



Ikt. sz. KTB/78-1/2013.

KTB/42/2013. sz. ülés  
(KTB/217/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2013. november 7-én, csütörtökön 10 óra 06 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat:</b> .....	<b>3</b>
<b>Az ülés megnyitása</b> .....	<b>6</b>
<b>A napirend elfogadása</b> .....	<b>6</b>
<b>A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása</b> .....	<b>6</b>
<b>Döntés a kormánypártok által benyújtott módosító javaslatokról</b> .....	<b>7</b>
<i>Döntés az LMP módosító javaslatairól</i> .....	<b>8</b>
<b>Vita és döntés a Jobbik-frakció indítványairól</b> .....	<b>10</b>
<i>Döntés az ellenzéki módosító javaslatokról</i> .....	<b>19</b>
<b>Döntés bizottsági módosító javaslatokról</b> .....	<b>19</b>
<i>A napirendi pont lezárása</i> .....	<b>20</b>
<b>A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása</b> ....	<b>20</b>
<i>A napirendi pont lezárása</i> .....	<b>24</b>
<b>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</b> .....	<b>24</b>
<i>A napirendi pont lezárása</i> .....	<b>26</b>
<b>Az ülés bezárása</b> .....	<b>26</b>

**Napirendi javaslat:**

1. - A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (**T/12415.** szám - módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12513.** szám módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12792.** szám - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
4. Egyebek

**Az ülés résztvevői:**

**A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke  
**dr. Puskás Imre** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balázs József (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Vágó Gábor (LMP)

Pösze Lajos (független)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Babák Mihály (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),  
Balázs József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),  
Balla György (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),  
Bodó Sándor (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),  
Dr. Bóka István (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),  
Font Sándor (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),  
Dr. Nagy István (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),  
Dr. Pószán László (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),  
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) Pösze Lajosnak (független),  
Seszták Oszkár (KDNP) dr. Puskás Imrének (Fidesz).

**Meghívottak részéről:**

**Hozzászólók:**

Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára,  
Dr. Berczik Ábel, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára,  
Pankucsi Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára,

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. A költségvetési bizottság mai ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, tekintettel a hiányzó képviselőtársaink helyettesítésére.

### **A napirend elfogadása**

Nincs tehát akadálya annak, hogy szavazzunk a kiküldött meghívóban szereplő napirendi ajánlásról, amihez egyébként nem érkezett sem szóban, sem írásban korrekciós javaslat. Ezért tehát fölteszem a kérdést, ki az, aki egyetért a meghívóban szereplő 3+1 napirendi pont tárgyalásával. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatomat.

### **A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása**

Áttérünk az 1. napirendi pont tárgyalására, a Magyarország jövő évi központi költségvetési törvényjavaslatára, amihez 789 módosító javaslat készült, de ebből kettőt visszavont az előterjesztője, és ezeket a parlamenti jogi apparátus 1773 ajánlási pontba szerkesztette. Ezeknek a módosító indítványoknak a sorsáról kell ma döntenünk.

Mielőtt ezt megteszem, tisztelettel köszöntöm Banai Péter Benő helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból, aki ennek a napirendi pontnak az előadója a kormány részéről. Szeretném még azt elmondani, hogy a jelenlegi és mondhatni, hosszú éves költségvetés-tárgyalási módszer, technika, gyakorlat az, hogy a kormány mond véleményt arról, támogatja-e, egyetért-e a képviselői módosító indítványokkal. Úgy is fogalmazhatnék, hogy a jogalkotási kormánypálcá a kormány kezében van. Valamikor ez nem így volt, de most így van. Tiszteletben kell tartani a status quót. Megadom tehát a szót Banai Péter Benő úrnak, hogy globálisan, mert előzetes információim szerint globálisan tud véleményt mondani a módosító javaslatokról. Tessék parancsolni!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ahogy elnök úr mondta, általános jellegű álláspontot tudok mondani, ami egyelőre tárcaálláspont. A jövő évi költségvetési törvény számait a kormány hagyta jóvá, és a módosító javaslatokról formálisan maga a kormány mint testület nem alakította még ki az álláspontját. Ezért a benyújtott összes módosító javaslatra a tárca nemet mond, kivéve egy bizottsági módosító javaslatot, amely főösszegeket nem érint, hanem egy pontosítást fogalmaz meg. Ezen elvi álláspont alapján fogok a kormányzati álláspont helyett a tárca nevében nemet mondani a benyújtott módosító javaslatokra, az említett egy kivétellel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Azt javaslom, hogy rugaszkodjunk neki ennek a tekintélyes öt kötetes csomagnak. Miután a kormány, mint hallottuk, nem támogatja a módosító javaslatokat, az ajánlási pontokba szedett módosító javaslatokat, kormányoldalra és ellenzéki oldalra osztva foglaljunk állást. Az első körben azokat a kormánypárti képviselők által benyújtott ajánlási pontokat tekintjük át, amelyekkel az előterjesztő nem ért egyet, de kormánypárti képviselőtársaim esetleg támogatni tudják. A második blokkban azok az indítványok szerepelnek, amelyek az ellenzéki képviselők részéről születtek. Itt frakciónként menjünk sorba, a három ellenzéki párt, illetve a független képviselők indítványairól mi a véleménye a Költségvetési Tanácsnak (*Sic!*). Végül még érkezett két bizottsági módosító javaslat.

## Döntés a kormánypártok által benyújtott módosító javaslatokról

Ha ezt elfogadják képviselőtársaim, akkor ennek alapján először kormánypárti képviselőtársaimat kérdezem arról, hogy a kormányoldalról benyújtott módosító javaslatok ügyében tudomásul veszi-e azt, hogy a kormány ezeket nem támogatja, és nem is kíván ezekről ezek után már vitát folytatni. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Puskás képviselő úr!

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ha jól értelmezem a tárgyalási menetet, akkor gyakorlatilag egyben fogunk majd szavazni bizonyos módosító indítványok támogatásáról vagy éppen elutasításáról. Ezért mindenképpen azt javaslom elnök úrnak, vagy azt kérem elnök úrtól, hogy bontsa meg a kormánypárti képviselők által benyújtott módosítókat, hiszen a frakció már állást foglalt ezekben a kérdésekben. Van ezek között olyan, amelyeket a frakció támogatni kíván, és van olyan, amelyeket a frakció sem támogat. Ezért kérem, hogy ezeket külön tömbben szavaztassa elnök úr. Ezeket a módosító javaslatokat fel is sorolnám, de ha úgy gondolja elnök úr, hogy ezekre később kerül sor, akkor később mondanám el.

ELNÖK: Szerintem ugyanazt mondjuk. De az, hogy a frakció támogatja-e vagy sem, elnézést, de ezen a fórumon indifferens. Itt most a képviselők támogató véleményéről van szó. Tehát, ahogy alelnök úr javasolta, az a javaslatom, hogy a tárca részéről elutasított indítványokat vegyük sorba. Itt fölkészült a titkárság arra, hogy bármelyik, számmal megjelölt indítványt elővegyük, és tételesen megnézzük, hogy mi a tartalma, és arról vitát folytassunk. Akkor ismét kérdezem a kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a benyújtott, de a tárca által elutasított, nem támogatott indítványok közül van-e olyan, amelyekről itt tanácskozni óhajtanak. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Sőt, senkinek sincs.

Ezek után némi elméleti zavar van a fejemben, mert azt mondtam, hogy valamikor egyesével tárgyalta ez a bizottság a módosító javaslatokat, de most csak szavazunk inkább róluk, ahogy jelen esetben is történni fog. Hiszen, azt hiszem, logikailag vagy ésszerűség szempontjából nem volna értelme megpróbálni, hogy egyesével megszavaztassam ezeket az indítványokat. De ezt is megtehetem, ha erre igény van. *(Közbeszólások a kormánypárti képviselők részéről: Nincs.)* De azt gondolom, ez már kicsit irracionális, illetve túlságosan is az.

Akkor, ha ebben egyetértés van, akkor azt a kérdést teszem föl szavazásra, hogy a kormánypárti javaslatok közül, pontosabban az összes javaslatot, amit a kormányoldali képviselők benyújtottak, támogatja-e... Bocsánat, újrafogalmazom, támogatja-e a tisztelt költségvetési bizottság azokat a kormánypárti indítványokat, amelyekkel a kormány nem ért egyet? Ez a kérdés. Tessék, alelnök úr!

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Ha már vita nem is lesz, elnök úr, köszönöm a szót, de azért ennél valóban egy kicsit bonyolultabban kell eljárunk a döntéshozatalunk során. És akkor visszatérnék arra, hogy támogatja-e vagy sem. Lesz, amit támogat, azt gondolom, a kormánytöbbség, és lesz, amit nem támogat. De hogy ne csak rébuszokban beszéljünk, akkor hadd ismertessem azokat a javaslatokat, ha lehetne így tömbösíteni, amelyeket a kormánypárti többség támogat, és szeretném, ha elnök úr külön szavaztatna azokról az ajánlási pontokról, amelyeket most elmondanék. Ezek a 9., 16., 158., 166., 181., 200., 201., 575., 603., 660., 712., 1116., 1123., 1218., 1592, 1712., 1749. és 1750. számú módosító javaslatok. A többség ezeket támogatni kívánja.

Azt is kérem elnök úrtól, ha lehetséges, hogy az így fennmaradó kormánypárti képviselők által benyújtott módosítókat még osszuk tovább, mert szeretnénk, ha egyharmados támogatással tovább tudna menni az 570., 1263. és az 1751. számú javaslat is.

Álláspontunk szerint a harmadik csoportot a frakció sem kívánja támogatni, ez a 467., 1170., 1593. és 1711. számú javaslat. Tehát kérem szépen elnök urat, hogy a kormánypárti képviselők által benyújtott módosító javaslatokat ebben a hármas felosztásban szavaztassa meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, egyetértek a javaslattal. Tehát akkor menjünk sorban. A csomag mindenkinek az asztalán megvan. A 9. számú ajánlási pontban lévő indítványról tanácskozunk először. *(Jelzésre.)*

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Bocsánat, lehet, hogy nem voltam teljesen világos, még szeretném elmondani, hogy arra nincs igény, mert ismerjük ezeket a módosító javaslatokat, illetve az álláspontunkat is kialakítottuk ezzel kapcsolatban, hogy egyesével szavazzunk. Arra volna igény, hogy ebben a hármas felosztásban, csomagban szavazzunk, ha ezzel elnök úr egyetért. Mert egyébként a metodika az lenne, hogy 1770 javaslatról külön szavazzunk. Arra nincs igény, mint ahogy arra sem, hogy ezekről külön tárgyaljunk és szavazzunk. Köszönöm.

ELNÖK: Na, akkor majd csak megoldjuk a kérdést. Tehát az alelnök úr által felsorolt ajánlási pontokról, abban a szeletelésben, ahogy elmondta, először azt az indítványcsomagot teszem fel szavazásra, amelyeket a kormánypárti többség, a 9-től az 1750. ajánlási pontig bezárólag támogat. Az összefüggéseket nem jelöltük külön ebben a felsorolásban, alelnök úr sem utalt erre, de az ezekkel összefüggő pontokat is implicite kérem figyelembe venni a szavazásnál. Tehát a felsorolt kéttucatnyi javaslat plusz az összefüggéseik együttesen – így fogom fölteni a kérdést, ha nincs ellene kifogásuk, hogy a kormánypárti képviselők által benyújtott ajánlási pontok közül a felsorolt ajánlási pontokban szereplő indítványok támogatásával egyetért-e a bizottság. Aki ezeket támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége a felsorolt 9-től 1750-ig terjedő ajánlási pontokat támogatja, szemben a tárca elutasító véleményével.

A következő csoportban azok az ugyancsak kormánypárti javaslatok vannak, amelyeket a frakció, bocsánat, a bizottság nem támogat, de egyharmados támogatást szeretne melléjük tenni. Ez az 570., 1263., és az 1751. ajánlási pontban szerelő három indítvány, amit a bizottság nem támogat ugyan, de egyharmadot javasol. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy ezt a három ajánlási pontot a bizottság egyharmada támogatja.

Végül, ugyancsak a kormánypárti indítványok közül annak a négy indítványnak a sorsáról van szó, amelyeket nem támogat... Bocsánat, felolvasom, hogy egyértelmű legyen. A 467., 1170., 1593. és 1711. számú ajánlási pontokban lévő indítványokat támogatja-e a tisztelt bizottság? Ez a kérdésem. Ki támogatja ezeket? *(Szavazás.)* Ezeket viszont senki nem támogatja.

Akkor gyakorlatilag azokkal a módosító indítványokkal... *(Jelzésre.)* Tessék, képviselő úr, ügyrendi? *(Jelzésre.)* Nem. Tehát azokkal az indítványokkal, amelyeket kormánypárti képviselőtársaink nyújtottak be, lényegében végeztünk, az említett módon támogatja, részben támogatja, vagy nem támogatja a költségvetési bizottság. Köszönöm szépen.

### ***Döntés az LMP módosító javaslatairól***

Áttérünk az ellenzéki képviselők által benyújtott ajánlási pontok tárgyalására, amelyekkel az előterjesztő szintén nem értett egyet. Először a legtöbb indítványt benyújtó MSZP-frakció tagjainak indítványairól lesz szó, ugyancsak abban a szellemben, amit az előbbieken alkalmaztunk. Amennyiben az MSZP-frakció tagjai részéről, előterjesztők részéről jelen van valaki, és kívánja az indítványát megnevezve indokolni, és az elutasításáról



indoklást kérni, akkor azt kérem, hogy szíveskedjék jelezni. *(Nincs jelentkező.)* Mert ha ilyen igény nincs... Dancsó képviselő úr kért szót.

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Ügyrendben kérnék szót, elnök úr, ha lehetséges.

ELNÖK: Ügyrendben, tessék parancsolni!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): A javaslatom az lenne, hogy nem bontsuk így meg mindenféle frakciókra a döntést, mert bonyolultabbá tenné a dolgot, hanem egyben szavaztassa meg elnök úr az összes többi módosító javaslatot. Természetesen, ha valamelyik képviselő külön akar szavazást kérni bármelyik pontról, akkor persze az eddigi gyakorlatnak megfelelően arról külön szavazhatunk. Ez egyrészt gyorsíthatja a munkát, másrészt pedig egységessé tudja tenni a szavazásunkat. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Elfogadom a javaslatot. Tehát ne exponáljam a frakciókat. Akkor tehát az összes ellenzéki plusz független képviselők részéről... *(Jelzésre. – Vágó Gábor jelentkezik.)* Hibát követtem el, ügyrendi javaslat volt, így valóban meg kell kérdeznem, hogy van-e ehhez észrevétel. Tessék, Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Én alapvetően egyetértek az ügyrendi javaslattal, de élnék azzal a jogommal, hogy az 5 darab LMP-s módosító javaslatról egy csomagban külön szavazzunk.

ELNÖK: Igen, ez lehetséges természetesen. Tehát akkor az ügyrendi javaslat elfogadva, az összes ellenzéki plusz független indítványt egy csokorban kezelve kérdzem azt, hogy ki kívánja ellenzéki oldalról bármelyik indítványt itt exponálni, megnevezni szám szerint és arról eszmecsere-t folytatni a helyettes államtitkár jelenlétében. Tessék! Kinek van ilyen kérése? Most tessék mondani, Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az idén azt gondoltuk, nincs értelme megint 500 módosító indítványt beadni, mint az elmúlt években, de ezért csak 5 darab, de nagyobb átrende-zéssel járó javaslatot nyújtott be az LMP. Főként az oktatással kapcsolatban, illetve azon szociális ellátásokkal kapcsolatban, amiért az LMP már régóta küzd, például a bölcsődei dolgozók bérének emeléséért, illetve a családi napközi után is járjon normatíva. Ezeket öntöttük módosító javaslatok formájába. Mintegy 500 milliárd forintos átrende-zéssel járna ez az 5 módosító javaslat. Azt gondoltuk, hogy sokkal fontosabb az, hogy a mondanivalónkra fókuszáljunk, minthogy rengeteg apró módosító javaslatot adjunk be. Nincs kétségem afelől, hogy mekkora kormányzati támogatással fognak ezek bírni, de azért elmondjuk a véleményünket. Köszönöm szépen. Ennyi lett volna.

ELNÖK: Akkor, képviselő úr, most végül is konkrétan nem nevezi meg az indítványait? Mert, amit hallottam, abból nem derül ki, melyik az az öt.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elmondom szám szerint, hogy melyek ezek: a 14., a 20. a 148., a 176. és az 569. számú javaslatok.

ELNÖK: Jó. Tehát ezekről az indítványokról Vágó képviselő úr konkrét tárgyalást, vitát, szavazást kér.

Tisztelt Bizottság! Én is szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy a Jobbik frakciójából érkezett indítványok közül melyek azok, amelyekről itt szeretnék érdemi véleménycserét folytatni. Ezek a 3., az 5., a 7., a 8., a 13., a 18., a 182., a 210. és a 240. pont az első kötetből, valamint a 392., a 610., a 613. a 618., a 681., a 687. a második kötetből, a harmadik kötetből pedig az 1705. javaslat. Ezek azok a Jobbik-frakcióból érkezett, részben általam készített módosító javaslatok, amelyekről szeretném majd konkrétan megismerni a tárcá, illetve természetesen a bizottság véleményét.

Tehát akkor ezek után megadom a szót Vágó képviselő úrnak, hogy konkrétan van-e szándéka ismertetni a 14. ajánlási pontban lévő indítványt, vagy csak szavazást kér róla.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elnök úr, azt kérem, hogy ezekről csomagban szavazzunk.

ELNÖK: Ha csak szavazást kér, az roppant egyszerű.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen. Az előző felszólalásomban érveltem mellettük, elmondtam, hogy egy nagyobb átrendezést szeretnénk ezzel elérni, kiemeltem a három fő pontot, tovább nem szeretnék érvelni. Köszönöm.

ELNÖK: Világos. Tehát vágó képviselő úr azt kéri, hogy az általa felsorolt 5 indítványról, amit az LMP-frakció tagjai nyújtottak be, a 14., a 20., a 148., a 176. és az 569. számú módosító javaslatokról a bizottság szavazzon, hogy támogatja-e ezeket az indítványokat. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy támogatás mellett a bizottság nem támogatja ezeket az indítványokat.

### **Vita és döntés a Jobbik-frakció indítványairól**

Ezek után akkor én sorba veszem a felsorolt indítványokat. Elsőként azt kérem, hogy a 3. ajánlási pontban, mindjárt az első kötetben szereplő indítványomról hallgassuk meg az államtitkár úr véleményét. Annyit mondanék itt az indítvány ügyében, hogy ez nem számokat érint, hanem szabályokat, elveket.

Tudniillik itt, ugye, azt indítványozza a kormány a törvényjavaslatban, hogy az Országgyűlés rekonstrukciós kiadásait tartalmazó előirányzat terhére az Országgyűlés főigazgatója átcsoportosíthasson pénzüsségeket az Országgyűlés Hivatal javára. Az én problémám az, államtitkár úr, nem tételezem föl természetesen senki részéről ebben a Házban, sem a főigazgatóról, sem gazdasági helyetteséről azt, hogy ilyen szándéka lenne, azonban itt a személyi garancia nem elég, itt jogi garancia kell. Ami ide le van írva az előterjesztésben, azt jelenti, hogy átcsoportosíthat egy, a parlament által jóváhagyott előirányzathoz egy másik előirányzat javára. És azt sem jelöli meg a törvényjavaslatot tevő kormány, hogy mi célból, mennyit, hová. Ezt a megfogalmazást nem tartom jónak. Ezért javaslok azt, hogy ezt a passzust hagyjuk el a törvényjavaslatból, és ilyen felhatalmazást az Országgyűlés főigazgatója ne kapjon. Ez a felhatalmazás az Országgyűlést illeti meg. Ha akár a Kossuth téri rekonstrukció összege változhat, akár a parlamenti választásokra előirányzott összegben lényeges változások történnek, akkor egy törvénymódosítást kell benyújtani a kormánynak. Ez az én koncepcióm. Tessék parancsolni, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Két jogszabályhelyet emelnék ki az átcsoportosítások kapcsán. Az első maga a költségvetési törvény, illetőleg a jövő évi költségvetési törvényjavaslat, amely számos esetben, tehát nem az Országgyűlés Hivatala esetében, hanem több más esetben is lehetőséget biztosít átcsoportosításra. A másik dolog, amit a jogszabályi környezetből kiemelnék, az államháztartási törvény és végrehajtási szabályai, amelyek értelmében az úgynevezett fejezeti

kezelésű előirányzatok esetében is kötelezettséget vállalni, szerződéseket aláírni egy adott szervezet tud. A Kossuth tér rehabilitációja tekintetében a szerződéseket az Országgyűlés Hivatala köti meg. A lebonyolítás során szükséges lehet az, hogy az Országgyűlés Hivatalához kerüljön átcsoportosításra pénz, ahonnan effektíve a Kossuth tér átépítésével kapcsolatos kiadások kifizetésre kerülnek. Tehát ez az egy átcsoportosítás egy technikai lebonyolítási szabály, amely nem egyedi, speciális, hanem több más előirányzat tekintetében a költségvetési törvény, illetve az államháztartási törvény által. Tehát egyszerűen fogalmazva, ennek a rendelkezésnek a célja éppen az, hogy a Kossuth tér rekonstrukciója zökkenőmentesen, gördülékenyen valósuljon meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Annyi megjegyzést akkor hadd tegyek a javaslattevő jogán, államtitkár úr, hogy nem ez van beleírva. Ha egy marslakó idetéved, és kinyitja ezt a törvényjavaslatot, ez a szöveg nem ezt tartalmazza, hogy csak technikai természetű. Ez azt tartalmazza, hogy a főigazgató átcsoportosíthat a parlament által jóváhagyott előirányzat terhére egy másik javára. Nem ismétlem meg magamat. Értem a tartalmi részét, csak nem ez van leírva. Ez egy nagyon nem szerencsés megfogalmazás. Ez a megjegyzésem. Ha nincs észrevétel, szavazás következik. Ki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm.

Megyünk tovább az 5. számú módosító indítványra, amit Hegedűs Lorántné képviselő asszony nyújtott be. Itt az ő nevében és a magam nevében is az a tiszteletteljes kérdésem, hogy a települési önkormányzatoknál, ugye, csökkent tavaly vagy tavalyelőtt a gépjárműadó ott hagyott hányada. A képviselő asszony azt javasolja, hogy többet kellene ott hagyni a gépjárműadóból, mert nehéz a helyzetük, mint tudjuk. Ez a javaslat lényege. Azt szeretném tulajdonképpen kérdezni államtitkár úrtól, hogy ez egy végleges elhatározás, hogy ilyen arányban osztja meg a gépjárműadót a településekkel a központi kormányzat, vagy esetleg, ha most nem is, de a későbbiekben van szándék ebben változtatni. Tessék!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az önkormányzati feladatellátás tekintetében egy nagyon jelentős változtatásra került sor az elmúlt időszakban. A feladatok az önkormányzatoktól a központi kormányzathoz való átkerülésével egyidejűleg a források is átrendezésre kerültek. Tehát az elnök úr által említett gépjárműadó önkormányzatokat illető részének módosítására a feladatok változásával összhangban került sor. Mivel a jövő évi költségvetési törvényjavaslat a feladatellátásban nem tartalmaz változtatást, ezért azt gondolom, nem logikus, hogy a feladatokhoz kapcsolódó pénzügyi kérdésekben változtatásra kerüljön sor.

Megjegyzem a helyi önkormányzatokat illető kormányzati lépések tekintetében, hogy a Lázár államtitkár úr által bejelentett önkormányzati adósságkonszolidáció újabb üteme, tehát a fennmaradt adósság átvállalása nagyon komoly segítséget jelent a helyi önkormányzatok számára. Ami pedig az eddigi számokat illeti, láthatjuk, hogy a helyi önkormányzatok és a központ közötti feladatátrendezés a helyi önkormányzati alrendszer egészének jelentős egyenlegjavulását eredményezte tavaly például többlétszárral zártak a helyi önkormányzatok. Tehát nem gondolom, hogy szükség lenne az eddigi lépéseken, a bejelentett adósságkonszolidáción túl további forrásjuttatást biztosítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hát ugye, persze, hogy a 100 százalék lehet, hogy másik véglet, de hozzám olyan kétségbeesett hangú levelek érkeznek önkormányzati vezetőktől, polgármesterektől, ezért kértem, hogy hallhassuk az álláspontját, és köszönöm szépen a szakmai véleményét. Kinek van véleménye erről a kérdésről? Márton képviselő úr!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon röviden, a legelején szavaztunk olyan kormánypárti módosító javaslatokról, amelyeket ugyan a tárca nem támogatott, de a frakció ezekben egyértelműen állást foglalt. Itt szeretnék utalni arra, hogy az 1712. és az 1747. számú módosító javaslat, amit támogattunk, pontosan arról szól, hogy különösen a kistelepüléseknél, tehát azoknál a településeknél, ahol annak ellenére, hogy adósságtóvállalás történt, előfordulhat, hogy szűkösebben gazdálkodhatnak a feladatellátást illetően, a következő évben megkapnák a teljes kiegészítést. Úgy gondolom, hogy a fölvetett problémát, ha ez a módosító javaslat elfogadásra kerül a Házban, némiképpen orvosolhatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Úgy legyen, ahogy képviselő úr mondja vagy reméli. Ezek után szavazás következik arról, hogy az 5. ajánlási pontban lévő javaslatot támogattja-e a bizottság. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm.

Következik a 7. ajánlási pontban lévő indítvány, Bertha Szilvia képviselő asszony javaslata, ami arról szól, hogy a közszolgálati tisztviselők illetményalapja emelkedjék, tekintettel arra, hogy már régóta annyi, amennyi. Ezért kérdezem államtitkár úr véleményét, hogy ezt miért nem lehet támogatni. Köszönöm.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosító javaslat érdemi többletkiadást eredményezne, ezáltal a hiánycélt veszélyeztetné, ezért nem javasolja a tárca, hogy a bizottság támogassa a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van észrevétele, *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik arról, hogy a 7. ajánlási pontban a közszolgálati illetményalap emelésére tett indítványt ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta.

A 8. ajánlási pont majdnem ugyanez, akkor ezt most nem firtatom tovább.

A következő, amit szeretnék megkérdezni, a 13. ajánlási pontban Baráth Zsolt, Sneider Tamás indítványa, ami arra irányul, hogy az ápolási díj havi alapösszege 2014-ben emelkedjék 45 ezer forintra a jelenlegi 29 500 forintról. Erről kérdezem az indokot, tisztelt államtitkár úr, mert, hogy nem támogatják, azt már tudjuk. Tessék!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Hát ez a javaslat is forrásfedezet nélkül jelentene többletkiadást, mert ha elfogadásra kerülne, értelemszerűen ez is érdemben, komolyan veszélyeztetné a hiánycélt. Ezért nem támogatja a tárca. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr, engedje meg, hogy megjegyezzem, ebben a fázisban még nincs hiánycél. Hiánycél-javaslat van. Tehát majd lehet fétisnek tekinteni a hiánycélt, ha a parlament az első körben megszavazza a sárokszámokat. Most még ilyen cél van, de a parlament által elfogadott hiányszám még nincs. Tehát az pusztán, hogy ez a hiányt növelheti, persze, hogy növelheti, de ilyen értelemben a hiány nem olyan küszöbszám most még, amit ne lehetne megmozdítani.

Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik a 13. ajánlási pontról. Kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Következik a 18. ajánlási pontban lévő indítvány, amit jómagam tettem. Ez pedig nem pénzkérdés, ez egy morális kérdés. Ugye, arról van szó, hogy a volt köztársasági elnököknek 73 millió forintos keretet szavaz meg az Országgyűlés a kormány javaslat szerint. Én ezt

általában sem nagyon támogatom, de különösképpen nem támogatom Schmitt Pál volt köztársasági elnök esetében, aki meglehetősen morális botrány után távozott a posztjáról, és ezek után még neki ilyen apanázst adni, ezt morálisan nem tudom elfogadni. Kérdezem államtitkár úr véleményét erről.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A volt köztársasági elnökök juttatásait külön törvény határozza meg. És arról is rendelkezik, hogy a juttatásokat külön előirányzaton kell szerepeltetni. Tehát a módosító javaslat elfogadása nem lenne összhangban a hatályos, az Országgyűlés által elfogadott törvényekkel. Ezért nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Igen, köszönöm a választ. Erre számítottam. Valóban, a törvény szerint kell egy ilyen juttatást adni, azonban az összegét a törvény nem mondja meg, azt a kormány mondja meg. Hogy az miért pont 73 millió forint, miért nem 82 vagy több, vagy kevesebb, az összeg indokolatlan. De értem a választát, nem akarom folytatni a vitát. Köszönöm szépen.

Kinek van erről véleménye? (*Nincs jelentkező.*) Tekintettel arra, hogy itt alapvetően morális kérdéstről van szó, mint hangsúlyoztam, legalábbis az én nézőpontom szerint. Nincs vélemény. Szavazás következik arról, hogy ki támogatja ezt az indítványt. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Két igen mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.

Megyünk tovább. A 182. ajánlási pontban szereplő indítványomat szeretném megindokolni. Itt már én tettem arra kísérletet, hogy az aprófalvak ügyében a parlament kérje föl a kormányt arra, hogy végezzen valamiféle elemzést, számítást arra vonatkozólag, hogy az elnéptelenedés meg az etnikai átrendeződés és egyéb problémák, elsorvadás tendenciáját megállítsa vagy megfordítsa. Ezt a kezdeményezésemet a bizottság volt szíves nem támogatni. Most újra megpróbálok egy másik csatornán segíteni az aprófalvaknak. Ez pedig azt jelenti, és ez az indítványom összefügg egy másik indítvánnyal, amit, majd ha odaértünk ismertetek, hogy azt javasoltam, hogy az 500 főnél kisebb lélekszámú települések az állandó lakosokra vetített 100 000 forint/év normatív támogatáshoz jussanak. Ez az indítvány lényege. Nem kívánok ismertetni ezeknek az aprófalvaknak a sanyarú helyzetét, plenáris ülésen is beszéltem róla, és még fogok is beszélni, mert ezt sorskérdésnek tartom, mindenféle hiánycélt e mögé tudnék csak helyezni az én értékrendem szerint. Ez ügyben mi a véleménye államtitkár úrnak.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ahogy tisztelt elnök úr is utalt rá, a módosító javaslat egy komplex változtatást fogalmaz meg. A 182. ajánlási pont összefügg az éppen korábban tárgyalt, a volt köztársasági elnökök felajánlásaival. Tehát olyan helyről vonna el forrást, ahol a forrást biztosítani kell. Ezen túl az aprófalvak vagy kisebb lélekszámú helyi önkormányzatok tekintetében azt el kell mondjam, hogy 100 százalékos adósságkonszolidációra került sor, illetőleg a jövő évi költségvetési törvényjavaslat 10 milliárdos összeggel tartalmazza az első ütemét annak a programnak, amelynek keretében az adósságkonszolidációban nem részesült, vagyis adóssággal nem rendelkező önkormányzatok pluszforrást kaphatnak. Tehát mind forrásoldalról, mind a falvak tekintetében az eddig kormányzati és országgyűlési lépések szempontjából a tárca nem javasolja támogatni a benyújtott javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Persze, ez egy 30 milliárd forintos tétel lesz, ha úgy tetszik, és az növelné a hiányt. Én közgazdászként is, képviselőként is meg mindenféle szempontból is boldogan növelném a hiányt ilyen célból, ha rajtam múlna. De nem rajtam múlik. De még egyszer hangsúlyozom, államtitkár úr, hogy a hiánycél nincs még rögzítve.

Tehát az, amit önök kiszámoltak, kicentiztek a 3 százalék 0,1 százalékkal valahol, az még nem rögzült. Tehát pusztán az az érvelése, hogy hiányt növel, őszintén szólva, nehezen tolerálható részemről. Köszönöm szépen.

Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Szavazás következik a 182. számú ajánlási pontról. Ki az, aki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta az indítványt.

Következik a 210. ajánlási pontban tett indítványom. Itt, ugye az a lényeg, hogy a kormány igen szép számmal szaporítja a különböző intézeteket, amiket nyilván megfelelő céllal hoz létre. Van itt egy ilyen, hogy Nemzetstratégiai Kutatóintézet. Ez tulajdonképpen micsoda? Van ennek létjogosultsága, egy ilyen Nemzetstratégiai Kutatóintézetnek, és ha jól emlékszem, valahol a Miniszterelnökség fejezetén belül kell a nemzetstratégiát kutatni? Ezért ennek az előirányzatnak a törlését javasolom, mert nem értem, hogy kerül a csizma az asztalra. Erről mi a véleménye? Tessék!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Minden előirányzatnak, így a Nemzetstratégiai Kutatóintézetnek is a feladatát, illetőleg az előirányzat felhasználásának célját a fejezeti kötetben ismerhetjük meg. A kormányzat nyilván kiemelt célnak tekinti a nemzetstratégiai ügye kezelését. Úgy gondolja, hogy szükséges ezzel külön intézet keretében is foglalkozni. A javaslat a Nemzetstratégiai Kutatóintézet forrásait csökkentené 300 millió forintra, tehát 1 milliárd forintot vonna el az eredetileg javasolt 1,3 milliárd forintból. Ezen túl a javaslat összefügg további ajánlási pontokkal is, amiket a tárca szintén nem támogat. Tehát a forráscsökkentést mind a Nemzetstratégiai Kutatóintézet, mind a többi ajánlási pont tekintetében nem támogatja a tárca. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Igen, végül is nincs könnyű helyzetben, mert ez a kérdés inkább politikai természetű, és ön korrekt módon elmondta erről a szakmai álláspontot. Nem tehet mást. Ha létezik egy ilyen intézet a kormány vagy a kormányfő akaratából, akkor nyilván kiszámolják, hogyan kell finanszírozni. Kinek van véleménye erről? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok véleményt. Szavazás következik arról, hogy az indítványt ki támogatja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm.

Következik a 392. ajánlási pontban lévő módosító javaslat, ami az úgynevezett konzultációkra szánt összeg törlését javasolja az előirányzatok közül. Ez az a bizonyos miniszterelnöki hobbik egyike, hogy így fejezzem ki magamat, ezek a konzultációs levelek. Egy ilyen levélváltás 8-900 millió forintba kerül az adózó állampolgároknak, és ilyen levélváltásra, úgy tűnik, jövőre is sor fog kerülni. De én ezt teljesen fölöslegesnek tartom, értelmetlennek mind szakmai, mind más megfontolásból, ezért nem javasoltam, hogy ezt megfinanszírozza az Országgyűlés jövőre is. Államtitkár úr mondta, hogy ezt az indítványomat nem tudják támogatni, az indokait szeretném hallani.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A javaslat teljes egészében törli a konzultációk kiadásait. A kormánynak az volt az eddigi gyakorlata, hogy meghatározó főbb döntések előtt kikéri a lakosság szélesebb rétegeinek véleményét. Ezen a gyakorlaton a jövőben sem kíván változtatni a kormány, ezért tartja szükségesnek, hogy a konzultációkra külön előirányzat álljon rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Igaza van, valójában ezt majd a miniszterelnök úrtól kell megkérdezni egyszer, ha lesz rá mód, egy azonnali kérdés keretében, hogy ez valójában micsoda. Természetesen tudomásul vettem. Van-e valakinek erről véleménye? *(Nincs*

*jelentkező.*) Nincs vélemény, ahogy látom. Tehát akkor az a kérdés, hogy ki támogatja ezt az indítványt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta.

Következik a 610. ajánlási pontban Apáti István képviselő úr indítványa, amelyben a mezőöri szolgálatra 1 milliárd forinttal több támogatást javasol. Nem tudom fejből, lehet, hogy nincs is ilyen előirányzat. Azt kérdezem államtitkár úrtól, hogy ezt miért nem támogatja a tárca.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslat 1 milliárd forintot vonna el a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatból. A tartalékok csökkentését jelen fázisban a tárca nem tartja indokoltnak, ezért nem támogatja a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik, a 610. ajánlási pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm.

Következik a 613. ajánlási pontban lévő indítvány, amely a keskeny nyomtávú vasutak állagmegőrzésére vonatkozólag tesz javaslatot támogatás formájában. Ha megtalálta államtitkár úr, akkor legyen szíves kommentálni, ez nem egy jelentős összeg. Viszont fölveri a gaz ezeket a kisvasutak maradékát.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. A javaslat az imént tárgyalt nemzeti konzultációk előirányzatától vonna el forrást. A konzultációk szükségességét, fontosságát említettem, ezért nem támogatja a tárca a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Konzultációktól vonna el forrást. Én ezt nem kommentálok. Megyünk tovább. Akkor szavazunk arról, hogy a 613. ajánlási pontban Kiss Sándor képviselő úr indítványát ki támogatja. *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta. Köszönöm.

Következik a 618. ajánlási pontban Szávay István képviselő úr indítványa, aki a hadisírok gondozása érdekében javasolt 100 millió forint támogatásnövelést. Kérdezem államtitkár úr véleményét erről.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez a javaslat is valahonnan elvon forrást, konkrétan a Miniszterelnökség fejezetén belül a rendkívüli kormányzati intézkedések tartalék előirányzatából. A tartalék összegének megőrzése miatt nem támogatja a tárca a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Kedves Államtitkár Úr! Ne haragudjon, az, hogy elvon valahonnan, itt még nincsenek Mózes-kötéltábla vésés előirányzatok. Ha nem mozgathat meg számokat a képviselő vagy a bizottság, akkor az egész dolog értelmetlen. Az egész költségvetési vita. A kormánynak van egy előterjesztése, vannak benne javaslatok, és ezeket úgy mond rögzíti, gránitba vési, mint az alaptörvényt, és ha valaki megmozdítja, akkor az a probléma, hogy elvon. Hát, jelentem tisztelettel, joga van bármely képviselőnek elvonást is javasolni bárhol. Akkor elvon. Köszönöm szépen.

Kinek van észrevétele? Herman képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök Úr! Én rendkívül nagyra becsülöm az ön igyekezetét, ellenben szeretnék egy-két tényre rávilágítani. Többek között a mezőöri szolgálatra. Ugyan a szavazáson túl vagyunk már, de ezek önkormányzati költségvetési

tételsorok, ezek ott mind megtalálhatóak. A körtét és az almát próbálja most összegyúrni. A költségvetés nem egy Quelle, hogy mindenki igényeinek megfelelően merítget belőle. Térjünk vissza a hadisírok gondozására. Ha olyan javaslatot tett volna elnök úr, hogy a hazafias nevelés érdekében az iskolák és óvodák, középiskolák vállalják föl ezeknek a síroknak a gondozását, és ennek technikai anyagköltségét vállalja föl a költségvetés, minden további nélkül tudnám támogatni. De azt, hogy adjunk oda 100 millió forintot, ez, még egyszer hangsúlyozom, nem Quelle. Ha ésszerű, racionális javaslattal tudnak előállni, amely minden körülmények között támogatható, én biztosan támogatni fogom. De azt nem, hogy csak úgy adjunk 100 milliót. Akkor én is azt mondom, hogy adjunk 100 millió forintot a hátrányos helyzetű családoknak, amelyek a fogyatékossgal élő gyermekeiket ápolják 24 órában. Adjunk oda is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tessék, Magyar Anna képviselő asszony.

MAGYAR ANNA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Természetesen minden képviselőnek joga van mindenféle módosítást beterjeszteni, de azt gondolom, a beterjesztés után a minisztériumnak felelősen kell a saját előterjesztési logikája szerint válaszolnia. Az egy legitim törekvés, azt gondolom, mi képviselők is el kell fogadjuk, hogy tartalékokat kell képezni a költségvetésben. Az, hogy a minisztérium ezeket az összegeket milyen mértékben állapítja meg, az ő szakmai kompetenciája, nekünk pedig jogunk van ezt fölülbírálni, ha többséget kapunk hozzá. De azon nem háborodhatunk föl, sem mi, kormánypártiak, sem ellenzékiek, hogy a minisztérium igyekszik a tartalékokat védeni. Ez bizonyos keretek között, azt gondolom, mindenképpen jogos.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevételek? Z. Kárpát Dániel!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Nagyon röviden. Szerintem nem abba az irányba megy ez a vita, amerre elnök úr kívánta vinni. Itt az indoklások tartalmi része és mikéntje képezheti vita tárgyát. Hiszen mi nem azt mondjuk, hogy forrásoldalról természetesen ne vennénk el valahonnan. Természetesen igenis megmozdítanánk egy forrásoldalt, csak az indoklás lényege az előterjesztés tárgyát kellene, álláspontom szerint, hogy érintse. Adott esetben egy állagmegóvási módosító esetén megítélésem szerint nyugodtan meg lehetne nevezni azt az amúgy már létező, mert gondolom, hogy létező kormányzati lábat, ahol ez beépítésre kerül, ahol ez tevékenységként megjelenik. Az indoklás értelme az lenne, hogy igenis a politikailag is a kormányzat szándéknyilatkozatait, terveit megjelenítse. Semmi értelme a bizottsági ülés ezen részének, ha ez arra terjed ki, hogy tisztelt államtitkár úr megjelöli azt, hogy egész egyszerűen ezért és azért nem jut erre a külön célra forrás, ezt követően pedig nem az előterjesztés tárgyáról beszélünk, hanem a megjelölt forrásoldalról, ami lehet az MLSZ szurkolók vegzálására elkülönített alapja. Minden egyes esetben önök elmondják, hogy ez érinthetetlen, ez nagyon fontos, ez előre elhatározott cél, ily módon akkor nincs értelme indoklást kérni, akkor javaslom a vita leegyszerűsítését. Hiszen e tekintetben nem tudunk előrébb lépni.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Herman képviselő úr véleményét természetesen tudomásul veszem. Vannak olyan költségvetési tárgyalások, vannak olyan parlamenti szokások vagy gyakorlatok, ahol a képviselők támogatásnövelésre nem is tehetnek javaslatot. Mert abban igaza van, nevezzük ezt Quellének, de a jelenlegi magyar szabályok szerint az országgyűlési képviselő bármire tehet javaslatot, legfeljebb nem fogják elfogadni, ahogy ez most történik. Ez benne van a játékszabályokban. Dancsó képviselő úr!



DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Helyettes államtitkár úr azzal kezdte az ismertetését a módosító javaslatok esetében, hogy tárcaálláspontot képvisel. Na most, ebből mi következik? Nyilván az következik, hogy a kormány benyújtotta a költségvetési törvényjavaslatát, a tárca nyilván elkészítette ezzel kapcsolatosan azokat a technikai szakmai javaslatokat, amelyeket a kormány elfogadott. A Nemzetgazdasági Minisztériumnak van egyfajta álláspontja, de mivel nem tud kormányvéleményt mondani helyettes államtitkár úr, ebből kifolyólag elmondja azokat a szakmai érveit, amelyek indokolják azt, hogy miért igyekszik ragaszkodni ahhoz az előirányzathoz, amit meghatároztak. Amit elnök úr feszeget, alapvetően politikai természetű kérdések, ezért nem fognak találkozni az érvek, az ön érvei, államtitkár úr érvei, mert államtitkár úr elmondja szakmailag korrekten az álláspontot, ön pedig politikai típusú döntéshozatalt kér számon államtitkár úron, hogy miért nem támogatja az ön elképzelését vagy az ön frakciójának elképzelését. Nem fogunk előre jutni ezzel a logikával.

Úgy gondolom, ha már elnök úr a képviselői jogával élve egyesével kér nagyon sok módosító javaslatról véleményt, illetve szavazást, ezt megteheti, ez a játékszabályokban benne van, azért kár háborognia, már bocsánat, hogy ezt mondom, és ne tiszteletlenségnek vegye, ha a helyettes államtitkár úrtól szakmai érveket kap. Szakmai érveket kap arra vonatkozólag, hogy ha van egy előirányzat, akkor miért támogatják azt az összeget, ami eredetileg benne van, ha nem volt előirányzat, mint a mezőöri szolgálatnál, akkor miért mondja azt, hogy nekik elsődleges feladatuk, hogy a hiánycélt tartani kell. Ezt az NGM-nek figyelembe kell venni, hiszen erre kapott felhatalmazást a kormánytól. Ha az NGM arra kap felhatalmazást, hogy elengedheti a hiánycélt a GDP-hez viszonyítva, akkor nyilván azt mondja, hogy van mozgás, neki „teljesen mindegy”, már bocsánat, hogy most a mezőöri szolgálatra vagy valamilyen más előirányzatra több forrást lehet biztosítani. De nyilván addig, amíg kormányfelhatalmazás e tekintetben nincs, az NGM-nek ehhez az álláspontjához ragaszkodnia kell. Hiszen a dolgok logikája ezt vetíti előre.

Tehát megértését kérem elnök úrnak, hogy ezeket a válaszokat kapja, de úgy gondolom, két malomban örölnék e tekintetben ön, illetve helyettes államtitkár. És nem azért, mert két malomban akarnak örölni, hanem mert a dolgok működési logikája ilyen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Teljesen világos, amit mond, és kristálytisza logikával fejtette ki a véleményét. De a két malomban őrlés következmény. Következménye annak, hogy ezt a bizottságot nem hajlandó megtisztelni a miniszter, aki a politikai mandátummal is rendelkezik, nem hajlandó megtisztelni az az első államtitkár, akinek szintén van mandátuma vagy lehet mandátuma. Én örülök annak, többször elmondtam, kevesen tisztelik nálam jobban Banai Péter Benő úr korrektségét és szakértelmét, de neki valóban nincs mandátuma arra, hogy ezekre a kérdésekre válaszokat tudjon adni. Ezért beszélünk el egymás mellett.

No de, engedelmet kérek, képviselő úr, azt a jogomat már ne vitassa el, hogy én ne tehessek itt szót, ne hozhassak itt szóba kvázi politikai felületű kérdéseket. Persze, nem is várhatom el, nem is várom el az államtitkár úrtól, hogy ezekre válaszoljon. Azt mond, amit mond korrekt módon, és ebben nincs közöttünk vita. Ezért beszélünk el egymás mellett. Valamikor, a régi szép időkben a miniszterelnök is eljött egy ilyen bizottsági ülésre, ahol az ország legfontosabb törvényéről tanácskozik az a bizottság, amelyik ebben kompetens, és nemhogy a miniszterelnök, nemhogy a miniszter, még az államtitkár sem jön el, akinek van mandátuma, akinek föltehetném ezeket a kérdéseket. Köszönöm szépen.

Kinek van még észrevétele? Herman képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök Úr! Természetesen senki nem vonja azt a jogot kétségbe, hogy bármelyik képviselő egyéni módosító indítvánnyal éljen költségvetést

érintően. Előjáróban is elnézést kérek, ha helytelen a megállapításom, de úgy látom, hogy ön személyes sértésként kezeli az adott válaszokat, illetőleg az elutasításokat. Egyszerűen nem erről van szó. És politikai vitát próbál generálni szakmai kérdésekben. Arra kérem elnök urat, hogy ne ebbe az irányba menjünk el, mert akkor valóban süketek párbeszéde fog kialakulni. És valóban igaz lesz, mint amikor a vak zongorista és süket dobos játszanak, és a vak zongorista megkérdezi, hogy mondd, kérlek, táncolnak már, mire visszaszól a süket dobos, miért, már játszottunk? Körülbelül ma erről szól a polémia.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Plasztikus hasonlataim nekem is lennének, de nem terhelem a bizottságot ezekkel. A véleményem fönntartom. Én nem akartam, és 3,5 év alatt még soha nem generáltam politikai vitát, most sem azt teszem. De ha ön nem hajlandó megérteni Dancsó képviselő úr világos okfejtésére, akkor teljesen reménytelen. De én sem vak zongorista, sem süket dobos nem vagyok. Tessék behelyettesíteni, ha már a hasonlatánál tartunk. Köszönöm szépen.

Kinek van még észrevétele ehhez a napirendi ponti ponthoz. Tessék parancsolni, Szólláth képviselő úr!

SZÓLLÁTH TIBOR ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Gondolkodtam, hogy mit mondjak most erre, amit az előbb fölvetett, de mégis csak szeretnék hozzászólni. Nem kívánom megsérteni önt, de az ön viselkedése az, ami most már évek óta...

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, nem bíráljuk az ülésvezetést. Kinek van más.

SZÓLLÁTH TIBOR ZOLTÁN (Fidesz): Bocsánat, én nem az ülésvezetésről beszélek. Ön felvetett egy kérdést, hogy miért nem jönnek ide. Azért, mert így viselkedik. Viselkedjen normálisan.

ELNÖK: Visszautasítom a bírálatát. Z. Kárpát képviselő úr következik. Tessék!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Hát, veszek először egy nagy levegőt, mert valóban, amit most válaszolnék, azt nem biztos, hogy elbírná a jegyzőkönyv. Nézze! Önök azok, akik nem képesek szakmai potenciállal rendelkező és egyben politikai véleménnyel is bíró indoklásra alkalmas személyt ideküldeni. Nem képesek rá. Olyan hivatkozással, hogy ezt a levezető elnök viselkedése befolyásolja, állítom, hogy még az állampárti évtizedek jegyzőkönyveiben találunk ilyet. Tehát teljesen jogos igény hangzott el, az az igény, hogy ha a mezőöri szolgálatot érinti egy módosító, akkor meghallgathassuk a tekintetben, hogy melyik önkormányzati ág melyik tevékenységi csoportjába lett beépítve ez a feladatkör. Nem feltétlenül az az összeg. Azt is el tudom fogadni, hogy bizonyos forrásokat nem lehet megbontani. De arról igenis tudnunk kellene, hogy ez a tevékenység hol található.

Egy politikai állásponthoz is jogunk lenne. Igen, jogunk lenne azt tudni, hogy a következő évek során, nem most, akár az „n mínusz 2” szabályt figyelembevételével, visszamenőlegesen hogyan képzelel el a kormányzat ezen tevékenység ellátását, esetleg a forrás bővítését, esetleg a stagnálás helyben hagyását. Itt teljesen jogos érv és igény hangzott el. Erre ilyen stílusban reagálni, hogy a levezető elnök személye miatt nem jönnek ide?! Ez ugyanaz, mint amit önök ebben a ciklusban elviselhetnek, miszerint a Gyurcsány Ferenc nevű volt miniszterelnököt egy bizottság elé beidézik, nem jelenik meg, és ennek semmi következménye nincs. Ne induljanak el ezen az úton!

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Lezárom a vitát. *(Jelzésre.)* Nem zárom le, Márton úr, tessék parancsolni!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm. Elnök úr, nem akartam hozzászólni, de látom, amit itt Z. Kárpát képviselő úr most elmondott, olyan szintű tudatlanságot bizonyít, hogy az már-már felháborító egy ilyen szakbizottságban.

ELNÖK: Képviselő Úr! Eltértünk a tárgytól, lezárom a vitát.

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Nem tértünk el a tárgytól.

ELNÖK: Lezárom. Lezárom a vitát. Megvonom a szót, megyünk tovább. Köszönöm szépen. *(Márton Attila hangosan beszél Z. Kárpát Dánielhez.)*

### ***Döntés az ellenzéki módosító javaslatokról***

Tisztelt Képviselőtársaim! Miután azokat az indítványokat, amelyeket az ellenzéki képviselők tettek, megtárgyaltuk, ezekből kiszedtük azokat, amelyekkel a bizottság konkrétan foglalkozni kívánt, megkérdezem, hogy a független képviselők által tett indítványok között van-e olyan, amelyről valaki konkrétan megnevezve vitát kíván folytatni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Tehát a független képviselői indítványokat a bizottság nem fogja megvitatni.

Akkor ezek után föltehetem egyben a kérdést a racionalitás jegyében, hogy az összes ellenzéki indítványt és az összes független képviselői indítványt, amelyeket a tárca nem támogat, támogatja-e a bizottság, különös tekintettel azokra, amelyeket itt részleteiben is megismertünk, és külön-külön meg is szavaztunk. Amikről nem szavaztunk, azokról szavazunk most. Tehát a fennmaradó indítványokról kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja ezeket. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ezeket senki sem támogatja.

### **Döntés bizottsági módosító javaslatokról**

Akkor gyakorlatilag a képviselői indítványokkal végeztünk. Van még az 1. napirendi ponthoz kapcsolódó két bizottsági módosító javaslat. Az egyiket a sport- és turizmus bizottság készítette és nyújtotta be, T/12415/792. számmal. Ez ügyben kérdezem államtitkár úr véleményét. Bocsánat, van itt a bizottságból valaki? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok itt senkit sem. Akkor kérdezem a tárca véleményét erről.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik a sport- és turizmus bizottság módosító javaslatáról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Köszönöm szépen.

Végül az 1. napirendi ponthoz tartozik még az oktatási, tudományos bizottság 793. számú indítványa. A bizottság részéről nem látok itt senkit sem, akkor államtitkár úr véleményét kérdezem erről.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez az egyetlen javaslat, amit a tárca támogat, tekintettel arra, hogy nem érint főösszegeket, és pontosító javaslatról szó.

Engedje meg, elnök úr, hogy nagyon röviden itt külön is kitérjek arra, hogy miért ezeket az álláspontokat fogalmaztam meg, és miért én fogalmaztam meg. Ahogy arra Dancsó képviselő úr is utalt, a törvényjavaslatot a kormány hosszas egyeztetések, több hónapos

egyeztetések után fogadta el. Mivel a módosító javaslatokról a kormány mint testület nem alakított még ki véleményt, ezért nem tudok eltérni a kormány által jóváhagyott számoktól. A mostani álláspontot a kormány ügyrendjének megfelelően a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal egyeztetve alakítottuk ki. Azt gondolom, hogy ebben az eljárásban a tárca álláspontját nem befolyásolhatja az, hogy a tárcát fősztályvezető-helyettes, helyettes államtitkár, államtitkár vagy miniszter képviseli.

Ami pedig a tartalmi kérdéseket illeti, igyekeztem természetesen immár kormányálláspontként elmondani azt, hogy miért nem javasoltam eltérést a kormány által jóváhagyott számoktól, legyen szó a hiánycélt érintő módosításokról, vagy legyen szó arról, hogy honnan és milyen célra kerülne forrást átcsoportosításra. Tehát alapvetően ez az eljárási háttére jelenlegi álláspontunknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítő válaszát. Akkor arról kell szavoznunk, hogy az oktatási bizottság indítványát támogatja-e a bizottság. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság döntő többsége támogatja az indítványt.

#### ***A napirendi pont lezárása***

Most végeztünk az 1. napirendi pont tárgyalásával. Államtitkár úr, köszönöm szépen a közreműködését. Szép napot kívánok.

#### **A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása**

Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására, a jövő évi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz érkezett módosító javaslatokat tartalmazza. Az ajánlástervezet szerint megyünk sorba, nincs sok javaslat. Köszöntöm Berczik Ábel helyettes államtitkár urat, a tárca képviselőjét, és az 1. ajánlási pont ügyében, amit Papcsák Ferenc és fideszes képviselőtársai készítettek. Miután itt nem látom képviselve őket, ezért a tárca vagy a kormány véleményét kérdezem erről. Parancsoljon!

DR. BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcavéleményt tudok képviselni, a kormány még nem tárgyalta a módosító indítványokat. A tárca pedig nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság véleményét kérdezem. *(Nincs jelentkező.)* A bizottság részéről kérdést, észrevételt nem látok. A tárca véleménye tehát nemleges. Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Köszönöm szépen.

A 2. ajánlási pontban Babák Mihály képviselő úr indítványáról van szó. Ő nincs jelen. Kérdezem erről államtitkár úr véleményét.

DR. BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság véleménye? Ékes képviselő úr! *(Jelzésre.)* Ja, szavaz. Akkor szavazás következik. Ki támogatja Babák képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* Egyharmad. Köszönöm. Most pontosítom magamat, mert nem jól szoktam megfogalmazni a döntést. Azt kell mondani, hogy a bizottság nem támogatja, de egyharmadot kapott. Ez most házszabályszerű. Köszönöm.

Következik a 3. ajánlási pontban Tóbiás József és MSZP-s képviselőtársainak indítványa. A tárca véleménye?

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság? Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja. Köszönöm szépen.

A 4. ajánlási pontban Ertsey Katalin és Szél Bernadett indítványáról van szó. A tárca véleménye?

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja. Következik az 5. ajánlási pontban Harangozó Tamás indítványa. A tárca véleménye?

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Senki sem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Következik a 6. ajánlási pontban Pokorni Zoltán képviselő úr indítványa. A tárca véleménye?

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem támogatja a tárca.

ELNÖK: Bocsánat, itt egy technikai megjegyzés van. A tárca nem támogatja, de hozzá kell tennem, hogy itt házsabályszerűségi probléma van a szakértői vélemény szerint. Tehát először el kell döntenünk azt, hogy házsabályszerű-e ez a javaslat, arra tekintettel, hogy túlterjeszkedik, többet akar mondani, mint amit mondhatna. Tehát házsabályszerű-e ez az indítvány, az a kérdés. Ki tartja házsabályszerűnek? *(Szavazás.)* Senki sem. Ezért köszönjük szépen, az érdemi elutasítás valójában nem is kellett a tárca részéről, hiszen nem házsabályszerű.

A 7. ajánlási pontban Riz Levente képviselő úr indítványával ugyanez a helyzet. Szintén nem tekinthető házsabályszerűnek. Ezért megkérdezem, ki tekinti ezt házsabályszerűnek. *(Szavazás.)* A bizottság nem tekintette házsabályszerűnek ezt sem.

A 8. ajánlási pontban Pokorni Zoltán képviselő úr indítványával szintén az a gond, hogy nem tekinthető házsabályszerűnek. A bizottság szerint házsabályszerű-e? *(Szavazás.)* Nem házsabályszerű, tehát ezzel a továbbiakban nem kell foglalkozni.

Sőt, a képviselői indítványokkal már nem is kell foglalkozni, mert több nincs.

Van viszont egy olyan kérése a tárcának, olyan kezdeményezése, hogy a bizottság tegye magáévá a javaslatát, és a bizottság nyújtson be a maga nevében 8 darab módosító javaslatot. Ezek ki vannak osztva. Ezek ma lettek véglegesítve. Remélhetőleg azért mindenkinek módja volt ezeket valamelyest megismerni.

Először azt az indítványt teszem fel szavazásra, amelyik, hogyan azonosítsuk ezt, amelyik a stabilitási törvényt említi, az szerepel, hogy Gst. 10. §-a mivel egészüljön ki. Ennek az indítványnak az ügyében kellene döntenünk, hogy ezt az indítványt a bizottság benyújtja-e. Kérem államtitkár urat, hogy segítsen nekünk ennek értelmezésében. Tessék parancsolni!

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt a gazdasági stabilitásról szóló törvénynek néhány, a helyi önkormányzatok hitelfelvételével, illetve annak engedélyezésével kapcsolatos kérdést pontosítana ez a módosító javaslat. Ennek az első pontja egyértelművé teszi, hogy csak az önkormányzat által megnyert pályázatok önrészére és előfinanszírozására szolgáló hitelek esetében nem

szükséges kormányzati engedély. Nem egyértelmű a jogalkalmazás során, hogy ez valóban csak az önkormányzat által fölvetett hitelekre vonatkozik.

A 2. pont a kezesség-, illetve a garanciavállalásra vonatkozó szabályokat pontosítja, amelyek idén július 1-től szintén kormányzati hozzájáruláshoz kötöttek. Egyértelműsíti, hogy bármely jogi személy által megkötött likvidhiteleknél az önkormányzati kezesség-, illetve garanciavállaláshoz nincs szükség kormányzati engedélyre.

A 3. pont pontosítja azon működési célú hitelek megújítására vonatkozó szabályokat, amelyeket az önkormányzatok 2012 óta görgetnek maguk előtt. Oly módon pontosítja a szabályokat, hogy nemcsak azon hitelek lehet még meghosszabbítani, amelyek tavaly december 31-én működési célból főnálltak, hanem abban az esetben is, ha az önkormányzat ezen hitelek megújította, refinanszírozás keretében már jogilag egy új hitelszerződés áll fenn. Ekkor nincs akadálya ezen hitel kormányzati engedéllyel történő megújításának.

A 4. pont valóban csak egy pontosító rendelkezést tartalmaz. Ugye, a Gst. 10. § (7a) bekezdése szerint azon hitelek, amelyek amúgy nem engedélykötelesek, de nem jelentették be az év elején kormányzati adatszolgáltatás után, emiatt engedélykötelessé válnak. Tehát például egy európai uniós önerőre szolgáló hitel alapértelmezésben továbbra is engedélymentes, de az a kormány kérése, hogy legalább egy előrejelzés készüljön márciusig, hogy lássuk, hogyan áll az államadósság alakulása. Ha ezt az előrejelzést az önkormányzat elmulasztja, akkor a kormányhoz kell fordulni engedélyért.

Az 5. pont az előbb említett (4a) bekezdéssel való koherenciát teremti meg, ez kizárólag technikai jelentőségű módosítás.

A 6. pont fogalomhasználati pontosítást fogalmaz meg. A 10. § (1a) bekezdésben az adósságmegújító hitel szövegrész helyett az adósságmegújító ügylet szerepeltetése indokolt, hiszen nemcsak hitelek, hanem más egyéb, adósságot keletkeztető ügyletekre is kiterjed a törvény hatálya.

A 7. és 8. pont a hatálybaléptetéssel, illetve más törvényekkel összefüggő, jogtechnikai jellegű rendelkezéseket tartalmaz.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Tehát arról a leendő bizottsági módosító javaslatról van szó, amit most itt most államtitkár úr szakmailag ismertetett. Kérdezem, ez ügyben van-e valakinek észrevétele, kérdése. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Az a kérdés ezek után, hogy ezt bizottsági módosító javaslatként magára vállalja-e és benyújtja-e a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége benyújtja ezt a módosító javaslatot.

Következik egy másik javaslat, amit úgy tudnék azonosítani, hogy szintén a Gst. van a közepén. Akkor felolvasom. „A Gst. 10. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki.” Itt megvan a szöveg, amivel kiegészül. Tessék parancsolni, államtitkár úr!

DR. BERCELIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Félek, hogy technikai hiba történhetett, hiszen a Gst.-hez egy módosító csomag készült. Amit az elnök úr előbb megszavaztatott, meg ami most kerülne elő, az ugyanaz.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Indítványozom, hogy a technikai zavarokat elkerülendő, az indítványokat tekintsük egységes javaslatnak, és figyelembe véve helyettes államtitkár úr kommentárját is, további kommentárját is meghallgatjuk természetesen, ha szükségesnek tartja. Azt javaslom, hogy ezekről együtt szavazzon a bizottság, hogy magáénak tekinti-e és benyújtja-e. Egyben kérdezem, hogy van-e valakinek olyan kérdése, amit ezt megelőzően meg kéne beszélni, tisztázni kellene. Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nekem az 1. számú melléklethez lenne kérdésem, ami itt az adósságrendezéssel kapcsolatos. Itt felsorolásra kerül 27 pont, ami az alapvető lakossági szolgáltatások jogkörébe tartozna. Igazán a kérdésem az, hogy ezt úgy kell-e értelmezni, hogy ezek kötelező önkormányzati feladatok, tehát ezek úgy lettek kiemelve, hogy kvázi kötelező önkormányzati feladatoknak is tekinthetők. Tudjuk, az Mötv.-ben föl van sorolva 20 pont, hogy melyek azok a feladatok, amelyek önkormányzati hatáskörbe tartoznak, és ha jól értem, ezek a kötelezően ellátandó feladatok. Nyilván ezek azért vannak kiemelve, hogy ha adósságrendezés alá kerül egy önkormányzat, ezeket el kell látni, bármi is történik, ezekhez a forrásokat biztosítani kell. A kérdésem, hogy jól értem-e ezt az 1. számú mellékletet.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van még kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nekem is van egy kérdésem, államtitkár úr. Abban az indítványban, ami az Áht. módosítását tartalmazza, indokolás a hivatkozik az alaptörvényre, miszerint csak olyan szervezet részére nyújtható támogatás, amelynek tevékenysége átlátható. Az átlátható jelző tartalmára volnék kíváncsi. Mit jelent az átláthatóság, és ki dönt arról, hogy átlátható-e, és hogyan dönti el. Ez a kérdésem. Kinek van még kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs több kérdés. Akkor két kérdést kaptak. Tessék parancsolni! A válasz következik.

DR. BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló törvény 1. számú melléklete ez, természetesen nem új melléklete, hanem csak megújítása vált szükségessé, mert tavaly óta alapvetően átalakult az önkormányzatok feladatrendszere. De ennek az 1. mellékletnek a célja ugyanaz, mint eddig volt, tehát azon feladatok definiálása, amelyeket az adósságrendezési eljárás során is minden esetben biztosítani kell. Lehet azt mondani, hogy ez a kötelező feladatok jegyzéke, de nem merném azonosítani teljes egészében a kötelező feladatokkal, már csak azért sem, mert ez mindig csak egy pillanatnyi állapotot tükröz. Ez természetesen nem vonja el a törvényhozónak azt a jogosultságát, hogy bármely más törvényben, az Mötv. által megszabott keretek között, új vagy más kötelező feladatokat határozzon meg az önkormányzatok számára. Tehát mindenképpen azt lehet mondani, hogy ezek a feladatok kötelezőek, de hogy ez a kötelező feladatok teljes jegyzéke lenne, azt nem szeretném így kijelenteni. De ezek a feladatok mindenképpen kötelező feladatnak minősülnek.

Elnök úr kérdésére az átlátható szervezetek definícióját a nemzeti vagyronról szóló törvény tartalmazza, amely szerint az a szervezet, az a gazdasági társaság, illetve egyéb szervezet minősül átláthatónak, amelynek például átlátható, koherens a tulajdonosi szerkezete. De a nemzeti vagyronról szóló törvényben ennek a definíciója viszonylagos pontossággal meg van adva egy részletes felsorolás keretében. A többi törvény, így az államháztartási törvény a nemzeti vagyronról szóló törvényben használt terminológiát alkalmazza.

ELNÖK: Köszönöm a válaszokat, államtitkár úr. Kinek van észrevétele, véleménye a javaslatomat is beleértve, ami szerint együtt szavaznánk meg ezt a 8 darab bizottsági módosító javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs ellene kifogás, akkor csomagban teszem föl a kérdést. Ki támogatja, hogy a költségvetési bizottság a jövő évi központi költségvetést megalapozó törvényjavaslathoz ezeket a bizottsági módosító indítványokat benyújtsa. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége egyetért ezzel. *(Dr. Berczik Ábel szót kér.)*

Államtitkár úr, ügyrendben jelentkezik? Régen ismerjük egymást, most egy kicsit rugalmasan értelmezve a Házsabályt, tessék parancsolni!

DR. BER CZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak azt szeretném tisztázni, most itt rendeződtek a sorok, kicsit megint lemaradtam, de elnök úr azt mondta, hogy 8 indítványt kezdeményez az előterjesztő. Mi akárhogy is számoltuk a kollégámmal, csak hetet találtunk, és most kiderült, hogy van egy nyolcadik indítvány, amit nem mi kezdeményeztünk, személy szerint nem is ismertem ezt az indítványt, ez a gazdasági stabilitásról szóló törvényről szól, és egy rövid indítvány. Ezt nem az előterjesztő kezdeményezte. Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom ezt el, így az előterjesztő ezt nem is támogatja, ha ez kérdésként merül föl.

ELNÖK: Köszönjük a pontosítást, ezt megörökíti a jegyzőkönyv. A 7+1 indítványból egyet a tárca nem támogat, a bizottság viszont támogatja. Tehát nincs ilyen szempontból semmi probléma.

### *A napirendi pont lezárása*

Köszönöm szépen, a 2. napirendi pont tárgyalásával is végeztünk. *(Rövid szünet.)*

### **Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a bizottság ülését a 3. napirendi pont tárgyalásával, az egyes adótörvények és a velük összefüggő egyéb törvények, valamint a NAV-ról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához érkezett kapcsolódó módosító javaslatok megvitatásával. Köszöntöm Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár urat, munkatársát, és az ülés vezetését átadom Puskás Imre alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm helyettes államtitkár urat. Megkezdjük az előttünk fekvő ajánlás szerinti sorrendben a kapcsolódó módosító javaslatokról történő állásfoglalást.

Tisztelt Bizottság! Kis figyelmet kérve kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy az 1. ajánlasi pontban Kovács Tibor módosító javaslatáról. Mi a tárca vagy a kormány álláspontja? Tessék!

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm. Tárcaálláspontot tudok mondani, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bizottsági vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem látok támogatót, tehát a bizottság nem támogatta.

A 2. ajánlasi pont összefügg az 5. ajánlasi ponttal, egyébként pedig a szakmai stábunk szerint házszebályszerűség tekintetében fogyatékoságokkal bír. Tehát állást kell foglalnunk, hogy ezt házszebályszerűnek tartjuk-e. Tehát ki az, aki ezt házszebályszerűnek tartja? *(Szavazás.)* Senki. Akkor erről nem is kell szavaznunk.

Rátérhetünk a 3. ajánlasi pontra. Először a tárcaálláspontját kérem.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.



ELNÖK: Köszönöm. Véleményt nem kíván senki mondani, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmad sem, tehát a bizottság nem támogatta. Ez összefüggött a 4. ponttal.

Ezzel az ajánlási pontok végére is értünk, de nem a napirendi pont végére. Hiszen előttünk fekszik írásban jó néhány olyan javaslat, amelyet bizottsági módosító indítványként kívánunk benyújtani. Képviselőtársaim, remélem, hogy eligazodnak. Tehát előttünk fektet már a bizottsági ülés kezdetén három módosító javaslat, és most a kollégáinktól talán már meg is kaptak további 8 bizottsági módosító javaslatot. Ezekről is majd állást foglalunk.

A régebbi három javaslatról kérdezem, feltételezve, hogy helyettes államtitkár úr ismeri ezeket, mi a tárcá álláspontja.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mind a háromról együttesen?

ELNÖK: Ha lehet, akkor igen.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudjuk támogatni egyiket sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem volt megoldhatatlan probléma a háromról együtt állást foglalni. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ezzel kapcsolatban vélemény. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor erről a háromról szavazunk.

De hogy legyen valami rendszer a munkánkban, most megengedném magamnak azt, hogy külön-külön szavaztassak. A 9. §-ban az első javaslat a személyi jövedelemadóról szóló törvény 67/B §-át módosítja. Kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság többsége ezt támogatta.

A következő módosítás a törvényjavaslat III. fejezet 12. alcímét módosítaná. Aki ezt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A harmadik, amiről ilyen módon állást foglalunk, ugyanezt a törvényhelyet módosítaná másfajta tartalommal. Ezzel nyilvánvalóan megadjuk a parlamentnek azt a lehetőséget, hogy alternatív esetben tudjon állást foglalni ebben a kérdésben. Ki az, aki támogatja ezt a megoldási javaslatot is? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság többsége ezt is támogatta.

Akkor áttérünk arra a csomagra, amit kollégáinktól most kaptunk meg írásban. Ez összesen 8 módosító javaslatot tartalmaz. Szintén feltételezem, hogy helyettes államtitkár úr ezeket ismeri. Még ezzel az állítással, hogy 8, be is tudja azonosítani. ha eltér az álláspont ezekkel kapcsolatban, akkor kérem, hogy ennek megfelelően mondja el álláspontját. Tessék!

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mind a 8 bizottsági módosító javaslatot támogatja a kormány. Ezekkel kapcsolatban kormányálláspontot tudok képviselni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha lehet, a vita lehetőségét megadva nem látok jelentkezőt, ezért szavazunk. Ha megengedik, miután ezeket a kormány támogatja, egyben is szavaztatnám meg. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezeknek a módosító javaslatoknak a benyújtását. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság túlnyomó többsége támogatta, tehát ezeket a bizottság benyújtja.

És hogy még mindig ne legyen a napirendi pontnak végére, képviselőtársaim reményeim szerint kaptak még egy 9. módosító javaslatot is. Tehát ez az a módosítás, amely

ugyancsak azt a törvényhelyet kívánja pontosítani, amelyről már korábban két bizottsági módosító indítványt fogalmaztunk meg és támogattunk. Természetesen eltérő tartalommal. Ennek az eltérő tartalma az, hogy az adók megoszlása itt nem 40-60, nem 70-30, hanem 20-80-as arányt tartalmaz. Továbbá ez a javaslat terjedelmében és a szabályozást illetően rövidebb, mint az előző két, hasonló témájú javaslat volt. Kérdezem, helyettes államtitkár úr át tudta-e tekinteni ezt a javaslatot tekintetn, és milyen álláspontot alakított ki. Tessék!

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcaálláspontját tudom képviselni, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e valaki véleményt megfogalmazni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság többsége támogatta. Tehát a bizottság ezt a módosító javaslatot benyújtja a Ház felé. Köszönöm szépen.

#### ***A napirendi pont lezárása***

Megállapítom, hogy a napirendi ponthoz tartozó valamennyi módosítást megtárgyaltuk, és állást foglaltunk bennük. A napirendi pont tárgyalását befejeztük. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úr és munkatársa részvételét a bizottsági ülésen. További jó munkát kívánunk.

#### **Az ülés bezárása**

Az utolsó napirendi pontunk tárgyalását, amennyiben elnök úr nem veszi vissza az elnöklést *(Dr. Nyikos László jelzi, hogy nem.)*, megkezdjük. Kinek van az egyebek körében bármilyen mondanivalója, ami közérdekű a bizottság tagjai számára. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, ezt a napirendi pontot is lezárom, és a mai bizottsági ülést bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 04 perc.)*

**Dr. Puskás Imre**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Nyikos László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Csoknyay Edit