



Ikt. sz. KTB/79-6/2013.

KTB/43/2013. sz. ülés
(KTB/218/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2013. november 11-én, hétfőn 10 óra 42 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat:	4
Az ülés megnyitása	7
A napirend elfogadása	7
A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása ..	7
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	7
Kérdések, észrevételek	8
Az előterjesztő válasza	11
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	12
A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott zárószavazás előtti módosító indítványok megvitatása	12
<i>A napirendi pont lezárása</i>	12
A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz bizottsági módosító javaslatok benyújtásának kezdeményezése	13
<i>A napirendi pont lezárása</i>	13
Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása	13
<i>A napirendi pont lezárása</i>	17
Az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	17
A kormány álláspontjának ismertetése	17
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	17
A regisztrációs adóról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	17
A kormány álláspontjának ismertetése	17
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	18

A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása.....	18
A kormány álláspontjának ismertetése	18
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről.....</i>	<i>18</i>
A munkahelyteremtés szolgáló, igazságosabb adórendszerről szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	18
A kormány álláspontjának ismertetése	18
<i>Döntés a határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	<i>19</i>
Az ülés bezárása	19

Napirendi javaslat:

1. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12974.** szám - általános vita)
2. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (**T/12002.** szám - zárószavazás előtti módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
3. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12513.** szám - bizottsági módosító javaslatok benyújtásának kezdeményezése)
4. Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12833.** szám - módosító javaslatok megvitatása)
5. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12873.** szám - Volner János (Jobbik) képviselő önálló képviselői indítványa)
 - b) A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12874.** szám - Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - c) A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12896.** szám - Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - d) A munkahelyteremtést szolgáló, igazságosabb adórendszerről szóló határozati javaslat (**H/12907.** szám - Szabó Tímea és Scheiring Gábor (független) képviselők önálló indítványa)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Bodó Sándor (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Pósan László (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Balázs József (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Balla György (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Dr. Dancsó József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Herman István Ervin (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz),
Dr. Nagy István (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) dr. Puskás Imrének (Fidesz),
Boldvai László (MSZP) dr. Szekeres Imrének (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Berczik Ábel, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Latorcai Csaba, az Emberi Erőforrások Minisztériuma helyettes államtitkára
Varga Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetője
Nobilis Benedek, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 42 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. A bizottság mai ülését megnyitom. A jelenléti ív szerint a bizottság határozatképes, figyelemmel arra is, hogy helyettesítenek több képviselőt.

A napirend elfogadása

A kiküldött meghívóhoz érkezett egy napirend-kiegészítési javaslat Puskás alelnök úr részéről, amelynek tárgya a Magyarország jövő évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz bizottsági módosító javaslat benyújtásának kezdeményezése. Tehát nekünk mint bizottságnak kellene majd ezek szerint egy módosító javaslatot benyújtani.

Először azt kérdezem, hogy ezzel a napirend-kiegészítéssel egyetért-e a bizottság. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a napirend-kiegészítést elfogadta.

Ezek után fölteszem szavazásra az ily módon kibővített napirendet. Ki az, aki a kibővített napirendi javaslatot elfogadja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a kibővített napirendet elfogadta. Akkor 3. napirendi pontként tárgyaljuk a bizottsági módosító javaslatot annak alapján, hogy az első három napirendi pont logikailag, szakmailag összefügg.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Áttérünk az 1. napirendi pont tárgyalására. Tisztelettel köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkárát, Berczik Ábel urat és munkatársait. Kérem, foglaljon helyet az előadói asztalnál. Mindjárt át is adom a szót azzal, hogy ha kívánja, a pénteken benyújtott módosító javaslatot szíveskedjék indokolni.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. BERCSIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány T/12974. számmal beterjesztette a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi XXIV. törvény módosítását. A törvénymódosítás lényege, hogy megfelelően a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjáról szóló 2013. évi CLVI. törvény előírásainak, amely törvény létrehozta ezt az alapot, lekövesse a költségvetési törvényben, ott is létrehozza a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjáról szóló LXIV. fejezetet, megalkossa ennek 2013. évi előirányzatait, költségvetését. A külön törvényben leírtaknak, a 2013. évi CXXXV. törvényben leírtaknak megfelelően összegekkel is föltölti a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjának költségvetését, illetve a költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezetben ennek kiadási-támogatási lábát is megalkotja. Tehát biztosítja a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjának államháztartáson belülről származó bevételi forrását. Emellett a tranzakciós díjak és illetékek kifizetésének biztosítása céljából egy kisebb összeget, 499,6 millió forintot különít el.

Emellett kisebb összeggel kiegészíti a vagyon bővítésére irányuló előirányzatot azon elképzelés megvalósítása érdekében, hogy adott esetben, megfelelő piaci lehetőségek esetén rendelkezésre álljon költségvetési fedezet az állam számára vagyongyarapítási célú cselekmények végrehajtására még a 2013. évben.

Nagyjából erről szól az előttünk fekvő költségvetés-törvény-módosítás, amely a kormány álláspontja szerint a központi költségvetés, sőt, az egész államháztartás 2013. évi eredményszemléletű, ESA-szemléletű hiányát nem érinti. Hiszen ez egy vagyongyarapodást eredményező kiegészítés a költségvetési törvényjavaslatnak. Tehát ellenérték fejében szerez vagyoni értékű jogot az állam, amely az ESA-elszámolások értelmében csak pénzforgalmi kiadás, eredményszemléletű kiadást azonban nem jelent. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönjük szépen, támogatja úr. Kinek van kérdése, észrevétele, véleménye, javaslata? Szekeres képviselő úr!

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Államtitkár úr indoklásában elmondta, hogy a pénzforgalmi hiányra hat ki ez a lépéssorozat, amit most a kormány betervezte. Ez a nyolcadik költségvetés-módosítás az idén. Ez jelzi, hogy a költségvetés megalapozottsága legalábbis enyhén megkérdőjelezhető. De nem is ez a lényeges, hanem az, hogy ez a pénzforgalmi hiány így 3,5-3,7 százalékra nő, hiszen ennek a lépéssorozatnak a következtében 37-39 milliárd forinttal fog nőni a hiány. Ez normál esetben még önmagában nem jelentene kockázatot, de egy olyan pénzügyi viszonyrendszerben, amelyben ma nemcsak Magyarország van, hanem a többi európai állam is, illetve a világgazdaságban is rendkívül sok bizonytalanság van, ez rendkívül kockázatos lépésnek tekinthető, ezért nem támogatjuk.

Másrészt azért nem támogatjuk, mert a pénzforgalmi hiányt tulajdonképpen azért növelik, mert egy vitatható és most már azért kellően masszív koncepció érdekében lépik meg ezeket a takarékpénztárakkal kapcsolatos, takarékszövetkezetekkel kapcsolatos lépéssorozatot. Hiszen nem csupán arról van szó, hogy önmagában már 10 milliárdot erre valamilyen formában elkülönítettek, és azt most áteszik az egyik kalapból a másikba, de ezt még meg is növelik 35,5 milliárddal. Miközben az is látható, hogy párhuzamos szálakon futó más törvények kapcsán viszont ezzel a pénzzel, illetve az emberek megtakarításaival éppen most a Posta hiányát fogják kompenzálni azzal, hogy 25 százalékát kivásároltatják a Postának ezekkel a, nevezzük így, takarékszövetkezetekkel, ha még szabad így nevezni őket.

Azt gondolom tehát, hogy maga ez a lépés is indokolatlan, ehhez képest még jön egy 39,5 milliárd hiánynövelés. Ez így rendkívül kockázatosá teszi a magyar költségvetés helyzetét. Ezért nem támogatjuk ezt a költségvetési módosítást. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További észrevételek? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor engedjék meg, hogy én is pár szót mondjak erről a törvényjavaslatról.

Tisztelt Bizottság! A Jobbik frakciója sem támogatja ezt a törvényjavaslatot. Többek között azért nem, mert nem tesz eleget a jogalkotási törvény azon követelményének, miszerint megfelelő indokolással, háttéranyaggal és kockázatelemzéssel kellene felruházni ennek indokolását, hogy tudniillik mi történik akkor, ha erre az akcióra, erre a törvényt módosításra sor kerül, és milyen kockázata lenne annak, ha nem kerülne erre sor. Rendkívül szűkszavú, alig több mint egy fél oldalas általános indoklást kaptunk. És hát kicsit hiúsági kérdés is, bevallom férfiasan, hogy a Költségvetési Tanács részletes információkat kap az NGM-től, ahogy ezt Kovács elnök úr hívja, a költségvetési bizottságot nem tiszteli meg a tárca azzal, hogy ennél több információt adjon.

Például arról, és ez a másik probléma, én elfogadom azt, hogy az eredményszemléletű hiány nem fog nőni ettől az akciótól, jöllehet, bizonyos szkepszis fogalmazódott meg a Költségvetési Tanács elnökének véleményében. De legyünk optimisták, hogy valóban nem lesz emiatt eredményszemléletű hiánynövekmény, ahogy ezt mondta államtitkár úr. Azonban

a pénzforgalmi hiányt is finanszírozni kell, és arról sem történik említés, hogy mi finanszírozza ezt a növekvő hiányt. Újabb állampapír-kibocsátások relatíve magas hozamokkal, 5 százalék körüli kamatokkal? És ennek következtében nő az államadósság is természetesen, és ami még kellemetlenebb, az államadósság kamatai is nőni fognak ennek következtében.

Tehát ilyen megfontolásokból, túl azon, hogy ezt a Költségvetési Tanács is jelezte, egy nyolcadik törvénymódosítás nem túl szerencsés az áttekinthetőség szempontjából. Hovatovább a 2013. évi költségvetés nem eléggé áttekinthető. Ezért aztán a Jobbik frakciója nem támogatja ennek a törvényjavaslatnak az elfogadását. Köszönöm szépen.

További észrevételek? Puskás képviselő úr! Aelnök úr, bocsánat.

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szekeres Imre képviselő úr azt mondta, hogy a költségvetési törvény bizonytalanságát tovább növeli ez a módosítás. Azt gondolom, hogy a költségvetési törvénynek egyetlen módosítása sem növelte a bizonytalanságát ebben az évben, bármennyire is az egyetlen érve a költségvetés módosítása kapcsán az ellenzéknek az, hogy ez éppen hányadik módosítás. Ez önmagában nem értékterhelt kategória. A költségvetésnek számos esetben sokak számára, a családok számára, a vállalkozások számára kedvező módosítása történt ebben az évben is. Tehát ilyen esetben, azt gondolom, a módosítás nemhogy negatív hatással volt, hanem alapvetően kedvező hatásokat tartalmazott.

Mint ahogy meggyőződéseim szerint ez a módosítás is ebbe a körbe tartozik. Egyrészt fontos volt leszögezni természetesen helyettes államtitkár úr részéről azt, hogy ez a hiányt nem növeli. Ilyen értelemben Magyarország fontos vállalásait nem kockáztatja. Másrészt azonban valóban nem ez az intézkedés, nem ez a módosítás okoz bizonytalanságot, okoz kockázatokat. Éppen ellenkezőleg, kockázatokat kíván elkerülni, megelőzni. Gondoljunk arra, hogy a magyar takarékszövetkezeti rendszer stabilitását célzó és azt eszközként elérő rendszer, amely többek között létrejött, és amelyhez a fedezetet ily módon biztosítjuk, vagy legalábbis célba juttatjuk, egyértelműen a szövetkezeti rendszer stabilitását jelenti. Elég, ha a korábbi két szövetkezetre utalunk, ahol komoly problémák voltak, és elég, ha arra utalunk, hogy újabban is felmerült egy szövetkezettel kapcsolatban komoly probléma, ami, könnyen lehet, hogy jelentős veszteségeket fog okozni annak a szövetkezetnek. Nyilvánvalóan majd ezért is helyt kell állni. Ebben az értelemben azt hiszem, a kockázatokat nem a költségvetésben kell keresnünk, a kockázatok elkerülését a szövetkezeti rendszer kapcsán kell megjelölnünk. Azt gondolom, amit most teszünk, jó eszköz arra, hogy ezeket a kockázatokat csökkentsük. Tehát mindenképpen szükséges és helyes ez a módosítás. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Szekeres képviselő úr!

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak az aelnök úr okfejtésére reagálandó, a pontosság kedvéért mondom. Én nem ezt mondtam, amit most vitatott. Én azt mondtam, hogy a költségvetés megalapozottságát kérdőjelezi meg azt, hogy azt évente több alkalommal módosítani kell. Természetesen, ha menet közben születne döntések, és ezért módosítják a költségvetést, az sem jó jel, mert az azt mutatja, hogy egy évre nem látott előre a kormány. Ami miatt én a bizonytalanságot szóba hoztam, nem a költségvetés bizonytalansága, hanem a megnövekedett hiány bizonytalansága egy kiélezett helyzetben. Két különböző dolog. Lehet, hogy ez a kockázat nem teljesül. De ezt nem lehet tudni. Éppen ezért nagyon kínosan kell vigyázni, főleg az év utolsó hónapjaiban arra, hogy lehetőleg minél kevesebb bizonytalansági tényező legyen, Magyarország pénzügyi egyensúlyát megítélendő.

Ami pedig a szövetkezeti hitelintézetek alapját illeti, a tartalmi kérdést, azt azért szeretném hangsúlyozni, hogy semmi nem indokolja akár két, akár három takarékszövetkezetnél elkövetett hiányosságok vagy hibák, hogy egy ilyen intézményrendszer átalakítása megtörténjen, és ilyen módon. Hiszen az a törvény, amit önök megszavaztak, persze a végcél pontosan rögzíti, hogy két éven belül el kell valakinek adni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szólás lehetőségét. Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, azon lehet polemizálni, hogy bizonyosságot vagy bizonytalanságot, avagy kockázatot jelent-e a költségvetés módosítása, de azt ki kell jelenteni, hogy nem a költségvetésben van bizonytalanság és kockázat, hanem az életünkben, többek között a pénzviszonyokban és a gazdaság területén elsősorban. Úgy gondolom, hogy a rugalmas alkalmazkodás és az egyensúly strikt tartását segíti elő, ha egy évben, adott időszakban a kormány a bevételekhez igazítja a kiadásokat. Azaz olyan elképzeléseket, amelyeket korábban tervezett, de nem volt rá pénzügyi lehetősége, ha év közben úgy alakulnak a bevételek, akkor kiadásokat jelentő módosításokat keresztülvezet a költségvetésben.

Volt itt jó pár éven keresztül kormány, amely nem módosította a költségvetését, nem alkalmazkodott rugalmasan, és év végén derült ki, hogy óriási baj van. Úgy gondolom, hogy jobb most, ilyen viszonyok között sűrűbben odafigyelni, akár törvénymódosítással is, legyen az negatív vagy pozitív vonatkozású a költségvetési summát illetően, mert a tisztánlátást éppen hogy fokozza, segíti. Nagyon fontos kérdés az egyensúly, a rugalmas alkalmazkodás ehhez pedig feltétel a kormányzat részéről, amit én a magam részéről fontosnak tartok.

A takarékszövetkezet ügyéről hadd beszéljek. Én megértem Szekeres képviselő urat, ugye, ha politizálhatok, ők nem az emberek pártján vannak, hanem a bankok pártján. Ezt megtapasztaltuk az elmúlt 8 évben. Szükség van nemzetpolitikai célok és okok miatt magyar bankra, hozzátevé azokat az anomáliákat, amiket Puskás alelnök úr is emlegetett. Ezek mind azt sugallták, hogy most kell meglépni ezeket a fontos lépéseket. Úgy gondolom, hogy a bizonyosság irányába hat a költségvetés módosítása, és miután lehetőségek keletkeztek, és a hiányt nem növeli a költségvetési törvény módosítása, kérem önöket is, hogy támogassák.

A szkepszis mindenkinek magánügye, úgy gondolom, én az ország jövőjét illetően nem szkepszisben vagyok, hanem bizakodom. Kérem önöket is, bizakodjanak abban, hogy a dolgok jól mennek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevétel? Engedjék meg, hogy Puskás alelnök úr észrevételeire reagáljak, egyben kérem is majd államtitkár urat, hogy ezt a problémát szíveskedjék nekünk megmagyarázni a megoldást illetően, vagy az értelmezését tisztába tenni. Ugye, Puskás alelnök úr azt mondja, hogy az ESA-szemléletű hiány nem növekszik ettől a törvénymódosítástól. Idézek röviden a Költségvetési Tanács véleményéből, roppant óvatosan fogalmaz, de mégis csak azt mondja, hogy ESA-módszertan szerinti elszámolás olyan kritériumoktól függ, amelyek jelenleg nem ítéltetők meg. Tehát ez nem annyira egyértelműen azt fejezi ki, hogy itt nem lesz probléma ennek a számbavételében. De legyünk optimisták, ahogy Babák képviselő úr mondja, nem lesz ezzel probléma.

Azonban a pénzforgalmi hiány egyértelműen növekedni fog, azt pedig finanszírozni kell. Én azt feszegettem (*Babák Mihály: Értettük.*), hogy ezáltal az államadósság nőni fog. Ezt a 39 milliárdot valamivel finanszírozni kell, állampapírokkal, egyebekkel. Annak kamatai vannak, annak adósságterhe van, az adósságteher tehát tovább fog nőni. Ennyi volt az én kiegészítemem.

Van-e még észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor átadom a szót, megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, reagáljon a vitára. Tessék!

Az előterjesztő válasza

DR. BERCELIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Szekeres képviselő úr említette, hogy 3,5-37 százalék lesz talán a pénzforgalmi hiány, ha jól emlékszem. Ez a törvénymódosítási javaslat mintegy 0,1 százalékkal módosítja a pénzforgalmi hiány mértékét. Ez az egyik megjegyzésem. A másik megjegyzésem ezzel kapcsolatban az, hogy miután az Európai Unió tagjai vagyunk, még jó ideig, az ESA, tehát az eredményszemléletű hiány a mérvadó, és mind a nemzetközi partnerek, mind a hazai kutatók mérik az államháztartás hiányát. Tehát azt javaslom, hogy amellet tegyünk le mi is a voksunkat, az legyen a figyelem fókuszában, hogy az ESA szerinti hiány mindenképpen tartható legyen. Ezt a prognózist, hogy 3 százalék alatt lesz a hiány, osztja a Költségvetési Tanács, amely véleményében leírja, hogy a törvényjavaslat olvastán is minden bizonnyal 3 százalék alatt lesz a 2013. évi hiány. Másrészt pedig a múlt héten jött ki az Európai Bizottság előrejelzése, ami szintén 3 százaléknál kisebb mértéket szerepeltetett 2013-ra vonatkozólag.

A Költségvetési Tanács véleményét nem tisztem kommentálni, találgatni, hogy pontosan mit értett azon, hogy némi kockázatot jelent, hogy a jelenleg meg nem ítélt kritériumoktól is függhet az elszámolás. Ez azt jelenti, hogy természetesen, mint a minden éves költségvetési törvényről szóló beszámolót, notifikációt majd az Európai Unió hatóságai, bizottságai a maguk rendjében, a maguk módján véleményezni fogják, és nyilván, mint minden ilyen kérdésben, a végső hiány majd akkor fog kiderülni. De hát nemcsak ezt a kérdést vizsgálhatja az Európai Unió hatósága, elsősorban az Eurostat, hanem számos más kérdést megnézhet a költségvetéssel kapcsolatosan.

Elnök úr említette, hogy nagyon szűkszavú a törvénymódosítás indokolása. Ennek az oka az, hogy, ahogy említettem is a bevezetőben, ez a törvénymódosítási javaslat egy végrehajtási jellegű jogszabály, ha szabad így fogalmaznom, legalábbis jelenlegi formájában. Itt a korábban az Országgyűlés által már elfogadott törvények végrehajtási feltételeit kellett megteremteni mind a költségvetési törvény szerkezetében, mind az összeg meghatározásában. A korábbi törvények által meghatározott szerkezetet és a korábbi mechanizmus alapján kiszámolt összeget kellett ebbe a költségvetési törvényjavaslatba beilleszteni. Igaz, hogy ez már többedik módosítása a költségvetési törvénynek, de ahogy képviselő urak is elmondták, a jelenlegi változó világ körülményei között nem feltétlenül tekinthető hátránynak. Sőt! Adott esetben inkább előny az, hogy a kormány minden változásra, amit a minket körülvevő világ impulzusai alapján érzékelünk, próbál proaktívan reagálni, és a szükséges módosításokat végrehajtani, és nem egy merev rendszert működtet, ami sokkal több hátrányos következménnyel járna.

Elnök úr kérdésére, hogy miből lesz finanszírozva a pénzforgalmi hiány, természetesen a Nemzetgazdasági Minisztérium szakértői az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-vel közösen megvizsgálták. Ez a tétel is szerepel az ez évi finanszírozási tervünkben, amely összesen mintegy 7 ezer milliárd forintot mozgat meg ebben az évben is. Ennek csekély töredéke csupán ez a 35, illetve 38,5 milliárd forint, amelynek finanszírozása semmilyen gondot nem okoz. Ezen kiadási tétel esetében sem lehet pontosan megnevezni, hogy az állam nevében végrehajtott tranzakció, amelyik pont ezt a kiadást finanszírozza, hiszen globális finanszírozás, globális újraf finanszírozás van, de az ez évi finanszírozás tekintetében semmilyen terhet nem okoz. Az kétségtelen, hogy nyilván van valamennyi kamatkiadási része ennek következtében, de ez egyrészt csekély mértékű, másrészt pedig, ahogy az elején is hangsúlyoztam, az állam kvázi vagyoni értékű jogokat szerez, tehát itt nem

egy terméketlen támogatásról van szó, hanem pozitív hozadékat eredményező tranzakcióról. Így ennek a tranzakciónak az előnyei mindenképpen meghaladják az esetleges kisebb költségeket, a kormány álláspontja szerint.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Köszönjük szépen, államtitkár úr. Szavazás következik arról, hogy az előttünk lévő törvényjavaslatot, a Magyarország ez évi központi költségvetéséről, pontosabban annak módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja-e a költségvetési bizottság. Aki alkalmasnak tartja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy többségben van az igen. De megkérdezem, ki nem tartja alkalmasnak. Négy nem mellett, tartózkodás nélkül, többséggel a bizottság alkalmasnak ítélte általános vitára.

A szabályok szerint bizottsági előadót kellene vagy illene állítani. Ékes képviselő úr lesz a többségi vélemény előadója. A kisebbségi véleményt elvállalom, ha egyetért a bizottság. Köszönöm szépen.

Végeztünk az 1. napirendi pont tárgyalásával.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott zárószavazás előtti módosító indítványok megvitatása

Következik a 2. napirendi pont, amelyik a múlt évi zárszámadási törvényjavaslathoz érkezett zárószavazás előtti módosító javaslat megvitatását jelenti. Tehát érkezett zárószavazás előtti módosító javaslat. Ezt megkapták képviselőtársaim.

Az ajánlás 1. pontjában szereplő módosító javaslatban az egyházi közoktatási intézményfenntartóknak juttatandó többlétszámú támogatásáról van szó. Kérdezem erről az előterjesztő véleményét. Pontosabban a kormány véleményét. Az előterjesztő nincs itt, illetve mi leszünk. Tessék!

DR. BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, ez a T/12002/12. számú módosító javaslat, amelynek betervezője Magyarország kormánya, Varga Mihály miniszter úr írta alá, így a támogatás...

ELNÖK: A támogatás természetes a tárca részéről. Köszönjük szépen, ez világos. Akkor nincs más hátra, mint a bizottság véleményét megismerni. Tehát az 1. ajánlási pontban lévő javaslatról van-e észrevétele a bizottságnak. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom nincs, a szavazás következik. Ki támogatja az 1. ajánlási pontban lévő indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 2. ajánlási pontban lévő indítványt is támogatja a kormány. Akkor a bizottság véleményét kérdezem. *(Nincs jelentkező.)* Észrevétel nincs, szavazás következik. A 2. ajánlási pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság támogatja.

A 3. ajánlási pontban lévő indítványt is támogatja a kormány. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm szépen, végeztünk a 2. napirendi pont tárgyalásával, a zárószavazás előtti módosító javaslatok sorsával.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz bizottsági módosító javaslatok benyújtásának kezdeményezése

Következik a Puskás alelnök úr által benyújtott napirendi pont megvitatása, ami a jövő évi központi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz érkezett bizottsági módosító javaslat. Kérdezem Puskás alelnök urat, kívánja-e indokolni ezt a javaslatát.

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Bízom benne, hogy képviselőtársaim át tudták tekinteni a kiosztott anyagokat. Az egyik a kampányfinanszírozással kapcsolatos módosítást tartalmazza, a másik pedig a kötelező óvodáztatással kapcsolatos módosítást tartalmaz. Kérem mindenki támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ez tehát bizottsági javaslat lesz. Azt gondolom, illik megkérdezni a kormány vagy a tárca véleményét erről. Tessék parancsolni!

DR. BERCELIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt két javaslatról van szó. Nyilván előterjesztői véleményt tudok mondani. Ha szabad, akkor külön választanám a két indítványt, mert más lesz a vélemény. Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló javaslat esetében a tárca támogatja a javaslatot. A nemzeti köznevelésről szóló törvény módosításáról szóló javaslatot viszont a tárca jelen pillanatban nem támogatja.

ELNÖK: Értettük, köszönjük szépen. Tehát valóban ketté illik választani. Először arról beszéljünk, hogy az első helyen említett, leendő bizottsági módosító indítványt hogyan kezeljük. Kinek van ezzel kapcsolatban a bizottság részéről észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok észrevételt az 1. módosító javaslatról, amit a kormány egyébként támogat.

Akkor nincs más hátra, mint megkérdezni, hogy ezt ebben a formában a bizottság saját indítványként benyújtja-e. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége az indítvány benyújtásával egyetértett.

Következik a másik leendő bizottsági módosító javaslat, amit a tárca nem támogat. A bizottság részéről van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Akkor az a kérdésem, hogy ezt a kötelező óvodáztatással kapcsolatos infrastrukturális feltételek megtételét célzó bizottsági módosító javaslatot benyújtja-e a bizottság sajátjaként. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége egyetért azzal, hogy ezt is benyújtsa a bizottság.

A napirendi pont lezárása

Tehát ezek után két zárószavazás előtti módosító indítvány lesz a parlament napirendjén. Köszönöm szépen. Végeztünk az első három napirendi pont tárgyalásával, mindhárom pénzügyi évet érintettük, a múlt évit, ez évit, jövő évit.

Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a polgári törvénykönyvről szóló törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása

És hátra van még egy módosító javaslat, bocsánat, még egy törvényjavaslat vitája, az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a Ptk.-ról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. Erről kell döntenünk, az ajánlás azon pontjairól, amelyek a bizottság hatáskörébe tartoznak. Úgy tűnik, mindegyik idetartozik. Azt gondoltam, hogy nem, de a szakértők szerint igen.

Az ajánlás 1. pontjában Román István képviselő úr indítványáról van szó, ami összefügg más pontokkal. Ez ügyben a kormány véleményét kérem, köszöntöm a kormány, a tárca képviselőjét. Szíveskedjék bemutatkozni és erről az ajánlási pontról a véleményét elmondani.

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Latorcai Csaba helyettes államtitkár vagyok az Emberi Erőforrások Minisztériumából. Tárcaálláspontot tudok jelezni a módosító indítványok kapcsán, egyúttal azt is jelezni szeretném, hogy a tárca meglátása szerint az 1., 18. és a 23. pont nem függ össze, így amennyiben lehetséges, külön szavazást kérnénk róla, mert a tárcának eltérő az álláspontja az egyes ajánlási pontokat illetően. Az 1. pontot pedig konkrétan nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Az 1. pontot nem támogatja. Ha odaérünk, akkor majd külön szavazunk a többről. Tehát a tárca vagy a kormány nem támogatja. A bizottságnak az 1. ponttal kapcsolatban van-e véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki az, aki az 1. ajánlási pontot ezek után támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A 2. ajánlási pontban Lendvai Ildikó képviselő asszony indítványáról van szó. Kérdezem erről is Latorcai államtitkár úr véleményét.

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Szavazás következik, a 2. ajánlási pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Következik a 3. ajánlási pontban ugyancsak Lendvai Ildikó indítványa. Tárcavélemény?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevételt nem látok, szavazás következik. A 3. ajánlási pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta. Egyébként ez is összefügg további pontokkal, majd érvényesítjük az összefüggést, ha odaértünk.

Az 5. ajánlási pont következik, Schiffer András indítványa. A tárca véleménye?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Bizottsági észrevétel nincs, szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, a bizottság nem támogatja.

A 6. ajánlási pontról a tárca véleménye?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevétel, kérdés nincs. Szavazás következik, a 6. ajánlási pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta.

A 7. ajánlási pontban Lendvai Ildikó képviselő asszony indítványa. A tárca véleménye?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevétel nincs, szavazás van. Ki támogatja a 7. ajánlási pontot? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta. A 8. ajánlási pontban Schiffer András indítványa. Tárcavélemény?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevétel nincs, szavazás következik. Ki támogatja Schiffer András indítványát? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

A 10. ajánlási pontban ugyancsak Schiffer András indítványa. Tárcavélemény?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Nem támogatja. A 11. ajánlási pontban Schiffer András indítványa. Tárcavélemény?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevétel nincs, szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta.

A 12. ajánlási pontban Schiffer képviselő úr indítványáról kérdezem.

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja, de az első helyen kijelölt bizottság néhány perccel ezelőtt házsabályellenesnek nyilvánította.

ELNÖK: Igen, Házsabályellenesnek nyilvánította az első helyen kiemelt bizottság, amelyik nem mi vagyunk. De ha Házsabályellenes, akkor erről nem kell szavazni.

A 13. ajánlási pont Schiffer András indítványa?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről észrevétel nincs, szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja.

A 14. ajánlási pontról a tárca véleménye?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja, a bizottság részéről nincs észrevétel. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja.

A 15. ajánlási pontról a tárca véleménye?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja.

A 17. ajánlási pontban Schiffer András indítványáról a tárca véleménye,

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja.

A 18. ajánlási pontról kérte államtitkár úr, hogy külön szavazzunk.

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mert ezt a tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca a 18. ajánlási pontban Román István indítványát támogatja. Észrevételt nem látok. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság többsége támogatja.

A 19. ajánlási pontban Schiffer András indítványáról a tárca véleménye?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Bizottsági észrevétel nincs, szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja.

A 20. ajánlási pontról a tárca véleménye?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az emberi jogi bizottság mint első helyen kijelölt bizottság házsabályellenesnek nyilvánította, de egyébként a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönjük, megyünk tovább, ezzel nem kell foglalkozni.

A 21. ajánlási ponttal kapcsolatban a tárca véleménye?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A 22. ajánlási pontban Lendvai Ildikó képviselő asszony indítványáról tárcavélemény?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatta.

A 23. ajánlási pontról is külön szavazást kért államtitkár úr.

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ezt a tárca nem támogatja ebben a formájában.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta.

A 24. ajánlási pontban Lendvai Ildikó indítványa?

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

A napirendi pont lezárása

Ezzel befejeztük ennek a napirendi pontnak a tárgyalását is. Köszönöm szépen, államtitkár úr, a közreműködését. Viszontlátásra!

Az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

A következő napirendi pontban döntések szerepelnek képviselői indítványok tárgysorozatba-vételéről, illetve általános vitára bocsátásról.

Az a) pontban Volner János képviselő úr indítványáról van szó, az általános forgalmi adóról szóló törvény módosítását indítványozza. Az előadó nincs jelen. A kormány vagy a tárca részéről jelen vannak az előadók. Kérdezem a véleményüket. Tessék!

A kormány álláspontjának ismertetése

VARGA ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Varga Zoltán vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium áfaosztályának vezetője. A képviselői önálló módosító indítvány kapcsán szeretném elmondani, hogy ez az indítvány az egyes csecsemőpelenkákat, pelenkabetéteket, gyermekkocsi-tartozékokat, biztonsági gyermekülést terhelő áfa mértékét csökkentené 5 százalékra. Ennek kapcsán a tárcaálláspont az, hogy nem támogatható, alapvetően közösségi jogi aggályt látunk benne. Az áfa uniós harmonizált adó, a szabályoknak a közösségi áfairányelven kell alapulnia. Ez az irányelv meghatározza, hogy milyen termékekre és szolgáltatásokra lehet kedvezményes áfakulcsot alkalmazni, bevezetni. A javasolt termékkör nem tartozik bele, egyedül a biztonsági gyermekülés lenne az, ami elméletileg kedvezményezhető lehetne. A módosító indítvány indoklása szerint ez elérendő társadalompolitikai cél az, hogy a népességszám növekedjen, illetve a gyermeket nevelő családok helyzetét megkönnyíthessük. E területen a közösségi jog sérelme nélkül a javaslat nem megvalósítható, önmagában pedig a biztonsági gyermekülések áfa-kedvezményezése nem érné el az indítvány célját. Így a tárca álláspontja szerint ez nem támogatható. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Észrevétel, vélemény van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

Szavazás következik Volner János indítványáról. Tárgysorozatba veszi-e a bizottság a javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

A regisztrációs adóról szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Következik a b) pontban ugyancsak Volner János képviselő úr indítványa, a regisztrációs adóról szóló törvény módosításáról. Kérdezem a tárca véleményét.

A kormány álláspontjának ismertetése

VARGA ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja. Ez az önálló képviselői módosító indítvány a gázüzemű járműveket mentesítené a regisztrációs adó megfizetésének kötelezettsége alól. A tárca álláspontja szerint költségvetési szempontok alapján nem támogatható. Egyrészt tényleges regisztrációsadóbevétel-kiesést jelentene,

másrészt az átterelődesi hatás miatt jövedékiadóbevétel-kiesést is jelentene, amennyiben a felhasználásra egyéb jövedékiadó-köteles üzemanyagokkal, LPG gázüzemű üzemanyagok felhasználására terelődne át. Az ilyen üzemanyaggal ellátott gépkocsik adója pedig nem jelenne meg a bevételben. Éppen ezért a tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönjük szépen. A tárca nem támogatja. Ki támogatja ezt a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba-vételt.

A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló törvény módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Következik a c) pontban jelzett indítvány megtárgyalása, a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásáról... satöbbi szabályairól szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A tárca véleményét kérdezem.

A kormány álláspontjának ismertetése

VARGA ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja. Ez a módosító indítvány a cseppfolyósított gázok jövedékiadó-mértékét csökkentené 0 forintra. Alapvetően szintén költségvetési szempontok alapján nem támogatható a javaslat. A tárca hatásvizsgálata alapján ez évi mintegy 3 milliárd forint tényleges adóbevétel-kieséssel járna. Ugyanakkor az előző módosító indítványnál említett átterelődesi hatás itt is valószínűsíthető. Amennyiben például a módosító indítványban szereplő 10 százalékot érné el, mondjuk, Magyarországon is a cseppfolyósított gázzal üzemelő autók aránya, akkor akár az előbb említett 3 milliárd forintos bevételkiesés lehetne akár 45-50 milliárd forint is. Emiatt a tárca nem támogatja. Köszönöm.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönjük szépen, osztályvezető úr. Vélemény nincs, akkor szavazás következik a c) pontban lévő indítvány tárgysorozatba-vételéről. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem támogatta.

A munkahelyteremtés szolgáló, igazságosabb adórendszerről szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

A d) pontban lévő indítványról döntünk. A munkahelyteremtést szolgáló igazságosabb adórendszerről van szó. A tárca véleményét kérdezem.

A kormány álláspontjának ismertetése

NOBILIS BENEDEK (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok. Nobilis Benedek vagyok, az adópolitikai és nemzetközi adózási főosztály főosztályvezetője. Az előzetes szakmai véleményünk szerint a napirendre vételt nem támogatjuk.

ELNÖK: Bocsánat, nem a napirendre-vételt, a tárgysorozatba-vételt.

NOBILIS BENEDEK (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárgysorozatba-vételt nem támogatjuk, elnézést kérek. Az indítvány részben nyitott kapukat dönget, már megvalósult intézkedéseket kér számon, részben pedig szakmailag nem értünk egyet a felsorolt pontokkal. Nyitott kapukat dönget az egyszámlás utalás lehetőségére vonatkozó indítvány. Ennek lehetőségét éppen egy nemrég elfogadott módosítás, NGM-rendelet teremtette meg.

A visszamenőleges hatályú jogalkotást tiltja jelenleg is a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény.

Éppen a jelenlegi adócsomagban szerepel olyan módosítás, ami az önkéntes és rendszeres nyugdíj célú megtakarítások jelenleginél nagyobb ösztönzését célozza.

Az alacsony képzettségűek, pályakezdő fiatalok, nyugdíj előtt állók és gyermeket nevelők foglalkoztatottságának javítását éppen a munkahelyvédelmi akcióterv intézkedései segítik elő.

Illetve a közteherviselés érdekében az osztalékjövedelem s a munkajövedelem terhelését az eho-szabályok jelenleg is meglehetősen közel tartja.

Az átlagbért kereső munkavállalók számára az adójóváírás ismételt bevezetését nem tartjuk támogathatónak. Ennek kapcsán felhívnám a figyelmet arra a kutatási eredményre, hogy a minimálbéren bejelentett munkavállalók több mint fele közepes vagy magas jövedelmű családban él. Ezért nem tartjuk hatékony szociális eszköznek az egyéni adórendszerben az adójóváírást a szociális újraelosztás elveinek érvényesítésére.

Illetve a magas jövedelmű munkavállalók esetében szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a 2010 előtti adórendszer 67 százalékos elvonással sújtotta a magas jövedelmű munkavállalókat, ami már ténylegesen a teljesítmény visszafogására ösztönzött. Ugyanakkor az adótörvények 2013. évi módosításainál szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy eltörlésre került a munkavállalói nyugdíjjárulék-plafon intézménye, amelynek következtében a magas jövedelmű munkavállalók adóterhelése növekedett, megszűnt az adórendszer korábbi depresszív hatása. Köszönöm szépen.

Döntés a határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető úr. Tehát a tárca nem támogatja Szabó Timea indítványának tárgysorozatba-vételét. A bizottság részéről nem látok észrevételt. Szavazás következik. Ki támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nem látok ilyet, tehát a bizottság nem támogatja.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk, köszönöm főosztályvezető úr és osztályvezető úr közreműködését.

Az ülés bezárása

Tisztelt Képviselőtársaim! Az egyebek között szeretném elmondani, hogy amennyiben az 1. napirendi pontban tárgyalt törvényjavaslatot soron kívül veszi napirendjére az Országgyűlés, és ahhoz érkeznek módosító javaslatok, akkor mindenvalószínűség szerint holnap is kell ülést tartani. Ezt jelentettem előzetesen.

Ezek mellett van-e még valakinek jelentenivalója? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor köszönöm szépen, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 37 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit