



Ikt. sz. KTB/90-2/2013.

KTB/50/2013. sz. ülés
(KTB/225/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2013. december 5-én, csütörtökön 10 óra 06 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirend:	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
Az egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági módosító javaslatok megvitatása	6
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>7</i>
Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat, valamint az Országgyűlésről szóló törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának együttes tárgyalása	8
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	8
Kérdések	8
<i>Az előterjesztő válasza</i>	<i>9</i>
Észrevételek	9
Az előterjesztő reflexiója	12
<i>Döntés az előterjesztések általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>13</i>
A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	13
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>26</i>
Az ülés bezárása	27

Napirend:

1. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/13082.** szám – a gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat (**H/13253.** szám, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/13254.** szám – Rogán Antal, Gulyás Gergely, dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) és Harrach Péter, dr. Rétvári Bence, dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványai – együttes általános vita)
3. A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (**T/12415.** szám – a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott:

Balázs József (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),
Balla György (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Bodó Sándor (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz),
Dr. Bóka István (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),
Herman István Ervin (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),
Dr. Pósn László (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),
Dr. Puskás Imre (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Hoffman Pál (KDNP) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Boldvai László (MSZP) dr. Szekeres Imrének (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Fáykiss Péter, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese
Banai Péter Benő, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Hopka Viktória, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelttel köszöntöm képviselőtársaimat. A bizottság mai ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a helyettesítésekkel együtt a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

A kiküldött meghívóhoz korrekciós javaslat nem érkezett, sem napirend-kiegészítésre, sem a napirendről való esetleges levételre. Ezért megkérdezem azt, hogy az általam kiküldött napirend tárgyalásával a bizottság egyetért-e. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta napirendjét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék néhány dolgot bejelenteni. Az egyik az, hogy szeretném, ha az 1. napirendi pontot a végén tárgyalnánk meg, mert, hogy fejezzem ki magamat, bizottsági módosító indítványt kellene benyújtanunk, amelyek jelenleg készülnek a szaktárcánál. Ezért olyan kérés érkezett hozzám, hogy lehetőleg ne az 1. napirendi pontként tárgyaljuk ezt a kérdést.

A másik bejelentenivalóm pedig az, hogy a 3. napirendi pontban szereplő két előterjesztés előadója jelenleg még nincs itt, de érkezni fog, ezért most az a kérésem, hogy rendhagyó módon a 2. napirendi ponttal kezdjünk. Az egyebekben is lesz bejelentenivalóm. Utána pedig, ha a technikai feltételek meglesznek, illetve a személyi feltételek meglesznek, folytatjuk.

Az egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági módosító javaslatok megvitatása

Tehát akkor tisztelettel a 2. napirendi pontban az egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslattal kezdjük munkánkat, aminek a gazdasági bizottság a menedzsere. Megítélésünk szerint a gazdasági bizottság ajánlásában egyetlen olyan pont van, az 5. ajánlási pont, ami érinti a bizottságunk tevékenységét. Az sem közvetlenül, csak közvetve, hiszen ennek a pontnak a tartalma nem más, mint az, hogy a minősített adat védelméről szóló törvény kiegészül az Állami Számvevőszék elnökével. Ennyi a javaslat, nem kifejezetten a költségvetési ügyekhez tartozik, de az Állami Számvevőszék elnökét érinti, ezért ezt a pontot emeltük ki mint olyat, amiről itt esetleg véleményt kell cserélni. A többitől nem javasolok véleménycserét.

Kérdezem tehát azt, hogy 5. ajánlási ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. (Nincs jelentkező.) Ha nincs, megkérdezem az előadót, hogy kíván-e ehhez valamilyen kiegészítést tenni. Tessék!

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt alapvetően tárcaálláspontot tudok mondani, támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. A bizottság részéről észrevétel nincs, akkor szavazás következik arról, hogy az 5. ajánlási pontban lévő javaslatot a bizottság támogatja-e. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag egyetértett azzal, hogy ez az ajánlási pont megszavazásra kerüljön.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy úgy gondolják-e esetleg, hogy a többi pontot a bizottságnak nem célszerű itt... (Jelzésre.) Igen, mégis. Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az 1. pontban Balázs József képviselő úr által benyújtott módosító javaslatról is úgy gondolom, hogy a bizottságunk is tárgyalhatná. Lenne is kérdésem ezzel kapcsolatban, ha megengedi elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez tartalmilag rendben van, de erről a bizottság egyszer már szavazott támogatólag. Tehát, ha úgy gondolja, hogy még beszéljünk róla, akkor beszélgethetünk róla.

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Csak egy kérdésem lenne, ha nem gond.

ELNÖK: Kérdés. Tessék!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Igazán arra vonatkozna a kérdésem, hogy hány pénzügyintézetet érint ez, és mekkora összeget jelenthet. Gondolom, azóta már sikerült számításokat végezni ezzel kapcsolatosan. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt alapvetően, mielőtt az általános kockázati céltartalék átvezetéséről gondolkodtunk, történt hatásvizsgálat a nyár folyamán is, körülbelül 80 milliárd forintnyi állományról beszélünk, aminek az a célja, hogy a 2014. január 1-től közvetlenül hatályosuló célra a lehetőség szerint a legjobb minőségű tőkeelemnek minősülne. Ez igazából egy hazai sajátosság. Ezt úgy oldottuk meg a szektorral, illetve az egyéb résztvevőkkel, felügyelettel, a jegybankkal is egyeztetve, hogy itt az a legegyszerűbb, ha lehetőséget kínálunk a bankoknak átvezetésre. Körülbelül 80 milliárdról van szó, ennek adóimpaktját 19 százalékkal lehet számolni. Itt fontos hangsúlyozni, hogy ez egy opció, nem kötelező átvezetésről van szó, ennek vagy egészét, vagy egy részét vezetheti át a hitelintézet, attól függően, hogy a szavatolótőkében a járulékos, illetve az alapvető tőke elemei milyen arányt képviselnek. Maga az eloszlás viszonylag egyenlőtlen, tehát van egy-két hitelintézet, ahol ez erősen koncentrálnak. Összesen körülbelül, ha jól emlékszem, 7-8 hitelintézetet érint, de a 80 milliárdos állomány alapvetően 1-2 hitelintézetnél van.

ELNÖK: Köszönjük a választ, fősztályvezető-helyettes úr. Vitát erről nem nyitok, képviselő úr, engedelemével, mert ezt már elfogadtuk, tehát erről sem szavazni, sem vitatkozni nem fogunk most már. Viszont egy információval gazdagabbak lettünk.

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Nem, csak szakmailag érdekelt a kérdés.

ELNÖK: Nagyon helyes. Köszönjük szépen. Újra megkérdem, hogy van-e esetleg még olyan pontja ennek az ajánlássornak, amivel valaki szerint foglalkozni kellene. *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen.

A napirendi pont lezárása

Akkor tehát a 2. napirendi pont tárgyalásával végeztünk. Köszönjük szépen fősztályvezető-helyettes úrnak és munkatársának a segítséget.

Az egyebekben azt szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy a hivatal külügyi igazgatója, Sárdi Péter úr levélben közölte velem, hogy az Európai Unió következő elnöke Görögország lesz, és ennek kapcsán lesz a bizottságunkat érintő program január 20-22-én. Azt kéri a külügyi igazgató úr, a házelnök egyetértésével azt, hogy bizottságunk képviseltesse magát. Azt gondolom, hogy a hagyományoknak megfelelően egy kormánypárti és egy

ellenzéki képviselőnek kellene ott képviselnie a bizottságunkat. Most még nevéket értelemszerűen nem kérek, viszont a kormányoldalt kérem arra, és a másikat is természetesen, hogy megfelelő időben a nevéket közöljük a külügyi igazgatósággal.

Ez volt az egyebekben a bejelentésem. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy az egyebekben van-e még valami. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Erre még később is visszatérhetünk.

Az egyebeket is elintéztük, de nem tudjuk folytatni ülésünket mindaddig, amíg megérkezik a 3. napirendi pont valamelyik előadója. Addig szünetet rendelék el. Köszönöm. *(Balla György jelzi, hogy felhatalmazása van a napirendi pont előterjesztésére.)*

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat, valamint az Országgyűlésről szóló törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának együttes tárgyalása

ELNÖK: Folytatjuk az ülésünket. Balla képviselő úrnak adok szót, mert jelezte, hogy megbízást kapott az előterjesztők részéről, amely szerint ő fogja képviselni ennek a napirendi pontnak mindkét részét. Ezek után mint előterjesztőnek megadom a szót Balla képviselő úrnak.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

BALLA GYÖRGY (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Nagyon rövid szeretnék lenni, hiszen a Házszabály és az Országgyűlésről szóló törvény kapcsán minden párt frakcióvezetője kapott tájékoztatást korábban, mint ahogy a betérjesztés megtörtént. Kérte is a javaslatokat a házelnök úr. Úgy gondolom, hogy a költségvetési bizottság ülésén nem a jogi formulákról kell vitatkozni, hanem ennek költségvetési vonzatáról, amiről viszont azt tudom mondani, hogy gyakorlatilag nincs benne eltérés a korábbi országgyűlési törvényhez képest, tehát én nagyjából ennyivel fejezném be az előterjesztésemet.

Kérdések

ELNÖK: Köszönjük szépen, ez valóban rövid bevezetés volt. Kinek van észrevétele, kérdése? Veres képviselő úr, kérdés? *(Jelzésre.)* Igen, akkor a kérdéseket tessék föltenni!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ha jól értem, Balla úr most azt mondta, hogy lényegében kondíciójában nem változik az eddig szabályozás szerinti, de nyilván összértékében kell változnia, figyelemmel arra, hogy a 199, illetve a 386 eltér egymástól. Magyarul azt kérdezem, hogy az a megállapítás, miszerint nem változik, a költségvetési összkiadásra vonatkozik, vagy pedig arra, hogy a képviselőnkénti, illetve a képviselőcsoportonkénti, illetve a bizottságonkénti meghatározottsága a különböző költségvetési kiadási tételeknek marad változatlan. A két dolog, ugye, nem azonos. Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik kérdésem pedig nagyjából úgy szól, hogy a mostani elgondolás szerint, ha a bizottságok most tárgyalják meg, akkor nagy valószínűséggel a december 18-ai hatánap előtt zárószavazás is lesz-e erről a két javaslatról.

ELNÖK: Köszönöm. Egy kérdésem nekem is van, képviselő úr, igaz, hogy nem direkt módon ennek a bizottságnak az ügykörébe tartozik, de én ezt idetartozónak is gondolom. Ez pedig a következő. Mi indokolja azt, hogy ezt a jelentős módosítást a Házszabályban vagy a törvényben ez a parlament végezze el? Miért nem engedi át a következő Országgyűlésnek azt

a lehetőséget, hogy majd ő meghatározza a saját Hárszabályát? Ez az én kérdésem. Ha nincs több kérdés, akkor újra megadom a szót Balla képviselő úrnak válaszra.

Az előterjesztő válasza

BALLA GYÖRGY (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Kezdem az utolsóval. Tisztelt Elnök Úr! Van egy olyan felelősségünk is a következő parlamenttel szemben, hogy az ahhoz a parlamenthez kialakított működőképes Hárszabállyal adjuk át az új parlament megalakulásakor a stafétabotot. Természetesen, ha az új parlamentnek, amit most elfogadunk Hárszabályt, illetve országgyűlési törvényt, valamilyen okból kifolyólag nem tetszik, bármikor módosíthat rajta. De azt nem engedhetjük meg, hogy egy jelenlegi egészen más struktúrájú parlament működéséhez igazított Hárszabály és országgyűlési törvény legyen az új, már egyébként 200 fős és egészen máshogy működő parlament induló javaslata. Azt gondolom, az a felelősség, ami terhel mindannyiunkat azért, hogy a következő parlament is működőképesen tudja már kezdeni az üléseit. Ez az indoka annak, hogy ezt most elfogadjuk.

Veres képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, ha információim helytállóak, akkor nem szükséges ebben az évben megejteni a Hárszabály, illetve az országgyűlési törvény zárószavazását. Úgy tudom, nincs akadálya annak, hogy a tavaszi ülészakon fogadjuk el. Az első kérdésre pedig azt tudom mondani, hogy valamikor, ha jól emlékszem, másfél évvel ezelőtt már módosítottuk a Hárszabályt, illetve az országgyűlési törvényt, csak a költségvetési vonzat tekintetében a hatálybalépést az új parlament megalakulására tettük. Azt mondtam, hogy ahhoz képest nincs benne semmi változás. Nyilvánvalóan az egész parlament működése szempontjából, értelemszerűen, ez jelent változást. Más működési költségekkel fognak dolgozni a frakciók, más kiadási költségeket jelent például a képviselői tiszteletdíjak kérdése. De ha jól emlékszem, akkor összességében ez nem volt nagyobb, mint a jelenlegi parlament működési költsége, de más struktúrába rendeződött át.

Csak azt akartam mondani, hogy nincs újszerű elem a korábban elfogadotthoz képest.

Észrevételek

ELNÖK: Elhangzottak tehát a válaszok. Akkor megnyitom a vitát a két előterjesztésről, az országgyűlési törvényről és a Hárszabályról. Észrevétel, vélemény? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Tisztelt Bizottság! Nekem három rövid észrevételem lenne mindössze.

Az első. Nem tartom sem az indoklását, sem a javaslatot magát helyesnek, hogy szerepel benne a felállás, nevezetesen az ülés megkezdésekor felállás. Én ezt megfontolás tárgyává tenni javaslom a kormánypártoknak. Nem látok olyan okot, ami miatt ezt benne kellene tartani a rendszerben. (Babák Mihály: Főhajtás a nemzet előtt.) Misi, nem a nemzet előtti főhajtásról van szó ebben az esetben. A nemzet előtti főhajtás máshol történik meg. Maradjunk ennyiben! Szerintem ez egy rossz indoklás, a szövegben sincs benne ez, ahogy ott meg van fogalmazva. Szerintem egy olyan vitát fog ez kiváltani, persze lehet, hogy azt gondolja valaki, hogy ez lesz majd a gumicsont, és erről fognak hosszas viták zajlanak, és azért tartják benne. Azt gondolom, ezt meg kéne fontolni, ez nincs rendben.

A második. Balla képviselő úr válasza kapcsán merem így mondani a továbbiakban, hogy amit korábban az Országgyűlés elfogadott egy szempontból bizonyosan nem jó. Aránytalanná vált nagyon a tekintetben, hogy a képviselők mai gyakorlata szerint döntő része járművel utazik lakóhelye vagy választókerülete és Budapest között, és a mostani költségtérítési arányok olyan mértékben közel kerültek egymáshoz, azaz nem jelenik meg

távolságarányosan a magasabb költség, ami szerintem már, hogy mondjam, túlzottan összenyomta az eddigi táblázathoz képest a költségterítési részét. Végeztem erre nézve számításokat korábban, és magam azt gondolom, hogy ha valaki 200 kilométer fölötti távolsággal rendelkező lakóhelyről jár, vagy választókerületből jár, akkor ott nagyobb különbség van a fölmerülő költségek között, mint amit jelen pillanatban tartalmaz a másfél évvel ezelőtt elfogadott, és majd hatályba lépő része a dolognak. Ezért ezt mindenképpen megfontolás tárgyává javaslom tenni.

Magyarul azt gondolom, hogy erősebb differenciát kellene alkalmazni. Kelet-Magyarország, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, itt van a két legtávolabbi választókerületi központ az ország központjától, tehát nem Győr-Moson-Sopron, nem Dél-Dunántúl, hanem az egyiket úgy hívják, hogy Vásárosnamény, a másikat pedig úgy, hogy Kisvárda, mint választókerület. Ez mind a kettő távolabbi, mint a békési. De Békés és Zala megye még, ami ebből a szempontból izgalmas. Azt gondolom, ezt érdemes lenne még egyszer végiggondolni. Ezt egy viszonylag egyszerű számítással lehet számolni. És teljesen mindegy, úgy gondolom, párhovatarozástól független, hogy ki hogyan és mint érintett ebben a dologban. Ezt szerintem érdemes lenne meggondolni. Még egyszer mondom, a 200 kilométer fölötti izgalmas ebből a szempontból.

A harmadik dolog pedig az, hogy több korábbi képviselőtársam tapasztalata alapján, és ahogy át tudtam tekinteni az eddig jogszabályi körülményeket, szerintem érdemes azt megnézni, hogy az adózási szabályok megváltozásával párhuzamosan vajon konzekvensen megváltoztak-e a társadalombiztosítási szabályok. Én úgy látom, hogy nem teljesen konzekvens, és erre szerintem ennél a javaslatnál kellene visszatérni. Mi számít táppénzalapnak? Mi számít nyugdíjalapnak? Az most elég világos, hogy mindenfajta jövedelem adóalapnak számít, mégpedig olyan adóalapnak, amellyel szemben vagy 10 százalékot számol el valaki, az egyéni vállalkozók elszámolása szerint, vagy pedig tényleges költségelszámolást választ valaki. Úgy látom, hogy ez is korrekcióra szorul, hiszen jelen pillanatban teljes mértékben az adóellenőrzést lefolytató adóellenőrre van az bízva, hogy például útköltség-elszámolást milyen feltételekkel fogad el, vagy milyen feltételekkel nem fogad el.

Tehát ez a része szerintem további pontosítást igényel. Azt gondolom, hogy ilyen típusú munkát végzők esetében teljesen elfogadható és teljesen méltányos az az igény, hogy ne kelljen leigazolnia annak az utazás megtörténtét, akihez utazik, politikai munkát végezve, a képviselő. *(Babák Mihály: Elég hülyén nézne ki.)* Egyetértünk. Jelzem, a jelenlegi törvényi szabályozás alapján az adóellenőr ezt kérheti. Tehát nincs olyan pont, ami alapján az adóellenőr azt mondhatná, hogy eltekint ettől, és ne kérné ezt. Szerintem ez a része szabályozandó, csakúgy, mint a másik része, hogy vajon ebben az esetben, a mostani, kialakult helyzetben a teljes adóalap, adóköteles jövedelem számít-e a társadalombiztosítási ellátások alapjául avagy sem. Ebbe beleértem a nyugellátást is, beleértem a táppénzes ellátást is. Nem mondom, hogy túl gyakran fordul elő a dolog táppénzes része, de sajnálatos módon az is előfordul, de a nyugellátási része viszonylag sok esetben előfordulhat képviselők esetében is. Szerintem ezt ennél a törvénytől kéne rendezni.

Ahogy én most át tudtam futni, e rövid idő alatt, nem látom, hogy kitérne a mostani javaslat erre a részére a dolgainknak. Szerintem ki kéne térni ár. Ez egy olyan ügy, ami sosem volt precízen rendezve a jogszabályokban. Mert egyfajta szégyenlősség is volt mögötte. Pedig szerintem ezt le kellene most rendezni, ha egyszer belenyúlunk a javaslatba. Ezek nem pártpolitikai alapon megfogalmazott észrevételek voltak, az első kivételével. Ezek olyanok voltak, hogy nézzétek meg, gondoljátok végig. Azt szeretném, ha már egyszer hozzányúl az Országgyűlés, akkor úgy nyúlna hozzá, hogy ezek egyszer és mindenkorra le legyenek rendezve, hogy ne legyen később probléma vagy vitaalap. Nekem volt adóellenőrzésem, tehát pontosan tudom azt, hogy ez a bizonyos jogszabályi hely nem elég precíz jelen pillanatban.

Azzal együtt mondom ezt, hogy annak idején Göndör Pista volt az, aki ezt a jogszabályi javaslatot az Országgyűlés elé. Én neki is mondtam, hogy nem tért ki megfelelőképpen erre, nevezetesen, hogy az útiköltség-elszámolás célhelyszíneinek igazolása vajon követelmény vagy nem. Pont. Ennyit szerettem volna mondani, és köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van még észrevétele? (Nincs jelentkező.) Engedjék meg, hogy röviden én is három észrevételt tegyek, kicsit más természetűeket, mint amit Veres képviselő úr mondott. Ezek is érintik a bizottság munkáját, noha nem számokról szólnak elsősorban. Ez egyik a határozatképesség problémája. Nekem ez régi gondom, ezt nem a Fidesz találta ki, nem a Fidesz-kormány találta ki, hanem a másik oldal. Akkor is nagyon meg voltam rökönnyödvé és most is, hogy még mindig hatályban van ez a gyakorlat, miszerint helyettesítésekkel lehet a bizottságban dönteni. Álláspontom az, hogy a bizottság akkor határozatképes, ha a tagjainak több mint fele jelen van fizikailag, és a helyettesítést a határozatképesség szempontjából nem tartom relevánsnak. Hadd javasoljam Balla képviselő úrnak csendesen, hogy nézessen meg néhány országot a Lajtán túl, hogy van-e ilyen gyakorlat valahol. (Babák Mihály: Bigott.) Én ugyan nem néztem meg mindet, de amit megnéztem, ott ilyen nincs. Ez annál is inkább célszerű, ha megnézi az előterjesztő, mert az általános vitában tud majd kontrázni, ha ezeket elmondom ott részletesebben, hogy ezt a gyakorlatot a parlamentarizmus egyfajta kiherélésének tartom. (Babák Mihály: Na tessék!) Ez a mi bizottságunknál aztán különösképpen érvényes, mert hiszen itt nagyon sok döntést hozunk az általam definiált határozatképesség alatti létszámmal. Mert, ha most megszámlolom, fizikailag 11-en vagyunk, és 14-nek kellene lenni. Ez az egyik problémám, nem fejtem ki a részleteit.

A másik problémám a költségvetés alkotási folyamatának kérdése. Szeretném arra mindannyiunkat emlékeztetni, hogy ez a bizottság azért ilyen nagy létszámú, relatíve nagy létszámú a magyar viszonyokhoz képest, 27 tagú, az indokolja a nagy létszámot felfogásom szerint, hogy végül is a költségvetési ügyekben, pénzügyekben nagyon sokféle terület ér egybe. Itt, a bizottságban, a bizottsági tagok között meg kellene osztani a munkát olyan formában, hogy egy-egy témakörnek, jelesül a kormányzati struktúrának megfelelő témakörökben egy-egy területnek van egy felelőse, úgymond egy referense, egy előadója a bizottságban, és annak a területnek, az egészségügytől a honvédelemig, nem sorolom, mert érhető, úgymond ő a szakmai gazdája a bizottságon belül. Ő tárgyal a tárcával, minisztériummal, előterjesztővel, és itt egyfajta szakértőként viselkedik. A bizottság aztán a referensek munkája nyomán hozza meg a maga döntését.

Tehát én azt reméltem, hogy az új Házzsabály, ezért is jeleztem az időszerűségét, megreformálja ezt a gyakorlatot, a költségvetési bizottsági gyakorlatot is. Ilyen formában sokkal több idő lenne a bizottságban a részletes vita lefolytatására. Nem abban a formában, hogy eltolja most a javaslat a plenárisról a bizottságok szintjére a részletes vitát, hanem a referenseknek lenne sokkal több idejük arra, hogy a saját szakterületükön a legrészletesebb információkat is megismerjék, és azt hozzák föl a bizottság szintjére, amiről aztán a bizottság, anélkül, hogy ő is belemenne a részletekbe, mert nem tud, nem is kell, meg tudná hozni a maga döntését. Magyarul az én problémám az, hogy a költségvetési tárgyalási folyamat reformját nem látom ebben a Házzsabályban. Ez ugyanazt akarja megismételni vagy nagyjából folytatni, ami eddig is gyakorlat volt. Ez nem egy jó gyakorlat.

A harmadik probléma, amire itt szeretnék utalni, hogy az országgyűlési törvény több más törvényt is módosítani szeretne, köztük a számvevőszéki törvényt, amiben meg az a csaldódásom, hogy most meg jó alkalom lenne arra, hogy Számvevőszék feladatait egyértelművé tegyünk. Itt, ugye, a hatályos törvényben is benne van, hogy a gazdálkodást ellenőrzi a Számvevőszék az államháztartás alrendszerénél. Ez nem világos. Már annyiszor elmondta, nem akarom ismételni magamat, hogy a számviteli felelősséget kell megállapítania a Számvevőszéknek a költségvetési szerveknél, a könyvvezetést, a beszámoló-készítést és a

zárszámadást, hogy a pénzügyi beszámoló korrekt-e, szakszerű-e, számviteli szempontból rendben van-e. (*Babák Mihály: Ez nem jó, mert szűkítő.*) A gazdálkodás ellenőrzése homályos dolog. Nem tudom, hogy mi értendő alatta. Most jó alkalom lenne arra, ha már egyszer a számvetőségi törvényt is módosítja az országgyűlési törvény, akkor ezt a gazdálkodás fogalmat egyértelművé tennék, hogy mit is kell ellenőrizni a Számvetőségeknek. Nos, nem folytatom, mert sok más egyéb észrevételem is van, de ezt a hármat szerettem volna itt a figyelmükbe ajánlani. Azt gondolom, ezeken még lenne mód elgondolkozni, és esetleg korrigálni az előterjesztés javaslatait.

További észrevételt nem látok. Akkor, Balla képviselő úr, parancsoljon!

Az előterjesztő reflexiója

BALLA GYÖRGY (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedik, akkor hátulról visszafelé haladnék. Nem ítélem meg magamat olyan tudású képviselőnek, akik Számvetősék-ügyben elnök úrral tudna vitatkozni, úgyhogy megadom elnök úrnak azt a lehetőséget, hogy módosító javaslat formájában bármit a számvetőségi törvénnyel kapcsolatban nyújtson be.

A költségvetés tervezésének megreformálását nem látta elnök úr a javaslatban. Ez azért van így, mert nem volt ilyen szándék. Erre ez az egyszerű válaszom, hogy valójában olyan igényről, hogy egészen más tervezési metodikája legyen az állami költségvetésnek, mint ami kialakult az elmúlt 23 esztendőben, nem tudok. Ez nem merült föl. Mindig vannak apróbb módosítások, de egy átfogó, referenci rendszeren nyugvó javaslat legyen, ilyen nem született meg, sehonnan nem érkezett ilyen igény egyébként.

A bizottsági üléseken a határozatképességről, illetve a helyettesítésekről azt tudom elmondani, hogy az új Hárszabály jóval nagyobb szerepet szán a bizottságoknak, mint a korábbi, jóval nagyobb felelősséget is meghatároz, és sokkal erősebben szankcionálja a bizottsági ülésekről való távolmaradást. Jóval erősebben. Úgyhogy lehet, hogy az a cél, amit elnök úr megfogalmazott, hogy a helyettesítés intézményrendszerként nem kerül ki belőle, ez igaz, de sokkal erősebb ösztönző elemek vannak a bizottsági ülésen való teljes részvételre, mint korábban.

Veres képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy a két javaslatot vettem. Én a nagy esküt nem merném rá letenni, de úgy rémlik, hogy ezek egy részét rendeztük a korábbi szabályokban, de nem tudom. Világos a szándék. Ami a költségvetés összeomlását illeti, ezt nem vitatom, ez mindig egy bonyolult történet. Hová utazik a képviselő? Utazik a választókerületéből Budapestre, és utazik a választókerületén belül. Lehet, hogy valaki távolabb lakik Budapesttől, de egy város a választókerület, és lehet olyan, aki közelebb lakik, de 100 településből áll a választókerülete. Nagyon nehéz ezeket valamilyen igazságos rendszerben megfogalmazni, de még egyszer mondom, vettem a javaslatot. Az alapvető szándék az volt, úgy tudom, hogy nagyjából mindenki leegyeztetett dolgokat ne nyissuk ki újra. De értem.

Ami pedig a felállást illeti. Ugye, a javaslat azt tartalmazza, hogy a nemzet iránti, a választópolgárok iránti tiszteletből áll fel a parlament az ülés kezdetekor, amikor az elnök bevonul. Nem vitatom, politikai szándék kérdése, hogy ezt valaki kikarikírozza vagy nem. Sok parlament van, amelyik így működik. A karikírozást is látjuk, hiszen az önök pártjának elnöke már a Facebook-on ezt tette. Egyből lecsapott rá, mint részeges tyúk a rumos kukacra (Derűtség.), hogy itt van valami, amit itt lehet karikírozni. De azért fölhívnám képviselő úr és pártelnök úr figyelmét is arra, hogy ezzel két dolgot mond. Az egyik, arról szólt a karikírozás, hogy Kövér László tiszteletére kell fölállni. Nem, a javaslat teljesen világosan beszél, hogy a választópolgárok iránti tiszteletből. De ezzel, úgy ítélem meg, hogy Mesterházy Attila világossá tette, hogy biztos a Fidesz győzelmében és abban is, hogy Kövér László lesz a

házelnök. Mert a következő parlamentre vonatkoznak a szabályok. Úgyhogy köszönjük szépen. Mi ennyire nem vagyunk biztosak benne, de dolgozunk az ügyön.

A másik, amit mondani szeretnék, hogy azért Magyarországon is van ehhez hasonló rend. Amikor a bíróság összeül, mindenkinek föl kell állni a teremben, és mindenki pontosan tudja, hogy nem a bíró tiszteletére állnak föl, hanem az igazságszolgáltatás iránti tiszteletből. Az intézménynek adják meg a tiszteletet. Mi pedig azt gondoljuk, hogy a mi intézményünknek, a parlamentnek, a választópolgároknak kell megadni ezt a tiszteletet. Lehet rajta vitatkozni, képviselő úr is elmondta, én is elmondtam a véleményemet. Ha benne marad, lesz még rajta vita, ebben biztos vagyok. Köszönöm szépen.

Döntés az előterjesztések általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm szépen a reagálásokat. (*Ékes Józsefnek.*) A vitát lezárom, mert a zárszó elhangzott. (*Babák Mihály: Diszkriminál.*) Az egyebekben esetleg. Nincs más hátra, mint arról szavazni, hogy ezt a két összefüggő előterjesztést, törvényjavaslatot és határozati javaslatot alkalmasnak tartja-e a bizottságunk általános vitára. Aki alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ki nem tartja alkalmasnak? Kettő. Tartózkodott? Nincs ilyen. Tehát a bizottság többsége alkalmasnak tartja általános vitára bocsátani ezt a két dokumentumot.

A szabályok szerint előadót kell állítani. A többségi előadó Balla képviselő úr. A kisebbségi eladó jómagam leszek engedelmükkel. (*Közbeszólások.*) Köszönöm szépen.

Akkor ezzel a napirendi pontunkkal is végeztünk. Ékes képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Ugye, milyen érdekes, elnök úr, feszegette itt a bizottsági tevékenységet, és Balla Gyuri elmondta, hogy sokkal nagyobb hatáskörrel fognak a bizottságok rendelkezni majdan. Itt a többségi, kisebbségi hozzászólásoknál arra is kell figyelni, hogy ha nincs meg az egyharmad, akkor nincs kisebbségi hozzászólás.

ELNÖK: Ez egy szimpatikus javaslat, rajtam nem múlik, hogy ezt megszavazzam. Köszönöm szépen.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Amíg szünet van, elnök úr, hadd mondjam el önnek, a figyelmetlenségem okán lemaradtam, hogy én viszont az ön megjegyzésével nem értek egyet. A Számvevőszéknek ne legyen a gazdálkodás vonatkozásában kompetenciája. Éppen az a baj, hogy az alrendszerek vizsgálatánál számviteli ellenőrzést tart, ugyanakkor nem folytat célszerűségi, okszerűségi, szabályszerűségi és üzemgazdasági szempontok szerinti ellenőrzést. Elnök úr, jó, ha tükröt tart a Számvevőszék a különböző alrendszereknek ezek kapcsán is. Én mindenféleképpen fontosnak tartom ezt, úgyhogy ebben nem fogunk egyetérteni.

ELNÖK: Akkor szünet következik. (*Rövid technikai szünet.*)

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a bizottság ülését. Köszöntöm Banai Péter Benő urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkárát, aki a tárca nevében arra kéri a bizottságot, hogy a bizottság tegye magáévá és nyújtsa be azokat a módosító javaslatokat, amelyeket most véglegezett a tárca. Tizenkét darab indítványról van szó.

De mielőtt még erre sort kerítenénk, a hagyományos munkánkat el kell végezni a költségvetési törvényjavaslathoz érkezett, második körös kapcsolódó módosító javaslatok sorsáról kell döntenünk. *(Babák Mihály: Javaslom, elnök úr, hogy csomagban döntsünk.)* Igen.

Ezek között van egy olyan javaslat az ajánlási csomagban, a 42/2 ajánlási pont, amelynek a hárszabályszerűségéről kell döntenünk, mielőtt tovább megyünk a többi pontra. Nem tudom, ott van-e képviselőtársaim előtt az ajánlási csomag? Akkor az a kérdésem, hogy ezt a 42/2 ajánlási pontot, amelyben Farkas Gergely, a Jobbik képviselője 200 millió forint elvételét javasolja a Nemzeti Közlekedési Hatóság dologi kiadásaiból, és a Ház jogi apparátusa azért nem tartja hárszabályszerűnek, pontosabban azért kételkedik ennek hárszabályszerűségében, mert a fejezeten belüli mozgás csak félig történik meg, és úgymond, a fejezeti végösszeg is változna, amennyiben ez a javaslat így állva maradna, tehát hogy hárszabályszerű-e ez a javaslat. Aki annak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság nem tartja hárszabályszerűnek ezt a javaslatot, tehát ezzel végeztünk.

Következik most egy kérdés arról, hogy Banai Péter Benő úr a tárca nevében mely javaslatokkal ért egyet. Mely ajánlási pontokkal ért egyet? *(Babák Mihály: Listánk van róla.)* legyen szíves ismertetni azokat az ajánlási pontokat, amelyekkel a tárca egyetért.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Mielőtt ezt megtenném, hadd köszönjem meg elnök úr és a tisztelt bizottság rugalmasságát a napirendi pont tárgyalása kapcsán. Tehát azok a pontok, amelyekkel a tárca egyetért, sorrendben a következők: 11/8, 13/1., 39/1., 49/1., 55/3., 59/1-2., 62/1., 112/1., 179/3 és 181/1-2. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát ezeket az ajánlási pontokat a tárca támogatja. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs, akkor ezekről együttesen szavazunk. Nem sorolom föl azokat az ajánlási pontokat, amelyeket államtitkár úr felsorolt. Együttesen kérdezem azt, hogy ki támogatja ezeket a javaslatokat. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Igen, a bizottság döntő többsége ezek elfogadását javasolja. Köszönöm. *(Babák Mihály: Kitűnő javaslatok, elnök úr, kitűnő javaslatok.)*

Következnek azok a... Van itt, igen... Bocsánat, pillanat türelmet.

Akkor megkérdezem képviselőtársaimat, hogy a kormánypárti képviselők által benyújtott, de a tárca által nem támogatott indítványok között van-e olyan, amivel gondok vannak. Tessék, Balla képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Három javaslatról kérnék szavazást, a 13/4., a 108/1. és a 192/1. pontról.

ELNÖK: Világos. Ezeket a tárca nem támogatja, de a képviselő úr szavazást kér ezekről. Sorban teszem föl... *(Jelzésre.)* Egyben teszem föl a kérdést. Ki az, aki ezt a három, 13/4., 108/1., 192/1. ajánlási pontot a frakcióból támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.

A helyes fogalmazás az, hogy a frakció nem támogatja, de egyharmada támogatja. *(Jelzésre.)* A bizottság nem támogatja, de a bizottsági tagok egyharmada támogatja. Köszönöm.

A többi ajánlási pontot a tárca nem támogatja. Ezért az a kérdésem, hogy van-e valakinek ebből a csomagból olyan indítvány, amiről külön szavazást kér. Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Hogyne, elnök úr! Valamennyi MSZP-s indítványról kérek szavazást.

ELNÖK: Igen, képviselő úr valamennyi indítványról szavazást kér.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Egyenként.

ELNÖK: Akkor nincs más hátra, mint egyenként fogunk szavazni. Az első olyan indítvány, ami... Bocsánat, az első olyan indítvány, amiről külön szavazunk, a 11/1-2. Ha nem ragaszkodik hozzá a bizottság, nem ismétlem meg ezeknek a szakmai tartalmát. Ha kívánja képviselő úr, akkor megismételheti a szakmai tartalmat. *(Jelzésre.)* Tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Nem kívánom megismételni a szakmai tartalmát, tekintette arra, hogy nem lesz rá nagy érdeklődés. Azonban szeretnék el mondani egyetlenegy dolgot. Az indítványok között van egy olyan, amiről azért kértem mindenképpen a szavazást, mert elég jelentős mértékben változtatná azt az előirányzat, hogy ne legyen éhező gyerek Magyarországon. Itt pontosan a 11/1. indítvány az egyik része, a 11/3. számú, ehhez kapcsolódó indítvány a másik része ennek. Mindenképpen erre szerettem volna föl hívni a figyelmet. Az összes többire nem kívánok most időt fordítani, de ere az indítványra mindenképpen szerettem volna külön felhívni a képviselőtársak figyelmét. Kérem ezen indítványok támogatását is, tekintettel arra, hogy, azt gondolom, indokolt javaslatról van szó. Köszönöm. *(Babák Mihály: Elnök úr, ez ügyben hadd szóljak két mondatot!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): A tegnapi vitában kitárgyaltuk azt, helyesebben elmondtuk, hogy több lehetőség van a költségvetésben arra, hogy ez a fontos cél, amit Veres képviselő úr megfogalmazott, finanszírozható legyen, és a gondoskodás meglegyen az éhező gyerekek irányába. Ezen kívül az önkormányzatok költségvetésében és szociális kertében is jelentős források vannak. Példaként hadd mondjam el azt, hogy ez évben is a kormány külön kereteket biztosított az önkormányzatoknak. Úgyhogy a cél fontos, más megoldást választottunk. Ezt szerettem volna rögzíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a 11/1-2. ponthoz tovább észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik arról, hogy ki támogatja a 11/1. ajánlási pontot. *(Szavazás.)* Egy támogatás mellett nem kapott egyharmadot sem.

Következik a 11/2. ajánlási pontban lévő javaslat. Ezt ki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen mellett nem kapott egyharmadot ez sem.

Következik a 25/2. ajánlási pont. Ezzel kapcsolatban észrevételt nem látok. A tárcá nem támogatja. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Két igen mellett egyharmadot sem kapott.

Következik a 37/2-3. ajánlási pont. Ezzel kapcsolatban nem látok észrevételt. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen mellett nem kapott egyharmadot sem.

Következik az 52/1-1. ajánlási pont. Ezt együtt teszem föl szavazásra, mert összefüggenek. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 119/2. ajánlási pont következik. Észrevételt nem látok, szavazás következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Két igen mellett egyharmadot sem kapott.

A 181/9-10. ajánlási pont következik. Kinek van észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen mellett egyharmadot sem kapott.

Következik a 183/1. ajánlási pont. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

Jobbikos javaslatok következnek, ezek közül egyet szeretnék külön kiemelni, ez pedig Szávay Istvánnak az a javaslata, 17/5. számon, amelyben 100 millió forint támogatást kér, javasol hadisírok gondozására. Ezzel kapcsolatban kérdezem a tárca indokát, hogy miért nem lehet ezt támogatni. Köszönöm.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A cél finanszírozásáról korábban is volt szó, ezért el kell mondjam azt, hogy a Honvédelmi Minisztérium a meglévő kereteiből, igaz, nem így címkézett módon, de maga is finanszírozza a hadisírok gondozását. A legutóbbi hír, hogy Kárpátalján az ottani hadisírok kerülnek méltóbb környezetbe, és ehhez a magyar állam is támogatást nyújt.

A módosító javaslat másik része a Honvédelmi Minisztériumon belül a Zrínyi Térképészeti és Kommunikációs Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.-től, valamint a Katonai Emlékpark Közhasznú Nonprofit Kft.-től vonna el forrásokat, ahol, úgy látjuk, a feladatok ellátása kárt szenvedne. Tehát ezen kettős indok alapján nem támogatja a tárca a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Észrevételt nem látok, szavazás következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

További igény arra, hogy a tárca által nem támogatott indítványokat valaki részletesebben is megismerje, nincsen, ezért azokat a javaslatokat, amelyekről még nem szavaztunk, együttesen fogom föltenni szavazásra. Tessék követni, hogy ne kövessék el hibát! Sorolom: a 11/6-7., 11/10., 17/1-2., 25/3., 33/1. 42/1., 42/3-8., 53/1., 55/1-2., 75/1., 170/1., 173/1-3., 173/7., 181/3-4., továbbá az 5/1., 189/3., valamint a 11/5., 25/1., 113/1., 178/3., 194/1. ajánlási pontban szereplő javaslatokat a tárca nem támogatja. Kérdezem ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Kérdezem, hogy a 17/5. pont nem maradt ki véletlenül? *(Jelzik, hogy ezt a pontot külön tárgyalta a bizottság.)* Ja, értem, én voltam figyelmetlen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arról külön szavaztunk, igen. Tehát, ha nincs ezekkel kapcsolatban észrevétel, és ha sikerült teljeskörűen felsorolnom az indítványokat, akkor egyben kérek arról szavazást, hogy ki támogatja ezeket az indítványokat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság egyharmada sem támogatta. Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezekkel a hagyományosnak mondható feladatokkal végeztünk. Áttérünk azokra az indítványokra, amelyeket a bizottság sajátjaként adhat be, amennyiben egyetért ezzel. Tizenkét ilyen van előttünk. Sorba megyünk, sorban fogom kérni Banai Péter államtitkár úr segítségét, hogy tartalmukat megismertesse velünk. Először tehát az első helyen lévő indítványt, amelynek indokolása 8 pontból áll. Megadom a szót államtitkár úrnak. Tessék!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A javaslat a köznevelési szabályrendszer pontosítására irányul. Az egyik legfontosabb eleme az, hogy a köznevelési törvény értelmében a pedagógusbér-emelés vonatkozik azokra a munkavállalókra is, akik a gyermekvédelmi intézményrendszerben látnak el feladatokat. Az ezen intézményekben dolgozó munkavállalókra jelenleg a törvényjavaslat 8. számú melléklete határoz meg szabályokat, ezek átkerülnének a 9. számú mellékletben.

Ezen túl a módosító javaslatból kiemelném azt, hogy a javaslat egyértelművé teszi, hogy a felnőttoktatásban részt vevő hallgatók után, tanulók után, valamint azon tanulók után, akinek szünetel a tanulói jogviszonya, nem jár állami támogatás. A javaslat egyértelművé

teszi azt is, hogy az úgynevezett egységes iskolaként működő Waldorf-iskoláknál milyen a pedagógusok finanszírozása. A Waldorf-iskolák művészeti jellegű tevékenységet is oktatnak, ezen esetben, az alapfokú művészetoktatási támogatás igénybevételére, a tanulói létszám számításakor, sajátos számítás szerint kerülhetne sor. Az igénybe vevő tanulók létszámát hárommal elosztva kell figyelembe venni, hiszen az iskolai pedagógiai programba épített, nem külön intézményes oktatásról van szó. Ezen kívül a szakképzés esetén a legújabb mutatószám-felmérések alapján kerül sor a tanuló-pedagógus arányszámok módosítására. Röviden ez a javaslat lényege. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Kinek van ezzel kapcsolatban észrevétele? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Tulajdonképpen kérdésként kéne föltennem, mert nem tudom, hogy korábban volt-e így szabályozva a Waldorf-iskolai támogatás. Amikor ezt átfutottam, akkor fölűnt nekem, hogy egyharmad finanszírozást biztosít, ha jól értem. A kérdésem az, hogy miután ez nem helyettesít valamit, hanem újként kerül be, és ez a szöveg nincs, akkor mennyi lenne a finanszírozásuk? Jól értelmezem-e, hogy e szöveg beépítése azt jelenti, hogy valamihez képest egyharmados finanszírozás, vagy meg lehet közelíteni máshonnan is, a semmihez képest valamit kap? Az a baj, hogy nem tudom, pontosan mihez képest hozza be ezt a módosítást, ez nekem újszerű.

A másik részével nem sokat vitatkozom, ha ez arról szól, hogy a létszámponosítás utáni korrekció van a javaslat másik részében. Ez minden évben szokásos, ilyenkorra érünk ide. Ezzel nincs különösebb vitám, mert akkor nincs mit variálni rajta. De meglepett a szabályozás (32) bekezdése. Itt, ha lehetne egy picit pontosítást kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor megadom a szót államtitkár úrnak ismét.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Veres miniszter úr fölvetése kapcsán azt célszerű leszögezni, hogy az érintett iskolák a költségvetési törvényjavaslat előző normaszöveg változatához képest nem kapnak kevesebb pénzt, tehát ez a változtatás nem forráselvonásról, forráscsökkentésről szól, hanem a finanszírozási szabályok egyértelművé tételéről. Arról van szó, hogy ezek az intézmények speciális tevékenységet végeznek, ezért speciális, komplex finanszírozásra van szükség. Egyrésztől magában foglalja a Waldorf-iskolák finanszírozás a normál képzés szerinti finanszírozást, és a speciális művészeti oktatás finanszírozását. Úgy látjuk, hogy ez egy végrehajtást egyértelművé tevő szabályozás, és ismétlem, nem a forrás csökkentéséről van szó. Igazából a teljes szabályozás pedig alapvetően a pedagógusbér-emeléssel van összefüggésben, hiszen emiatt egy új szabályozási rendszerre kellett áttérni, amelynek alapja a tanulói létszám arányában meghatározott pedagógusszám finanszírozása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik erről az indítványról. Tehát, aki úgy gondolja, hogy a bizottság sajátjaként nyújtsa be, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ki az, aki nem támogatja? Ilyen nem volt. Ki tartózkodik? Egy. Egy tartózkodás mellett a bizottság támogatja az indítvány benyújtását.

Áttérünk a következő bizottsági módosító javaslatra, ami a 9. melléklettel kezdődik. Ehhez is kérem a segítségét, államtitkár úr.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslat az imént tárgyalt módosító javaslattal is összhangban van, hiszen azok a szabályok, amelyek 8. számú mellékletből kikerülnek, és amelyek a gyermekvédelmi intézményben, a gyámügyi igazgatási

területen dolgozók szabályrendszerét tartalmazza, az ezen módosító javaslattal kerülne be a 9. számú mellékletbe. Tehát gyakorlatilag egy technikai jellegű változtatásról van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Észrevétel, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik arról, hogy ezt a mellékletet benyújtja-e a bizottság saját indítványaként. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenszavazat? Nem volt. Tartózkodás? Egy tartózkodás mellett a bizottság többsége támogatja.

Következik a harmadik leendő bizottsági indítvány. Tessék, államtitkár úr, segítsen nekünk!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A javaslat két előirányzatot vonna egybe, két infokommunikációs kiadással foglalkozó előirányzatot. Úgy látjuk, hogy talán így rugalmasabb lehet az infokommunikációs feladatok ellátása. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Már nem merek kérdezni, államtitkár úr, mert letromfolnak engem, hogy ne kérdezzek olyat, ami szakállamtitkári vagy helyettes államtitkári kompetencia, hanem inkább politikai. Nem kérdezek semmit. Veres képviselő úr viszont kérdez.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ha elnök úr nem, akkor megkérdem én. Ki lesz-e fizetve az EDR szerződés alapján az állam kötelezettsége, ha összevonásra kerül a két előirányzat? Ugye, egy hosszú távú szerződés van az EDR rendszerrel kapcsolatban. Ennek van egy 2014-et érintő fizetési kötelezettsége is. Feltehetően ez lett figyelembe véve az 5 milliárd forintos előirányzat meghatározásakor. Ha most ez összevonásra kerül, 22 milliárdos előirányzat lesz, ki lesz-e fizetve a szerződéses kötelezettség? Ennyi az egész, ami ebből számomra izgalmas, megmondom őszintén. Nyilvánvaló számomra, hogy az EDR-t nem tudják megszüntetni, úgy gondolom, szükség van rá, hiszen számtalan helyzetben bizonyította már, hogy ezt működtetni kell. Itt az az izgalmas, hogy fogja-e teljesíteni az állam a szerződéses kötelezettségét. Elnézést, lehet, hogy nem az elnök úr által fontosnak tartott kérdést tettem föl.

ELNÖK: Tessék, államtitkár úr. Választ kérünk.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Természetesen az állam, illetőleg a kormány és az alá tartozó szervek szerződéses kötelezettségének igyekeznek maradéktalanul eleget tenni. Az EDR finanszírozását ilyen szempontból az egybevonás egyszerűbbé teszi. Hiszen, ha az EDR rendszer üzemeltetésére az 5,2 milliárd forintnál nagyobb összeget kell kifizetni, akkor ez az egybevonás lehetővé teszi ezt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Még Veres képviselő úrnak van mondanivalója.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ha nagyobb összeget kellene kifizetni, akkor rossz volt a tervezés. Tehát szerintem nem szabad, hogy nagyobb összeg kerüljön kifizetésre, lévén nyilvánvalóan, amikor elénk került, és ez az 5,2 milliárd forint került ezen a soron, akkor annak a szerződéses megalapozottsága világos volt mindenki számára. Őszintén megmondom, hogy ennek a javaslatnak egyébként a támogatása sem kizárt részemről, tekintettel arra, hogy szerintem ez kormányzati belső kompetencia, hogy ilyen értelemben a kötelezettség teljesítésre kerül-e. Miután nem látom azt, hogy lehet olyan Magyarországon, hogy magát az

EDR rendszert működésképtelenné tenné a kormány, mert ha igen, az óriási problémát jelentene, ezért számomra ez tök egyértelmű, költségvetési technika, hogy melyik soron fogják kifizetni azt, hogy működjön a rendszer. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor szavazás következik arról, hogy ezt a javaslatot sajátjaként benyújtja-e a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, tartsa föl a kezét. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság többsége támogatja egy tartózkodás mellett.

Megyünk tovább. A következő javaslatot is szíveskedjék államtitkár úr megmagyarázni nekünk. Tessék!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A következő javaslat a törvényjavaslat normaszövegét érinti több ponton. A technikai jellegű módosítások mellett, amit kiemelnék, a 4. pont alatti módosítás. Ennek értelmében a távszerencsejáték adója, illetőleg a totó játékadójának bevétele pluszforrásként a sport jellegű célok finanszírozására fordítható a kormány döntése értelmében. Tehát egy felhatalmazást tartalmaz.

Az 5. pont normaszövege kapcsán azt kell kiemeljem, hogy az útdíjfizetéshez kapcsolódó kezességvállalási szabályok jelenleg a költségvetési törvény normaszövegében szerepelnek teljes egészében, ugyanakkor a keretszabályok átkerülnének a költségvetési törvényből a szaktörvénybe, a 2013. évi LXVII. törvénybe. Tehát itt is egy jogtechnikai jellegű módosításról van szó.

A 6. pontban szereplő normaszöveg egyértelművé teszi azt, illetőleg új szabályozásként határozta azt meg, hogy a közszférában foglalkoztatottak esetén a bankszámlaköltségek finanszírozása fejenként és havi szinten 1000 forintot nem haladhat meg.

A 7. pontban lévő szabályozás ismét jogtechnikai jellegű, mégis azért emelem ki, mert közbeszerzési értékhatárokat érint. De itt csak jogharmonizációs jellegű közösségi irányelvben lévő szabályokkal való összhang megteremtéséről van szó.

Végül a 8. pontban lévő normaszöveg egy speciális szabályt határoz meg, nevezetesen a fejezeti kezelésű előirányzatok esetén főszabályként az államháztartási törvény értelmében miniszteri rendeletben kell meghatározni a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának szabályait. Ugye, 2014-től az európai uniós támogatásoknál egy új feladatmegosztás valósul meg, az irányító hatóságok átkerülnek a szaktárcákhoz, és mivel több tárca felelőssége lesz ezentúl a 2014-től megnyíló uniós fejlesztési források felhasználása, ezért nem miniszteri rendelet, hanem kormányrendelet kell hogy meghatározza ezen fejlesztési források felhasználását.

Ezek a lényegi pontjai a módosító javaslatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ebben a csomagban két pont van, amihez szeretnék kommentárt fűzni, és szerintem érdemes lenne végiggondolni, hogy a 6. pontban követett megfogalmazás vajon helyes-e. Mert, ha jól értem, akkor ennek a szándéka az, hogy egységes legyen a közszférában az adható hozzájárulás felső határa. Mihez is ad hozzájárulást a közszféra alkalmazottainak a munkáltató? Szerintem nem ahhoz, ami itt meg van fogalmazva a 3. pontban, tehát nem a fizetési számláról történő készpénzfelvételhez, hanem magához a számlavezetéshez adja a felhatalmazást. Elnézést, de azt mondom, hogy előttem van az a közalkalmazott, aki nem veszi fel a készpénzt a számlájáról, hanem ő mindenütt bankkártyával fizet, a munkáltatója átutalja a számlára a pénzt, és ebben az esetben ő nem lenne jogosult az ezer forintra, tekintve, hogy ő nem felel meg annak a feltételnek, hogy „a

fizetési számláról történő készpénzfelvételhez”. És a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan, mert nincs ilyen díj. *(Közbeszólásra.)* Parancsolsz?

Na, de a következő a helyzet. Azt írja a szöveg, hogy a fizetési számláról történő készpénzfelvételhez és a pénzügyi intézmény által ezzel összefüggésben közvetlenül felszámított díjakhoz kapcsolódóan. Ha nincs készpénzfelvétel, akkor nincs ehhez képest felszámított díj. Ezért azt tudom mondani, hogy ha a számlavezetéshez állapítanak meg az ezer forintos maximumot, akkor szerintem rendben van. Egyetértek azzal, hogy egységesít, egyetértek az ezer forinttal, csak szerintem a cél más, mint ami a szövegben szerepel. Nem biztos, hogy nekem van igazam, csak gondolja végig mindenki. Úgy gondolom, létezik olyan kategória, amikor egyik vagy másik hónapban, de akár hónapokon keresztül sem biztos, hogy kell készpénzt fölvenni, mert nincs olyan kiadás, amihez a készpénzfelvétel szükséges lenne. Még egyszer mondom, hogy a szabályozási szándék szerintem rendben van, csak nem jó a fogalmazás.

A másik. Szerintem erősen vitatható a 4. pont. Egy ismételt jogcímet kíván a kormány teremteni bizonyos sportcélú kiadások finanszírozására valamilyen bevételekből. Itt kétféle játékbevételt címeznek meg. Elvi alapon tartom helytelennek azt, és itt elnök úr segítségét fogom itt kérni, hogy nem a szerint a számviteli elszámolási elv szerint történik meg, ami bruttó elszámolást követelünk meg mindig, nevezetesen a bevételek jöjjenek szépen a bevételi oldalra, a kiadások meg jelenjenek meg külön kiadásként, itt pedig úgy nevesít már egy bevételt, hogy abból egyből kiadást is csinál. Azt nem tudom, hogy végül végigvezeti-e a költségvetésen bevételként a játékadó-bevételt, és utána majd végigvezeti-e kiadásként a másik ágon, mert ez a fogalmazás ebből a szempontból, úgy mondom, hogy homályos számomra egy picit. De mindenképpen vitatom azt, hogy ilyen jogcímen, ilyen módon szabad lenne további, úgy fogalmazok, legalábbis vitatott hatékonyságú költségvetési célú pénzfelhasználást biztosítani, lényegében egyébként korlát nélkül. Tehát azt hangsúlyozom, hogy ez egy felülről nyitott előirányzatot hoz létre ilyen értelemben. Tudom persze, hogy lesz majd egy korlátja, hiszen az ebből a két jogcímből származó játékadó-bevétel nyilván nem lesz ezerezer milliárd forint, de nem tudjuk, hogy mennyi lesz. Viszont az összeset erre rendeli ez a pont felhasználni. Ezt túlzónak tartom a magam részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hát, amennyiben itt a bruttó elszámolás elve sérül, akkor nagy baj van. Ez egy 500 éves számviteli elv, és a számviteli törvény is tartalmazza. Esetleg akkor világosítsa meg nekünk, államtitkár úr, ezt a dilemmát.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ugye, két felvetés volt. Az első tekintetében azt kell mondjam, hogy az ingyenes készpénzfelvétel bizonyos feltételek melletti teljesülésére külön jogszabályjavaslatot nyújtott be a kormányzat, illetőleg tárgyalta az Országgyűlés. Itt a szöveg azt mondja, hogy a bankszámla-hozzájárulást, a bankszámlaköltségekhez való hozzájárulást kívánja egységesíteni a normaszöveg. Tehát azt gondolom, a szándék az volt, amit Veres miniszter úr említett. A javaslat előzetesen kormányzaton belül egyeztetésre került, de ismételten áttekintjük, hogy ez-e a pontos megfogalmazás, és amennyiben szükséges lenne a módosítás, akkor zárószavazás előtti módosító javaslatot fog a kormány benyújtani. De a szándék, ismétlem, egyértelmű. Az ingyenes készpénzfelvétel mellett a bankszámlavezetés költségeinek térítésére határozná meg szükséges szabályokat a normaszöveg.

A második fölvetés kapcsán két dolgot szeretnék rögzíteni. Egyrészt minden költségvetési kiadásról a hatályos államháztartási törvény, a számviteli jogszabályok, illetőleg a kapcsolódó, az államháztartási végrehajtásról szóló kormányrendelet értelmében el kell számolni. Vagyis minden egyes pluszkiadás mind év közben, a havi államháztartási

beszámolóiban, mind év végén a zárszámadásban meg kell hogy jelenjen. Ez a normaszövegjavaslat nem precedens nélküli. Egy felhatalmazást, egy lehetőséget ad a kormánynak arra, hogy sportcélokra, limittel, pluszkiadásokat teljesítsen. Ez a limit egyrészt a távszerencsejáték játékadójának bevétele, másrészt a totó bevétele. Ez pár százmillió forint lehet egyébként 2014-ben. Arra, hogy ez miért nem precedens nélküli a szabály, és miért látjuk úgy, hogy ez teljesen összhangban van mind az említett államháztartási szabályokkal, mind a költségvetési törvények korábbi gyakorlatával, engedjék meg, hogy a Filmalap támogatása kapcsán meglévő felhatalmazásokat említsem. Vagy azokat a felhatalmazásokat említsem, amelyek az állami vagyonértékesítés területén egészségügyi intézmények hasznosításából származó pluszbevételek, vagy a honvédelmi eszközök hasznosításából, értékesítéséből származó pluszbevételek felhasználását teszik lehetővé. És ismétlem, nemcsak 2013-ban vagy 2014-ben, hanem a korábbi években is hasonló felhatalmazásokat tartalmaztak a költségvetési törvények. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük mi is. További észrevétel nincs. Szavazás következik arról, hogy ezt az indítványt a bizottság sajátjaként benyújtja-e. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége egyetért. Aki nem ért egyet? Nincs ilyen. Tartózkodott? Kettő.

A következő a Központi Nukleáris Pénzügyi Alap. Ebben az ügyben államtitkár úr kíván-e hozzáfűzni valamit?

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, elnök úr. A Nukleáris Pénzügyi Alap tekintetében a kormány döntése esetén válna felülről nyitottá az említett két előirányzat. Indoka az, hogy két jelentős beruházásról, radioaktív hulladéktároló-, illetve telephely beruházásról van szó, amelynek megvalósítási üteme szükségessé teheti az előirányzott összeget meghaladó teljesítést. A kormány kontrolljára azért hívom fel a figyelmet, mert természetesen a beruházások megvalósítása mellett a kormánynak joga és kötelessége, hogy a hiánycélt figyelembe véve is döntsön arról, hogy egy előirányzat túlléphető-e vagy sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Észrevétel, kérdés nincs. Szavazás következik arról, hogy ezt az indítványt a bizottság sajátjaként benyújtja-e. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság többsége egyetért. Ki tartózkodott? Kettő.

Következik a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetével kapcsolatos módosítás. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Szintén a kormány jóváhagyásával két előirányzat felülről nyitottá tételét tartalmazza a javaslat. Ugye, a járási szociális feladatok esetében, ahol normatív jellegű, tehát törvényben meghatározott kiadások teljesülnek, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalok peres ügyeinél, ahol egy tízmillió forintos előirányzat jön létre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tízmillió forint. Észrevétel nincs. Szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Tartózkodás? Kettő.

Következik az Emberi Erőforrások Minisztériumával kapcsolatos indítvány. Tessék, államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A Nemzeti Sport Intézet 2014. január 1-től meg fog szünni. Így az általa ellátott feladatok más intézményekhez kerülnek. Ennek a feladatátadásnak a költségvetési vetületét tartalmazza a módosító javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdés, észrevétel nincs. Szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Ellenszavazat? Nincs. Tartózkodott? Kettő.

Következik ugyancsak az Emberi Erőforrások Minisztériumának ügyében tett javaslat. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Először arra hívnám fel a figyelmet, hogy a tisztelt bizottság már döntött a 108/1. ajánlasi pont tekintetében. A kormányzat nem támogatta az említett javaslatot, amit Gaál Gergely képviselő úr nyújtott be. Ez a nem támogatott javaslat irányult az értelmi sérülteket támogató szervezetek részére egy tízmillió forintos pluszjuttatásra, csak a lába a Budapesti Tavasz Fesztivál előirányzata volt, amit kormányhatározat rögzített. Tehát azt a javaslatot a kormányzat nem támogatta, helyette azt javasolja, hogy ez a cél, a 10 millió forintos pluszforrás az értelmi sérülteket támogató szervezetek részére az EMMI fejezeti tartaléknak csökkentésével kerüljön biztosításra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Észrevétel, kérdés nincs. Szavazás következik. Ki támogatja az indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm.

Következik ugyancsak az Emberi Erőforrások Minisztériumával kapcsolatos indítvány. Államtitkár úr!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A költségvetési törvényjavaslat benyújtása óta lettek megismerve, illetőleg elemezve azok a számítások, amelyek a felsőoktatási intézményeknél az újonnan beiratkozottak alapján véglegesítik az egyes intézmények kiemelt költségvetési előirányzatainak összegét, tehát, hogy mennyi kell személyi juttatásra, dologi kiadásra, illetőleg egyéb előirányzatokra. Ezt az új információ szerinti kiemelt előirányzatok közötti átrendezést tartalmazza a módosító javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdés van-e? Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): A javaslat lényegében mintegy 25 milliárd forintot rendez át úgy, hogy az egyetemek, főiskolák egyéb működési kiadásait lecsökkenti minimális mértékűre a régihez képest, és megnöveli a dologi, illetve a személyi jellegű kiadásokat. A kérdésem az, hogy az eredetileg egyéb működési célú kiadásoknál szereplő mintegy 27,8 milliárd forint ezek szerint nem volt lefedve ténylegesen olyan kiadási kötelezettségekkel, amelyek lehetővé teszik, hogy ebből mintegy 26 milliárd forint átcsoportosításra kerülhet személyi, illetve dologi kiadásokra immáron konkrétan. Magyarul, ugye, az egyetemek, főiskolák működési költségvetésén belül végez el lényegében egy belső átrendezést. Ha a 27,8 milliárd forint megalapozott volt, vagy pedig eleve tartalékolta itt a tárca pénzt arra, hogy a létszámadatok ismertté válása után majd korrigálja ezeket a számokat? Tehát ha egy 25 milliárdos átrendezés van, akkor ezek szerint nem volt meg a 27,8 milliárd forintos előirányzat lekötöttsége vagy belső tartalma, lefedése. Ez lenne a kérdésem, hogy teheti azt meg, hogy 25 milliárdot most át tud csoportosítani 27,8 milliárdos előirányzatból.

ELNÖK: Köszönöm. Nekem is van egy kérdésem. Ez pedig az, hogy annak mi az oka, hogy az egykori önálló címek vagy alcímek a fejezetben belül... tehát az egyetemek, főiskolák valamikor a költségvetésben önállóan szerepeltek. Most, néhány éve ez megszűnt. Nem tudom, emlékszik-e arra államtitkár úr, hogy miért vonták össze az egyetemek és főiskolák finanszírozásának ügyeit?

Ez a két kérdés, akkor tessék válaszolni!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Ha megengedi, elnök úr kérdésével kezdem. Itt kollégáimra is nézek, akik azt mondják, hogy nagyon-nagyon régóta, hosszú évek óta egybe van vonva az egyetemek összes kiadása. Ezt most nem tudom, megmondom őszintén, kapásból megmondani, de 10-15 éve így van. Kétségtelen, hogy egyfajta rugalmasságot ez az egybevont tétel biztosít. Ha elnök úr azt veti föl, hogy a transzparencia mennyire tud érvényesülni, akkor azt kell elmondjam, hogy az 1. számú mellékletben összevontan jelenik meg a tétel, de az általános indoklás szövegében és a zárszámadás indoklásaiban is tételesen bemutatásra kerül, hogy az összevont előirányzatban belül az egyes intézmények mennyi pénzt kaptak.

Ami Veres miniszter úr kérdését illeti, az eredetileg benyújtott szám legjobb tudásunk szerinti összegeket tartalmazta. Igazából arról van szó, hogy attól függően, hogy egy adott felsőoktatási intézményben hány diák tanul, egészen más a kiadások szerkezete. Hogy egy egyszerű példát mondjak, a jogi területen a dologi és egyéb működtetési kiadások sokkal alacsonyabbak, mint a műszaki képzés területén. Tehát egy becsült adattal kalkuláltunk az újonnan felvett hallgatók tekintetében, most már ismerjük a tényadatokat, és annak alapján valóban, összegében egy nagyon jelentős átrendezést kell végrehajtani. Egy olyan teljes előirányzatot azért, ahol 400 milliárd forint felett van a teljes kiadási összeg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Észrevétel, vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Államtitkár úr, azért kérdeztem, nem baj az, hogy nem emlékszik rá pontosan, én sem emlékszem pontosan, nem is ez a lényeg, hanem hogy egyszerre jelentkeznek a kormány munkájában az összevonás, a centralizációs törekvés meg a differenciálás. Itt van előttünk, még a végén majd beszélünk róla, a Beruházási Alapból finanszírozott különböző sportlétesítményeknél olyan részletesen be van mutatva, hogy mire fog ez a pénz elmenni. Hozzáteszem, nem először mondom, hogy én mindig a részletes költségvetés híve voltam, ma is az vagyok. Az ésszerűen részletezett költségvetésé, ahogy ezt az alaptörvény mondja egyébként, de az egyetemek esetében ezt nem tartom ésszerűen részletezettnek. Ezzel az összeggel majd az oktatók bérét fogják finanszírozni vagy...? Szóval, nem látok tisztán, ez a gondom. Ennyi megjegyzésem van, a választát meg köszönöm.

Kinek van még észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. Akkor szavazás következik. Ki támogatja az indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többség egyetértett. Ellenszavazat? Egy. Tartózkodás? Egy.

Következik egy hosszú indítvány, ami a helyi önkormányzatokkal kapcsolatban született. Hát ez jó hosszú indítvány. Államtitkár úr, tessék parancsolni!

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Igen, ez egy hosszú és azt gondolom, lényeges indítvány, hiszen ez az indítvány tartalmazza például az önkormányzati adósságvállalás részletszabályait. De tekintettel az indítvány tartalmára, ha elnök úr megengedi, kolléganőmet, Hopka Viktóriát, az önkormányzati főosztály főosztályvezető-helyettesét kérném meg a részletes ismertetésre. Köszönöm.

ELNÖK: Természetesen. Tessék parancsolni!

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez az önkormányzati módosító csomag egy komplex indítvány. Az önkormányzatok életét számos területen befolyásolja. Amit már itt helyettes államtitkár úr is kiemelt, a javaslat legfontosabb eleme az újabb önkormányzati adósságkonszolidáció részletszabályainak megteremtése. A kormány a közelmúltban döntött arról, hogy 2014. február 28-ig átvállalja az önkormányzatok és az önkormányzati társulások 2013. december 31-én fennálló adósságállományát. Magának a konszolidációnak a szabályozása és menete nagyban hasonlít a már lezajlott, ez év első félévében lezajlott adósságkonszolidációhoz. Tehát továbbra is csak a hitelintézetekkel fennálló adósságokat vállalja át az állam.

Az átvállalás technikája is hasonló lesz, mint az első félévben volt, ugye, a 200 millió forint alatti értékű ügyleteknél törlesztési célú támogatással történik, az ezen érték feletti ügyleteknél pedig az ÁKK bevonásával kerül sor az átvállalásra. A technikai lebonyolítás úgy fog történni, hogy az önkormányzatoknak 2014. január 15-ig kell adatokat szolgáltatniuk a 2013 végén fennálló adósságokról. Ezt követően fog sor kerülni egyrészt a kisebb értékűeknél a törlesztési célú támogatás kifizetésére, a nagyobb értékűeknél pedig az átvállalásról szóló szerződések megkötésére. Az önkormányzatoknak majd 2014. március 17-ig el kell számolniuk a törlesztési célú támogatásról és az átvállalásba bevont adósságokról, illetve a szerződések vizsgálatát a 2014 végéig az ÁKK és a kincstár el fogja végezni.

Az adósságkonszolidáció mellett ez a módosító csomag tartalmazza még a központi költségvetés IX., a helyi önkormányzatok támogatásai fejezetében előirányzat-módosításokat, szabályváltoztatásokat. Ezek egyik legfőbb oka az, hogy a napokban ért véget az önkormányzatok mutatószám-felmérése, tehát az az igénylés, amit az önkormányzatok nyújtanak be a 2014-es támogatásokra. Ennek, az ország összesen adatai alapján át kell rendezni egyes előirányzatokat a valóságnak megfelelően. Szintén fontos változás még, hogy csökken a beszámítás összege. Ugyanis a 2014-ben újonnan bekerülő jogcímeknél nem teljes összegben lesz támogatáscsökkenés, hanem csak 50 százalékos mértékben fogja érinteni a beszámítás ezeket a jogcímeket, éppen az önkormányzatok kérésének megfelelően. Sor kerül egyes támogatás emelésére is, így például a köznevelés területén a pedagógusok átlagbértámogatása a minimálbér-emelkedésnek megfelelően emelkedni fog. A pedagógusok munkáját segítő bértámogatása is emelkedik annak érdekében, hogy a garantált bérminimum szintjét elérje a támogatás. Ugye, ez is egy fontos kritika volt az önkormányzatok részéről. Ezt is igyekszik ez a módosító indítvány most kezelni.

Szintén sor kerül szociális támogatások emelésére is, 25 százalékkal emelkedik a falu- és tanyagondnoki szolgálat támogatása, és duplájára emelkedik a gyermekjóléti szolgálatok társulási kiegészítő támogatása. A tömegközlekedés, a fővároson kívüli tömegközlekedés támogatásánál is egy egymilliárd forintos többlettámogatás jelenik meg a javaslatban. Szintén kiemelném még, hogy a gyermekétkeztetés, amiről már itt volt szó az ülés elején, az idei évben közel 7 milliárd forinttal már a benyújtott javaslatban is emelkedett, most újabb 1,6 milliárd forintos többletforrást kap a gyermekétkeztetés, fejezetben belüli átcsoportosítással, és megváltozik az egész ellátás finanszírozásának szabályozása. Itt is bevezetésre kerül a bértámogatás plusz üzemeltetési támogatás konstrukciója, ami a valós kiadásokhoz jobban igazodó támogatási rendszert fog eredményezni. Ezek a főbb változások ebben a komplex, nagy csomagban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük, fősztályvezető-helyettes asszony. Kinek van kérdése vagy észrevétele? Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Örömmel vesszük a módosító javaslat megjelenését az 5 ezer fő fölötti

települések adósságkonszolidációja kapcsán. Értelmező kérdésem lenne. Mégpedig az, hogy jól értem, ugye, említették is, hogy a szállítói állomány nincs benne az adósságkonszolidáció lehetőségében, mint ahogy nem is volt benne eredetileg sem. Viszont nem látom az önkormányzatok többségi vagy 100 százalékos tulajdonában lévő cégek adósságát. Tehát ezek szerint az sem kerül bele, illetve a víziközmű-társulatok most társulási formának minősülnek-e vagy külön speciális jogi személynek, és ezek szerint azok sincsenek benne, ha jól értelmezem a normaszöveget.

Amit jelzett a különböző fajlagos összegek vonatkozásában, a családsegítés és a gyermekjólét vonatkozásában látom, van ez a 300 forint/fő. Ez új, nevesített fajlagos összegnek minősül, vagy ez módosult? Ha ezt elmondaná, megköszönném. Illetve, ha társulásban látják el önkormányzatok a gyermekjóléti és családsegítő feladatokat, akkor ezek az összegek hogyan módosulnak, illetve hogyan történik az átadás a társulásnak? Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: További kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs, akkor megadom a szót főosztályvezető-helyettes asszonynak. Tessék!

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az adósságkonszolidációval kapcsolatban, amit képviselő úr említett, sem a szállítói állomány, sem a 100 százalékos önkormányzati tulajdonú cégek, sem a víziközmű-társulatok által felvett adósságok nem részei a mostani konszolidációnak, hiszen ezek nem részei a jelenlegi államadósságnak sem, és ez volt alapvetően a szempont az átvállalás kapcsán.

A fajlagos összegek emelésénél a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatásoknál már létező ez a 300 forint/fős társulási kiegészítő támogatás. Ez az idén is járt a társult formában ellátott feladathoz. A változás annyi, hogy eddig a fajlagos összeg kétszerese, tehát 600 forint/fő járt volna a gyermekjóléti szolgálatok társult feladatellátása esetén, ez most 1200 forintra növekszik. Gyakorlatilag ennyi csak az egész változás. És ha az önkormányzatok társult formában biztosítják az ellátást, akkor ezt a támogatást a társulás székhelytelepülése igényelheti, az jogosult rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Észrevétel, vélemény nincs. Szavazás következik arról, hogy az önkormányzatok finanszírozásával kapcsolatos módosító javaslatot a bizottság sajátjaként benyújtja-e. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége egyetért ezzel. Ki az, aki nem ért egyet? Ki tartózkodott? Kettő.

Következik az az indítvány, amelyben a Liget Budapest projekt elkészítésével kapcsolatos változtatások szerepelnek. Államtitkár úr, öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Ahogy elnök úr említette, a módosító javaslat új sorként hozza be a Liget Budapest projekt előkészítésének előirányzatát, 10 millió forintos összeggel. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, úgy látom. Akkor szavazás következik. Ki az, aki támogatja ennek benyújtását? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egy tartózkodás mellett a javaslat benyújtásával egyetértett.

Következik az Emberi Erőforrások Minisztériumával kapcsolatos és a Beruházási Alapban részletezett módosító javaslatok ügye. Államtitkár úr, öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A módosító javaslat ugyanazokkal a tételekkel módosítaná az 1. számú mellékletet, illetőleg a költségvetési törvényjavaslat 10. számú mellékletét. Tételesen kibontásra kerül az, hogy a stadionfejlesztési programban mely stadionok mekkora összeggel szerepelnek a jövő évi költségvetésben. Ezt a részletezést tartalmazza a módosító javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Megjegyzés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nekem egy megjegyzésem van, államtitkár úr. Formailag, illetve a költségvetési struktúra szempontjából nagyon szimpatikus, hogy ilyen részletesen bemutatják azt, hogy a Beruházási Alapot mire kívánja a kormány fordítani, ezzel tehát egyetértek. Külön nem minősítem azt, hogy ezek kellenek-e vagy sem, de az én felfogásom szerint az ésszerűen részletezett költségvetés valahogy így néz ki.

Kinek van még megjegyzése? Ékes képviselő úrnak.

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Nekem abból a szempontból van megjegyzésem, hiszen a költségvetés általános vitáját, az adótörvényeket, mindent az égvilágon végigcsináltam a parlamentben, és nagyon szimpatikus az előterjesztés. Egyrészt tágran fogalmazza meg azokat a következő időszakban lévő sportlétesítmény-beruházásokat, amelyekre kiemelten kíván a kormány is, a sport is önmagában törekedni. Másrészt része a további sportcélú fejlesztéseknek, uszodáknak, sportcsarnokoknak, tornatermeknek, hogy ennyire részletesen még soha nem volt költségvetéshez hozzárakva a sport támogatási és fejlesztési törekvése. Nagyon örülök neki. Plusz még úgy is, hogy itt Ajka, Pápa, lehetne sorolni az én környezetemben lévő településeket, amelyek egyértelműen látni fogják, hogy mekkora forrással fognak tudni rendelkezni, annak ellenére, hogy van szocialista polgármester is köztük.

ELNÖK: Kíván-e reagálni az észrevételekre, államtitkár úr? *(Jelzésre.)* Nem. Pedig szerettem volna önből egy ígéretfélét kicsikarni, hogy a jövőben az ésszerűen részletezett költségvetés majd erről fog példát venni, ami előttünk van. De hát erre most bölcsen hallgat. Nem baj, az is valami. Nem tiltakozik legalább. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Akkor szavazás következik arról, hogy az indítvány benyújtását ki támogatja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. *(Dr. Veres János tiltakozik.)* Bocsanat. Elnézést kérek. Ki nem támogatja? Ki tartózkodott? Egy. Köszönöm szépen.

A napirendi pont lezárása

Ezzel a bizottsági módosító indítvány ügyében a döntéseket meghoztuk. Köszönjük szépen, államtitkár úr a közreműködését.

Az ülés bezárása

Az egyebeket már tisztáztuk. Ha esetleg még mindig lenne valami, akkor azt meghallgatjuk. *(Nincs jelentkező.)* De nincs. A bizottság ülését bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 03 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit