



Ikt. sz. KTB/2-7/2014.

KTB/1/2014. sz. ülés
(KTB/228/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2014. február 3-án, hétfőn 10 óra 37 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat:	4
Az ülés megnyitása	7
A napirend elfogadása	7
A Magyarország kormánya és az Oroszországi Föderáció kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása ..	7
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	7
Kérdések	10
Az előterjesztő válasza	11
Vélemények, észrevételek	15
Az előterjesztő reflexiója	25
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	26
A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása	26
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	26
Észrevételek	27
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	28
A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló törvénynek a babakötvényhez való tényleges hozzáférés kiterjesztését lehetővé tevő módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	28
A kormány álláspontjának ismertetése	28
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	28
Az áfacsalások elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása	29
A kormány álláspontjának ismertetése	29
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	29
A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvény ingyenes lakossági bank- és hitelkártyahasználathoz szükséges módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott	

törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	29
A kormány álláspontjának ismertetése	29
<i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről.....</i>	<i>29</i>
Az ülés bezárása	29

Napirendi javaslat:

1. - A Magyarország kormánya és az Oroszországi Föderáció kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (**T/13628.** szám - általános vita)
2. A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13478. szám - általános vita)
3. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) A fiatalok életkezdesi támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvénynek a babakötvényhez való tényleges kiterjesztését lehetővé tevő módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/13213.** szám - Szilágyi Péter, Scheiring Gábor és Szabó Timea (független) képviselők önálló indítványa)
 - b) Az áfacsalások elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (**T/13352.** szám - dr. Dorosz Dávid, Jávor Benedek és Karácsony Gergely független képviselők önálló indítványa)
 - c) A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló 2012. évi CXVI. törvény ingyenes lakossági bank- és hitelkártya-használathoz szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/13544.** szám - Scheiring Gábor független képviselő önálló indítványa)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Bodó Sándor (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Puch László (MSZP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Vágó Gábor (LMP)

Pósze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Balázs József (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Balla György (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Dr. Bóka István (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Bodó Sándor (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz),
Herman István Ervin (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz),
Dr. Pószán László (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Seszták Oszkár (KDNP) Font Sándornak (Fidesz),
Dr. Veres János (MSZP) Puch Lászlónak (MSZP),
Pösze Lajos (független) dr. Puskás Imrének (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter
Dr. Pócze Orsolya, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára
Móni Istvánné dr. Nagy Mónika, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
főosztályvezetője
Bencze Tamás, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese
Dr. Vargha Máté, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese
Dr. Laki Gábor, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 37 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. A tavaszi ülészak első bizottsági ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság, figyelembe véve a helyettesítéseket is, határozatképes. Nincs tehát akadálya annak, hogy az általam kiküldött napirend elfogadásáról a bizottság döntsön.

A napirend elfogadása

Bejelentem, hogy a bizottság létszáma február 1-jétől számítva 26 fő, arra való tekintettel, hogy dr. Dancsó József képviselőtársunk lemondott képviselői mandátumáról. A határozatképességet ez nem érinti, hiszen változatlanul 14 főnek kell jelen lennie fizikailag vagy helyettesítés formájában. Ez, mint említettem, rendben van.

A másik bejelentésem az, hogy az általam kiküldött napirendi javaslatához kiegészítő, módosító javaslat érkezett Vágó Gábor képviselőtársunk részéről. Azt indítványozza, hogy a bizottság vegye föl napirendjére az Állami Számvevőszék 2014. évi ellenőrzési tervének megbeszélését. Mielőtt továbbmegyünk, tehát azt a kérdést teszem föl a bizottságnak szavazásra, hogy ezzel a napirendi kiegészítéssel ki ért egyet. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen mellett a bizottság nem támogatja a napirend kiegészítését ezzel a ponttal.

Ezek után tehát megkérdezem a bizottságot, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásával egyetért-e. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta napirendjét.

A Magyarország kormánya és az Oroszországi Föderáció kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Áttérünk az 1. napirendi pont tárgyalására, a Magyarország kormánya és az Orosz Föderáció közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezmény kihirdetéséről szóló törvényjavaslatra, amelynek általános vitára való alkalmasságát kell megítélnünk.

Tisztelettel köszöntöm Varga Mihály miniszter urat, a törvényjavaslat előterjesztőjét és munkatársait, köztük Banai Péter Benő helyettes államtitkár urat. Kérdezem miniszter úrtól, hogy mint a napirendi pont előadója, kíván-e szóban kommentárt fűzni a törvényjavaslatához.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Kollégák! Nagyon köszönöm a lehetőséget, hogy a mai napirendi pont előadójaként tájékoztathatom önöket erről a dokumentumról és arról, hogy ennek milyen előkészítése történt meg. Talán annyit engedjenek meg, hogy Banai Péter államtitkár úr valóban a Nemzetgazdasági Minisztériumban kollégám, de Pócze Orsolya a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot képviseli. Nyilván az előterjesztés tekintetében az önök számára a kormány álláspontját fogjuk elmondani.

Azzal hadd kezdjem, hogy talán az utóbbi 10 esztendő leghosszabban előkészített beruházásáról tud ma dönteni a parlament vagy kezdheti meg ennek parlamenti vitáját. Gondoljunk bele abba, hogy a parlament 2009. március 30-án hozta meg azt a döntését, ami az akkori kormányt és a következő kormányokat is feljogosította arra, hogy a parlamenti

képviselők négyötödös támogatása mellett megtegye a kormány a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásához a szükséges előkészítő lépéseket. Kevés olyan beruházás van egyébként manapság, amit 5 éves előkészítő időszak előz meg. Ha most még ide számítanám azt a vitát is, ami a 2009-es parlamenti döntéshez vezetett, akkor azt tudnám mondani önöknek, hogy körülbelül 7-8 éves előkészítő szakasza volt ennek a dokumentumnak.

Ugye, 2010-ben, az új kormány időszakában történt meg az a parlamenti vita, amelyik az új nemzeti energiastratégiát, koncepciót fogadta el. Ebben komoly szerepe van a nukleáris energiának, a lignit alapú energia előállításának és a megújuló forrásoknak is. Ezt a dokumentum már ez a parlament tárgyalta meg, ez az Országgyűlés fogadta el. E két felhatalmazó dokumentum alapján az elmúlt egy esztendőben, 2013. január 31-e, a legutóbbi legfelső szintű vezetői találkozó óta intenzív tárgyalások folytak Magyarország és Oroszország között ennek a dokumentumnak az előkészítéséről. 2013 augusztusában kapott a miniszterelnökséget vezető államtitkár arra felhatalmazást, hogy az orosz-magyar kormányközi munkabizottság megkezdje tevékenységét. Ez több olyan munkabizottságot jelentett, amelyek különböző dokumentumokat tárgyaltak meg ebben a megállapodásban.

2014. január 14-én került sor a dokumentumok aláírására. Az a kormányközi megállapodás, amely Magyarország és Oroszország között létrejött, egy olyan nemzetközi szerződés, amelynek alapján a magyar kormány 100 százalékban az orosz állami tulajdonú Roszatom céggel közreműködve 2200 megawattos atomerőmű blokkot vásárol, és az eljárás során a Roszatom tendereztet, így választja ki az alvállalkozókat. A beruházás körülbelül 10 milliárd eurót tesz ki, a finanszírozás jelentős része az orosz kormány által biztosított magyar-orosz pénzügyi megállapodás keretében kerül majd biztosításra. A kormány egy államközi hitelt kap Oroszországtól ennek a beruházásnak a megvalósítására.

A megállapodás képzési, oktatási együttműködést is tartalmaz, amelynek értelmében a következő 8-10 évben az új paksi blokkok létesítése folytán keletkező tudományos eredmények és tapasztalatok megoszthatók. Tehát nemcsak arról van szó, hogy gazdasági értelemben egy beruházást hajtunk végre, amelyhez, ahogy már mondtam is, a finanszírozást külső partner biztosítja, hanem a beruházás kapcsán, amennyiben születnek kutatói tudományos eredmények, ezekből a magyar tudomány mindenképpen profitálni fog. Ennél fogva a magyar vállalkozók számára is nyitott lesz az a lehetőség, hogy külföldön, a Roszatom által folytatott építési munkákba is bekapcsolódhassanak.

Ugyancsak január 14-én került sor a kivitelezési kérdésekkel foglalkozó dokumentum aláírására, az üzemeltetési és karbantartási kérdésekkel foglalkozó dokumentum szignálására, valamint az üzemanyagkérdésekkel foglalkozó dokumentum aláírására. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez nagyon fontos kérdés, hiszen látjuk jól, hogy milyen gondot jelent egy-egy országban, ahol nincs erre fogadó kapacitás, a kiegészítő fűtőanyagok elhelyezése, valamint az üzemanyag beszerzése. Ezért a tervezett üzemanyag-szállítási szerződés összefüggésben áll a használt üzemanyag elszállításával is. Tehát Magyarország addig biztosít az orosz fél számára nukleáris üzemanyag-szállítási szerződést, amíg az elhasznált nukleáris fűtőanyagot elszállítja az orosz partner. Az üzemanyagkérdésekkel foglalkozó megállapodás 20 évre szól, ám a továbbiakban ez is meghosszabbítható. Tehát ha az orosz fél ezt követően is szeretne üzemanyagot szállítani Magyarországra számára, akkor vállalnia kell az elhasznált fűtőanyag elszállítását.

Szeretném arról is tájékoztatni a bizottságot, hogy az a kormányközi megállapodás, ami a pénzügyi megállapodást is tartalmazza, még nem került aláírásra. A tárgyalások jelenleg is folynak. Szeretnénk a lehető legkedvezőbb megállapodást megkötni az ország szempontjából. Tehát a kereteket már tisztáztuk, a részletkérdések tárgyalása zajlik még. Itt szeretném azt is hangsúlyozni, hogy a pénzügyi megállapodás nélkül a többi megállapodás sem tud hatályba lépni. Tehát csak abban az esetben vagyunk hajlandók a korábban szignált dokumentumot is hatályban tartani, amennyiben a pénzügyi megállapodás megkötetik.

Ahogy mondtam, ennek a keretfeltételei azonban már tisztázottak, tehát a projekt, a beruházás nagyjából úgy valósul meg, hogy körülbelül 10 évig tart az építést előkészítő és az építési időszak, utána van egy beüzemelési időszak, majd ezt követően a blokkok üzembe helyezésétől kezdődően indul el az a törlesztési időszak, ami 21 éven keresztül tart.

Tehát itt, most az időtávot átfogva, 31-32 éves időszakról van szó, amelynek legfontosabb kereteit az orosz féllel már ki tudtuk tisztázni. A törlesztési feltételeknek része az is, hogy a beruházás összegének mintegy 80 százaléka hárul az orosz félre, ebből a nemzetközi megállapodásban ezt már rögzítettük, és a fennmaradó 20 százalékot kell Magyarországnak finanszíroznia. Arra is lehetőségünk van, hogy a magyar állam a 20 százalékos önrészt a projekt utolsó szakaszában biztosítsa. Tehát számunkra finanszírozási szempontból, azt kell mondanom, hogy a legkedvezőbb konstrukció áll elő.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Röviden ennyiben kívánám összefoglalni a dokumentum legfontosabb pontjait. Engedjenek még néhány szót a gazdasági hatásairól, hiszen azt gondolom, az ország számára, azon túl, hogy a szerződés konkrétan milyen feltételeket tartalmaz, és ezek kedvezőek-e vagy sem, magáról a beruházásról is szólnom kell annak céljairól, előnyeiről. Azt hiszem, abban talán valamennyien egyetértünk, hogy a magyar gazdaság, amennyiben tartós növekedési pályára áll, akkor ehhez mindenképpen egy magasabb energiaigényt fog hozzárendelni, ez fog hozzátartozni. Az energiaigényünket pedig mindenképpen biztosítani kell, egy felelős kormány nem dönthet másképp, csak úgy, hogy egy tartósan növekedésben lévő gazdaság számára ezt az energiaigényt biztosítja. Méghozzá úgy, hogy az energiaellátás biztonsága megvalósuljon, a nemzetgazdaság versenyképességéhez ez a beruházás hozzájáruljon, valamint csökkentse azokat a korábbi meglévő energiafüggőségeket, amelyek elsősorban a gázfüggőséget jelentik.

Nagyon fontosnak érzem, hogy a Magyarországon tevékenykedő külföldi ipar kiszolgálása szempontjából is létszükséglet, hogy a megfelelő mennyiségű és versenyképes áron előállított áram álljon rendelkezésre a következő évtizedekben is. Az ipar igényei mellett szeretném azt is hangsúlyozni, hogy ez a beruházás, méreteit és energialeadását tekintve, biztosítja azt is, hogy hosszú távon a lakosság számára megfizethető villamosáram-árat tudjunk garantálni, azt tudjuk biztosítani. A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartása, ha ez a két blokk majd belép a rendszerbe, a beruházási és a beüzemelési idő után, akár 55 százalékat is tudja biztosítani a napi energiafelhasználásnak, természetesen majd a kifutó blokkokkal ez az arány később csökkenni fog.

A Nemzetgazdasági Minisztérium számításai szerint ez a beruházás körülbelül 1 százalékos gazdasági növekedést is eredményezhet, 1 százalékos GDP-növekedést eredményezhet, és ez a beruházási időszak megkezdésétől 8-9-, de akár 10 ezer új munkahelyet is teremthet az országban. Ez sem mellékes, azt gondolom, főleg abban a térségben, ahol egyébként a munkanélküliség átlagos szintje magasabb az országos átlagnál. Szeretném azt is elmondani, hogy az orosz féllel egy olyan megállapodást tudunk kitérgetni, amelynek keretében a beruházás 40 százaléka magyarországi vállalkozásokhoz, magyar vállalatokhoz kerülhet. Az orosz féllel kötött megállapodás alapján a Roszatom kész fogadni 40 százaléknyi magyar beszállítói hányadot. Tehát, bár maga a kivitelező cég nem magyar beszállítói hányad valósuljon meg.

Számításaink szerint ez a beruházás körülbelül 3 milliárd eurónyi megrendelést jelent a magyar vállalati szektornak és legalább 1 milliárd eurós adóbevételt a magyar államkasszájának. Ezt sem tartom elhanyagolhatónak, hiszen itt egy olyan beruházás valósul meg, amelynek a magyar gazdaság, Magyarország lesz a nyertese.

Tisztelt Elnök Úr! Röviden ennyiben kívántam összefoglalni a dokumentum indoklását.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr, a szóbeli kiegészítését. Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van kérdése a miniszter úrhoz. Veres képviselő úr, tessék!

Kérdések

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Három rövid kérdésem lenne. Az első. Ön úgy fogalmazott most itt, a szóbeli felvezetőben, és ahogy az írásban is látjuk, nincs még meg a pénzügyi megállapodás. Úgy fogalmazott, hogy az egész megállapodás csak akkor léphet hatályba, ha a pénzügyi megállapodás is megkötésre kerül. A parlamenttől ebben a kérdésben milyen döntést várnak? Nevezetesen, ha jól értem, a parlamenttől a benyújtott javaslat megszavazását várják úgy, hogy ha a parlament meg is szavazza, hatályba nem fog lépni, csak akkor, ha a pénzügyi megállapodást megköti, immáron nem a parlament jóváhagyásával, vélhetőleg a két kormány vagy a két miniszter. Azaz pontosan milyen formát is kívánnak ebben az esetben követni a megállapodás parlamenti jóváhagyását követően?

A másik kérdésem. Miután az Országgyűléshez nem nyújtottak be semmilyen számítást az adott üggyel kapcsolatban, ezért szeretném megkérdezni azt, hogy milyen gyorsan tudják biztosítani, hogy az országgyűlési képviselők hozzájussanak azokhoz az anyagokhoz, amelyek legalább három kérdéskörre a kormány által elvégzett számításokat számunkra is bemutatják. Elsőként arra, hogy miért ennyi a megállapodásban szereplő tervezett beruházási összeg? Azaz, hogyan kalkulálták ki, hogy ennyi a beruházás értéke? Lévé, hogy nem csináltak nemzetközi tendert, nem volt semmilyen verseny, ebből következően vélhetően valakinek a számításán nyugszik, hogy a megállapodástervezet jelenleg ilyen összegről szól. Szeretnék pontosan tudni, hogy ez hogyan alakult ki.

A második számítás, amit szeretnék megismerni, az, hogy vajon hogyan fogja a tervezett pénzügyi megállapodás érinteni a magyar kötelezettségeket, mármint Magyarország kötelezettségállományát, adott esetben az államadósság mértékét. Illetve az összes, jelenleg érvényes törvénynek vajon hogyan fog megfelelni egy ilyen kötelezettségvállalás, amely 10, vagy nem tudjuk pontosan, hány milliárd euróról szóló hitelfelvételt tartalmaz?

A harmadik dolog, amikor úgy fogalmazott ma, hogy csak abban az esetben vesz Magyarország fűtőelemet, ha a kiegészített fűtőelemek visszaszállítása biztosított. De nincs betervezve annak megállapodásnak sem a meghosszabbítása, sem a módosítása, amely jelenleg hatályban van a két ország között ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Miután erről mi kötöttünk megállapodás Oroszországgal, és ennek alapján zajlik ma a paksi fűtőelemek visszaszállítása Oroszországba, ezért szeretném megkérdezni, hogy vajon mi az elgondolásuk ezzel kapcsolatban. A jelenleg érvényes megállapodás sorsáról mi az elgondolásuk, hogyan kívánják? Mert, amit itt most szóban elmondott, abban véleménykülönbség közöttünk nincs, csak nincs az Országgyűlés előtt ezzel kapcsolatban döntési javaslat, ha jól értem, vagy legalábbis nem tapasztaltam, hogy ilyen módon kezelnék a kérdést. Azaz szeretném megkérdezni, hogy ezt a kérdést milyen módon kívánják a továbbiakban megoldani vagy kezelni.

És akkor még van egy utolsó, elnézést, negyedik kérdésem. Milyen számítás alapozza meg azt, hogy az ebben az évben elkezdendő beruházás befejezése után létrejövő kapacitás és még a régi blokkok működési időszaka, nagyjából 10 éves párhuzamos időszaka alatt létrejövő többletkapacitásra van piaci igény, amit előállítanak a reaktorok ebben a periódusban? Nem beszélt ön arról, amiről mások viszont beszéltek. Van bármifajta valóságalapja annak a kormánytényezőök által is mondott tárgyalásnak, ami arról szólt, hogy német ipari felhasználását tervezik a többletkapacitásnak bizonyos perióduson keresztül? Ezek lettek volna röviden a kérdések, köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem miniszter úrtól, hogy külön kíván válaszolni a kérdésekre, vagy inkább gyűjtsük össze az összes kérdést. Melyik a számára szimpatikusabb?

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: Ha javasolhatom, elnök úr, gyűjtsünk össze 2-3 kérdést, és utána szívesen válaszolok.

ELNÖK: További kérdések? Mert itt több kérdés is volt. Kinek van még kérdése? Puch képviselő úr!

PUCH LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Miniszter úr említette, hogy értékelte a kormány az előkészítő fázisban végzett munkát és annak levonta a következtetését, és emiatt van itt ez a javaslat az Országgyűlés előtt. Szeretném akkor megkérdezni miniszter urat, hogy hol látható ez az összefoglaló értékelés, és miből vonható le az a következtetés, hogy most aktuális ez a beruházás.

Még egy dolgot szeretnék megkérdezni, hogy ebben a következtetésben és az előkészítő fázisában megvizsgálták-e azt, hogy milyen csúcserőműigénye van ennek a beruházásnak. És a hatékonysága, a megtérülése hogy néz ki? Egyáltalán van-e halvány esélye a megtérülésnek? E tekintetben milyen számításokat végeztek, és ha igen, a következtéseket milyen összefoglalóban láthatjuk? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van még kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Engedje meg a tisztelt bizottság, hogy én is föltegyek egy kérdést, aminek két lába van, egy kérdésnek is, kettőnek is fölfogható. Az államadósság alakulásával kapcsolatban kérdezem miniszter úrtól, hogyan látja a kormány, amennyiben az Országgyűlés az egyezményt megszavazza, akkor ennek alapján a magyar államadósság hogyan fog alakulni. Az alaptörvénynek az az előírása, ami szerint a GDP 50 százaléka fölötti ráta nem engedhető meg. Tehát hogyan kívánja kezelni az alaptörvény korlátozását az egyezmény realizálása esetén a kormány? Ezek voltak az én kérdéseim.

Ha nincs több kérdés, akkor átadom válaszadás céljából miniszter úrnak a szót. Tessék!

Az előterjesztő válasza

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: Köszönöm, elnök úr, és köszönöm a képviselő kollégák kérdéseit. Engedjék meg majd, hogy néhány részkérdésre, hiszen itt nem három kérdés hangzott el, hanem több, a kollégák válaszoljanak.

Előljáróban azért azt szeretném megjegyezni, hogy ha visszatekintünk az előkészítés időszakára, azért jó néhány olyan korábbi kormánynyilatkozat is volt, amely maximálisan támogatta ennek a beruházásnak a megvalósulását. Itt csak hadd idézzem föl a következőt. Mondjuk, Bajnai Gordon korábbi miniszterelnök, amikor Pakson járt 2010 februárjában, akkor azt mondta, hogy Paks a záloga annak, hogy Magyarországon viszonylag olcsó legyen az energia, szükség lesz arra a többletre, amit az új blokkok szolgáltatnak majd. Mondta ezt akkor miniszterelnökként, stratégiai ügynek nevezve a Paksi Atomerőmű bővítését. De ugyanilyen módon nyilatkozott Mesterházy Attila úr, az MSZP jelenlegi miniszterelnök-jelöltje, aki ugyanekkor mondta azt, hogy az MSZP kiemelten támogatja az atomerőmű bővítési és hosszabbítási programját. Én ezzel a véleménnyel egyet kell értek, és azt kell mondanom, hogy a 2009-es parlamenti döntést ez alapozta meg. A mi véleményünk, mi álláspontunk azóta nem változott ebben a kérdésben. Szomorúan látom, hogy mások számára az idő múlása az álláspont változását is jelentette. Ettől függetlenül nagyon remélem, hogy majd a parlamenti döntéshozatalban újra támogatni fogják ezt a korábbi parlamenti döntést,

amit akkor egyébként, még egyszer mondom, kormányzati szereplőként vagy kormánytöbbségként szintén vállaltak.

Ami a konkrét kérdéseket illeti, Veres képviselő úrnak hadd mondjam azt, hogy természetesen a pénzügyi megállapodás is transzparens módon be fog kerülni a parlament elé. Azt gondolom, hogy ez a lehető legtermészetesebb dolga a magyar kormánynak is, hogy amennyiben a megállapodás véglegesítése megtörténik, reményeim szerint néhány héten belül, akkor ez újra a parlament elé kerüljön, és a parlamenti képviselőknek legyen arra lehetőségük, hogy erről a pénzügyi megállapodásról is döntést tudjanak hozni. Tehát a mostani parlamenti vitát majd döntést követően arra készülünk, hogy ezt a megállapodást is a parlament elé hozzuk.

Ami képviselő úrnak a számításokra és a beruházás értékére vonatkozó kérdését illeti, sehol a világon pontos számok nincsenek, vagy pontos számokat nem közölnek, hogy egy atomerőművi blokk beruházása mennyiben kerül. Ez nyilván sok szemponttól függhet, a beszállítóktól, az ország gazdasági vagy földrajzi adottságaitól és így tovább. Nagyjából hozzávetőleges árak vannak, és ezek azt mutatják, hogy a jelenleg Finnországban vagy Nagy-Britanniában történő beruházások körülbelül blokkonként 5,3-5,4 milliárd eurós költségszintet jelentenek. Tehát amikor az orosz féllel elkezdjük ennek a beruházásnak a konkrét előkészítését, akkor a pénzügyi tárgyalásokat is úgy kezdtük el, hogy nagyjából az orosz féltől egy 10 milliárd eurós keretösszegű megállapodást, államközi hitelt várunk el. Ebbe, tekintettel arra, hogy az orosz félnek a beruházás 80 százalékát kell finanszíroznia, a két atomerőművi blokknak bele kell férnie. Tehát, ha a 20 százalékos magyar önrészt is hozzászámolom, ez összesen 12 milliárd euró, ebben a két beruházásnak mindenképpen rendelkezésre állnak a költségei.

A fűtőelemek visszaszállítására vonatkozóan engedje meg képviselő úr, hogy a fejlesztési minisztériumos kollégát kérjem meg arra, hogy válaszoljon önnek. Elnök úr, kérem, adja meg a lehetőséget, hogy a kolléganő válaszoljon.

ELNÖK: Tessék!

DR. PÓCZE ORSOLYA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A benyújtott törvényjavaslat tartalmazza a feleknek azt a keretmegállapodását, ami a kiegészített üzemanyag sorsára vonatkozik. Amit képviselő úr említett, az 1-4. blokkok vonatkozásában, hogy van hatályos jogszabály, ez egy kormányrendelet. Ebben a fázisban nem volt szükség ennek a kormányrendeletnek a módosítására. Nyilván, ha a felek tárgyalásai során a későbbiekben, amikor a megvalósítása történik ennek az egyezménynek, akkor meg fogjuk vizsgálni, hogy szükséges-e változtatni azon a kormányrendeleten vagy sem. De szeretném hangsúlyozni, hogy most törvényi szinten rögzítették a felek a főbb részleteit ennek a megállapodásnak a kiegészített üzemanyaggal kapcsolatban.

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: A többletkapacitásra vonatkozó kérdés. Természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy lesz egy olyan átmeneti időszak, amikor hat blokk fog üzemelni majd Pakson, és ez többletkapacitást fog belevinni a hazai energiaellátó rendszerbe. Nyilvánvalóan a következő 10 évben a magyar gazdaságnak fel kell készülnie arra, hogy többlet villamosenergia-igényt is képes legyen használni, fűlszívni. Tíz év egy ember életében viszonylag hosszú időszak, de a gazdaságfejlesztés tekintetében nem annyira hosszú időszak. Jól látjuk, hogy a világban milyen új kutatás-fejlesztési, innovációs elemek jelennek meg, amelyek a villamos energia felhasználásának mértékét fogják mindenképpen növelni. Azt gondolom, a gazdasági tárcának a következő években az lesz a legfontosabb dolga, hogy azokat a szükséges fejlesztési irányokat és kapacitásokat

meghatározza, kijelölje, amelyek keretében majd ezt a megnövekedett villamosenergia-igényt a magyar fél is föl tudja használni, hasznosítani tudja.

Természetesen arra is nyitottak vagyunk, hogy amennyiben lesz Magyarországnak módja rá, akkor ezt a többletigényt külföldön értékesítse. Azért itt szeretném elmondani, a sajtóban ezt jó néhány helyen többször leírták már, itt a villamos energia előállításának költségeiben egyelőre sem a megújuló, sem a gáz vagy más energiatípussal előállított villamos energia nem tudja azt a költségszintet hozni, mint az atomenergia. Ebből a szempontból tehát Magyarország jó helyzetben van és maradhat, ha a versenyképességi szempontokat nézem meg. A többletkapacitás értékesítésére szerintem mindenképpen lesz majd lehetőségünk.

Elnök úr, itt szintén átadnám a szót, most a gazdasági minisztériumi kollégámnak, Banai Péter államtitkár úrnak, aki az államadósságra vonatkozó számításoknál szeretném, ha szót kaphatna. Én csak annyit jegyeznek meg, hogy a magyar kormány a következő 10 évben is, amikor a beruházáshoz szükséges finanszírozási igényt lehívjuk az orosz féltől, azzal számol, hogy az adósság mértéke a következő években is csökkenő pályán marad.

BANAI PÉTER BENŐ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ahogyan arra miniszter úr utalt, természetesen készítettünk számításokat a beruházás megvalósításának adósság- és hiányhatásáról. Veres János miniszter úr és Nyikos elnök úr is, mindketten utaltak arra, hogy a hatályos szabályok keretet adnak a gazdaságpolitikai döntéseknek. Két szabályrendszer szempontjából néztük meg a beruházás hatásait. Az egyik az európai uniós szabályrendszer, amely egyrészt az úgynevezett maastrichti 3 százalékos hiánykövetelményt határozza meg. Ugyanez az európai uniós Európai Bizottság rendszer 2015-től előír egy adósságcökkentési szabályt is. A másik szabályrendszer pedig a hazai szabályrendszer, az alaptörvényben lefektetett, a GDP 50 százalékos értékére vonatkozó szabály. Nevezetesen a mindenkori kormányoknak olyan költségvetést kell készíteni és végrehajtani, ami az államadósság csökkentését eredményezi, és mindezt a fegyelmezett gazdaságpolitikát kell folytatni addig, amíg a GDP-arányos államadósság el nem éri az 50 százalékos szintet. Ahogyan arra miniszter úr is utalt, számításaink szerint mindkét szabályrendszert teljesíti a beruházás megvalósítása esetén a magyar állam.

Egy módszertani megjegyzést engedjenek meg itt a témában. Hiszen ez a jelentős összegű beruházás a magyar államadósságot és a magyar hiányt olyan mértékben érinti, ahogyan a beruházás megvalósul. Vagyis nem egyszerre kell elszámolni az adósságnövelési hatást, hanem, ha 11 év alatt valósul meg a beruházás, és 11 év alatt kerül sor a hitel lehívására és a kifizetések teljesítésére, akkor értelemszerűen az adósságot érintő és hiányt érintő hatás is 11 év alatt jelentkezik. A számításainkban viszonylag konzervatív módon kalkuláltunk. Miniszter úr említett egy 1 százalékos GDP-arányos növekedési hatást. Azt gondolom, a beruházás volumenét tekintve és az új munkahelyeket tekintve ez egy viszonylag konzervatív feltételezés. A gazdasági növekedés tekintetében a 2017 utáni évekre, amikortól még részletes, a tisztelt Országgyűlés részére elérhető vagy benyújtott makrogazdasági pálya nem áll rendelkezésre, 2-3 százalék közötti gazdasági növekedéssel számoltunk, értelemszerűen a másodlagos gazdasági hatásokat is figyelembe vettük. A részletes számítások, ahogy miniszter úr említette, akkor lesznek ismertek, amikor a végleges pénzügyi megállapodás megkötetik, hiszen akkor tudjuk például a kamathatásokat pontosan részletezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszokat. Bocsánat.

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: Köszönjük szépen. Elnök úr kérdésére is részben válaszolt az államadósságra vonatkozóan, úgyhogy köszönjük szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszokat. Megnyitom a vitát a törvényjavaslat, illetve a hozzá csatlakozó egyezménytervezet fölött. Ki kíván szólni? Puch képviselő úr!

PUCH LÁSZLÓ (MSZP): Bocsánat, elnök úr, azt gondolom, a miniszter úr egy kérdésre a választ legalábbis kihagyta, hogy a folyamatban az előkészítési fázis értékelése, ahol összefoglalták, és amikor ez a döntés megszületett, hogy mégis a beruházást el kell végezni, akkor milyen vizsgálatokat végeztek? Vizsgálták a csúcserőmű szükségességét vagy sem, és prognosztizáltak-e árakat az új atomerőműnél? Erre a kérdésre mintha nem kaptunk volna választ. Szeretném mondani miniszter úrnak, hogy egy kiegészítő kérdéssel segítsék, 12 forintba számol ma Paks egy kilowatt áramot úgy, hogy a megsemmisítési és a beruházási költségek ma már nem terhelik ezeket a blokkokat, vagy csak részben, hiszen volt felújítás. Azt gondolom, még egy összehasonlító számítást elvégzett a kormány, ha ilyen horderejű döntést hozott, ez pedig, hogy az energiafelhasználás prognosztizálása mellett, ugyanezekkel a beruházási hányaddal milyen más forrásból lehetne ezt az energiát előállítani, és az drágább vagy olcsóbb? Gondolom, erre is készült egy kimutatás vagy valamilyen számítás, prognosztizáció.

Azt szerettem volna kérdezni miniszter úrtól, hogy van-e olyan összefoglaló, ami a 2009-es előkészítési parlamenti döntést követően napjainkig elvezette a kormányt arra a kormányt arra a döntésre, hogy ezt a döntést most és így kell meghozni. Erre milyen írásos dokumentumok készültek a kormányban, és ha igen, hol lelhetők föl, hol nézhetők meg. Vagy ha titkos, akkor tessék, miniszter úr, azt mondani, hogy ezeket, képviselő ne kérje. Majd akkor keresünk más megoldást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr úgy ítéli meg, hogy a kérdésére nem kapott választ, akkor tisztelettel kérem miniszter urat vagy munkatársait, hogy szíveskedjenek erre a kérdésre reagálni. Köszönöm.

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: Ahogy kezdtem is a tájékoztatómat vagy a kiegészítésemet ehhez az anyaghoz, ez a beruházás valószínűleg az elmúlt 10 év legelőkészítettebb beruházását jelenti Magyarország szempontjából. Azt gondolom, hogy egy ilyen beruházásnak ilyen hosszú időn keresztül és annyi mellékelt szakmai dokumentummal talán soha nem volt olyan előkészítés, mint ennek a paksi beruházásnak. A kolléganő mindjárt ad tájékoztatást arról, hogy milyen anyagok készültek, ezekben milyen háttérszervezetek, egyesületek, nem tudom, kicsodák dolgoztak még be. Én két dolgot hadd jegyezzek meg mindenképpen. Egyrészt azzal számolunk, hogy a magyar gazdaság energiaigénye a következő években, évtizedekben nőni fog. Tehát a magyar gazdaság egy nehéz perióduson van túl, 2008-at követően egy nagyon nehéz, válságokkal teli időszakot éltünk meg. A gazdaság növekedése azonban óhatatlanul magával fogja hozni azt, hogy az ország energiaigénye növekedni fog. Ebből a szempontból az összes háttérelmzés, anyag, amit magam is olvastam, mind azt tartalmazza, hogy az energiafelhasználásunk, akár a lakosságé, akár a gazdaság szereplőié, növekedni fog.

Kettő. Azzal is tisztában van mindenki, és itt javasolom OECD-anyagok tanulmányozását is, hogy a világban az energiaárak ezen az alacsony szinten nem maradnak. Tehát mindenki azzal számol, hogy a következő években ezek az energiaárak, akár nukleárisenergia-árról van szó, akár gázzal, akár megújulóról, még nőhetnek is. Az energiaárak növekedésével számol tehát mindenki, és ebből a szempontból azt gondolom, hogy ennek az energiának a biztosítása, olcsó biztosítása az ország számára alapvető stratégiai

kérdés. Tehát itt a magyar kormány, áttanulmányozva részben a saját államigazgatási körben született előkészítő anyagait is, építve a magyar parlament két fontos, elfogadott dokumentumára, anyagára, ezek vitáira, az ezekbe bedolgozó szervezetek és az ezt véleményező háttérintézmények, egyesültek, szövetségek anyagaira, felelős döntést hozott. Ebből a szempontból, azt gondolom, ez nemcsak a kormány, hanem a parlament számára is nemzetbiztonsági, biztonságpolitikai, a felelősséget is felvető kérdés, hogy ez a beruházás el tud-e indulni a következő években vagy sem.

Elnök úr, engedje meg a kolléganőnek is, hogy hozzátegyen a válaszhoz.

ELNÖK: Tessék!

DR. PÓCZE ORSOLYA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm. Természetesen azok a hálózatszimulációs vizsgálatok, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a pótlólagos beruházások elvégzésre, illetve felmérésre kerüljenek, hogy mire van szükség, megtörténtek. Először 2011-ben az üzemi szabályzatnak megfelelően lett bejelentve a csatlakozás szándéka a Mavir felé. 2012-ben, illetve 2013-ban ez pontosításra került. A Mavir 2012-es hálózatfejlesztési terve egyébként a Mavir honlapján jelenleg is megtalálható, ebben részletesen be vannak mutatva azok a szükséges beruházások, amelyek kiegészítik az atomerőművi blokkok építését. Nyilván ennek keretében a tartalékok kérdése is megvizsgálásra került, a tartalékok kérdésében is folyamatosan elemzés alatt áll, hogy ezt miképpen lehetne biztosítani. Hiszen itt lehetőség lesz most már az európai uniós környezet változása folytán akár arra is, hogy külföldről szerezzük be ennek jelentős részét is. Illetve még az is lehetséges, hogy nem kell pályázatot kiírni, vagy nem kell a beruházónak ezeket a tartalékerőműveket megépíteni, mert lehet, hogy a piaci folyamatok fogják ezt megelőzni, és piaci beruházás alapján fogja valaki ezt megvalósítani. Természetesen ezt folyamatosan vizsgáljuk. A tárgyalások során fognak ezek az adatok véglegesedni.

Szeretném azt kiegészíteni, hogy szükséges-e az új blokkok létesítése vagy sem, illetve mi lesz a 10 éves vagy lehetséges 10 éves átfedés során. A Mavir vizsgálatai azt mutatják, hogy már 2018-ban 3 ezer megawatt, 2023-ben 42100 megawatt erőművi létesítés szükséges. Tehát van helyük ezeknek a blokkoknak a rendszerben. Természetesen folyamatosan vizsgáljuk azt is, hogy a beruházás milyen formában szükséges. Erre a technológiára van-e szükség vagy másra. A vizsgálataink azt mutatják, és ez egyébként egyezik akár az Egyesült Királyság, akár Lengyelország vizsgálataival, amelyek szintén nukleáris programot indítottak, hogy az atomenergia alternatívája legfeljebb a kombinált ciklusú gázerőmű lehetne. Ez nagyon kevéssel lenne olcsóbb, és nyilvánvalóan kitettségenket, a gázfüggőséget növelné, ha gázerőmű létesítésére kerülne sor, egyébként minden más típusú erőmű többbe kerülne. Erre vannak vizsgálatok.

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszokat. Azt gondolom, mindenki választ kapott a kérdésére, amennyiben a válasz nem kielégítő, akkor mód lesz a vitában erre visszatérni. Akkor ennek jegyében tényleg megnyitom a vitát. Elsőként Szekeres képviselő úr kíván szólni.

Vélemények, észrevételek

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. És köszönöm a miniszter úr és a munkatársak tájékoztatását, nyilván a felhatalmazásuknak megfelelően tették meg. A lényeg nincs rendben. Miért így? Miért most? És miért ezt? Hiszen, ha jól értjük, a miniszterelnök mindenféle felhatalmazás nélkül kötött egy megállapodást, és ebben a megállapodásban olyan elkötelezettségeket vállalt, nemcsak pénzügyi értelemben, ami több

évtizedre, több generációra kihat. Szeretném azt világossá tenni, miniszter úr, hogy az atomtörvény értelmében, egyszerűsítve a törvény nevét, kizárólagos joga az Országgyűlésnek van dönteni, és az Országgyűlés még nem döntött ebben a kérdésben. Ebből kifolyólag a miniszterelnöknek nem volt felhatalmazása a megállapodásra.

Szokták ezt a döntést hasonlítani Horn Gyula 1998-as bős-nagymarosi döntéséhez, de ott egy európai bírósági döntés kötelezte a két felet, Magyarországot és Szlovákiát a megállapodásra. És a parlament döntött. Nem jó a párhuzam, még jobb, logikusabb a kérdés, hogy miért így, miért most és miért ez a megállapodás született. Szeretném világossá tenni, a miniszter úr információját mintegy kiegészítve, hogy a 2009-es országgyűlési határozat csak az előkészítési tevékenység megkezdéséhez adott előzetes elvi hozzájárulást, vagyis ahhoz, hogy az Országgyűlés elvégezve ezt az előkészítő munkát, egyszerűen képes legyen dönteni egy új paksi atomerőmű építéséről. Egyébként 2011-ben a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa megerősítette ezt a jogértelmezést és ezt a döntést.

Természetesen az előkészítésbe nemcsak az atomerőmű építésének energetikai, gazdasági, környezetvédelmi kérdéseinek szakmai kidolgozása tartozik, hanem azok széles körű megvitatása is. Dönteni tehát csak utána lehet. Ráadásul egy ilyen horderejű kérdést nem lehet eldönteni a magyar társadalom bevonása nélkül, mert az új atomerőmű építésének szükségességével kapcsolatban még a szakma sem egy állásponton van. Tiszteletben tartva az önök itt adott tájékoztatását, azért szeretném jelezni, hogy a szakmai közvéleményben Magyarországon és azon kívül is, rendkívüli mértékben megoszlanak a vélemények mind a várható energiaárakról, mind az atomerőművek sorsáról, mind egyáltalán az energetikai hálózatos rendszerekről. Különösen igaz a megosztottság az atomerőművekre.

2009-ben, és ezt azért idézem vissza, mert ez egy jó kiinduló pont, teljesen helyénvaló és időszerű volt, hogy a kormányzat egyébként parlamenti felhatalmazást kérve, komolyan elkezdje megvizsgálni egy új nukleáris létesítmény építésének lehetőségeit és hatásait. A politikai pártok között ebben teljes konszenzus volt. Nem véletlen, hogy az Országgyűlésben igen nagy arányú volt az igen szavazat. Szeretném visszaidézni, hogy akkor az áram tőzsdei ára magas volt, nem kellett volna adófizetői pénz a beruházáshoz, Fukushima még nem történt meg, és a megújuló technológiák még messze költségesebbek voltak, mint ma, a világ számos országában folytak atomerőmű-építések. Szeretném elmondani, hogy a helyzet lényegesen megváltozott 2009 óta, mert az látható, hogy a fogyasztói igénynövekedés még a prognózis szintjén is jóval kisebb lesz, mint ami 2009-ben várható volt, és mint amit most miniszter úr prognosztizált. Az áram tőzsdei ára ma jóval alacsonyabb, mint amennyiért Paks termel, hogy ezt a viszonyítási alapot vegyük, és a piac csak állami garanciával finanszírozná a bővítést. Sajnos, Fukushima volt, és ez jelentősen megrágította az atomerőmű-építést 2009 óta. A megújuló ágazat költséghátránya pedig folyamatosan csökken. Nem véletlen, hogy Nyugat-Európában számos ország leállította az atomerőmű-technológiával kapcsolatos terveit és bővítéseit.

Nem lehet atomerőmű ügyben olyan egyszerű politikát folytatni, mint a rezsicsökkentés ügyében, mert jóval nagyobb kihatású és jóval több időre fog szólni ez a döntés. Nem lehet azzal elintézni, hogy ha az új erőmű beindul, akkor majd 10 százalékkal csökken a villamos energia ára. Ezen a szinten ezt a kérdést bűn eldönteni. Nemcsak azért, mert nem igaz, hanem azért, mert jóval komolyabb kérdéssről van szó. Ezeregy kérdést lehet fölteni, képviselőtársaim föl is tették, folytathatnánk a sort. Közel 4 ezermilliárdos hitel 5 százalékos kamata mekkora összeg, nagyobb, mint a paksi erőmű jelenlegi árbevétele, hogy optimális számot vegyek, mi lesz a meglévő éjszakai áramfelesleggel? Na, akkor most megépül a prédikálószerű tározós erőmű? És sorolhatnánk tovább azokat az alapvető kérdéseket, amelyek mind ehhez az ügyhöz tartoznak.

Szeretném azt is világossá tenni, mielőtt félreértés lenne az eddigi szavaimból, elvileg nem ellenzem az atomerőműveket és az atomerőművi technológia használatát. Az Irinyi János

Vegyipari Technikumban érettségiztem, és atomfizika szakra jelentkeztem 6 másik osztálytársammal együtt, amikor Magyarországról egy középiskolásnak volt módja kimenni. Közülünk került ki, Damjanovics Andrásnak hívták, és a Paksi Atomerőműben lett utána mérnök. Tehát semmilyen más típusú megfontolásom nincs, mint a racionalitás. Éppen e racionalitás alapján mondom, hogy a társadalmi vita elkerülhetetlen. Az kényszeríti ki, hogy valóban érdemi válaszokat alkossunk meg valóban érdemi kérdésekre. Nem azt, ami itt most elhangzott, és ami a Mavir honlapján vagy másutt van. Kikényszeríti, hogy tényleg kiszámoljuk, kikényszeríti, hogy tényleg prognosztizáljuk, kikényszeríti, hogy valóban érdemi döntést tudjunk hozni. Ennyiben ez nem egy politikai akció, hanem magát a döntést támogatná, hogy valóban ilyen alapon szülessen meg egy döntés, szülessen meg, ha kell, utána megállapodás. Tőlem akár a Roszatom is nyerhet, bárki, nem érdekes, de a döntés ilyen alapon szülessen meg.

Azt gondolom, ebben az ügyben persze a külpolitikai üzenetek is fontosak lehetnek, mert jelzi, hogy egészen más megközelítésben gondolkodnak önök ma Magyarország nemzetközi kapcsolatairól, mint korábban, bár bízom benne, hogy nem megalapozott sokaknak az a véleménye, hogy az Európai Unió több országos együttműködése helyett inkább önök Magyarország egy nagy országgal való együttműködésére, Oroszországgal való együttműködésére törekednek. Bízom benne, hogy ez nem igaz, de mindenképpen ezt az üzenetet hordozza a döntés módja. Szeretném elmondani, hogy mindezek alapján a Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportja nem tartja általános vitára alkalmasnak azt az előterjesztést, amit a parlamentnek beterjesztettek. Szeretném teljesen világossá tenni, hogy ezt nem fogjuk megszavazni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormányoldalon Babák képviselő úr kíván szólni.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy miniszter úr prezentációja és a kormány előterjesztése a törvényjavaslat kapcsán korrekt, átgondolt és jól előkészített. Persze nyilvánvaló, a döntések természetrajza olyan, hogy az mindig prognózisokon alapul, kalkulációkon, és egy adott pillanatban nagyon helyes döntést később az élet, 10-20-30 év múlva, nem igazol. Az, hogy megosztottság van a tudományban e tekintetben? Tessék mondani, hogy melyik tudományágban nincs megosztottság! Még a közgazdaságtudomány körében is megosztottság van a világban. A tudomány pro és kontra tud érvelni bizonyos dolgok mellett.

Pozitív érv a törvényhozás felelőssége mellett a hosszú távú gondoskodás. Úgy gondolom, eljött annak az ideje, hogy az energiaszektorban és az energia témakörében hosszú előkészítő munka után az a gondoskodó állami, törvényhozási gondoskodást kell megvalósítani, ami a törvényjavaslatban is a biztonságot jelenti. Szeretném kihangsúlyozni e témakörben, hogy a biztonságot. Ugyanis egy országnak energiára van szüksége, növekvő mennyiségben általában. Arra majd vannak mindig, és voltak is, politikák, hogy a felesleges kapacitásokat egy ország termelésén belül mire használják föl, mikor milyen fogyasztást ösztönöznek, és milyet fognak vissza. Egy biztos, energiára szükség van, és ez a biztonság e törvényjavaslat kapcsán is prognosztizálható.

Nagyon fontos kérdés, amiről itt beszéltek, amiről miniszter úr is említést tett, az ár kérdése. Az ár több szempontból bizonytalan. Érdekes módon ma a világpiacinál lényegesen magasabb Magyarországon az ár. Ma összevetni például a paksi árát, ami nyereséget termel, és az államkasszába fizet be, úgy gondolom, perpillanat nem igazán lehet reálisan értékelni, mert Magyarországon piactorzító tényezők uralkodtak az energiaszektorban. Pontosan a megfontolatlan és elkapkodott 6 napos privatizációs alkalmakkor, amikor ez megtörtént.

Suchman úr volt ennek kivitelezője és végrehajtója. Úgy gondolom, megfontolatlan volt a privatizáció, egy kis ország energiaellátását teljes mértékben kitette a vadpiaci viszonyoknak. Mennyire lehetett lenyúlni akár a rezszi oldaláról a magyar lakosságot, vagy pedig a magyar ipart hogyan lehetett visszafogni gazdasági növekedésében azzal, hogy ellehetetlenítette a magyar gazdaság növekedését az energia magas ára. És jelenleg is itt állunk.

Mélyen Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az árnak nagyon jelentős szerepe van, különösen akkor, ha hazai termelésről van szó. Ami még nagyon fontos szempont, az importfüggőséget nyilvánvalóan csökkenti. Gondolják csak végig, fölírtam magamnak, hogy mennyire kitett ma a magyar gazdaság az energia importjának. Nézzék meg, gázból kevés van, szénből kevés van, olajból nincs, a geotermikus energiából sincs még kellőképpen feltárva. A jövő kérdése az utóbbi, a geotermikus energia. Kérdés, hogy mire lehet használni, és hogyan szabályozzuk majd törvényi feltételeit, azok hogyan módosulnak.

Nagyon fontos szempont e törvényjavaslat kapcsán nálam a gazdasági növekedés előkészítése és segítése. Mert, tisztelt hölgyeim és uraim, az ország gazdasági, pénzügyi problémáit csökkenteni gazdasági növekedéssel lehet. A világgazdaság növekedése a fogyasztásra van beállítva. Mint kiemeltém már, fontos gondoskodni a jövőről, erről időben kell dönteni, ezt hosszas, 9-10 éves előkészítő munka bizonyítja. Én mindenféleképpen támogatom, minden aggályoskodó megjegyzés ellenére is, amit nagyon fontosnak tartok, ezekre a következőkben mindenképpen oda kell figyelni. Úgyhogy, tisztelt ellenzéki képviselőtársaim, nagyon komolyan veszem az önök megjegyzéseit, és odafigyelek szavaikra, de úgy gondolom, ha erről lehántjuk a politikai mázt, akkor vannak olyan kérdések, amelyekre a megvalósítás során, a pénzügyi feltételekkel kapcsolatos megállapodás során oda kell figyelni. Köszönöm a megjegyzéseiket, önnek is, elnök úr, hogy az államadóssággal kapcsolatos aspektusokat összevessük a maastrichti feltételekkel és a magyar törvényekkel. Erre a válaszok azért megszületnek. Úgy gondolom, ezeket a válaszokat el kell tudnunk mondani. Köszönöm, hogy feltették kérdéseiket, a magam részéről, és úgy gondolom, a frakció is támogatja a törvényjavaslatot, amely komolyságát demonstrálja a magyar törvényhozásnak és a kormánynak, hogy komoly megállapodást kíván kötni az orosz féllel, és a pénzügyi megállapodásban is sikeres lesz a kormány. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó képviselő úr fenntartja ég igényét a hozzászólásra? (*Vágó Gábor: Nem.*) Nem? (*Vágó Gábor: Nem.*) Jó. Akkor Veres képviselő úr. (*Jelzésre.*) De mégis. Tessék!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Csak egy kérdésem volna, mert az ellenzéki képviselőtársak javarészt elmondták, amit kérdezni akartam. A megállapodásban van egy olyan pont, hogy a felek minden tőlük telhetőt megtesznek annak érdekében, hogy a megvalósítás a megállapodásuk szerinti ellenértéke olyan módon kerüljön megállapításra, hogy a villamos áram termelésére vonatkozó árak kereskedelmi szempontból hosszú távon versenyképesek, egyúttal az orosz kijelölt szervezet számára elfogadhatóak legyenek. Magyarul az orosz kijelölt szervezetnek ráhatása lesz majd arra az energiaárra, amit Paks termel. És utána esetlegesen a miniszter úr is fölvette azt, hogy lesz egy évtizedes periódus, amikor, ha nem sikerül a magyar felvevő kapacitást növelni, a világpiacon fogjuk ezt az energiát eladni, amelynek árára az orosz félnek is ugyanúgy hatása lesz? Jól értelmezem a megállapodást? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Azt fogom javasolni, mivel a kérdéskörön már túl vagyunk, hogy az ebben rejlő kérdést miniszter úr az összefoglalójában meg fogja válaszolni. Most

külön nem adok szót. (Vágó Gábor: *Persze, persze. Jó.*) Most Font Sándor képviselő úr következik.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Erősáramú villamosmérnök vagyok, itt végeztem '88-ban a Műszaki Egyetemen. Azért fontos ez az időszak, mert akkor folyt a Paksi Atomerőmű jelenlegi blokkjainak építése. Mi több, ha jól tudom, '82-ben az első blokk üzembe helyezése. Személyesen éltük meg azt a lázt akkor, villamosmérnök-hallgatók, különösen az erősáramosok, hogy mi is történik ott, és mit jelent ez a technológia. Talán ma nincs Magyarországon olyan erőmű, amelyben akkor mi ne lettünk volna, illetve ne kaptunk volna képet, hogy a Magyarországon használatos szenes, illetve olefin, illetve gáz alapú erőművek és a Paksi Atomerőmű hogyan működik, és körülbelül milyen energiát termel. Úgy tűnik, hogy a mostani kritikában két irányba kell elválasztani az egész kérdést. Az egyik technológiai, technikai kérdés. Magyarország villamosenergia-szükségletét szabad-e atomenergiára alapozni, hogy a bázisa az legyen? Itt felmerül a régóta sokszor hangoztatott kérdés, hogy rendben van, nem atomenergiára, de akkor mire. Erre igazán, bármennyire szeretnének, az ellenzők sem tudnak érdemi választ adni.

Nagyon röviden tehát azoknak, akik azt gondolják, hogy a szenes erőművekben újra lehet nagy alapfunkciós gerinchálózati erőműveket építeni, tisztázzuk, hogy honnan veszik a termelői anyagot hozzá. Ezek szénbányákból kerülnek ki, sőt, a lignitesek külszíni fejtéssel, igen kemény tájrombolással végzik a fűtőanyag kitermelését. Meglepő módon a németek most erre vállalkoznak. Németország az atomerőművek bezárásával a szenes erőműveiket építik újra, illetve frissítik fel. Tudjuk, hogy ezek az erőművek egyébként a legnagyobb CO₂-kibocsátók, nem mellesleg. Nem is nagyon értem, hogy mi a logikája az ottani úgynevezett tiszta energianyérésnek. Mentésítik magukat az atomenergia felhasználásától és fordulnak a legnagyobb CO₂-kibocsátó felé. Ugyanez a logika, de már jóval drágább, az olefin alapú, akár a gázos alapú erőműveknél. És a legdrágább, valljuk be őszintén, a zöldenergia, ami iszonyú gyerekcipőben jár ahhoz képest, amilyen igény van a világ energiafelhasználására.

Tizenhat év alatt volt szerencsém a NATO parlamenti bizottságában az energetikai részen ezt vizsgálni. Izland geotermikus energiájától kezdve az amerikai, akkor már igen erős szélerőmű rendszerein keresztül, mondhatom azt, hogy mind gyerekcipőben jár ahhoz a nagyságrendhez képest, amilyen igénye van általában egy erős gazdaságnak a villamos energiára. Itt még nem is Magyarországról beszélek, hanem a nálunknál jóval nagyobb energiaigénnyel rendelkező országokról. Nem kérdéses, hogy mint mozgástér, a megújuló energiák felé kell hogy egyre nagyobb figyelmet fordítsunk, és nézzük meg, hogy életképes, hosszú távon tartalmas és az ott termelt energia tárolására is alkalmas rendszert tudunk-e létrehozni. Itt nagyon bonyolult szabályozásról van szó úgy mellesleg, nem akarok ennek részleteibe belemenni. A megújuló energiánál nem tudjuk szabályozni a megnyert energiát, annak tárolására, egyelőre, óriási költségekkel lehet tárolni, és nagyon gyors a gázos, olaj alapú erőművek szabályozása, ennél viszonylag lassabb az atomerőművi, és leglassabb a szenes erőművek szabályozása. Itt csúcsüzemek és alsó üzemek vannak, tehát az igények megjelenésekor.

Azt gondolom tehát, hogy technikailag, technológiailag a tudomány mai álláspontja szerint, nem tudom, kik vitatkoztak az MSZP képviselői által jelzett tudományos körökben, de a tudomány álláspontja szerint, aki végigolvasgatja ezeket a területeket, az azt látja, hogy túl sok variáció egyelőre nincs birtokában a mai kor emberének, minthogy ezek közül a technológiák közül válasszon. Lehet, hogy vannak politikai döntések, mint Németországban, hogy kikapcsolják az atomerőművi blokkok. Ennek következményét még nem látjuk. Pontosabban látjuk, Franciaországgal kötnek most éppen energetikai szerződést. Franciaországban atomenergiára alapozzák a teljes energiatermelést. Onnan fogják megvásárolni a villamos energiát, Franciaországból, atomenergia alapú energiát fog

Németország megvásárolni. Tisztázzuk, hogy mi is történik most Németországban, amit vezérhajóként szoktak emlegetni. Igen, itt, megemlítésre került Fukusima, de mondhatnám Csernobilt és a Three Mile Island-i amerikai balesetet is. Fukusima annyiban különbözik az összes többitől, hogy természeti katasztrófával párosult. Mondhatjuk azt, hogy tervezési hibával párosult az a baleset sajnos. Törésvonalra építettek atomerőművet. Mondjuk, egész Japán törésvonalon fekszik, és Amerika nyugati partvidéke is. Itt óriási kockázat ma atomerőművet építeni. Magyarországon hála istennek, ez a veszély bennünket nem fenyeget. Az összes többi ismert atomerőművi baleset emberi mulasztásból történt. Ez a helyzet, ha a technológia biztonságát nézzük.

És akkor nézzük meg a vita másik ágát, a kormány felhatalmazásának kérdéskörét, a pénzügyi megállapodást, illetve, hogy lesz-e igény erre a villamos energiára. Úgy érzem, hogy már itt, a hozzászólásokból és miniszter úr hozzászólásából is elég egyértelműnek tűnt, hogy igen, erre a termelői igényre elég nagy szükségünk lesz, ha komolyan gondoljuk, hogy legalább ebben a kérdéskörben úgy-ahogy legyünk függetlenek. Mert gázból ne leszünk függetlenek egy jó darabig, ezt látjuk, ha pedig egyáltalán termelői kapacitásunk van a villamos energiára, akkor igen, ezen a területen mindenképpen szükséges a függetlenedésünk. Erre mai tudásunk alapján csak az atomerőművi termeléssel tudunk felelni, közismert az 1-4 blokk kivonása, amelyek most már 500 megawattosak, 400-zal indult egyébként, 1600 megawattos volt csak Paks, 2000 megawattos néhány év óta egy technológiai fejlesztés következtében, és ezt a 2000 megawattot fogja kiváltani a kétszer ezer megawattos rendszer.

Olyan technológiai kérdésekre, mint amit az MSZP részéről hallottunk, hogy mi lesz az éjszakai árammal, én már régóta hangoztatom, hogy nekem rendkívül jó ötletem van arra, hogy a Duna-Tisza-köze vízháztartásának kérdését tározó erőművi rendszerrel hogyan kell megvalósítani. Amikor Paks ma visszaterhel éjszaka, annak egész komoly költsége van. Nem kellene visszaterhelni, hanem ezzel az energiával szépen hajtsa meg azokat a vízáttemelő turbinákat, amelyek kiemelnék döntő többségében a Dunából és esetleg a Tiszából a vizet egy magas pontra, és erről a magas pontról, ez a homokhátság magas ponti gerince, le lehet csorgatni a nagyon régóta várt, a Duna-Tisza-köziek részéről legalábbis nagyon régóta várt vizet. Ezzel csak egy ötletet mondtam arra, hogy mit lehet kezdeni az erőművi éjszakai árammal, és exportról még nem is beszéltünk.

Ami az eladósodás és a 10 milliárdos nagyságrendű hosszú távú hitelfelvételt illeti, mint említettem, hosszú távú. Megemlíttem azért párhuzamként a szocialisták által most kritizált hitelfelvétellel, illetve finanszírozási rendszerrel kapcsolatban, mert talán helyesebb ezt annak nevezni, mint hitelfelvételnek, hogy szocialista barátaink 14 milliárd euró hitelt vettek föl az IMF-től, minden különösebb tanulmány, parlamenti és egyéb konzultáció nélkül, öt évre. Nem ilyen hosszú távú szerződést kötöttek egy energetikai, megtérülő beruházásra, mint ami itt most készüléfélben van, hanem 14 milliárd eurót 5 évre. Ezt a mi kormányunknak kellett most éppen kifizetni, mert lejárt ezeknek a hiteleknek a futamideje. Tehát nem gondolnám, hogy bármilyen szinten, mint ahogy részben már választ is kaptunk, veszélyeztetve lenne a költségvetésünk egyensúlya, az eladósodottsági szintünk. Inkább a csökkenés irányába fog változatlanul hatni, főleg azzal a most már ismert vagy részben ismert támogatási konstrukcióval, ami ezen beruházás mögött van. Ezért gondoljuk azt, hogy a betervezés általános vitára minden bizonnyal alkalmas. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ellenzéki oldalon van még igény. Tessék, Veres képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A benyújtott javaslat súlyosan hiányos. Súlyosan hiányos, mert sem az indoklásában, sem most itt a szóbeliben nem hangzott el egyetlenegy, a fejlesztés gazdaságosságára vonatkozó tényleges

számítás adata. Miniszter úr úgy fogalmazott, hogy más országokban folyó beruházások tapasztalata alapján gondolják azt, hogy 5,5 milliárd eurónyi lehet egy, nagyjából ilyen kapacitású erőművi blokk beruházási költsége. Ebből azt a következtetést lehet levonni, hogy nem áll rendelkezésére olyan adat, ami számszerűen igazolná és megalapozná azt, hogy azon a földrajzi helyszínen, Paks mellett, azon a területen vajon az a kapacitás, ami nincs benne egyébként a javaslatban, hogy végül is mennyi a kapacitás, mennyi beruházási költséget igényelne.

Amikor a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot képviselő hölgy az imént szólt, akkor egy nagyon fontos momentumot említett, nevezetesen Nagy-Britanniát említette. Csak azt felejtette el megmondani itt, a nyilvánosság előtt, hogy az ott folyó atomerőmű-fejlesztés üzleti feltételeihez az ottani kormánynak azzal kellett hozzájárulnia, hogy garanciát vállalt egy, átszámolva 30 forintot elérő, azt egy picivel meghaladó átvételi árra. Ugyanis ebben az esetben nincs finanszírozás, ha ez a 30 forintot meghaladó átvételi árú garanciavállalás az angol kormány részéről, vagy Nagy-Britannia kormánya részéről nem történt volna meg. Nagyon fontos lett volna ezért, ha ebben az előterjesztésben, ami előttünk van, legalább azt a számítást közölték volna velünk, képviselőkkel, a nyilvánossággal, hogy mennyi is lenne a beruházási költség, és vajon ilyen beruházási költséggel a majdani megvalósulás időszakában mennyi lenne a termelt áram önköltsége. Ugye, abban, gondolom, egyetértünk, hogy valószínűleg nem a mostani 12 forint körüli ár lenne érvényes ilyen számítások elvégzése esetén.

Hiányos ez az előterjesztés azért is, mert az előterjesztés egy ponton szerepelteti mindössze a 29. oldalon azt, hogy az egyezmény tervezete az Európai Bizottság részére megküldésre került, az egyezmény megkötése ellen a Bizottság nem emelt kifogást, az előzetes véleményezési kötelezettség az Európai Atomenergia Közösséget létrehozó szerződés 103. cikke alapján áll fenn. Ugye, lényegében a most benyújtott javaslat kapcsán vált egyértelművé, amit az Európai Bizottság egyébként szövegíró útján meg is erősített már ezelőtt két héttel, hogy a megvalósítás módjáról semmilyen egyeztetés nem folyt az Európai Bizottsággal, pusztán arról folyt egyeztetés, ami itt szerepel is ebben a bekezdésben. Ez nem érinti azt, hogy verseny nélkül, versenytárgyalás nélkül, egy ilyen konstrukciójú szerződéssel jön létre most a magyar atomerőmű fejlesztésével kapcsolatos döntés. Azért hangsúlyoztam ezeket a kérdéseket...

És még a harmadik, ami hiányzik a mostani előterjesztésből, bocsánat, hogy ha végeztek olyan számítást, mint amiről államtitkár úr szólt, akkor azt mi szeretnénk megismerni, hogy vajon akkor milyen ütemű kölcsönfelvétellel számoltak, ebből következően milyen ütemű a beruházás megvalósulása, milyen ütemű az ebből származó kölcsön lehívása. Mert ha az a feltétel, én készséggel elhiszem, amit mondott, hogy nem fogja zavarni sohasem az egyébként meglévő törvényi kötelezettségek teljesülését, de akkor szerintem az Országgyűlésnek ezt joga lenne megismerni, ha máskor nem, akkor legkésőbb a mai napon, amikor, ha jól tudom, ma éjfél előtt az általános vitát be is akarja fejezni az Országgyűlés egy majdan megszavazandó napirend-módosítás eredményeképpen.

Azaz ezek azok a tételek, amelyek hiányoznak az előterjesztésből, és kész vagyok még azt is mondani itt, hogy amit Font Sándor az imént elmondott, abban közöttünk még csak vita sincs. Én személyesen nem fogom egyetlenegy mondatát sem vitatni, noha sok kérdésben nem szoktunk egyetérteni. Azaz én nem az ellen beszélek, hogy Pakson egy ilyen kapacitás létrejött. Az ellen beszélek, hogy ilyen módon kell-e ezt a döntést meghozni a Magyar Országgyűlésnek, milyen módon most ennek a döntésnek a meghozatalára sor kerül. Ugyanis lehet, hogy Mavirnál folytattak vizsgálatokat, de például eddig még senki nem mondta ki azt az összeget, hogy a magyar hálózatfejlesztésre annak érdekében, hogy a nagyjából 10 éven keresztül létrejövő többletkapacitás felhasználásra kerülhessen, mekkora beruházási összeg

szükséges. Nem mondták el azt, hogy vajon mi fog ezzel a végrehajtandó beruházott javakkal a későbbiekben történni. Mármost, amikor nem lesz meg ez a többletkapacitás.

Szóval, sok olyan kérdés van, amelyekre, úgy gondolom, illetet volna kitérni a válaszokban. Azt sem látom, hogy vajon mi az oka annak, hogy most és azonnal kellett megkötni ezt a megállapodást. Ez csak azért érdekes, mert hét évvel ezelőtt ilyen javaslat már asztalon volt. Vajon mi történt, hogy most már valaki úgy ítélte meg, hogy ezt a megállapodást most meg kell kötni. Nem nagyon látom azt, mi az oka ezen rendkívül nagy gyorsaságnak ebben a kérdésben úgy, hogy az általunk ismert információk alapján bizonyosan nem teljes körű a döntés előkészítése. És végül a tender vagy verseny, vagy bármilyen versenyeztetési forma kihagyása a folyamatból bizonyosan milliárdos nagyságrendű kétségeket ébreszt a tekintetben, hogy vajon a tényleges beruházási költség annyi-e, mint amennyi szerepel a mostani elgondolásokban, vagy esetleg ezt más összegű beruházással is meg lehetne majdan valósítani.

Na most, csak ezek a kétségek azok, amelyek a rossz előkészítést jelentik. Mert nekem személyesen azzal vitám nincs, és mindig is ez volt az álláspontom személyesen is, hogy szükség van arra, hogy Magyarország hosszú távú energiabiztonsága érdekében a megfelelő előkészítéssel a megfelelő időben a döntések megszülessenek. Itt a megfelelő előkészítés hiánya és a megfelelő idő, a megfelelő mód vitatása az, ami közöttünk vitát alakít ki ebben a kérdésben. Miközben, úgy gondolom, valamennyi hivatkozott jogszabály, valamennyi parlamenti döntés éppen az előkészítés megfelelőségére vonatkozott. Mind a 2009-es országgyűlési határozat, mind az energiabiztonságra vonatkozó másik határozat is azt tartalmazta, hogy ennek az előkészítéséről hozott döntést, és ezt kell folytatni, és hogy mondjam, a magyar nyelv szabályai szerint nehéz másként értelmezni, hogy amikor az előkészítés megtörténik, az előkészítés tapasztalatait meg kell ismertetni a társadalommal, meg kell ismertetni az országgyűlési képviselőkkel, és akkor lehet döntést hozni a kérdésben. Szerintem sem a társadalommal, sem az országgyűlési képviselőkkel az előkészítés tapasztalatait nem sikerült megismertetni, a döntés pedig itt van előttünk.

A kritika tehát alapvetően erre vonatkozik részemről, ezért gondolom azt, hogy ez a benyújtott javaslat nem megfelelően előkészített. Azaz, hol vannak azok, amiket hiányoltam belőle, mikor kaphatják meg a képviselők, az esti vitára rendelkezésre fog-e állni, egyáltalán, milyen előkészítés az, amelynél ilyen kétségek még fölmerülhetnek. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Ékes képviselő úr kért szót.

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm, elnök úr, a szót. Veres János, Szekeres Imre és Puch képviselőtársammal nem a vitát akarom elmélyíteni, tovább fokozni, de nézzük meg nagyon pontosan, hogy a Paksi Atomerőmű annak idején, a '60-as években került először szóba, és majdan a '70-es években indult meg az építése. Az első blokkot '82-ben adták át. Ellentétben több más atomerőművel, a Paksi Atomerőműnek háromszoros biztonsági köre van. Ha visszagondolunk, belemélyülünk a háromszoros biztonsági körbe, az annak idején magyar szabadalom volt. Egyébként a franciák is hozzánk jártak tanulmányozni azt a háromkörös biztonságot, amit a magyar fejlesztő mérnökök találtak ki a Paksi Atomerőműre.

Veres János felvetette annak kérdését, hogy a fűtőelemek biztosítására és elszállítására 2008-ban az akkor kormány kötött megállapodást, és a szerződés tulajdonképpen a 30 éves időtartam beteljesüléséig szólt. A Paksi Atomerőmű biztonságát 30 évre garantálta annak idején az orosz fél. Viszont a 2012-es stressztesztetek igazolták, és 2013-ban a nemzetközi energetikai hivatal kimondta, hogy a Paksi Atomerőmű a világ egyik legbiztonságosabb atomerőműve, nem véletlenül az akkori magyar szabadalmaknak köszönhetően egyébként, és akkor hosszabbították meg az élettartamát. Ez tavaly történt meg. Na most, nemzetbiztonsági kérdés is az, hogy a meghosszabbított időszakra az orosz fél biztosítja-e továbbra is a

fűtőelemet és elszállítja-e az elhasznált fűtőelemet. Tulajdonképpen ennek 2037-ig kellene megtörténnie.

Ha ezeket a képeket és azt összerakjuk, hogy akkor 1760 megawattal tervezték a Paksi Atomerőművet, és ennek meghosszabbított idejével együtt, ha a 2025-2026 környékére föl is épül, mondjuk a két darab 1200 megawattos blokk, gondoljon bele képviselőtársam, hogy a jelenlegi magyar energetikai rendszerben milyen energetikai formák biztosítják a jelenlegi mennyiséget a magyar piacnak. Nézzük meg a pécsi erőművet, nézzük meg az ajkait, lehetne sorolni tovább azokat az erőműveket, amelyek már műszakilag, technológiailag is a végüket járják. Tehát, ha időben is összevetjük azokat az energiaigényeket, és leszámítjuk az import energiamennyiséget, a csúcson a két erőmű együtt üzemel 10 éven keresztül, és időközben azok az energetikát szolgáló előállító cégek közül még egy pár adott esetben befejezi tevékenységét, mondjuk a gáz a lapú tevékenységet is, akkor is, a növekedéssel együtt növekedni fog az energiaigény, és ennek biztonságát a Paksi Atomerőmű fogja megadni.

Ha a másik oldalát nézem, amit Nyikos elnök úr mondott, hogy ez milyen mértékben terheli meg az államadósságot, ugye, a visszafizetés indítását az újonnan létesült Paksi Atomerőmű új blokkjának elindításától kell értelmezzük. Ez azt jelenti, hogy önmagában 10-15 évre kitolódik a visszafizetés elkezdése, és ha évente ne többet, mondjuk azt, hogy 2,5 százalékot növekszik a magyar gazdaság, akkor látható, hogy a jelenlegi adósságállományt milyen mértékben lehet lefaragni. Tehát a kettő időszakát kell tulajdonképpen úgy tekinteni, mint a majdani államadósságot és az ahhoz hozzájáruló esetleges 10 milliárd eurós államadósságot.

De nézzük meg a másik oldalát, és itt Szekeres Imre képviselőtársamnak is mondom. 2009-ben, amikor önök fölvtették a 20 milliárd eurót az IMF-től és a Világbanktól, azt egy olyan szerződéssel vették fel, hogy 5 éven belül vissza kell fizetni. Kérdés, mennyit használt ez az akkori kormány ebből. Fölhasznált 13,5 milliárdot egy év alatt. Növekedett-e vagy teremtődött-e abból a 13,5 milliárdból állami vagyon? Mert ha a Paksi Atomerőmű új blokkjai megépülnek, akkor ez azt jelenti, hogy 60 évre, ameddig az erőmű működik, egy tízmilliárdos állami vagyonbővülés fog bekövetkezni, képviselőtársam. Önök egy év alatt a 13,5 milliárdot elköltötték, ugyan volt valószínűsíthetően oka, helye, de teremtődött-e állami vagyon? Ha ez megépül, önmagában egy tízmilliárdos értékű működő állami vagyon teremtődik, testesül meg, és ez 60 éven keresztül garantálni fogja majdan, párhuzamosan a régi blokkokkal együtt a magyar energiaigény 50 százalékát. És ha akkor is lesznek stressztesztek, és ha adott esetben más típusú fűtőelemek is bekerülnek, akkor technológiaátalakítással ezt az atomerőművet akár 80 évig is lehet működtetni. Ez egyébként biztonsági kérdés is.

Én ennyivel szerettem volna hozzájárulni. Úgy érzem, hogy az akkori döntés, amikor a Paksi Atomerőmű felépült, és amit Font Sándor is elmondott, nézzük meg Izland esetében a geotermikus erőművek kérdését. Ugye, ott magától a felszínre tör, fogalmazzunk így. Itt nagyon sokan fölvetették, hogy miért nem épül Magyarországon 500 megawattos geotermikus erőmű, hiszen a lehetőség meglenne rá. Emlékezzünk vissza rá, amikor egyszer egy próbafúrást csináltak a '80-as évek végén, világbanki hitelből is alig tudták elfojtani, mert olyan bődületes energiával tört föl az éles gőz, ami szemmel nem is látható egyébként, több száz bar nyomással, amit ha egyszer megbolygatnak, lehet, hogy el sem lehet fojtani utána. Azért a mai technológiai, a pénzügyi források még ott tartanak, hogy a réteget áttörő geotermikus energia felhasználását még nagyon nehezen lehet Magyarországon megvalósítani, annak ellenére, hogy a rétegvastagság nem olyan nagy Magyarország alatt. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Úgy látom, több hozzászólási igény nincs. Mielőtt miniszter úrnak visszaadnám a szót, vagy újra megadnám a szót a célból, hogy reagáljon a vitára, engedtessek meg nekem, hogy képviselőként egy-két gondolatot én is hozzátegyek a

vitához. Nem kívánom megismételni azokat, amik itt lehangzottak, sok mindennel egyetértek, vagy hasonlóképpen látom ezeket a kérdéseket. Én sem energetikai szempontból, sem nemzetbiztonsági szempontból, sem környezetvédelmi szempontból nem kívánok szólni, hiszen nem vagyok a témák szakértője. Azonban két szempontból mégis szeretném a véleményemet itt kifejezni.

Az egyik az, hogy egy törvényalkotási folyamatban vagyunk, egy fontos állomása ennek a törvényalkotási folyamatnak ez a bizottsági ülés, és a törvényalkotás folyamatára van egy hatályos törvénye Magyarországnak, a jogalkotási törvény. Ebben számos kritérium, számos feltétel rögzítve van, hogy tudniillik a törvényjavaslat előterjesztőjének, különös tekintettel a kormányra, milyen szempontokat és milyen információkat kell biztosítania a törvényhozó számára. Nos, ezek a feltételek meglátásom szerint nem teljesülnek. Nem először. Az elmúlt három esztendőben számos olyan törvényjavaslattal találkoztam, találkoztunk, amelyek esetében ezek a feltételek nem teljesültek. Különös tekintettel azokra a háttérszámításokra, prognózisokra, becslésekre, egyéb információkra, amikről itt már szó esett, és amikre a miniszter úr is, államtitkár úr is szóban reagált.

De tisztelettel jelentem, az nem elegendő, hogy itt egy bizottsági ülésen szóban, kérdésekre válaszként ezeket az információkat önök a kormány nevében elmondják, ezeket le kellett volna írni, és az általános indokolásban vagy annak függelékeként ezeket megadni. Azt gondolom, én magam sokszor utánanéztem ezeknek a kérdéseknek, de nem elegáns az a forma, hogy nézzenek utána, nézzenek meg OECD-jelentést, nézzenek meg más szakértői véleményeket, hanem legalább felsorolták volna azokat a kormány által ajánlott forrásokat, amelyeket egy képviselő mielőtt nyomja a gombot, megnéz, hogy akkor mit is mondanak ezek a tanulmányok. Ilyen nincs. Tehát egyfajta lekezelését látom, megint csak nem először az Országgyűlésnek a kormány részéről akkor, amikor gombnyomogató gépezetnek tekinti a képviselőket, ha túlzok, ezt szándékosan teszem, hogy pro és kontra nyomják a gombokat anélkül, hogy birtokában lennének fontos információknak.

Ez egy akkora horderejű kérdés, amihez különösen fontos lenne mindazon információk megléte, amelyeket a jogalkotási törvény taxatíven felsorol. Taxatíven felsorolja ezeket a feltételeket, és ezeknek nem tesz eleget ez a törvényjavaslat. Nekem ez a problémám elsősorban. A parlamentnek mint a legfőbb döntéshozó szervnek az úgymond kicsit lekezelése, másrészt ezeknek az információknak a hiánya miatt a magam részéről az általános vitát nem fogom támogatni azért, mert nincsenek a képviselők, én személy szerint nem vagyok birtokában azoknak a nagyon fontos információknak, amelyek akár energetikai, akár nemzetbiztonsági, akár környezetvédelmi, akár pénzügyi, különösképpen pénzügyi szempontból fontosak lennének. Például az, amit nagyon korrekt módon, nem először itt, államtitkár úr elmondott, hogy azok a számítások, egyebek mit mutatnak.

Elfogadom azt, ha ezek egyike-másika még titkos, azt is tudomásul veszem, de épp miniszter úr ígérte annak idején, amikor miniszterré nevezték ki újfent, hogy szívesen eljön ebbe a bizottságba, akár zárt ülésre is, ha olyan természetű ügyek vannak. Ez most egy ilyen helyzet. Ilyen helyzet. Azt gondolom, ez a bizottság megérdemelné sokkal több információt, akár olyan formában, hogy az információk kényességére való tekintettel csak zárt körben hajlandó megosztani a kormány a maga információit a bizottsággal. Ez nem történt meg. Azt gondolom, hogy a törvényhozási folyamatnak ez az állomása olyan állomás, amin nem lehet túlhaladni ezek hiányában. Ezért én az általános vitát nem tudom a magam részéről támogatni.

Ez lett volna az én véleményem. Több vélemény, úgy látom, nincs. Akkor visszaadom a szót miniszter úrnak, hogy szíveskedjék reagálni a vitára.

Az előterjesztő reflexiója

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszter: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon szívesen bemutatok minden anyagot, de ami nincs, azt nem tudom bemutatni. Amíg nincs pénzügyi megállapodás, addig csak olyan kalkulációt tudok mutatni esetleg, ami becsléseken alapszik. Engedtessék meg, Veres képviselő úrnak válaszoltam is, hogy amint aláírjuk ezt a dokumentumot, be fogjuk hozni a parlament elé, és önöknek lesz módjuk arra, hogy az első ponttól az utolsóig ezekről vitatkozzanak. Ezt továbbra is fönntartom, úgyhogy a kormány ebben a tekintetben is transzparensten és átláthatóan kíván majd eljárni.

Ami az elhangzottakat illeti, nagyon sok új elem már nem merült föl, de engedjék meg, hogy egy-két dologra válaszoljak. Vágó Gábor, úgy látom, távozott közben a bizottság üléséről, csak a kérdést mondta el, de a válasz már nem érdekli. El szerettem volna neki is mondani, hogy ha tovább olvasta volna egy sorral azt a dokumentumot, amit benyújtottunk, akkor az a mondat talán segített volna neki az értelmezésben. Ott az szerepel, hogy a felek minden tőlük telhetőt megtesznek annak érdekében, hogy a megvalósítási megállapodások árképzésébe szabad betekintést biztosítsanak. Tehát itt is transzparenenciát kívánunk adni, és egy lehetőséget is fönn kívánunk tartani. A lehetőség arra vonatkozik, hogy adott esetben egy későbbi megállapodásnak lehet esetleg a tartalma, hogy Magyarország a többletárammal is törleszthessen az orosz félnek. Aztán majd Oroszország eldönti, hogy ezt Oroszországban használják föl, eladják Európában az áramtözsdén, az árampiacokon keresztül más országok, harmadik fél számára. Ezt a lehetőséget továbbra is szeretnénk megtartani, és ez a mondat erre is utal.

Ami a fölmerült ügyeket illeti, Font képviselő úrral teljesen egyetértve én is azt gondolom, hogy itt másról van szó, mint egy fukusimai beruházásról. Paks iránt a magyar közvéleményben kifejezett bizalom van. Az elmúlt évtizedekben bebizonyosodott, hogy ez egy jól működő, biztonságos energiatermelési rendszer. Megjegyzem, Fukusimában Westinghouse-os amerikai technológia van; nem is orosz technológia. Minden szakértő azt mondja, hogy ebben a technológiában, az atomerőművek hasznosításában, a nukleáris energia békés célú hasznosításában Oroszország az első számú technológiai vezető a piacon. Tehát ebből a szempontból furcsa is lett volna, megjegyzem, ha négy meglévő orosz blokk mellé Magyarország most hirtelen más technológiájú blokkokat akart volna építeni. Csak szeretnék itt arra utalni, hogy Ukrajnában van olyan blokk, ahol megpróbálták a vegyes működtetést, azóta is kínlódnak vele, hogy újra életet leheljenek a blokkba.

Ami a fölmerült adósságra vonatkozó kérdést illeti, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő kollégák, azért gondolkozzunk már egy picit. Nyilván, ha az atomenergia termelése költséggel jár, akkor azt is feltételezzük, hogy a többi energia beruházási szintje is növelte volna az államadósságot. Itt azért elhangzott, hogy akár a megújuló forrásoknál, akár a gázerőműnél hasonló, ha nem nagyobb nagyságrendű államadósság-növekedésre került volna sor. Szerintem a magyar kormány itt egy teljesen jó és védhető megoldást választott, 10 évre, úgymond elporlasztva, szétterítve ennek a beruházásnak a költségeit, nem veszélyeztetjük azoknak az uniós elvárásoknak a teljesítését, amelyek 3 százalék alatti hiányt és egy csökkenő adósságpályát várnak el tőlünk.

Teljesen egyetértek Ékes képviselő úrral, hogy miközben az államadósságot átmenetileg néhány százalékponttal növelni fogja ez a beruházás, a bruttó hazai termék is növekszik, és munkahelyeket teremtünk, egy jelentős vagyongyarapodás áll be. Nem arról van szó, mint ami az elmúlt két évtizedben történt, hogy úgy növeltük az államadósság mértékét, hogy az vagyongyarapodással nem járt. Az elmúlt években igenis az állami vagyon eszközei gyarapodtak, vagyoneérték-növekedés következett be. Paksnál is ez fog megtörténni. Ezért kérem azt, hogy a bizottság támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm, elnök úr.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr, az összefoglalót. Szavazás következik arról, hogy a költségvetési bizottság alkalmasnak ítéli-e a törvényjavaslatot általános vitára. Aki alkalmasnak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tizennyolc igen. Ki az, aki nem ítéli alkalmasnak? Három. Ki az, aki tartózkodott? Egy. A költségvetési bizottság tehát a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak ítélte.

Előadó-állítás következik. Ékes képviselő úr. A kisebbségi oldal nem kíván előadót állítani. Köszönöm szépen. A napirendi pont tárgyalásával végeztünk. Köszönöm szépen vendégeink megjelenését. *(Rövid szünet.)*

A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk ülésünket a 2. napirendi pont megvitatásával, a kollektív befektetési formákról és kezelőikről szóló, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról van szó. Kérdezem, hogy az előterjesztő nevében ki van itt, ki képviseli az előterjesztést.

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Móni Istvánné dr. Nagy Mónika és Pupli Rita.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

ELNÖK: Kezét csókolom. Tessék parancsolni! Kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Ha igen, akkor parancsoljon!

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha igényt tartanak rá, akkor két mondatban vázolnám, de ha nem, akkor...

ELNÖK: Ön a szakember, ítélje meg, hogy minden le van írva, és ahhoz már nem lehet semmit hozzátenni.

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt gondolom, hogy elég részletes az előterjesztés, de talán három mondatban mégis összefoglalnám.

ELNÖK: Tessék!

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tehát a törvényjavaslat, mint látják, a kollektív befektetési formákról és kezelőikről szól. Önök is tudják, hogy ez már egy régóta, '91 óta szabályozott terület Magyarországon. Erre azért van szükség, mert az Európai Unióban a válságot megelőzően csak a befektetési alapok és kezelőik egy része volt szabályozva, a nyílt végű és nyilvánosan forgalmazó pénzügyi alapokra vonatkozó szabályozás. 2011 után az Unióban minden befektetési alapra és alapkezelőre van szabályozás, ezt kellett átültetni. Ez a gerince az önök előtt lévő javaslatnak.

A másik jelentős része pedig az MNB-törvény módosítása, ami azért szükséges, mert a felügyelettel való összevonás kapcsán gyakorlati problémák merültek fel, és ezeket szeretnék elvarrni ebben a törvényben. Ennyit szerettem volna, Köszönöm szépen.

Észrevételek

ELNÖK: Mi is köszönjük. Ezzel is okosabbak lettünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van a törvényjavaslattal kapcsolatban észrevétele, kérdése, véleménye, javaslata. Ékes képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Egy nagyon rövid gondolatot ehhez. A költségvetési bizottság jóvoltából a múlt héten voltam Brüsszelben, Veres János képviselőtársammal együtt, ahol a nemzeti parlamentek képviselői az európai parlamenti képviselőkkel és az összes európai vezetővel, Barrosotól kezdve Olli Rehnig mindenki ott volt azon a háromnapos konferencián, ahol az egyik sarkalatos témakör a bankunióval kapcsolatos szabályozási rendszerek kialakítása volt. Ez önmagában igazodik ahhoz az európai uniós törekvéshez, hogy minden egyes szegmense kerüljön be a rendszerbe. A másik oldalon, ha visszaemlékszünk rá, Magyarországgal szemben 2011-ben volt egy támadás, amikor a magyar kormány a Nemzeti Bankot és PSZÁF-ot össze szerette volna vonni, majd utána mindenki rádöbrent arra, az a leghelyesebb, ha az Európai Unió tagországain belül a nemzeti bankok és ellenőrző szervek együtt tudnak működni, együtt fejtik ki hatásukat. Erről szól ez a törvénymódosítás is, amit általános vitára maximálisan alkalmasnak tartok.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kinek van még hozzászólónivalója? *(Nincs jelentkező.)* Tessék megengedni nekem, hogy én is tegyek egy megjegyzést, egy kérdés formájában megfogalmazott dohogás, amit mondok. Miért nem tetszettek egyeztetni a Könyvvizsgálói Kamarával, mielőtt leírták azokat a javaslatokat, amelyeket a 193-194. § tartalmaz. Hogy világos legyen, amit kérdezek, itt arról van szó, hogy ha egy könyvvizsgáló magánkönyvvizsgáló, akkor legfeljebb 30 százaléknyi lehet a könyvvizsgálói díj, ami az összes árbevételéből származik. Ha viszont kisvállalkozó, kkv-ban van, akkor ez csak 10 százalék. Na most, az a gondom ezzel, hogy ez kifejezetten a nagy könyvvizsgáló cégeknek, jelesül a multiknak, a Big4-nak kedvez, mert ők vannak abban a helyzetben, hogy nagy cég lévén tudnak több mint 10 céget is auditálni, mert nagy. De egy egyéni könyvvizsgáló, pontosabban egy kkv-ban dolgozó könyvvizsgáló, aki saját maga vizsgál egyedül, nem tud 10 céget auditálni, 10 alapot auditálni egészen pontosan. Tehát adott esetben elveszik a levegőt, elszívják a levegőt a kisvállalkozásban dolgozó könyvvizsgáló elől.

Az a helyzet, hogy ezt nem beszéltek önök meg a Könyvvizsgálói Kamarával. Én nem vagyok a kamara szószólója, sem a képviselője, bármennyire is úgy tűnik néhány képviselőtársamnak, csak miután ez a szakma közel áll hozzám, ezért szeretném érteni, hogy ez a diszkrimináció miért van. Miért nem beszéltek ezt meg a kamarával? Ez az én dilemmám.

Ha további észrevétel nincs, akkor visszaadom a szót. Közben meg is tudták konzultálni, hogy ezzel a mi a helyzet. Akkor visszaadom a szót. Parancsoljanak!

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A Könyvvizsgálói Kamarával valóban nem történt konkrét egyeztetés a szöveg tekintetében. Ennek két oka van. Egyrészt a hatályos törvény is hasonlóan szól, a másik pedig, hogy volt egy Kehi-vizsgálat, ami minket a szabályozás néminemű felülvizsgálatára kötelezett, és ott kifejezetten az volt a Kehi kérése, hogy az összefonódásokat minél jobban próbáljuk meg kikerülni. Ezért nem változtattunk jelentősen a hatályos szabályozáson. Ezért nem láttuk szükségességét az egyeztetésnek, miután tartalmában nem új a szabályozás.

Szeretném jelezni, úgy tudom, hogy hozzánk nem érkezett a Könyvvizsgálói Kamarától semmilyen észrevétel, holott több mint egy hónapja már nyilvános, fent van az Országgyűlés honlapján. Akik azóta bejelentkeztek hozzánk, mindenkivel egyeztetünk, és ha

szükséges volt, akkor módosító indítvány formájában természetesen próbáljuk kezelni az észrevételeket. Úgyhogy azt gondolom, ha a kamarának bármiféle igénye van, és azt rövid határidőn belül le tudjuk velük egyeztetni, akkor ez még esetleg kezelhető a parlamenti szakban. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor tessék ezt kezelni, beszéljenek a kamarával, és akkor visszavonom a módosító javaslatomat. Értem ezt a magyarázatot, de attól még önök konzultálhatnak a kamarával, hogy a Kehi mondott valamit. A nemzeti együttműködés rendszere az én olvasatomban azt jelenti, hogy megbeszélünk szakmai meg egyéb dolgokat megbeszélünk egymással, civil szervezetekkel, érdekképviselőkkel, et cetera. Ennyi volt az én dilemmám. További észrevétel nincs. Akkor ezt összefoglalónak tekintsem, vagy akar még szólni?

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNICA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem. Csak annyit szeretnék reagálni, hogy akkor megkeressük a kamarát a héten, és rövidre zárjuk.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezek után szavazás következik arról, hogy a 2. napirendi pontban szereplő törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja-e a költségvetési bizottság. Aki alkalmasnak tartja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, majdnem egyhangú a támogatás, tehát a bizottság támogatja az általános vitára bocsátását ennek a törvényjavaslatnak. Itt is Ékes képviselő úr vállalta az előadói szerepet. Kisebbségi előadó nem lesz. Köszönöm szépen, akkor ezzel a napirendi ponttal is végeztünk. Köszönjük szépen a segítségüket. Vizontlátásra!

A fiatalok életkezdési támogatásáról szóló törvénynek a babakötvényhez való tényleges hozzáférés kiterjesztését lehetővé tevő módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Tisztelt Bizottság! Van még itt három darab képviselői önálló indítvány, amiről döntenünk kell, hogy tárgysorozatba ajánljuk-e. Az első a 3a pontban a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló törvénynek a babakötvényhez való tényleges hozzáférés kiterjesztését lehetővé tevő módosításáról törvényjavaslat, Szilágyi Péter, Scheiring Gábor, Szabó Timea független képviselők önálló indítványa. Nem látok itt részükre senkit sem, tehát nincs, aki képviselje ezt a törvényjavaslatot. A kormány részéről viszont jelen vannak. Akkor kérdezem a kormány képviselőjét, hogy mit szól ehhez a törvényjavaslathoz. Tessék parancsolni!

A kormány álláspontjának ismertetése

BENCZE TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk a törvényjavaslatot.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Tehát a minisztérium vagy a kormány nem támogatja a törvényjavaslatot. A bizottság részéről van-e észrevétel? Ilyet nem látok. Szavazás következik. Ki támogatja ezt a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja. Köszönöm szépen.

Az áfacsalások elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása

Áttérünk a 3b pontban szereplő törvényjavaslat tárgysorozatba-vételére, az áfacsalások elleni hatékonyabb fellépéssel kapcsolatos törvénymódosításra, Dorosz Dávid, Jávor Benedek, Karácsony Gergely független képviselők önálló indítványára. Az előterjesztő nincs itt, a kormány vagy a tárca véleményét kérdezem erről a törvényjavaslatról.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. VARGHA MÁTÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság részéről kinek van észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen, úgy látom. Szavazás következik. Ki támogatja a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja. Köszönöm szépen.

A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvény ingyenes lakossági bank- és hitelkártyahasználathoz szükséges módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Következik a 3c pontban lévő törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről való döntés. Az előterjesztő most sincs itt. A kormány részéről itt van a képviselő. Kérdezem, hogy a kormány ehhez a törvényjavaslathoz milyen véleményt fogalmazott meg.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tárcaálláspontot tudok mondani, a tárca nem támogatja az önálló indítványt.

Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

ELNÖK: Köszönöm. A tárca nem támogatja. Észrevételt nem látok, szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja. Köszönöm szépen. Akkor a 3. napirendi pont tárgyalásával is végeztünk.

Az ülés bezárása

Megkérdezem, hogy az egyebekben kíván-e valaki közérdekű információt megosztani velünk. *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Akkor befejeztük mai ülésünket. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 34 perc.)

Dr. Nyikos László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit