



SZKB-KI/2/2010.
SZKB-KI/2/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottsága**
az elmúlt nyolc év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottságának
2010. július 21-én, szerdán 12 óra 05 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Napirend:

1. A képviselők által írásban benyújtott javaslatok prioritási sorrendjének meghatározása

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **Ékes József** (Fidesz), az albizottság elnöke

Magyar Anna (Fidesz)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr . Nagy István (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz)

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Herman István Ervin (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 05 perc)

ÉKES JÓZSEF (Fidesz), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Igen tisztelt Bizottság! Tisztelt Megjelentek! A számvevőszéki és költségvetési bizottság az elmúlt 8 év kormányzati intézkedéseit vizsgáló albizottságának mai ülésére egy napirendi pontot javasoltam, köszöntök mindenkit a bizottság ülésén, ez pedig az írásban benyújtott javaslatok prioritási sorrendjének meghatározása.

Aki a napirendi ponttal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, és napirendjét elfogadta. Az albizottság tagjait hétfői ülésünkön arra kértük, hogy legyenek szívesek és írásban nyújtsanak be javaslatokat, amelyek alapján a bizottság legalább 6-8 témakört fel tud dolgozni, de ilyen javaslat a mai napig nem érkezett.

Viszont az alakuló ülésen javaslatot tettem arra, hogy két ügyel kezdjük mindenképpen a vizsgálatot, az egyik az M6-os autópálya építése, a másik a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatási támogatásának átvilágítása. Mint említettem, írásos javaslat nem érkezett be a bizottság tagjaitól, ezért szeretném, ha az általam megjelölt két témakört megszavaznánk, utána ezzel kapcsolatban mondanék is néhány dolgot, hogy milyen kérdéskörökben kívánunk a minisztériumoktól különféle anyagokat bekérni annak érdekében, hogy a szeptemberben folytatódó üléseinken megfelelőképpen tudjunk ezekkel a kérdéskörökkel foglalkozni.

ELNÖK: Tessék!

MAGYAR ANNA (Fidesz): Azt szeretném megkérdezni, hogy lehetne-e most is javaslatot tenni.

ELNÖK: Lehet minden további nélkül.

MAGYAR ANNA (Fidesz): Én az M43-ast is javasolnám, az építése körüli anomáliákat.

ELNÖK: Szó szerinti jegyzőkönyv készül, ennek alapján beírjuk az M43-as építési körülményeinek vizsgálatát is. (Dr. Lenhardt Balázs jelentkezik.) Igen?

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Nekem is van 7-8 témám, csak igazából technikailag nem tudtam, hogy milyen formában intézzem az ügyet: hová küldjem a javaslatot, és milyen indoklással, részletezettséggel. Ezt tartott vissza attól, hogy mára benyújtsam ezeket a javaslatokat.

ELNÖK: A számvevőszéki és költségvetési bizottságnak van egy titkársága, oda kéne mindenképpen beküldeni az írásos javaslatokat. Késésben nem vagyunk, hiszen szeptemberben folytatjuk munkánkat. Úgy tervezem, hogy heti rendszerességgel ülésezünk, annak megfelelően, hogy a különböző adatok és anyagok beérkeznek.

Szeretném még egyszer javasolni, hogy az említett három kérdéskörrel, az M6-os, az M43-as autópálya építésének körülményei, továbbá a megváltozott munkaképességűek támogatási rendszerének átvilágítása, indítsuk munkánkat.

Kérdezem, hogy az albizottság tagjai egyetértenek-e ezzel. (Szavazás.) Köszönöm, ez egyhangú. Ezzel egyben eldőlt a prioritási sorrend. Mivel a főbizottság egy tagja, Herman István is jelen van, és szót kér, megadom a szót.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök úr, az elmúlt ülésen javasoltam a Szakképzési Alap kellő áttekintését, de úgy látszik, mulasztást követtem el, mert csak szóban tettem ezt, úgyhogy majd írásban is benyújtom. Megítélésem szerint a Szakképzési Alap döntő hányada nem a szakképzést szolgálja.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úrnak. Balázs!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Módszertani kérdésem van. Egy-egy ilyen vizsgálat mennyire tud egyetlen projektre korlátozódni, illetve mennyire vizsgálható egy egész társaság. Mert én mindenképpen szeretném, ha a MÁV ügyeiben kutakodna ez a bizottság. A sajtóhírek és az embert érő nyomások alapján ez valószínűleg egy második BKV-ként működik, és az a gyanúm, hogy ez lehet-lehetett a legtöbb állami vállalatnál. Tehát a MÁV a nemzeti érdek szempontjából is jelentős, ezért tartanám szükségesnek, hogy ott egy nagyobb arányú vizsgálatot kezdjünk.

ELNÖK: Szeretném képviselő urat tájékoztatni arról, hogy tavaly az ellenőrző albizottság elindította a BKV vizsgálatát, és ott robbantak ki az első olyan témakörök, amelyek alapján a BKV-nál egyre jobban göngyölítődnek fel azok a visszaélések, amelyeket a nyilvánosság is megismerhetett. Az albizottságnak mindenképpen megvan az a lehetősége is, hogy adott esetben zárt ülésen a titkos anyagokhoz is hozzá tudjon férni minisztériumi, cégbírósági és egyéb területeken. A Hárszabálynak megfelelő módszereket kell alkalmazni ilyen esetekben, magyarul az albizottság teljes mélységében feltárhat egy-egy ügyet.

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Esetleg lehetőség lenne arra is, hogy az első témák közé felvegyük a MÁV-ot, hogy elindíthassuk az iratok bekérését, megismerését?

ELNÖK: Javaslom akkor a bizottságnak, hogy negyedikként vegyük fel a MÁV ügyét is, és ezek legyenek az első témák. Utána kérném Herman István képviselőtársamat, hogy a szakképzéssel kapcsolatban írásos anyagot juttasson el a bizottság számára, hogy legalábbis a kiindulópontokat meg tudjuk fogalmazni.

Aki egyetért a MÁV vizsgálatával, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy ezt a bizottság egyhangúlag támogatta. Így ebben a négy témakörben kezdjük el a vizsgálatát és kérjük be a tárcáktól az ehhez szükséges anyagokat.

Szeretném javasolni, és ez vonatkozik az M6-os és M43-as autópályára, hogy kérjük be a pályázati anyag összesítését, a költségek nagyságrendjét, az elnyert pályázat összegzését, benne az összegekkel, azzal, hogy hány fővállalkozó, hány alvállalkozó vett részt ebben a munkában, a vállalkozók milyen műszaki tartalmakat végeztek, melyik fővállalkozónak voltak ténylegesen foglalkoztatottjai, gépi eszközei – ez nagyon fontos kérdés.

A kifizetések esetében visszafelé szeretnénk bekérni a tárcáktól, hogy melyik alvállalkozót fizették ki, milyen összegben adták le számláikat, a fővállalkozó mikor fogadta be a számlát, és milyen összeget számlázott ki egy-egy munkarész elvégzésével kapcsolatban a megrendelőnek. Végül kérjünk egy összefoglalást arról, hogy a pályázatban leírt és elnyert összeghez képest mennyivel többbe került a beruházás.

Ezen kívül szeretném kiegészíteni ezt azzal, hiszen sajtóinformációk vannak róla, hogy közmunkásokat is foglalkoztatott egy-egy alvállalkozó cég. Erre mely szervezet, önkormányzat kapta meg a támogatást, hogyan végezte munkáját a közmunkás az alvállalkozó égisze alatt, és milyen fizetési rendszerek, formák alakultak ki a cég, mennyi volt a közmunkára elnyert támogatás összege? Nem történt-e esetleg kettős kifizetés ezekben a kérdésekben?

Ez lenne az M6-osnál és az M43-asnál is az anyagok sorrendje, amelyeket szeretnénk mindenképpen bekérni. Akinek van ezen kívül javaslata, kérem, jelezze! Anna!

MAGYAR ANNA (Fidesz): Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, vagy nem említette elnök úr, de sok határidőcsúszás volt, illetve a fővállalkozók és az alvállalkozók közötti viták tisztázása is fontos lenne, különös tekintettel, hogy az M43-as esetében odáig fajult a dolog, hogy elkezdtek az alvállalkozók visszabontani az általuk elkészített útszakaszokat. Tehát ott nagyon súlyos problémák lehettek, ezek tisztázáshoz is kérjünk anyagokat.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Ezt ki is egészíteném még azzal, hogy milyen esetekben indultak bírósági eljárások.

István!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök úr, ha jól értettem, a vizsgálat tárgyává teszik azt is, hogy a vállalkozók, illetőleg kivitelezők milyen eszközparkkal rendelkeztek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, ezt tudatosan mondtam, hiszen rengeteg magyarországi közbeszerzésnél olyan cégek, bankok, jogászok, ügyvédek nyerik el a pályázatot fővállalkozóként, akiknek se eszközük, se munkavállalójuk nincs.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Erre próbáltam utalni magam is, sőt, még megtoldanám, hogy a magyar kis- és középvállalkozások technikai eszközparkjával dolgoznak, miközben leszedetik saját logóikat, és az általuk használt logót kötelező feltenniük. Amikor fölrakták a magyar koronás címet a vállalkozók az M6-os útnál, mondván, hogy azt úgy sem merik lefedetni velük, akkor rendőrségi kordonnal körbevették a vállalkozókat, és leszedették.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balázs!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Azt szeretném még felvetni, hogy kérjünk be egy elemzést, egyfajta összehasonlításként, ami nyilván csak európai viszonylatban érdekes, hogy mondjuk a szomszéd országokban mennyibe kerül egy kilométer autópálya megépítése. Ugyanis az a kérdés, hogy hogyan lehet az, hogy Magyarországon a hírek szerint kétszer-háromszor többbe kerül, mint másutt. Ha van ilyen eltérés, akkor azt milyen indokok támasztották alá? Gondolom, amúgy is kell ilyet költségkalkulációt készíteni, amikor van egy ilyen pályázat. Azt kérném, hogy ezt foglalják össze valamilyen formában.

ELNÖK: Köszönöm. Ezt a Fejlesztési Minisztériumtól ki tudjuk kérni, hiszen vannak ilyen európai statisztikák. A parlamentben nagyon sok vitában jómagam is felvettem, hogy Lengyelországban miért 800 millió, Horvátországban miért 1,2 milliárd egy kilométer autópálya, és nálunk miért 3-3,6 milliárd.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Így van, miközben Németországban 1,5 milliárd forintba kerül.

ELNÖK: Úgy érzem, hogy ezeknek a kérdéseknek a nyomán a két autópálya-építési ügyben el tudunk indulni.

Most nézzük a MÁV-ot. Be szeretnénk kérni a tárcától a MÁV jelenlegi állapotát, tartozásállományát, azt, hogy az elmúlt 8 évben mely területeket privatizálták és milyen

összegért. Hiszen nagyon jól ismerjük a MÁV Cargo ügyét, ebből egy házaspár részére 3 milliárdot fizettek ki jutalékalapon az osztrákok. Euronet Bt.-nek hívták, ha jól tudom, ezt a kisvállalkozást, amely hihetetlenül kis összeggel alakult, mégis hatalmas összeget kapott.

A MÁV-val kapcsolatosan fontos, hogy az elmúlt 8 évben hogyan alakult a létszám kérdése, mennyi takarított meg az állam a bezárt szárnyvonalakkal, azok felszámolása milyen folyamat alapján történt, és azok helyrehozatala, ha szétlopták vagy széthordták, vagy tudatosan lebontották, mekkora összeget igényel.

Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van még ezzel kapcsolatosan javaslata. Anna!

MAGYAR ANNA (Fidesz): Annyival pontosítanám, hogy a szárnyvonalak felszámolása szélsőségesen mennyibe került, amennyiben felszámolták. És ahogyan elnök úr említette, nézzük meg az újraindítás költségeit.

ELNÖK: Köszönöm. Herman István!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök úr, javaslom, hogy az ingatlanvagyonról kérjünk nyilvántartást, tekintettel arra, hogy az ingatlanvagyon egy része értékesítésre került, más részét pedig bérbe adták. De azt sem lehet tudni, hogy a bérbeadás hasznát ki szedi be.

ELNÖK: Köszönöm. Balázs!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Ahhoz kapcsolódik, amit Herman úr mondott, hogy például ott van a székházügy is, az átköltözés az Andrassy útról a bérelt székházba. Nem tudjuk, azt mekkora összegért bérlik, tehát erről is kérjünk be egy kimutatást, hogy lássuk pontosan ennek költségeit.

Egy olyan kimutatást is szeretnék kérni, mivel most olvastam a Magyar Nemzetben, hogy Gaskó István szakszervezeti vezető havi 1,5 millió forintos fizetést kap, nagyon jó lenne, ha bemutatnák, hogy pontosan milyen fizetéseket kapnak a vezetők a mostani állapot szerint. Azon gondolkodom, hogy egyfajta kimutatást kérhetnénk arról is, hogy az összes bérköltség hogyan oszlik meg a munkáltatók számához viszonyítva. Mennyi a csúcsvezetőség jövedelme személyre bontva, és az állomány adatai mennyit tesznek ki összességében. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm én is. Azt javaslom, úgy próbáljuk meg igényeinket megfogalmazni, hogy a tárca eleget is tudjon tenni kéréseinknek. Az első anyagok beérkezése után azokat ki fogjuk tudni egészíteni. Magyar Annának adom meg a szót.

MAGYAR ANNA (Fidesz): Köszönöm. Azzal egészíteném ki, hogy természetesen az autópálya-ügyeknél nem lehet, de a MÁV-nál lehet 8 évre visszamenőleg vizsgálni, és adott esetben tendenciákat jelző adatokat kérni.

ELNÖK: Amennyiben nincs több javaslat, ezt a részt is lezárnam azzal a kiegészítéssel, hogy az elmúlt 8 évnél hosszabb időszakokra visszatekintve milyen ügyészégi, bírósági eljárások voltak és milyen ügyekben. Ezekről kérnénk egy összesítést. Köszönöm.

Akkor rátérnék a negyedik témára, amiről úgy érzem, hogy nagyon súlyos. Itt talán a magam részéről egy-két dolgot megemlítenék, amit a sajtóból, az eddigi vizsgálatokból az ember össze tudott szedni. Ennek alapján javaslom is egyben a bizottságnak, hogy a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatási támogatásának átvilágítását milyen témakörben, hogyan kezdjük meg. Egy kis türelmet kérek, néhány dolgot szeretnék felolvasni, ide idézni, hogy mindenki számára világos legyen az ügy.

2009-ben a költségvetés ugyanúgy mintegy 50 milliárdot költött a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásának támogatására, mint 2002-ben, csak az akkori, mindenki számára elérhető normatív támogatással az „mmk” 34 százalékát foglalkoztattuk, addig ezt mára sikerült 8 százalékra csökkenteni. Tehát az 52 milliárdból 2002-ben 34 százalékot foglalkoztattak, 2009-ben pedig már csak 8 százalékot. Ez hatalmas csökkenés. A célt, hogy lehetőleg csak a bennfentesek kapjanak támogatást, segíti egy túlbonyolított, értelmetlen akkreditációs eljárás is, és szint csak a fenti körből kikerülő emelt szintű támogatás (költségkompenzáció) egyedi munkaügyi központos támogatás valósulhatott meg. A hozzáférhető adatok megtévesztők, mert a múlt év vonatkozásában beszélnek 42 milliárdról, de beszélnek 60 milliárdról is, attól függően, hogy a foglalkoztatási támogatások mely csoportjait veszik figyelembe (dotáció, céltámogatások, költségkompenzáció, munkaügyi központok, önkormányzatok, egyedi pályázatok és OFA).

A társaságok a rendelet értelmében minden hó 15-től igényelhetek normatív támogatást, és a törvények értelmében 12-én kellett bevallaniuk a fizetendő járulékaikat. Ez a gyakorlatban úgy történt, hogy a normatíva megigényléséhez egy úgynevezett átvezetési kérelmet nyújtott be a társaság. Az adóhatóság megvizsgálta a normatívaigénylést, majd hozott egy határozatot, hogy ennyi az átutalandó normatíva, ebből átvezeti a fizetendő adót és járulékokat, majd a maradékot kiutalta a munkáltatónak, aki ezen maradványösszeget felhasználva kifizette a munkabért. A társaságok nem tudtak a normatív támogatás nélkül bért fizetni. Így aztán, amelyiket meg akarták szüntetni, ott az adóhatóság megállapította, hogy a fenti évtizede gyakorolt módszer nem felel meg a törvényességnek, és nem fizette ki a dotációt, csak akkor, ha a társaság előbb befizette az adót és járulékokat, és csak utána igényelt. Ennek szinte egyetlen foglalkoztató sem tudott eleget tenni. Az eljárás egyébként jogtalan volt, mert az ezzel a módszerrel történt kifizetéseket az APEH minden hónapban elfogadta, és utalta a pénzt. Tehát ha változtatott álláspontján, akkor arról a törvény értelmében tájékoztatni kellett volna az adózót, illetve 3 hónap türelmi időt biztosítani az átálláshoz. De ezek nem történtek meg.

A felszámolók nem voltak érdekeltek ellentmondani, perelni az adóhatóságot, de ahol megtették, például a pécsi Agora 2008-ban jogerősen 230 millió forintot nyert az adóhatóságtól, csak hogy addigra már nem volt foglalkoztatás, hiszen felszámolásra került a társaság.

Javaslatok az áttekintéshez szükséges adatbázisok vizsgálatára. Döntést kell hozni abban a tekintetben, hogy a vizsgálat kiterjedjen a 2003-2007-ig tartó fenti és hasonló törvénytelen, diszkriminatív eljárásokra, vagy csak a jelenleg is fennálló anomáliákra. Véleményem szerint ezek az eseménysorok jól megmutatják, hogy mely társaságok élveztek a hatalom részéről feltétlen támogatást, mondjuk OFA-támogatást. Nagyon fontos a cégbírósági adatok vizsgálata is. Meg kell vizsgálni a cégbírósági adatokból azt, hogy a kötelező átalakulás során hogyan vannak jelenleg nevesítve a korábbi társaságok azonos tulajdonosok mellett. Külön kötetet lehetne megtölteni a két szerb tulajdonos korábban a Havanna lakótelep 7. emeletére bejegyzett társaságáról például, amely alakulása első éveiben évi 6 milliárd forint támogatást kaptak. Ugye, érdekes? Látszólag mappát, dossziét készítettek, azonban számos telephelyük fiktív volt, például Vereb.

Az adóhatóságon keresztül kapott kiemelt összegű normatívák, költségkompenzációk kedvezményezettjeinek listáját össze kell vetni a munkaügyi központok támogatottjainak listájával. Általában ezeken a munkahelymegtartó támogatások igénylésekor kitöltött adatlapokon nem vallják be, hogy más forrásból is kapnak támogatást. Tehát van olyan cég, amelyik megkapja a normatívát, azon kívül pályázik egy sor helyre, és hatalmas forrásokhoz jut, annak ellenére, hogy a foglalkoztatotti létszám nem változik.

Van egy következő rész, amihez az Egészségügyi Minisztérium segítségét is kell kérni, mert az akkreditációs kérelmek vizsgálatáról is kiderül egy-két dolog. Ha a

megváltozott munkaképességű személyek OOSZI-határozatának többsége egy napon egy orvostól származik, akkor nem valós rokkant. Ha a 7 pontos igazolások többsége egy napon egy orvostól származik, ugyanez a helyzet. Ha a foglalkoztató tényleges árbevételét olyan profil hozza, amelyet nagyon kevés, általában nem „mmk” végez, akkor nincs valós tevékenység. Ha a társaság és a megrendelő között viszonszámlázás van, nem létező árbevétel is lehetséges. Ha a foglalkoztató telephelye nem alkalmas a teljes létszám foglalkoztatására, akkor itt is kérdések merülnek fel. Ha a dolgozóknak oktatás, képzés, tagság jogcímenen fizetési kötelezettségük van a munkáltató felé, az is érdekes helyzet, hiszen megkapja a támogatást, és még a dolgozó fizet azért, hogy oktatják. Fontos a munkabérek vizsgálata, mert a TEÁOR-számokból következtetést lehet levonni a vezetők és a beosztottak arányára. Tehát azt is fontos vizsgálni, hogy milyen körülmények között hány beosztott és hány vezető volt magasabb fizetési kategóriában, és a támogatási rendszerben milyen fizetési plafont érthettek el.

Javaslat a részletes feltárára. Tekintettel arra, hogy a rendszer kialakításának célja volt az áttekinthetatlenség, így fontos az egyedi jelzések begyűjtése is. Javasolom a 12 legnagyobb támogatást igénybe vevő társaság, az önkormányzatok által az elmúlt években létrehozott foglalkoztatók átvilágítását, mert ezek potenciális hatalmának csökkentése nélkül nem lehetséges a támogatási rendszer minden mmk foglalkoztatott és foglalkoztató számára az egyenlő elérést biztosító, költséghatékony átalakítása. Az pedig egy percig sem kétséges, hogy a többiekétől eltérő, lényegesen nagyobb összegű támogatások szabálytalanságot és korrupciót is takarhatnak. Tehát a 12 nagy foglalkoztató esetében kell ezeket elsődlegesen végrehajtani.

Megállapíthatjuk, hogy az 50 milliárd forint körüli támogatási összeg állandósulása mellett a foglalkoztatott létszám 34-ről 8 százalékra csökkent, miközben az Európai Unión belül megközelíti az 50 százalékot. Ezek a számok konkrétan több mint 100 ezer ember ismételt foglalkoztatását jelenthetik. Javasolom továbbá, hogy egy érdekvédelmi civil szervezet, a múltban érintetlen egyesület végezzen felmérést az érintettek körében. Nagyon sok olyan cég megszűnt valamilyen turpisság miatt, de ezeknek van egymásról a legbelsőbb információjuk. Tehát ezek közösen is végezzenek olyan feltáró tevékenységet, amelynek alapján mi minél több információhoz hozzá tudunk jutni. Itt felmerül annak kérdése is, hogy valójában nem a dolgozóknak fizetnek, illetve a számfejtett fizetésüknek csak egy részét kapták meg. Hiszen a médiában is gyakran hallhattuk, hogy kizsigerelték, agyonhajtották őket, ráadásul megalázó béreket kaptak.

Összegezve az első körben vizsgálandó dokumentumokat, azt szeretném javasolni, hogy 2006-tól kérjük meg az akkreditációs kérelmeket és azok mellékleteit. A költségvetési, önkormányzati, munkaügyi központi támogatottak listáját vessük össze az OFA listájával. Ezt mindenképpen össze kell hasonlítani, hogy ki honnan, milyen forrásokat igényelt annak érdekében, hogy ezt a tevékenységet tudja végezni. Fontos a bértámogatási adatok begyűjtése, ahogy az általános tulajdonosi kör vizsgálata és összevetése is a cégbírói adatok alapján. Sok cég alakult, megszűnt, elvitte a pénzt, elzavarta az embereket, majd újjáalakult, és másnap már jelentkezett a forrásokért. Elemezni kell a 2007-2010. évi költségkompenzációs igényeket. Ezt a volt Pénzügyminisztériumtól, illetve utódjától be tudjuk kérni. És fontos a civil vizsgálat is, hiszen nagyon sok jelzést kapott a parlament, nagyon sok parlamenti képviselő is, hogy milyen visszaélések történtek, és ezeket a médián keresztül is újra gyűjthetnénk. Ezzel a segítséggel még mélyebbre tudunk tekinteni, hogy az elmúlt időszakban hány becsületesen, tisztességesen dolgozó foglalkoztató volt kénytelen megszűnni, mert azok, akik visszaéltek erőfölényükkel és bennfentesek voltak, közel álltak a tűzhöz, különböző módszerekkel tették őket tönkre.

Ezeket szeretném javasolni a magam részéről. Ha képviselőtársaimnak vannak még más javaslataik, nagyon szívesen veszem. Herman Istvánnak adom meg a szót.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök úr, szeretném kiegészíteni a vizsgálati kört a következővel. A rehabilitációs foglalkoztatási alap két tételből tevődik össze. Az egyik tétel a bér, a másik az eszközpark bérleti díja. Milyen alapon mond le az állam a kompenzációs ellenőrzés jogáról a Monéta Kft. javára? Ha megvizsgáljuk a Monéta Kft. tulajdonosi körét, akkor rögtön rá fogunk jönni a turpisságra, és rögtön a fejről a talpára fogjuk állítani a dolgokat. A Monéta Kft.-nek kizárólagos vizsgálati joga van, az állam lemond az ellenőrzési jogról, miközben ő finanszírozza a tevékenységet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. Herman Istvánnak szeretném mondani, hogy a Hárszabály értelmében az albizottságnak van egy belső rendje. Arra szeretném kérni képviselőtársamat, hogy Magyar Annával, a bizottság tagjával konzultálva ezeket írásban nyújtsa be, hiszen a bizottság tagjai tehetnek elsődlegesen javaslatot arra, hogy mely célterületeket próbáljuk meg megvizsgálni. Nekem sincs sok gyakorlatom ebben, így el kell fogadnom a titkárság véleményét.

Annának adom meg a szót.

MAGYAR ANNA (Fidesz): Szeretném áthidalni ezt a helyzetet azzal, hogy Herman úr javaslatát, ami nem hivatalosan elhangzott, saját javaslatomként a bizottság elé terjesztem. Ezt kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni.

ELNÖK: Nagyon köszönöm, így egyszerűsítettük a dolgot. Kinek van esetleg más javaslata ezen kereteken belül? (*Nincs jelentkező.*) Itt teljesen logikus, hogy a megváltozott munkaképességűek támogatási rendszerének teljes átvilágítása bonyolultabb folyamat, hiszen a különböző támogatások több tárcához tartoztak. Mire a végére érünk, így is elég komoly tudással fogunk rendelkezni. De úgy érzem, hogy a bizottság alkalmas lesz arra is, hogy a feltárások mellett, ha szükséges, ügyészségi vizsgálatot indítson, és javaslatot tegyen a kormánynak is, hogy mire kell odafigyelni a következő időszakban. Köszönöm még egyszer.

Amennyiben nincs további javaslat, köszönöm a bizottság tagjainak a jelenlétet. Ahogy elkészül a jegyzőkönyv, az érintett tárcák részére én fogom megküldeni, hiszen ez bizonyítja, hogy a bizottság ezeket a javaslatokat elfogadta.

Ezért szeretném még egyszer szavazással megerősíteni, hogy ezeket a javaslatokat a bizottság tagjai is elfogadják. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Egyhangú volt a szavazás, ennek alapján a bizottság az első lépéseket megteheti.

Magyar Annának adom meg a szót.

MAGYAR ANNA (Fidesz): Azt kérdezném, tekintettel arra, hogy ez a bizottság kifejezetten operatív lesz, kérhetjük-e azt, hogy a jegyzőkönyvet az e-mail címekre automatikusan mindig megkapjuk.

ELNÖK: Szeretném jelezni, hogy amikor a jegyzőkönyv elkészül, és én mint a bizottság elnöke aláírom, a titkárság minden bizottsági tag számára megküldi. És természetesen a többi anyagot, ami majd beérkezik, és nem titkos. Köszönöm szépen.

Köszönöm a jegyzőkönyvvezetőnek is, hogy szíves volt bizottsági ülésünkön profi módon elkészíteni a jegyzőkönyvet. Köszönöm szépen még egyszer mindenkinek. További szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 44 perc.)

Ékes József

az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit