



Ikt. sz.: KUB/70-1/2013.

KUB-18/2013. sz. ülés  
(KUB-120/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Külügyi bizottságának**  
2013. június 10-én, hétfőn, 11 óra 50 perckor  
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló T/11390. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló T/11391. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>A Genfben, 2000. május 26. napján kelt, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról szóló T/11392. számú törvényjavaslat</i>	6
<i>Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról</i>	7
<i>Egyrésről az Európai Unió és tagállamai, másrésről a Fülöp-szigeteki Köztársaság közötti partnerségi és együttműködési Keretmegállapodás kihirdetéséről szóló T/11376. számú törvényjavaslat</i>	7
<i>Dr. Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külgügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	8
<i>Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról</i>	9
<i>Egyrésről az Európai Unió és tagállamai, másrésről a Vietnami Szocialista Köztársaság közötti partnerségi és együttműködési keretmegállapodás kihirdetéséről szóló T/11377. számú törvényjavaslat</i>	9
<i>Dr. Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külgügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról</i>	9
<i>Az ír népnek a Lisszaboni Szerződéssel kapcsolatos aggályairól szóló jegyzőkönyv kihirdetésével összefüggésben címmel benyújtott P/11397. számú politikai nyilatkozattervezet</i>	9
<i>A benyújtott módosító javaslat megvitatása</i>	10

<i>Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről (2012) címmel benyújtott J/11294. számú jelentés</i>	<i>11</i>
<i>Dr. Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külgyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	<i>11</i>
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	<i>13</i>
<i>Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>18</i>
<i>Egyebek</i>	<i>18</i>

## Napirendi javaslat

1. A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényjavaslat (T/11390. szám)  
(Általános vita)
2. A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló törvényjavaslat (T/11391. szám)  
(Általános vita)
3. A Genfben, 2000. május 26. napján kelt, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/11392. szám)  
(Általános vita)
4. Egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Fülöp-szigeteki Köztársaság közötti partnerségi és együttműködési Keretmegállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/11376. szám)  
(Általános vita)
5. Egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Vietnami Szocialista Köztársaság közötti partnerségi és együttműködési Keretmegállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/11377. szám)  
(Általános vita)
6. Az ír népnek a Lisszaboni Szerződéssel kapcsolatos aggályairól szóló jegyzőkönyv kihirdetésével összefüggésben címmel benyújtott politikai nyilatkozattervezet (P/11397. szám)  
(Módosító javaslat megvitatása)
7. Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről (2012) címmel benyújtott jelentés (J/11294. szám)  
(Általános vita)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Balla Mihály** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Nagy Gábor Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Gyöngyösi Márton (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)  
Csóti György (Fidesz)  
Dr. Daher Pierre (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth János (Fidesz)  
Dr. Mihalovics Péter (Fidesz)  
Pintér László (Fidesz)  
Dr. Tilki Attila (Fidesz)  
Törő Gábor (Fidesz)  
Kalmár Ferenc András (KDNP)  
Dr. Nagy Andor (KDNP)  
Németh Zsolt (Jobbik)  
Vona Gábor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Mihalovics Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Nagy Gábor Tamásnak (Fidesz)  
Dr. Tilki Attila (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 50 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

BALLA MIHÁLY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A helyettesítésekkel, miszerint Nagy Gábor Tamás alelnök úr helyettesíti Mihalovics Péter képviselő urat és Csenger-Zalán Zsolt Tilki Attila képviselőtársunkat, megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy az írásban elküldött napirendi pontokhoz kiegészítés, észrevétel van-e. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a mai napirendünket. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Az 1., 2. és 3. napirendi pontjaink között nagyon sok összefüggés van, és azt javaslom, hogy az első három napirendi pontunkat összevontan tárgyaljuk, és ezt követően persze természetesen külön-külön döntünk róluk. Ellenvetést nem látok. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy egyetért-e ezzel. *(Szavazás.)*

**A Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv C Függeléke Mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló T/11390. számú törvényjavaslat**

**A Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Melléklete kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló T/11391. számú törvényjavaslat**

**A Genfben, 2000. május 26. napján kelt, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Belvízi Szállításáról szóló Európai Megállapodáshoz (ADN) csatolt Szabályzat kihirdetéséről és belföldi alkalmazásáról szóló T/11392. számú törvényjavaslat**

Tehát a három napirendi pontunkat egyben tárgyaljuk, de külön szavazással. Az első napirendi pontunk a Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt jegyzőkönyv C függeléke mellékletének kihirdetéséről, valamint a belföldi alkalmazásának egyes kérdéseiről szóló T/11390. számú törvényjavaslat általános vitája. Az előterjesztést a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviseletében Schváb Zoltán helyettes államtitkár úr teszi meg, valamint Csuha Marianna szakreferens asszony. Köszöntöm önöket nagy tisztelettel.

Előre jelzem, hogy ezekben a pontokban, a három napirendi pontnál, illetve a többenél is előadót kell állítanunk. Én közben kérem képviselőtársaimat, gondolják végig, hogy mely napirendi pontokat fogják elvállalni.

Akkor kérem államtitkár urat, hogy foglalja nekünk össze ezeket a napirendi pontokat.

**Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése**

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Köszönöm, hogy lehetővé tették, hogy egyben tárgyaljuk ezt a három napirendet, ugyanis mind a három a közlekedési alágazat, a veszélyes áruszállítási szabályozása, egy európai szinten összehangolt és korszerű biztonsági követelményeken alapul. Ezeket a szabályokat a nemzetközi fórumok dolgozzák ki. Kettőt hadd említsek meg, az egyik az ENSZ EGB, amelynek több ügyében is jártunk már itt, a bizottság előtt, a másik

ilyen az OTIF, mindkettőben a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a társtárcák szakértői az ülésekre kijárnak.

A műszaki fejlődéshez, a gazdasági igényekhez és ma már a környezetvédelmi szempontokhoz igazodva, körülbelül két évente korszerűsítik és módosítják ezeket az előírásokat. Különös figyelemmel a közlekedési alágazatok összhangjára és a multimodális szállítási igényekre.

A nemzetközi megállapodások értelmében ezeket a módosításokat minden szerződő félnek ki kell hirdetnie, ez a három most benyújtott törvényjavaslat 2013. január 1-jétől már alkalmazható, de 2013. július 1-jétől kötelező.

A törvényjavaslatok a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegeket tartalmaznak, amely valóban megkönnyíti az áru feladók, a szállítók, a fuvarozók, de a magyarországi ellenőrző hatóságok, illetve jóváhagyó hatóságok munkáját is.

Amit még szeretnék kiemelni, hogy ezeknek az új előírásoknak a betartása nem ró különösebb terhet az érdekeltekre, elsősorban itt a hazai fuvarozókra gondolok, és előzetes tájékoztatásuk a szakmai fórumokon már széles körben megtörtént.

A törvényjavaslatok a belföldi forgalomra való alkalmazást is elrendelik, így nemcsak a nemzetközi szerződésekből adódó kötelezettségünknek teszünk eleget, hanem az Európai Unió jogával való harmonizációt is megteremtjük. Természetesen a részletkérdésekben állunk rendelkezésükre.

### **Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e a napirendi pontokhoz kérdés. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e a T/11390. számú törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Előadót kell állítanunk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a bizottság véleményét ki szeretné elmondani. *(Dr. Gruber Attila jelentkezik.)* Gruber képviselő úr vállalta a megbízatást. Ki támogatja ebben Gruber képviselő urat? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A második napirendi pontunkban a T/11391. számú törvényjavaslatról kell döntenünk. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

Előadó? Gruber képviselő úr vállalta ezt is. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja Gruber képviselő urat ebben. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A harmadik a T/11392. számú törvényjavaslat, ezt ki támogatja? *(Szavazás. – Dr. Nagy Andor: Csak akkor, ha Gruber lesz az előadó! – Derűlttség.)* Miután Gruber képviselő úr is támogatta, a bizottság egyhangúlag támogatta.

Előadót kell állítanunk. Gruber képviselő úr erre is jelezte szándékát. Köszönöm szépen. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Köszönöm szépen, államtitkár úr. Köszönöm, hogy itt voltak, további szép napot kívánok!

### **Egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Fülöp-szigeteki Köztársaság közötti partnerségi és együttműködési Keretmegállapodás kihirdetéséről szóló T/11376. számú törvényjavaslat**

A negyedik napirendi pontunk: Egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Fülöp-szigeteki Köztársaság közötti partnerségi és együttműködési keretmegállapodás kihirdetéséről szóló T/11376. számú törvényjavaslat általános vitája. Az előterjesztő a Külügyminisztérium, és a Külügyminisztérium képviseletében tisztelettel köszöntöm Ódor Bálint helyettes államtitkár urat, illetve ezen napirendi pontunkhoz, ahogy jól látom, a többihez is, tisztelettel köszöntöm Pákozdi Csaba főosztályvezető urat. Államtitkár úr, a napirendi ponttal kapcsolatban a szokásos eljárási rend, egy rövid szóbeli kiegészítés és ezt

követően a bizottság dönt róla, majd előadót kell állítanunk ezekben a napirendi pontokban is. Államtitkár úr, öné a szó.

### **Dr. Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külügyminisztérium) szóbeli kiegészítése**

DR. ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Röviden szeretném felvezetni az előterjesztést. 2004 novemberében adott még a Tanács felhatalmazást a bizottságnak, hogy kössön 6 dél-kelet-ázsiai országgal partnerségi és együttműködési megállapodást. A tárgyalások elkezdődtek a Fülöp-szigetekkel 2009-ben és a Fülöp-szigeteki megállapodás lenne a második partnerségi és együttműködési keretmegállapodás, melyet az Európai Unió köt a térség országaival. Az első ilyen megállapodás Indonéziával született 2009 novemberében.

A keretmegállapodás jelentősen bővíti az együttműködési területeket a gazdasági és kereskedelmi, valamint bel- és igazságügyi együttműködési kérdésekkel, továbbá lehetőséget biztosít az együttműködésre a környezetvédelem, az éghajlatváltozás, energiatermelés, tudomány, technológia, tengeri és légi közlekedés területén is. A keretmegállapodás foglalkozik majdan a pénzmosás, a terrorista személyek finanszírozásának, valamint a kábítószeres illegális terjesztésének és a korrupció kérdéseivel, illetve egy fontos része a keretmegállapodásnak, hogy lehetőséget biztosít arra, hogy elinduljanak a kereskedelmi tárgyalások is az érintett országgal.

Fontos mindenképpen politikai értelemben az Európai Unió és a Fülöp-szigetek közötti kapcsolatok mélyítése és az EU befolyásának az erősítése ezen területen, és fontos, hogy olyan értékek mentén születik ez a megállapodás, olyanokat tükröz, amelyek az Európai Unió számára is rendkívül fontosak, mint a demokrácia és az emberi jogok.

Jelen előterjesztés és törvényjavaslat ennek a megállapodásnak a kihirdetéséről szól, amelyhez egyébként a kormány az aláíráshoz megadta már a felhatalmazást a 2011. február 11-ei miniszterelnöki határozat alapján. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki kíván szólni. Horváth János képviselő úr!

### **Kérdések, észrevételek, válaszok**

DR. HORVÁTH JÁNOS (Fidesz): Elnök úr, köszönöm. Államtitkár úr, a kérdésem az, hogy a Fülöp-szigetekkel abból a régióból kiemelten foglalkozunk, keretszerződést kontemplálunk, miért a Fülöp-szigetekkel? Én magam a régió ismeretében örömmel látom ezt, ugyanakkor a kérdés felmerül, hogy abban a régióban vannak fejlettebb, dinamikusabban fejlődő, gazdaságilag előrébb álló országok, bizonyára van kormányunknak oka arra, hogy emellett, ilyen ismeretek mellett mégis a Fülöp-szigetek előrekerül.

Ismétlem: én örülök ennek, mert én jártam ott, ismerem jól az országot, jó volna, ha itt hallanánk, hogy erre további nyomós okok vannak. Köszönöm.

DR. ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): 2004-ben született már egy döntés, tehát majdnem tíz évvel ezelőtt, hogy a bizottság kezdjen el tárgyalásokat hat országgal, tehát nemcsak a Fülöp-szigetetről van szó, hanem hat országról a térségben. Ezek az országok Indonézia, Thaiföld, Szingapúr, Fülöp-szigetek, Malajzia és Brunei. Ezek közül megszületett már a megállapodás Indonéziával, illetve a következő napirendi pont lesz, amikor a megállapodásról lesz szó Vietnámmal. Tehát ez nem egy Magyarország és a Fülöp-szigetek között született vagy megkötött megállapodás, hanem az Európai Unió és a Fülöp-szigetek közötti megállapodás.

Csak általános indokként mondanám, hogy nyilván az Európai Unió befolyása így erősödhet egy olyan térségben és egy olyan országban, amely hagyományosan Kína és az



Egyesült Államok felé orientálódik, és nyilván ezek a fő partnerei. Tehát ezzel a megállapodással tudja az Európai Unió ezzel az országgal is, tehát a Fülöp-szigetekkel is szorosabbra fűzni a kapcsolatait, és ennek alapján indulhat el az a szabadkereskedelmi megállapodás, ami egyébként az Európai Uniónak most egy nagyon fontos törekvése, hogy minél több szabadkereskedelmi megállapodást kössön harmadik országokkal. Ennyit mondanék.

### **Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, kérdésem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a T/11376. számú törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

Előadót kellene állítanunk. Kérdésem a tisztelt bizottságot, hogy ki vállalja. *(Dr. Horváth János jelentkezik.)* Horváth János képviselő úr vállalja. Kérdésem, hogy ki támogatja ebben? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

### **Egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Vietnami Szocialista Köztársaság közötti partnerségi és együttműködési keretmegállapodás kihirdetéséről szóló T/11377. számú törvényjavaslat**

Hasonló lesz a következő is, csak jelzem Horváth képviselő úrnak. Ötödik napirendi pontunkban: Egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Vietnami Szocialista Köztársaság közötti partnerségi és együttműködési keretmegállapodás kihirdetéséről szóló T/11377. számú törvényjavaslat általános vitája. Államtitkár úr!

### **Dr. Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külügyminisztérium) szóbeli kiegészítése**

DR. ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Az előzményekről akkor nem szólnék, mert hasonlóak az előzmények. Itt az Európai Unió 2012. június 27-én írta alá ezt a keretmegállapodást, amelynek most a kihirdetéséről szóló törvényjavaslat előterjesztéséről beszélünk. Hasonló struktúrában, hasonló célokkal és hasonló területeket fed le ez a keretmegállapodás is. Itt kiemelném azt, hogy Vietnám esetében különös érdeklődéssel bíró területek is megjelennek, ilyen például az emberi jogokkal és a jogállamisággal, valamint a háborúból visszamaradt robbanószerkezetekkel és természeti katasztrófák megelőzésével kapcsolatban folytatott együttműködés. Itt is nagyon fontos, hogy ez a megállapodás lehetőséget nyújt és felhatalmazást ad a majdani kereskedelmi megállapodás elfogadására.

### **Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdésem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a T/11377. számú törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Itt is előadót kell állítanunk. Csóti képviselő úr jelentkezett. Köszönöm szépen.

Ki támogatja Csóti képviselő urat ebben? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

### **Az ír népnek a Lisszaboni Szerződéssel kapcsolatos aggályairól szóló jegyzőkönyv kihirdetésével összefüggésben címmel benyújtott P/11397. számú politikai nyilatkozattervezet**

A 6. napirendi pontunk: Az ír népnek a Lisszaboni Szerződéssel kapcsolatos aggályairól szóló jegyzőkönyv kihirdetésével összefüggésben címmel benyújtott politikai nyilatkozattervezethez P/11397. számon benyújtott módosító javaslat megtárgyalása. A módosító javaslatot Balczó Zoltán, Bana Tibor és Staudt Gábor jobbkios képviselő urak nyújtották be.

Kérdezem az előterjesztő nevében, a Külügyminisztérium képviselőjében itt lévő Ódor Bálint helyettes államtitkár urat, hogy kíván-e észrevételt tenni a benyújtott módosító javaslatához.

### **A benyújtott módosító javaslat megvitatása**

DR. ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Nem kívánok észrevételt tenni. A kormány nem támogatja egyébként ezt a módosító javaslatot. Ahogy ez a múlt héten az európai ügyek bizottságában elhangzott Győri Enikő államtitkár asszonytól, a kormány nem támogatja ezt a módosító indítványt, azért nem, mert nem kapcsolódik ehhez a jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslatához.

ELNÖK: Képviselőtársaim? Gyöngyösi alelnök úr!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, és mivel az előterjesztők részéről nincs itt senki, úgy gondoltam, hogy egy pár szót mondanék erről a módosítóról, és mivel én magam nem voltam itt az ülésen akkor, amikor a politikai nyilatkozattervezetnek, mármint az eredetinek, amihez ez a módosító érkezett, a vitája volt itt, a bizottságban, nyilván arról is egy pár szót mondanék.

Tehát én nyilván üdvözlöm a magyar parlamentnek és a kormánynak is a kiállítását az ír nép mellett, akik a Lisszaboni Szerződéssel kapcsolatban kifejezték a véleményüket, ugyanakkor azért egy kicsit pikánsnak tartom azt, hogy pont egy olyan Fidesz-kormány alatt születik egy ilyen politikai nyilatkozattervezet, amelynek a képviselői anno 2007 decemberében ugyanúgy olvasatlanul megszavazták ezt a Lisszaboni Szerződést, mint szocialista, SZDSZ-es és egyéb képviselőtársaik.

Mindenesetre hogy miért volt szükség erre a módosító indítványra, és hogy ez miért született meg, nyilván önök is olvasták, láthatták, hogy a (2) bekezdésben volt egy hivatkozás a tagállamok egyenlőségére és a nemzeti identitás védelmével kapcsolatosan. Itt képviselőtársaim, Balczó Zoltán és Bana Tibor akkor, amikor benyújtották a módosítót, azt igyekeztek feleleveníteni, hogy akkor, amikor Magyarország csatlakozott az Európai Unióhoz, akkor pont a föld kérdéssel kapcsolatban nagyon diszkriminatív feltételekkel írtuk alá a csatlakozási szerződésünket, hiszen a termőföldtulajdon kérdésében az Európai Uniónak a csatlakozásunk előtti 15 tagja és az újonnan bekerült tagállamok viszonylatában a termőföldtulajdon kérdésében eltérő jogszabályok vonatkoznak. Tehát addig, amíg az Európai Unió akkori 15 tagjánál nemzeti hatáskörbe kerültek a föld tulajdonszerzésével kapcsolatos kérdések, addig az új tagoknál a tőke szabad áramlásának a fejezetébe került be ez a passzus, amit még egyszer szeretném emlékeztetni önöket, hogy az Orbán-kormány tárgyalta le 1998-2002 között, így a termőföld, mint jogi kategória, a tőkével vagy a tőke szabad áramlásával került egy kategóriába. Talán pont ezen a szimbolikus napon, amikor a földtörvénnyel kapcsolatban a parlament egy nagyon komoly döntést fog hozni, úgy gondolom, hogy mindenféleképpen itt lenne a helye, hogy ezt a diszkriminatív eljárást legalább utólag valamilyen módon kiküszöböljük, aminek az az egyetlen módja, hogy a csatlakozási szerződésünket módosítsuk, és ilyen módon helyreállítsuk azt, amire egyébként a politikai nyilatkozattervezet is hivatkozik: a tagállamok közötti egyenlőséget és a nemzeti identitás megőrzésének a fontosságát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e további kérdés, vélemény. *(Nincs jelzés.)* Tehát akkor a minisztérium részéről az hangzott el, hogy miután magához ehhez a napirendi ponthoz, magához ehhez a jegyzőkönyv kihirdetésével összefüggésben ennek a módosító javaslatnak nem ez a helye, tehát igazából nem ennek a jegyzőkönyvnek a kihirdetéséhez illeszkedik. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy a törekvése, illetve a

földtörvénnyel kapcsolatos törekvések Magyarországon, illetve a kormányzat részéről alapvetően a termőföldtulajdon ügyében nagyon határozott és következetes, és a termőföld védelmében mindent igyekszik megtenni a kormány, illetve alapvetően a kormányzati többség, mert úgy gondolom, hogy Gyöngyösi képviselő úr egy félmondata vagy egész mondata erre is utalt.

Amennyiben nincs további észrevétel, hozzáfűznivaló, kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja Balczó, Bana és Staudt képviselő urak módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

### **Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről (2012) címmel benyújtott J/11294. számú jelentés**

A 7. napirendi pontunk Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről (2012) címmel benyújtott J/11294. számú jelentés általános vitája. Az előterjesztő a Külügyminisztérium, államtitkár úr, és egyben köszöntöm Benkő Levente főosztályvezető urat is körünkben. Parancsoljanak, a jelentéssel kapcsolatos szóbeli kiegészítést mondják el.

#### **Dr. Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külügyminisztérium) szóbeli kiegészítése**

DR. ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Az előterjesztés annak az éves gyakorlatnak a keretében készült, amely minden évben átfogó áttekintést ad arról, hogy milyen fontosabb fejlemények történtek az európai integrációban és az Európai Unióban. Ez a jelentés a 2012. évet foglalja össze, de kitér a március, április közepéig tartó fejleményekre is. Összességében azt mondanám el, hogy a legfontosabb feladata az Európai Uniónak 2012-ben továbbra is a válság kezelése volt. Ebből három elemet emelnék ki nagyon röviden. Az egyik az, hogy folytatódott a költségvetési konszolidáció, tehát sok olyan jogszabály született, amelyeknek az a célja, hogy a tagállamok szigorúbb költségvetési politikát folytassanak, és a költségvetési hiányukat tovább szorítsák le.

A második fontos törekvés ehhez kapcsolódóan az volt, hogy szülessenek olyan kezdeményezések, amelyek a gazdasági növekedés beindítását támogatják. Ennek keretében 2012 júniusában az Európai Tanács elfogadott egy növekedési és munkahelyteremtési paktumot, ez mintegy 120 milliárd euró értékben támogatja a gazdasági növekedést. Tehát ezek újabb finanszírozási források, amelyeket az Európai Beruházási Bank tud rendelkezésre bocsátani.

Folytatódott az egységes belső piaci intézkedéscsomagban szereplő kulcsintézkedésekre vonatkozó, Bizottság által előterjesztett javaslatoknak a vitája a Tanácsban és az Európai Parlamentben. Itt is több döntés született, ilyen például, hogy a szabványosítási rendszerről szóló rendeletet elfogadtuk, illetve a szabadalmi csomagból a jogintézményt létrehozó és a nyelvi rezsimről szóló rendeletet is sikerült elfogadni.

Ismeretes, hogy ennek az új intézményrendszernek, ami a szabadalmi bírásokról szól, egy fontos eleme, hogy Budapesten lesz ennek az új intézménynek egy képzési központja.

A gazdasági növekedést előmozdító intézkedések közül kiemelném még azt, hogy a Bizottság további egységes piaci intézkedéscsomagot terjesztett elő, tehát az úgynevezett 2. számú intézkedéscsomagot, ebben további 12 nagyon fontos javaslat szerepel, amelyek vonatkoznak a hálózatos iparágak fejlesztésére, a digitális gazdaság elősegítésére, a szociális kohézió erősítésére és egyéb célok megvalósítására.

Illetve egy utolsó elemként kiemelném a Bizottság foglalkoztatási csomagját, amely próbálja azt a problémát orvosolni, mely az Európai Unió egyik legnagyobb problémája,

nevezetesen a munkanélküliség és ezen belül is a fiatalok munkanélkülisége, amely több országban sajnos, rendkívül magas, főleg a déli, mediterrán országokban.

A harmadik dolog, amit kiemelnék a válságkezeléshez kapcsolódóan, az az, hogy az a felismerés is megszületett, hogy nem elegendő tűzoltásszerű intézkedéseket elfogadni, hanem szükséges a válság okainak a mélyére is menni, tehát azokkal a strukturális problémákkal is elkezdett foglalkozni az Európai Unió 2012-ben, amelyek részben elvezettek oda, hogy jelenleg, 2008 óta az Európai Unió mély válságon megy keresztül. Tehát itt a gazdasági és monetáris unió szerkezeti hiányosságait próbálja orvosolni egy olyan gondolkodás, ami 2012 közepén indult el, az Európai Tanács, a Bizottság és az Európai Központi Bank, illetve az eurócsoport elnöke tett egy előterjesztést, és meghatározták, hogy melyek azok a területek, ahol döntésre van szükség annak érdekében, hogy a gazdasági és monetáris unió szerkezetét tudjuk továbbfejleszteni. Ide tartozik például a bankunió, ide tartozik a gazdaságpolitikai koordináció mélyítése vagy ide tartozik a szociális Európára vonatkozó intézkedéscsomag és egyéb területek.

A második nagy kérdés, amiről szól ez a jelentés, az a következő több éves pénzügyi tervnek a tárgyalásai, amelyek nevezetesen 2013 februárjában lezárultak a Tanács szintjén, viszont 2012-ben folytak ezek a tárgyalások nagyrészt, illetve még továbbra sincs meg a végső megállapodás, mert az Európai Parlamenttel is meg kell állapodni.

Itt nem mennék bele a részletekbe, hogy milyen nagy kiadási tételek és milyen bevételi források vannak, de természetesen amennyiben önök ezt igénylik, akkor kérdésre tudok erre válaszolni. Annyit emelnék ki, hogy itt egy olyan megállapodással sikerült lezárni ezt a hosszú tárgyalássorozatot, amely 2011 második félévében kezdődött, tehát másfél évig tartott a tagállamok között, amely Magyarország számára előnyös. Magyarország marad az egyik legnagyobb haszonélvezője az uniós költségvetésnek, és annyit mondanék még erről, hogy a Bizottság eredeti javaslata, amiről folytak a tárgyalások a Tanácsban, az Magyarország számára sokkal kedvezőtlenebb volt. Ezt sikerült kiigazítani és sikerült jelentősen javítani a magyar pozíciót.

A harmadik nagy kérdéskör, amiről beszélnek, az a bővítés. A bővítési folyamat folytatódott 2012-ben, noha nem abban az ütemben, amely Magyarország számára üdvözlendő lett volna, de azt gondolom, hogy a gazdasági válság ellenére fennmaradt az úgynevezett bővítési lendület, és több döntés is született. Kiemelném ezek közül Szerbia tagjelölti státuszát, amelyet 2012 márciusában kapott meg az ország. Itt Magyarország kezdeményező szerepet és aktív támogató szerepet játszott, a magyar miniszterelnök már 2011 decemberében is egyértelműen síkra szállt amellelt, hogy Szerbia megkapja a tagjelölti státuszt.

Azóta számos fejlemény történt Szerbia vonatkozásában. Április 19-én megszületett nagyon hosszú tárgyalások eredményeképpen az a megállapodás, amit Belgrád-Pristina-párbeszédnek titulálunk. Tíz találkozóra került sor a két ország miniszterelnöke között, és ez egy fontos előfeltétele volt annak, hogy megkezdhessük a tárgyalásokat Szerbiával. Reményeink szerint a következő Európai Tanácson ez a döntés meg is születik, mi ezért mindent megteszünk, hogy ez így legyen. Montenegróval tavaly júniusban kezdődtek meg a csatlakozási tárgyalások, Horvátország esetében pedig a ratifikációs folyamat folytatódott vagy zajlott, jelenleg már csak Németországban nem történt meg a ratifikáció, és az ország 2013. július 1-jén az Európai Unió tagjává válhat.

Macedónia, Törökország kérdéséről is szól a jelentés, nevezetesen Macedónia esetében nem sikerül meghozni azt a döntést, hogy elindulhassanak a csatlakozási tárgyalások, ez nagyon fontos lenne, és júniusban ez a kérdés is napirenden lesz az Általános Ügyek Tanácsában és esetlegesen az Európai Tanács ülésén.

Kiemelném még, lévén, hogy a Külügyi bizottságban ülünk, a kül- és biztonságpolitikai kérdéseket, amelyek szintén hangsúlyosan szerepelnek a jelentésben.

Fontos kiemelni első helyen, hogy 2012. december 10-én megkapta az Európai Unió a Nobel békedíjat, ami egy nagyon fontos elismerése az Európai Unió aktív szerepének, szerepvállalásának a nemzetközi kapcsolatokban is.

A 2012. évben folytatta az Unió a stratégiai partnerségek kiépítését. Fontos magyar szempontból kiemelni az iráni nukleáris dosszié kezelését. Mi mindvégig támogattuk a tárgyalásos megoldást, és az EU drasztikus szankciók elfogadásával továbbra is ebbe az irányba terelte Iránt.

Fontos dosszié volt a szíriai helyzet kezelése, itt az elmúlt időszakban születtek döntések, amelyek még nem szerepelnek a jelentésben, ezért talán arról szólnék néhány szót, hogy a májusi Külügyek Tanácsa ülésén végül is nem sikerült megállapodást kötni arról, hogy a fegyverembargót módosítsuk vagy meghosszabbítsuk. Ezért a fegyverembargó megszűnik, június 1-jei hatállyal lejárt a fegyverembargó, viszont helyébe lépett egy politikai kötelezettségvállalás, amelyben a felek, tehát a tagállamok elkötelezték magukat, hogy ennek ellenére nem fognak élni a fegyverszállítás lehetőségével addig, míg a Genf-2 konferenciára nem kerül sor. Ha ebben a részletek érdekesek, akkor ezekre ki tudunk térni.

Még kiemelném azt, hogy a szomszédságpolitika területén alapvetően a fő figyelem a déli országokra irányult 2012-ben, kevesebb figyelem irányult a keleti országokra. Viszont az idei évben a vilniusi csúcs miatt is alapvetően a keleti partnerekre irányul a figyelem, és itt több konkrét eredményt várunk a vilniusi csúcstalálkozótól is, illetve az addig tartó időszaktól. Itt nagyon fontos kiemelni az EU-ukrán társulási szerződést, az idén, egy februári egyetértésben született egy olyan road map, amelynek alapján megszülethet a csúcstalálkozón az EU-ukrán társulási szerződés aláírása. Ezt mi nagyon fontosnak tartanánk.

Még annyit mondanék, hogy fontos, hogy a keleti partnerség három egyéb országával – Moldovával, Georgiával és Örményországgal – megszülessen a szabadkereskedelmi megállapodás parafálása. Tehát még nem az aláírása, hanem a parafálása a csúcstalálkozóig.

A szabadkereskedelmi megállapodások közül kiemelném azt, hogy Kolumbiával és Peruvával született társulási megállapodás részeként szabadkereskedelmi megállapodás, és ezeknek a megállapodásoknak a ratifikációja jelenleg még zajlik.

2012 második félévében sikerült lezárni a szabadkereskedelmi tárgyalásokat Szingapúrral, valamint megállapodás született a Marokkóval létrehozandó mély és átfogó szabadkereskedelmi megállapodás megkezdéséről is, illetve gondolom, ismeretes, hogy Japánnal is megkezdődtek a tárgyalások. Tehát a Tanács adott egy felhatalmazást a Bizottságnak, hogy induljon el a tárgyalás Japánnal a szabadkereskedelmi megállapodás megkötéséről.

Én ennyit emelnék ki, és természetesen bármilyen kérdésre a jelentéssel kapcsolatban válaszolunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót képviselőtársaimnak, egy udvariatlanságomat szeretném helyre tenni, köszöntöm a Külügyminisztérium képviselőjében még Csuhay Mariannt, elnézést, hogy az előbb nem köszöntöttem, mert nem figyeltem fel az időközbeni változásra, főosztályvezető úr kiült és ön ült be a helyére. Elnézést kérek, hogy nem köszöntöttem külön.

Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki szólani. Horváth képviselő úr!

### **Kérdések, észrevételek, válaszok**

DR. HORVÁTH JÁNOS (Fidesz): Elnök Úr! Államtitkár Úr! A jelentés sokkal többel foglalkozik, mint amennyit ez a 40 oldal szuggerálna. Nagyon jól van ez így. Annyi téma igényelné a vizsgálódást a törvényhozók részéről, de ezek általánosságok.

Specifikusan ami engem nyugtalanít a vámügyekben, amit az Európai Unió csinál azokkal az országokkal, vagyis a világ többi részével, de még ezt sem firtatnám most, hanem

amit firtatnék ezen a helyen, az a kohéziós politika jövője és a közös agrárpolitika jövője. A 13. oldalon a közös agrárpolitika jövője.

Miért is? Ismerjük a közös agrárpolitikát, a KAP-ot, ami 20 éves vagy még hosszabb életű kísérletezés, próbálkozás és kőbe is van vésve, működik is, és szó van itt egészen specifikus dolgokról. Említi a jelentés a cukorkvótát, a szőlőtelepítést, az öntözési beruházásokat, az állami erdőket, stb. Ez így jó, mert ezek valóban témái, azonban amivel nem foglalkozik, az, hogy a közös agrárpolitika jövője cím alatt a közös agrárpolitikával, a közös agrárpolitika legláthatóbb vetületével nem foglalkozunk. Nevezetesen az agrár-intézményrendszer az Európai Közösség országaiban.

Magyarországon ez most hazai téma elsősorban, mert valahogy a törvényhozási és kormányzati kalendáriumunk így hozza, amiben nem hasonlítottunk az Európai Unióhoz, a mezőgazdasági termelői üzemegységek mérete és annak a vezetése, menedzselése. Ez lehet, mert így van, ami létezik, lehetséges. Ugyanakkor a kérdésem az, államtitkár úr, hogy amikor az Európai Unió hozzászól a magyar mezőgazdasághoz, hiszen témákat kezel, akkor nem szól hozzá, nem érdeklődik vagy nem jegyzi meg legalább azt, hogy Magyarország mezőgazdasági intézményrendszere szemmel láthatóan különbözik az Európai Unióétól, de nemcsak általában az Unióétól, de bármelyik országban, minden országban. Magyarország egyedülállóan nagyon különbözik.

Az Európai Unió rábólint erre vagy nem veszi észre, vagy úgy csinál, mintha nem venné észre, vagy éppen érdekük nekik? A témáról időnként szó van, de most azért teszem fel a kérdést ma, ezen a bizottsági ülésen, mert éppen az Országgyűlés ezekben a hetekben, napokban foglalkozik ezzel, és vélemények, értékelések kerülnek az asztalra. Kérdezem, hogy az Európai Uniótól, amiről itt beszélünk, nem jön erre vonatkozólag észrevétel? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mielőtt még elsüllyednék szégyenemben, lassan már messzire nem látok, illetve már közelre sem. Én mondtam az előbb rosszul, Gosztanyi Krisztina főosztályvezető-helyettes asszonyt köszöntöm. Elnézést kérek, nagyon szégyellem magam, hogy össze-vissza cserélgetem itt a papírokat. A másik az, hogy nem is szerepelt pontosan nálam, de az a lényeg, hogy köszöntöm önt nagy tisztelettel, és elnézést kérek a hiányosságért.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés. Gyöngyösi alelnök úr!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Előrebocsátom, hogy nem vagyok könnyű helyzetben akkor, amikor erről a jelentésről véleményt kell formálnom, hiszen egy teljesen korrekt és tényszerű beszámolót láthatunk olyan folyamatokkal kapcsolatban, amelyekkel a Jobbik nem ért egyet. Tehát maga a beszámoló és a jelentés teljesen tényszerű, és mi is észleljük ezeket a folyamatokat, amelyek így 2012 vonatkozásában itt összefoglalást nyertek ebben a jelentésben.

Ismert az, hogy ezekkel a folyamatokkal kapcsolatban mindig ahányszor ide, a Ház elé került akár jelentés, akár határozati javaslat, akár törvény formájában, mindig elmondtuk ezekkel a folyamatokkal kapcsolatban a véleményünket, és nyilván nem véletlen, hogy itt is talán a legégetőbb kérdéssel kezdődik az egész jelentés, a pénzügyi, gazdasági folyamatokkal, és az egész fiskális, monetáris politikával, foglalkoztatással kapcsolatos kérdésekkel foglalkozik nagyon helyesen ez a jelentés.

Nyilván ezek azok a kérdések, amelyekben a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom élesen másképp látja a helyzetet és a folyamatokat, mint Magyarország kormánya vagy a Külügyminisztérium, és nyilván mint az egész európai uniós intézményrendszer. Biztosan vannak benne olyan pontok, a szabványosítás meg más egyéb kérdések, ágazati politikák

kérdésében, ahol kevésbé eltérő a nézőpontunk, de az a folyamat, ami a gazdasági és fiskális, monetáris politikának a teljes – hogy mondjam – uniformizálását jelenti az Európai Unióban, és már bizonyos módon előrevetíti a politikai uniónak a jövőképét, ez az a folyamat, amit mi nyilván támogatni nem tudunk. Nyilván más típusú jövőt képzelünk el az Európai Uniónak is, de különösen Magyarországnak azon belül, és komoly kételyeink vannak a tekintetben, hogy ez a megszorításokra épülő gazdaságpolitika, ami jelenleg a költségvetési és fiskális politikán keresztül minden egyes tagállamra nézve kötelező érvényű, ez gazdasági növekedést eredményezhet-e.

Tehát én örülök, hogy helyettes államtitkár úrtól hallottam azt, hogy bizonyos strukturális átalakulás és újragondolási folyamat is beindult az Európai Unióban, hiszen itt kifejezetten azt a neoliberais gazdaságfilozófiát kell orvosolni, aminek köszönhető kvázi ez a gazdasági válság, amibe jutottunk. De pont az a baj, hogy ezt nem látjuk, hogy az alapokat az Európai Unió tisztába tette volna, és pont ezeket a strukturális problémákat, a neoliberais gazdaságfilozófia alaptételeit gondolta volna újra. Meggyőződésem, hogy ez a fajta folyamat igazából csak a felszínnek a kapargatása, és nem a válságból való kivezető utat jelentik, hanem épp ellenkezőleg: a válságnak lehet, hogy időszakos, esetleg korrekcióit, de hosszú távon, középtávon semmiféleképpen nem eredményez válságkezelést és a válságra megnyugtató megoldást. Köszönöm szépen.

Így természetesen támogatni nem tudjuk, tartózkodni fogunk a szavazás alkalmával. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólás, vélemény? *(Nincs jelzés.)* Én röviden csak azt tenném hozzá, hogy egy kifejezetten jó jelentésnek tartom ezt az összefoglalót az elmúlt egy évről. Különösen azért, mert egy nagyon intenzív és nagyon nehéz időszakon van túl az Európai Unió is, illetve alapvetően Magyarország ezen belül. Természetes dolog, hogy vannak olyan vitatott kérdések, amelyek az idei évben is továbbra is nyitottak lesznek, és ezek az ügyek mind a közösségen belül, mind az Európai Unió és Magyarország viszonylatában azért még sok munkát fog jelenteni mindannyiunk számára.

Úgy gondolom, hogy azokat a vitákat, amelyek felszínre kerülnek, meg kell vitatni és mindent el kell követni annak érdekében, hogy a magyar érdekek minél jobban megjelenjenek benne. A jelentésben, és államtitkár úr is szóvá tette, úgy gondolom, hogy a 2014-20-as költségvetési időszakra szóló kormányzati szintű egyeztetések és különböző háttérszerveződések, mint a viseigrádi négyek és a Kohézió Barátai csoport együttműködése, úgy gondolom, hogy meghozta azt a nagyon fontos, számunkra is sikerként értékelhető pénzügyi csomagot, amelyet bízunk benne, hogy az Európai Parlament sem fog korrigálni, illetve egyet fog érteni azzal, amely csomagban a kormányzatok megállapodtak egymás között, illetve amely egyfajta alapot ad arra, hogy azokban a kérdésekben, illetve több kérdésben is, amelyet Gyöngyösi alelnök úr felvetett, Magyarország sikeresebben tudjon szerepelni és tovább tudjon lépni.

Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja... *(Csóti György: Államtitkár urat nem hallgatjuk meg?)* Bocsánat, szerintem Ódor államtitkár úr reagálni szeretne. Elnézést kérek, ez ma nem az én napom. Ma körülbelül már nyolcszor kértem elnézést egy óra alatt, ez nem az én stílusom, mert nem szoktam okot adni rá. Parancsoljon!

DR. ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Tényleg csak nagyon röviden, tekintettel arra, hogy itt a második kérdésben egy félórás választ adnék legszívesebben, ezt nem fogom megtenni, de ha kezddhetem ezzel, és utána áttérnék a közös agrárpolitikára.

Alapvetően azt gondolom, hogy az Európai Unió 2012-ben a válságát tudta kezelni oly módon, hogy sikerült a rövid távú problémáit valamilyen módon orvosolni. Tehát ennek nagyon fontos része volt, hogy a költségvetési fegyelem erősödött, és ment le a hiány nagyon sok országban, illetve a problémás euroövezeti országok pénzügyi stabilizációja megtörtént.

Ez adott lehetőséget arra, hogy egy kicsit elkezdjünk foglalkozni a mélyebb okokkal is. Azt gondolom, hogy itt a mélyebb okok között nagyon sok mindent lehetne felsorolni, de a legfontosabb ok az, hogy az volt az elképzelés húsz évvel ezelőtt, amikor létrehoztuk az euroövezetet, a gazdasági és monetáris uniót, hogy majdan a monetáris politika elvezet a reálkonvergenciához az euroövezeten belül. Hogy ez mit jelent?

Azt jelenti, hogy megtörténik a felzárkózás az euroövezeten belül, azzal, hogy néhány ilyen fő célkitűzést még elfogadunk, ami egyébként pont a hiányra, az adósságra vonatkozik, infláció, kamatláb és ilyenekre, de a fő elképzelés az volt, hogy elegendő lesz és automatikusan megtörténik majd a reálkonvergencia.

Ez nem történt meg, sőt ez másik irányba vitte a folyamatot, tehát nemhogy csökkentek volna a különbségek az euroövezeti országok között, hanem nőttek. Tehát a versenyképességi probléma erősödött.

Most az a nagy kérdés, hogy ezt a versenyképességi problémát hogyan tudjuk úgy orvosolni, hogy az elfogadható legyen minden ország számára.

Itt felmerülnek azok a nagy kérdések, hogy tovább tud-e lépni az integráció a legérzékenyebb területre, ami már majdnem politikai integráció, de még nem az, de ha megtörténne az előrelépés, akkor nagyon közel lennénk a politikai integrációhoz. Mégpedig ez az, hogy a gazdaságpolitika területén, ami a fiskális politika, ami minden nemzeti parlamentnek az egyik legfontosabb kérdése, hogy azt az ország parlamentje fogadja el, ebben milyen mértékben, milyen mélységben és milyen formában lehet egy közös fellépés felé elmozdulni. Itt hangsúlyozom, hogy külön kell választani az euroövezetet és az Európai Uniót. Tehát amiről itt most beszélünk, az tulajdonképpen az euroövezeten belüli mélyülése az integrációnak.

Az tűnik nagyon valószínűnek, hogy itt a nyomás erősödni fog abba az irányba, hogy legyen egy, nem hívjuk közös hatáskörnek és nem hívjuk uniós hatáskörnek a fiskális politika területén felvázolt elképzeléseket, de azt mondjuk, hogy szorosabb koordináció történhet, ami már elindult az európai szemeszter keretében, amit éppen most tárgyal a Tanács. A bizottság közzétette minden ország számára, hogy milyen ajánlásokat fogalmaz meg a gazdaságpolitikájára vonatkozóan, és erről június végén lesz egy végső döntés.

Az a kérdés, hogy itt mennyivel lehet erősíteni a kötőerőt a gazdaságpolitika, a költségvetési politika területén.

A következő lépés pedig, hogy ha megtörténik ez az előrelépés és a gazdaságpolitikák közötti koordináció erősödik, aminek még egy példája van, hogy a nagy reformok előtt vagy a nagyobb gazdaságpolitikai lépések előtt lenne egy előzetes egyeztetés a tagállamok között, illetve az euroövezeti országok között, ahol egymást tudják tájékoztatni az euroövezeti országok, hogy én egy ilyen nyugdíjreformot tervezek vagy egy oktatási reformot, stb., tekintettel arra, hogy ennek kihatása lehet a többi országra is.

Tehát ha ezek megtörténnek, akkor számunkra az a fontos, hogy ne indukáljanak ezek az újabb együttműködések olyan változásokat, amelyek az Európai Unió egységét gyengítenék. Tekintettel arra, hogy mi nem vagyunk bent az euroövezetben, viszont a magyar gazdaság nagyon integrálódott az euroövezetbe, illetve van egy kötelezettségvállalás a csatlakozási szerződésben arra, hogy egyszer majd belépünk, tehát mi úgy tekintünk az euroövezetre, mint egy nagyon fontos válságra, hogy nagyon fontos, hogy megoldódjon ez a válság, és támogatunk minden olyan intézkedést, ami ennek a válságnak a megoldása felé viszi az euroövezetet.



Viszont nagyon fontos arra figyelni, hogy ez ne erősítse az Unió fragmentációját, illetve főleg az intézményi különválását. Ennyit mondanék röviden. De nyilván ez egy nagyon nehéz téma, olyan értelemben, hogy nagyon nehéz az országoknak itt egységes álláspontra jutni. Viszont egyértelmű az, hogy a gondolkodás el fog indulni ennek az évnek a vége felé, és ez erősödhet már az európai parlamenti választások előkészítése időszakában, tehát a kampányban, illetve az európai parlamenti választásokat követően. De akkor fogjuk majd jobban látni, hogy milyen irányba megy ez a gondolkodás.

Azt gondolom, hogy itt lehetnek olyan érdemi és fontos új javaslatok, amelyek tényleg jelentősen érinthetik az euroövezet működését. Tehát ennyit mondanék röviden. Ennek nagyon fontos része lesz egyébként az európai értékek kérdésköre, tehát hogy azt mennyire tudjuk erősíteni, mert ez egy nagyon fontos pillére, de ma jelenleg azt látjuk, hogy a gazdasági válság valamilyen módon stabilizálódott, viszont azt, hogy fenntarthatóvá tegyük ezt a stabilizációt, ennek érdekében még szükséges lehet továbblépni.

A közös agrárpolitikára vonatkozóan én annyit mondanék, hogy jelen előterjesztés azzal foglalkozik, hogy az Európai Unió milyen olyan típusú közös döntéseket hozott, amely a magyar mezőgazdaságot is érinti. Alapvetően arról van szó, hogy a közös agrárpolitika jövője címszó alatt arról beszéltünk, hogy a majdani, 2014-ben kezdődő költségvetési időszakban milyen célokra, mekkora forrásokat allokál, ad az Európai Unió az egyes tagállamoknak, gazdáknak és milyen célokat követnek ebben. Itt fontos kiemelni, hogy nagyon sok részletszabályozás van, részletkérdés. Képviselő úrnak talán egy dolgot mondanék, hogy a birtokrendszer-mérettel nem foglalkozik az európai szabályozás, ő azzal foglalkozik, hogy alapvetően milyen típusú támogatásokat ad, tehát ad egy közvetlen kifizetést meg van vidékfejlesztési támogatás, hogy a két nagy pillért mondjam, és a közvetlen kifizetéseknél lesznek olyan új szabályok, amelyek jelenleg nincsenek, amelyek például azt mondják, hogy maximálják azt az összeget, amelyet egy gazdaság kaphat, egy birtok kaphat. Tehát van egy maximált érték, azon felül, ha nagyobb a terület, akkor sem kap több közvetlen kifizetést, még ha erre jogosult lenne, akkor sem.

Tehát ilyenén módon van az Európai Uniónak valamilyen beleszólása az intézményrendszerbe, viszont az intézményrendszert minden tagállam maga alakítja ki. Ehhez fontos látni, hogy milyen feltételek alapján működik a közös agrárpolitika. Ennek a vitája még egyébként jelenleg is zajlik, a nagy célokról és a nagy rendezőelvekről megszületett a megállapodás idén február 8-án, az Európai Tanács keretében, de például az, hogy hogyan fog kinézni ennek a részletes működése, ez még jelenleg is az asztalon van. Azt reméljük egyébként, hogy a júniusi Agrártanács elfogadja majd, hogy a közös agrárpolitikának ezek a részletkérdései hogyan működjenek.

Nem tudom, hogy kielégítő választ adtam-e a kérdésre. Azt azért jelezném, hogy itt nagyon fontos az, hogy Magyarország elérte a száz százalékot, vagy eléri ebben az évben a száz százalékot a közvetlen kifizetések tekintetében a hektáralapra nézve, ami azt jelenti, hogy nem kap minden ország ugyanannyi támogatást egyébként, mert figyelembe kell venni nagyon sokféle kritériumot, Magyarország az átlag, a hektárra jutó támogatások átlagánál helyezkedik el, körülbelül 98 százaléknál. Tehát minket azok a döntések, amelyek februárban születtek, amelyek azt mondják, hogy csökkenteni kell azoknak az országoknak a hektáralapú támogatását, ahol most nagyon magas, és növelni kell, ahol nagyon alacsony, az minket nem érint, mert azok terhére kell növelni az alacsonyabb támogatást, akiknek nagyon magas a támogatásuk. Viszont akik az átlag körül vannak, azokat ez nem érinti.

Tehát elindult ezeknek a közvetlen kifizetéseknek a kiegyenlítése és jelentősen tudta növelni Magyarország a 7 évre vonatkozóan az agrártámogatásoknak az összegét. Tehát mintegy 2 milliárd euróval több támogatási forrás jut majd a magyar mezőgazdaságra. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most már tényleg, miután nincs más hozzászólás, jelentkezés, döntsünk a jelentésről. Tehát ki támogatja a J/11294. számú jelentést? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki tartózkodott, *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Erről a döntésünkről írásban nyújtjuk be az ajánlást, ha ezzel egyetért a bizottság, miután még a plenáris ülés nem tűzte napirendjére a jelentést a mai napra. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Akkor írásban fogjuk benyújtani az ajánlásunkat.

Köszönjük szépen, államtitkár úr, főosztályvezető úr, főosztályvezető-helyettes asszony, hogy velünk voltak és további szép napot kívánunk önöknek.

### **Egyebek**

A nyolcadik napirendi pontunk az egyebek. A tervezetthez képest 12-ére, szerdára terveztük volna Martonyi János külügyminiszter úr meghallgatását. További egyeztetés szükséges, és nem fogunk tudni tartani ülést, mert úgy alakultak a programjai miniszter úrnak. Tehát nem tudunk szerdán bizottsági ülést tartani ennek kapcsán.

Reméljük, hogy a jövő hétre tudunk időpontot egyeztetni miniszter úrral. Viszont még egy bejelentenivalóm lenne, hogy képviselőtársaimat kérem, hogy tervezzék úgy, hogy ha a jövő héten valamelyik időpont, akár szerdai vagy csütörtöki napot is érintve lesz jó külügyminiszter úrnak, akkor tartanánk bizottsági ülést és várhatóan még a következő hetekben, ameddig a parlamenti ülészak tart, elvileg nagyköveti meghallgatásokra is sor kerülhet, nagyon úgy néz ki, hogy lesznek.

Tehát úgy gondolom, hogy az időbeosztás az én ismereteim szerint és valószínűleg jelenleg a bizottsági elnöki értekezleten is ez a tájékoztatás hangzik el, hogy nagyjából tervezhetően június 21-én, tehát akár a pénteki napon is lehetnek zárószavazások.

Tehát azt kérem, hogy ebben a periódusban akár bizottsági ülést is kell tartanunk, ha úgy kívánják a feladataink. Amit viszont valószínűnek tartunk, hogy június 17-én, hétfőn, 11 órakor tartanánk bizottsági ülést, egyrészt NEFE-kérdésekről fogunk tárgyalni, a stratégiával kapcsolatos megbeszélőink lesznek, és esetleg még bejöhethetnek olyan szerződések, amelyeket meg kell futnunk.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e az egyebek között kiegészítenivaló. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, köszönöm szépen, további szép napot kívánva, a bizottsági ülésünket bezárom.

*(Az ülés végének időpontja: 12 óra 46 perc)*

**Balla Mihály**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlánszky Éva