



MGB-5/2010.
(MGB-5/2010-14.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2010. június 22-én, kedden, 12 óra 6 perctől
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében megtartott
üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A bizottság részéről:</i>	4
<i>Megjelent:</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	4
<i>Hozzászóló:</i>	4
<i>Elnöki megnyitó</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló T/336. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről és a kárenyhítési hozzájárulásról szóló 2008. évi CI. törvény módosításáról szóló T/468. számú törvényjavaslat</i>	8
<i>Font Sándor (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	10
<i>Szavazás</i>	15
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	16
<i>Egyebek</i>	16

Napirendi javaslat

1. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám)
(Dr. Czomba Sándor és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről és a kárenyhítési hozzájárulásról szóló
2008. évi CI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/468. szám,
új/átdolgozott változat a T/417. szám helyett)
(Font Sándor (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről:****Megjelent:**

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke és
Farkas Sándor (Fidesz)

Győrffy Balázs (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Ficsor Ádám (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)
Vona Gábor (Jobbik)
Szabó Rebeka (LMP)

Helyettesítési megbízást adott:

Gögös Zoltán (MSZP) Ficsor Ádámnak (MSZP)
Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Balogh József (Fidesz) Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Győrffy Balázs (Fidesz) megérkezéséig Hanó Miklósnak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) Farkas Sándornak (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) Tiffán Zsoltnak (Fidesz)

Meghívottak részéről**Hozzászóló:**

Dr. Czomba Sándor (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 6 perc)

Elnöki megnyitó

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendi tervezetet kiküldtem bizottsági tagjainknak.

A napirend elfogadása

Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e a napirendi tervezethez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja az így jelzett napirendi tervezetet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Látom, többen helyettesítünk, úgy látom, hogy egyhangú, utána majd a szavazásnál kérem számolni az esetleges arányt, számokat.

Az így elfogadott napirend szerint haladunk.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló T/336. számú törvényjavaslat

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Az első napirendi pont az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslathoz benyújtott azon módosító indítványok, amelyeket a bizottságunk még nem tárgyalt, a más bizottság által benyújtott módosító indítványokról van szó. Az ülést azért fogom majd vezetni is, mert a kormány, illetve az előterjesztő személye most azonos lett, köszöntöm Czomba Sándor államtitkár urat, aki egyben az előterjesztő és a kormány, a minisztérium álláspontját is tudja képviselni.

A bizottsági tagok elvileg megkapták külön kigyűjtve - a titkárságot kérdezem *(Horváth Zoltánné: Igen.)*, igen, ők is megkapták - azokat az indítványokat, amelyeket a Foglalkoztatási bizottság nyújtott be, csak ezekről fogunk tárgyalni. Illetve hogyha bárki tud olyanról, amit még tárgyalnunk kellene, természetesen azt is megtárgyaljuk - egyelőre ezeket látjuk. E szerint fogunk haladni.

A sorszámokat fogom mondani. Az első a 31. sorszámú, a Foglalkoztatási bizottság által benyújtott indítvány. Kérdezem az előterjesztő és egyben a minisztérium álláspontját is.

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszöntöm a bizottság tagjait. A minisztérium támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Ez esetben ez egyhangú.

A 35. sorszámú indítvány szintén a Foglalkoztatási bizottság indítványa. Az előterjesztő és a kormány álláspontja...

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: ...is támogató. Kérdés, észrevétel van-e a tagok részéről? *(Jelzésre:)* Igen, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Szeretném megkérdezni, hogy miért nem lehet az eredeti, tehát hogy mi az oka a módosítónak.

ELNÖK: Az előterjesztőt kérem a válaszadásra.

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az eredeti előterjesztés nem rögzítette azt, hogy egy-egy napra milyen összegű kifizetés lehetséges, ennek most sincs korlátja, viszont abban az esetben előfordulhatna az az anomália, hogy mondjuk 500 forint közteherjegy befizetése mellett adott napra akár 80 ezer forint kifizetés is lehetséges. Tehát ha nincs fék a rendszerben, akkor gyakorlatilag az elszámolható költségek a csillagos égig mehetnének. Azért van tehát ez a minimálbérhez, a kétszereséhez kötött napi összeg, hogy ez a korlát megfelelően kezelje ezt a problémát. Nem tudom, mennyire érthető ez a dolog. *(Ficsor Ádám jelzésére:)* Tessék!

ELNÖK: Ficsor Ádámnak adok szót.

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Igen, ez így abszolút érthető, csak ha felső korlátot akarunk beletenni, akkor nem lenne az ésszerűbb? Mert ez itt nem felső korlátot tesz bele, hanem konkrét összeget jelöl meg, ha jól értem a törvényszöveget. Azzal egyetérték, és az valóban igaz, hogy ilyen extrém esetek is kijöhetnek belőle, tehát egy napi 3-4 ezer vagy valami ilyen korlát valóban megnyugtató lenne, így viszont nagyon alacsony az az összeg, amely után a nyugellátás szerezhető, tehát ezzel később, tehát hosszú távon okozunk problémát.

ELNÖK: Szeretném jelezni, hogy ma a minimálbér egy napra mért mértéke 3300 forint környékén van, annak a dupláját javasolja az előterjesztő, ha jól emlékszem. *(Ficsor Ádám: 1370 forint!)* Máshol fog majd látszani az elszámolási lehetőség az szja-val, hogy mit számolhat még el - ez az utolsó indítványok egyike lesz, most egy kicsit előre szaladtunk - a munkaadó, az a minimálbér egy napra eső összegének a kétszerese, és ehhez mérten kellett felosztani, hogy mi az az összeg, ami ezen 500 forint után számítható, most így mondanám.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Van-e még valami, amire esetleg válaszolnia kell az előterjesztőnek? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen, akkor szavazunk. Kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Ez a többség.

A 37. sorszámú indítvány a következő. Mi az előterjesztő és a kormány álláspontja?

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú ebben az esetben.

A 42-es indítvány következik. Mi a kormány és az előterjesztő álláspontja?

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú ebben az esetben.

Az 55-ös indítvány következik. Mi a kormány és az előterjesztő álláspontja?

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogató. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többségi álláspont.

Az 58-as következik. A kormány és az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogató. Van-e kérdés, észrevétel a tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Egyhangú.

72-es. A kormány és az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogató. Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Egyhangú.

77-es indítvány. A kormány és az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Többségi a vélemény.

A 80-asról a kormány és az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Itt jegyzem meg, hogy itt van a másik lába annak, hogy mit számolhat el a munkaadó, és így lehet esetleg azt az anomáliát kivédeni, hogy túl nagy kifizetett bért számolna el, közben nem annyi a kifizetés. Ezért a minimálbér kétszerese, tehát olyan 6600 forint környéki lehet az elszámolható költsége a munkaadónak ebben az esetben ilyen típusú foglalkoztatás esetén.

Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. *(Jelzésre:)* De igen, van, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Ez rendben van, és abszolút ésszerű ez a javaslat, de én még mindig nem értem azt, hogy ez hogyan oldja meg a nyugellátását, mert nyugellátásra a 36-osban elfogadott 1370 forint/napot ír. De ezzel egyetértek, persze, ez egy másik problémát old meg szerintem, azt viszont helyesen oldja meg.

ELNÖK: Többször említettük - az általános vitába nem akarok belebocsátkozni -, hogy az alkalmi munkavállalás egy átmeneti helyzetet oldhat meg azon családok részére, amelyek ilyen helyzetbe kerültek, hogy abból próbálnak meg bevételt szerezni. Tehát nem egy stacioner állapotra gondolunk, hanem egy ösztönzést is szeretünk volna benne, hogy induljanak el a szerződéses munkakapcsolatok felé. Ez abból is tükröződik, hogy nem teljes

fedezet, teljes nyugellátást, nyugdíjalapot és sok mindent nem szerezhetsz az érintett ebben a típusú foglalkoztatásban.

A 80. pontról szavaztunk már? Itt eltévedtem... *(Közbeszólások: Nem.)* Akkor most szavazunk. Kérdezem, ki az, aki egyetért velem? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A 81-es indítvány következik a záró rendelkezéseknél. A kormány és az előterjesztő?

DR. CZOMBA SÁNDOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki egyetért a tervezettel? Aki igen, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Mivel az elnök benyújtott indítványsorral végeztünk, most kérdezem meg, hogy van-e olyan módosító indítvány, amelyről akár az előterjesztő, a kormány képviselője vagy a bizottság tagjai tudnak, amelyről kellett volna, de nem szavaztunk. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs ilyen, akkor lezárom a tárgyalást, és lezárom az első napirendi pontot. Köszönöm szépen az előterjesztőnek és a kormány képviselőjének a jelenlétet. *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyezett. - Dr. Czomba Sándornak:)* Államtitkár úr, a titkárság majd megkeres téged egy kérdéssel. Köszönöm szépen.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről és a kárenyhítési hozzájárulásról szóló 2008. évi CI. törvény módosításáról szóló T/468. számú törvényjavaslat

A 2. napirendi pontra térünk rá: a nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről és a kárenyhítési hozzájárulásról szóló 2008. évi CI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amelynek az előterjesztője, benyújtója Font Sándor, azaz magam vagyok. Abba a furcsa helyzetbe kerültünk, hogy a Házszabály azon paragrafusát kell alkalmaznom, amely szerint az ülés vezetését az ülésvezető elnök első vagy második alelnökének adja át, ezek hiányában viszont az általa megbízott bizottsági tagnak adja át az ülés vezetését. Farkas Sándor urat kérném meg, aki 1998 és 2002 között elnöke volt ennek a bizottságnak, hogy amíg előterjesztőként fogok itt eljárni, addig legyen szíves az ülést vezetni. Az ülés vezetését ezennel Farkas Sándornak adom át.

(Az ülés vezetését Farkas Sándor, a bizottság tagja veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Akkor rátérnénk az új változatra, amelynek az előadója Font Sándor képviselő úr. Kérlek, Sándor, akkor, légy szíves, az ezzel kapcsolatos indítványodat tedd meg.

Font Sándor (Fidesz) szóbeli kiegészítése

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Több képviselőtársunk hallotta, illetve a napirendi pontokban, napirend előtti megszólalásokban is több frakció jelezte, hogy szeretnék tudni, látni, hogy a kormánynak milyen elképzelései vannak a jelenlegi rendkívüli időjárási viszonyokból fakadó károk enyhítésére. Az a törvénytervezet, amelyet a kormány majd be fog nyújtani, még nem látható, hiszen sokkal összetettebb a károk mértéke, mint hogy csak a mezőgazdaságról beszéljünk, hiszen itt védművekben, vagyoni károkban és sok mindenben sajnos közismerten nagyon nagy károk keletkeztek, és

úgy néz ki, hogy nem biztos, hogy a károk ezennel összegződtek, ha csak a tegnapi és a tegnapelőtti időjárásra gondolunk.

Az egyik szegmense a kárt szenvedetteknek a mezőgazdaságból élők. Közismert, hogy van egy nemzeti agrárkár-enyhítési törvény, amely bizonyos időbeli kötöttséghez köti, hogy az érintetteknek mikor kell bejelentkezniük a kárenyhítési alapba, és mikor kell a bejelentkezés után a befizetést megtenniük. Az említett időszakban, amikor ezek a károk nagymértékben bekövetkeztek, és a befizetési idő a törvény által elrendelve június 30-a volt, ebben az időszakban sok, a kárenyhítési alapba bejelentkező gazdálkodó vagy fizikai korlátok miatt, vagy pedig az átmeneti pénzügyi nehézségei miatt nem tudott eleget tenni a befizetési kötelezettségének. Ezért az egyik enyhítési mód kapcsán úgy döntöttünk, és ezért ezt a módosítást javaslom, hogy csak erre az évre, a 2010. évre terjesszük ki, hogy a törvény által elrendelt június 30-ai befizetési határidő a törvény esetleges elfogadása esetén 2010. szeptember 30-ai határidejű legyen, azaz erre az időszakra kell a jóváírásnak, azaz a gazdálkodók által az önrész befizetésének megtörténnie.

A törvény egyéb részei némely pontban pontosításokat tartalmaznak. Nem a törvény-előterjesztés struktúrájához tartozik, de fontosnak tartottuk tisztázni, hogy mint ahogy az 1. §-ban látszódik, mi a pontos definíciója az egyéni cégekről és a magánszemélyeknek, hogy kik az alanyai ennek a törvénytervezetnek; valamint hogy milyen a jelenlegi törvény paragrafusa, és ezt hogyan szeretnénk módosítani.

Az „Új változat” kifejezés egyben azt is jelenti, hogy esetleg akik figyelték az információs rendszert múlt héten pénteken, láthatták ennek a törvénytervezetnek az első változatát, és míg a tárgysorozatba-vételre nem került, addig előterjesztőként lehetőségünk van arra, hogy az esetleges észrevételeinket, ha ez módosításokban megnyilatkozik, megtegyük. Beletettük, mert várhatóan a törvénytervezetet a szocialista frakció jelzésére jövő héten hétfőn szeretnénk napirendre tűzni, és várhatóan Hárszabálytól eltéréssel még aznap végszavazással megszavazni, éppen az előbb említett határidőkhöz közeledve, és ezt a határidőt feloldva, hogy minden érintett lássa a lehetőséget. Ezért az 5. §-ban egy rugalmasabb kihirdetést javaslom az eredeti változathoz képest, ott konkrét időpont volt nevesítve, itt viszont a törvény kihirdetését követő napon szeretnénk, hogy hatályba lépjen.

Senkit se zavarjon meg az - ezt az új képviselőknek említeném meg -, hogy a kihirdetést követő napon viszont a hatályát veszti a törvény. Ez mindösszesen annyit jelent, hogy ez a most módosított verzió egy nap alatt beépül a nemzeti agrárkár-enyhítésről szóló, jelenleg is érvényes 2008. évi CI. törvénybe, és ez a kiegészítő módosítás semmisül meg, míg az új törvénybe beépülve ez életbe lép, tehát az úgynevezett nagy törvény tartalmazni fogja ezt a törvényt módosítást. Ez tehát egy jogtechnikai szövegváltoztatás, amelyet itt az 5. §-nál alkalmazok.

Én ennyit szerettem volna előterjesztőként elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés az előterjesztőhöz. (*Font Sándor: Kormány!*) Ja, bocsánat, a kormányt kérdezem meg.

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kormányálláspontot az idő rövidegére tekintettel nem tudunk kialakítani. A tárca egyértelműen támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most van lehetőségük a képviselőknek kérdezni. (*Jelzésre:*) Varga Géza!

Kérdések, hozzászólások, válaszok

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm. Az új belépőkkel kapcsolatban: az új belépőkhöz hogy viszonyul ez a határidő-módosítás? Tehát a belépés szabályai nem változnak ezáltal?

FONT SÁNDOR (Fidesz): Majd együtt válaszolok a kérdésekre...

VARGA GÉZA (Jobbik): Tehát az új belépést hogy érinti ez?

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): A 3. § b) pontjánál az árvíz miatt marad ki a felsorolásból? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? *(Jelzésre:)* Ficsor Ádám képviselő úré a szó.

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Köszönöm szépen. Először is szeretném jelezni, hogy támogatjuk, és ahogy az elnök úr is mondta, mindent megteszünk annak érdekében, hogy gyorsan végig tudjon menni, és hogy ez a változtatás megtörténjen.

A kérdésem az lenne, hogy ha jól láttam, akkor a Magyar Állattenyésztők Szövetségének az elnök úrnak is címzett levelében, amelyet a képviselők is megkaptak, további kezdeményezést is tesz egy gyepgazdálkodásra való kiterjesztéssel, ami - én magam is tájékoztam ebben a szektorban - valóban indokoltnak látszik. Mi az oka és indoka annak, hogy ezt nem szerepelteti?

Illetve az sem teljesen világos... Az indoklás ugyan egy félmondatban utal rá, hogy ezzel egy-két nappal akár az egész rendszer is csúszhat, de csak egy-két nappal, viszont ez a rendszer, hogy a gazdának kell odafigyelnie arra, hogy június 30-áig a pénz is megérkezzen, az szerintem egy felesleges pluszadminisztrációs terhet ró rá. Hogyha lenne egy egyértelmű határidő, hogy június 30-áig kell utalnia, akkor lehet, hogy persze egy-két napot toródna és csúszna az egész, az való igaz, de neki akkor arra kellene odafigyelnie. Ez, azt hiszem, egy ügyfélbarátabb megoldás lett volna.

Ennek ellenére természetesen a megoldást, a törvényt ilyen értelemben támogatjuk, és minden támogatást megadunk ahhoz, hogy időben hatályba tudjon lépni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Akkor megadom az előterjesztőnek a válaszadás lehetőségét.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Varga Géza, új belépők. A belépést ez a törvényszakasz nem érinti, azt - ha jól tudom - május 15-éig kellett megtenni.

ELNÖK: 17-éig. *(Obreczán Ferenc: 17-én zárult.)*

FONT SÁNDOR (Fidesz): 17-éig - köszönöm a pontosítást, és ha bármi ilyenben tévedek, megköszönöm, ha azt a hozzáértők kijavítják. A belépést követően van a gazdálkodónak lehetősége arra, hogy az önrész befizetésével úgymond élesítse a belépési szándékát. Ennek az önrészbefizetésnek a határideje június 30-a, ez jár most le, és nagyon sokan jelezték, hogy fizikai vagy anyagi okok miatt ezt nem tudják teljesíteni. De beléptek, benne vannak a rendszerben, csak az önrészfizetési kötelezettséget nem teljesítették, ugyanis aki ezt nem teljesíti, arra viszont szintén nem vonatkozik, hiába lépett be, nem

vonatkozik rá a kárenyhítés lehetősége, amennyiben netán kárt szenvedett. Ennek az önrész-befizetési lehetőségnek az időpontját javasoljuk, javasolom kitolni erre a szeptember 30-ai időpontra.

Egyben ez lenne a válaszom Ficsor Ádámnak is, hogy jelenleg pont a jóváírás időpontja volt kérdéses. Sokan kritizálták, hogy a megérkezés időpontja kell hogy legyen a június 30-a. Igen, egy törvényi szakaszban ezt így írják le. Én nem akarok belemélyedni abba, hogy az államkincstár és az államháztartási törvény ezt hogyan rendezi, de önöknek, nektek ezt pontosan kellene tudnotok - mert ezt a törvényt ti hoztátok meg -, hogy miért így szövegeződött meg 2008-ban ez a befizetési határidő. *(Ficsor Ádám: Itt a lehetőség!)* Most abban bízunk, hogy a szeptember 30-ai határidő, amellyel most feloldjuk a június 30-ait, ténylegesen elég hosszú határidő arra, hogy ne az utolsó óra utolsó percében kezdjenek el utalgatni, mert ha nincs nyitott KELER-rendszer, s a többi, akkor nem fog átmenni a pénz. Természetesen minden érdekképviselői szervezet és az érintetteket felhívunk arra, hogy ezt legyen szíves közzétenni, és kampányoljon a saját érintettjei körében. A kormány és mindenki teszi majd a dolgát, hogy ebben ne maradjanak le.

Magyar Zoltán képviselő úr kérdezte a b) pontot. Én úgy tudom - és ebben majd szakmai segítséget kérnék -, hogy az a nem biztosítható károk körébe tartozik itt, ebben az esetben, ezért maradt ki, de ebben szakmai segítséget kérek. Más típusú káreseménynél kell hogy eljárás alá kerüljön az árvíz. Kérem a kormány segítségét, vagy bárkiét, aki erről a területről a kormány részéről itt van.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez a kárenyhítési rendszer, amely jelenleg a törvényi szabályozás tárgya, nem vonatkozik az árvíz által okozott károkra. A jelenlegi szabályozásban az árvíz által okozott károk természeti csapásnak minősülnek, ami annak az uniós jogi szabályozásnak a keretében, amelyen ez az agrárkár-enyhítési rendszer alapszik, abban a keretrendszerben nem értelmezhető. Magyarul a kárenyhítési rendszer eleve nem tartalmazza az árvíz által okozott mezőgazdasági károk kárenyhítésének kérdését, így óhatatlanul ez a módosítás sem érinti az árvíz által okozott károkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tessék, még egy kör.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Még egy kérdés akkor ezzel kapcsolatban: akkor mi fogja majd az árvízproblémákat megoldani, vagy hova fog ez bekerülni? Köszönöm.

ELNÖK: Azt hiszem, hogy erre volt válasz, de lehet, hogy a képviselő úr nem hallotta teljesen tisztán, úgyhogy megkérem a kormány képviselőjét, ismétlje meg az előző gondolatát az árvíz-kárral kapcsolatban.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az árvíz-károkat jelenleg a természeti csapások, tehát alapvetően... Tehát az egyik oldalon az árvíz által okozott károk esetében a támogatások hozzáférést ugyanúgy nem gátolja, nem akadályozza az, hogy adott esetben árvíz által sújtott az adott terület, hiszen egy jelenleg egyszerűsítés alatt álló vis maior-igazolás ezeket a támogatási hozzáférhetőségeket biztosítja. Az a része tehát, amely a gazdálkodók jövedelmének egy jelentős részét jelentő támogatásokhoz való hozzáférést jelenti, jelenleg is megoldott.

A kárenyhítési rendszer viszont ezt a természetcsapás-típust ezzel az európai uniós jogalappal nem tudja kezelni, éppen ezért - ahogy az előbb említettem - a módosítás sem kezeli.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Varga Géának van még lehetősége szólni.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen. Erre a határidő-módosításra szeretnék visszatérni. Itt az ideai rendkívüli évre való tekintettel toljuk el a befizetés lehetőségének a határidejét. Nem követhetné-e ezt, szintén ugyancsak erre az évre, a bejelentkezés ideje is, körülbelül ugyanennyivel eltolva? Tehát az május 17-e volt, igen, én is így tudom, azért kérdeztem rá az előbb, de hogyha azt most eltolhatnánk, az borzasztó nagy segítség lenne azoknak a gazdáknak, akik ezzel még élni szeretnének. Hiszen az eddigi állapot szerint hogyha mondjuk május 15-én verte el a jég olyan csúful valakinek a földjét, mint ahogy az a Dél-Alföldön történt, akkor május 17-én be tudott lépni, majd június 30-áig be tudta fizetni, tehát mind a két lépcsőnek meg tudott felelni. Még egyszer mondom: az ideai rendkívüli évre való tekintettel nem vihetnék-e el a bejelentkezés lehetőségét is?

Nem tudom, nincs adatom rá, de néhányan panaszkodtak a Dél-Alföldön, hogy nincsenek belépve, nincs biztosításuk, s a többi. Biztos nem lenne... Rendkívüli helyzet van, én is értem a fonákját a javaslatomnak, de rendkívüli helyzet van, biztos, hogy a gazdáknak ez rendkívüli segítség lenne, és nagyságrendben talán nem jelentene olyan nagyot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tessék!

SZABÓ REBEKA (LMP): Csak egy apró kiegészítés ehhez. Hogyha történetesen a Magyar Állattenyésztők Szövetségének a módosítójára gondolunk, és tegyük fel, hogy az elfogadásra kerülne valamilyen módon, ha valaki benyújtaná, hogyha a gyepterületek is belekerülnének a törvénybe, akkor azoknak a gazdáknak, akiknek gyepei vannak, most kellene ugye belépniük, mert lehet, hogy eddig csak azért nem léptek be, mert csak gyepterületeik vannak, és nem is tudták, hogy egyáltalán lehetőségük van a kárenyhítésre. Emiatt is egyetérték azzal, amit Varga Géza mondott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Sáringer képviselő úr!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Én azzal, hogy ezzel a módosítással visszamenőleges hatállyal be lehessen jelentkezni, nem értek egyet, részben precedensteremtési szempontból sem. De azt esetleg, hogy a gyepek vonatkozásában, hogyha ez ilyen különleges megítélés alá kerül, akkor kivesszük, és azt mondjuk, hogy azok a gyepterülettel rendelkezők bejelenthetik utólag, azzal még egyet is tudnék érteni nagyjából. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Igen, tessék, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Ha jól értettem, a javaslat szövegszerűen megfogalmazva nem is nyitná ki ezt a kérdést, persze ezzel nem is valósul meg a teljes körű..., csak azt mondja, hogy ne vonják le a gyepterületet annak, akinek egyébként gyepterületei és mása is van. *(Szabó Rebeka közbeszól.)* Tehát az nem is bolygatná meg ezt a kérdést, esetleg azt tudnánk belevenni még.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy én is hozzászóljak egy pillanatra! *(Közbeszólás: Nem! - Derültség.)* Nem? Akkor élek az elnöki jogommal, és elmondom.

Én azért azt gondolom, hogy a határidők visszamenőleges módosítása nem szerencsés. Mindenki tudta ezt, és ez a helyzet nem most alakult ki, már a késő őszi és a tél folyamán is minden gazda vagy a gazdák jelentős része - most a Dél-Alföldre hivatkozik a

képviselőtársam - nagyon jól érzékelt, hogy mekkora probléma van. Aki akkor... A problémák jelentős része már március-áprilisban érezhető volt fizikailag is, és akik május 17-éig nem gondolták azt, hogy nekik ebbe a rendszerbe be kellene lépniük, hanem most, amikor már látják, hogy elveszett a veszett fejsze nyele... Szóval én azért ilyen módon nem tágítanám ezt a kört, mert ilyen alapon bármikor bárminek, mindenféle szabályozásnak alapot lehet adni ahhoz, hogy felrúgjuk. Én tehát inkább azt mondom, nem elmarasztalva a gazdákat, hogy azért a gazdálkodók egy jelentős része nagy hazardírozó, ezt azért nagyon jól tudjuk, tehát mindig keresik azt, hogy hol lehet igazából megmozdulni. De én azért azt mondom, hogy annyira ne legyünk liberálisak, hogy ezt így támogatjuk. Köszönöm szépen.

(Font Sándornak:) Sándor, tiéd a válaszadás lehetősége.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Általánosan arra, hogy és akkor mi van az árvízkárral: csak jelezni szeretném, hogy a kormány négy tárcája tudomásom szerint a múlt hét óta gőzerővel dolgozik azon, hogy a teljes belvív-, árvív- és katasztrófahelyzetet értékelje, amelybe nemcsak a mezőgazdaság, hanem - mint említettem - a védművektől kezdve a vagyoni kár mértékéig minden beletartozik. Nyilvánvaló, hogy a kormány felelőssége, hogy ezt a teljes rendszert feltárja, és az ismert károk és a költségvetés nagyságában az intézkedéseket meghozza. Az árvízzel kapcsolatosan természetesen nemcsak vagyoni károk keletkeztek, mint lakás vagy védművek, hanem mezőgazdasági károk is keletkeztek. Tehát az árvízzel kapcsolatos teljes kárrendszerben valahol benne van a mezőgazdaság is. Itt viszont jégeső, belvív, fagykár által okozott károkat említ a törvény, és mi ezt a szakaszt tudjuk most módosítani. Tehát nem lesznek elfelejtve az árvízkárosultak; az egy sokkal - hogy mondjam? - nagyobb rendszer és egy nagyobb probléma, amelyről a kormány, ha jól tudom, e héten szerdán fog majd egy összesítést kapni a most dolgozó négy tárcától.

Hogy a bejelentkezési lehetőséget visszamenőlegesen újra megnyissuk. Én is azon képviselőkkel értek egyet, hogy ez nagyon kétséges, ahogy képviselőtársam, te is jelezted, hogy érzed a fonákját - azt hiszem, ezt a kifejezést használtad. Talán nagyon inkorrekt lenne ez azon gazdálkodókkal szemben, akik ismerve a törvényt, vállalva a bejelentkezést és a befizetési alapot, bejelentkeztek, hogy utána azok, akik ezt nem tették be, de akiknek utólag káruk következett be, visszanyúlnak a rendszerhez, és azt mondják: ja, akkor mégis csak bejelentkezek, mert lett károm, de ha nem lett volna károm, akkor meg nem jelentkezek be. Ez egy nagyon kényes játék azokkal szemben, akik viszont a törvényt betartva korrektül próbálnak viselkedni.

Itt eljutunk addig a dilemmáig, amit mi ellenzéki oldalról annak idején végig kritizáltunk, hogy jó-e ez a típusú, úgynevezett kárenyhítési törvény. Nagyon nagy vita volt, ha van idejük mostani képviselőtársaimnak, érdemes elolvasni a 2008-as vitákat, mert több modellt láttunk, hogy hogyan lehetne a kárenyhítéseket megvalósítani, hogy milyen európai modellek vannak, és itt ebben kőkeményen benne van például a nonprofit biztosítóegyesületek rendszere - csak hogy egy teljesen nagy rendszert mondjak, amely Európában működik -, és akár ez is működhetne jól máshol.

Ahol ez régóta működik, ott nincs baj, mert ha régóta működik, a gazdálkodók azt a kis összeget, azt a relatíve kis összeget befizetik a hektárok után, és valamikor, amikor a káresemény bekövetkezik, az évek alatt felhalmozódott tőke elégséges egy nagyon jelentős kárenyhítésre. Nálunk mi történt? A kormány létrehozta ezt a törvényt a parlamenten keresztül, nem tett semmilyen nagy vagyoni alapot a törvény mögé mint kárenyhítési alapot, a kár rögtön bekövetkezett 2008-ban, 2009-ben és 2010-ben. Egy üres alappal állunk szemben, és sajnos az érintettek azt fogják tapasztalni, hogy az elszenvedett kárhoz mérten iszonyú kicsi lesz a kárenyhítés, azért, mert nem volt idő, hogy feltöltődjön ez a rendszer. Más országoknál láttunk olyat, hogy a kormány ugyanilyeneket vagy hasonló típusokat hozott létre, egy nagyon nagy, több milliárdos - forintban kifejezve - összeget

helyezett bele, ezt talán tíz évre tette be, tíz év alatt viszont visszakérte, mert közben a gazdák folyamatos befizetésével feltöltődött. Aki káresemények, a kockázati alapok területét ismerik, az azt mondja, hogy tíz év alatt általában háromszor szokott nagy káresemény bekövetkezni, tehát hét évben töltődik a kassza, három évben kifizetésre kerül - és ez beáll egy egyensúlyi szintre. De nálunk ez nem történhetett meg, mert a létrehozott törvény üres kasszával indult el, és rögtön káresemények sorozata történt meg sajnálatos módon.

Mi ezért kritizáltuk ezt 2008-ban, hogy ez működésképtelen lesz, és sajnos azt kell látnunk, hogy dögögve megy ez az egész rendszer. Egyelőre ezünk van, az egész kárenyhítési rendszer felülvizsgálata komolyabb képviselői, illetve kormányzati előkészületet igényelne.

Szabó Rebeka kérdezte, hogy a gyepterületen gazdálkodók hogyan léphetnek be, és milyen kárenyhítés lehet. Mondjuk meg őszintén - értve természetesen a Wagenhoffer Zsombor elnök úr által elküldött felvetéseket -, hogy általában a mezőgazdasági területeken a káresemény nagysága elsősorban nem a gyep-legelőkön szokott bekövetkezni. Elismerjük, hogy itt is lehet komoly kár, de minél magasabb fokú kultúrájú növényeket termesztünk, várhatóan annál magasabb a bekövetkezett kár nagysága. A csúcs általában sajnos a kertészet, szőlészet szokott lenni, ahol az egy hektár élőmunkaigénye és a termék értéke sokkal nagyobb, mint egy hektár szántóföldi növénytermesztésnél. Én tehát - értve az ő aggályukat - azt gondolom, hogy az a kárenyhítési rendszer, amely ma működik, örülünk, ha a magas értékű, tehát nagy veszteséget szenvedett gazdálkodóknak a terheit valamelyes enyhíteni tudja. Szóval itt mértékletességre és sorrendiségre is szükség van, amikor a kevés pénz, a kevés Kárenyhítési Alap majdani elosztásán, szétterítésén is elkezdünk gondolkodni.

Talán ezek voltak a felmerült kérdések.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyi megjegyzésem lenne... *(Font Sándor: Sáringer-Kenyeres Tamás, bocsánat! - Sáringer-Kenyeres Tamásnak:)* Mondjad!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): *(Hangosítás nélkül:)* Csak annyi kérdésem lenne, hogy ha valaki eleget tesz május 17-éig...

FONT SÁNDOR (Fidesz): A gombot légy szíves megnyomni!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): ...a bejelentési kötelezettségének, majd aztán szeptember 30-áig nem fizeti be az összeget, mert mondjuk nem érte kár, akkor így ki lehet bújni ebből a dologból?

FONT SÁNDOR (Fidesz): Nem értem a kérdést.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Tehát valaki bejelentkezik az agrárkár-enyhítési rendszerbe május 17-éig, és az hangzott el az előbb, hogy akkor válik jogszerűvé, élessé, ha befizeti az összeget. Ha nem fizeti be az összeget?

ELNÖK: Akkor simán.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Ez egy elég furcsa törvény. Ez egy elég furcsa törvény, erre csak azt tudom mondani, és ha már a módosításánál tartunk, lehet, hogy ezt meg kellene tárgyalni.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Én ezért említettem azt, hogy magának az egész kárenyhítési rendszernek a filozófiájának neki kell majd ülni, egy nyugodtabb időszakban, és újra kell gondolni. Most tűzoltásról van szó. Most a létező törvény enyhítési rendszerén próbálunk a gazdának segítve módosítani, és nincs annyi időnk, hogy újragondoljuk az egészet, hogy a nemzetközi tapasztalatokat, minden egyebet begyűjtsünk, és annak fényében egy új rendszert alkossunk, ha netán szükségeltetik egy új rendszer, vagy netán a jelenlegi rendszer finomításait elvégezzük. De ez most nem ennek a napirendi pontnak a témája.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyi rövid megjegyzésem van ezzel kapcsolatban, hogy nehogya azt gondolja valaki, hogy ebből olyan nagyon nagy pénz van. *(Közbeszólások.)* Tehát azért jó lenne ezt tisztázni, hogy nehogya valami vérmes remények legyenek a bizottsági ülés után, hogy na, oké, meghoztuk ezt a törvényt. Ebben minimális pénz van, tehát a gyakorlati oldalon ebben pár száz forint van hektáranként, ha már nagyon durvát akarok mondani, pár ezer forint maximum. Tehát nehogya valaki vérmes reményeket tápláljon ez iránt. *(Közbeszólás a fideszes képviselők soraiból: Többet kell fizetni a tulajdoni lapért!)* Többet fizet azért, így van. Köszönöm szépen.

Szavazás

A vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a törvényjavaslatot, a tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni. A bizottság hozzájárul-e ahhoz, hogy a tárgysorozatba-vételről szavazhassunk, illetve tárgysorozatba veszi-e a nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről szóló törvényjavaslatot. Aki igen, az, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Ezzel az ülés vezetését visszaadom Font Sándor elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egy szavazás van, de ezt már akkor levezényelem én. Az általános vitára alkalmasságról is lehet egyből szavazni ez esetben, mivel mint első helyen kijelölt bizottság tárgysorozatba vettük. Kérdezem, ki az, aki általános vitára is alkalmasnak találja a törvénytervezetet. *(Szavazás.)* Igen, ez is egyhangú.

A bizottsági előadó kijelölése

Kérdezem, hogy ki szeretné ismertetni a többségi vélemény a parlament várhatóan hétfői ülésén, a szavazási időpontban... Erről nincs még döntést, ezt majd a Hárszabálytól való eltéréskor tisztázzuk, hogy mikor kerül sorra ennek a megvitatása és rögtön megszavazása is, tehát úgyis jelen vagyunk magyarul, akkor kell elmondani. Farkas Sándor, elvállalod?

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Elvállalom.

ELNÖK: Igen. Akkor kérdezem, hogy elfogadjuk-e, hogy Farkas Sándor legyen a bizottság többségi véleményének az előadója. Aki igen, az jelezze! *(Szavazás.)* Igen, Farkas Sándort bíztuk meg a többségi vélemény, illetve a bizottsági vélemény - mert itt nincs kisebbségi vélemény - elmondásával.

Kérdezem, hogy ehhez a napirendi ponthoz van-e további kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor lezárom ezt a napirendi pontot. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének a jelenlétet.

Egyebek

Harmadik napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Nekem az albizottsági munkával kapcsolatban lenne annyi megjegyezni valóm, hogy annak, aki az Élelmiszer-biztonsági albizottságban van, várhatólag, amint lesz szabad idő valamelyik mezőgazdasági bizottsági ülés előtt vagy után, lenne egy összejövetelünk, egy bizottsági ülés. Átküldtem az anyagot, amelyről szó van, meg fogják kapni időben, akikre vonatkozik. Kérem, hogy számítsanak erre. Köszönöm.

ELNÖK: Igen. *(Jelzésre:)* Tiffán Zsoltnak adok szót.

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Nekünk már volt egy tervünk a mai napra a Szőlészeti és borászati albizottság összehívására. A frakció egyéb programjai miatt erre most nem került sor. Kierősítettük azokat a külső szakértőket, akik egyébként részt vettek volna az ülésen. A témáink pontosan megvannak, tehát bőven van miről beszélünk, ezért a lehetőségekhez képest - tudjuk, hogy feszített munkamenetben fogunk jövő héten hétfőn-kedden dolgozni -, hogyha lehet, szeretnék egy-másfél órát kérni az albizottság tagjaitól. Tehát a jövő héten hétfőn vagy kedden feltétlenül szeretnék beiktatni egy ülést - és nem szerdától péntekig. *(Derültség.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az albizottságoknak szeretném jelezni, hogy az ülés szervezése és rendje ugyanúgy a bizottság titkárságára tartozik, ezért nagyon kérem az albizottsági elnök urakat, hogy a kezdet mindenféleképpen ott indul, hogy Horváthné Katalinnál tetszetek jelentkezni, és vele egyeztettek, hogy a kierősítések is megtörténjenek majd, s a többi, s a többi, mert akkor formális, és talán akkor az érintettek is tudomást szereznek róla.

(Jelzésre:) Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Ehhez kapcsolódóan a KAP-albizottsággal kapcsolatban annyit, hogy igen, Katikánál kezdtem el az egyeztetést, az személyesen többekkel is megtörtént, Sáringer-Kenyeres Tamással és dr. Zsiga Marcellel nem történt meg. 8-ára, illetve 1-jére terveznénk a Közös agrárpolitika albizottság ülését. Azért van még most két időpont, mert Glattfelder Bélától nem kaptunk még visszajelzést, és azt szeretném, ha az EP-képviselőinket meghívjuk erre. Kérlek tehát, hogy az 1-jét és a 8-át írjátok be ceruzával, és amikor Glattfelder úrtól bármilyen visszajelzést kapok, akkor pontosítjuk, hogy 1-je vagy 8-a. Mind a kettő csütörtök, és mind a két esetben a délelőtt 9 óra tartja magát. Rendben van? *(Sáringer-Kenyeres Tamás: Jó.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Van-e további az egyebekben? *(Jelzésre:)* Igen, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): A tegnapi ülés során Gögös Zoltán alelnök úr vetette fel, hogy a 4 milliárdos megszorításról, amely a Vidékfejlesztési Minisztériumot érinti, és amelyet elvileg a kormányhatározat - amit most ki is osztottak - alapján június 17-éig a nemzetgazdasági miniszter részére már jelezniük kellett a tárcáknak cím, alcím, jogcímcsoport, jogcím és kiemelt előirányzatokénti részletezettségben... Tehát hogy van-e arra lehetőség - és látom, még itt van a kormány képviselője -, hogy esetleg egy tájékoztatást kapjunk arról, hogy akkor ez pontosan milyen megoszlásban, milyen programokat érint.

ELNÖK: Tegnap egyeztettem a miniszter úrral. A jelenlegi, mai bizottsági napra nem tudta garantálni, hogy olyan személyt küldjön, aki ezeknek az alcímcsoporthoz a részletes felosztásáról tájékoztatást tudna adni. És egyben azt kérte, hogy az ellenzék a Házszabály adta lehetőségeivel élve tudakolja ezt meg: írásbeli kérdés, interpelláció, azonnali kérdés, hadd ne soroljam! Mi 8 évig gyakoroltuk ezt a műfajt, tehát a tárházat elég szélesen tudom sorolni.

Ha további kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), az egyebeket is bezárom.

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 47 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Farkas Sándor
a bizottság tagja

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese