



MGB-8/2010.  
(MGB-8/2010-2014.)

## **Jegyzőkönyv\***

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2010. július 6-án, kedden, 14 óra 20 perctől  
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében megtartott  
ülésétől

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

**Tartalomjegyzék**

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői:</i>	4
<i>A bizottság részéről:</i>	4
<i>Megjelent:</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Meghívottak részéről:</i>	4
<i>Hozzászólók:</i>	4
<i>Elnöki megnyitó</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Földalapról szóló T/578. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Egyebek</i>	33

**Napirendi javaslat**

1. A Nemzeti Földalapról szóló törvényjavaslat (T/578. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

**Az ülés résztvevői:****A bizottság részéről:****Megjelent:**

**Elnököl:** Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke  
Gőgös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke  
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Balogh József (Fidesz)  
Farkas Sándor (Fidesz)  
Győrffy Balázs (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Sáringner-Kenyeres Tamás (KDNP)  
Ficsor Ádám (MSZP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Varga Géza (Jobbik)  
Vona Gábor (Jobbik)  
Szabó Rebeka (LMP)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Farkas Sándor (Fidesz) távozása után Győrffy Balázsnak (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz) megérkezéséig Hanó Miklósnak (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz) Balogh Józsefnek (Fidesz)  
Harangozó Gábor (MSZP) Ficsor Ádámnak (MSZP)  
Vona Gábor (Jobbik) megérkezéséig Varga Gézának (Jobbik)

**Meghívottak részéről:****Hozzászólók:**

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Kis Norbert (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 20 perc)

## **Elnöki megnyitó**

### **A napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait! Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket! Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk mai nyílt ülését. A napirendtervezetet előre kiküldtük a bizottsági tagoknak. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e a napirend-tervezethez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással legyen szíves jelezni. *(Szavazás.)* Egyhangú. E szerint fogunk haladni.

Első napirendi pontunk a Nemzeti Földalapról szóló... *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet. - Gőgös Zoltán: Az a hétfői!)*

### **A Nemzeti Földalapról szóló T/578. számú törvényjavaslat**

#### **Módosító javaslatok megvitatása**

A Nemzeti Földalapról szóló törvénytervezethez érkezett módosító javaslatok megvitatása. Köszöntöm a kormány képviselőit! Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni.

Az 1. pont Font Sándor indítványa. A kormány vagy a minisztérium álláspontját kérdezem.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valamennyi módosítási javaslat tekintetében egyelőre csak tárcaálláspontot tudunk mondani. A kormányálláspont előkészítése a holnapi kormányülésre folyamatban van.

Az 1. ponttal kapcsolatban a tárcaálláspont az, hogy nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, nem kapott egyharmadot sem.

A 2-es indítvány Szabó Rebeka képviselőtársunké. Mi a kormány álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcaálláspont, hogy nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás. - Az ellenzéki képviselők felé:)* Ez hét igen, gondolom, ha mindenki szavazott, tehát egyharmadot kapott.

A 3-as indítvány Font Sándor indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Ficsor Ádám jelzésére:)* Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Ez pedig egy nagyon-nagyon előremutató és jó javaslat volt, mi ezt nagyon szeretnénk volna támogatni, mert valóban egy valós, létező problémát orvosolt volna. Ezt miért nem tudja vállalni a tárca, tehát szeretnénk kérni az indoklást.

ELNÖK: Indoklást kértek.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Azért nem tudjuk támogatni, mert az NFA a törvény értelmében is a magyar államot polgári jogi jogviszonyban képviselő, tehát nem lát el hatósági feladatokat, ezért a hatósági eljárásról szóló törvény hatálya alá sem tartozhat. Az más kérdés, hogy egyrészt a törvényben is vannak eljárási szabályok, határidők, másrészt pedig a felhatalmazásra kiadott végrehajtási rendeletek is megállapíthatnak akár egyébként a Ket.-re hasonlító eljárási határidőket, amelyek majd természetesen kötik az NFA-t annak érdekében, hogy ne húzódjanak el a végtelenségig az eljárások.

ELNÖK: Van-e további kérdés? (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Igen, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Ha ezt úgy érthetjük, hogy az eljárási szabályokban ezt a kormány így tudja megoldani, akkor el tudjuk fogadni ezt az álláspontot.

ELNÖK: Igen. Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Tehát, mint ahogy Kis Norberttől hallottuk, az eljárási szabályokban kerülnek megfogalmazásra azok a Ket.-ben egyébként törvényi szinten szabályozott kérdések, amelyek eddig az NFA-nál több kérdést felvetettek a működés rendjére, válaszolási határidőkre, szerződéskötési kényszerre, miután megnyerte a pályázatot, elvileg megvette a földet, most egy ingatlant nevesíték, de az NFA valamiért mégsem kötött vele szerződést, és mondjuk május 15-éig nem tudta beadni a földalapú támogatásra az igényét. Ez a jelen állapot, tehát azért örülök, hogy Ficsor Ádám ilyen lelkesen bólogat (*Ficsor Ádám: Abszolút! Minden jobbító szándékú javaslatot!*), mert a jelenlegi anomáliákat soroltam fel, hogy mi történt meg. Ezért próbáltam a javaslatommal, hogy a Ket.-be be bírjuk-e vinni, és a kormány, pontosabban a tárca ismeri ezt a problémát, és azt a mezsgyehatárt keresi, hogy ez a Ket.-ben eljárva befogadható, vagy pedig az eljárási szabályzatban térjünk ki mindazokra a kérdésekre, amelyeket a Ket. egyébként előír. A vita tehát körülbelül itt van. (*Ficsor Ádám: Ebben nincs vita, így jó! Így jó!*) De a problémát ismerik. Én ezért fogadtam el, hogy nem támogatott az indítvány, hogy ígéretet kaptunk az eljárási szabályokban való pontosításokra.

Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Ficsor Ádám és Gőgös Zoltán 4-es indítványa következik.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ez kapcsolódó indítványsor, a 11-es és a 15-ös indítvánnyal is összefüggésben van.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A 11-est támogatja a tárca, és a 15-öst is. (*Közbeszólások.*)

ELNÖK: Eddig az ellenzék sikeresebb, mint a kormányoldal támogatási tekintetben. (*Varga Géza: Ha önmagát is leszavazza a kormányoldal, akkor mondjuk gyakran előfordul. - Közbeszólások.*)

Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a 4-es indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Egyhangú.

Az 5-ös Ficsor Ádám és Gögös Zoltán indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 6-os indítvány Font Sándor javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nekem sincs, mert azóta már tudom, hogy ez, az irányítási jogcímek máshol szabályozva van a törvényben, magyarul ezt duplikáltam. Tehát ne lepődjön meg az ellenzék, ezt sem fogom támogatni. (*Közbeszólások.*) Mindenki tudja, hogy a tegnapi intenzív parlamenti munka nekünk, a kormányoldalnak is okozott egy kis fejtörést. A szándékunkat szeretettük volna egyes módosító indítványokkal kifejezni, és kiderült, hogy az előterjesztő gondolt a mi szándékunkra is, és már benne van valahol az előterjesztésben. Ezért előfordulhatnak duplikációk.

Ha kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 7-es indítvány Ficsor Ádám és Gögös Zoltán javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): A nemzeti együttműködés rendszere keretében szeretnék érvelni a kormánypárti képviselők felé, hogy ezt mindenképpen támogassák, hiszen itt egy nem főállásról van szó, a tanácsa tagjairól, akik helyettes államtitkári, államtitkári illetményt kapnának. Így is amit mi meghatározunk, az is 300-400 ezer forint, azt gondolom, az is egy korrekt illetmény, tehát azért oda lehet figyelni, azzal már lehet felelősséget vállalni. De egy főállást nem kitevő munkára, egy heti egy-kétnapos ülésezési munkára azért soknak tűnik az az illetmény, amit az eredeti javaslat meghatároz.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egyharmadot kapott, de kisebbség.

A 8-as indítvány Ficsor Ádám és Gögös Zoltán javaslata.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ebben a formában a tárca nem tudja támogatni, de a céllal egyetértünk. *(Gőgös Zoltán: Ezzel kapcsolatban készült egy bizottsági.)* Igen.

ELNÖK: Igen. Több olyan bizottsági módosító indítvány is lesz, amely részben az ellenzék, részben a kormányoldal egy-egy indítványát korigálja.

Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. A bizottsági módosítással majd helyretesszük.

A 9-es indítvány következik.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: *(Senki nem jelentkezik.)* Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, főleg azért nincs, mert van egy 10-es is.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca azt támogatja.

ELNÖK: Igen. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. *(Szabó Rebeka: Nem egyhangú! - Az elnök a későbbiekben javítja a szavazás eredményét.)*

A 11-esről már szavaztunk.

A 12-es indítvány Ficsor Ádám és Gőgös Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): *(Hangosítás nélkül:)* Az előző többségi támogatás volt, nem egyhangú.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Nincs jelentősége.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): *(Hangosítás nélkül:)* De az előző többségi volt, nem egyhangú.

ELNÖK: Elnézést kérek! A 10-es indítványt többségi támogatást kapott - jegyzőkönyvi javítást kérek -, nem egyhangú döntés volt.

A 12-esnél mi volt a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 13-as Szabó Rebeka javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.



ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Szeretnék indoklást kérni, mert mi azt gondoljuk, hogy igazából az egész törvénytervezetben sehol nem jelenik meg utalás a civilekkel való egyeztetésre, vagy egyáltalán a természetvédelmi szervezetek, bármiféle érdekképviselők képviselőire. És mivel ebben a pontban mindenféle... *(Zaj.)* Valami gond van? *(Közbeszólások: Nincs.)* ...Szóval mivel ebben a pontban mindenféle egyéb szervezetnek az érdekképviselőt ellátó tagok vannak, azt gondoltuk, hogy logikus volna, hogyha a környezet- és természetvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek is delegálhatnának valakit ebbe az ellenőrző bizottságba. És indoklást is szeretnék kérni.

ELNÖK: Az előterjesztő képviselőjének adok szót.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Először is nem szerencsés, hogyha egy bizottság páros számú, mert akkor ott szavazategyenlőség alakulhat ki. Másrészt pedig úgy gondoljuk, hogy a Nemzeti Földalapnak a törvény rendelkezéseiből kifolyólag nem ez az elsődleges feladata, hanem a magyar állam vagyonát képező termőföldvagyon megfelelő, a törvényben leírt szempontok szerinti hasznosítása, az ilyen ügyletekben a polgári jogi jogviszonyban a magyar állam képviselője. Ehhez nem látjuk indokoltnak környezeti és/vagy természetvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek bevonását, hogy eldöntsék, hogy akkor egy pályázatnak vagy egy árverésnek mi lesz az eredménye, vagy bármilyen más, az állami vagyont érintő döntésbe nem látjuk ilyen szinten bevonandónak ezeket a társadalmi szervezeteket.

ELNÖK: *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): A létszámproblémán szerintem tudunk segíteni, mert volt egy olyan jobbikos módosító indítvány, amely azt kezdeményezte, hogy a parlament is delegálhasson valakit. *(Gőgös Zoltán: Na, az hiányozna még!)* Mindenesetre akkor a 6 helyett 7 lenne, tehát azt gondolom, ez nem akkora probléma.

A másik meg az - nem tudom, lehet, hogy valamit esetleg félreértettem -, hogy ez az ellenőrző bizottság, tehát ez nem maga a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, hanem annak az ellenőrző bizottsága, és értelmezésem szerint ez azért nem azt jelentené, hogy ők döntenének minden pályázat felől, hanem ez egy ellenőrző testület, és azt gondolom, itt igenis helye lenne a zöld civil szervezetek képviselőinek.

ELNÖK: *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Gézának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen. Nekem sokat segítene, ha Rebeka a kormány álláspontja alapján elmondaná, hogy egy földadásvétel esetén mi a relevanciája egy zöldszervezetnek a véleményetek szerint.

SZABÓ REBEKA (LMP): Én azt gondolom, hogy nemcsak az adásvétel...

ELNÖK: Szabó Rebekának adok szót, igen.

SZABÓ REBEKA (LMP): Bocsásson meg, igen, nem kértem szót.

ELNÖK: Ez így működik.

SZABÓ REBEKA (LMP): Jó, oké. Szóval én azt gondolom, hogy itt nemcsak a földadásvételekről van szó, hanem a birtokbaadásról, a földhasználatba-adásról és egy csomó más hasznosítási módról. Szó van olyan földterületekről, amelyek előzőleg a honvédelem tulajdonában voltak, szó van akár nemzeti parki területekről. Én tehát azt gondolom, hogy egyfajta véleményezési lehetőséget, egyfajta kontrollt jelentene ez mindenképpen. És tudnivaló, hogy a civil szervezetek között vannak olyan emberek, akik nagyon felkészült, komoly szakirányú végzettséggel rendelkező szakemberek, tehát itt nem arról van szó, hogy valaki zöldüljön be ebbe az ellenőrző bizottságba. Én úgy tudom, hogy több olyan egyeztető szervezet van, ahol a természetvédelmi civil szervezeteknek vannak delegáltjaik, és nagyon hasznos munkát végeznek akár különböző, kormány által megbízott bizottságokban vagy testületekben is. Én ezt egyáltalán nem látom olyan különösnek. Köszönöm.

ELNÖK: Én egy köztes megoldást mernék majd javasolni, elnézést kérek - mindannyian ismeritek a törvénykezés feszített menetét. Azt merem javasolni, hogy egyharmados igent adjunk ennek az előterjesztésnek, és futtassuk meg a kormányülés felé, a kormány pedig majd véleményezi. Ezáltal majd amikor a jövő héten sorra kerül a szavazás, a parlament elé kerülhet, és szavazhatunk igennel is meg nemmel is. Tehát nézzük meg, hogy a kormány hogyan látja ezeket a kérdéseket! A VM-be mostanra már beintegrálódott a környezetvédelmi tárca, bizonyára ott is meglátják ezt.

Az valóban nagy kérdés, hogy a környezet- és természetvédelmi céllal bejegyzett társadalmi szervezetek - amelyekből jó sok van információim szerint - tudnak-e egy közös jelöltet állítani. Ez nekem egy komoly próbát jelent így elméletileg, de én ezt merném ma javasolni itt a szavazásnál.

(*Varga Géza jelzésére:*) Varga Gézának kell most szót adnom, és csak utána adhatok szót Szabó Rebekának... (*Sáringer-Kenyeres Tamás jelzésére:*) Varga Gézának, és utána Sáringer-Kenyeres Tamásnak fogok szót adni, mert egy kormányoldali is jelentkezett.

VARGA GÉZA (Jobbik): Oldalág lesz, de az OT erre teljesen alkalmas, tehát az OT más komoly nemzeti szervezetek vagy országos szervezetekbe is tud delegálni, tehát ez nem probléma.

ELNÖK: Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Én annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy én az ügylettel kapcsolatban nem értem, hogy miért van szükség ilyen szervezetnél az ellenőrző bizottságra. Nem értem. Szabályozott földterületekről van szó, tehát minden le van szabályozva törvények által. Az NFA-nak a törvények alapján kell működnie. Ez egy ellenőrző bizottsági tagnak sincs joga sem felül-, sem egyéb módon bírálni. Véleményezni természetesen lehet, de egyéb dolga nincs vele. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Annyiban változik a helyzet, hogy tegnapi, az általános vitára való alkalmasságról szóló vitában a tárca képviselője jeleztek, hogy a nemzeti parkok is az NFA-hoz fognak tartozni - csak hogy egy újabb fordulatot mondjak. (*Gőgös Zoltán:*

*Ez nagyon jó hír!*) Ez egy régi vita volt, hogy mi van a honvédségi területekkel és a nemzeti parkokkal az NFA tekintetében, és a mostani szándék szerint ezek beintegrálásra kerülnek. Tehát bejön egy természetvédelmi aspektus is, mondjuk megnyíltan, hogy ez most meg fog történni.

*(Ficsor Ádám jelzésére:)* Ficsor Ádám! *(Szabó Rebeka: Én előbb jelentkeztem.)*

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Azt szeretném jelezni, hogy az én véleményem szerint például a Magosz, a MOSZ és azok a vállalkozások, amelyek mezőgazdasági termelőket képviselnek - a mezőgazdasági termelő definíció szerint a környezetet és a természetet védi -, azokon keresztül teljesül ez a szempont.

ELNÖK: Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Gyorsan reagálnék. Varga Gézával maximálisan egyetérték, pontosan azt akartam mondani, hogy erre van az OT. Egy bevett dolog, hogy a zöldszervezetek különböző helyekre delegálnak tagokat, és erre megvan a mechanizmus. Ezt a megfogalmazást egyébként egy másik törvényből vettem, tehát ennek van szokása.

Sáringer-Kenyeres Tamásnak csak azt mondanám, hogy ha minden a törvény betűje szerint működik, akkor miért van egyáltalán szükség az ellenőrző bizottságra? Tehát szerintem ez nem érv, hogy akkor ne lehessen benne még egy tag. Én azt gondolom, hogy az ellenőrző bizottság funkciója le van írva a törvényjavaslatban, és igenis van létjogosultsága, hogy legyen, egy másik szempont is megjelenjen.

Ficsor Ádámnak azt mondanám, hogy ne haragudjon, de nem értünk egyet. Önmagában azt állítani, hogy minden mezőgazdasági termelő tökéletesen tisztában van a természetvédelem minden aspektusával, és maximálisan szemmel tartja azt, minden jóindulatot feltételezve ezt azért nem merném állítani.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Farkas Sándor jelzésére:)* Farkas Sándornak adok szót.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Csak egy kérdés. Szabó Rebeka úgy gondolja, hogy ezek után mindenféle ilyen testületbe zöld és zöldebb bizottságokat vagy személyeket fogunk javasolni? *(Derültség.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Rebekának adok szót.

SZABÓ REBEKA (LMP): Nem tudom, hogy ez költői kérdés volt-e. Én azt gondolom, hogy erre nem tudok egyértelműen választ adni. Minden törvényjavaslatnál és minden szervezetnél külön meg fogom vizsgálni ennek a relevanciáját, és annak függvényében fogok válaszolni. Köszönöm.

ELNÖK: *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Én is azt gondolom, hogy Sándornak a felvetése nem jó irányba menne. Én azt hiszem, hogy azért amerre Európa és az ország akar menni minden deklarációval, nemzeti programmal, egyebekkel, azért az a fenntarthatóság, és a fenntarthatóságnak a környezeti szempontok egy fontos aspektusa, hogy ne mondjam, egyenrangú aspektusa a gazdasággal. Azért ezt a

szemléletet egyre inkább el kellene fogadnunk, és ilyen értelemben teret kell hagyni a fenntarthatósági szempontoknak. Köszönöm. (*Gőgös Zoltán: Szavazzunk!*)

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e olyan fordulat, amelynek kapcsán úgy érzik, hogy válaszolni kényszerülnek, vagy csak meghallgatták a vitát.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönjük a lehetőséget. Annyival egészíteném ki, hogy amikor azt mondtam, hogy tárcaálláspontot képviselek, akkor az a volt KVVM-es álláspontot is jelenti, miután az FVM és a KVVM most már egy minisztériumban egyesült. Úgyhogy továbbra is az az álláspontja, hogy ebben az esetben nem tartjuk indokoltnak ezt a kiegészítést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor szavazunk az indítványról.

VARGA GÉZA (Jobbik): (*Hangosítás nélkül:*) A te kompromisszumos javaslatodról?

ELNÖK: Nekem volt egy ilyen előterjesztésem, de nem tudom, hogy az többséget kap-e ebben az esetben. (*Derültség.*)

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt az indítványt. (*Szavazás.*) Én becsületből felteszem a kezemet, de nem kapott egyharmadot sem - ezt be kell jelentsem -, mivel a szocialista frakció nem támogatta ezt az indítványt. (*Gőgös Zoltán: Ki kell kérni!*) Ki kell kérni, így van, az LMP-nek meglesz a lehetősége, hogy ezt az indítványt továbbvigye szavazásra.

A 14-es indítvány Varga és Sneider Tamás javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egyharmadot sem kapott az indítvány.

A 15-ösről szavaztunk.

A 16-os Ficsor Ádám és Gőgös Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Parancsolj, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Azt szeretném kérdezni, hogy értelmezési okból nem támogatják-e, mert úgy értik, hogy az ellenőrző bizottság bármely tagja megteheti, és köteles ezt megtenni, vagy pedig tartalmi okból akar a tárca olyan kibúvót keresni, hogy csak az ellenőrző bizottság teljes plénuma tudjon a miniszterhez fordulni? Mert ha ez a második, akkor az nagyon nem elfogadható, hiszen, azt gondolom, bármely tagnak meg kell adni ezt a jogot, sőt ezt kötelességévé kell tenni.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Én a jegyzetemben azt írtam, hogy ezt egyébként is megteheti, tehát az első verzió. Így is, úgy is jogában áll a tagnak, a bizottság tagjának ezeket megtenni. A múltban is volt erre példa.

ELNÖK: Így van. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatna az indítványt? *(Szavazás.)* Egyharmadot kapott.

A 17-es indítvány következik. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Megjegyzem, hogy azért, mert a kisajátító okiratban, amit én indítványként tettem, a kisajátító okiratban egyértelműen kiderül, mint most már tudom, hogy ki a célzott szerve vagy személye a kisajátításnak, és ezáltal nevesíthető az, hogy kinek kell majd átadnia az NFA részére az ingatlant, hogyha a kisajátításban megfogalmazottak nem teljesülnek.

A 18-as indítvány Ficsor Ádám és Gögös Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Ficsor Ádám jelzésére:)* Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Hogy világos legyen: ez a javaslat azt indítványozta, hogy a javaslatban egységes földnyilvántartás vezetésének a kötelezettségét írja elő - nagyon helyesen - a törvény, és azt mondtuk, hogy ezt tegyék közzé az interneten. Nem tudom, hogy milyen ok szólhat amellett, hogy ha van egy ilyen nyilvántartás, akkor miért ne lehetne azt közérdekű adatnak tekinteni, és közzétenni.

ELNÖK: A tárcát kérdezem.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez a hatályos jogszabályok alapján közérdekű adatnak minősül, tehát bárki betekinthez. Ha valaki kíváncsi rá, akkor az NFA-nál bárki betekinthez ezekbe. Egyébként ez egy hatalmas adatbázis lesz, amely folyamatosan változik, és a mostani törvényes rendelkezések alapján mint közérdekű adatba mindenkinek betekinthez bármikor.

ELNÖK: *(Ficsor Ádám jelzésére:)* Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Pont ebből következik - 2010-et írunk, egy internetes korban, egy internetes társadalomban élünk -, hogy ha bárki betekinthez, akkor... Most már végképp nem értem, mi az oka annak, hogy ezt miért ne lehetne az NFA honlapján közzétenni.

ELNÖK: *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Én ehhez annyit tennék hozzá, hogy az LMP programjában is benne volt az úgynevezett aktív információs szabadság, tehát hogy nem elég valamit nagy aktákban, poros polcokon tárolni, és azt állítani, hogy az közérdekű adat, mert az emberek nem fognak hozzáférni. Én is azt gondolom, hogy ami valóban közérdekű, annak az elérhetőségét biztosítani kell a megfelelő modern felületeken. Úgyhogy emiatt mi támogatjuk.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Egyharmadot kapott, de kisebbség.

A 19-es következik. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Varga Géza: Indoklást kérek.)* Nincs. Tessék!

VARGA GÉZA (Jobbik): Indoklást szeretnék kérni.

ELNÖK: Indoklást kérünk.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A célját sem értettük igazán ennek a módosításnak. A nyilvános pályázat vagy árverés útján történő eladással történő hasznosítást szüntetné meg a módosítás. Úgy gondolom, hogy az átláthatóság szempontjából ez fontos garanciális eleme az egész törvénynek. Úgyhogy ezért nem gondoljuk, hogy ez támogatható. *(Gögös Zoltán: Nem ez volt a lényege.)*

ELNÖK: *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Gézának adok szót mint az indítvány előterjesztőjének.

VARGA GÉZA (Jobbik): Ez valóban jól mutatja a helyzetet és a szemléletet. Ez - ahogy itt hallom közben Gögös képviselőtársamat- valóban az állam földek eladását szüntetné meg, ha ezt kivennénk, és mi azt a célt szeretnénk, hogy az állami földalapba kerülő földeket csak az egyéb hasznosítási módok alapján lehessen hasznosítani, ne pedig értékesítés útján, különösen ne árverés útján.

ELNÖK: Igen, értjük ezt a szándékot, de azért hozzáteszem, hogy miután mondjuk a „Földért életjáradék” programban olyan zegzug területek is bekerültek az államhoz, amely szigetekként működnek, fél hektár, egy hektár, s a többi, ezzel birtokpolitikai koncepciót borzasztó nehéz az NFA-nak kialakítania, bármennyire is ezt irányozzuk elő és tervezzük. Valószínű, hogy kénytelenek leszünk a birtokpolitikai koncepcióba be nem illeszthető, ilyen zegzugterületeket felajánlani a helyben lakó, szomszéd családi gazdálkodóknak, s a többi, amit majd a törvény előír. Tehát nem tehetjük meg az általános tiltást, bármennyire is errefelé szeretnénk menni - ezt deklaráljuk is -, mert mégis vannak olyan helyzetek, amikor értelmetlen az állam tulajdonában tartani ezeket a zegzugföldeket. Nevesítem: szőlőterületben 40 hektáros terület, 2 hektárt felajánlottak életjáradékban, ott eszi meg a peronoszpóra és a lisztharmat, a szomszéd gazdák permetezik, azért, hogy megvédjék a sajátjukat, az állam nem tud vele mit kezdeni. Azt azonnal vissza kell adni, illetve fel kell kínálni a

szomszéd gazdálkodóknak, most már persze művelési kötelezettséggel lehet csak átadni, de az első három „Földért életjáradék” programban ezt simán be lehetett adni az államnak. Szóval kaotikus helyzetek vannak földügyben.

(*Varga Géza jelzésére:*) Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Én azt hiszem, hogy ez azért egy kicsit csúsztatásos magyarázat volt, Sándor, mert hogyha a szomszédnak, aki most peronoszpóra ellen permetezi, odaadja a Nemzeti Földalap 99 éves bérletbe... (*Gőgös Zoltán: Azt nem teheti meg.*) ...vagy akármilyen hosszú távra, a lényeg az, hogy... Mert hogyha ezekre a kis kéthektáros, peronoszpórás területekre hivatkozással szabadítjuk ezt fel, akkor gyakorlatilag ez mindenre vonatkozik, akkor nem csak a kis zezugokra fog vonatkozni. És én azt hiszem, hogy ez ellentétben van az összefogás nemzeti programjával is vagy akár a miniszterelnök úr... (*Ficsor Ádám: Nemzeti összefogás programja.*) ...nemzeti összefogás programjával, vagy akár a miniszterelnök úr különböző kijelentéseivel, miszerint megvédjük a magyar földet. Én azt hiszem, hogy ezeket a kis, zezugos és ilyen-olyan területeket, mint indok, tulajdonba adás nélkül is lehet rendezni.

ELNÖK: Ennek a kételynek a kivédésére javasoljuk most itt a kormány általi előterjesztésben is, hogy az NFA kerüljön vissza a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz, hogy ebben az elnök, alelnöki és birtokpolitikai tanács rendben ne történhessen meg az, amit kételyként te itt felvetettél, hogy netán itt egy földkiárusítás lesz. Elnézést, épp most próbáljuk bemutatni, hogy hogy próbáljuk megvédeni a termőföldet, és milyen birtokpolitikai koncepciókat szeretnénk. De egyszerűen praktikus okok miatt a teljes tiltást véleményünk szerint nem lehet bevenni, annak ellenére, hogy a szándék változatlanul az állami vagyon védelme és ezen belül a termőföld védelme is.

(*Varga Géza jelzésére:*) Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Nem tudom, hogy ez-e az az eset, amikor mi kérhetünk szavazást erről a módosítóról, akkor is, hogyha elutasításra kerül. (*Gőgös Zoltán: Hogyne!*)

ELNÖK: Igen. Három módosító indítványt, amely nem kapott egyharmados szavazatot sem, minden frakció kikérhet. Minden frakciónak három ilyen indítvány kikérésére van lehetősége a szavazás előtti nap előtti péntek 12 óráig.

VARGA GÉZA (Jobbik): Tehát azt nem most kell kezdeményezni. (*Gőgös Zoltán: Nem.*) Mi most szeretnénk kezdeményezni.

ELNÖK: Ezt majd csütörtökön javaslom kezdeményezni.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): De azt nem itt kell kezdeményezni.

VARGA GÉZA (Jobbik): Nem itt kell kezdeményezni?

ELNÖK: Nem itt kell. Ennek megvan a hivatali rendje, a titkárság vezetése el tudja majd mondani a frakciónál.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen. Erről mi minimálisan szavazást szeretnénk kérni, mert ez annyira kardinális kérdés, és szerintünk ez megcáfolja vagy megcsúfolja a kormány programját is, ha ezt nem tesszük.

ELNÖK: Jó. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 20-as indítvány Ficsor Ádám és Gögös Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 21-előterjesztési Font Sándor indítványa.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca ebben a formában nem támogatja, de a célokkal egyetértünk, és megfelelő módosítással támogathatónak ítéljük.

ELNÖK: Ennek megfelelően járunk majd el a bizottsági, illetve az esetleges kapcsolódó módosító indítványokkal. Éppen ezért a 21-es indítvány jelen formájában nem támogatható. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 22-es javaslat Szabó Rebeka indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Egyrészt szeretnék indoklást kérni. Másrészt meg - és ez talán egy picit összhangban van azzal talán, amit Varga Géza javasolt -bár mi úgy gondoltuk, hogy a földet nem elsősorban a magyar gazdálkodóktól kell megvédeni, tehát mi nem éreztük azt rossznak, hogy ha az életvitelszerűen, s a többi, tehát a megfelelő kritériumoknak eleget tevő gazdálkodók tulajdonba kaphatják a földet. Viszont mi is azt gondoltuk, hogy ha az NFA eladja nekik a földet, akkor azt tíz éven belül ne lehessen senki másnak eladni - egy kapcsolódó módosítóval akár még növelhetjük is ezt a tíz évet -, csak esetleg vissza az NFA-nak. Mi ezt a biztosítékot próbáltuk behozni, hogy ne legyenek spekulációk, ne az legyen, hogy én azt állítom, hogy egy életvitelszerűen gazdálkodó vagyok, aztán két év múlva eladom a nem tudom milyen befektetőnek, hanem akkor tessék nekem ott igenis azt a gazdálkodást folytatni, és a tulajdonomban tartani.

Írtam az indoklásban, hogy persze az NFA-nak elővásárlási joga van egyébként a földekre, de ettől függetlenül szerettük volna ezt a biztosítékot beletenni, hogy ez ki legyen kötve, hogy ne is lehessen adott időn belül másnak eladni. Én ezt egy picit enyhébbnek tartom, mint amit Varga Géza javasolt, de hasonló irányban hat szerintem. *(Ficsor Ádám: Ez jó.)*

ELNÖK: Mi a tárca vélekedése? Részletes indoklást kértek.



DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Azzal a céllal messzemenőig egyetértünk, hogy a különböző spekulációkat meg kell előzni, illetőleg olyan eszközöket kell alkalmazni, amelyek alkalmasak ennek a visszaszorítására és kiküszöbölésére. A tárca ezt a kérdést egy másik törvénymódosítás kapcsán, az új földtörvény benyújtása kapcsán majd szeretné rendezni. Tehát a céllal egyetértünk, de úgy gondoljuk, hogy nem ebben a törvényben, és nem ebben a formában kellene ezt megnyugtatóan szabályozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Egyharmadot kapott, de kisebbség.

A 23-as Szabó Rebeka javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca ezt nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Egyharmadot kapott, de kisebbség.

A 24-es Ficsor Ádám és Gógös Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Miért?

ELNÖK: Indoklást kérnek az előterjesztők.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez itt egy jogosultság, nem pedig egy kötelezettség. Egy kicsit ellentétesnek érezzük az indokolásban leírtakat meg a normaszövegben szereplőket. Illetőleg jogtechnikailag is ott (1) bekezdés négy pontból áll, és itt csak a felszámolás eljárás... (*Gógös Zoltán: Igen, ezt jól értitek, Norbi! Bocsánat!*)

ELNÖK: Gógös Zoltánnak adok szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Itt a lényeg az, hogy ha már élő szerződés van, mondjuk 5-8 éve például, akkor csak ez az egyetlen eset lehessen, amikor az NFA felmondhatja a szerződést. Tehát ne lehessen olyan, hogy valakinek van éppen egy rossz éve, és beleszalad egy adótartozásba, az kiderül, mondjuk öt évvel azután, hogy kötött egy 20 éves bérleti szerződést, és akkor mondjuk hogyha olyan kedve van az NFA-nak, akkor elvileg az alapján a bekezdés alapján, hogyha ez így marad, azon indokok alapján is felmondhatja. Azért javasoljuk mi ezt, mert a felszámolás egyértelmű, tehát ott nincs vita, de lehetnek olyan gazdasági élethelyzetek, amikor ha valakivel most - úgymond - rosszindulatból ki akar az NFA babrálni, akkor akár bekér tőle, mert miért ne, mert partner, egy adóigazolást, és lehet, hogy pont egy

tartozásos időszaka van, mert egy hónapja valamiért éppen nem tudta befizetni a járulékait, és akkor felmondhatják.

Mi azért gondoltuk, hogy a már megkötött... Tehát nem szerződéskötés előtt, mert azzal egyetértünk, de amikor már élő szerződése van, akkor azért elég súlyos indok kelljen ehhez, és a felszámolási eljárás az egyetlen, ami alapján indokolás nélkül - mert itt erről van szó - megtehető ez. Én azt javasolnám, hogy fontoljuk meg, és támogassuk ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Valóban, a (2) bekezdés nem tisztázza azt - most a 19. § egészét nézem -, hogy mennyivel a szerződés megkötése után felmerülő kizáró ok esetén mondható fel a szerződés. (*Gőgös Zoltán: Vagy kapcsolódót írunk hozzá, még az is jó, csak tisztázva legyen!*) Ez így valóban általános - rögtön szót adok - időre, tehát a szerződés teljes időtartamára vonatkoztatja a jelenlegi olvasatunk szerint, hogy amennyiben a szerződés megkötését követően merül fel az (1) bekezdés szerinti kizáró ok, az NFA jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani. A 20 év alatt bármikor bekövetkezhet egy, az adózás rendjéről szóló, 60 napnál régebbi lejárt esedékességű tartozás például, vagy egy úgynevezett hamis adatszolgáltatás egyéb eljárások tekintetében, s a többi. Az előterjesztő eredeti szándéka is ez volt - ezt én is meg szeretném kérdezni -, hogy a teljes időtartamra, szerződéses időtartamra fennállónak tekinti azt, hogy az (1) bekezdésben megfogalmazott négy feltétel bármely pillanatban való bekövetkezése esetében felmondható a szerződés. Az előterjesztő szándékát kellene itt tudnunk.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen. Igen, de ez egy jogosultság, tehát nem kötelező, hanem jogosultság. Tehát lehetősége van, nem kötelező minden egyes esetben. De itt van végelszámolás, tevékenységét felfüggesztette, amit az elnök úr is említett, hogy köztartozással rendelkezik, hamis adatot szolgáltatott - ezeket úgy ítélte meg a tárca, hogy ezek olyan fontosságúak, amelyek miatt lehetőséget kell adni erre, nem kötelezni kell, hanem lehetőséget kell adni az NFA-nak, hogy azonnal hatállyal fel tudja mondani a szerződést.

ELNÖK: Értem, tehát az esetleges szerződésbontást, gondolom, meg kell hogy előzze egy mérlegelési eljárás.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: (*Szabó Rebeka és Sáringer-Kenyeres Tamás jelzésére:*) Elnézést, Sáringer-Kenyeres Tamásnak kell szót adnom, mert ellenzéki megszólaló volt az előbb.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én azt mondom, hogy támogatható lenne ez az előterjesztés. A mezőgazdaságra abszolút jellemző az, hogy folyamatosan külső finanszírozást vesz igénybe, és bármikor előfordulhat 60 napot meghaladó fizetési problémája a gazdaságnak. Így, ebben a formában, hogy ilyen lehetőséget, felhatalmazást adjunk a Nemzeti Földalapnak, hogy bármikor felmondhatja a szerződést, ez szabályozás nélkül, tehát ennek a szabályozása nélkül, csak így, egy mondatban... Nekem kételyeim vannak ezzel kapcsolatban, úgyhogy én támogatnám Ficsor Ádám és Gőgös Zoltán képviselő urak javaslatát. Köszönöm.

ELNÖK: *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Azt mindenképpen szerettem volna jelezni én is, hogy szerintem ez a (2) bekezdés számunkra teljesen elfogadhatatlan. Az előterjesztőnek szeretném megjegyezni, hogy az, hogy az NFA jogosult, de nem muszáj neki felmondani, ez egy rendkívüli egyoldalú kiszolgáltatottságát jelenti a gazdálkodóknak, és egy olyan jogbizonytalanságot, egy bizonytalanságot eredményezhet, ami miatt lehet, hogy nem is érdemes nekik hosszú távú gazdálkodásba belevágni, befektetni abba a földbe, mert nem tudhatják, bármely pillanatban - ahogy az előbb Sáringer-Kenyeres Tamás említette - jöhet egy 60 napnál régebbi köztartozás, mit tudom én, 50 vagy 100 ezer forint, és mivel ez nincs definiálva, már ezért felmondhatják az egész szerződést. Szerintem ez nagyon veszélyes, és az egész törvény céljával ellentétes.

Egyébként mi is benyújtottunk egy javaslatot, a következő módosító indítvány is erre irányul. Mi egy kicsit enyhébben fogalmaztunk, mert én azt gondoltam például, hogy az a d) pont, hogy a 3 évnél... Tehát ha valaki hamis adatot szolgáltatott, és ezért az eljárásból kizárták, én valóban úgy érzem, hogy ez elégséges indok, tehát lehet, hogy ez azt jelenti, hogy csalni akart valamilyen szempontból. Én tehát nem gondoltam azt, hogy csak a felszámolási eljárást tartjuk meg mint a szerződést kvázi felbontó tényezőt, de mindenképpen nagyon örülnék, hogyha valamelyik módosító javaslatot támogatná a bizottság, tehát valamit mindenképpen kezdjünk ezzel a (2) bekezdéssel, mert ez így szerintem teljesen abszurd.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Ficsor Ádám jelzésére:)* Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Én is amellet szeretnék érvelni, hogy vagy ezt, vagy ha nem ezt, akkor valamilyen kapcsolódóval, de egy enyhítő szabályozást támogassunk, hiszen - csak hogy még egy példát mondjak az már elhangzottak mellett - a csődeljárás például pont arról szól, hogy megmentünk egy gazdálkodót. Hogyha azzal kezdődik a csődeljárás, hogy elveszik alóla a földet, akkor, azt hiszem, az onnantól kezdve rögtön felszámolás, tehát az állam fogja beelölögni ebből a szempontból. Az pedig szerintem teljesen elfogadhatatlan, hogy azt mondjuk, hogy az NFA majd mérlegel, mert akkor mi alapján mérlegel? Vannak jó gazdák meg rossz gazdák, és van, akinek felmondják, van, akinek nem? Ilyen jogi helyzetet szerintem nem szabad a törvényhozásnak teremtenie.

ELNÖK: *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Gézát láttam még jelentkezni. Fenntartod még?

VARGA GÉZA (Jobbik): Nem, visszalépek.

ELNÖK: Visszalépett. Kérdezem a tárca képviselőit, hogy van-e kiegészítenivalójuk az eddig elhangzottakhoz.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Akkor egy kapcsolódó módosító javaslatban lehetne rendezni az itt felvetett problémákat.

ELNÖK: Jó, akkor lássuk majd képviselőtársaink ötletvariációit!

A 24-es indítványra térünk vissza, szavazásra kerül sor. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Egyharmadot kapott, kisebbség. *(Göögös Zoltán: De*

*akkor lesz kapcsolódó? - Közbeszólások.)* Bármelyik benyújtott indítványhoz lehet kapcsolódni. *(Sáringer-Kenyeres Tamás: Szerintem ezt fogadjuk el, és ha meglesz a kapcsolódó...!)*

Tisztázzuk! Bármely benyújtott indítványhoz, sőt visszavont indítványhoz is lehet kapcsolódó indítványt benyújtani. Tehát a mostani szavazási eredmény semmiben nem köti képviselőtársaink szándékát, hogy kapcsolódó módosító indítványt kívánnak benyújtani. Ez a lehetőség megvan.

Szavaztunk az indítványról.

A 25-ösnél tartunk, amely Szabó Rebeka indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Hasonlóan az előzőhöz egy kapcsolódó módosító javaslattal meg lehetne oldani a kérdést.

ELNÖK: Úgy van, ugyanarról szól, egy másik összeghatárhoz kötöttséget is jelent. Kérdés, észrevétel van-e? *(Szabó Rebeka: Ezek után nincs.)* Nincs. A 25-ösről szavazunk. Ki az, aki támogatja ebben a formában? *(Szavazás.)* Megkapta az egyharmadot.

A 26-os Ficsor Ádám és Gögös Zoltán indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A céllal egyetértünk, de más formában, egy kicsit más tartalommal. Úgyhogy egy kapcsolódóval vagy egy bizottsággal helyre lehetne ezt tenni. Ebben a formában nem, de a céllal egyetértünk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyharmadot kapott.

A 27-es indítvány következik. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúnak láttam.

A 28-as indítvány Kiss Sándor képviselőtársunk javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Varga Géza: Indoklást kérek.)* Varga Géza részéről indoklást kérünk.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem látjuk indokoltnak, hogy ha már egyszer megkapja a tulajdonjogot, azt utána még tovább korlátozzuk. Az alkotmányossági aggályainkat fejeztük ki azzal, amikor azt mondtuk, hogy nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Tulajdonjogot csak temetőre kaphat, úgy emlékszem. Nem? *(Gögös Zoltán: Igen, arra kaphat, vagyis még szeméttárolóra talán, de még arra sem biztos - Ficsor Ádám: Temetőt csak nem adnak el! - Derültség. - Varga Géza jelzésére:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Ez egy kiskapu lehet, hogy temetőnek megkapja, de utána - akármilyen indokkal - nem valósítja meg a temetőt, és értékesíti a földet. *(Gőgös Zoltán: De az benne van a másikkban...!)* Ha ez ellen van védelem, akkor rendben van, de mi úgy gondoltuk, hogy ezt a kiskaput nem kellene benne hagyni.

ELNÖK: *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Bocsánat, csak egy apróság. Én egyetértek Varga Gézával, láttunk már példákat, hogy az önkormányzatok időnként hogyan gazdálkodnak a vagyonukkal. Én is úgy gondolom, hogy ezt a kiskaput zárjuk be valamilyen megnyugtató módon, és az előterjesztőtől várnám, hogy hogyan máshogy, ha nem így.

ELNÖK: A tárca képviselőit kérdezem, hogy abban a speciális esetben, amikor tulajdonjogot is kap - itt nagyon szűk a lehetőségük, például a temetőt ismerjük -, elképzelhető-e az a helyzet, hogy olyan szerződéses módon kapja meg a tulajdonjogot, hogy utána, ha nem valósítja meg a szerződésben vállalt kötelezettséget, nem tudunk kontrollt gyakorolni az önkormányzat további lépései fölött, azaz fogja, és eladja ezt a területet, vagy netán közművesíti, bármi történhet, ipari parknak jelöli ki, vagy... Nem is tudom, milyen lehetőségek vannak még itt.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az alkotmányossági korlátokra tekintettel, mivel ez a tulajdonjogot erősen érinti, úgy látjuk, hogy maximum a szerződésben lehet különböző biztosítékokat kikötni. Minden más megoldás a mi meglátásunk szerint sértené az alkotmányt. *(Gőgös Zoltán: Ez sajnos így van.)*

ELNÖK: *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Bocsánat, ezt az érvelést abszolút nem értem. Hiszen ingyen kapott valamit, és mi csak azt szeretnénk megvédeni, hogy az biztosan arra a célra legyen felhasználva, amire ingyen kapta. Ez hol sért alkotmányos jogokat? Az nem sért alkotmányos jogot, hogy ingyen kapja tulajdonba az önkormányzat? Amikor ingyen kapott valamit, mi csak az ezzel való visszaélést akarjuk korlátozni. Ez mennyiben sért alkotmányos jogot? Vagy akkor megkötésekkel kell tulajdonba adni. *(Gőgös Zoltán: Az rendben van a szerződésben.)*

ELNÖK: *(Győrffy Balázs jelzésére:)* Győrffy Balázs!

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Én azt gondolom, hogy van itt egy kis félreértés. Addig, amíg nem kapta meg, addig a szerződésben szabályozható, hogy mire köteles azt felhasználni. De ha már egyszer az önkormányzat tulajdonában van az ingatlan, és előtte nem lett kikötve, hogy azt mire használja, ott már valóban a tulajdonjog sérelme lenne visszavonni. Viszont a szerződésbe, amiben akár ingyenesen, akár névleges érteken kap egy önkormányzat egy ingatlant, abba a szerződésbe viszont bele lehet foglalni, hogy mire köteles azt felhasználni, és utána azt már akár jogi úton lehet érvényesíteni, akár semmissé lehet tenni, hogyha nem arra használja fel. *(Gőgös Zoltán: Ez világos.)* De ha már megkapta... Én azt gondolom, erre vonatkozik a minisztérium álláspontja, hogy amennyiben már a

tulajdonában van, ott a tulajdonjog nem sérülhet, és nem korlátozódhat ilyen formában. *(Közbeszólás: Szavazzunk!)*

ELNÖK: *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Szerintem ez esetleg úgy is kiküszöbölhető lenne, hogy ha Varga Géza egy kapcsolódó módosító indítvánnyal odaírná, hogy a tulajdonjogot nem adhatja tovább, illetve csak az NFA-nak adhatja vissza. Ez egy picit reflektál arra a módosítóra, amit én benyújtottam, hogy tíz évig csak az NFA-nak lehessen visszaadni, eladni kvázi ezeket a földeket. Ezt a szűkítést bele lehet tenni, és nem hiszem, hogy ez alkotmányossági problémákat okozna. Tehát egyirányúsítjuk azt a csatornát, hogy kinek lehet ezt visszaadni, és akkor nincs kockázat.

ELNÖK: *(Varga Géza és dr. Ódor Ferenc jelzésére:)* Varga Géza... Bocsánat, Ódor Ferenc, a kormányoldalnak kell most szót adnom, ellenzéki volt most.

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Arra a felvetésre szeretnék reagálni, hogy sért vagy nem sért valamit, hogy ingyen kap valamit az önkormányzat. Az önkormányzat közösségi célokra jelentően, az egyik a temető. Ott ez egy érdekes kérdés, mert mi van akkor, hogyha a temetőt nem az önkormányzat tartja fenn, mert előfordul olyan, inkább kisebb településeken, hogy az egyház tartja fenn, és az egyháznak nehezebben, valószínű, így az önkormányzat kaphatja meg közösségi célra, illetve a másik is, a szociális földprogram is egy közösségi célt tartalmaz. Azért mondom, hogy ezt a részét nem vitatom, de azt gondolom, a szerződéssel, az átadásnál, ahol az NFA a tulajdonjogot is átadja, ezt tudja szabályozni erre vonatkozóan. De, mondom, itt én csak arra reagáltam, amit, Géza, voltál szíves említeni, hogy az nem sérti-e, hogy ő ingyenesen kap. Közösségi célra, nem másra kap, nem más vagyongyarapodásra kap, bocsánat! Köszönöm.

ELNÖK: *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Gézának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Természetes, hogy mi nem a szándékkal vitatkozunk. Mi csak azt gondoljuk, hogy itt ne nyissunk egy kiskaput arra, hogy ha mégsem ezt a célt akarja megvalósítani egy adott önkormányzat. Mert azért, igen, úgy van, nemcsak temető céljára, hanem szociális földprogramra is lehet kapni, csak utána a szociális földprogramra kiadott földeket esetleg tovább lehet adni, és az már nem szándéka a tervezetnek sem.

Itt a szerződésre történt hivatkozás, és én azt gondolom, hogy ha a szerződésben lehet, akkor viszont vagy egy kapcsolódót fogunk ehhez beadni, vagy pedig... Tehát most egy alacsonyabb szintre tesszük ezt a kiskaput, ahol kiesik a törvényalkotó vagy a parlament, illetve a törvény ellenőrzése köréből. Én azt gondolom, hogy ezt ebben kellene szabályozni.

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Győrffy Balázs jelzésére:)* Igen, parancsolj, Győrffy Balázs!

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Azt esetleg megfontolásra javasolnám, azzal kiegészítve, amit Szabó Rebeka mondott, hogy amennyiben ingyenesen kapta az

önkormányzat az NFA-tól, akkor valóban lehetne egy olyan megkötés, hogy csak az NFA-nak adhatja tovább a tulajdonjogot. *(Közbeszólás: Adja vissza!)* Tehát harmadik személy részére a tulajdonjog átruházása nem megvalósítható. *(Gőgös Zoltán: De ez van leírva, hogy nem adhatja tovább. Ha ez lenne leírva, hogy...!)*

ELNÖK: Gőgös Zoltánnak adok szót. *(Derültség.)*

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Énszerintem ezt meg ez a módosító is kezeli, ugyanis úgy van, hogy: „nem adhatja tovább”, a „tulajdonjogot nem adhatja tovább”. *(Közbeszólás: Tehát visszaadhatja.)* Magyarul visszaadhatja, csak tovább nem adhatja. Úgyhogy meg lehet szavazni. *(Közbeszólások.)*

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Elnézést, de az, hogy nem adhatja tovább, szerintem azt is jelenti, hogy nem adhatja vissza. *(Gőgös Zoltán: Azt nem jelenti!)* Tehát ha neki a tulajdonában van, és azt nem adhatja tovább, akkor szerintem az már teljesen irreleváns, hogy kitől kapta, az már akkor is egyfajta továbbadás. *(Gőgös Zoltán: Ehhez én már nem értek, ehhez jogászok kellene! - Közbeszólások.)*

ELNÖK: A tárcának van-e megoldási elképzelése az itt felvetett problémára?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Továbbra is úgy látjuk, hogy az alkotmányossági keretek betartása csak szerződésben történő kikötések révén lehetséges. Tehát csak a szerződésben tudunk ilyeneket előírni, jogszabályban, törvényben nem korlátozhatjuk a tulajdonos jogát.

ELNÖK: Jó. Tehát akkor gyakorlatilag a tulajdonjog vagy a vagyonezelői jog megszerzésekor leírt szerződésben kell ezeket tisztázni. *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Bocsássanak meg, nem akarom húzni az időt, csak egyszerűen nem értem az előterjesztőt. Mert én azt gondolom, ugyan nem vagyok jogász, lehet, hogy tévedek, de hogyha én valakinek valamit eladok, akkor írhatok bármilyen szerződést; ha már az övé, akkor nem hiszem, hogy az a szerződés érvényes arra, hogy mit csinál a tulajdonával. Egyébként hogyne korlátozhatnánk a tulajdont, számos ilyen van. Ez az egész Nemzeti Földalap valahol egy picit arról szól, hogy korlátozzuk azt a módot, ahogyan az emberek adhatják-vethetik a földtulajdonukat. *(Közbeszólás: Vehetik! - Derültség.)* Vehetik, bocsánat! Tehát én nem igazán látom ezt összhangban az egész törvénnyel.

A nyelvi dolgokra visszatérve: most lehet azon vitatkozni, hogy így vagy úgy értelmezhető egy mondat, de énszerintem egy mondat akkor jó, hogyha nagyon világos, és mindenki ugyanazt gondolja róla. Úgyhogy én ezért gondoltam, hogy tegyük bele azt a kiegészítést, amittől egyértelműbb lesz, és ezt javasoltam Varga Gézának.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Patay Vilmos, jelentkezett? *(Patay Vilmos: Igen.)* Megadom a szót.

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Véleményem szerint az eladás jogát tényleg, valóban védi az alaptörvény, az alkotmány. A földtörvényhez hasonlóan a vételnél lehetne szabályozni, hogy kinek van elsősorban lehetősége

megvenni - hogy az NFA-nak. De hogy ő eladja, azt nem lehet korlátozni, az egy alapjog. Ugyanúgy itt is meg lehetne határozni azt, hogy elsősorban csak az NFA veheti meg. *(Gőgös Zoltán: De ez így van!)* Akkor meg? Igazából nem korlátozhatjuk. *(Gőgös Zoltán: A földtörvény erről szól! - Ficsor Ádám közbeszól. - Közbeszólások. - Közbeszólás: Szavazzunk!)*

ELNÖK: Az állam mindenképp előtt elővásárlási joggal rendelkezik *(Közbeszólás: Így van!)*, kész, éppen ezen törvény alapján, tehát akkor majd visszaveszi.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Az jó volna, amit most utoljára mondtál, de ez csak akkor érvényes, hogyha ezt a módosítót elfogadjuk. Hiszen ha nem fogadjuk el, akkor továbbadhatja... *(Gőgös Zoltán: Nem, dehogya is! - Közbeszólások: Dehogya is! Ne viccelj!)* Akkor továbbadhatja, igaz, hogy az elővásárlási jog ott van. *(Közbeszólások: Ez az!)*

ELNÖK: És közbelép az állam.

VARGA GÉZA (Jobbik): Ja, és akkor közbelép az állam. *(Közbeszólások: Így van!)* Rendben van. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Van-e még ötlet? *(Győrffy Balázs jelzésére:)* Győrffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Elnézést, nem akarom húzni az időt, de itt esetleg fennállhat egy olyan helyzet, hogy ingyen kapta, és utána az államnak eladja. *(Ficsor Ádám: Ezt önkormányzati konszolidációnak hívják.)* Igen.

ELNÖK: Ilyen előfordulhat. *(Közbeszólások.)* Az állam majd észreveszi, hogy miért akar fizetni.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk a 28-as indítványról. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyharmadot kapott, kisebbség.

29. pont, Szabó Rebeka. Mi a tárca álláspontja?

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e?

SZABÓ REBEKA (LMP): *(Hangosítás nélkül:)* Szeretnék indoklást kérni. *(Mikrofonba:)* Indoklást kérek szépen.

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A 23. § (2) bekezdése gyakorlatilag ezt az előírást tartalmazza.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 30-as Font Sándor indítványa.



DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja... *(Varga Géza: Bocsánat, egy kérdés!)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Csak az indokot szeretnénk hallani, mert egy kicsit rosszul érezzük magunkat, hogy ez már a sokadik kormányoldali előterjesztés *(Gőgös Zoltán: Lesz jobb!)*, illetve többségi oldali előterjesztés, amit a kormány, illetve a tárca elutasít. *(Gőgös Zoltán: Ez miért zavar téged?! - Derültség.)* Legalább az indokolását szeretném megtudni, hogy ne zavarjon. *(Gőgös Zoltán: Neked örülnöd kellene! -Közbeszólások, derültség.)* Na jó, de legalább világosan szeretnénk látni, hogy mi az oka ennek az ellentétnek. Csak ennyi. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Én már tudom rá a választ. *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Én pedig a módosító előterjesztőjétől, az elnök úrtól kérdezném, hogy nem értettem pontosan, hogy a 2. pontban miért írja oda a Natura 2000 jogállású ingatlanok körét, hogy azt miért nem. Kérem, hogy ezt röviden esetleg mondja el.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Válaszok rá.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az (1) bekezdés kiegészítése vonatkozásában gyakorlatilag ez a második mondat megismétli azt, ami az első mondatban van, ugyanis az generálisan kimondja, hogy az NFA előzetes hozzájárulásával lehet. Azt itt részletezni, hogy az elvi engedélyezési eljárásban is az előzetes hozzájárulás kell, nem indokolt, mert, mondom, az előző mondat is ezt tartalmazza.

Ami pedig a Natura 2000-es termőföldingatlanokat érinti, tudni kell, hogy nem minden Naturába tartozó terület védett, ugyanakkor... Tehát a Natura- és a védett területek egymást metsző halmazok, és nem minden védett terület tartozik a Naturába. Éppen ezért a törvényjavaslatnak az eredeti szövege határolja el ezt logikusan és egyértelműen. Ha azt mondaná ki a módosítás, hogy a védett területek, ide nem értve a naturás területeket, akkor kiesnének azok a védett területek, amelyek egyidejűleg naturások is. Ez gyakorlatilag zavart keltene a szöveg koherenciájában. *(Közbeszólások: Köszönjük! Világos!)*

ELNÖK: Ezért fogadtam el az elutasítást.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Bocsánat, hadd tegyek egy megjegyzést. Bár nem tudom, hogy ez mennyire szabályos, de azért szeretném a tárca képviselőinek a figyelmét felhívni arra, hogy tulajdonképpen azzal, hogy azt mondta - igen, tudom -, hogy nem minden Natura 2000-es terület védett, ezzel egy picit nem volt igaza az előző pontban, amikor azt mondta, hogy ez a 2. pont tulajdonképpen azt mondja, amit én ott módosítani szerettem volna, mert tudjuk, hogy nem csak a védett területek esetén kell esetleg fokozottabb odafigyelés, és én ezért szerettem volna az állami természetvédelem képviselőit beintegrálni a törvénybe. De ez csak egy megjegyzés.

ELNÖK: A szavazáshoz érkeztünk. Ki az, aki támogatja a 30-as indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott. A 31-es indítvány következik. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk, de a (4) bekezdését módosítását egy kapcsolódó vagy bizottsági módosító javaslattal, megfelelő formában esetleg támogatni tudjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott. A 32-es indítvány Ficsor Ádám és Gögös Zoltán javaslata.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott. A 33-as Schiffer András és Szabó Rebeka javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Indoklást szeretnék kérni.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az adatvédelmi törvény általános szabályaiból nagyrészt következnek ezek az előírások, főleg ami a 30. § (1) bekezdésébe kerülne. A tanács ülésének dokumentálásával kapcsolatban pedig tudomásom szerint egy módosító javaslat kerül benyújtásra, és annak a tartalmával tudunk egyetérteni.

ELNÖK: Tehát ha jól értettem, ezt a problémát várhatóan a bizottsági módosító indítványok egyike fogja majd kezelni. *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Csak egy apró megjegyzés. Mi az átláthatóságot és az aktív információszabadságot nagyon fontosnak gondoljuk, és igazából nem annyira nyugtat meg engem az előterjesztő érvelése, mert már hallhattuk az előbb egy MSZP-s módosító indítvány kapcsán, hogy nem támogatták azt, hogy a közérdekű adatokat egy megfelelő internetes felületen hozzák nyilvánosságra, és mi többek között erről is beszélünk. Úgyhogy én azért szeretném arra felhívni a tárca képviselőinek a figyelmét, hogy továbbra is ragaszkodnánk ehhez a részhez, és hogyha önök, vagy a bizottság, vagy máshol próbálják orvosolni ezt, akkor kérem, hogy olvassák el, amit mi írtunk, és próbáljanak meg minél több, az önök számára elfogadható dolgot ebből átvenni. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a 33-as indítványt? *(Szavazás.)* - Varga Géza: *Tartózkodni lehet?* Tessék? *(Varga Géza: Tartózkodás nincs?)* Dehogy nincs, mindjárt bemondom. Nem kapott többséget, egyharmadot sem.

A 34-es indítvány következik. Mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Úgy látom, hogy a 34., a 35. és a 37. pont itt egyben van tárgyalva. Szerintem 2010-ben Európában épeszű és ésszerű indokot felhozni arra, hogy a nyilvánosságot ne növeljük, hanem szűkítsük különböző értékhatárokkal, a szerződésből bizonyos részeknek a kivételével, az internetnek a nem beengedésével... Nagyon nagy kíváncsisággal hallgatom, hogy milyen érvet lehet felhozni erre.

ELNÖK: A tárcának adok szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezek az ominózus rendelkezések az adatvédelmi biztos javaslata alapján kerültek be a törvényjavaslatba, tehát ezek az adatvédelmi biztos által kezdeményezett rendelkezések.

Ami az értékhatár kérdését illeti, ezt az 5 millió forintos értékhatárt, tehát annak a számítási módját az államháztartásról szóló törvény határozza meg. Igazából nem lenne szerencsés az Áht.-val való koherenciát megbontani.

ELNÖK: (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Azt hiszem, az teljesen természetes dolog, hogy az Áht. csinál egy generális szabályt, de mivel a földnek - a nemzeti együttműködés és összefogás rendszerére szeretnék mindenkit emlékeztetni -ilyen kiemelt szerepet tulajdonítunk és juttatunk, nyilván arra vonatkozhat, azt gondolom, szigorúbb szabály. Az pedig szerintem teljesen értelmezhetetlen, hogy adatvédelmi biztosi állásfoglalás lenne arra, hogy szerződéseket nem lehet közzétenni, hiszen rengeteg példa van arra a magyar jogban, hogy közérdekű szerződéseket, egy az egyben szerződéseket kell közzétenni.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla.

A 34., a 35. és a 37. pontok összefüggő indítványok, mindegyikről szavazunk. Ki az, aki támogatja ezen indítványokat? Aki igen, kézfeltartással jelezze. (*Szavazás.*) Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 36-os indítvány következik. Mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Egyhangú.

A 38-as indítványról mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Varga Géza jelzésére:*) Van.

VARGA GÉZA (Jobbik): Indoklást kérünk.

ELNÖK: Indoklást kér Varga képviselőtársunk.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet működésére vonatkozó eljárásrendet a szervezeti és működési szabályzat tartalmazza, azt nem kormányrendelet fogja tartalmazni, az maga az szmsz.

ELNÖK: Tehát rendeleti szintű szabályozás lesz, nem törvényi szintű. *(Közbeszólás: Nem.)* Nem?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Akkor ezt még egyszer!

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az szmsz tartalmazza a szervezet működési rendjét, hiszen szervezeti és működési szabályzat...

ELNÖK: Ja, értem, tehát nem kormányrendelet állapítja meg, jó.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): ..., ezért ezt nem jogszabályban kell megállapítani, ez az szmsz-e lesz az NFA-nak.

ELNÖK: Jó. *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): És az szmsz-ben szerepel a 60 nap, vagy ...? Nem értem egészen pontosan. Itt csak egy határidőre vonatkozó időbeli módosításunk volt... *(Közbeszólások: Azt elfogadtuk! Azon túl vagyunk!)*

ELNÖK: Azt már megnyertétek. *(Göögös Zoltán: Az rendben van, azon túl vagyunk!)* Most értem küzdesz, a 38-as indítványomért. *(Varga Géza: Bocsnat!)* Úgy látom, nincs több kérdés. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Közbeszólások.)* A 38-asnál tartunk. *(Közbeszólások.)* Segíthetek valamit? A 38-asnál tartunk. *(Közbeszólás: Már megvan!)* Oké, miután mindenki megtalálta, most akkor még egyszer elrendelem a szavazást. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 39-es Ficsor Ádám és Göögös Zoltán indítványa - ez összefügg a 40. és a 41. indítvánnyal. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A 39. és a 40. ajánlási pontban foglaltakat támogatni javasoljuk, a 41. pontban foglaltakat nem.

ELNÖK: Aha! Akkor elrendelem a különsvavazást, majd valaki, a bizottsági főosztály szétszedi ezeket az összefüggőnek ítélt indítványokat.

Akkor kezdjük a 39-essel! Ez igenlést kapott a kormány, a tárca részéről. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

A 40-esnél hasonló tárcatámogatást hallottam. Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez is egyhangú.

A 41-est nem javasolja a tárca támogatni. Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 42-es indítvány következik. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Itt viszont bátorodom javasolni a bizottságnak, hogy ezt azért támogassuk meg, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a sorsa. Egy elég fontos kérdésről van szó, arról, hogy az átvezetés díj- és illetékmentes lesz-e ezekben az ügyletekben, illetve hogy az átvezetési kérelemben több helyrajzi számon bejegyzett ingatlant is bel lehet jegyezni. Magyarul: egyenként kell-e minden helyrajzi szám után kérni a földhivatali átjegyzést - ez 6 ezer forintot jelent minden egyes helyrajzi szám után -, vagy pedig a kérvényben feltüntethetem az összes átvezetést, és akkor ez így kerül 6 ezer forintba. Ez egy elég izgalmas kérdés. Tudjuk a földhivatalok előírt befizetési kötelezettségét a költségvetésnek, de ez majd valamikortól fog életbe lépni. Én úgy gondolom, hogy akik, gazdálkodók ilyen helyzetbe kerültek..., azért az egy elég komoly kiszúrás a gazdálkodókkal, hogy direkt elrendeljük, hogy egyenként kell minden adatról, minden helyrajzi számról egyenként kell kezdeményezni az átírást, ami egyenkénti eljárási díjat eredményez. Én értem, hogy a tárca nem támogatja, ez érthető, hiszen ez a tárcán belüli költségvetési kérdést fog jelenteni, ezzel teljesen tisztában vagyok.

(*Sáringger-Kenyeres Tamás jelzésére:*) Sáringger-Kenyeres Tamás!

SÁRINGGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Elnézést! Köszönöm a szót. Én csak annyit tennék hozzá, hogy ha itt kivesszük, akkor mindenhol ki kell venni.

ELNÖK: Tessék?

SÁRINGGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Nem tehetünk ilyen kivételt, hogy egyben történjen. Ha több területet akar valaki egyszerre vásárolni, kéri az összevonását, és egy illetéket szeretne fizetni.

ELNÖK: Azt nem tudja. (*Göggös Zoltán: Azt nem tudja előre.*) Ez nem így működik.

SÁRINGGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Tehát az állami külön helyrajzi számok összevonhatóak, a magánok nem. (*Közbeszólás: Nem a helyrajzi számok!*)

ELNÖK: Nem, nem erről van szó. (*Göggös Zoltán: Nem arról van szó.*) Nem erről van szó.

SÁRINGGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Bocsánat, rosszul értettem.

ELNÖK: (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Egy értelmező kérdésem lenne, hiszen a nemzeti együttműködési rendszer keretében nem tudok dönteni a kormány és a kormánypárt álláspontja között, és egy értelmező kérdésem lenne. Én úgy értem, hogy ez a szakasz arra vonatkozik, hogy kizárólag akkor, amikor az NFA-t jegyzik be tulajdonosnak, ott legyen díj- és illetékmentes, nem pedig a gazdáknak. Tehát a gazdák hogy jöttek ebbe a képbe? Mert nagyon támogatnám Font elnök úr javaslatát, hogyha ez valóban a gazdákra vonatkozik, de egyébként meg akkor a kormány döntse el, hogy melyik zsebéből melyikbe pakol, hogyha ez csak az NFA egyszeri bejegyzésére vonatkozik - én így értettem az eredeti javaslatból.

ELNÖK: Ez egyébként valóban az NFA-ra vonatkozik. Én csak felvettem azt a problémát, amivel jelenleg szembesülnek (*Ficsor Ádám: Igen, igen, ez egy általános...!*), és ezt eléggé kritizáltunk. Hozzá kell tennem, hogy tudomásom szerint lesz majd egy díj- és illetéktörvény az őszi törvényalkotásban, majd ott kell még figyelniük ezekre a kérdésekre, hogy hogy lesz ez megoldva. Én ezt a kezdeményezést meg mertem tenni - most így mondom. (*Ficsor Ádám: Abszolút támogatjuk! - Közbeszólás: Támogatandó!*)

További kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez egyhangú támogatást kapott.

A 43-as indítvány Ficsor Ádám és Gögös Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): (*Hangosítás nélkül:*) Ez kardinális kérdés, szeretném indokoltatni.

ELNÖK: Igen, Gögös Zoltánnak adok szót. (*Derültség.*)

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Én azt gondolom, ez egy olyan súlyú kérdés, amellyel lehetne demonstrálni, hogy a helyben lakó állattartó telepek, hanem is egyéni gazdák, gazdaságok, annak a tulajdonosát, illetve a dolgozóját is illesse meg ugyanaz az elővásárlási jog, ha azt akarjuk, hogy azok működjenek. Nem az ezer kilométerre lakó részvényesről beszélek, mert ebben arról nincsen szó, hanem arról, aki ott lakik, helyben, alkalmazott vagy tulajdonos. Ez, én úgy gondolom, egy eléggé kulcskérdés. Majdnem hogy az első tartalmi úgy, az összes többi... Jó, a többi is az volt, de ez nagyon kulcskérdés, hogy ebben milyen lesz a reakció, nagyon kíváncsian várom.

ELNÖK: Ide azért nem az van leírva, mert ide az van leírva, hogy: „és az állattartó telepeket működtető haszonbérlo szervezetek tagja”, és utána „illetve” van, úgy, hogy: „illetve helyben lakó tulajdonosa”. Tehát akkor mégiscsak szerepel a tagja is, aki bárki lehet. (*Sáringer-Kenyeres Tamás: Ez ellentétes, ez nem jó így!*)

(*Szabó Rebeka jelzésére:*) Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Egy kérdés a módosító előterjesztőjéhez. Hogyha az lenne, hogy haszonbérlo szervezetek helyben lakó tagja, illetve helyben lakó tulajdonosa? Mert akkor már tényleg mindenki helyben lakna.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Az teljesen jó. Egy a lényeg. Ez egy... Lehet, hogy ez a szöveg így nem jó, én azt szeretném, ha támogatásra kerülne, hogy nem a részvényes, amiről beszéltünk az éjszakai vitában, hanem aki ott él fizikailag, ott van egy állattartó telep, annak tényleg a fizikailag helyben élő tulajdonosa vagy alkalmazottja. Erre akkor akár kapcsolódó vagy bármi lehetne, csak magát az elvet tudjuk-e támogatni? Nekem ez a kérdésem. (*Patay Vilmos: Németországi tulajdonos alkalmazottja?*) Nem... (*Patay Vilmos: Azt mondtad.*) Nem mondtam azt... (*Patay Vilmos közbeszól.*) Ha ott lakik helyben. Az ott élő, a fizikailag ott élő.

ELNÖK: Próbáljuk meg úgy megbeszélni a kérdést, hogy a jegyzőkönyvvezetés követni tudja.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Bocsánat! Tehát azért nem fér bele az, amit mondasz, mert ott élő, fizikailag ott élő tulajdonos, nem Németországban.

ELNÖK: Igen, ez itt nem derül ki.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): (*Hangosítás nélkül:*) Akkor írjuk oda, hogy magyar tulajdonosa!

ELNÖK: Ez nem derül ki a megfogalmazásból, ez egészen biztos.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): (*Hangosítás nélkül:*) De a szándék ez.

ELNÖK: A kormánytól kérünk egy indoklást, mert ez volt az első Gögös Zoltán részéről, ha jól értettem. A tárcától kérünk egy indoklást.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az Alkotmánybíróság korábban foglalkozott a termőföldtörvény hasonló tartalmú rendelkezésével, amikor is azt állapította meg, hogy a vállalkozás szabadságát nem sérti, hogyha nem szerezheti meg a termőföld tulajdonjogát, mert ezzel szemben a törvény lehetővé teszi, hogy a termőföld haszonbérletét viszont az állattartó telep megszerezheti, tehát jogi személy is megszerezheti. Ebből a szempontból ez nem vet fel alkotmányossági problémát. A kormánynak pedig kifejezett szándéka volt a földvásárlásra vonatkozó elővásárlási jog illetően történő meghatározása (*Gögös Zoltán: Értjük.*), tehát nem egy véletlen eredménye az, hogy az állattartó telepeket működtető szervezet tagja vagy tulajdonosa nem került az elővásárlási jogosultak közé.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 44-es indítvány Ficsor Ádám és Gögös Zoltán javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 45-ös indítvány Ficsor Ádám és Gögös Zoltán javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Ennél indoklást szeretnék kérni.

ELNÖK: Indoklást kérünk.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A törvényjavaslat gyakorlatilag a Ksztv.-nek ezt a rendelkezését annyiban érintette, hogy az NFA Birtokpolitikai Tanács elnöke, illetve tagja bekerült ebbe a felsorolásba. Viszont a módosító javaslattal tervezett változtatás nemcsak ennek a szervezetnek a vonatkozásában tartalmazná a tilalmat, hanem gyakorlatilag az egész bekezdés valamennyi szereplőjére vonatkozik. Ezzel kapcsolatban nincs ilyen jellegű kormányzati szándék, hogy ezt a rendelkezést így módosítsuk.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Igen, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Én abszolút megértem persze, hogy a tárcának ebben így kell állást foglalnia, ezt nem is vitatom, de pont azért, mert említették, hogy nemcsak tárcát érint, hanem összkormányzati ügyről van szó, azt kérném, amit az elnök úr kért már egy korábbi módosító indítványnál, hogy az egyharmadot kapja meg, hogy a kormány tudhasson erről dönteni. Mert szerintem azzal a céllal meg nehéz nem egyetérteni, hogy ne akarjanak így pluszjövedelmet jutatni az államtitkároknak ebben a gazdasági helyzetben.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Ha az ellenzék összeszedi magát, akkor meglesz ez az egyharmad. (*Ficsor Ádám: A kormánypártiakat is kérem...!*) További kérdés, észrevétel nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Egyharmadot kapott, kisebbség.

Az ajánlástervezet pontjait megtárgyaltuk. Nem tudom, hogy tudunk-e olyan indítványról, amelyről még tárgyalnunk kellene. (*Senki nem jelentkezik.*) Ha nincs ilyen, akkor áttérünk a bizottsági szándékú módosító indítványokra.

Képviselőtársaim ezt szintén megkapták, úgy tudom, egy összefűzött verzióban. Ezek tartalmazzák azokat az indítványokat, amelyekre nézve közben a tárcza képviselői jelezték, hogy ebben a formában nem, de egy módosított verzióban igen. Kértük, hogy ezeket készítsék el, és ezek nagy része már elkészült. Ezek lennének ezek az indítványok. Az összefűzött sorrendben - gondolom, mindenkinek ilyen összefűzött sorrendiségben van lefűzve, hogy együtt tudjunk majd haladni - fogom feltenni vitára a kérdést.

Az első bizottsági módosító javaslat a törvényjavaslat 21. § (3) bekezdését nyitná meg. (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Ficsor Ádám!



FICSOR ÁDÁM (MSZP): Ügyrendi javaslatom lenne. Nem szavazunk ezekről egyben? Mert szerintem ezekkel mindenki egyet fog tudni érteni, merthogy ezeket, szinte mindegyiket megvitattuk közben.

ELNÖK: Akkor kérdezem, miután ezt kiadtuk a bizottsági ülés előtt, hogy van-e olyan benyújtott módosító indítvány az itt szándékozott előterjesztésben, amelyről külön szeretnének kérdést megfogalmazni a bizottsági tagok. Erre adunk egy pár másodperc lehetőséget. *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy tekintem, hogy nincs ilyen kérdező.

Akkor Ficsor Ádám javaslatának megfelelően az összes módosító indítványt, amelyet a bizottság nevében szeretnék benyújtani, együttesen teszem fel szavazásra. A formalitásnak megfelelően megkérdezem a tárcát, hogy támogatja-e ezeket az indítványokat.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Támogatják. További kérdés, észrevétel van-e? - kérdezem a bizottsági tagokat. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor szavazunk a bizottság által benyújtandó módosító indítványokról. Ki az, aki támogatja, hogy nyújtsuk be ezeket a módosító indítványokat? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. A bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezeket az indítványokat.

Van-e további olyan kérdés, amelyet ezen napirendi pont keretében meg kell tárgyalnunk, tudunk-e ilyenről? *(Nincs jelzés.)* Nem tudnak ilyenről az itt jelenlévők. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom, köszönöm a kormány, a tárca képviselőinek a jelenlétet.

### **Egyebek**

Az egyebekre térünk rá. Elvileg holnap egy viszonylag korai időpontban, 8 óra 30 perckor ülésezik a bizottság, ezt láttuk már a heti munkatervünkből. És kaptunk egy tájékoztatást, hogy az ülésezés menetének megfelelően jövő héten hétfőn, 9 óra 30 perckor ugyancsak üléseznénk a Nemzeti Földalap és az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvényekhez benyújtott kapcsolódó módosító indítványokról kellene tárgyalnunk hétfő délelőtt. Ezeket az ülésezési pontokat látjuk egyelőre.

Az egyebekben van-e további kérdés, észrevétel? *(Sáringger-Kenyeres Tamás jelzésére:)* Sáringger-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): *(Hangosítás nélkül:)* Egy kérdésem volna. Ez a hétfő kora reggeli ülés mindig egybeesik egy-egy frakcióüléssel vagy területi ülésekkel, ahonnan nem szabad hiányozni, tehát nehéz összehozni. Nem lehetne ezt valahogy illeszteni, valahogy megbeszélni központilag, hogy mindenhol ott tudjon lenni az ember?

ELNÖK: Igen, tudjuk ezt. Nem tudunk mást tenni, Tamás. Ebben az extrém ülésezési rendben kénytelenek vagyunk a hétfő délelőttöt is igénybe venni, tudomásul véve azt, hogy helyettesítésekre kerülhet sor. Eddig tudtuk tartani ezt a rendet. A szerda délután vagy késő este lenne a következő ülésezési időpont, hogyha nem a hétfő délelőttöt választanánk, de nem állítom, hogy addigra a tárca felkészül az aznap benyújtott kapcsolódó módosító indítványokról kialakított álláspontjával. Tehát ezért voltam kénytelen a hétfő délelőttöt javasolni, tudomásul véve, hogy nem mindenki

tud részt venni a bizottsági ülésen - a többséget szerintem tudjuk biztosítani.  
(*Sáringer-Kenyeres Tamás: Jó. - Horváth István: Nem lehetne esetleg korábban, fél 9-kor kezdeni? - Az elnök Horváth Istvánnal egyeztetet.*)

Nekem az egyebekben nincs más bejelentésem. Van-e még valakinek bejelentése? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Akkor az egyebeket lezárom, az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 43 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese