



MB-3/2011.
(MB-27/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2011. június 6-án, hétfőn, 10 óra 9 perces kezdettel
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A rendkívüli időjárás miatt kialakult mezőgazdasági károk enyhítéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló H/3118. számú határozati javaslat	5
<i>Göggös Zoltán (MSZP) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Válaszok, reflexiók</i>	10
Göggös Zoltán (MSZP)	10
Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium)	11
<i>Határozathozatal</i>	12
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/3131. számú törvényjavaslat	12
<i>Dr. Kiss Sándor (Jobbik) szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	14
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	17
A genetikailag módosított szervezetektől mentes Alpok-Adria kezdeményezéshez való csatlakozásról szóló H/2327. számú határozati javaslat	17
<i>Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	17
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A rendkívüli időjárás miatt kialakult mezőgazdasági károk enyhítéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/3118. szám)
(Gőgös Zoltán, Ficsor Ádám, Harangozó Gábor, dr. Veres János, Tukacs István és Juhász Ferenc (MSZP) képviselők önálló indítványa)

2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/31331. szám)
(Dr. Kiss Sándor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

3. A genetikailag módosított szervezetektől mentes Alpok-Adria kezdeményezéshez való csatlakozásról szóló határozati javaslat (H/2327. szám)
(A Fenntartható fejlődés bizottsága önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke
Balogh József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Ficsor Ádám (MSZP)
Harangozó Gábor (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Szabó Rebeka (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Balogh József (Fidesz) megérkezéséig Hanó Miklósnak (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz) megérkezéséig Jakab Istvánnak (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz) megérkezéséig Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) dr. Ódor Ferencnek (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Varga Géza (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 9 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a Mezőgazdasági bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik a bizottság nyílt ülését, és köszöntöm azokat, akik az egyes napirendi pontok tárgyalására már megérkeztek. Remélem, hogy ez után a hosszú szünet után nem kell újra bemutatkoznunk egymásnak, hogy megismerjük egymást. '98 óta, mióta képviselő vagyok, ilyen hosszú szünetet a Mezőgazdasági bizottság még nem tartott, magyarul nagyon régóta nem volt bizottsági ülésünk, ami döntő mértékben az alkotmányozás tavaszi ütemezése miatt alakult így, illetve részben azért, mert nem került kiírásra olyan törvénytervezet a bizottság részére, amelyet tárgyalnunk kellett volna. Ez most már megszűnik, innentől kezdve elég intenzív ülésezése lesz a bizottságunknak az ismert programok miatt - erről, a várható bizottsági ülésekről majd az eyebeekben fogok majd még külön beszélni.

A napirendtervezetet minden képviselőtársunk megkapta. Kérdezem, hogy van-e ehhez kérdés, észrevétel. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincsen, akkor kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen, bizottságunk elfogadta a napirendet, egyben megállapítom, hogy határozatképes is. Az így megszavazott napirend szerint fogunk haladni.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A rendkívüli időjárás miatt kialakult mezőgazdasági károk enyhítéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló H/3118. számú határozati javaslat

Először döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és esetlegesen az általános vitára való alkalmasságáról, amelynek keretében első pontként a rendkívüli időjárás miatt kialakult mezőgazdasági károk enyhítéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló határozati javaslatot tárgyaljuk meg, amelyet Gögös Zoltán képviselőtársunk és további MSZP-s képviselők terjesztettek be. Megadom a szót az előterjesztőnek, az alelnök úr kért szót, Gögös Zoltáné a szó.

Gögös Zoltán (MSZP) szóbeli kiegészítése

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Köztudomású, hogy néhány héttel ezelőtt, négy héttel ezelőtt nagyon komoly fagykár érte az országot, főleg az északi, északkeleti részt, illetve a dél-magyarországi területeket. Ez kisebb mértékben a szántóföldi kultúrákat, leginkább a gyümölcskultúrákat érintette, és miután itt nagyon intenzíven van olyan előfinanszírozási történet a termelők oldaláról, hogy általában az integrátorokon keresztül történik meg az éves termelés előfinanszírozása, ezért azt gondolom, hogy egy nagyon gyors választ kellene kapniuk arra nézve, hogy körülbelül mire is számíthatnak. Többféle mondás volt már a kárenyhítéssel kapcsolatban, azt is látni kell, hogy az elmúlt évben csak 10 százalékos mértékű kárenyhítés történt, a kormányzat tehát csak a törvényi minimumot, minimális összeget tette bele a Kárenyhítési Alapba. Azt gondoljuk, hogy a piacok, a piaci szereplők megnyugtatása miatt föltétlenül szükség lenne arra, ami itt az 1. pontban van, tehát kellene egy olyan utasítás a kormánynak a parlament oldaláról, hogy annál alacsonyabb mértékű kárenyhítés nem lehetséges, mint egy hasonló, 4-5 évvel ezelőtti káreseménynél.

A pontos összeget nyilván nem lehet még tudni. Elég eltérő számokat hallunk a kár mértékéről a 40 százaléktól a 90 százalékig, ennek a felmérése nyilván a hatóságok oldaláról

hamarosan lezárul. És ez nem is egy azonnali fizetési kötelezettséget jelentene, csak legalább a termelők olyan értelemben megnyugodnának, hogy ha az a nagyjából 40-45 százalékos mértékű kárenyhítés megvalósítható lenne, ami 2007-ben volt, az mindenképpen segítene abban, hogy ezt a problémát áthidalják. Egyébként a térségben ez különben is nagy problémát jelent, hiszen rengeteg idénymunka fog kiesni, ami magukon a gyümölcstermelőkön túl rengeteg család megélhetésében fog komoly problémát okozni. Ez egy teljesen más kérdés, ez már egy szociálisan kezelendő ügy lesz, főleg az ősz folyamán, amikor a szedés helyett nem lesz más munka, legalábbis egyelőre nem nagyon látunk más munkát. Én tehát azt gondolom, hogy ezt mindenképpen gyorsan meg kellene tennünk, hogy a piacok is, a hitelezők is megnyugodjanak, meg maguk a termelők is lássák. Ennek a technikája egyébként nagyjából megvan, végül is ugyanazokat a megoldásokat lehet, ha nem is száz százalékban, de döntő többségben alkalmazni, mint amelyeket 2007-ben, a korábbi szocialista kormány idején.

A 2. pontot azért tettük bele ebbe a határozati javaslatba, mert régi vita az, hogy ki részesüljön vagy ki vegyen részt a kárenyhítési programban. Mi azt gondoljuk, a legutolsó módosítás okán ez a kérdés már felmerült, az akkori ellenzék nem támogatta azt, hogy az őstermelőkre is kiterjesztésre kerüljön a kötelező részvétel. Ezért mi azt gondoljuk, hogy egy olyan kompromisszumot gondolnánk ebben az ügyben, hogy aki európai uniós támogatásban részesül bármilyen ágon, annak legyen kötelező a részvétel ebben az alapban. Ez hozzávetőlegesen, nagyjából a kormányzati kiegészítéssel együtt önmagában egy olyan 1-1,5 milliárd forinttal megemelné a lehetőségeket, és ezt a módosítást, még akár úgy is, hogy még idei, de későbbi beléptetési lehetőséggel, ha a parlament ezt elfogadja, és a kormány behozza a törvénymódosítást, akkor akár erre az évre is érvényesíteni lehetne. Az összegek nem nagyok, egy piaci biztosításhoz képest lényegesen alacsonyabb a 800, illetve a 2 ezer forint, amit jelenleg hektáronként fizetni kell.

Túl kell ezen esni. Több ígéretet kaptunk arra, hogy ebben, a kárenyhítésben változás, változtatás lesz - lassan jó lenne már látni, hogy milyen irányú -, de ezt akkor is meg kell csinálni, hogyha mondjuk az egész rendszer módosításra kerül. Azért is mondom ezt, mert végül is ez egy, az Európai Unióban elfogadott megoldás, tehát ezen az ágon elvileg korlátozás nélkül lehet a termelőknek támogatást adni, mellette meg látjuk, milyen nehéz bármilyen más beavatkozást tenni. Ezt az ágazatot, a zöldség-gyümölcs ágazatot nemcsak kiesés sújtja, hanem nagyon komoly piaci problémák elé is nézünk, amit szintén sürgősen napirendre kell vennünk - erről már váltottunk is szót az elnök úrral -, hogy mi lesz azzal, ami akár diplomáciai, akár az áruházakkal való egyezkedés okán, hogy az Európában feleslegessé váló, óriási mennyiségű, az orosz exportból kieső óriási mennyiségű zöldség és gyümölcs ne a magyar piacokon próbáljon levezetődni dömpingáron, mert biztos, hogy ebből óriási probléma lesz, és ez óriási megélhetési gondokat fog bizonyos térségekben okozni.

Azt kérem a képviselőtársaktól, hogy támogassák ezt az országgyűlési határozati javaslatot. Fontos lenne most már, négy héttel a káresemények bekövetkezése után valami konkrét, érdemi mondást is tenni ebben az ügyben, mert ez eddig egyelőre nem történt meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a kormány képviselőjének, és köszöntöm dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár urat.

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Mindarról, amit az alelnök úr a májusi fagykárok kapcsán felvetett, szerintem mindannyian, akik itt vagyunk, és akik az agráriummal foglalkozunk, tudjuk, hogy egy fontos és kezelendő kérdéstről van szó. Ezzel kapcsolatban azt szeretném

előjáróban leszögezni, hogy mindazt, ami ennek az ügynek a megoldására irányuló jó szándékú javaslat, szívesen vesszük.

Magával a benyújtott határozattervezettel kapcsolatban azt tudom viszont mondani, hogy azt ebben a formában nem tudjuk támogatni, és röviden meg is szeretném indokolni, miért nem. A határozattervezet 1. pontja tulajdonképpen egy olyan típusú javaslatot fogalmaz meg az Országgyűlés részére, amely - hogy is mondjam? - nem fejezi ki a normavilágosság elvét. Hiszen mi magunk tudjuk, hogy amikor az alelnök úr a 2007. évi fagykárok enyhítésére gondol, akkor a 2007. évi, nagyságrendileg 34 százalékos kárenyhítési mértékről beszél, ugyanakkor ez természetesen különböző, olyan számításokon alapszik, amelyek nem biztos, hogy egy országgyűlési határozat normatartalmát megalapozzák. Ebből a szempontból én azt tudom mondani, hogy egy elem a fagykárok tekintetében a Kárenyhítési Alap feltöltése, amelynek a jelenlegi rendszere technikájával az itt ülők tisztában vannak, miszerint annak a pótlása, forráskiegészítése a jövő évi, mindig a következő évi költségvetésbe kerül betervezésre.

Azt, hogy a 2012. évi költségvetésben a Kárenyhítési Alap pluszforrásokkal, tehát a kötelező forrásokon túlmenő pluszforrásokkal való kiegészítése milyen mértékben fog megtörténni, jelen pillanatban a kormány nem tudja egyértelműen deklarálni, azt a szándékát viszont tudja deklarálni, hogy a májusi fagykárokat szenvedett gazdálkodók számára legalább a 2007. évi kárenyhítési mértéket elérő konstrukciócsomagot kíván kidolgozni, és a jelenleg zajló munkát azt célozzák, hogy e fölé, legalább a 40 százalékos kárenyhítési mértéket elérő mértékig el tudjunk érni. Ennek egy eleme lehet a Kárenyhítési Alap feltöltése, és itt valóban hangsúlyozni kell azt, amit az alelnök úr is megjegyzett, hogy jelen pillanatban a pontos hozamkieséseket a műfaj jellegéből fakadóan természetesen nem tudunk mondani. Amit én jelen pillanatban tájékoztatásul azért mindenképpen el szeretnék mondani, hogy nekem most június 1-jei adataim vannak, amelyeket a kormányhivatalok begyűjtése által a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal a rendelkezésünkre bocsátott. Ezek alapján - amelyek kapcsán zárójelben jegyzem meg, hogy Szabolcs megyére még a június 1-jei állapot szerint nem volt teljes a kép, hiszen még csak a kárbejelentések tartalmának a fele került akkor feldolgozásra, tehát ezzel a kitéttel - a károsodott területek nagysága 41 150 hektár az MgSZH által adott adatok alapján, ami 10 314 érintett termelőt jelent - hangsúlyozottan a június 1-jei állapot szerint. E mellé a szám mellé jelen pillanatban egyértelmű hozamérték-kiesést természetesen nem tudunk tenni, de a probléma nagyságát, volumenét ez mindenképpen jelzi. Azt is hozzáteszem, hogy a megkapott adatok alapján Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében jeleztek 26 184 hektár tekintetében jelentettek károsodott területnagyságot, Bács-Kiskunban 4095 hektárt, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében majd' 3 ezer, konkrétan 2978 hektárt jeleztek - csak hogy a nagyobb tételeket mondjam. E hektárszámok mögött nincs olyan típusú bontás, amely a károsodás mértékét tükrözné, tehát hogy az 10 vagy 90-100 százalék, az ebben az általam az előbb ismertetett adatban minden egyes ültetvény, minden egyes hektár terület benne van.

Lényegében a Kárenyhítési Alap feltöltésére vonatkozóan alapvetően az előbb elmondottakon túl azt szeretném még hozzátenni, hogy arról gondolkodunk, hogy milyen csomagot kell és lehet a termelők számára biztosítani. Egy hónap eltelt a fagykárok után, természetesen intenzív tárgyalásokban vagyunk mind a Nemzetgazdasági Minisztériummal, mind pedig a Magyar Fejlesztési Bankkal, hiszen részben hitelforrások, részben pedig de minimis vagy más típusú, az uniós keretek között számításba jöhető támogatási formákról lehet beszélni. Az NGM-mel a pénzügyi források biztosítása tekintetében, a Magyar Fejlesztési Bankkal pedig egy hosszú futamidejű, kifejezetten előnyös feltételrendszerrel rendelkező, adott esetben nem is kereskedelmi bankok által refinanszírozott, hanem az MFB és egy általa ügynökként használt kereskedelmi bankon keresztül történő közvetlen forráskihelyezési konstrukcióról tárgyalunk, amely kiegészítené egyébként azt a jelenleg is

meglévő hitelprogramot, amelyre szeretném felhívni a figyelmet. Ez kifejezetten vis maior forgóeszközhitel-konstrukcióként jelen pillanatban is elérhető a piacon, és amely az érintettek számára egy, a jelenlegi piaci kamatozáshoz képest már most is 3-4 százalékos kamatelőnyt jelentő konstrukciót jelent, hiszen mindösszesen 6,5 százalék ennek a forgóeszközhitelnek az összes kamatköltsége.

Lényegében ez az a csomag, amelyen jelen pillanatban is dolgozunk, és amely, azt hiszem, a lehetőségekhez képest segítséget fog tudni nyújtani a gazdálkodók számára. Ezen kívül természetesen, a hiteleken és a támogatásokon kívül felhívnám a figyelmet arra, hogy működik az a zöldség-gyümölcs szerkezetátalakítási program, amelynek a keretében mintegy évi 9 millió eurós nagyságrendű forrás áll rendelkezésre a zöldség-gyümölcs és a dohányágazat számára egyaránt. Ebben természetesen van átfedés a károsodott termelők és az itt, a program forrásaiból részesülő termelők között.

Fontosnak tartom megemlíteni, hogy Magyarország kezdeményezni fogja a területalapú támogatások kifizetésének ismételt előrehozását, ezzel kapcsolatban jelen pillanatban állítjuk össze azt az érvanyagot, amelyet a közeljövőben meg fogunk küldeni a bizottság számára, egyébként az előzetes tárgyalásokon a bizottságot ebbéli szándékunkról már tájékoztattuk is. Ezen túlmenően fontosnak tartom a bizottság számára tájékoztatásul azt is elmondani, hogy levélben kerestük meg a mezőgazdasági piacon működő biztosítókat, és kértük, hogy a velük üzleti kapcsolatban álló termelők esetében azokat a károkat, amelyeket elszenvedtek, soron kívül mérjék fel, és soron kívül intézkedjenek a kártérítések mielőbbi biztosítása érdekében.

Első körben talán ennyit szeretnék elmondani, és természetesen bármilyen kérdés, kérdés esetén állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm. Ha összefoglalhatom, a kormánynak tehát az az álláspontja, hogy akár van, akár nincs ez a határozati javaslat, már előrehaladott lépéseket tett a helyzet tisztázására és a kármentesítés végrehajtására.

A bizottság tagjainak adok szót. Van-e kérdés, észrevétel az elhangzottakhoz? *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka!

Kérdések, hozzászólások

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Néhány dolgot szeretnék megjegyezni. Az LMP alapvetően támogatja, hogy ezt a javaslatot tárgysorozatba vegyük, mert szerintem érdemes a kárenyhítésről a plenáris ülésen is beszélni. Azt azért meg kell jegyeztem, hogy tavaly is elég sokat beszéltünk már a kárenyhítésről, és sokszor elhangzott a kormány részéről a tavalyi árvíz-, belvízkárok kapcsán, hogy a Kárenyhítési Alap felülről nyitott, és hogy mennyire sok pénzzel fogják majd feltölteni, de én úgy tudom, hogy ez végül is nem nagyon valósult meg, és meglehetősen alacsony kárenyhítést kaptak a gazdálkodók az elszenvedett károkért. Ezért is gondolom, hogy nem baj, hogyha újabb javaslatok születnek, és beszélünk erről a témáról. Hosszabb távon egyébként az LMP azt szeretné, hogyha az egész kárenyhítést átstrukturálnánk. Egyrészt nagyon fontos lenne ösztönözni a gazdálkodókat a diverz és többfunkciós, többkultúrás mezőgazdaságra, egy bölcs fajtaválasztásra, hogy ne nagy monokultúrákban gondolkodjanak, mert akkor sokkal nagyobb esély marad, hogyha valamilyen időjárási anomália miatt az egyik terményük megsemmisül, akkor a másikkal még tudnának boldogulni. Másrészt pedig nagyon szeretnénk, hogyha nem területalapon lennének a kárenyhítési befizetések, hanem számításba vennék azt is, hogy milyen típusú termény van, hiszen nyilvánvalóan más... *(Közbeszólások.)* De ezt még jobban diverzifikálni kellene, mert azt gondolom, egészen más a munkaintenzív, mondjuk kertészeti termények vagy a napraforgó, azokat más típusú kár és más összegben érheti.

Mindenesetre - rövidre fogva a szót - alapvetően azt gondolom, hogy érdemes ezt a javaslatot a továbbiakban tárgyalni. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, bár időnként nehéz a gyümölcskultúrákat hirtelen szántóföldi kultúrára váltani, és majd vissza, különösen mivel a fagykárrel érintettek rendszerint gyümölcs- és szőlőkultúrák, és nem annyira a szántóföldi kultúra. *(Szabó Rebeka: Ezt általánosan jegyeztem meg.)*

(Jelzésre:) Jakab István!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Emlékszünk 2007-re, és tudjuk, mi történt jelen pillanatban. Tájékoztatnom kell a tisztelt bizottságot, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei képviselőtársaimmal, a kormányhivatal vezetőivel, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal igazgatójával, szakértőivel és a sajtó képviselővel - itt, a bizottság ülésén is megköszönöm a sajtó közreműködését - két nappal a kár, a katasztrófa bekövetkezése után végigjártuk az egész megyét. Mélységesen megdöbbentő volt a látvány, és maximálisan egyetérték mindenkivel, aki tenni akar, aki sürget, aki jót akar, aki megoldást akar, hogy ez a katasztrófa minél hamarabb felszámolásra kerüljön.

Én nem szeretnék most 2007-tel részleteiben foglalkozni, mert részesei voltunk az akkori időszaknak. Jómagam előkerestem a jegyzőkönyveket, a bizottsági ülés jegyzőkönyvét, én vezettem az ülést, emlékszem rá, és érzékeltem azt, hogy milyen módon, hogyan, mennyire nehezen, mennyire körülményesen sikerült rendezni a problémákat. Teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy rendezni kell, és hogy nem lehet magukra hagyni az embereket. Tájékoztatnom a tisztelt bizottságot, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei képviselőtársammal, 16 képviselőtársam aláírásával már május - mindjárt mondom a pontos dátumot - 9-én a kormányhoz fordultunk. A helyszíni szemlét követően megkezdődött a károk előzetes felmérése. Most tartunk ott, hogy ha minden igaz, ma még csak táblázatokat, összesítő táblázatot lehet ismerni, a részletes elemzések, hogy hogyan, milyen módon lehet továbblépni, még hátravannak.

Egy dolog még: nagyon kérek mindenkit, 2007-ben is azt mondtam, most is aláhúzom, hogy az emberek nehéz helyzetéből nem szabad és nem akar senki politikát csinálni. Egyetlen dolgot szeretnék viszont aláhúzni: hogy meg kell nézni - és ezért nem szabad kapkodni -, hogy hogyan lehet a leginkább hatékonyan, a leginkább rászorultakon segíteni. Azt is meg kell vizsgálni, hogy az előző, a 2007-es kárenyhítési rendszer működése kapcsán valóban mindenkit elért-e a támogatás, mindenkire eljutott-e a kárenyhítés, vagy csak részben. Még egyszer: nem bántva, nem vádolva és nem előhúzva a régi mondatokat - átnéztem azokat -, bár megtehetném, nem teszem meg. Én azt kérem, fogadjuk el, hogy nagyon alapos felmérésre van szükség - ez a munka, úgy tudom, folyik a megyében, a kormány az első pillanattól kezdve foglalkozott az ügyel.

Meggyőződésem, hogy a források rendelkezésre állnak, és nagyon határozott kérése volt a megye gazdatársadalmának, s ezt tolmácsolni szeretném, hogy igazságosan, azokhoz jusson el a kárenyhítés, és a kár mértékével arányosan, akiknél ez a kár valóban bekövetkezett. Több fórumon találkoztunk az emberekkel, és valóban mindenféle üzemi mérettől, struktúrától, hovatartozástól függetlenül egy valóban érdemi kárenyhítésben bízunk. Nekem az a meggyőződésem, hogy akkor járunk el helyesen, ha a tényadatok birtokában, a ma még működő kárenyhítési rendszer keretein belül kell megtegyük az intézkedéseket. Azért mondom, hogy: „ma még működő kárenyhítési rendszer”, mert sokan ülünk itt ebben a teremben, akik anno is kifogásoltuk az előző, tehát a jelenleg hatályos kárenyhítési rendszert, és ez nemcsak azt jelenti, hogy az östermelők benne vannak-e vagy nem, hanem ennél sokkal összetettebb, ennél sokkal bonyolultabb. Nem lehet megkerülni, hogy az elkövetkező időszakban egy teljesen új alapokon működő, valóban érdemi megoldást nyújtó kárenyhítési

rendszer működjön. Jelenleg még a hatályos rendszer alapján kell működni, hiteles adatokra és érdemi kárenyhítésre van szükség. Nekem az a meggyőződésem, ismerve a kormány hozzáállását is, hogy ez bekövetkezik ebben az időszakban.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsolj, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Jobbik tartózkodni fog ennek a javaslatnak a szavazásánál, mert úgy gondoljuk, a probléma súlyossága valóban akkora, hogy kell erről beszélni mind itt, a bizottságban, mind pedig az Országgyűlésben, ezt a javaslatot azonban erre, a probléma megoldására nem tartjuk alkalmasnak.

A Kárenyhítési Alappal - ha már szóba került - valóban komoly problémák vannak, ezt mi is látjuk. Itt vagyunk már lassan egy éve, úgyhogy tényleg érdemes lenne ezzel kapcsolatban valami előrelépést is látnunk a kormány részéről. Itt a 2007-es és a tavalyi kárenyhítési rendszerről is beszéltünk már többször, és még mindig olyan dolgok kerülnek elő, hogy intenzív tárgyalások hosszú hónapok, előrehozott kifizetések kérése vagy például a biztosítókkal történő levelezés. Szerintem ezek mind-mind olyan momentumok, amelyeket egy rendes kárenyhítési rendszerben nem kellene hogy meglépjünk. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor először az előterjesztőnek, utána a kormány képviselőjének adok szót.

Válaszok, reflexiók

Gógös Zoltán (MSZP)

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Elég furcsán érzem magam, megmondom őszintén, mert én is sok mindent tudnék abból a 2007-es történetből idézni, a baktalórántházi rendezvényt, ami 3 vagy 4 nappal a fagykár után volt, amelyen már konkrét összeget tudtam bejelenteni a termelőknek, ami valóban egy harminc-egynéhány százalékos kárenyhítésre volt elég, de legalább az néhány napon belül elhangzott. Pista, egészen addig senki nem hiszi el, amit mondotok, amíg nem mondja meg konkrétan a kormány, hogy erre a célra mennyi összeget szán. Én bármikor hajlandó vagyok olyan módosító javaslatot befogadni, hogy ezt a kicsit dodonai megfogalmazást megváltoztassuk. Azért írtuk így, mert nem szerettünk volna abban tetszelegni, hogy sokkal többet követeljünk - amit egyébként velünk szemben folyamatosan követeltek -, mint ami nagyjából realitás lehet. Tehát nem kértünk 100 százalékos kárenyhítést, ami miatt augusztusban ott még mindig demonstráció volt - csak emlékezzünk vissza, és ezzel utalok vissza arra, hogy miből csinálunk politikát, meg miből nem. Én annyit mondok: írjuk át ezt a határozati javaslatot 40 százalékra, onnantól kezdve ez a nagy jogi probléma megoldódott, és akkor mindenki megnyugszik. Így meg hetek óta nem hallunk mást, mint azt, hogy tárgyalások folynak.

Én pontosan tudom, hogy a VM-nek erre nincs pénze, azt is tudom, hogy következő éves kötelezettséget csak a kormány tud vállalni, de azért azt hadd jegyezzem már meg, miután én is megkaptam annak idején Baktalórántházán, hogy ha a kormányzati negyedre van pénz, akkor erre is legyen, hogy ha debreceni stadionra van pénz, meg ha a fogorvosok turizmusára van 1 milliárd forint a kormánytartalékból, akkor legyen már erre is legalább valami konkrét mondás, tisztelt képviselőtársaim. És ezzel a minisztériumnak segítünk, ezt kell hogy megértse mindenki, ugyanis a minisztérium ebben a meccsben alul fog maradni.

Ahogy alulmaradt abban is, hogy az elmúlt évre sem tudott több pénzt szerezni a Kárenyhítési Alaphoz, bármekkora ígéret volt is, és akárhányszor mondja el az államtitkár úr, aki még akkor nagyon vehemensen védte, mondom, ezen a fórumon meg a többi helyen a gazdák érdekeit, hogy nem engedik el a kezüket. Hát, eléggé elengedte tavaly a kormány a 10 százalékos kárenyhítéssel a kezüket, pedig jogilag semmi nem tiltotta volna, hogy több forrás kerüljön ebbe a rendszerbe. Nagyon nehéz lesz más megoldást találni az uniós szabályok között. A de minimis is problémás lesz, mi inkább belterületen meg ilyen helyeken tudtuk azt alkalmazni a kis összegek okán, de azt már majdnem mindenki igénybe vette, tehát az nem fog segíteni.

Úgyhogy én most mondom: írhatunk egy módosítót, bárki megírhatja, hogy 40 százalék, kezét rá, és akkor mindenki megnyugszik, holnap mehet a sajtóban, hogy a kormány kénytelen lesz 40 százalékkal támogatni ezt az ügyet, legalábbis 40 százalékos mértékig. Nem kérünk egy túlzó mértéket, azt gondolom.

Az államtitkár úrnak mondom - egy kicsit más téma, de miután említést tett az előlegről, elmondanám -, hogy meg kellene próbálni az Európai Bizottságnál egy olyan megoldást eszközölni, hogy ne tagállami kezdeményezés legyen ez az előlegkifizetés, hanem ez legyen a bizottság saját ötlete; egyébként most az élelmiszerbotrány erre, azt hiszem, jó alapot adhat. Ez azért nem mindegy, mert ha a bizottság önmagában áll elő ezzel a történettel, akkor 80 százalékos előleget lehet októberben fizetni, ha nemzeti vagy tagállami kezdeményezésre történik ez, akkor pedig csak a felét. Én tehát azt javaslom, hogy ez mindenképpen történjen meg. Most mi elvileg uniós elnökök vagyunk, az apparátust talán lehetne egy kicsit abba az irányba mozgatni, már kinn, hogy éljenek ugyanazzal a kezdeményezéssel, amivel 2009-ben előálltak, hogy 80 százalékos mértékű előleg lehessen. Ez ezekben az ágazatokban kulcskérdés, de miután az egész ágazatban óriási pénzhiány van, és még nagyon sok vihar van itt előttünk a héten is, úgy látom, nem lenne baj, hogyha még az uniós szünetek előtt erre is valami határozott válasz lenne.

Én tehát azt kérem, hogy segítsük már ezzel a minisztériumot, mert én nyugodtan mondhatom, hogy ebből semmi nem lesz, hogyha most nem áll e mögé a parlament. Ugyanis biztos, hogy mindig lesz ennél fontosabb ügy, és bármit ígéretnek nektek, Pista, én pontosan látom ennek a gazdasági részét. Ha egy ilyen típusú nyomást nem kap most a kormány, egy fillért nem fog ebbe betenni, és nemhogy 40 százalékos, de még 15 százalékos kárenyhítés sem lesz, az pedig nagyon-nagyon-nagyon nagy problémát okoz abban a térségben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kormány képviselőjének adok szót. Államtitkár úr!

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium)

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót. Elsőként talán azt mondanám el, hogy az előző felszólalásomban nem hangsúlyoztam, hogy részben a 2. ponttal kapcsolatban is nehezen kivitelezhető technikai problémák vannak, amelyek a tényleges elfogadásra alkalmatlanná teszik ezt a határozati javaslatot.

Amit az elhangzottakra reflektálva szeretnék mondani: alapvetően a korábbi ígéretünkhöz híven még júliusban a kormány elé fogjuk vinni azt az új kockázatkezelési rendszerről szóló törvényjavaslatot, amely egy sokkal komplexebb, a mostani - nevezhetjük így: - fapados kárenyhítési rendszerrel egy jóval cizelláltabb, több lábbon álló, az állam, az üzleti biztosítók és a termelők magasabb fokú együttműködési keretek közé terelésével egy a megítélésünk és reményeink szerint egy jóval jobb rendszert fog eredményezni. Meg tudom mutatni, tehát készen van az a rendszer, amely terveink szerint január 1-jétől ki fogja váltani a mostani kárenyhítési rendszert. Hangsúlyoznám, hogy a mi szándékaink szerint ez egy

kétpilléres rendszerré válna, hiszen az alapszándék valóban az, hogy minden eszközzel növeljük a termelői öngondoskodást, éppen ezért egy olyan, két pilléren alapuló rendszert tervezünk bevezetni, amely szakértői javaslatként azt fogalmazza meg, hogy az első pillért, amely a mostani kárenyhítés vagy Kárenyhítési Alap, egy javított változatban fenntartjuk, ugyanakkor összekapcsoljuk azt - reményeink szerint biztosításiidő-támogatással - egy állami kontroll alatt működő biztosításitermék-konstrukcióval. Ezek úgy épülnének egymásra, még egyszer hangsúlyoznám, hogy növelnék az egyéni öngondoskodás hajlandóságát. Én abban bízom, hogy mind a kormány, mind az Országgyűlés támogatni fogja ezt a javaslatot.

Azt gondolom, hogy abban a nagy rendszer vagy abban a nagy rendszerreformban, amelyről sokat beszéltünk, és amely iránti kívánalmát és elvárását a Mezőgazdasági bizottság több tagja is elvárását fejezte ki, ennek meg fogunk tudni felelni, és január 1-jétől el tudjuk indítani az új rendszert.

Ez talán részben a határozati javaslat 2. pontjában megfogalmazottra is reflexió, amely egyfajta kiterjesztési javaslatot fogalmaz meg a jelenlegi kárenyhítési rendszerben. Azon túlmenően, hogy uniós szabályok miatt ez a kiterjesztés ebben a formában nem is valósulhatna meg, hiszen például a mostani kárenyhítési rendszer csak a kkv-szektorra kiterjedve működik, tehát európai uniós definíciók szerinti nagyvállalkozás nem is fér bele, és néhány olyan, az MVH-ügyszeregben lévő támogatott szervezettípus van, mint mondjuk önkormányzat vagy bármilyen más szervezet, amely ténylegesen nem részesülhet ebből a támogatásból, tehát ezen túlmenően, azt gondolom, az új rendszerünk ezeket a típusú felvetéseket generálisan fogja tudni kezelni.

Amit Szabó Rebeka képviselő asszony felvetett, hogy legyen egyfajta differenciálás, arra nézve azt gondolom, ebben a rendszerben egy akár kultúránként, akár egyébként a kistérségben meglévő és tapasztalt káresemény-gyakorisággal és sok más tényezővel kombinált, a mostaninál jóval bonyolultabb rendszer volt létrejönni, amely ezeket a különbözőségeket fogja tudni kezelni.

Én azt gondolom, összefoglalva az elhangzottakat, hogy ez a határozati javaslat hangsúlyozza, hogy pozitív szándék által vezérelt, de ebben a formában támogatásra vagy elfogadásra nem javasolható, hiszen jelen pillanatban egyik pont sem megvalósítható a gyakorlatban. Ugyanakkor én azt gondolom, a kormányzat - ahogy azt korábban is elmondtam - azokat a lehetőségeket, amelyek rendelkezésre állnak, használni kívánja a fagykárt szenvedett termelők támogatására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazunk az előterjesztésről.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) 4 igen - ez valószínűleg kisebbség. Ki az, aki tartózkodik? Az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez lesz a többség. Ki az, aki nemmel szavaz? (*Szavazás.*) Nincs ilyen. A bizottság nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/3131. számú törvényjavaslat

Rátérünk a 2. napirendi pontra: az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdaságról szóló törvényhez törvénymódosítást nyújtott be dr. Kiss Sándor a Jobbik képviselőjében. Itt láttam a képviselő urat. Kérem, hogy valamelyik szabad mikrofonhoz üljön le mint előterjesztő. Kérdezem, hogy a minisztériumot ebben a kérdésben is Feldman Zsolt képviseli-e. (*Dr. Feldman Zsolt bólint.*) Igen, köszönöm szépen.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Valamennyi napirendi pontnál.

ELNÖK: Értem, köszönöm. A korábbiaknak megfelelően most is az előterjesztőnek adok szót, ismertesse, illetve - merthogy az előterjesztését ismerjük - egészítse ki azt szóban.

Dr. Kiss Sándor (Jobbik) szóbeli kiegészítése

DR. KISS SÁNDOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most, ennél a törvénymódosító javaslatnál nem a pénzről van szó, ezt a módosító javaslatot az élet szülte, hogy így mondjam. Éppen itt hallottuk, hogy szabolcsi képviselőtársaink járták a megyét - akkor bizonyosan találkoztak olyan erdőterületekkel, ahol derékban kivágott fákat láthattak, derékmagasságban árválkodtak ezek a fák. Sajnos elterjedt gyakorlattá vált, hogy bizonyos területeken, főleg - ki kell mondanunk - amely erdőterületek a kisebbség közelében vannak, azok sajnos nagyon szomorú látványt nyújtanak, tehát ezek erdőként vannak nyilvántartva, de ott már nem erdő van, hanem egy ilyen bokros, bozótos nem is tudom mi. Ez vonatkozik állami erdőkre is és magánerdőkre is. Az a probléma, hogy sem az állami erdők kezelője, sem a magángazdálkodók nem tudnak mit kezdeni ezzel a területtel, mert ha újra akarnák telepíteni, akkor le kellene termelni az erdőt, de már nincs mit letermelni, mert a fát - magyarul - ellopták. Ha saját költségén ezt mégis újra beállalná, és újra betelepítené, akkor megint ellopnák ezeket a fákat, már karvastagságban kivágják ezeket a fákat. És ilyenkor ne arra tessenek gondolni, amit szoktunk látni a tévében, hogy teherautóval mennek a profi fatolvajok, hanem egyszerűen biciklivel mennek, és két biciklire való fát elvisznek.

Úgy gondolom, hogy nem kell szemérmeskednünk, hanem ezt a problémát igenis kezelni kell. Egyrészt gond maguknak az erdőtulajdonosoknak is, és még egyszer mondom: Tiszavasvári környékén 40 hektáros erdő, akarom mondani volt erdő van, és az erdőgazdaság nem tud vele mit kezdeni. Tehát azt javaslom, hogy ne szemérmeskedjünk, hanem ezt a problémát igenis oldjuk meg. Az egyik az, hogy ezeket a területeket semmilyen módon nem lehet hasznosítani, mert hogyha vihar van, ott legalább a fa ott maradt - de itt fa sincs. Tehát vagy legelőként vagy szántóként ezek a területek igenis hasznosíthatóak lennének, de mivel erdőként vannak nyilvántartva, meg kellene fizetni a hozzájárulást sokszorosán, ezért nem tudnak - még egyszer mondom - sem az állami erdőkezelők, sem a magánerdő-tulajdonosok mit kezdeni, és ott vannak ezek a nagyon szomorú látványt nyújtó területek.

Azt még hozzátenném, hogy ahol ezek a területek vannak, azon kívül, hogy szomorú látványt nyújtanak, bizony az ott élőknek is egy negatív fényt vetnek. Ezért gondolta a Jobbik azt, hogy igenis valamilyen módon kezelni kell ezt a problémát, még egyszer mondom, akár úgy is, hogy szociális területekként ki lehetne osztani a... hát a fatolvajoknak, tehát annak a kisebbségnek. Én tehát arra kérem képviselőtársaimat, hogy főleg mint a mezőgazdaságban jártas emberek támogassák ezt a módosító javaslatot, és engedjék vagy engedjük azt, hogy ezek a területek hasznosuljanak. Természetesen a kormány bizonyosan kifogást emel akár szakmailag, akár technikailag, hogy nem jól van megfogalmazva a törvényjavaslat, de még egyszer szeretném mondani, hogy a rendőrségre és az Unióra ne hivatkozzunk. A gyakorlatot mindenki tudja, hogy a rendőrségre csak legyintheünk, mert a rendőrség nem tud mit kezdeni azzal a fatolvajjal, aki biciklivel nap mint nap elviszi azt a 2 mázsa fát. Én tehát arra kérem önöket, kedves képviselőtársaim, hogy vegyék ezt tárgysorozatba. Tudom, hogy vannak most fontosabb dolgok is, fontosabb törvényalkotási javaslatok is, de mindenképpen jelzésértéke lenne, ha ezt tárgysorozatba venné a bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjének adok szót.

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. A kormány a javaslatot nem támogatja ebben a formában, és egyébként szintén, hasonlóan valóban olyan szándékokról van szó, amelyek egy valós és meglévő probléma kezelésére irányulnak. Egy rövid indoklást mondanék, hogy miért nem támogatjuk a magunk részéről. Alapvetően azt gondoljuk, hogy azt a - nevezzük így: - szociális falopást, azt a problémakört, amelyet a képviselő úr itt felvetett, alapvetően nem az erdők léte generálja, hanem az elkövetők szociális helyzete. Ezzel azt szeretném mondani, hogy ha bizonyos erdőket kivonunk az erdő művelési ágból, és mezőgazdasági művelési ágba tesszük át, akkor adott esetben sajnálatosan azt a jelenséget tapasztalhatnánk, hogy más erdők fognak áldozatul esni, és így haladnánk szépen a hazai erdőállományok vagy az erdő művelési ágú területek csökkenésével.

Alapvető cél a meglévő erdőállomány védelme és annak az erdőterületnek a növelése, amellyel jelen pillanatban Magyarország rendelkezik. Azt gondoljuk, hogy ennek a megőrzéséhez nem ez a legjobb eszköz, és azt gondoljuk, hogy önmagában ez nem segít megoldani a problémát. Ezen túlmenően pedig fontosnak tartom a megfogalmazott törvényjavaslattal kapcsolatban megjegyezni - hiszen egy erdészeti hatósági ténymegállapítást javasol az előterjesztő annak a kérdésnek az eldöntésére, hogy mi az, ami kivonható -, hogy szakmai megítélésünk szerint ez nem erdészeti szakkérdés, hiszen az erdészeti igazgatás nem vállalhatja magára azt a felelősséget, hogy különböző olyan, nem erdészeti kérdéssel összefüggő megállapításokat tegyen, amelyek nem tartoznak a szakmai kompetenciájába.

Összességében azt gondoljuk, hogy a most meglévő erdőtörvényi szabályozási szinten lazítani nem szabad. Azt gondoljuk, hogy az a meglévő eszköz, amelyet az erdőtörvény tartalmaz és amelynek a megvalósítása folyamatban van, az erdővédelmi szolgálat, többek között az az ennek az egyébként csak komplexen, szociális, gazdasági és más eszközökkel komplexen kezelhető kérdésnek az egyik legfontosabb megvalósítási eszköze, amely segítségül szolgálhat, és ehhez természetesen olyan más típusú eszközök, mint a közfoglalkoztatás, a közrendvédelem-erősítés vagy akár az önkormányzatok részéről a lakhatási támogatás tűzifában történő biztosítása jelenthet együtt, komplexitásában alternatívát és megoldást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjainak adok szót. *(Jelzésre:)* Ficsor Ádám!

Kérdések, hozzászólások

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Az MSZP nevében mondhatom, hogy mi sem támogatjuk ezt a javaslatot, nagyjából hasonló logikával, mint a kormány. Részben egy jóval komplexebb problémáról van szó, másrészt pedig - és ezt mondjuk ki nyíltan! - ez a pont, hogyha bekerülne a javaslatba, nagyon-nagyon-nagyon tágra nyitná a visszaélések kapuját, az erdőtörvény alapvető logikáját borítaná fel, hogy ami erdő, az maradjon is erdő, és olyan folyamatokhoz vezetne, amelyeket ma nem látunk előre. Ezt így tehát nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Röviden én is csak azt szeretném mondani, hogy mi sem támogatjuk egyáltalán ezt a javaslatot. Egyrészt szeretném képviselőtársam, az előterjesztő figyelmét felhívni arra, hogy fát nemcsak az úgynevezett kisebbség lop, hanem mindenki,

akinek nincsen pénze tüzelőre, és, gondolom, a kivágott fákra nincsen ráírva, hogy éppen ki az, aki azokat derékmagasságban kivágta. Másrészt meg Ficsor Ádámmal hasonlóan azt gondoljuk, hogy ez abszolút lehetőséget nyit mindenféle kikapukra, akár az erdő önablására is, tehát hogy levágják, aztán azt állítják, hogy azt valaki más tarolta le, nagyon nehéz ezeket ellenőrizni. Illetve nagyon hibásnak tartjuk azt a kiindulást, hogy ahol esetleg nem tudjuk megőrizni az erdőt, illetve ahol ez nehézségekbe ütközik, ott eleve inkább valamilyen mezőgazdasági területet létesítsünk, mert ennyi erővel a nagyvárosok meg a nagyobb települések környékén nagyon sok erdőt eleve feladhatnánk a lopások, a személtlerakás és az egyéb károk miatt. És itt megkérdezném, hogy hol a határ, ahogy a kormány képviselője is mondta, akkor most a szegény települések körül vajon 100 méterig fogjuk ezeket az erdőket kivonni a művelésből, de aztán majd ezek az emberek, akiknek továbbra is kell a tüzelő, továbbmennek, és akkor egy idő után ott tartunk, hogy az összes erdőt - kis túlzással persze - kivonhatnánk az erdő művelési ágból. Úgyhogy egyáltalán nem támogatjuk ezt a javaslatot.

Azt gondolom, hogy alapvetően ezeknek az embereknek a szociális helyzetén kellene változtatni, hogy ne kényszerüljenek minden télen fát lopni azért, hogy nehogy halálra fagyjanak otthon. Köszönöm.

ELNÖK: Ódor Ferenc!

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Azzal a résszel magam sem vitatkoznék, hogy nem támogatjuk, mert tényleg nem, de a problémáról, amelyre a képviselőtársunk irányítja a figyelmet... Szóval úgy beszélünk róla, mintha ez nem történe meg, mintha ez nem volna, mintha ezzel nem kellene szembetalálkoznunk nap mint nap olyan területen... Szabó Rebekát nagyon szívesen meghívom a választókerületembe, és megnézzük akkor, hogy hol... (*Szabó Rebeka: Nem vontam kétségbe!*) Bocsánatot kérek, én sem az ön állítását, csak azt szeretném mondani arra, hogy ki vitte el meg ezek, hogy nézzük majd meg a biciklitolókat meg az autókat, meg ezeket a problémákat. Ez egy nagyon komoly gond az országnak azon részén, ahol Kiss képviselőtársam is dolgozik, meg ahol ott van, ahol ott volt akkor is, amikor nem volt országgyűlési képviselő, meg akkor is ott lesz, amikor esetleg majd nem lesz az, és ezt jómagamról is el tudom mondani. Látjuk a problémát. Amit most itt felvett, annak egy nagy gondja van: hogy abban a pillanatban mindenki rástartolna, és akkor megnyitnánk azt az erdészeti törvényben, hogy innentől kezdve... Jelzem, a mi megyénkben is történt már ilyen, amikor egyszerűen eltűnt harminc-valahány hektár... (*Közbeszólások.*) Sok, szóval nagy terület.

Ennek ott a problémája, amikor megjelenik az erdészeti hatóság, és azt mondja az erdőtulajdonosnak, hogy drága Pista bátyám, neked ennyi meg ennyi hektárnak a pótlását el kell tudni végezni. Pista bácsi egy darab fát nem vágott ki, mert nem volt hozzá engedélye sem, valakik elvitték, és a tulajdonosnak ott marad a kvázi helyreállítási, újratelepítési kötelezettség. Gondolom, a képviselő úr egy ilyen... Nem tudom, mondom, mintha a fejével gondolkodnék, de nem tudom. Szóval ezek a problémák megjelennek ott, és kerestek és biztosan keresnek majd még képviselőket azok a tulajdonosok, akiknél az erdészeti hatóság majd kvázi büntetést fog kivinni, újratelepítési kötelezettséget állapít meg. Azt gondolom, hogy a probléma felvetésére jó, a megoldására talán nem alkalmas ez a dolog vagy a betérjesztett paragrafusok. De sok mindenről fogunk még az elkövetkezendőkben beszélni, előbb-utóbb erről is. Azzal egyetértünk, hogy kell az erdőterületeknek a bővítése, azzal is egyetértünk, hogy meg kell tudni védeni, és azt is látjuk, hogy per pillanat ezek az erdőtulajdonosok azért nem nagyon tudták megvédeni az erdeiket. Tehát azért kerülhet erről egyáltalán szó, mert ez ma egy gond. Hogy olyan, szociálisan nehezebb helyzetben lévők, meg hogy kik viszik a fát... Kinek a fáját viszik? Szóval hogyha ilyen alapon működünk,

hogyan az viszi, aki fázik, meg az viszi, akinek nincsen pénze, akkor holnap mást is lehet vinni. Akkor bemegyünk a boltba, visszük a... Láttuk már, hogy ez hova vezet. Ezt a gondolkodást, én azt gondolom, a tulajdon védelme alapján eleve ki kellene zárni, nem kellene elfogadhatóvá tenni, arról nem beszélve, hogy az a tulajdonos fizessen valaki helyett, akivel kapcsolatban egyébként az a kérdésem, hogy akkor hogy védje meg. Azért mondom, hogy sok mindent kinyit ez a javaslat, és csak azt mondom, hogy látjuk, hogy ezzel bizony veszti a tulajdonát, és utána még kötelezettséget kell vállalnia. Úgyhogy én ezért azt gondolom, hogy érdemes volna, ha nem is ezt támogatva, de egyszer ezt úgy komolyan végigbeszélni, mert ez legalábbis azokon a területeken komoly gondot jelent, ahol vannak ilyen megengedő magatartást megszokott emberek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Györffy Balázs jelzésére:)* Parancsolj, Györffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Azt gondolom, ez a fatéma tényleg egy nagy gond, probléma, de nekem az a gyanúm, hogy nem csak a fával fogunk találkozni ilyen problémakörben, amennyiben - példának hozom a kukoricát - a kukorica ára egy ilyen áron stabilizálódik. Már a múlt év végén az volt sajnos mindenhol, ahol ezzel foglalkoztak, hogy szinte elképesztő mértéket és szinte ipari méreteket öltött az a szedés, amit műveltek *(Közbeszólás: Lopás.)*, lopás, igen. Egy személyes példa: arattunk, és 20 méter után 40 zsákot öntöttünk bele az adapterbe, mert ott már meg volt szedve. Ilyen kukoricaár mellett - de hozhatnék más példákat is, csak éppen ez volt kézenfekvő -, ilyen terményárak mellett elég jó órabérben lehet aratni, pláne úgy, hogy vetniük nem is kellett hozzá az érintetteknek. Én azt szeretném szorgalmazni, hogy a mezőőri szolgálat megerősítésével és adott esetben - nyilván a lehetőségekhez mérten - az anyagi megerősítésével is próbáljunk ez ellen fellépni, mert más érdemi lehetőséget jelen pillanatban nem látok, bár nem zárom ki, hogy esetleg van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Parancsolj, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Mi értjük, hogy ez a javaslat nem oldja meg ezt a komplex problémát, és nem is törekszik erre, de amíg a problémának a szociális, közrendvédelmi, s a többi, területein nincs megoldás, ez addig is támogatható szerintem egy ideiglenes javaslatnak, már csak azért is, mert egyáltalán nem szeretnénk tágítani az erdőterületek kivonásának a lehetőségét, de ha támogatjuk is ezt a javaslatot, utána a módosító javaslatokkal megvan annak a lehetősége, hogy a kormánypárt a saját szájíze szerint igazítsa majd ezt a javaslatot. Úgyhogy minden képviselőtársam támogatását szeretném kérni ehhez a javaslathoz. A mezőőri szolgálatot valóban nagyon fontos lenne megerősíteni, de addig is, amíg ezeket a lépéseket meg nem tesszük, ez egy szerintem támogatható javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyiban szeretnék hozzászólni, hogy támogatandó a dolog, de azzal, ami előttünk van, semmit nem érünk el, tehát így, ebben a formában nem kellene a parlament elé vinni. Beszéljük meg tényleg, ahogy képviselőtársam, Ódor Ferenc is mondta, térjünk rá vissza! Komoly problémákról van szó, Zala megyéből tudom mondani, hogy nálunk is 30 hektár nagyságrendekben tűnnek el erdők itt-ott, a kukorica ugyanúgy problémát jelentett, és arra nagyon jó megoldás lehet esetleg a mezőőri vagy valamilyen őrző-védő hálózatnak a

megszervezése az erdők köré, az erdőtulajdonosok köré. Ebben az előterjesztésben én nem látom a megoldást. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vita vége felé annyit szeretnék hozzátenni, hogy a beterjesztett törvényjavaslatnak véleményem szerint az a legnagyobb problémája, hogy az okozatot próbálja meg kezelni, és nem az okot. Egyrészt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az alaptörvénybe - hála istennek - az erdőt mint nemzetgazdasági vagyont definiáltuk. Ennek következménye lesz szerintem majd a későbbi elkövetőkre is, mert nyilvánvaló, hogy az alaptörvénynek megfelelően az erdőtörvényt is módosítanunk kell azzal a szigorral, amivel az alaptörvényben gondoljuk, hogy a termőfölddel, a vízzel egyenrangúan a nemzeti vagyonhoz kapcsolódóan értékes elemnek gondoljuk.

A probléma viszont adott, tehát az, ami falopás szintjén megtörténik, és utána még a tulajdonos lesz egy olyan kötelezettséggel terhelt, hogy érte egy nagyon nagy káresemény, majd az aktuális törvények alapján még ő felel az erdő megújításáért is saját költségen. Szóval át lehet érezni annak a gazdának a problémáját is, aki egy ilyenén sajnós átesik. Arra szeretnék javaslatot tenni, illetve arra hívnám fel a kormány képviselőjének a figyelmét, hogy miután működik az erdészeti albizottságunk, legyenek szívesek javaslatot tenni, hogy hogyan látják a probléma jogszabályszerű kezelését, figyelembe véve esetlegesen az alaptörvényből következő erdőtörvény-módosítást és esetleg ezt a jogszabályi, büncselekmény jellegből adódó helyzetet, amiben talán tényleg nem kellene a tulajdonost további olyan kötelezettséggel terhelni annak kapcsán, ami a részére már eleve egy óriási nagy káreseményt jelentett. Hogy erre ez a mezőőri szolgálat vagy bármi kivételezettséget jelentene-e, arra kellene esetlegesen alternatívákat adni. Én is úgy érzem, hogy a benyújtott indítvány majdnem hogy még fokozná a bajt, hogyha ebben a formájában módosítanánk az erdőtörvényt inkább a szigor felé, és a szigor ellenére a bűnelkövetők megállítására kellene törekedni, illetve annak a következményeit, a bűnelkövetők részére kiszabható következményeket kellene tisztázni az én véleményem szerint.

Határozathozatal

Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazunk az előterjesztésről. Kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt ebben a formájában. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez 3 igen. Ki az, aki nem támogatja az indítványt? Aki nem, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Mindenki más, ez a többség. Van-e esetleg, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Olyan nincs. A bizottság tehát nem támogatja ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba-vételét.

Köszönöm az előterjesztőnek a személyes jelenlétet.

A genetikailag módosított szervezetektől mentes Alpok-Adria kezdeményezéshez való csatlakozásról szóló H/2327. számú határozati javaslat

Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról

Áttérünk a 3. napirendi pontra: a genetikailag módosított szervezetektől mentes Alpok-Adria kezdeményezéshez való csatlakozásról szóló határozati javaslatához a bizottságunk által esetlegesen benyújtandó bizottsági módosító indítványról fogunk vitatkozni. Az előzményét ismerik, a Fenntartható fejlődés bizottsága önálló indítványáról van szó, amelyhez a bizottságunk egy pontosító módosító indítványt szeretne benyújtani. A módosító indítvány szövege elvileg minden bizottsági tag előtt ismert. Kérdezem, hogy erről a benyújtandó módosító indítványról mi a kormány véleménye.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A most megismert bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban természetesen kormányálláspontra nincs. A Vidékfejlesztési Minisztérium a most megkapott szövegjavaslatot támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra kerül a bizottsági módosító indítvány. Kérdezem, ki támogatja azt, hogy bizottságunk benyújtsa ezt a bizottsági módosító indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt. *(Szavazás.)* Ezt egyhangúnak látom. Köszönöm szépen, a bizottság döntése értelmében be fogjuk nyújtani.

Egyebek

A 4. napirendi pont az egyebek. Jelezni szeretném, hogy várhatóan szerdán, azaz holnapután 10 órakor ülésezni fog a bizottságunk. Két törvényjavaslat is van, amelyben kötelezettségünk van, valamint kezdeményezni fogom a minisztérium felé, hogy számoljanak be a Németországból kiindult, élelmiszerek által terjesztett fertőzésről. A miniszter úr ma reggeli nyilatkozata alapján hallottuk, hogy az uniós miniszterek ülését, tanácsát kezdeményezi összehívni, esetleg erre is kitékintő aspektusa lenne a megbeszélésnek, valamint hogy a magyar termelők milyen nehézségekkel néznek szembe esetlegesen az oroszországi élelmiszerimport-stop miatt. E témakörben kezdeményezem a minisztérium részéről egy előadó meghívását szerdán, 10 órára a másik két napirendi pont mellett.

Van-e az egyebekben kérdés, észrevétel, bárki élne-e bejelentéssel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor ezt a napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 7 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese