



MB-4/2011.
(MB-28/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2011. június 8-án, szerdán, 10 óra 11 perces kezdettel
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat (Általános vita)	6
<i>Kanyó Lóránt István (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Kanyó Lóránt István (Nemzetgazdasági Minisztérium) reflexiói</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése</i>	14
Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3415. számú törvényjavaslat (Általános vita)	14
<i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	15
<i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiói</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	19
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A magyarországi élelmiszeripar privatizációs folyamatának hatásait feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló H/3416. számú határozati javaslat	19
<i>Z. Kárpát Dániel (Jobbik) szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	20
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	20
<i>Z. Kárpát Dániel (Jobbik) reflexiói</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	27
Tájékoztató a németországi hasmenésjárványnak a zöldség- és gyümölcságazatra tett hatásairól	27
<i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	28
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	32

<i>Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) reflexiója</i>	37
Egyebek	38

Napirendi javaslat

1. Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3414. szám)
(Általános vita)

2. Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3415. szám)
(Általános vita)

3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A magyarországi élelmiszeripar privatizációs folyamatának hatásait feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/3416. szám)
(Varga Géza (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

4. Tájékoztató a németországi hasmenésjárványnak a zöldség- és gyümölcságazatra tett hatásairól
Előadó: a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselője

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gögös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke
Balogh József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Farkas Sándor (Fidesz) megérkezéséig Font Sándornak (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) Balogh Józsefnek (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) Horváth Istvánnak (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) Tiffán Zsoltnak (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)
Ficsor Ádám (MSZP) Gögös Zoltánnak (MSZP)
Varga Géza (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Kanyó Lóránt István osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 11 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a Mezőgazdasági bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait! Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket! Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik a bizottság nyílt ülését. (Zaj.) Egy kis csendet kérek szépen, elkezdtük a bizottsági ülést, egy kis csendet kérek szépen. A napirendtervezetet kiküldtük, erről kérdezem a bizottság tagjait. Van-e kérdés, észrevétel a napirendtervezethez? (Senki nem jelentkezik.) Amennyiben nincs, akkor erről szavazni fogunk. Kérdezem, ki az, aki támogatja a napirendtervezetet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (Szavazás.) Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A bizottsági tagok és az esetleges kívülállóak számára is mondom, hogy ez a piros, fehér, zöld színösszeállítás egyrészt gyönyörű, másrészt amely zöldségek megtestesítik ezt, azok még gyönyörűbbek, magyar termékek. Azért hoztuk ezeket ide, mert a 4. napirendi pontban tájékoztatást fogunk meghallgatni a Németországból kiinduló zöltség-gyümölcs vagy vélelmezhetően valamilyen élelmiszeripari termék által terjesztett megbetegedésekről, erről lesz egy beszámoló, és szeretttük volna reprezentálni, hogy a magyar zöldségek változatlanul azt a minőséget tudják, hogy semmilyen veszéllyel nem fenyegetik az azokat elfogyasztókat, és most, miután az ismert események miatt sajnos komoly gondok elé néznek az exportlehetőségek és a hazai fogyasztás csökkenése miatt, sajnálatosan a mennyiséget is tudják. Ezért dél-békési gazdálkodók és Simonka György országgyűlési képviselő barátunk felajánlotta ezen termékek nemcsak vizuális, hanem elfogyasztásra is alkalmas változatait. Ugyanezt a célt szolgálja a Horváth István alelnök úr által hozott Tolle-termékek, a Szekszárdi Tejipari Részvénytársaság termékei, a sajtok és az egyéb termékek. Remélem, hogy mindez hűen reprezentálja, hogy vannak olyan magyar élelmiszerek, amelyek igen nagy biztonsággal és nagyon magas minőségben, folyamatosan a fogyasztók rendelkezésére állnak. Erről majd részletesebben a 4. napirendi pontnál, de ezt előzetesen el szerettem volna mondani, már a látvány kedvéért is. Nagyon szép, köszönjük az előkészületeket. Ritkán van alkalom arra, hogy ilyen, hangulatilag is jobb környezetben végezzük a munkánkat, és javasolom is bizottsági tagtársaimnak, hogy reprezentatív céllal időnként ők is kóstolják meg ezen termékeket.

Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Visszatérve a normális ülésrendre az 1. napirendi pont következik: az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvénytervezetnek az általános vitára való alkalmasságát fogjuk megvitatni. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről köszöntöm Demeter Zsuzsannát és Kanyó Lórántot, kérem őket, hogy terjesszék elő az indítványt, és szóban indokolják azt meg. Átadom a szót.

Kanyó Lóránt István (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Az önök előtt nyugvó törvényjavaslat összességében 7 törvény módosítására tesz javaslatot. Ezen törvényjavaslatok heterogén jellege mellett a közös jellemzőjük az, hogy külön-külön ok miatt, de érdek fűződik ahhoz, hogy ezeket a törvényt módosításokat az Országgyűlés tárgyalja, és lehetőség szerint még a tavaszi ülészenon elfogadja.

Milyen célokat szolgál a benyújtott törvényjavaslat? Egyfelől és elsősorban a hiánycél tartását, a költségvetési bevételek növelését említtem meg, másodsorban az adminisztrációs terhek csökkentésére vonatkozó javaslatokat is tartalmaz a törvénycsomag, harmadrészt pedig egy egyértelmű jogértelmezést, jogalkalmazást hoz többek között a hitelintézeti törvény, a befektetési vállalkozásokról szóló törvény kapcsán, de akár még idesorolható a könyvvizsgálói törvény módosításával kapcsolatos rész is.

Röviden, néhány szóban az egyes törvények főbb elemeit szeretném kiemelni. Amennyiben a törvényjavaslat sorrendjében haladunk, akkor az első a regisztrációs adóról szóló törvény módosítása. Ebben tulajdonképpen a regisztrációs adó kiszámításához szükséges avultatási tábla módosítására tesz javaslatot az előterjesztő. Ennek a lényege, hogy az avultatási táblán a jelenlegihez képest a 20 éves idő 15 évre rövidül, illetve az avultatási értékvesztési százalékok emelkednek, kivéve az első évben. Ennek eredményeként az avultatás a 4. évre már eléri a jármű értékének az 50 százalékát, a 15. évre pedig a 90 százalékát. Ez némileg csökkenti a használt autók regisztrációsadó-összegét, ugyanakkor számítani lehet némi forgalombővülésre is, ebből kifolyólag a költségvetési hatás nulla és mínusz 0,5 milliárd forint közé tehető.

A második törvényjavaslat szintén egy adó módosítására tesz javaslatot, és a jövedéki adóról szóló törvény módosítását érinti - felteszem, a tisztelt bizottságot elsősorban ez érdekli. Itt két témakörben történik adóemelés egyértelműen a költségvetési bevételek növelése szempontjából, érdekében. Az első, hogy az E85-ös üzemanyagnak a bioetanol részére javasol az előterjesztő egy 12 forint/liter adómértéket megállapítani a jelenlegi adómentesség helyett. Ennek az oka elsősorban nem is az, hogy ebből a 12 forintból túlzott bevételre lehetne szert tenni, hanem inkább az, hogy sikerüljön megakadályozni azt, hogy a fogyasztási szerkezet túlzottan eltolódjon az alacsonyabb adótartalmú, alacsonyabb árú E85-ös üzemanyag felé a benzin üzemanyagtól.

A másik javaslat a dohánytermékek adómértékére tesz egy indítványt. Ennek a lényege, hogy a cigaretta és a fogyasztási dohány adómértéke három lépésben, előre meghirdetett módon emelkedik. Az első lépés a törvény kihirdetését követő 45. napon, a második a következő év 1-jén, a harmadik pedig július 1-jén következik be. Ennek eredőjeként szintén a költségvetési bevételek növekedését, növekményét várjuk.

Az illetéktörvény változása elsősorban az adóhatóság adóztatási költségeinek a csökkentésére irányul, azzal, hogy az egyenes ági öröklés kapcsán nem kell kiszabási iratot kiadnia az adóhatóságnak, illetve a praxisjog kikerül az öröklési illeték hatálya alól.

A számviteli törvényben talán a legfontosabb változás, ami esetleg érdekelheti a tisztelt bizottságot, az, hogy a könyvvizsgálati értékhatár emelkedik, méghozzá 2012-től 200 millió forintra, 2014-től pedig 300 millió forintra. Ennek az oka is az adminisztrációs terhek csökkentése.

A könyvvizsgálati törvény módosítása egy egyértelműbb megfogalmazást és a jogértelmezést megkönnyítő rendelkezést javasol beiktatni a törvénybe, és szintén ez a célja, ahogy említettem, a befektetési vállalkozásokról és a hitelintézetekről szóló törvény módosításának is.

Ennyit gondoltam volna röviden, összefoglalásképp elmondani, és amennyiben a tisztelt bizottságnak kérdései vannak, akkor állunk a rendelkezésükre.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok szót. *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán alelnök úr!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az előterjesztésből én igazából azzal a résszel szeretnék foglalkozni, ami a saját szakmánkat érinti, ez az E85-ös üzemanyag kérdése. Én ezt egy nagyon rossz üzenetnek látom, és azt is látom, hogy győzött az olajlobbi ebben az ügyben. Nagyon régi téma, hogy egyáltalán a környezetbarátabb üzemanyag milyen szintig és hogyan legyen preferálva. Nem mindenki tudja, hogy Magyarországon ráadásul már az előállítás okán is nagyobb költségekkel dolgozik a gyártó, hiszen nálunk nem elég az, hogy van benne 15 százalék benzin, még azt feltételezik a vámosok, hogy ezek után még mindig lehet olyan, aki megissza, úgyhogy még a denaturálást is előírtuk. Sehol nincs ilyen a világon, csak szeretném jelezni, úgyhogy érdemes lenne elgondolkodni, hogy 1. miért rontjuk a minőségét, 2. miért drágítjuk meg. Erre jön most rá ez a 12 forintos adóemelés.

Aki ilyen üzemanyagot használ - én nem használok, tehát nem saját okból mondom, mert gázolaj helyett nem lehet ezt használni -, az pontosan tudja, hogy ennek az üzemanyagnak mondjuk egy átalakítás nélküli járműnél, ahol maximum feles keveréssel lehet menni konfliktus vagy probléma nélkül, és télen még az sem biztos, 4-5 forint/kilométer volt eddig az árelőnye. Ez az árelőny ezzel az emeléssel gyakorlatilag lenullázódik, ami megint a kispénzű embereket sújtja, akik havonta egyszer vagy kétszer veszik elő az autót, és megpróbáltak némileg takarékoskodni, amikor ballagáskor, húsvétkor meg egyéb ünnepeken kénytelenek autózni. Az is tudvalévő, hogy Európában benzinfesleges és gázolajhiány van, ezért soha egyetlenegy multi sem támadta a biodízel, ami - csak mondom - semmivel nem jobb üzemanyag, mint az etanol.

Én ezt nem tartom jónak, és nagyon sajnálom, hogy ebben a kormány beadta a derekát. Nem lesz ebből akkora jövedéki adó, sőt semekkora nem lesz, mert érdemben ez a fogyasztás el fog tűnni. Tehát ami eddig egy picit környezetbarátabbá tette az autókázást Magyarországon a földgáz vagy az LPG és ez volt. Nevesítem is: a MOL forgalmaz LPG-t, nem forgalmaz E85-öst, és ezért kénytelen megölni, és miután hiába vettük meg vagy vette meg az állam a részvényeit, így is csak 10 százalék beleszólása van, de azért mindent nem kellene hagyni, amit akarnak. Mert miért nem forgalmaz ő is? Akkor kezdje el forgalmazni, és akkor a cég oldaláról nem jelent problémát, a jövedékiadó-bevételben sem jelent olyan nagyon komolyat, hiszen a 15 százaléknyi részen rajta van a jövedéki adó. Én nem gondolom, hogy olyan mértékű eltolódás lenne, pontosan azok miatt az okok miatt, amit mondtam, hogy aki próbált ilyet vagy használ ilyet, az tudja, hogy azért ennek megvannak a korlátai. Én ezt nem tartom szerencsésnek.

A másik: tudom én, hogy ez nagy vita, hogy élelmiszer vagy energia, de ameddig a Magyarországról kiszállított kukoricából Olaszországban etanolt gyártanak, ez a kérdés nem kérdés. Akkor nekünk kellene, nekünk kell, úgy gondolom, a kukoricaexport helyett inkább etanolt gyártani. De az ilyen típusú üzenetek valószínűleg a befektetőket is elgondolkodtatják, hogy folytassák-e azt a beruházási tevékenységet, amit megkezdték.

Az idei évben lehet olyan helyzet az őszi vetések elmaradása okán, hogy sokkal több kukoricánk lesz, mint korábban volt. Az már biztos, hogy a világban búza kevesebb lesz, magyarul a búzapiac valószínűleg viszonylag magas árszinten fog beállni, de közel sem biztos, hogy ez a kukoricánál is így van. Ráadásul Magyarország egy rossz logisztikai helyzetben lévő ország, és tegnap a parlamentben hallottuk nagy dicsőséggel, hogy a Dunán pedig a hajózást elősegítő ügyek nem lesznek. Ez nekünk kifejezetten jó hír, csak szeretném mondani a kollégáknak, hiszen eddig mondjuk legalább fél évig azért hajózható volt a Duna, de most úgy lesz, hogy ha semmi beavatkozás nem lesz a Duna-stratégia okán, akkor már az sem lesz. Úgyhogy nagy öröm lesz majd 15-16 millió tonna gabonát vasúton vagy tengelyen exportálni. Mennyi üzemanyagba kerül ez? - csak úgy szeretném jelezni.

Én tehát azt mondom, hogy ezt meg kellene gondolni, és a bizottságnak el kellene azon gondolkodnia, hogy ezt a lépést, amely kifejezetten szembemegy az ágazattal, tudja-e

támogatni. Én a többivel nem foglalkozom, mert az is látszik, hogy most a bevételek hete van a parlamentben, hiszen csak olyan témákat tárgyalgatunk, még ha nem is kerül mindegyik a bizottság elé - lásd például a termékdíjat -, amelyek milliárdokkal sarcolják meg a vállalkozásokat és növelik a költségvetés bevételeit. Csak azt nem tudom, hogy így az az 500 milliárd forintnyi kedvezmény például a vállalkozásoknak hogy jön ki, erre kíváncsi lennék, hogyha minden héten benyomunk egy olyan 50-100 milliárdos csomagot, ami meg épp a terheiket növeli, de ez egy külön műfaj, és nincs is a napirendünk; sajnálom, hogy nincs, mert a termékdíjnak például a nagyobb része, jelentősebb része pont az agráriumot és az élelmiszer-feldolgozást fogja sújtani.

Emiatt mi nem fogjuk támogatni ezt a javaslatot, és én arra kérem képviselőtársaimat, hogy gondoljuk meg, hogy minden ilyen ötletet elengedünk-e, mert ennek nem lesz jó vége. Egy olyan megkezdett ügyet fogunk lerombolni vele, amelyben a világon mindenhol előbbre próbálnak menni. Ha valaki járt Svédországban, az tudja, hogy aki ilyen autóval autózik, annak nem kell az autópályákon fizetnie, nem kell parkolási díjat fizetnie, tehát nyilván megvan az előnye ennek az üzemanyagnak. És mondhatják azt, hogy jelképes, mert 12 forintot akár a forint/dollár árfolyam is vihet fel rajta, meg a kukorica pillanatnyi ára is, de nem jó ilyen üzeneteket küldeni ennek az üzletágnak, és én ezt nagyon nem tartom szerencsésnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, hozzászólás? *(Senki nem jelentkezik.)* Horváth Istvánnak adom át az ülés vezetését, hozzá szeretnék szólni.

(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Értem Gögös Zoltán aggályát, de ennek a törvénytervezetnek ez a legkisebb része szerintem, ami változni fog, és valóban egy adómérték-növelésről van szó, amit úgy általában nem szeretünk. Nagyon nagy kérdés, hogy a bioetanol felé az Európai Unió által megkezdett ösztönző program elérheti-e a célját, kezdve attól, hogy gabonából állítunk elő bioetanol - ez egy örök dilemma. Magyarul élelmiszertermelési helytől vesszük el a lehetőséget egy ipari termelési igényt kielégítve. A vitát már többször lefolytattuk. Korlátos a Földünk termőföldnagysága, a várható népesedésvnövekedés miatt komoly gond lesz az élelmiszerrel való ellátása ezen megnövekedett populációnak. Szerintem téves irány, hogy az élelmiszertermeléstől ipari szinten termőföldet veszünk el, és netán bioetanol állítunk elő ipari méretekben. Ez egy örök dilemma. Értjük persze azt, hogy ennek a rendszer kitalálói szerint van egy környezetvédő hatása, de egyre gyöngébben állnak meg ezek az állítások, mert egyre pontosabb számításokkal mindig az a kérdés merül fel, hogy vajon ennek az előállítási költségéhez mennyiben járulnak hozzá a fosszilisenergia-kibocsátással mondjuk azok a mezőgazdasági gépek, amelyek azt a területet művelik, végül, igaz, bioetanol lesz belőle. Tehát nem olyan egyértelmű a bioetanol környezetvédelmi hatása. Ha tömegével lenne bioetanolunk, és azt égetnénk, akkor valóban, csak a bioetanol előállításához felhasznált fosszilis energia nagyban rontja ezt az egész képet, mi több, élelmiszertermelő helytől vesz el területet. Mondom, ez egy nagyon nagy dilemma, és szerintem ebben változás lesz az Unió nézeteiben is.

A törvénytervezet többi részében egy vitatható pont van, már ha az adóemelést nézem - részünkről nincs vita -, ez pedig a cigaretták, dohánytermékek jövedéki adója. Én azonban úgy gondolom, hogy a Fidesz-KDNP elég egyértelmű utat mutatott a nem dohányzók védelméről szóló törvénnyel, hogy milyen irányba szeretnék a továbbiakban menni: az emberi élet védelmére fogunk törekedni. Ennek talán nem lehet kritikája egy esetleges ilyen

típusú adó mértékének a növekedése, amivel még messze nem érjük el az uniós plafonszinteket. Az alelnök úr a svéd rendszerre hivatkozott. Az ottani adókezdvezményre, netán díjfizetési kedvezményre azok kapcsán, akik bioetanollal járnak, de akkor tegyük hozzá, hogy ott milyen jövedéki adója van a cigarettának meg a szeszes ipari termékeknek! (*Gógös Zoltán közbeszól.*) Tehát a pro és a kontra mindig benne van egy ország esetében kiragadott példában.

A többi tényezőre, a többi előterjesztésre, amely a vállalkozásokat érinti, azt hiszem, mindenki becsukott szemmel rámondaná az igent. Tehát olyan témákat mozdít meg az javaslat, amelyekkel eddig nem nagyon vagy félve foglalkoztunk. Itt van például a regisztrációs adó. Én még majdnem azt mondom, hogy bátortalan a lépés, tovább lehetne menni az engedmények területén. Örömteli, hogy visszajára fordítja azt a 2004 óta meglévő teljesen irreális logikát. Az Európai Unióban két ország, összesen kettő: Dánia és Magyarország használja a regisztrációs adót egy nagyon nagymértékű adóbevételre. Mindegyik más ország... Először is 9 országban nincs ez a típusú adófajta, a regisztrációs adó, nem ismerik az állampolgárok. A többi országban, ahol ismerik, 300-tól 800 euróig fizetnek tételesen egy-egy gépjármű után. A regisztrációs adó azt jelenti, hogy az államnak egy külföldről behozott gépjárművel regisztrációs feladata van, és ennek a regisztrációs feladatnak a költségeit megfizetteti az importőrrel, ami olyan 300 és 800 euró között van az egyes tagországokban. Mondom, Dánia és Magyarország kivétel ez alól, itt kőkemény adóbevétel van ebből. Csúcsidőben az MSZP-SZDSZ kormány 85 milliárd forintba állította be a bevételt ebből az adófajtaból, akkor még 200-220 ezer volt az új gépkocsik eladási mértéke. Ezt a logikát, ami - mint említettem - Európában teljesen idegen, a kormány most megpróbálja visszafelé fordítani. A szívem szerinti változat csak az lehetne, ami az Európai Unió többi országában van, hogy a regisztrációs adó a nevében jelzett feladatot töltsse be, a regisztráció díját fizettesse meg az állami, ami általában, mint említettem, 300 és 800 euró közötti összeg per gépkocsi, ennyi a legtöbb országban.

Persze nehéz kivezetni egy olyan adófajtat, amely a költségvetésben beállításra került, mert azzal akkor egyből a hiányt növeljük - ezt is teljesen értem, érthetjük. Viszont beleszaladunk egy másik problémába, a külföldi, rendszerint szlovák rendszámú gépjárművek megjelenésébe, aminek kapcsán nyilvánvaló, hogy a regisztrációs adó mértéke miatt menekültek ki az országból. És hogyha megnézzük, hogy nemcsak a regisztrációs adó be nem érkezésével csökken a bevétel, hanem az áfával is, az egy súlyosabb bevétel lesz ebben a tekintetben. Tehát a regisztrációs adó esetleges csökkentésével vissza lehetne csalogatni a külföldön kényszerből bejegyzett és Magyarországon rohangáló, mondjuk szlovák rendszámú autósokat, és így egy áfabefizetési összeg is termelődne. Az egyenleg tehát valahol tompítódna, a negatív értelmű egyenleg, sőt én tartok tőle, hogy vagy egyenleg lenne vagy még pozitívuma is lenne. Én tehát ezt az irányt mindenféleképpen jónak tartom. Nyilvánvaló, hogy az érintettek, mármint a gépjárműimportőrök, -kereskedők és maguk a vásárlók is tudják, hogy ez számukra egy kedvező intézkedés.

Régi vitatéma volt - hogy egy másik témát említsek - a könyvvizsgálói kötelezettség és annak az alanyi jogköre, hogy kikre terjed ki, tényleg a legkisebbtől a legnagyobbig. Itt most a kormány azt javasolja, hogy bizonyos értékhatárok alatt - ez nyilvánvalóan a magyarországi kis- és középvállalkozásokat segíteni - ne kényszerüljenek erre a vállalkozások. Egyébként egy teljesen fiktív tevékenységről volt szó, ezt mondjuk meg, egy kis- vagy középvállalkozásnál ezek formális, szinte formanyomtatványszerűen gyártott könyvvizsgálói jelentések voltak, tehát semmi értelme nem volt. Kőkeményen fizetni kellett a könyvvizsgálónak a cég részéről ezért az elvégzett munkáért, merthogy kötelező volt, nem tehettek mást, de teljesen formális volt. Egy könyvvizsgálói jelentés, ha érdemi, főleg nagy cégeknél, netán nagy önkormányzatoknál nagyon komoly dolgokra rá tud világítani, hogy mi a baj, önök így tetszettek gazdálkodni, hogyan kellene, mi volt itt a gond. Egy kis cégnél, egy

2-3 fős családi vállalkozásnál nem tud érdemi megtakarítást, logisztikai szervezést, s a többi, s a többi, ajánlani a könyvvizsgáló, ott teljesen formális volt a papírmunka - sajnálatos módon erős kiadással a vállalkozások oldaláról.

A vendéglátóiparban a hamis standolás kérdése, hogy ennek az eltörlése most javaslatra került, egy izgalmas dolog, mert mindig felmerül annak a kérdése, hogy a számlázatlan termékek végeladói mennyiben járulnak hozzá ahhoz a folyamathoz, hogy a termék előállítói számla nélkül kénytelenek eladni az egyes termékeket a végeladóknak. Ez a folyamat ismert Magyarországon, nálunk különösen sajnálatos módon a szőlőbor területén. Számtalan kimutatásunk van, hogy mintegy 40 százalék körüli az az éves magyarországi forgalom, borforgalom, ami bizony számla nélkül kerül a fogyasztókhöz, és ennek az egyik kőkemény velejárója, hogy a végeladó, azaz a vendéglátóhely, a kocsmá, a forgalmazó, a borkímérő egyszerűen azt követeli meg, hogy: barátom, kedves szőlő-, bortermelő, ha te nem tudsz nekem legalább 40 százalékban számla nélkül árut adni, ha nem tudsz ilyen mennyiségben beszállítani, akkor majd jön olyan, aki tud, és akkor veled meg megszűnt a kapcsolatunk. Itt tehát én majdnem azt mondanám, hogy óvatosságra inteném az előterjesztőt. Értem azt is, hogy ez a vállalkozásoknak egy kedvezmény, de lehet, hogy negatív lesz az egyenlege az adóbefizetés oldaláról.

Itt is, ezeknél a termékekénél is az áfa az izgalmas persze. A Mezőgazdasági bizottság, a Vidékfejlesztési Minisztérium többször megemlítette azt, ami szerintem a Nemzetgazdasági Minisztérium előtt is ismert, hogy a magas áfatartalom, a környező országokhoz képest relatíve magas áfa - arról a 25 százalékról beszélek - sajnos a spekulánsokat, a jogkövető magatartást kikerülőket arra ösztönzi, hogy valahogy megnyerjék ezt az áfát, azaz hogy számla nélkül próbáljanak meg termékeket forgalmazni. Én értem azt, hogy ezt a feladatot ne a vendéglátók lássák el, de akkor tegyenek majd javaslatot arra, hogy ezt a számla nélküli forgalmazást, amely most már megöli sajnos a mezőgazdaság egyes ágazatait. Szakmai témánk, nem részletezem, nem idevágó, de önöknek erről tudniuk kell, a gabonakereskedelemben például félelmetes a számla nélküli forgalmazás, az álexport: autók utaznak Szlovákiába, ezzel nettósították az árat, mert áfamentesítették, majd visszahozzák a terméket, és Magyarországon hozzák forgalomba. Ezek közismert jelenségek, erről több képviselőtársunk már írásban is tájékoztatta a minisztériumot.

Tehát akkor az a kérdés, hogy ha egy ilyen könnyítést adunk a végponton, hogy nincs havi standolás, akkor mi az az eszköz, amellyel a számla nélküli forgalmazás visszaszorítását a kormány elképzeli. Szeretnénk ezt emellett látni. Lehet, hogy ezt nem ebben a törvényben kell lefektetni, de mi az az eszköz a NAV eszköztárában vagy az adóhatóság eszköztárában? Nem tudom. Önök ezt hogy látják?

Mindezek mellett nyilvánvaló, hogy a Fidesz-KDNP frakció támogatni fogja ezt az előterjesztést, hiszen az összhatása a sok megnyitott törvényi szakasz tekintetében egyértelműen pozitív a vállalkozásokra nézve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az elnök úrnak az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gögös Zoltánnak adom meg a szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Csak egy rövid reagálást tennék arra, amit az elnök úr mondott. Az egyik, hogy tisztán bioenergiával is lehet előállítani bioüzemanyagot. Ezt megvitathatjuk, de van, létezik olyan üzemanyag, amely a traktorokba is jó, nem fosszilis, sőt biogázzal is lehet kukoricát feltárni, ha etanol gyártunk, és mellette még marad nagyjából

40 százaléknyi fehérjetakarmány is, ami éppen nagyon jól is jönne a szójaínséges időkben - de ez egy hosszabb téma, ebbe nem akarok belemenni.

A másik, hogy valóban vannak ebben a törvényjavaslatban támogatható elemek, de a salátatörvények alapvető hibája, hogy azt nem tudom mondani, hogy ennél igen, annál nem. Ki kell venni belőle ezt a részt, önálló törvényben be kell hozni, és akkor nincsen probléma vele. A jövedékiadó-törvényt lehetett volna önállóan módosítani, nem így, belesomagolva mondjuk a regisztrációs adóba, meg mint ahogy hétfő este volt, a Szijjártó fizetésébe az energiatörvényt egy zárószavazás előtti módosítóval. Vannak ilyen trükkök, és biztos, hogy az elmúlt 8 évtől is elő tudnak szedni néhány hasonlót, de valakinek ezt előbb-utóbb abba kellene hagynia, mert egyébként tényleg az a vége, hogy olyan dolgokra sem tud az ember elvileg a végén igent mondani, amelyekben, való igaz, pozitív változás van.

A standolás is egy nagyon ügy, ebben abszolút egyetérték az elnök úrral, hogy ezzel óvatosan kellene bánni. Egyébként csak megjegyzem: aki meg nem standol, annak kilopják a szemét...

ELNÖK: Mindenki standol.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): ..., tehát az nem igaz, hogy nem standolnak, csak ha standolni kellene, akkor mindent hivatalosan kellene csinálni, és ez elég nagy problémát okozna időnként, hogy a hogyan is kerüljük el az adót népi játékot tudja-e alkalmazni vagy nem. Úgyhogy ez a része megint... Itt megint egy lobbis nyert. Ugyanúgy az etanolnál is, ragozhatjuk, de ott egyszerűen arról van szó, hogy a MOL-nak csökkent az eladása, nyilván, mert ő nem forgalmaz ilyet, és innentől kezdve érdeke volt, hogy valamivel fogjuk ezt vissza, mert különben hátha nem lesz akkora osztalék majd a végén. Csak ennyi megjegyzésem lett volna.

Egyébként azzal, amit az elnök úr az adózás meg a feketezés kapcsán elmondott, abszolút egyetérték. Sajnos ebbe az irányba fogja elvinni a dolgot a termékár is, mert aki eddig még hivatalosan próbált dolgozni, az is feketén fog, ez az élelmiszeripar sok területére igaz lesz. Nem biztos, hogy szerencsés ezekkel az adókiutakokkal átbillenteni, tovább rontani a hivatalos és a fekete arányát Magyarországon, ami így is irreálisan magas Európához képest.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A bioetanol kapcsán kialakult vitában mi abszolút az elnök úr álláspontját osztjuk, úgyhogy ezt feltétlenül támogatjuk, sőt még ennél az összegnél is továbbmennénk, amit ez a törvényjavaslat ajánl. A törvényjavaslat egyéb, a bizottságot szorosan nem érintő, megnyitott fejezeteiben sok minden van, amivel nem értünk egyet, de azt majd az általános vita során úgyis kifejtjük. Mivel Varga Géza képviselőtársam nincs itt, ezért el kell mondanom egy mondatot helyette is: hogy jó lenne, ha végre a „bioüzemanyag” helyett az „agroüzemanyag” kifejezést használnánk. Összességében a Jobbik általános vitára alkalmasnak tartja ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e még további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Obreczán Ferenc!

OBRE CZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Összességében támogatásra javaslom az előterjesztést. Egyetlenegy dolgot emelnék ki, mégpedig hogy a bioetanol gyártása milyen veszélyekkel jár. Itt elsődlegesen arra hívnám fel a figyelmet, hogy nagymértékben előretolná a természetöket a génmódosított növények termesztésének az irányába, ha még nagyobb mértékben történne bioetanol-előállítás. A

másik dolog pedig az, hogy sajnos a bioetanol eddigi gyártása folyamán elsődlegesen külföldön történt az előállítás, például Szlovákiában. Amit üdvözünk, amit... (*Gőgös Zoltán: Csak a MOL veszi onnan! A MOL onnan veszi, ez igaz.*) ...A másik dolog, amit üdvözlünk, az ugyan nem közvetlenül a Mezőgazdasági bizottsághoz tartozik, de megkértek, hogy jelezzem, hogy az önálló orvosi működés, tevékenység átadás, öröklés esetén illetékmentessé válna. A cigarettához nem akarok hozzászólni, tekintettel arra, hogy nem vagyok érintett, és bármilyen megszólalásom esetleg a dohányzókat bántaná. Köszönöm szépen. (*Gőgös Zoltán: Én érintett vagyok, de én is támogatom, nincs ezzel semmi gond!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Már csak Gőgös Zoltán alelnök úrnak merül fel néha, de ő az éppen szót kapott képviselővel párhuzamosan elmondja... (*Derültség. - Gőgös Zoltán: Gyorsabb így, elnök úr.*) ..., hogy gyorsítsa a bizottság munkáját.

Ha nincs további kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*), akkor az előterjesztőnek adom vissza a szót, hogy esetleg az itt elhangzottakra reflektáljon.

Kanyó Lóránt István (Nemzetgazdasági Minisztérium) reflexiói

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak röviden. Konkrét kérdés tulajdonképpen az elnök úr részéről hangzott el a standolással összefüggésben. Jelenleg havi standolás van. Az ellenőrzési tapasztalatok azt mutatják, hogy ennek jelentősége igazából tulajdonképpen nincs. Ami ellenőrzési szempontból igazán optimális lenne, az a napi standolás előírása lenne. A havi standolás csak adminisztrációs terhet jelentene.

Ami a számla nélküli forgalmazást illeti, nemcsak akár a jövedéki termékeknél vagy a bornál, hanem amit az elnök úr is említett, a gabonáknál is, ezt igazából megint ellenőrzési eszközrendszerrel, ellenőréssel lehetne visszaszorítani, vagy olyan szankcionálással, ami valóban elrettenti ezt a fajta magatartást. (*Gőgös Zoltán: Ezt nem hiszem.*)

Ami az E85-öt illeti, csak néhány dologra hívnám fel a figyelmet. 2010-ben 2009-hez képest a bioetanol üzemanyag felhasználása megtízszereződött. Ha abból indulunk ki, márpedig a mi meglátásunk szerint talán ez a helyes, hogy az E85-ös üzemanyag felhasználása a benzín kárára történt meg, akkor ez az elmúlt évben 4 milliárd forint bevételelmaradást eredményezett. Azon persze lehet vitatkozni, és Gőgös úr is utalt erre, hogy vajon megvette volna-e a benzint az autós vagy sem. (*Gőgös Zoltán: Nem.*) A mi megközelítésünk az, hogy valószínűleg megvette volna, vagy túlnyomórészt megvette volna.

A 2011. I. negyedévi adatok alapján szintén nagyon jelentős az E85 forgalmának a növekedése. Számításaink szerint ha ez a tendencia tovább folytatódik, akkor ez a 4 milliárd forint éves szinten akár 6 milliárd forint elmaradást is jelenthet, sőt hogyha egy-egy nagyobb üzemanyag-forgalmazó bekapcsolódik az E85 forgalmazásába, akkor még jelentősebb költségvetési kihatással jár. Ezt csak azért mondom, mert a Nemzetgazdasági Minisztérium ezen a szemüvegen keresztül látja a kérdést (*Gőgös Zoltán: Értjük.*), és nem a különféle lobbierdekeknek próbál megfelelni, hanem a költségvetési egyenlegcélokat igyekszik a maga eszközrendszerével, javaslataival elérni, megteremteni. Ennyit gondoltam volna elmondani, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor akár a napi standolás kérdésén is el lehetett volna gondolkodni. Többször nekifutottunk már, volt, amikor volt (*Gőgös Zoltán közbeszól.*), akkor egyébként gyönyörű eredményeket hozott a forgalom és a számlázott forgalom tekintetében - most a '98 és a 2002 közötti időszakra gondolok. (*Gőgös Zoltán: Utána is volt egyszer, egy hónapig.*) Aztán többször előkerült, és többször kimúlt - nagyon érdekes volt, hogy hogyan

alakult ennek a kérdésköre. Egy tény, amit Gógös Zoltán mondott: nincs olyan vendéglátós, aki ne standoltatna naponta, nincs olyan. Mert nem maga végzi a tevékenységet, nem is végezhetné maga a hosszú nyitvatartási idővel, alkalmazottja van, az alkalmazottal pedig másképp nem tudna pontosan elszámolni, ha nem standoltatna naponta. Tehát nincs ilyen vendéglátós. Önmaga gyilkosa lenne, aki ezt nem csinálná. Már csak az a kérdés, hogy akkor miért nem lehet szabályozott, átlátható keretek között előírni ezt a standoltatást.

Határozathozatal

Ha további kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), akkor a szavazáshoz érkeztünk. Ezen előterjesztés általános vitára való alkalmasságáról szavazunk. Kérdezem, ki az, aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez egyértelmű többség. Ki az, aki ezt nem támogatja, (*Szavazás.*) Ez a kisebbség. Tartózkodó nincs, mindenki szavazott már. A bizottság általános vitára alkalmasnak találja az előterjesztést.

A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése

A többségi vélemény elmondására javaslom Obreczán Ferenc urat. A kisebbségi véleményt ki mondja el?

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Nem, majd a vitában elmondjuk, külön nem kérjük.

ELNÖK: Külön nem kéri az ellenzék, hogy legyen kisebbségi véleményt előadó. Kérdezem, ki az, aki elfogadja, hogy a többségi véleményt Obreczán Ferenc mondja el. Aki igen, jelezze! (*Szavazás.*) Egyhangú.

Köszönöm szépen, akkor ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3415. számú törvényjavaslat (Általános vita)

A 2. napirendi pont az egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája, mi itt első helyen kijelölt bizottság vagyunk. Köszöntöm a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőit, és meg is adom a szót a helyettes államtitkár úrnak, hogy az előterjesztést szóban kiegészítse. Feldman Zsolt!

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Ahogy azt a napirendi pontok között is láthatjuk, hogy az egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot hozzuk most az Országgyűlés és a Mezőgazdasági bizottság elé. Három részből áll ez a törvényjavaslat, amelynek az alapelemét az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény módosítása jelenti. Lényegében a szakmaközi szervezetek szabályozásának első lépését jelenti ez hazai viszonylatban, és azért mondom azt, hogy hazai viszonylatban, hiszen az Európai Unió közösségi jogrendszere jelen pillanatban is különböző szabályozási elemeket tartalmaz a szakmaközi szervezetek megalakulására, működésükre, tevékenységükre. Jelenleg is működik Magyarországon mind a magyar állam, mind az Európai Bizottság által elfogadott szakmaközi szervezet a zöldség-gyümölcs ágazatban, tehát alapvetően nem ezeknek a létrehozásáról szól ez a javaslat, hanem a hazai működési keretük megteremtéséről.

Ahogy azt a tisztelt bizottság láthatja az előterjesztésből és az indoklásból, a szakmaközi szervezet alapvetően egy olyan piaci koordinációs eszköz, egy olyan piacfejlesztő tevékenységet ellátó szervezet, amely egy adott termékpálya termelői, feldolgozó, kereskedői oldalának egyfajta együttműködési rendszerét jelenti, ahol olyan közös érdekartikuláció jöhet létre, amely szakmaközi megállapodásokban testesülhet meg. Ez a javaslat pontosan annak a megvalósítását, hazai jogrendszerbe való átültetését jelenti, hogy ezek a reprezentatív szakmaközi szervezetek által megalkotott és elfogadott szakmaközi megállapodások adott esetben országos kiterjesztéssel a teljes ágazat számára használhatóak és alkalmazhatóak legyenek. Ezek termékpályától függően különböző termék-előállítás, -forgalmazással kapcsolatos, alapvetően a piaci magatartásokat, a piaci megjelenést befolyásoló különböző szabályozási elemek.

Azt gondoljuk, hogy ez a gazdasági szereplők autonómiájának a növelésére irányuló szabályozási javaslat mindenképpen az egyébként hektikus piaci áringadozásoknak kitett termelői és ágazati szereplők számára egyfajta kiszámíthatóságot és a konszenzuseresési keretrendszert fogja megteremteni. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból érdemes és kell is az Európai Unió nálunk régebbi tagjai, akár Franciaország, akár a hollandok vagy bármely más, nagy mezőgazdasági hagyományú tagállam által alkalmazott modell irányába számunkra is előremutatni, éppen ezért jelen pillanatban az első körben a zöldség-gyümölcs és a borágazat számára teremtenék ebben a törvényjavaslatban olyan, hazai végrehajtási lehetőségeket, amelyeket eddig nem álltak rendelkezésre. Mindenképpen fontosnak tartom elmondani még a bizottság számára, hogy e két ágazat mellett reményeink szerint a közeljövőben elfogadásra kerülő tejsomag, amely a tej magas szintű munkacsoport munkájának eredményeképpen összeállt egy bizottsági javaslatból, ez a tej-javaslatcsomag meg fogja teremteni annak a közösségi jogi alapjait, hogy a zöldség-gyümölcs és a szőlő-bor ágazatban részleteiben már szabályozott szakmaközi szervezeti modell a tejágazatban is létrejöhessen, ott is megteremtve a piaci koordinációs és piacfejlesztési tevékenységek hátterét, amelyre a kiszámíthatóbb és stabilabb működés érdekében szükség van.

A törvénycsomag második eleme a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosítását takarja, amely mögött egyszerűen az a szakmai tartalom, hogy amennyiben környezetvédelmi bírság kiszabására olyan esemény miatt kerül sor, amely veszélyhelyzet kihirdetését indokolja, úgy a kiszabott bírságbevételek teljes összege a központi költségvetés központosított bevételeivé válik.

A törvénycsomag harmadik eleme a hegyközségekről szóló '94. évi CII. törvény pontosítását tartalmazza, amely tulajdonképpen azokat a hegyközségi közgyűléseken több esetben tapasztalt anomáliákat kívánja rendezni, amelyek a delegált szavazati és tanácskozási jog miatt tapasztalhatóak voltak az elmúlt időszakban. Úgy gondoljuk, a személyes részvétel előírása mind a tanácskozási, mind a szavazati jog, mind pedig a tisztségviselői jog tekintetében egyértelműbb, a hegyközségi tagok és a hegyközségi rendszer működése szempontjából egy tisztább és az ott működő gazdálkodó szervezetek, gazdálkodók számára egyértelműbb felelősségi viszonyokat teremt.

Ez az a három törvény, amelyet ez a törvénycsomag érint. Előzetesen ennyit szeretnék elmondani, és kérdés esetén természetesen állunk rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok szót. Parancsoljanak, parancsoljatok! *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

Kérdések, hozzászólások

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A szakmai szervezetek működésének a szabályozását üdvözljük, hiszen ez eléggé olyan téma volt, amely eddig nem volt szabályozva, és minden ilyen, a rend irányába mutató törekvést tudunk támogatni - a véleményünket nyilván el fogjuk mondani az általános vita során. Örülök, hogy nemzetközi példák is említésre kerültek itt, mert valóban több olyan nemzetközi példát tudunk, amely kiválóan működik. A hegyközségi törvény módosításáról annyit, hogy hozzánk is eljutottak olyan információk, hogy gyakorlatilag botrányba fulladt közgyűlések is voltak, ezért ezt is tudjuk támogatni. Úgyhogy összességében csak ismételni tudom magam, hogy a Jobbik általános vitára támogatja ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Gőgös Zoltán alelnök úrnak adok szót.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): A törvényjavaslat alapvetően jó irány, ez teljesen egybecseng az uniós folyamatokkal. Azt meg külön üdvözlöm, mert már most felmerült, hogy esetleg ebbe a javaslatba a tejjel kapcsolatos szabályozásokat is be lehetne tenni, de én is azt gondolom, hogy ezzel meg kell várni az európai szabályozást.

Azért van ebben egy apró probléma, ami nem azt jelenti, hogy mi nem támogatjuk, de azért mindenkinek felhívom a figyelmét arra, hogy jelentős szankcionálási lehetőség nyílik meg ezzel a törvénnyel bizonyos tekintetekben olyan esetekben, amelyekben eddig nem volt. Én nem gondolom, hogy ezzel majd vissza fognak élni az érintettek, de azért ez megnyit bizonyos kemény bírságolási lehetőségeket, amelyek, ha indokoltak, én is úgy gondolom, hogy rendben vannak, de azért minden szervezet hajlamos a saját fenntartása érdekében olyankor is bírságot, amikor nem biztos, hogy nagyon indokolt lenne. Ez csak egy külön megjegyzésem a dolog kapcsán. Egyébként rendben van a dolog, tehát úgy gondolom, hogy ez támogatható, és meg is kell csinálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászóló? *(Senki nem jelentkezik.)* Horváth István alelnök úrnak adom át az ülés vezetését, hozzá szeretnék szólni.

(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Elnök úr, parancsoljon, öné a szó!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan, miután két ellenzéki párt is támogatja az előterjesztést *(Derültség.)*...

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Azt vártam, hogy ti meg nem, Sanyi! *(Derültség.)*

FONT SÁNDOR (Fidesz): ...a Fidesz és a KNDP is támogatja ezt az előterjesztést. Hoz egy kis változatosságot a szőlő-bor ágazatban a befizetési kötelezettségekre vonatkoztatva, összevegyítésre, hogy a forgalomba hozatali járulékból levonható a most megjelenő jogcímen való befizetés. Nem tudom, hogy a rendszer ezt majd hogy tudja nyilvántartani, ezt csak úgy kérdezem, és remélem, erre is gondolt az előterjesztő, amikor így terjesztette ezt elő. Valóban, a bírságolásnál különféle esetekben a jegyzőnek is szerepe van, és nehogy az anyagi gondokkal küszködő önkormányzatok ezt egy bevételi forrásnak lássák, mert, ha jól értem az előterjesztésből, a bevétel, a bírság 30 százaléka helyben maradhat, ha jól idézem a törvénytervezet. *(Gőgös Zoltán: Jól!)* Ez tehát ösztönzéseképp is hathat a jegyzőkre. Bízunk benne, hogy a jegyző, aki a közigazgatás és a rend helybeni felügyelője, pontos mérlegelést alkalmaz akkor, amikor netán a bírságolás eszközét alkalmazza. De hozzáteszem, hogy azért a jegyző az, aki rendszerint a legjobban ismeri a helybeli

viszonyokat, netán az érintett alanyokat, cégeket. Ez talán kompenzálhatja ezt a veszélyérzetünket.

Az előterjesztés három nagy szakasza olyan kérdéseket próbál rendezni, amelyek vagy nem ilyen formában működtek, és tovább kell lépni, vagy pedig az ismert problémákat próbálják rendezni. Ilyen talán egy izgalmas kérdés a szakmaközi szervezeteknél, hogy a borágazatban, a szőlő-bor ágazatban ki fog-e alakulni, ki tud-e majd alakulni. Ez egy régi, vitatott kérdés volt. Mi - itt most Tiffán Zsoltra, a Szőlészeti és borászati albizottság vezetőjére nézek - mindig azt kértük az érintettektől, hogy ne az egyes érdekképviselői szervezetek véleményét tárják esetleg a bizottság elé, hanem mondják meg, mi az elképzelésük a magyar borászatról, szőlészetről, és időnként gondot okozott, hogy a három-négy, magát országos érdekképviselőnek mondó szervezet egymással sincs mindig összhangban, és mindegyikük szereplője a szőlő-bor ágazatnak. Ez aztán elbizonytalanítja erősen a döntéshozót, hogy akkor most kinek van igaza, és mindig próbáltuk arra ösztökélni ezen szervezeteket, hogy próbáljanak meg egy egységes álláspontot kialakítani a magyar szőlészet-borászat érdekében. Bízom benne, hogy ez a törvénytervezet ez irányba tudja például a szőlő-bor ágazat szereplőit terelni, hogy a vélekedés ne az egyes szereplők véleménye legyen, hanem az ágazat összességének egy kialakult koherens véleménye - én nagy bizalommal vagyok efelé.

Mint említettem, a Fidesz- és a KDNP-frakció támogatni fogja ezt a törvénytervezetet.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr, és visszaadom az ülésvezetést.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tiffán Zsoltnak adok szót.

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Két dologban szeretnék hozzászólni, amelyek kapcsolódnak egymáshoz, és köszönöm, hogy az elnök úr már megemlítette a szakmaközi szervezettel kapcsolatos álláspontunkat. Igen, pontosan így van, és elnézést kérek, ha ismétlem az elnök urat, gyakorlatilag az elmúlt év végéig tartó albizottsági üléseinken egyértelműen látszott az, hogy a szakmaközi szervezetek valamiféle módon olyan lobbitevékenységet folytattak akár még a tárgyalásokon is, amely abszolút megakadályozta azt, hogy valamilyen konszenzusos álláspontot, állásfoglalást kialakítsanak, és megfelelő módon tudjanak tárgyalni az egyébként az ágazatot érintő kérdésekben. Én úgy gondolom, hogy már ott vagyunk, abban az időpontban, amikor valamilyen módon kezdeményezni kell azt, hogy létrejöjjön ez a szervezet, mert különben ez a veszekedés, ez az állóvíz a továbbiakban is tart. És én úgy gondolom, hogy ha egy megfelelő modell van kialakítva, akkor mindenki beáll a sorba; ez nem valamiféle kényszer, hanem egy segítségnyújtás a szakma felé. Azt szeretném megkérdezni a kormány képviselőjétől, hogy van-e valamiféle modell, van-e valamiféle elképzelés, hogy a termelői, a feldolgozó és a kereskedői oldal milyen módon lesz bevonva ebbe a szakmaközi szervezetbe, és ez az egész hogy áll fel. És szeretném figyelmeztetni és kérni az államtitkár urat, hogy a következő, június végi kihelyezett szőlészeti és borászati albizottsági ülésen, amely valószínűleg Szekszárdon lesz, az időpontját természetesen mindenkivel közöljük majd, és minden érdeklődőt várunk, tájékoztatná a szakma képviselőit és az albizottságot arról, akár részletesebben is, hogy milyen módon alakulna meg ez a szakmaközi szervezet. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiói

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondolom - Gőgös Zoltán felvetésére reagálva -, hogy az a szankcióelem, amely ebben a törvényjavaslatban benne van, egy kötelező eleme tulajdonképpen minden ilyen új típusú eljárásnak, tehát azt gondolom, hogy mindenki a helyén kezeli (*Gőgös Zoltán: Reméljük!*), és nem használhatná különböző hatósági túlkapásokra vagy más hasonló célokra bárki is ezt a jogosítványt és lehetőséget.

Ami a Tiffán Zsolt által felvetett hogyan néz ki a szakmaközi szervezet kérdést illeti, ezzel kapcsolatban Magyarországon van egy működő modell, a FruitVeb, ami nagyjából azt az általános elvet viszi, amely a termelői, feldolgozó, a szőlő-bor ágazatban a borászati és adott esetben a kereskedelmi résznek egyfajta egy szervezetben való kezelését jelenti. Ahhoz, hogy egy ilyen szakmaközi szervezet létrejöhessen, az elismerésekor, mind a tagállami, mind pedig a bizottsági, európai uniós elismerésekor ennek a szervezetnek igazolni kell a reprezentativitását, amelynek kapcsán az abban oszlopot képező termelőknél, borászoknál és adott esetben kereskedőknél belüli megfelelő, körülbelül 60 százalékos szintjét kell biztosítani ennek a szervezetnek. A szakmaközi szervezet tulajdonképpen úgy kell hogy felépüljön, hogy e három pillérnek, illetve adott esetben a kereskedelmi oldal az én legjobb tudomásom szerint nem alapfeltétel egy ilyen szakmaközi szervezetnél, tehát ennek a két vagy három lábának a konszenzusa, a szervezet alapszabályában, működési szabályzatában rögzített eljárásrenden alapuló konszenzusa az, ami tulajdonképpen egy szakmaközi megállapodásban testesül, és ami utána adott esetben a közösségi jog által megengedett keretek között kiterjeszhető, illetve alkalmazható az adott ágazatra. A lényeg tehát az, hogy ez a két-három lába meglegyen, és a közös döntés így szülessen meg. Az, hogy ennek a döntéshozatali eljárásnak a belső struktúrája hogyan kell hogy kinézzen, nem kormányzati kompetencia, hiszen ezt az alapítóknak kell a szabályzatukban, a különböző szabályzatokban és eljárásrendekben rögzíteniük, de én azt gondolom, hogy mindenképpen az a legfontosabb, hogy ezek a lábak külön-külön megálljanak, valóban reprezentatívak legyenek, hogy utána az a szakmaközi megállapodás és az a szakmaközi döntés, amely abban a szervezetben megszületik, mind a kormányzat, mind pedig az ágazat szereplői számára nemcsak a szervezet önmagában, hanem a szervezet reprezentativitásánál és súlyánál fogva is képviselhesse azt a döntést. Nagyjából ennyi az alap ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban. Hogy ezt hogyan kell és lehet megcsinálni, azt, azt gondolom, a szakmában működőknek kell - adott esetben a mi közreműködésünkkel és segítségünkkel - összerakniuk, összekapcsolniuk, de nem mi mondjuk meg ezzel kapcsolatban a tutit, hanem azt a szakmának kell megmondania. Hogy mi a keretrendszer, milyen modellek vannak, azt mi természetesen prezentáljuk az ágazat számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*), szavazunk az előterjesztésről.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez egyhangú igen. Köszönöm szépen.

A bizottsági előadó kijelölése

Javaslom, hogy a bizottság véleményt Balogh József képviselőtársunk mondja el majd a törvénytervezet vitájában. Ki az, aki ezzel, hogy Balogh József legyen az előterjesztő, egyetért? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk ezt is.

Ezt a napirendi pontot akkor ezennel lezárom.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A magyarországi élelmiszeripar privatizációs folyamatának hatásait feltáró eseti bizottság létrehozásáról szóló H/3416. számú határozati javaslat

Harmadik napirendi pontunk következik, amelynek keretében képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk. Bizottsági tagtársunk, Varga Géza nyújtott be egy határozati javaslatot a magyarországi élelmiszeripar privatizációs folyamatának hatásait feltáró eseti bizottság létrehozásáról. *(A jobbikos képviselőknél:)* Az előterjesztő képviselőleletében megszólaltok? *(Z. Kárpát Dániel jelzésére:)* Z. Kárpát Dánielnek adok szót.

Z. Kárpát Dániel (Jobbik) szóbeli kiegészítése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget és a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! Az utóbbi hetekben teljesen egyértelművé vált nemcsak számunkra, de a szélesebb közvélemény számára is, hogy ami példának okáért a cukoripar kapcsán megtörtént, és amilyen visszaélések sorozatára lehettünk figyelmesek - és itt nemcsak kimondottan a gyárak eladására, a privatizációs folyamatra gondolok, hanem az ezzel kapcsolatos belső, kormányzati, multinacionális és egyéb hozzájáruló magatartás tekintetében voltak súlyos aggályaink -, egyértelmű igényként lépett fel azt, hogy ezt a vizsgálatot, ami szerencsére elindult azóta, bár még nem tudjuk, hogy milyen formában és milyen végeredménnyel fogja tudni ellátni a feladatát, terjesszük ki lehetőleg az egész ágazatra vagy legalábbis azon részeire, amelyek komolyan és súlyosan érintettek abban a tarthatatlan helyzetben, amit mi úgy szoktunk jellemezni, hogy Európa élelmiszerraktárából a személtlerakójává váltunk. Ez minden egyes ágazatra igaz, sajnálatos módon a feldolgozóiparunk teljes elvesztésre révén pedig a globális futószalagnak is sokkal inkább kiszolgáltatottak vagyunk, mint az indokolt lenne, vagy mint kellene.

Egyértelműen fontos lenne feltárni, hogy milyen mulasztások történtek nemcsak a cukoripari, hanem más ágazatokban is. Azt sem ártanak tisztázni, milyen jogszabályi felhatalmazás, háttér és milyen jogszabályi hiányosságok, tehát a jogi keretek milyen hiányosságai tették lehetővé azt, hogy eljussunk a mai helyzetbe. Ezzel kapcsolatban érzünk még enyhe problémákat és hiányosságokat, hiszen sok esetben még a felelősséget is megállapítjuk, ugyanakkor ennek semmiféle következménye, jogkövetkezménye nincsen, tehát az elszámoltatás vagy annak szándéka, az az által való fenyegetettség irányába szeretnénk hatni ezen előterjesztéssel, hogy a jövőben hasonló események ne következhessenek be, tehát az ügyes befektetők, az ügyeskedő pénzügyi körök ne vessék magukat olyan bátran a magyarországi piaci szegmensekre, ezen belül is az élelmiszeripart érintő területekre.

Azt is nagyon fontos lenne megállapítani, milyen kormányzati szervek voltak érintettek az utóbbi ciklusok során ezen tevékenységekben, gyakorlatilag és egyszerűen fogalmazva: ki volt az, aki átjászotta a magyar feldolgozóipar nagytöbbségét külföldi kézre. És ha már a külföldi kéznél tartunk, az is nagyon érdekelne minket - és tulajdonképpen ezen szándéokra vezethető vissza az előterjesztésünk -, hogy miért jobbra külföldi kezébe és miért tendenciózusan hasonló pénzügyi körök kezébe kerültek ezek az ágazatok, tehát hogy lehet az, hogy még az amúgy akkoriban jobban, a mainál jobban létező magyarországi pénzügyi

nagytóke sem volt képes erre a piaci szegmensre úgy behatolni, mint azok a nemzetközi tőkéscsoportok, amelyeknek végül is a kezében látható most ez az egész ágazat.

Nyilvánvaló, hogy alapfokú vizsgálati módszerekkel azt is meg kellene vizsgálnunk, hogy a vételár miként aránylott az eladott, elprivatizált áruféleségek, termékek valós piaci értékéhez és a komplett ágazati piaci értékhez. Valljuk, hogy nem forintosítható az a hatalom, amely egy nemzetgazdaság kezében van akkor, hogyha a saját kezében összpontosulnak a stratégiai ágazatai; de ha már ez a kiárusítás megtörtént, legalább találjuk meg a felelősöket, találjuk meg az aránytévesztést. Ezután, úgy véljük, hogy csak ennek függvényében, ezen tudás alapján lehet kidolgozni azt, hogyan menthető a helyzet, hogyan szerezhető vissza hazai kézbe a feldolgozóipar nagytöbbsége, adott esetben egyes ágazatokban hogy építhető fel újra a saját tulajdonú, kiváló mezőgazdaságra alapuló feldolgozóipar. És akkor még azokra a kérdésekre nem is térünk ki, hogy milyen hatással járt ez az egész általam vázolt folyamatkör és folyamatábra a foglalkoztatásra, bizonyos régiók teljes leszakadására vagy deprimációjára.

Egy olyan nemzetgazdasági problémára szeretnénk tehát felhívni a figyelmet, és szeretnénk annak részleteit kivizsgálni, amelynek hatásai nagyon széles körűek, most már elmondható, hogy évtizedesek, és hogyha nem tesszük rendbe ezt az ágazatot, akkor sajnálatos módon a további negatív kihatások, további deprimált térségek létrejötté évtizedes kihatással kell hogy legyenek Magyarország életére, ami, úgy érezzük, tarthatatlan. Ezért kérjük támogatásukat előterjesztésünk tekintetében. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjének adok szót.

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. A benyújtott országgyűlési határozat-tervezettel kapcsolatban elsőként azt kell rögzítenünk, hogy az elmúlt időszakban elindult cukorágazati vizsgálóbizottság kapcsán elmondott érvek és okok azok, amelyekkel megítélésünk szerint ezt a határozattervezetet az előterjesztő bemutatta. Azt gondoljuk, hogy ezek az érvek legitimek, hiszen a cukor-vizsgálóbizottság esetében is az volt a kormányzati támogatás mögöttes érve és indoka, hogy magunk is úgy ítéljük meg, hogy ezeket a folyamatokat, ezeket a történéseket át kell tekinteni, meg kell vizsgálni pontosan azokat a felelősségi viszonyokat és azokat a történéseket, amelyek a mostani helyzet kialakulásához vezettek, vizsgálni kell az ebből fakadó konzekvenciákat. Ugyanakkor a kormányzat részéről mindezekkel a megfogalmazott célokkal való egyetértés mellett is azt tudjuk mondani, hogy úgy ítéljük meg, hogy akár módszertani, akár pedig vizsgálati eredményi szempontból érdemes megvárni azt a cukorágazati vizsgálóbizottsági munkát és annak a befejezését, amelynek az alapján el lehet dönteni, hogy vajon milyen módszerrel, milyen irányba érdemes és kell ezt a vizsgálati kérdést a következő időszakban kiterjeszteni. A célokkal tehát egyetértünk, de ebben a formában ezt a határozattervezetet a Vidékfejlesztési Minisztérium nem tudja támogatni.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elsőként szeretnék hozzászólni, ezért átadom az ülés vezetését Horváth Istvánnak, és utána adnék lehetőséget a bizottsági tagoknak.

(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úr, parancsolj!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. A cukorgyárak privatizálását és a kvótaeladást is vizsgáló vizsgálóbizottsággal kapcsolatos parlamenti vitában is felmerült ez, és mint ennek a cukorgyári történetnek az előterjesztője értettem, hogy mind a Jobbik, mind az MSZP jelezte, hogy jó lenne, jó lett volna a teljes élelmiszerágazat privatizációs történetét áttekinteni. Viszontválaszomban az ülésteremben is jeleztem, hogy ez a gondolat a Fidesz-frakció fejében is megfordult, de úgy éreztük, hogy ez egy iszonyú nagy falat, ha belegondolunk. Ezért úgy döntöttünk, hogy van egy olyan, éppen aktuális terület az élelmiszerszegmensben - ez a cukor -, amelynek nagyon sok érintett szereplője van; a legvégén sajnos a fogyasztók, akik most dupla árral szembesülnek a cukor kilónkénti fogyasztói ára kapcsán. De nyilvánvalóan a többi szereplő az, aki a privatizációs folyamatban részt vett, abban, ami egyáltalán történt - na, ezt szeretné majd a vizsgálóbizottság részletesen feltárni.

Lehet, hogy észrevették, hogy hétfőn este mégis csak volt egy benyújtott módosító indítvány, hogy az eredetileg 90 naphoz képest további 90 nappal meghosszabbítja az indítvány a vizsgálati lehetőséget, amit a parlament elfogadott, magyarul most 180 nap lesz erre. Nem így terveztük, de amikor az előkészületek megtörténtek a leendő vizsgálóbizottság munkájával kapcsolatosan, az e területet felügyelő, mármint a privatizációs területet most és akkor felügyelő minisztérium jelezte, hogy ez egy nagyon komoly munkaanyag előkészítését igényli, és nem biztos, hogy a nyári időbe beleérkezve 90 napos határidőn belül a teljes dokumentáció összeállítása, netán annak tanulmányozása és értékelése hatékonyan megtörténhet. Ezért történt meg a 90 nappal való meghosszabbítás.

Ezekkel szeretném érzékeltetni és indokolni, hogy most nem tartanánk helyesnek, ha a minden bizonnyal felálló cukorügyet vizsgáló, a cukorgyárak privatizálását vizsgáló bizottság mellett, azzal párhuzamosan létrejönne a teljes élelmiszeripart vizsgálóbizottság, ez egyszerűen fizikailag nehéz, nemcsak a minisztériumi leterhelés, hanem a parlamenti és képviselői leterhelés sem teszi ezt nagyon lehetővé, a párhuzamosságot pedig különösen nem tartanám helyesnek. De mint említettem, ahogy a minisztérium képviselője is jelezte, ha a most már bővített időben kellő mértékben fel tudjuk tárni egy élelmiszeripari szegmensre vonatkoztatva, hogy mi történt itt 1988-89 óta napjainkig, ez talán lehet egy olyan sorvezető, amellyel érdemes lenne - ha akkor is így látja majd a többség - a teljes élelmiszeripart megnézni, azokat a stratégiai kérdéseket megbeszélve, amelyeket Z. Kárpát Dániel elmondott. De hozzáteszem: ez a cukorgyárak privatizációját vizsgáló bizottság kérdéskörében is szerepel, tehát ugyanezekre a kérdésekre, igaz, egy területen, esetleg választ kaphatunk, hiszen a tulajdoni köröket feszegetjük benne, az akkori motivációt, hogy miért ezen módon kellett azt a privatizációt elvégezni, kik lettek a tulajdonosok, milyen feltételekkel jutottak hozzá, milyen volt az ár-érték aránya a nyilvántartott, a könyvviteli, a piaci értéknek, hogy a szerződésben, amellyel megvették, milyen feltételek szerepeltek, ezeket a feltételeket betartották-e később, egyáltalán a kormányok vizsgálták-e, hogy a szerződés feltételeit betartják-e az új tulajdonosok, s a többi, s a többi, s a többi. Ez igaz lehet a teljes magyar élelmiszerszektorra, hiszen az előterjesztő képviselőjében Z. Kárpát Dániel is erről beszélt.

Összességében tehát a párhuzamosságot szeretnénk elkerülni, nagyon nagy munka lesz vagy lenne, ha netán ez az élelmiszeripar teljes körét vizsgáló bizottság felállna, és úgy látjuk indokoltnak, hogy erőnket koncentráltan a most már erős parlamenti szakaszban lévő, a cukorgyárak privatizációs történetére összpontosítanánk, és annak függvényében vonnánk le következtetést esetlegesen a teljes élelmiszeripar történéseire. Ezért nem támogatjuk ebben a formájában most ezt az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az ülésvezetést az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gögös Zoltánnak kell szót adnom.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Azzal egyetértek, hogy ennyi vizsgálóbizottságot ne próbáljunk meg csinálni, mert akkor egyik sem fog normálisan működni. Ebben ráadásul 10 főből 4 főnök, az meg ugye nem egy túl jó arány. Mondom ezt annak ellenére, hogy mi is jeleztük, hogy a cukoripar ügye egy kiragadott példa, és egy figyelemelterelés a kormányzati intézkedésekről *(Derültség a kormánypártok soraiban.)*, ugyanis ilyen alapon minden drágább Magyarországon a tojáson kívül, mint Németországban, akkor miért nem vizsgálunk mindent? Én tehát úgy gondolom, hogy ez egy teljesen jogos felvetés. Pedig pék annyi van, mint égen a csillag, mégis kétszer annyiba kerül a kenyér, mint Németországban. És azért attól óvnánk magunkat - és ezt elmondtuk a vitában is; sajnos én nem tudtam ott lenni az általános vitán -, hogy azt képzeljük, hogy ha Magyarországon most kétszer akkora cukorgyártási kapacitás lenne, akkor fele lenne a cukor ára, mert akkor abból a magyar termelők szívnának, csak jelezném. Miért lenne drágább vagy olcsóbb attól Magyarországon a cukor, ha egy világpiaci rendszerben Magyarországon kétszer annyit termelnénk? Ezt magyarázza meg nekem valaki! Ha valaki meg tudja magyarázni a teremben, azt meghívom utána a büfébe egy sörre, ezt komolyan mondom. *(Közbeszólások.)* Nem tudja megmagyarázni. Hölgyeim és uraim, ez akkora marhaság, hogy olyat még a világ nem látott. Ilyet még a világ nem látott. Egy 18 millió tonnás európai uniós cukorforgalom mellett ha most nem 300 ezer tonna kvótánk meg 300 ezer tonna kapacitásunk lenne, hanem 500, akkor sem lenne fele a cukor ára. 20 százalékkal olcsóbb lenne, ha ugyanúgy 5 százalék lenne az áfa, mint Franciaországban, ezt csak úgy halkán mondom - ez meg a kormány kezében van, és nem a vizsgálóbizottság kezében.

A szöveg nyilván át lett véve egy az egyben, itt megint nyilván ki van kiáltva bűnbaknak a szocialista-szabad demokrata kormány. Csak úgy megjegyzem jobbikos barátaimnak, akik akkor már vagy politizáltak, vagy nem, vagy iskolások voltak, vagy nem *(Z. Kárpát Dániel: Meg sem születünk!)*, hogy erről legtöbbit talán Medgyasszay úr tudna nekünk mondani, ugyanis a privatizáció 90 százaléka, ami az alapvető kérdéseket eldöntötte, az Antall-kormány idején volt. Innentől kezdve ilyen elemet megint kiemelni ebben, vicc... *(Z. Kárpát Dániel: Azért a Horn-kormány...!)* A Horn-kormánynak annyi szerepe volt ebben, ha már beleszólt ebbe a képviselő úr, hogy a kisebbségi résztulajdont, ami az államnál maradt, és amire opciós vételi joga volt a vevőknek, eladta, ugyanis kisebbségben meg hülyeség maradni egy tulajdonban. Egyébként úgy jelzem a jobbikos barátaimnak, hogy én már láttam Jobbik-taxit, miért nincsenek Jobbik-cukorgyárak? Itt a lehetőség, rohadt nagy üzlet, tudjuk, mindenki ellopott mindent; tessék bebizonyítani, mint párt lehet ilyet csinálni annak valami szervezetét, és építse újjá az élelmiszeripart piaci alapon! Szurkolok nekik. Nincs itt a Rebeka, neki is szoktak mondani, hogy adok neki tehenet, hogy tudjon kézzel fejni *(Derültség.)*, mert ő mindig azt mondja, hogy sokkal jobb lenne a teheneket kézzel fejni. Most ugyanezt mondom jobbikos képviselőtársaimnak is: tessék bebizonyítani, hogy az élelmiszeripart gyorsan újjá lehet építeni!

Kedves barátaim, ne felejtjük el, hogy ebben az országban 20 éve piacgazdaság van! Elindította a MAGOSZ óriási csinnadrattával, *(Obreczán Ferencnek:)* Feri, te tudod nagyon jól, az élelmiszerboltokat, és most óriási hallgatás van, mert a 90 százalékuk csődbe ment, ugyanis nem jól lett megcsinálva. Magyarul: önmagában a szándék kevés. Én is szeretnék néha felemelni 300 kilót, de tudják, mi a vége annak, hogyha az ember ilyet próbál. *(Derültség.)* Nem szokott sikerülni. Ugyanezt tudom erre is mondani. Tehát nem támogatunk semmilyen további vizsgálóbizottságot. Részt fogunk venni a cukor-vizsgálóbizottságban, hogy ott végre sok minden kiderüljön most már, de - még egyszer mondom - ez a valóság problémáiról való figyelemelterelés, semmi egyéb. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Ingyen sör van kinézőben (*Derültség.*), majd megpróbálunk rá választ adni. (*Közbeszólások, derültség. - Jelzésre:*) Farkas Sándornak adok szót.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Egész jó hangulat alakult ki a bizottság tagjai között, pedig egy nagyon komoly kérdéstről van szó. Nagyon sok mindenben egyetértek Gögös Zoltán képviselő úrral, megmondom őszintén, már csak azért is, mert amikor ez az igazi privatizációs korszak kezdődött, nem is '90-ben volt, hanem még '90 előtt (*Gögös Zoltán: Így van!*), tehát a '80-as évek második felében kezdődött el. (*Dr. Medgyasszay Lászlóra nézve:*) Mögöttem ül az egyik barátom, igaz, az már a '90-es évek elején volt.

Egy történettel hadd kezdjem a hozzászólásomat! Akkor, amikor az akkori... Tibor, segíts, melyik volt az a szegedi tejüzem, tejfelvásárló vállalat? (*Közbeszólás: Szegedtej!*) A Szegedtej, igen, de nem az volt akkor a neve. (*Közbeszólások.*) Csongrád Megyei Tejipari Vállalat vagy valami ilyen volt... (*Közbeszólás: Minden megyében volt ilyen!*) Igen, Csongrád megyei, bocsánat, már én is kihagytam ezt a korszakot, elfelejtem lassan. A lényeg az, hogy akkor volt egy lehetőség, hogy a termelők úgymond privatizációs úton résztulajdonba kerülhessenek. Én akkor annak a cégnek a vezetőjeként nagyon örültem ennek a lehetőségnek, csak egy baj volt: nem volt pénz. Ilyen piszok egyszerű volt a privatizáció kérdése. Egyszerűen nem tudtunk mi, termelők gyakorlatilag hozzájutni a tulajdonhoz - fel volt ajánlva. Akkor olyan piaci viszonyok voltak, olyan pénzügypolitika volt, olyan banki háttér volt, hogy erre egyszerűen semmiféle pénzügyi alapot nem lehetett teremteni. Nagyon kevés volt az a tőkeerős cég, amely félre tudott tenni vagy esetleg be tudott ebbe ruházni, vagy el tudott indulni. Ezt csak egy példaként említem, természetesen ezzel nem kívánom a privatizáció súlyos - nyugodtan merem mondani - terheit, illetve gondjait most elkendőzni, de a legalapvetőbb kérdés akkor ez volt.

Azzal, hogy ma végig kellene nézni a magyar élelmiszeripar kérdéskörét, én teljesen egyetértek, ugyanakkor azzal is egyetértek, hogy szinte képtelenségnek tartom. Képtelenségnek tartom. El lehet indulni most a cukor területén, amire van egy próbálkozás. Annak a tapasztalatát fel kell használni, hogy egyáltalán mik lehetnek a következő lépcsők, mik azok a területek... Nemcsak a dohányiparról, de az édesipartól kezdve a kekszgyártáson keresztül mindenben végig lehet menni. Olyan horribilis munka és olyan horribilis terület, amivel nem hiszem, hogy egy parlamenti vizsgálóbizottság belátható időn belül, akár négyéves horizontban is végig tudna végezni. Én tehát örülök ennek a felvetésnek, ugyanakkor látom a hátrányait, látom benne azokat a nehézségeket, amelyek képtelenné teszik ennek a vizsgálóbizottságnak az ilyen irányú felállását. Ettől eltekintve érdekes témának tartom, és amellet jó lenne egy pár dolgot tisztábban látni - az elkövetkezendő időben erre remélhetőleg lesz lehetőség. Köszönöm szépen, csak ennyit akartam mondani.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Eléggé elképedve hallom itt az érveket ezzel a javaslatunkkal kapcsolatban. Gögös Zoltán alelnök úr érvelését sem értem, hiszen mindenki tudja az itt jelen lévők közül, hogy komoly problémák vannak az élelmiszeriparban, és nem tudom elfogadni azt, hogy akkor ne vizsgáljuk, mert nem lesz rá idő, meg nem lesz rá kapacitás. Azért vagyunk itt. (*Gögös Zoltán: Nem értem, hogy mit segít.*) Nem értem. Ha kétharmaddal kormányoz egy kormányerő, ráadásul az ellenzék is támogatja az ilyen típusú feltárásokban, akkor mikor foglalkozzunk ezzel, ha nem most? (*Z. Kárpát Dániel: 100 százaléknál!*) Nem is értem ezt. Sőt elvileg, a beszámolók

alapján itt a 100 százalék támogatná ezt a fajta feltárást. Nem is tudom, hogy ennél fontosabb témában egyáltalán lehetne-e létrehozni eseti bizottságot a mi bizottságunk keretében.

Egyébként a párhuzamosságot a cukorbizottsággal én nem érzem problémának, hiszen a minisztérium a háttéranyagokat közben elő tudná készíteni. Azt pedig, hogy a 180 nap lejárta után esetleg majd vizsgáljuk meg újra ezt a kérdést, megint nem tudom elfogadni, hiszen időnk nem lesz rá - akkor már valóban -, hogy ezt végig lehessen vinni. Akkor két év maradna hátra a választásokig, az utolsó év a kampányév (*Gőgös Zoltán: Az a legizgalmasabb!*), nem feltételezem, hogy akkor már ilyenekkel foglalkoznának itt, a többség legalábbis, úgyhogy az utolsó évben feltételezhetően már csak mi járnánk be ezekre a bizottsági ülésekre. Úgyhogy összességében nem értem. Tehát ha most, ilyen fokú kormányzati többséggel és ellenzéki támogatással nem állunk neki ennek a kérdéskörnek, akkor soha nem lesz kivizsgálva. Tehát nem is értem azt - még egyszer hangsúlyozom -, hogy ez egy akkora téma, amit nem lehetne kivizsgálni. Akkor ki fogja kivizsgálni? Így nem maradhat a helyzet, az szerintem egyértelmű.

Röviden ezt szerettem volna ehhez hozzátenni, és csak remélni tudom, hogy a kormányzati nem támogatás mögött nem az van, hogy esetleg bizonyos ágazatokat kompletten a Fideszhez közeli érdekcsoportok nyúltak le...

ELNÖK: Sajnos nem!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Ebben csak reménykedni tudok. Köszönöm a szót. (*Közbeszólások.*)

ELNÖK: Sajnos nem. (*Gőgös Zoltán: De, az Ikaruszt, de az már nincs!*) Az MDF-es volt! (*Gőgös Zoltán: Már nem az, de már nincs.*) Van-e további kérdés, hozzászólás? (*Jelzésre:*) Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök úr, egész jó hely ez a bizottsági ülés, most már 10 órai is meg sör is jár. (*Derültség.*) Szerintem hetente több alkalommal be kell ezt vezetni.

Gőgös képviselő úr felvetésére azt szeretném mondani, hogy legalább - mondjuk így - nem nagy médianyilvánosság mellett legyünk őszinték egymáshoz, mert a médiába szerintem sok minden belefér, amit a választók kinek-kinek az oldalán szívesen is hallanak, de azért az, hogy a cukor áráért egyedül az áfa a felelős, az azért messze nem igaz. (*Gőgös Zoltán: Nem ezt mondtam!*) Képviselő úr... (*Gőgös Zoltán: Nem ezt mondtam!*) ...két évvel ezelőtt is ennyi volt a cukor áfája - mellesleg önök emelték meg a cukor áfáját, illetve az összes áfát, nem a Fidesz-kormány (*Gőgös Zoltán: Ez igaz! De most le lehetne vinni! - Derültség a kormánypártok soraiban.*), és akkor is volt... (*Közbeszólások. - Derültség.*) ..., amikor sokkal alacsonyabb volt a cukornak az ára, akkor is volt piacgazdaság. Tehát ezt az áfára meg a piacgazdaságra fogni... Ez biztosan nem igaz. Képviselő úr, akár tetszik, akár nem, ezt az elmúlt 8 évnek az a multiimádata és az az EU-nak minden áron való megfelelés okozta - mert tudjuk, hogy a kvótarendszerről hogy állt fel Magyarország, meg hogy állt fel a többi ország, meg tudjuk, hogy mit ígért az önök mezőgazdasági minisztere a cukorgyárak bezárását és a cukorárakat illetően, amiből az égvilágon semmi nem lett. (*Gőgös Zoltán közbeszól.*) Tehát a cukor árát illetően ugyanúgy igaz, mint minden másnál, hogy van, amikor a hentes köszön előre, van, amikor a vevő. Az egész mezőgazdaságban olyan helyzetet teremtett az elmúlt 8 év, hogy a hentes köszön előre, és ezt egyszerűen nem lehet mással magyarázni.

Hogy a MAGOSZ-nak a szociálisbolt-hálózata nem működik... Valóban nem működik. Én lennék szerintem a legboldogabb (*Gőgös Zoltán: Én is!*), mint az egyik érintettje, hogyha működne, és egészen biztos vagyok benne, hogy mindegy, hogy ezeket

MAGOSZ-nak vagy szociálisbolt-hálózatnak hívják, újra életre kell hívni, ahogy az a gazdasági programban benne is van. Az elmúlt évek alatt a mezőgazdaságból élő emberek, elsősorban a kertészetből élő emberek olyan szinten voltak megfojtva, hogy igenis nem termelnek annyit, és nem termelnek olyan kiegyensúlyozottan, hogy a piacot ki tudják szolgálni. Van, amikor valamiből sok van, van, amikor kevés van - innentől kezdve a piac nem veszi Magyarországot komolyan. (*Gőgös Zoltán: Ezért kellene szövetkezni!*) Csak egy saját példával élnék, ha szabad: volt, amikor Magyarországon 12 ezer hektáron termeltek dinnyét, és jól megéltek belőle a vidéken élő termelők, és el tudták adni. Most 4500 hektáron van, és valószínűleg nem fogják tudni eladni, mert nem kiegyensúlyozott a piac. Köszönöm.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Z. Kárpát Dánielnek adok szót, de most nem mint előterjesztőnek, hanem mint hozzászólónak, ugye?

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Csak reagálni szeretnék...

ELNÖK: Jó.

Z. Kárpát Dániel (Jobbik) reflexiói

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): ..., és csak nagyon röviden, nem kívánok visszaélni a bizottság kedves tagjainak a türelmével. Egyszerűen csak meghihettek az előttem elhangzott mondatok. Pócs János úr bizonyos megnyilatkozásai alapján akár a Jobbik-frakcióban is helyet foglalhatna (*Derűlttség.*), ami mondjuk a multinacionális érdekköröknek való lefekvést, megfelelést illeti, más tekintetben viszont természetesen vita is van közöttünk.

Visszatérve az előterjesztésre: felmerült itt a párhuzamosság mint ellenérv. Ezzel kapcsolatban annyit tudnék megjegyezni, hogy ahogy egy előterjesztés bekerül két-három bizottsághoz, és azok egymás munkáját erősítve tudnak feltárni újabb és újabb vonzatokat, ez fordulhatna elő itt is. Nyilvánvaló, hogy az egész problémakörnek a cukoripar egy nagyon fontos része, de mégis csak egy szeletét képezi, és nagyon sok olyan jelenség nem merült fel a cukoripar kiárusítása, eladása, gyakorlatilag elárverezése során, amely más ágazatokban adott esetben felmerülhet.

Adódik a kérdés, mi kellene ahhoz, hogy a kormányzat a súlyán kezelje ezt a kérdéskört - és biztos vagyok benne, hogy nagyon sokan lélekben, ott belül a súlyán kezelik ezt, és nagyon is tudják, miről van szó. Hogyha önök szerint ez egy rossz módszer, vagy ha nem egy újabb vizsgálóbizottság a megoldás, vagy ha esetleg az a baj, hogy ez egy jobbikos előterjesztésben szerepel, akkor ne csináljanak ebből problémát, saját név alatt, akármilyen módszerrel, bármilyen összetételben kezdjék el megoldani ezt a problémát, hiszen látható az, hogy ha a ciklus közepére toljuk ennek a megoldását, akkor ezt csak és kizárólag ciklusokon átívelő módon lehetne befejezni. Ez nem volt jellemző az utóbbi 20 év kormányaira, tehát nem nagyon tudok olyan vizsgálati metodikáról vagy vizsgálati folyamatról, amely ciklusokon átívelően tudott volna megvalósulni. Volt itt egy olyan 8 éves időszak, amikor nem is vártunk ilyesmit, de ez az utóbbi 8 évezés azért is járt le most már lassan, mert eltelt még egy év azóta, és ez az egy év bizony elegendő lett volna arra, hogy kimunkált módon lefolytassák ezeket a vizsgálatokat. És azért mondom, hogy elegendő lett volna, mert nem egy évvel ezelőtt tudták meg önök, hogy istennek köszönhetően az ölükbe hullott a kormányzás, hanem bizony nagyon is készültek erre évekkorábban is. Tehát ha valódi, komoly szándék állt volna amögött, hogy ezeket a területeket feltárjuk, akkor ezeket már a stafétabot átvételének a napján el lehetett volna kezdeni. Még egyszer mondom: akkor más formában adják be, csinálják meg, mi támogatni fogjuk önöket ebben, csak a ciklus végéig legyen eredmény!

Hogy miért lenne szükség az egész ágazatot felmérően egy vizsgálati folyamatra? Példának okáért azért, mert vannak itt olyan kitekintésszerű dolgok, mint a magyar márkák helyzete. Egyáltalán nem lehet ágazathoz kötni, sőt - menjünk tovább! - ez fogyasztóvédelmi, vidékfejlesztési, mezőgazdasági, gazdasági, koncepcionális kérdés egyszerre. Ugyanakkor látható az, hogy ha ma egy Szerencsi csokit vagy egy Bocit vagy egy Tomi mosóport meg akarok venni, egyik esetben sem magyar gyártót és magyar munkahelyet támogatok. Tehát ilyen mélységig kellene egy vizsgálatnak elmennie, hogy hogyan válhatott lehetségessé az, hogy gyakorlatilag mindent, ami egy sikeres ágazatnak a kulcsa és a megmaradásnak a záloga volt, sikerült kiárusítani.

Végül pedig szóba került a szociális boltok hálózata. Ezzel kapcsolatban egy érdekes élményem volt: amikor a soproni hasonló boltban paprikát vásároltunk, és lehúztuk a „Made in Hungary” feliratot, akkor alatta a „Made in China” sajnos ott figyelt. Tehát itt is olyan visszaélések jelentkeztek... *(Közbeszólások: Paprikán? - Gőgös Zoltán: Paprikánál? Az kizárt dolog! Fokhagymánál elhiszem.)* Be fogjuk hozni a terméket, de akkor majd az ingyen Bambit fogjuk mellé prezentálni... *(Gőgös Zoltán: Ez kizárt, figyelj, ez kizárt!)* Megvan egyébként, tehát be tudjuk mutatni ezt a terméket... *(Közbeszólások.)* De menjünk egy kicsit tovább... *(Közbeszólások.)* Ha itt az a probléma, hogy nem termelnek adott esetben a termelők, tehát nincsen egy kiszámítható háttér, bármi annak érdekében, hogy a szociális boltok hálózatát fel lehessen tölteni, akkor adódik a kérdés, hogy miért nem termelnek. Ennek az okait is fel kellene tárni. Ennek a rendvédelmitől kezdve nagyon sok aspektusa van, ami fontos lehet. Tehát kijelenthető az, hogy egy sokkal szélesebb körű vizsgálat kellene, és csak az lehet a kérésünk, hogy ha ebben a formában nem tetszik, akkor találják meg azt a formát, amiben ez tetszhet, nyújtsák be, csinálják meg, mi támogatni fogjuk önöket ebben. Nagyon szépen köszönöm.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): A paprika örölt volt, vagy rendes? Milyen paprika volt? Zacskós?

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Az a zacskós. *(Közbeszólások.)*

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Az lehet. *(Közbeszólások.)* Az lehet. Én az olyanra gondoltam, mint ami itt van előttünk. *(Közbeszólások: Az lehet téglapor.)*

ELNÖK: Visszatérve... *(Közbeszólások.)* Visszatérve a napirendi ponthoz Pócs János még egyszer szót kér, megadom neki. Parancsolj!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon rövid szeretnék lenni. Nehogy jobbikos képviselőtársamban az a szálka maradjon, hogy bármit mondanak, az a baj, hogy a Jobbik terjeszti elő: képviselő úr, ahogy az elnök úr is elmondta, a cukorügyben felállt egy bizottság, az összes többiben, amit érintett is, a kormány megalakította a fogyasztóvédelmi bizottságot, nagyon jól működik, meg hatékonyan működik. Én úgy gondolom, hogy ez a történet egy kicsit inkább arról szól, hogy a kormány csinált valami radikális változást akár a fogyasztóvédelmi bizottság, akár a cukorbizottság, és mi tegyük rá a pontot az i betűre. Ez azért ellentétes, hogy csináljunk még egy bizottságot azért, hogy mi tegyük rá a pontot az i betűre, vagy pedig utána azt tesszük közzé, hogy csak azért nem fogadta el a bizottság, mert a Jobbik mondta. Nem, azért, mert ez már működik, elnézést! Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Obreczán Ferencnek adok szót.

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Egyetlenegy dologra szeretnék reagálni, Z. Kárpát Dániel képviselőtársam felvetésére a szociális boltokkal kapcsolatban. A szociális boltok esetében csak egy bizonyos részleget működtetett a MAGOSZ, a bolt többi részlegébe a tulajdonos onnan szerezte be az árukat, ahonnan tudta. Elsődlegesen zöldség-, gyümölcstermékek és húskészítményekre vonatkozott ez. Elnézést kérek azoktól a vásárlóktól, akiket esetleg ilyen termékekkel mint magyar termékekkel félrevezettek. Ezért is volt az, hogy a szociális boltok nem megfelelően működtek. A jelenlegi rendszert át kell alakítani. Az előző időszakban nem volt sem energiánk, sem pénzünk arra, hogy másképpen működtessük, ezért is elnézést kell kérnünk. A folyamatot azonban jónak tartottuk, egy jó folyamat indult volna el, de valójában egy picit megfeneklett. Ebben fogunk lépni, ebben változás fog bekövetkezni. És az az igazság, még hozzátartozik, hogy több ezren jelentkeztek a tulajdonosok közül, akik szociális boltot akartak nyitni, és bizonyára voltak olyanok, akik nem megfelelő árukészlettel rendelkeztek, nagyon sok esetben meg is vontuk ezt az emblémát, ezt a jogosultságot a szociális boltot működtetőtől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*), úgy értékelem, hogy Z. Kárpát Dániel mint előterjesztő reflektált az elhangzottakra. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy van-e olyan témakör, amelynek kapcsán úgy érzi, hogy az elhangzottak miatt reflektálnia kell arra.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm, nincs.

Határozathozatal

ELNÖK: Akkor szavazásra kerül a sor. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Varga Géza képviselőtársunk most megvitatott határozati javaslatát. Aki ezt támogatja, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) 3 igen, ez minden bizonnyal kisebbség. Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Az összes többi nem támogatja. Megállapítom, hogy bizottságunk nem vette tárgysorozatba és nem támogatja az imént tárgyalt határozati javaslatot.

A 3. napirendi pontot lezárom.

Tájékoztató a németországi hasmenésjárványnak a zöldség- és gyümölcságazatra tett hatásairól

Rátérünk a 4. napirendi pontra... (*Zaj.*) A 4. napirendi pontra térünk rá. Még egyszer meg szeretném köszönni Simonka György képviselőtársunknak, hogy összeállította ezt a piros, fehér, zöld kollekciót. Megmondom őszintén, én reprezentánsként csak kígyóuborkát kértem. Közismert, hogy Dél-Békés megyében termelik a magyarországi kígyóuborka döntő többségét, és sajnálatos módon éppen ezen termelők lesznek az egyik komoly áldozatai - ha már nem azok - a közismert, kialakult folyamatnak, amelynek Magyarország olyan tekintetben elszenvedője, hogy az oroszországi export egyelőre tiltás alá került, magyarul az oroszok nem fogadnak semmilyen árut az Európai Unióból. Ezzel is szeretnénk segíteni a dél-békési gazdálkodókon, de minden magyar zöldség-, gyümölcstermelőn, hogy megpróbáljuk bizottsági szinten is érzékeltetni, hogy legyenek szívesek komolyan venni a magyar termékek felé való fordulást.

Többször elmondtam, hogy vagy felfogják a fogyasztók, vagy nem, de az életükkel játszanak akkor, amikor olyan terméket esznek meg, amiről fogalmuk sincs, hogy mi az. Mondom, ezt vagy felfogják, vagy nem. Legyenek szívesek minél több statisztikai adatot olvasni az egészségügyi szaklapokban vagy orvosok által közzétett szaklapokban. Sajnálatos módon az emésztőszervi megbetegedések, ezen belül a rákos, daganatos megbetegedések

félelmetes módon növekednek a 2000-2002-es időszak óta. Ez az az időszak, amikor leszoktunk a hazai, kispiaci élelmiszerek fogyasztásáról, mert jöttek a fényes multi áruházláncok, és úgy tűnik, mintha azok olcsóbbak lennének, meg elegáns meg trendi oda bemenni, és levenni a polcra a nem tudjuk micsodát. Tehát az életével játszik mindenki, aki számára nem ismert élelmiszert minden óvatos megfontolás nélkül elfogyaszt. Változatlanul próbáljuk meg a magyar élelmiszerek felé terelni a fogyasztókat, és - mint említettem - ezt reprezentálják a teljes egészében magyar tulajdonban lévő, szekszárdi székhellyel rendelkező Tolle cégcsoport itteni termékei, amelyeket Horváth István alelnök úr, Szekszárd város polgármestere hozott el nekünk.

Így nyitom meg a 4. napirendi pontot, amelynek címe: tájékoztató a németországi hasmenésjárványnak a zöldség- és gyümölcságazatra tett hatásairól - különös tekintettel Magyarországra. Újra köszöntöm dr. Feldman Zsoltot, a Vidékfejlesztési Minisztérium helyettes államtitkárát. A mai rövid hírekből már tudjuk, hogy tegnap volt egy nagyon fontos esemény, a mezőgazdasági miniszterek ülése, amelyen, úgy néz ki, megtörtént az első lépés a veszteségek csökkentésére. Mindezekkel együttesen szeretném megkérni az államtitkár urat, hogy tájékoztasson a most ismert állásról, arról, hogy a németországi beazonosítás megtörtént-e már, mit jelent a tegnapi mezőgazdasági miniszterek ülése, és hol tartunk, milyen adatunk van arról, hogy a magyar zöldség-, gyümölcsstermelőket hogyan érintette egyrészt a magyarországi fogyasztás visszaesése, másrészt pedig az előbb már említett oroszországi importstop. Megadom a szót a helyettes államtitkár úrnak.

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Körülbelül ezeket az elnök úr által is említett különböző témákat szeretném összefoglalni a tisztelt bizottság számára. Mindannyian tudjuk és tapasztaltuk, hogy a május 22-én kitört járvány, amely Németországban szedte sajnálatos módon halálos áldozatait, komoly kihatással volt, részben a halálesetek, részben pedig a nagyszámú megbetegedés végigsöpört az európai médián, és az előbb elmondottakból már kikövetkeztethető módon nagyon komoly hatással söpört végig az európai zöldségpiacon, nemcsak a belső piacokon, hanem valóban azokat az európai zöldségtermesztők által ellátott külső piacokon, adott esetben az orosz piacon, amely komoly kihatással van a hazai zöldségtermesztésre.

Az első időben egy komoly spanyol-német vitát, párbeszédet láthattunk, hiszen a felelősök keresése természetesen azonnal megindult, az okok feltárása azonnal megindult. A mind hamarabb világossá váló európai zöldségpiaci problémák hatására éppen ezért a május 31-én Debrecenben tartott informális agrárminiszteri csúcson már rendkívüli napirendi pontként, az európai állattenyésztés köré szervezett tanácsülés napirendjét módosítva foglalkozni kezdtünk a zöldségpiaci válságkérdésekkel.

Ha a hazai érintettségi kört vizsgáljuk, akkor azt látjuk, hogy a legfontosabb érintett zöldségfajok az uborka, természetesen amiből indult az egész, nagyon komoly piaci kitettsége vagy piaci hatása van a paprika, a paradicsom és a saláta tekintetében. Ezek azok a friss zöldségek, amelyek piaca nagyon jelentős visszaesést szenvedett, különös tekintettel arra, hogy a hazai termelés ezen zöldségfajok esetében április-májusban indul, éppen ezért a legérzékenyebb, az értékesítési volument leginkább derékba törő időpontban érkezett ez a fertőzés és az ebből fakadó problémahalmaz. Hozzá kell tenni, hogy a hazai friss hajtató termelés 15 százaléka kerül exportpiacra, ami azt jelenti, hogy ez az a volumen, amely tekintetében közvetlen módon érintik a hazai termelést a külpiacon zajló fejlemények, és a maradék volumen érinti az a hazai fogyasztói kereslet-visszaesés, amely Európa szerte, így itt is bekövetkezett. A mostani információink szerint a fogyasztói kereslet mintegy a harmadára

csökkentette az előbb érintett zöldségek iránti keresletet, tehát ezt a számot tudjuk mondani, és ez leginkább azokat a dél-alföldi megyéket érinti, az előbb említett Békést, Csongrádot, Bács-Kiskunt, ahol ennek a hajtató zöldségtermelésnek a bázisterületei vannak Magyarországon.

Két olyan aspektusa van piaci szempontból ennek a krízishelyzetnek, amelyet vizsgálni kell. Egyrészt a közvetlen fogyasztói keresletcsökkenésből fakadóan származik egy olyan eladatlan készlet-felhalmozás, ami a gyorsan romló, friss zöldségek esetében egy megsemmisítést is maga után von, hiszen nem tudnak az áruval mit kezdeni. Másrészt pedig részben a kereslet-visszaesés, részben pedig majd az orosz hatások miatt természetes módon számolnunk kell egy nagyon komoly felvásárlásiár-csökkenéssel. Azt tudjuk mondani, hogy a termelők felhozatal 50 százaléka nem értékesíthető, és megsemmisítésre kell hogy kerüljön a mostani tudásunk szerint. Ez a probléma a következő hetekben feltételezhetően nem fog megoldódni, és a következő 4-6 hétben hasonló problémákkal fogunk szembesülni.

A 2011. évi hajtató zöldségtermesztés, -termelés tervezett volumene 384 ezer tonna volt - csak hogy egzakt számokat is mondjak a bizottság számára. A heti veszteség, ha becsülni kell, az előbb említett okoknál fogva mintegy 5 ezer tonna eladhatatlan mennyiség és 5 ezer tonna nyomott áron értékesített termés. Úgy becsüljük a FruitVebbel közösen, hogy az e-köli botrányhoz köthető termelők bevételekiesés mintegy 40 százalékra tehető. Az elmúlt 2 hétben a mostani becslésünk alapján a válsággal érintett áru mennyisége közel 20 ezer tonna, ami cirka 2,5 milliárd forint veszteséget jelent, és a következő hetekre számolva minimum 4-6 milliárd forinttal, de összességében, mindent egybevetve nehezen becsülhető módon, de most egy 8-12 milliárd forintos veszteséget vagyok kénytelenek kalkulálni, ami egyébként az éves zöldség-hajtatósi árbevétel mintegy ötöde. Ezek természetesen olyan előzetes becslések, amelyek sok minden tényezőtől függenek, de a mostani tudásunk szerint ezt tudjuk az önk számára mondani.

Sajnálatos módon az európai fogyasztói bizalmi válságot tetézték az előbb említett orosz piaci intézkedések. Június 2-án tiltotta be az oroszországi föderáció fogyasztóvédelmi főfelügyelete valamennyi, az EU-tagállamokból érkező nyers zöldség importját Oroszországba, és ez nemcsak egy jövőbe mutató importtiltás volt, hanem a polcokról is le kellett venni az árukat. Alapvetően ez a fogyasztóvédelmi főfelügyelet három feltételt határozott meg, amelyek esetén álláspontjuk szerint Oroszország fel fogja oldani ezt a tilalmat. Az egyik oldalon ilyen a betegség kiváltó okának pontos meghatározása, másrészt a járvány terjedési módozatainak a pontos behatárolása - levegő, víz, étel, bármi más közvetítő eszköz -, illetve azon intézkedések listája, amelyek megbízható módon akadályozzák a járvány további terjedését a lakosság körében. Ezek voltak az orosz elvárások.

Az EU bizottság egészségügyi és fogyasztóvédelmi főigazgatósága ezeket a lépéseket aránytalannak nevezte részben tudományos megalapozatlanság, részben pedig a WTO-egyezménnyel való ellentmondásra hivatkozással. A legfrissebb információ az az orosz fejleményekkel kapcsolatban, hogy Oroszország vizsgálati adatokat kér az Európai Uniótól, tehát tájékozódik és információt kér. Azt hozzá kell tenni, hogy a FAO becslései szerint egyébként Európa a 40-45 százalékát viszi az orosz zöldségpiacnak, tehát a volumen meglehetősen komoly, hiszen - és szintén FAO-becslést tudok mondani a bizottság számára - ez 2,28 milliárd forint USA dollár, ami import, orosz importtétel be nem engedése természetesen módon az európai piacot terheli a következő időszakban is.

Magyar részről a rendelkezésünkre álló adatok szerint Oroszország irányába alapvetően feldolgozott konzervek, zöldségfélék mennek, a frisszöldség-exportunk viszonylag szerény, az 2010-ben például 3011 tonna volt. Ez, ha a kivitelünket vizsgáljuk, a frisszöldség-kivitelünk 1, illetve a 2010-es adathoz viszonyítva 1,4 százaléka. Az orosz importtilalom alapvetően amiatt érinti nagyon komolyan a magyar termelőket, mert azok a nemcsak a közvetlen értékesítésből fakadó problémák, annak a hiányából fakadó problémák, hanem azok

az európai tételek, amelyek hagyományosan az orosz piacon találnak vevőre, Európában maradnak, ami részben az árak lenyomását segíti sajnálatos módon elő, részben pedig keresik a piacokat szerte Európában.

Arról tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy nekem nincs olyan információról tudomásom, amely szerint lokalizálták volna az e-kóli fertőzés alapját - csak hogy elnök úr ezen kérdésre válaszoljak -, a mostani tudásom szerint én nem tudok ilyenről.

Valóban, a helyzet nemcsak nálunk, hanem Európa szerte nagyon súlyossá vált, ezért Fazekas Sándor miniszter úr a május 31-ei tanácsülés után június 7-ére, azaz tegnapi hivatva össze az agrárminiszterek tanácsának rendkívüli ülését, amelynek fő napirendi pontja az e-kóli fertőzés volt. Itt egyrészt John Dalli egészségügyi biztos adott tájékoztatást a tanács számára a megbetegedések aktuális helyzetéről és az EU-riasztási rendszer működésének értékeléséről. Az egészségügyi biztos kiemelte, hogy a fertőzés földrajzilag lokalizált Hamburg régióira, és így álláspontja szerint nem európai léptékű járványról lehet beszélni. Ezen kívül pedig a biztos úr hangsúlyozta a felelős kommunikáció fontosságát, hiszen mindaz a komoly fogyasztói bizalomvesztés, amely bekövetkezett Európában, jelentős mértékben különböző kommunikációs cselekményeknek és tevékenységeknek az eredménye. Éppen ezért azt gondolom - és ez a magyar álláspont -, hogy az Európai Uniónak fokozott figyelmet kell fordítania arra, hogy egyrészt csak ellenőrzött adatok kerüljenek a gyorsriasztási rendszerbe, másrészt pedig mindent el kell követni, hogy ellenőrzött adatok mellett feltételezések semmiféleképpen ne kerüljenek nyilvánosságra. Fontos a fogyasztók tájékoztatása, ugyanakkor látjuk azt, hogy a feltételezések tényként való közlése és tálalása milyen problémákat okozhat.

A tegnapi rendkívüli tanácsülésen szintén elhangzott, hogy immár laboratóriumi vizsgálatokkal bizonyított, hogy nem az uborka és az idő közben felmerült babcsíra okozza a fertőzést, ugyanakkor a tanács is megállapította, hogy az Európában megtermelt zöldségek fele-kétharmada eladhatatlanná vált. Dacian Cioloș, az agrárügyekért felelős biztos egy bizottsági javaslattal állt elő, amelyre az elnök úr is utalt a szavaiban. Ebből szeretnék néhány fontosabb dolgot ismertetni a most rendelkezésünkre álló információk és dokumentumok alapján, amelyekkel kapcsolatban már most előre jelzem, hogy a bizottság ígéretet tett arra a tegnapi tanácsülésen, hogy az idő közben beérkező tagállami vélemények alapján ezt a most főbb vonalaiban ismertetendő javaslatcsomagot fejleszteni, felülvizsgálni fogják. A zöldség-gyümölcs irányító bizottság - tehát nem a tanácsülés, hanem az irányító bizottság - jövő kedden fog ülésezni, tehát vélelmezem, hogy erre az ülésre fog bemutatni a bizottság egy felülvizsgált, javított javaslatcsomagot a tagállamok részére.

A bizottság az e-kóli fertőzés hatására kialakult piaci helyzet orvoslására alapvetően egy, az egységes közös piaci szervezetről szóló rendelet 191. cikkén alapuló javaslatot tett, amely tulajdonképpen egy szükséghelyzetben meghozandó intézkedésekre ad felhatalmazást. A javaslat tulajdonképpen egy tézisz-eken keresztüli termékkivonás támogatása egy bizottsági rendelet formájában, ami az elsődleges bizottsági javaslat alapján egy felvásárlási referenciaár öt éves, 2007 és 2010 júniusi referencia-átlagárákhoz viszonyított 30 százalékos kompenzációs arányt határozott meg. Fontos rögzíteni, hogy ezt a 30 százalékos kompenzációs mértéket szinte valamennyi tagállam alacsonynak ítélte, a legtöbb tagállam 100 százalékos kompenzációra tartott igényt. Én azt gondolom, hogy a bizottság ezzel kapcsolatban a következő napokban javaslatot fog tenni ennek az aránynak a módosítására.

A termékek köre, amelyekre ez a termékkivonási támogatás vonatkozna, az uborka, a paradicsom és a fejes saláta a bizottság eredeti javaslata szerint. A tanácsülésen elhangzottak alapján nagyon komoly, számos tagállam által felvetett probléma a paprika kérdése, illetve még a cukkini merült fel. Itt szintén úgy gondoljuk, hogy a paprika tekintetében bízunk abban, hogy a bizottság felül fogja vizsgálni a saját, eredetileg e három termékre adott javaslatát.

Fontos rögzíteni, hogy egy 150 millió eurós kompenzációs csomag, amelyet a bizottság felajánlott, amely tulajdonképpen egy limitált, tehát plafonnal rendelkező támogatási csomag lenne. Fontos rögzíteni azt is, hogy az eredeti javaslat szerint különböző mértékben kerülnének kompenzációra a tész- és nem tész-tagok, ami Magyarország szempontjából annyiban érdekes, hogy az én rendelkezésemre álló információk alapján például az említett dél-békési uborkatermesztők nem szervezettek ilyen szempontból (*Gőgös Zoltán: Sajnos így van!*), éppen ezért amennyiben ilyen típusú bontás vagy differenciálás történik a támogatási csomagban, akkor ez mindenképpen érinteni fogja ezeket a termelőket.

Fontos, és erről informálisan értesítettük a különböző szakmai szervezeteket, de ezen a fórumon is mindenképpen fontosnak tartom elmondani, hogy a támogatást úgy és abban a formában lehet majd igényelni, hogy igazolni kell azt a mennyiséget, amely kikerül a forgalomból. Tehát mindenképpen azt, hogy melyik nap milyen mennyiség kerül megsemmisítésre vagy adott esetben ingyenes átadásra a közétkeztetésbe, bármilyen más formában. Ezt mindenképpen oly módon kell igazolni, hogy amennyiben majd jönni fog ez a támogatás, akkor az MVH számára befogadható erejű legyen az a dokumentum. Most dolgoznak a kollégáim azon, hogy pontosan milyen típusú dokumentum kell arra vonatkozóan, hogy az MVH által ez kezelhető legyen, ezt közlemény formájában minél gyorsabban szeretnénk is majd nyilvánosságra hozni. Első körben mindenképpen egy falugazdász-nyilatkozat vagy bármi más minimum biztosan kell, elegendő kell hogy legyen, de természetesen pontos és szakmailag körbehatárolt kommunikációt fogunk ezzel kapcsolatban rendelkezésre bocsátani.

Jelen pillanatban itt tartunk, ez a bizottság javaslata. Fontosnak tartom azt, hogy a bizottság felismerte, hogy európai léptékű problémáról van szó, ami tagállami eszközökkel nem kezelhető. Fontosnak tartom azt, hogy megtalálta azt az eszközt, amelynek révén mindenképpen be tud avatkozni a piaci folyamatokba, és valamiféle kompenzációt tud a termelők számára biztosítani, és abban bízunk Magyarország részéről, hogy azok az általunk és több más tagállam által is felvetett, akár a kompenzációs arányra, akár a termékkörre vagy akár a tész-, nem tész-tagok közötti differenciálásra vonatkozó javaslatok át fognak menni, és ezeket fogjuk viszontlátni a bizottság következő javaslatában.

Azt gondolom, hogy ezen a kompenzáción túlmenően mind az ágazat, mind a minisztérium, mind személyesen Fazekas Sándor miniszter úr az elmúlt időszakban a fogyasztói bizalom helyreállítására fókuszált, és ezt tartotta a legfontosabb feladatunknak. Nem véletlen, hogy mi a hazai fogyasztók felé együttes erővel azt igyekeztünk kommunikálni, hogy a magyar termék jó, biztonságos, hiszen - hangsúlyozni szeretném - a fertőzés híre után a miniszter úr egy fokozott ellenőrzést rendelt el például a friss importzöldségek tekintetében, ahol - talán még számot is tudok mondani - mintegy 2-3 nap alatt 256 üzletet és elosztó központot ellenőriztek az élelmiszerbiztonsági kollégák, és ahogy azt akkor is mondtuk, de az azóta lezajlott vizsgálatok alapján jelen pillanatban is kijelenthető, nincs pozitív minta Magyarországon. Éppen ezért ismételten azt tudom mondani, hogy a hazai fogyasztókat semmiféle veszély nem fenyegeti. Ahogy az ágazat, úgy mi magunk is arra kértük mind a kereskedelmi hálózatokat, mind a közétkeztetési intézményeket, feldolgozókat, hogy tekintettel erre a tényre, amely a hazai zöldség biztonságos és egészséges mivoltát jelenti, vásárolják a friss hazai zöldségeket.

Azt gondolom, valamennyiünk legfontosabb feladata ennek a fogyasztói bizalomnak az újraépítése, hiszen a kompenzáció egy dolog, de a piaci viszonyok normalizálódása és helyreállása a legfontosabb. Bízom abban, hogy az Európai Unió és az illetékes tagállami egészségügyi, élelmiszerbiztonsági szervek minél hamarabb lokalizálják a fertőzés okát, lokalizálják és azonosítják annak terjedési módozatait, és mindezek után végérvényesen és nyugodtan tudjuk a felvásárlók és a fogyasztók felé azt kommunikálni, hogy európai szinten tudjuk és akarjuk kezelni ezt a kérdéskört.

Nagyon röviden itt tartunk, ezek tehát a piaci kihatások, a jelenleg felvillantott támogatási lehetőség, illetve az az élelmiszerbiztonsági helyzetkép, amelyről jelen pillanatban be tudok számolni a tisztelt bizottságnak. Természetesen kérdés esetén nagyon szívesen igyekszem válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok szót. *(Közbeszólások.)* Farkas Sándornak adok szót először.

Kérdések, hozzászólások

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ehhez kapcsolódva egy információ jutott el hozzám tegnap, amely a magyar paradicsomtermesztők tragédiáját jelenti - nem tudom, hogy a helyettes államtitkár úrhoz eljutott-e ez a hír -, miszerint a Hollandiában megtermelt paradicsomnak, ami az orosz piacra került volna, egy jelentős része itt van Magyarországon 66 forintos paradicsomárral. A magyar paradicsomtermelők gyakorlatilag kitűzhetik a zászlót, hogyha ez még egy pár napig így folytatódik. Azt gondolom, a minisztériumnak szerepe lenne ebben, hogy ezeket az eseteket, amennyiben lehetőség van rá, részben kivizsgálja, illetve megfelelő intézkedéseket tegyen. Ez csak figyelemfelhívás ehhez kapcsolódva, és erre szeretném kérni a minisztérium képviselőit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán alelnök úrnak adok szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Én is azt gondolom, hogy a belsőpiac-visszaesésnél meg az exportkiesésnél sokkal nagyobb probléma az, amiről a Sanyi beszélt, tehát hogy az Európában feleslegessé váló áru nálunk fog megjelenni olyan helyekről, ahol valószínűleg nem fizettetnek ki mást, mint a szállítási meg a csomagolási költséget, ugyanis egyébként meg a konténerbe kellene dobni, és a megsemmisítés is pénzbe kerül. Meg kell mondjam, Sanyi, hogy nem igazán tudom, ez ellen mit tudna tenni a minisztérium. Hatóságilag semmit. Ami lehetősége van talán - és azt gondolom, ez most mindannyiunknak a felelőssége -, hogy a minisztériumban rögtön kezdeményezni kellene egy találkozót, hogy a jövőbeni beszállítóikat teszik tönkre, hogyha most nem fogják vissza magukat egy picit a nagyobb profit reményében, mert így sem lesz nagyobb profitjuk. Magyarul én azt gondolom, hogy ez csak a nagy, igazából nagy elosztó-, kereskedőláncok hozzáállásán múlik. Hozzáteszem: én láttam a kiírásaikat - a hétvégén több boltban is voltam -, ami a FruitVeb kezdeményezésére volt, hogy álljanak abba a sorba, hogy ők is jelezzék marketingszempontról, hogy ők friss és megfelelő, jó minőségű magyar zöldségfélét árúsítanak. Én három vagy négy boltban is jártam célzottan, kíváncsi is voltam, hogy mit jelent ez. Ott ki voltak rakva ezek a táblák, de ezt a paradicsomot, amiről a Sanyi beszél, nagy tételben máshol nem lehet levezetni, tehát ez nem a kis boltokon meg a nagybanin keresztül vezetődik le - mondjuk a nagybanin azért sok lemehet. De alapvetően ezt kellene akkor gyorsan megtenni, és nemcsak a paradicsomnál, hanem az összes többinél, hogy ezt most lehetőleg minden országnak legyen a saját problémája. Én tudom, hogy Európában ez egy nehéz ügy, de egyébként meg jövőre lesz probléma. Mindenkinek be kellene látnia, a fogyasztóknak is be kell látniuk, hogy ha most bedöntik a teljes magyar zöldség-gyümölcs ágazatot, akkor utána sokkal drágábban fognak tudni az áruhoz hozzájutni, hogyha nincs ez a helyzet a későbbiekben.

Azt gondolom, hogy mindenben támogatni kell a szakminisztériumot. Egyetlenegy dolgot nem hallottunk most, ami a bizottsági véleményben vagy a lehetőségek között benne volt, hogy nemzeti támogatást is lehet adni. Tudom én, hogy ez költségvetési ügy, de ebben az esetben, azt hiszem, ez megfontolandó, mert én nagyon vékonynak látom azt az európai

összeget, amelyről ugyan mondtad, hogy ez nyilván az első ajánlata a bizottságnak, mert ez - akárhogyan is nézem - 40 milliárd forint, és ha ebből 12 csak a miénk, akkor el lehet képzelni, hogy mondjuk azokban az országokban, ahol ezek az ágazatok ennek a százszorosát állítják elő, ez a 30 százalékos mérték nem érhető el ezzel az összeggel. Hozzáteszem: nem is így hangzott el, tehát a 30 százalék meg a 150 millió euró külön hangzott el, hogy az egy első gyorssegélynek tekinthető, de ebben mindent meg kell oldani szerintem.

A másik, hogy ez az ügy megint rá fog világítani egy problémára, kedves barátaim, arra, hogy a magyar termelők 70 százaléka nem fog tudni semmilyen 2007 és 2010 közötti forgalmazást igazolni. Ez újra ugyanazt a problémát fogja előhozni, ami 2007-ben a fagykárnál is volt, hogy a végén már a szomszéd aláírását is elfogadtuk, hogy ő valóban termelő, mert egyébként semmilyen..., én nem azt mondom, hogy senki, de a forgalmazói kör, főleg a kistermelői kör zöme semmiféle számlát sehonnan nem fog tudni előszedni, az Unió meg valószínűleg ragaszkodni fog valami hivatalos..., főleg ha ő adja a pénzt; ha nem, akkor talán szerencsénk van. De az, hogy a tész- meg a nem tész-tag már külön van preferálva, azért egy intő jel lesz, és látnotok kell, hogy ebben sem vagyunk azért teljesen rendben. Megbuknak még az igazán jól is, tehát ezen... Persze ezt most én nem kritikaként mondom, mert ez minden időszakban probléma volt, de ez újra egy tanulság lesz.

Én tehát csak annyit tudok mondani, hogy ez nagyon komoly diplomáciai munka kell, szerintem az Európai Bizottság részéről talán egy kicsit erősebb Oroszország felé. Eléggé rosszul adta ki magát az orosz kormányfő nyilatkozata, hogy szándékos mérgezést emleget. Innentől kezdve nyilván nehezebb lesz visszajönni, mert innentől ez már nem a főállatorvos szintje. A főállatorvost mi is sok mindenről meg tudtuk győzni annak idején, de ez már nyilván nem az a politikai szint. Hozzáteszem azt, hogy nem tudom elképzelni, hogy egy ekkora piaci szegmens kiesése az orosz piacon ne okozna ellátási zavart, tehát ezt ők nem tudják, akármilyen jó termékek lehetnek is mondjuk a volt tagköztársaságokban, mert azért az nyilván fejlődhet, de ezt nem fogják tudni pótolni. 40 százaléknyi piaci részesedést egyik pillanatról a másikra nem lehet pótolni sehonnan, a világon sehonnan ilyen hirtelen - talán ez majd abba az irányba terelheti ezt a dolgot, hogy meggondolják magukat. Addig is azt kell mondanunk nekünk is, amit itt látunk, hogy, emberek, nincs ezzel gond. Szegény paraszt megint a rossz végén van ennek a történetnek, még akkor is, hogyha történtek Németországban hibák. Ennek ellenére mindenkit arra kell biztatni, hogy keresse a magyar zöldséget, gyümölcsöt, mert különben nagy bajban leszünk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök úr, hogyha ennek a történetnek címet kellene adni, akkor szerintem azt lehetne mondani, hogy ez megint nem az, aminek látszik. És én úgy gondolom, hogy az elnök úrnak az ügyet felkonferáló szavai nagyon elgondolkodtatóak a magyar zöldség-gyümölcsös kapcsolatban. Én nagyon szeretek Erdélybe menni, sűrűn megyek is, és egyre jobban foglalkoztat az a kérdés, hogy Erdélyben mennyi a rákos megbetegedések aránya a magyarországihoz képest, és töredéke - töredéke! -, pontosan azért, amit az elnök úr is megfogalmazott, hogy ott az emberek még azt eszik, amit saját maguknak megtermelnek, és nem a díszes csomagolást meg nem a fényes külcsínt nézik. Több alkalommal találkoztam már olyan, fejlődő országokból érkező vendégekkel, akik nálunk a görbe uborkát meg a kukacos almát keresték, mert tudták, hogy ez legalább nincs vegyszerekkel túldúsítva. *(Göggös Zoltán: Az nem biztos ám, csak mondom. Lehet, hogy rosszul permetezték.)* Egyszer azt mondták, hogy a kukacos almánál csak az a rosszabb, hogyha fél kukac van benne. *(Derültség.)*

Azt tudjuk, hogy a piacon a sertéspestistől kezdve a baromfivészig, meg most az uborkapánik valahol mindig a piacról szól, és ez most is a piacról szól. Úgy gondolom, hogy

ezt ellensúlyozni semmilyen támogatásokkal nem lehet, csak a marketinggel, a lojalitással meg a diplomáciával. Ezt kell megértetni az itthoni fogyasztókkal is meg a külföldi fogyasztókkal is. Ha valaki ismeri a magyarországi termelési viszonyokat és a termelési követelményeket, és azokat összehasonlítja a külfölddel, mondjuk Algériával, ahol a követ zúzzák kavicszá, majd porrá, és kifejezetten csak kémiai szerekkel állítják elő azokat a nagyon szép, fényes és esztétikus gyümölcsöket, amiket fogyasztunk, és sok esetben, ha csukott szemmel ennénk az uborkát meg a paradicsomot, nem tudnánk, hogy mit eszünk. Ha a híres, jellegzetes ízű magyar gyümölcsöket ilyen rémhírekkel kivonják a piacról, úgy tudnak mások szabad utat adni a saját termékeiknek. Ezért bátorkodtam arra felhívni a figyelmet, hogy ez megint nem az, aminek látszik, és ez megint nem a piacgazdaságról szól, hanem a garázdaságról. Úgy gondolom, hogy megfelelő marketinggel, lojalitással és diplomáciával kell ezt helyretenni - pénzzel biztosan nem lehet. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem kérem meg Pócs János urat, hogy üljön át ebbe a frakcióba *(Derültség. - Pócs János: Köszönöm!)*, de szinte ugyanazt mondta el, amit én is elmondtam volna. *(Közbeszólások. - Derültség.)* Egy nagyon rövid megjegyzéssel tartoznék csak, amit már a fogyasztóvédelmi bizottság tagjaként is elmondtam... *(Párhuzamos beszélgetések.)* Megvárom, amíg lecseng az összeesküvés-elmélet. *(Közbeszólások. - Derültség.)* Tehát már a fogyasztóvédelmi bizottság tagjaként is el kellett hogy mondjam, miszerint számos bejelentést kaptunk azt illetően, hogy az európai nagykereskedők dömpingáruai gyakorlatilag Magyarország mint az egyik célország körében összpontosulnak. Sajnálatos módon sok multinacionális egység, bevásárlóközpont esetében a feltüntetések, a jelzések sem egyértelműek, tehát nagyon sok esetben keveredik a magyar áru azzal az importszeméttel, ami az eredetigazolások és egyebek hiánya miatt lényegében ugyanolyan veszélyeket rejthet magában, mint amiről most beszélünk akár az uborkapánik, akár bármi más kapcsán. Tehát megint csak egy olyan időzített bombáról beszélünk, amivel kapcsolatban mind a minisztériumnak, mind pedig a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőségnek és a hatóságoknak igenis lenne szerepe és keresnivalója akár egy felvilágosító kampány keretében hosszabb távon, akár most, rövid távon nyilván egy villámgyegetetés keretén belül azon bevásárlóközpontokkal, multinacionális érdekeltségekkel, amelyek befogadják ezt a dömpingárut. Látható, hogy itt egy olyan közegészségügyi veszélyről van szó, amelyre megfelelő hatósági eszközökkel amúgy le lehetne csapni - nyilvánvaló, hogy nem az eddigi fogyasztóvédelmi viselkedésmód alapján, miszerint egy Tesco áruház egy átlagos bírságát egy áruház egy óra alatt vissza tudta termelni, tehát ezek semmiféle elrettentő erővel nem bírtak... *(Göggös Zoltán: 2 milliárdra is lehet már büntetni.)* Lehet, lehet, persze, azt másfél hét alatt visszatermelik. Tehát igazából nem elrettentők és nem drákói szigorúságúak ezek a tételek, lényegében nem érik el azt a piaci hatást, amit kiváltani szeretnének. Ezért elmondható az, hogy hosszú távon csak és kizárólag abban bízhatunk, hogy a lokalizációs modell teret nyer Magyarországon.

Nagyon örülök, hogy elhangzott az a felvetés, hogy milyen kapcsolat van a népegészségügy és a táplálkozás között. Sok esetben az is gondot okoz - a saját példamból kiindulva -, hogy ha én egészséges húst szeretnék szerezni és a családom asztalára tenni, akkor nekem bizony elég komoly munkaórákat kell ezzel töltenem napi-kétnapi szinten. Tehát most már nagyon sok esetben és nagyon sok ágazatban beszerezhetetlen az egészséges magyar áru, hiszen a termelés volumene egy olyan szint alá csökkent, hogy ez a városi ember számára nagyon sok esetben még piacra járással és tisztességes utánajárással is embert próbáló feladat. Hosszú távon a megoldás felé csak az vezethet el, hogyha a helyi önellátó vagy arra törekvő kisközösségek hálózata legalább elkezd kiépülni, és meglesznek újra azok a

csatornák, amelyeken keresztül igenis egészséges, tisztességesen megtermelt, nyomon követhető magyar áruhoz lehet jutni. Jó példa számomra mondjuk a tanyasi áruk boltja, ahol nagyon sokáig az volt a jellemző, hogy a termelő arcképe és telefonszáma is ott volt. Ez egy olyan bizalmi alapot volt képes produkálni, ami nem hasonlítható a multik üzletpolitikájához. Tehát nagyon örülök, hogy ez az út és ez az irányvonal itt is felmerül, itt is teret nyer, és reméljük, a valóságban is minél erősebben átültetésre kerül.

ELNÖK: Köszönöm. Én is hozzá szeretnék szólni, addig Horváth Istvánnak adom át az ülésvezetést.

(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Parancsolj, elnök úr!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Sok gondolat elhangzott, amit felírtam magamnak, hogy mit szeretnék ehhez a témakörhöz elmondani. Az egyik gondolatra viszont nem került sor, ez pedig az, hogy miért is ijed meg az összes európai fogyasztó, amikor valamelyik országban valamilyen élelmiszerbotrány van. Azért ijed meg, mert a jelenlegi európai uniós szabályozások szerint az élelmiszer az áruk szabad áramlásának elvéből adódóan bármelyik pillanatban bármelyik országban megjelenhet, és pontosan tudja a fogyasztó, hogy ha Németországban vagy Spanyolországban vagy bárhol baj van, akkor lehet, hogy itt is baj lesz, mert az az áru idejőhet. Erre azért szerettem volna kitérni, mert az előző ciklusban is folyamatosan feszegettük, és egy ilyen határozati javaslatot vagy megállapítást el is fogadott a bizottságunk, hogy tulajdonképpen nem nagyon értünk egyet azzal, hogy az áruk szabad áramlásának elvébe az élelmiszer is beletartozik, azaz, hogy minden kontroll nélkül keresztül-kasul száguldozik az élelmiszer az Európai Unió tagországai között, anélkül, hogy pontosan nyomon tudnánk követni, és mindig csak egy „baleset” alkalmával kezdjük el visszagöngyölni, hogy honnan is jött az az áru.

Figyeltem az európai reflexiókat, hogy akkor mi is fog történni. Kezdek pedzegetni, hogy úgy néz ki, hogy a riasztórendszer nem jó. De az alapproblémát, hogy, uraim, szabad-e az élelmiszert az áruk szabad áramlásának elvébe belevinni, még nem kezdik pedzegetni, tartok azonban tőle, hogy valakinek egyszer ezt a kérdést is fel kell tennie. Én az államtitkár úron keresztül a miniszter úr felé tolmácsolnám, hogy kezdjünk el erről is beszélgetni. Én nem azt mondom, hogy a totális blokkoláshoz és az áruvizsgálathoz a határállomáson - s a többi, s a többi -, tehát az új határövezetek kialakításáig vissza kellene lépni, de hogy az élelmiszert nem lehet olyan kategóriába sorolni, mint mondjuk a csavart vagy a gépjárművet meg a szolgáltatásokat, hogy tologathatom keresztül-kasul, azt az élelmiszerbotrányok sajnos egyre jobban erősítik bennem. Tehát ugyanúgy, ahogy a fegyvereknek és a gyógyszereknek van egy elvileg szabad áramlása, de teljesen külön szabályozórendszer keretében történhet meg ez az áramlás, azaz nagyon ellenőrzöten és nagyon nagy figyelem mellett történhet meg ezen két említett termék esetében az áramlás, tartok tőle, hogy az élelmiszereket is erre felé kellene vinnünk ettől a nagyon liberális és időnként óriási problémát okozó szabadelvűség felől.

Most, amikor azt sem tudjuk, hogy mi a bajnak az igazi oka, tönkre lehetett tenni Európa fél mezőgazdaságát, ezen belül a zöldség-gyümölcsstermelőket - hallottuk a magyar adatokat, ha jól érttem, minimum 40 százalék a veszteség, és még hol vagyunk a végétől, már elnézést, amit most regisztrálunk. Egy valódi problémát vagy tévesen diagnosztizálnak, vagy nem azonosítják be, s a többi, s a többi, és ebből adódóan tönkre lehet tenni valakit - ez azért egy félelmetes rendszer. Ennek a rendszernek ilyen értelemben gátat kellene valamilyen szinten szabni. Itt tehát a rendszerszintű probléma az, hogy miért van az élelmiszer az áruk

szabad áramlásának ezen típusú elvében, miért ilyen lazák ezek a szabályozók. Én azt gondolom, hogy eddig a kérdéskörig is el kell jutnunk.

A tény, az tény, inentől kezdve mindenki megpróbálja valahol elsütni az áruját. Persze célország vagyunk, mert a letelepített áruházláncokon keresztül önteni fogják ide be az árut azon nagyüzemi termelők - közismerten hollandok, spanyolok -, akiknél még nagyobb a baj. De emiatt tegyük most tönkre, engedjük tönkretenni - inkább így tenném fel a kérdést - a saját gazdálkodóinkat? Nyilvánvaló, hogy mindenki azt mondja, hogy nem. Akkor milyen eszközeink vannak ezen liberalizált rendszer kereteit tekintve: Én úgy érzem, és itt már volt erre utalás, hogy azonnal le kell ülni úgymond elbeszélgetni az áruházláncokkal. De ez csak a kezdő lépés, tartok tőle, hogy három hatóságot éles helyzetbe kell állítani, mégpedig kezdeném rögtön azzal, hogy a Gazdasági Versenyhivatalt a dömpingár kérdésében nagyon élesre. Azért azt megengedni, hogy a termelési ár, érték alatt eladni csak azért, hogy ne kelljen megsemmisíteniük - amiről Gögös Zoltán beszélt -, ezt tiltja a piaci szabályozás. Tehát jó néhány olyan fogható elem lenne, amit a Gazdasági Versenyhivatal meg tudna nézni, hogy, uraim, a múlt héten - most mondok egy árat - 400 forint volt, most meg 110, hogy is van ez? Ez már biztos nem lehet. Mert most ez fog következni - itt megemlézték a paradicsom esetét. De ugyanilyen éles helyzetbe állítanám a fogyasztóvédelmi hatóságot abból a szempontból, hogy majd kezdik magyar áruként elsütni, amit mi most erősítünk, hogy magyar áru, magyar áru, legyünk szívesek legalább a magyar termelőket megmenteni azzal, hogy a magyar áru felé fordulunk. Persze ezt látják a külföldiek is, netán az ellentermékeket forgalmazók, és akkor jönnek a trükkök, és felmerül, hogy tényleg magyar áruként kerül-e be az, aminek a bekerülését eleve nem szeretnénk. Tehát a fogyasztóvédelmi oldal is azonnal hathatós segítséget nyújthat, hogyha ezt élesre állítjuk. És természetesen a Vidékfejlesztési Minisztérium hatásköre alatt működő Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal élelmiszerbiztonsági területe is felmerül, hogy nézzük már meg, mennyi szermaradvány és hogy van, vegyszerkönyv és minden egyéb, amiről tudjuk, hogy ilyenkor élesben kell vizsgálni, és szorítsuk már ki ezeket az árukat! Nem azt mondom, hogy kényszerrel találjunk baktériumot, de a magyarországi termékeinket, exporttermékeinket olyan zseniálisan szokták blokkolni időnként az olaszok, időnként a németek, hogy mindig találnak benne valami kifogást. Csak mi vagyunk képtelenek egy ilyen vészhelyzetben az egyébként elméletileg jó élelmiszerbiztonsági szabályozóinkat élesben alkalmazni? Legyünk szívesek a legélesebb változatát alkalmazni az egyébként törvényileg leírt és elméletileg biztosított szabályozók betartásának! Tartok tőle, hogy ezen három hivatalt a minisztérium vezetésének élesre kellene állítania, össze kellene hívnia, tehát a fogyasztóvédelmi hatóságot, a GVH-t és az MgSZH élelmiszerbiztonsági hatóságát házon belül.

Nem sok eszközrendszer, amit most elmondtam, de körülbelül ennyink maradt, vagyis én nem látok többet, de lehet, hogy még van. Hogyha elkezdjük nézni esetleg a számlázási részét, akkor jöhet a NAV, az adóhatóság, tehát még lehet egy kicsit fűszerezni ezeket a kérdéseket. De mindenféleképpen blokkolni kellene azt a várható dömpinget, ami most ide fog jönni hozzánk. Ne okozunk nagyobb bajt, ne hagyjuk, hogy nagyobb baj legyen a magyar gazdálkodók területén, mint ami már most látható, és nagy baj van. Én ennyit szerettem volna még elmondani.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr, és visszaadom az ülésvezetést.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, van-e még hozzászólás. *(Jelzésre:)* Igen, Gögös Zoltán alelnök úr.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Egy dolgot nem mondtam el az előbb. Azt is érdemes lenne átnézni, hiszen azért még van fejlesztési forrás - ez nem a mostani problémára megoldás természetesen, mindjárt azzal kezdeném -, hogy az ezzel kapcsolatos, a zöldegekkel kapcsolatos feldolgozókapacitásokat, tartósítókcapacitásokat valamilyen szinten bővíteni kellene. Fel kellene mérni, hogy hol lehet... Csak úgy megjegyzem: uborkát egészben nem lehet fagyasztani, de szeletelve igen; régen, amikor éven át nem lehetett kapni uborkát, azért ettünk mi akkor is uborkasalátát, de azt csak azzal a technikával lehet megcsinálni, hogy le kell szeletelni, és utána frissen kell fagyasztani, és ezekre azért van piac, tehát jelzem, hogy kényelmi szempontból nyilván lehet ilyen piaci szegmenst találni. Ezt csak a jövőre nézve mondom, hogy ebben a helyzetben mondjuk egy jó üzenet lenne, ha a szakma felé azt mondanánk, hogy a feldolgozókapacitásoknál figyelembe vesszük, ami a zöldeggel kapcsolatos..., ne csak a friss áru legyen magyarországi, hanem mondjuk az éves ellátásban egy kicsit nagyobb szerepünk maradjon, mert az a probléma, hogy a kereskedők meg szeretnek éves szerződéseket kötni, és miután mi ezt nem tudjuk produkálni, ezért van az, hogy sok, már most sok a külföldi partner, és ha erre még rájön az az ár, amiről itt többen is beszéltünk, akkor elég nagy bajban leszünk. Ezt csak inkább figyelemfelhívásként mondanám.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, van-e olyan kérdés az elhangzottakban, amire reflektálni kell? Megadom a szót.

Dr. Feldman Zsolt (Vidékfejlesztési Minisztérium) reflexiója

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Alapvetően ami az importáru beáramlásával kapcsolatos, arra természetesen azt tudom mondani, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium minden olyan eszközt fel fog használni, amely a rendelkezésére áll, és minden olyan lépést meg fog tenni a társ kormányzati szervek felé, amit megtehet.

Egy dologra, Gögös Zoltán felvetésére szerettem volna reagálni. Lehet, hogy nem voltam világos, tehát egyértelműsíteni szeretném, hogy azt a referencia-időszakot, ami a 2007-2010. évi átlagárakat mondja, nem kell igazolni semmilyen formában. Rendszeresen szolgáltatunk adatot mi is, és rajtunk kívül 26 tagállam, mi a nagybani piaci árakat szoktuk lejelenteni a bizottság felé, ebből ők képeznek egy referenciaárat, és az lesz egy számítási alap. Igazolni a mostani tudásunk szerint - keresem a pontos adatot - a május 26-a és június 30-a közötti kivonásokat kell, amit talán az előbb nem mondtam, ennyire nem veszem el a részletekben. Tehát a május 26-a és június 30-a közötti kivonásokat kell igazolni a mostani, általunk ismert rendelettervezet alapján, és itt kell mindenképpen olyan igazolást produkálnia a termelőnek, gazdálkodónak, hogy utána azt az MVH be tudja fogadni. Ehhez mondjuk azt, hogy remélhetőleg a mai nap..., tehát ahogy a kollégák összeállítják, hogy mi lehet ez. Én azt javasolom egyébként, hogy mindenki, aki teheti, tegyen az MVH felé egy bejelentést bármilyen formában most is, és akkor utána azt megpróbáljuk valahogy pontosítani. Mindenképpen nehézséget jelent, hogy május 26-a és a mai nap között azért egy jelentős időintervallum telt el, felhívtuk a bizottság figyelmét is, hogy nem biztos, hogy azok az általános szabályok, amelyek jelen pillanatban ezeknél a szükségintézkedéseknél életben vannak és hatályosak, azok életszerűen kivitelezhetőek a mostani szituációban. Bízunk benne, hogy ez a felvetésünk érdemleges meghallgatásra fog találni. Ezt szerettem volna mindenképpen letisztázni, amit a legfontosabbnak tartottam.

Talán még annyit, hogy ami pedig a feldolgozási szegmenst illeti, egyrészt azért aki itt van, az tudja, hogy az elmúlt 20 év során hogyan és miképpen épült le a hazai hűtő- és konzervipar. Én azt gondolom, deklaráltuk is, hogy a vidékfejlesztési források a következő

tervezési ciklusban is rendelkezésre fognak majd állni, és ott a gyakorlatban is tudjuk majd azt támogatni, hogy ezek a kapacitások minél inkább fejlődjenek, és ne a leépülés irányába haladjunk. Ez mindenképpen fontos. Igaz, hogy más egy kicsit a friss zöltség, és más az ebbe való, konzervipari feldolgozásra alkalmas zöltség (*Gőgös Zoltán: Ez tény!*), mindenesetre azt gondolom, hogy ez deklarált, a stratégiánk és az elgondolásaink alapján ez egy teljesen támogatott irány.

Nagyjából ennyi, amit én kiegészítésképpen el szerettem volna mondani. Illetve talán még egy dolog lenne: a Gőgös államtitkár úr által elmondottakra hadd reagáljak még annyiban, hogy kérdéses még a kompenzáció mértéke. Tehát minden további dolgot attól kell és lehet függővé tenni, hogy ott mit sikerül a bizottságból kisajtolni. (*Gőgös Zoltán: Ez egyértelmű, az a legfontosabb!*) Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a részletes tájékoztatást. Kérjük, hogy az üzeneteket mindenféleképpen továbbítsák a miniszter úr felé. Köszönöm, ezzel a 4. napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Az 5. napirendi pont az egyebek. Nagyon röviden annyit, hogy azok a törvényjavaslatok, amelyek kapcsán a bizottságot érintő módosító indítványok keletkezhetnek, jövő héten - mivel rövid hét lesz a pünkösd utáni hét - szerdán kerülnek napirendre. Ezért nem valószínű, hogy jövő hétre bizottsági ülést hívok össze, de meglátjuk még a holnapi végleges napirendet. Könnyen lehet, hogy a rákövetkező hét hétfőjén, és lehet, hogy akkor 9 órára fogom kezdeményezni a bizottsági ülést - erre majd felhívjuk a figyelmet - , hogy ne torlódjunk, mert 10 órakor, 11 órakor mindig frakcióülések meg más bizottsági ülések vannak. Úgy gondolom, a módosító indítványokat egy óra alatt le fogjuk tudni tárgyalni. Egyelőre ennyit szerettem volna tájékoztatásképpen elmondani.

Ha nincs más az egyebekben (*Senki nem jelentkezik.*), akkor ezt a napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 36 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Horváth István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese