



MB-7/2011.
(MB-31/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2011. június 27-én, hétfőn, 9 óra 2 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A népegészségügyi termékadóról szóló T/3652. számú törvényjavaslat (Általános vita)	5
<i>Font Sándor (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Szatmáry Kristóf (Nemzetgazdasági Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Font Sándor válaszai, reflexiói</i>	13
<i>Szatmáry Kristóf (Nemzetgazdasági Minisztérium) reflexiói</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése</i>	15
A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csőd eljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló T/3504. számú törvényjavaslat	16
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	16
Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat	20
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	20
A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/3500. számú törvényjavaslat	22
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	22
Egyebek	26

Napirendi javaslat

1. A népegészségügyi termékadóról szóló törvényjavaslat (T/3652. szám)
(Dr. Kovács József és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)

2. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárási és felszámolási különleges szabályairól szóló törvényjavaslat (T/3504. szám)
(Rogán Antal és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

3. Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3414. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

4. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke,
Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke és
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balogh József (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Ficsor Ádám (MSZP)
Harangozó Gábor (MSZP)
Varga Géza (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Szabó Rebeka (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) megérkezéséig Font Sándornak (Fidesz)
Balogh József (Fidesz) megérkezéséig Jakab Istvánnak (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz) dr. Ódor Ferencnek (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) megérkezéséig Patay Vilmosnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Harangozó Gábor (MSZP) megérkezéséig Ficsor Ádámnak (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik) Varga Gézának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Eiselt György államtitkár (Belügyminisztérium)
Szatmáry Kristóf államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Turcsán Katalin főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Szatmári László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait! Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket! Köszöntöm a napirendi ponthoz érkezett előadókat! És köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A napirendtervezethez képest javaslatot szeretnék tenni arra, hogy az 1. és a 2. napirendi pontot cseréljük meg a többi napirendi pont változatlanul hagyásával. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e ehhez a javaslathoz. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor először a cserére teszek javaslatot. Ki az, aki egyetért az 1. és a 2. napirendi pont cseréjével? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez egyhangú.

Így kérdezem, hogy a napirendet elfogadja-e a bizottság. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, szintén egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

Az első napirendi pont tehát a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek... Nana! *(Közbeszólás: Megcserélték már.)* Bocsnat, akkor mindent vissza kell csinálni. Az eredeti verzióban nem ez volt, úgyhogy új eljárás van, a bizottságot újabb módosításra fogom kérni. Elnézést kérek, az eredeti verzióban a népegészségügyi termékadóról szóló törvénytervezet a 2. napirendi pont volt, és én ezt az emlékezetemet próbáltam meg előhozni, miközben látom, hogy megtörtént egy módosítás a bizottsági előterjesztés részéről. Ezért újabb napirendi javaslatot fogok tenni, illetve szavazást fogok kérni. A most kiosztott napirendi javaslat szerinti 1. napirendi pontot, a népegészségügyi termékadóról szóló törvénytervezetet szeretném mindenképpen 1. napirendi pontként tárgyalni a többi napirendi pont változatlanul hagyásával. Ezért kérdezem, hogy ki az, aki ehhez kérdést, észrevételt tenne. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen... *(Varga Géza: Mármint a napirendhez?)* Igen. Ezért javaslom, és a most már módosított és írásban is a módosítást helyesen tartalmazó napirendi pontok szerint kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja ezt a napirendet. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Elnézést kérek az ülésvezetési malőrért! Ezek szerint fogunk haladni.

A népegészségügyi termékadóról szóló T/3652. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Így az 1. napirendi pont a népegészségügyi termékadóról szóló törvénytervezet általános vitára való alkalmasságának a vitája. Az ülés vezetésére megkérem Gögös Zoltán alelnök urat, előterjesztőként szeretnék majd hozzászólni. Itt köszöntöm Szatmáry Kristóf államtitkár urat a kormány részéről. Az ülés vezetését Gögös Zoltánnak adom át.

(Az ülés vezetését Gögös Zoltán, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, és akkor megadom a szót az előterjesztőnek.

Font Sándor (Fidesz) szóbeli kiegészítése

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! A népegészségügyi termékadóról sok hír hallatszott az információk alapján, a médiában megjelent vélelmek alapján. Egyrészt a most benyújtott változattal szeretnénk tisztázni néhány hírt, rémhírt, ijesztgetést, másrészt előterjesztőként egyértelműen szeretnénk jelezni, hogy azok az okok, amelyek a magyarországi egészségügyi állapotokat, a lakosok egészségi állapotát mutatják, miszerint a szív- és érrendszeri megbetegedések száma kiemelten magas, sajnos a daganatos betegségekben is nagyon magas szinten vagyunk, és a megbetegedések

komoly okaként többek között a túlsúlyos testeket, az elhízást jelölik meg az orvosok részéről, ez és ennek a súlyos következményei indítottak bennünket arra, hogy ezek az okok elégségesek ahhoz, hogy megpróbáljuk a helyzetet megváltoztatni.

A cél nyilvánvaló: ezen okoknak a megváltoztatása, tehát a társadalomnak egy egészségesebb életmódra ösztönzése. Az adók formáját láttuk erre egy alkalmas módnak. Hozzáteszem, hogy ez az egészségesebb életmódra való ösztönzés természetesen nem merülhet ki az adózás bármilyen módszerének, mértékének a megváltoztatásában, kell, amit már elkezdünk és még erőteljesebben fogunk mind kormánypárti, mind a kormány részéről propagálni, az egészséges életmódra, a mozgásra való ösztönzés - közismert, hogy a gyermekeknél esetlegesen hamarosan bevezetésre kerülhet az iskoláskori időszakra a mindennapos testnevelés. És itt, a Mezőgazdasági bizottság előtt feltétlenül meg szeretném említeni azt a társtörvénytervezetet, társjogszabályt, amely a magyar termékek definícióját fogja majd egyértelműsíteni, ez hamarosan, az uniós notifikációs eljárás befejeztével megjelenhet, amely szintén erőteljesen a kézzelfogható, látható és tudható termékek fogyasztására ösztönzi majd a magyar állampolgárokat, ennek persze mint magyar terméknek a megjelölésével, logozásával, az erre való figyelemfelhívással.

A most benyújtott törvénytervezetünk tehát csak az egyik része annak az egészségügyi szempontú élelmiszerlogikai váltásnak, amely egy nemkívánatos folyamatot próbál megállítani vagy fékezni. A más országokban tapasztalt eljárások elég komoly eredményhez vezettek, majdnem minden országban a különböző termékek kapcsán, amelyeknél komoly egészségügyi veszélyeket látnak, valamilyen módon megpróbálták tompítani a nagy fogyasztói mennyiséget. Ezt rendszerint adómérték növelésével, reklámtilalommal vagy egyéb módon tették meg, közismertek e tekintetben az USA, Dánia és Európa több országának az eljárási szabályai. Ennyiben szerettem volna felvetíteni az okot és azokat a célokat, amelyeket el szeretnénk érni ezzel a törvénytervezettel.

Öt területre terjed ki a törvénytervezet, amely adókiivetést jelent. Hozzáteszem, hogy nagy dilemma volt az előterjesztés részéről, hogy vajon például a zsíroknál, az „E” anyagok termékeknél, netán az étrend-kiegészítőknél, amelyeket kondicionálóként működnek, a protein alapanyagú erősítőszereknél, roboráló szereknél mi a helyzet. Óriási vita volt, és egyelőre nem láttuk a biztosított törvényi szintű megfogalmazását, esetlegesen adó alá vonását ezen termékeknek. Rendkívül sok összetevője van annak, hogy talán egyértelműen támadhatatlanul lehessen egy jogszabályt benyújtani, az uniós szabályoktól kezdve az engedélyezett élelmiszer-kiegészítők sora valamilyen módon végül is engedélyezett, ezek esetleges tiltása vagy az adómértékük emelése egy komoly dilemma. Ezért a törvénytervezet az előbb említettek mellőzésével - tehát, mint említettem, nem került bele a zsírra, az „E” anyagok és a roboráló szeres készítményekre való adókiivetés - az üdítőitalokra javasol literenként 5 forintot, de azon üdítőitalokra, amelyek 20 százaléknál kevesebb természetes gyümölcsalapanyagot tartalmaznak, ami nagyon lényeges, hiszen egy ösztönzést is próbálunk a természetes gyümölcsalapanyag-mennyiség növelése tekintetében elérni, ennek a növelését szeretnénk elérni többek között ezzel a törvénytervezettel. Közismert az energiatalok esetleges kritikus hatása, itt történik adómérték-beállítás. A cukrozott készítményeknél, amelyek előre kiszerelt csomagolásban kerülnek forgalomba, az erősen sós termékeknel, az úgynevezett snack termékeknel és az ételízesítőknél történik még egy javaslatétel.

Az elemzés alapján várhatóan mintegy 20 milliárd forint az éves adóbevétele ezen termékcsoporthoz, ezen öt termékcsoporthoz. A törvénytervezet a szeptember 1-jei életbeléptetést javasolja, tehát az idei évben egy töredék adóbevétele lehet számítani. A végcél, hogy ezen adóbevételek döntő mértéke az egészséges életmód felé való ösztönzést hajtja végre a fogyasztóknál, de természetesen ösztönözze a gyártókat is a most nevesített termékekről esetlegesen egészségesebb termékekre való átállásra is. Ismerjük a különféle szövetségek álláspontját, a félelmüket, hogy ezen termékeknel adókiesést okoz a csökkentett

gyártás, esetleg munkahelyvesztést is okozhat. Közismert, hogy amikor egy tervezetben egy célterületen negatív, rájuk nézve negatív változást következik be, a saját jól felfogott érdekükben próbálják érzékeltetni a változás negatív következményeit, úgy látjuk azonban - és ebben a kormány is megerősített bennünket -, hogy az összesen játékot kell ez esetben alkalmazni, magyarul az egészségügyi kiadások összesenje vélelmünk szerint csökkenni fog, nagyobb mértékben, mint amennyi az a veszteség, amely az adóbevételek kiesésével, netán munkahelyek elvesztésével fog terhet jelenteni az országnak és a költségvetésnek. Ugyanezt a vitát lefolytattuk a nem dohányzók védelmében történt törvénymódosítás kapcsán is, nagyon szigorú törvénymódosítás történt ott is, ahol az ottani érintett gazdasági szereplők szintén sok-sok negatív sort soroltak fel, hogy mi fog bekövetkezni, de az összesenje mégis csak az annak a játéknak is, hogy az emberek egészsége megőrzése érdekében, netán a már kialakult betegségek gyógyítására sokkal kevesebb pénzt kelljen fordítani a káros hatások következményeképpen. Ugyanezt gondoljuk ezen törvényjavaslatnál is.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna előterjesztőként elmondani.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor visszaadom a szót az elnök úrnak, mivel a kormány...

FONT SÁNDOR (Fidesz): Megkérem az alelnök urat, hogy vezesse végig az ülést, a kormány képviselőjének a hozzászólásakor is és a vita során is.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a kormány véleményét kérnénk szépen.

Szatmáry Kristóf (Nemzetgazdasági Minisztérium) véleménynyilvánítása

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden szólnék, mert a vitában valószínűleg még több minden elhangzik. A kormány a javaslat céljaival egyetértve - bár majd néhány módosítást valószínűleg kell eszközölni a javaslatot illetően - a javaslatot támogatja, és annak a támogatására kéri a bizottságot is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kormány álláspontját, és annak ellenére, hogy előterjesztő az elnök úr, vissza kell adjam a szót, mert én viszont hozzá szeretnék szólni.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az alelnök úrnak, Gögös Zoltáné a szó.

Kérdések, hozzászólások

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azzal szeretném kezdeni, hogy nem támogatjuk ezt a törvényjavaslatot, és nem azért, amit az elnök úr elmondott, mert az mind szép és jó, tehát azzal semmi gond nem lenne, hanem mert ebből az előterjesztésből világosan látszik, hogy itt semmi másról nincsen szó, mint pénzbehajtásról. Ha az lenne az igaz, ami mondott, akkor nemcsak erre a termékkörre lenne ez az adó, hanem szélesebb körre, a másik, hogy nem volt felmérve előre, hogy mi lesz ennek a következménye. Egy kicsit más azért ez, mint a dohányzással kapcsolatos dolog, mert azért ebbe belekerültek olyan élelmiszerek is, amelyek szerintem semmivel nem károsabbak az egészségre, mint a klasszikus magyar konyha egyéb ételei, és azért erre is figyelni kellene. Örülünk ennek a magyar termék definíciónak, de ilyen alapon azzal is vigyázni kell, mert abban túl sok egészségre hasznos étel jelenleg Magyarországon nincsen, és pont azok maradtak ki egyébként - a különböző hozamfokozók meg egyebek -, amelyek szerintem még rosszabbá tennék vagy teszik az élelmiszer-előállítás, és azokra nem vonatkozik.

Ami a másik gond, hogy május 2-án pont az államtitkár úrral volt egy beszélgetésünk a Parlamentben azonnali kérdés formájában, hogy van-e ilyen ötlet vagy terv, és akkor azt mondta, hogy a kormány nem tervez ilyen adót. A másik, hogy nem is vette a nevére ilyen szempontból. Múlt hét szerdán bejelentette a kormányzóvivő, hogy a kormány elfogadta ezt az új adónemet, és aztán meglepődve láttam, hogy nem a kormány terjesztette be, hanem két képviselő. Hozzáteszem, ez a verzió jobb lett, mert kimaradt belőle néhány termék, és én azért elég viccesnek találtam volna, hogyha mondjuk a magyar hungarikumra, a lekvárra is kivetnénk ilyen adót.

A következő gond ezzel az, hogy úgy lenne hihető ez az egészséggel kapcsolatos előadás, hogyha közben mondjuk a zöldség-gyümölcsfélék áfája meg lecsökkenne 5 százalékra. Akkor azt mondanám, hogy van egyfajta negatív meg egyfajta pozitív ösztönzés is, és a kettő együtt biztosan hozna valami hatást - de erről nincsen szó. A másik, hogy ez egy központosított bevétel, tehát szó nincs arról, hogy ez egy célirányos beszéd, mert akkor az lenne, hogy ennek a felhasználása a helyes életre való nevelés, meg iskolák, meg reklám, meg marketing, és nagyjából egyébként a zöldség-gyümölcsáfájának a csökkentését is fedezhetné, mert az, ha jól sejtem, valahol 20-25 milliárd körül lehet éves szinten, így már nem pénzbehajtásról lenne szó. De miután ez nagyon egyoldalúra sikerült, én úgy gondolom, hogy ezt az újabb, a lakosságot érintő sarcot nem nagyon kellene forszírozni. És én nem vagyok biztos abban, hogy azért ez nem járna a feketegazdaság növekedésével, a csokoládépiacra az egyébként is jellemző ismereteim szerint, meg fog nőni a csempészet és az egyéb, és a nyitott Európában sokkal nehezebb lesz majd ezt ellenőrizni. Tehát nem lesz ennek jó hatása összességében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az ülésvezetést Gögös Zoltán alelnök úrnak a vita idejére.

(Az ülés vezetését Gögös Zoltán, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, és akkor megadom a szót Sáringer-Kenyeres Tamásnak.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt bizottsági Tagok! Én örömmel olvastam ezt az előterjesztést, amely egyrészt a fogyasztás kultúráját, másrészt pedig részben az egészséget szolgálja. Gögös úrral annyiban egyet kell értenem, hogy valóban egy kicsit szűk ez az intervallum, ahogy elnök úr is mondta, talán az „E” termékekre is ki kellene terjeszteni, hiszen azokról is tudjuk már, hogy közvetett módon milyen negatív hatást gyakorolnak az egészségre. Mint az élelmiszerbiztonsági albizottság vezetője kifejezetten üdvözölni tudom ezt, hiszen azt is tudjuk, hogy nemcsak a méreggel szennyezett termékek károsak az ember egészségére, hanem az esetlegesen túldozírozott, de engedélyezett normál készítmények is egészségkárosítók. Ha a sóra gondolunk, akkor egy 80 kilós embernek körülbelül fél kiló sót kell ahhoz elfogyasztania, hogy biztosan meghaljon, ezt csak példaként mondom a sóval való szennyezettség kapcsán. Remélem, hogy ennek a hatására, hogyha az „E”-ekkel kapcsolatos különböző tiltásokkal is kiegészül, akkor valahol a friss termékek fogyasztása felé fogja eltolni a piacot, ami viszont azt fogja jelenteni, hogy a helyben termelt termékekre fog koncentrálni a vásárló és a vevő, mármint a kereskedő is, hiszen nem fogja kibírni azt a rengeteg utaztatást a tartósítószer nélküli termék, amiről manapság szó van. Úgyhogy én a magam részéről azzal együtt, hogy valóban nem teljes az előterjesztés, magával az előterjesztés irányával egyetértek, és én nem érzékelem úgy, hogy ez külön adó. Olyan termékekről van szó, amelyek nélkül nagyjából lehet élni, tehát a cukrok, sütemények, leveskockák, s a többi, nélkül volt élet és lesz is élet, úgyhogy ki-ki döntse el, hogy a magasabb áron megvásárolja-e, vagy nem vásárolja meg. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Varga Géza jelezte, hogy szólni kíván.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Lényegében sok mindenben csatlakoznom kell a két előttem szólóhoz, azzal, hogy ez az irány, az, hogy a népegészségügyi szempontokat előtérbe helyezzük, természetesen jó, de valahogy valóban megáll félúton a javaslat azzal, hogy egyfelől a beszédéről meglehetősen pontosan határoz, ugyanakkor ha ezt nem különítjük el az állami költségvetésben, akkor azok a célok, amelyek az első bekezdésben, mondjuk a preambulumban meg vannak fogalmazva, hogy az egészséges táplálkozás előmozdítása, valamint az egészségügyi szolgáltatások, különösen a népegészségügyi célú programok finanszírozásának javítása érdekében hozza, ezeket jobban meg kellene határozni ahhoz, hogy ez így értékelhető legyen, tehát hiányzik a másik lába ennek a javaslatnak. És ebben az értelemben csak tüneti kezelés, hiszen hogyha azokat a megtakarított összegeket vagy azokat az adó formájában beszédett összegeket közvetlenül az egészségügyi károk, az egészségügyi ellátás finanszírozására fordítjuk, akkor legalábbis azzal a lehetőséggel nem élünk, hogy meghatározzuk azt, mely egészségügyet, mely népegészségügyet javító programokra használjuk ezt a pénzt.

Egy javaslat ma még nem hangzott el, mondjuk az ökológiai gazdálkodás. Tudjuk, hogy Magyarországon ez elég hosszú idő óta toporog, a nemzeti vidékstratégia ennek prioritást ad ugyan, de nyilván miközben a fogyasztók fizetőképes kereslete csökken, így ez a nemzeti vidékstratégiában megfogalmazott cél, az ökológiai gazdálkodás mint akár kitörési pont, de legalábbis egy lehetőség felé itt egy lehetőséget halasztunk el, hogyha nem csoportosítunk át, illetve nem különítjük el ezeket az adóbevételeket ilyen konkrét megoldásokra, hiszen egyértelmű, hogy ez így munkahelyek elvesztését fogja eredményezni azokban az ágazatokban, amelyekből többletadót veszünk be. Viszont hogyha konkrétan meghatároznánk - de ehhez viszont gazdasági stratégiai gondolkodás kellene -, hogy ugyanakkor viszont mely ágazatokat kívánjuk ebből fejleszteni, akkor ez munkahely-átcsoportosítást jelentene, nem pedig -elvesztést. És valóban nem értjük mi sem azt, hogy akkor miért a cukornál és a sónál áll meg a javaslat, mondjuk az alkohol-, dohány- és egyéb árukra miért nem terjed ki, ha erre esetleg választ kaphatnánk, az jelentősen emelné a bizalmunkat ennek irányában.

Azt gondoljuk tehát, hogy ha ez elkülönített alapba kerülhetne, és ha mindenki láthatná, hogy az elkülönített alap mire van átcsoportosítva, akkor ez a szándék és ez a javaslat egyszerűen még sokkal jobb lenne, miközben az iránnyal egyet lehet érteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Ficsor Ádám még az első körben... *(Közbeszólások: Felváltva!)* Bocsnát, akkor Patay képviselőtársam!

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A kérdés, hogy amikor cukrozott termékekről beszélünk, az üdítőital esetében az 5 forint/liter - de mondhatnánk kilót is - és az előre csomagolt cukrozott készítmények esetében 100 forint/kilogramm között borzasztó nagy a különbség. Lehet, hogy az elfogyasztott termékek mennyisége indokolhatja ezt, de én mégis nagyon nagy különbséget látok, hiszen a cukor ugyanúgy ártalmas akkor az előre csomagolt készítmények nagymértékű fogyasztása, mind az üdítőital nagymértékű fogyasztása esetén, tehát ilyen szempontból mindegy, milyen módon viszunk be nagyobb cukormennyiséget a szervezetbe. Én tehát túl nagy különbséget látok, és nem tudom, hogy ez tompítható-e, vagy e mögött valami más indok áll.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most Ficsor Ádám következik.

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Köszönöm szépen. Van már egy olyan tapasztalatunk, amikor a kormányoldal adópolitikát készít, deklarálja is, hogy mi lesz annak az új adórendszernek a szándéka - ez a mindenki járjon jobban -, mindenki elmondja, hogy ennek nem az lesz a hatása, és akkor utána jönnek a kommandók, amelyeknek ezt korrigálniuk kell. Ha most itt elfogadjuk, hogy ennek a javaslatnak valóban az a célja, hogy egy egészségesebb magyar társadalom legyen, akkor valóban tisztelettel szeretnénk jelezni, hogy ez önmagában nem fogja elérni ezt a célt, mert ez így egy féllábú javaslat, ahogy többen elmondták. Nem tudom, ezután majd akkor egy év múlva tornakommandót kell bevezetni, hogyha valami még ezután sem elég egészséges, vagy mi lesz ennek a korrekciós módja.

Érdemes lenne azt tenni, hogy folytassunk erről egy értelmes vitát, mert egyébként maga az alapjavaslat, az alapszándéka a javaslatnak előremutató és egy jó irányú javaslat, azt hiszem, és bizottsági módosítóként tegyük hozzá a másik lábát. Én magam amellet érvelnék, amit Gógös képviselőtársam mondott, hogy akkor ez egy adóátrendezés legyen, és a zöldség-gyümölcs, az egyébként is nehéz helyzetben lévő zöldség-gyümölcs szektort tudnánk leginkább azzal segíteni, hogy ha ott egy érdemi áfacsökkenés lenne, mert ez valóban abba az irányba mutatna, hogy átrendeződjön az emberek ételmiszerfogyasztása. De lehetséges persze más megfontolás is, itt elhangzott olyan, hogy különböző népegészségügyi és egyéb programokat finanszírozzunk belőle. Szerintem egyszerűbb lenne, hogyha egy ilyen adóátrendezés lenne, és ha ebben egy bizottsági módosítóval tudnánk élni, akkor az szerintem egy konszenzusos, jó javaslat tudna lenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Jakab Istvánnak adok szót.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyrészt már elmondták a mondandómat, a mondandóm lényegét, néhány dolgot mégis szeretnék kiemelni. Szó van itt a népegészségügyi kérdésekről. Én egy picit árnyalnám a dolgot. Főleg az üdítőitalok esetében az egészséges táplálkozásra való nevelésre, ami az iskolában kezdődik, ennek igenis nagyon nagy jelentősége van. Képzelnék el azt, hogy az iskolákban ma kólaautomaták vannak, cukros üdítőitalokat forgalmaznak, és ugyanakkor, hozzáteszem - nem szeretném most a számokat ismételni -, hatalmas mennyiségben került annak idején a gyümölcs betárcsázásra a nagy gyümölcstermő területeken. Én úgy gondolom, hogy egyrészt az egészséges táplálkozásra való rászoktatást gyermekkorban kell kezdeni, ezt bizony az óvodákban, az iskolákban lehet és kell kezdeni, és bizony e tekintetben nagyon fontos, hogy folyamatosan szó legyen arról, hogy az egészség a legnagyobb érték. Ez a program ehhez az első lépés. Én nem látom ezt egy teljes körűen végleges megoldásnak, és azt gondolom, senki nem gondolt erre; ez egy olyan első lépés, ahol végre kimondjuk, hogy lehet, hogy nagyon sok polgárban, állampolgárban nem tudatosult az egészséges táplálkozás jelentősége, nekünk ezt tudatosítanunk kell, és ez az első lépés egyfajta nyomaték az ebbe az irányba történő elmozdulásra. Ha ennek az első lépésnek annyi haszna lesz, hogy nem a kólaautomaták, hanem a frissgyümölcs-italokat forgalmazó automaták kerülnek működtetésre az iskolákban, ha kevesebb gyermek betegszik meg, akkor már óriási lépést tettünk. Ez az egyik.

A másik kérdés, hogy szerintem van ennek adóoldala is, de van ennek egy olyan oldala is, ahol nem az a bevétel jelent nagyobb hasznot az ország számára, hogy most megadóztatják a terméket, hanem az, hogy kevesebb gyermek, kevesebb ember betegszik meg, és ezáltal lesz kevesebb kiesés a munkából például, vagy éppen kevesebb gyógyszer fogy, vagy kevesebben mennek orvoshoz.

Nekem az a meggyőződésem, hogy ez egy nagyon jó lépés, egy jó első lépés, amely gyakorlatilag átrendezi majd nemcsak a piacot, hanem a gondolkodásunkat is. Gondoljuk

végig, és azt hiszem, Gögös alelnök úr meg tud ebben erősíteni, biztos vagyok benne, hisz nagyon sokat számoltuk annak idején közösen is, hogy miért csökken a feldolgozásra kerülő gyümölcsök ára. Azért, mert az üdítőitalokban Európában és világszerte is egyre kevesebb a gyümölcsstartalom, és elmennek a cukrok, a különböző ízesítők irányába. Azt gondolom, éppen itt van ennek az ideje, és lehet, hogy mi ebben most elsőként lépünk, de biztos vagyok benne, hogy a többi európai ország is elmozdul ebbe az irányba. Nekünk mint komoly gyümölcsstermeléssel rendelkező országnak az az elemi érdekünk, hogy megint nagyobb mennyiségben kerüljenek az üdítőitalokba is természetes alapanyagok. Én ezt is nagyon fontosnak tartanám.

Visszatérve: én úgy gondolom, hogy itt nem gyümölcskommandókról van szó, hanem egy korrekt meggyőzésről, valóban az egészséges életmódra nevelésről van szó. A tornakommandók sorsa pedig? Majd eldől, hogy milyen lesz az iskolákban a nevelési program, nyilvánvaló dolog, hogy az egy más történet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás jelentkezett a második körben.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy én a másik irányból közelítettem meg a finanszírozási oldalt, én alapvetően azt gondoltam, hogy ma is kezeli az egészségügy ezeket a betegségeket, amelyek a cukor, a só és az egyéb ilyen készítmények felhasználásából származnak, és ez az adóforma azért jön létre, hogy ezt a rést bizonyos mértékig betömje, tehát megvan ennek már a jól felhasznált helye, ezt az egészségügy ellátja. Persze azzal meg egyet kell értenem száz százalékban, hogy ha nincs párosítva mellé egészségtudatod nevelés az iskolákban, akkor nem sokat ér az egész dolog, hiszen pontosan kell tudni, mit miért csinálunk.

A másik ilyen vonatkozása pedig a munkahelyek esetleges elvesztése. Nem akarok nagy szavakat használni, de munkahelyet lehet találni, egészséget viszont a boltban nem lehet kapni. Tehát ami az egészség irányába hat, ami az egészséges életmód és a hosszabb élet irányába hat, az szerintem mindenképpen pozitív. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm...

FONT SÁNDOR (Fidesz): Ügyrendi!

ELNÖK: Ügyrendi kérdése van az elnök úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Ezt a módot voltam kénytelen választani ahhoz, hogy hozzá tudjak szólni. Öt bizottság tárgyalja ma délelőtt ezt a napirendi pontot, a Számvevőszéki és költségvetési bizottság jelezte, hogy toporogva ott várnak. Ketten vagyunk előterjesztők, nem győzzük kielégíteni a bizottságok komoly igényét, ezért ezt kérem szépen figyelembe venni a további hozzászólásoknál - nem korlátozva ezzel természetesen a hozzászólás lehetőségét, de a költségvetésiek már ott várnak rám.

ELNÖK: Jó, akkor egy gyors hozzászólásra megadom a szót Ódor Ferencnek.

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Rebeka is jelentkezett...

ELNÖK: Bocsánat, én nem láttam Rebekát jelentkezni. Akkor Szabó Rebeka következik. *(Közbeszólások: Sorban Obreczán Ferenc is jelentkezett.)* Igen, csak elvileg a sorban Rebeka következik. Bocsánat!

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót. Annak a jegyében, amit az előbb az elnök úr elmondott, nekem csak egy gyors kérdésem volna, és remélem, hogy ez még nem hangzott el. Van-e arra vonatkozólag valamiféle garancia, hogy az így beérkező pluszpénzek népegészségügyi célokra fognak fordítódni, tehát hogy ami tulajdonképpen a törvény célja, hogy ezt az adót valóban visszaforgatják akkor az egészségügybe vagy a népegészségügyi felvilágításba? Ezt szeretném megkérdezni. Köszönöm. (*Varga Géza: Csak erről volt szó eddig.*) Elnézést!

ELNÖK: Obreczán Ferenc!

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is teljes mértékben egyetértek az előterjesztőkkel, első lépésként nagyon jónak tartom, a következő lépésként pedig fontosnak tartanám a különböző húskészítmények bevonását is, amelyek nagyon kis mértékben tartalmaznak húst, inkább különféle adalékot, és nem utolsó sorban - beszéljünk őszintén! - például génmódosított szóját is tartalmaznak. Nem akarom megnevezni a termékeket, de elsődlegesen azokat a húskészítményeket kell támogatnunk, amelyek természetes húsból készülnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Harangozó képviselő úr!

HARANGOZÓ GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tényleg nagyon röviden szólnék. A baj az az egészszel, hogy a gondolat, hogy ezzel valamit csinálni kell, jó, csak a gyakorlatban ez azt jelenti, hogy egy préselt 100 százalékos gyümölcslé a legjobb áron is 1000 forint/liter áron kapható, így meg a cukros löttyből mondjuk egy liter 200 forint, most pedig majd lesz 205 forint. Tényleg, hogyha azt akarjuk, hogy az emberek egészségesebb ételeket, italokat fogyasszanak, akkor muszáj emellé odatenni az áfacsökentés részét is a magas gyümölcs- és zöldségtartalmú termékek kapcsán, különben csak drágábban fogják a vackokat megvenni azok, akiknek nincs pénzük egészségesebb élelmiszer megvásárlására.

ELNÖK: Miután a kormánypárti oldalról nem látok jelentkezőt, Varga Gézának adom meg még egyszer a szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Én arra kapacitálnám az elnökünket és az előterjesztőt, hogy itt egy konszenzus közeli állapot kezd kialakulni arra vonatkozóan, hogy módosítani kellene ezt, és akkor talán mindenki számára elfogadható volna. Csak ezt akarnám megemlíteni, hiszen valamennyi kormánypárti hozzászóló részéről is elhangzottak javító módosító javaslatok. És ezt az első lépést én máshogy gondoltam, az első lépést ne használjuk első lépésnek, mert az nem lehet első lépés, ami fél lépés. Tehát itt ez egy olyan lépés, ahol a lábunk megáll lépés közben a levegőben, ezért ez csak az elbillenéshez tud vezetni. Én tehát azt gondolom, hogy amik itt elhangzottak, azok nagyon értékes javaslatok, és egy bizottsági módosítóval vagy egy bizottsági javaslatcsomaggal ezt valóban egy konszenzusos törvénnyé lehetne tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. (*Pócs János jelzésére:*) Parancsoljon!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Ellentétes vélemények hangzottak el. Én azért szerettem volna, hogyha tisztábban látnánk, vagy legalábbis több lenne bennünk a jóindulat ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Én úgy gondolom, hogy a kormánynak és az előterjesztőnek határozott és megkérdőjelezhetetlen szándéka az

egészségmegőrző program, és ezt különböző pénzbehajtásokkal meg ilyesmivel összemosni szerintem valótlan, fals és rosszindulatú dolog. Hiszen amikor arról beszélünk, hogy munkahelyeket fognak elveszíteni, akkor, ha ez így igaz, azért fognak elveszíteni munkahelyeket, mert ennek a terméknek, ezeknek az egészségre káros élelmiszereknek a forgalma csökkenni fog, ezért fognak ezek szerint elveszíteni munkahelyeket, és ha munkahelyeket fognak elveszíteni, akkor nem beszélhetünk pluszbevételekről. Tehát azt, hogy a kormánynak van egy egészségmegőrző programja, és ezt megpróbáljuk különböző kommandóknak, pénzbehajtásnak magyarázni, az nem igaz. Hogyha csak a pénzbehajtás lenne a tét, akkor a nem dohányzók védelmében született törvény sem született volna meg, hiszen minél többen dohányoznak, annál több az adóbevétel. Ez egyértelműen az egészségmegőrző programról szól, és igenis a vásárlókat, a vásárlói szokásokat a gazdaságpolitikával is lehet befolyásolni, hogy mit kapnak olcsóbban, és mit kapnak drágábban, mi az, amit meg tudnak venni, mi az, amit nem tudnak megvenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Több jelentkezőt nem látok, úgyhogy az előterjesztőnek adom vissza a szót.

Font Sándor válaszai, reflexiói

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Röviden reflektálnék a felvetésekre. Többen kifogásolták, hogy szűk a termékkör, amelyet javasoltunk. Mint a felvezető gondolataim között említettem, mi is gondolkodtunk szélesebb termékkörlistán, de - csak érzékeltetésképpen - négy minisztérium különféle szakmai álláspontját kellett összegezni, hiszen a Vidékfejlesztési Minisztérium, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium, a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium is hathatósan részt vett a munkában, és nagyon sok szempontot kellett érvényesíteni az európai uniós jogszabályoktól kezdve az áruk szabad áramlásáig, hadd ne mondjam, mi mindent, hogy nehogy egy olyan törvénytervezettel álljunk elő, amely végül valamilyen jogszabályt eleve sért. Értjük azokat a felvetéseket, amelyek esetlegesen a pépes húskészítmények aránytalanul kis húsmennyiségére vonatkoznak, s a többi, s a többi, s a többi, én is említettem az „E” anyagokat, a zsiradékokat, esetleg a protein roboráló szereket, lenne még ötlet. Megbízhatóan törvényi szinten szabályozva egyelőre ezekre a termékkörökre és termékcsoporthoz tudtuk az előterjesztést megtenni. Mint érzékeltettem, a gondolkodás folyik a további termékkörök esetében is.

Értem az MSZP által tett felvetést, hogy igazából hatékonyan az áfa, a zöldség-gyümölcsáfa csökkentésével lehetne az egészségesebb étrend felé fordítani a figyelmet. A közhibéből biztosan tudják, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium eltökélt az áfacsökkentés tekintetében, de a volt kormánypárti képviselők - a szocialistákra gondolok - pontosan tudják, hogy egy áfacsökkentésnél azonnali költségvetési kiesés van nominálisan, és csak várható, hogy ennek az ellensúlyozására majd adóbevételi többlet lesz. Tehát itt a költségvetés szigorú egyensúlya egy nagyon szűk mozgásteret engedélyez a hirtelen áfacsökkentéseknél. A kormányon belül napirenden van, folyamatosan vita kérdése ezen áfacsökkentés, tehát az élelmiszerek áfacsökkentésének a kérdések. Közismert a feketegazdaság és minden egyéb, ami sajnos a magas áfa miatt van - ugyanebbe a kategóriába tartozik a zöldség-gyümölcs kérdésköre is.

Az adómértékeken szintén nagyon sokat lehet vitatkozni. Természetesen üdítőből sokkal több az átlagos éves magyar fogyasztás literre vetítve, mint az édesipari termékekből - Patay Vilmos részéről felvetődött, hogy ezeknél miért 5 forint, a másikonál meg miért 100 forint/kilogramm. Ez az oka, egyszerűen statisztikai adatról van szó. Lehet meditatálni. Bizonyára hogyha az üdítőknél még magasabb adószint kerülne megjelölésre, akkor még erősebbek lennének azok az érdekvédelmi szövetségek részéről érkezett jelzések, miszerint

akkor még nagyobb lesz a bezárási hullám az ezen termékeket előállító cégeknél, még inkább kisebb lesz az adóbefizetés, és még nagyobb lesz a munkaerő-elbocsátási hullám. Ezek egyértelmű válaszok ebben az esetben az érintettek részéről.

Van-e garancia arra, hogy a pénzek a népegészségügy területére fordítódjanak? Több képviselő is megemlítette, hogy ez jó lenne, Varga Géza elkülönített pénzalapról beszélt, de a képviselők egyik része azt mondja, hogy ez közvetlenül egy átcsoportosítással a zöldség-gyümölcsáfa csökkentésére forduljon, Szabó Rebeka képviselő asszony pedig azt mondja, hogy ez konkrétan a népegészségügy teljes területére forduljon. Ebben tehát egyezés nagyon nem lesz, sőt a négy előbb említett tárca is komoly dilemmában van, hogy az így befolyt pénzzel mi legyen. Legnagyobb eséllyel egyértelműen a népegészségügy területére fordulnak a pénzek, Szócska államtitkár úr már konkretizálta is - én ezt nem tudom megerősíteni -, hogy konkrétan a bérezésre, netán a rezisztensek bérezésére fordulna, egy ilyen nyilatkozatot láttam. Maradjunk annyiban, hogy a népegészségügy felé, de ebbe beletartozik az is, hogy az egészségesebb élelmiszerek favorizálására, ami viszont már bennünket, vidékfejlesztéssel, mezőgazdasággal foglalkozókat már közvetlenebbül érint. Tehát azért nem merném ezt a garanciát én különösen letenni, hiszen ez a költségvetési és adótörvények kérdésköre lesz majd ősszel, hogy hogyan kerül felosztásra az a pénz, de az egyértelmű szándék az, és a kormány ebben megerősített, hogy a befolyt összeg döntő részét a népegészségügy részére fordítsuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hanó képviselőtársam jelezte, hogy hozzá akar szólni (*Hanó Miklós: Egy mondat!*) egy mondatot, bár elvileg a vitát lezártam, és az államtitkár úr is jelezte, hogy szólni kíván. Ilyenkor igazából már nem nagyon adhatnék szót, de ha egy mondat, akkor megadom.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm. Obreczán Ferihez csak annyiban csatlakoznék, hogy más termékeknél is meg kellene nézni, mi az, ami nagyon káros, és csak egy dolgot mondanék el. Mi a vizet nitritre, nitrátra nézzük, a húsiparban meg azzal pácolunk. Amerikában már kitalálták, hogy más sókat visznek be, és ha már a sónál tartunk, ezt is nézzük meg, mert igen rákkeltő anyag. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. És akkor államtitkár úr!

Szatmáry Kristóf (Nemzetgazdasági Minisztérium) reflexiói

SZATMÁRY KRISTÓF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden reagálnék a vitában elhangzottakra. Azt valóban érdemes a javaslat kapcsán tisztázni, hogy magukkal a népegészségügyi szempontokkal a kormányzat maximálisan egyetért. Ami a javaslat költségvonzatát illeti, egy dolgot figyelembe kell venni: hogy ez egy termékdíj, tehát igazából nagyon nehezen tervezhető ennek a bevétele, hiszen a gyártóknak meg a kereskedőknek is van lehetőségük helyettesítő termékek forgalmazására és annak az eladására. Itt tehát nem arról van szó, hogy egy általános forgalmi adót növelünk, hanem hogy az lenne a cél, ha az ezekkel a paraméterekkel rendelkező, az egészségre leginkább káros termékek egyszerűen eltűnjenek a polcokról, és ha ez történne, akkor egyetlen forint nem folyna be ebből a termékdíjből. Tehát itt összekeverni azt, hogy ez valamifajta pénzbehajtás, ez azért nehezen értelmezhető, mert itt egyszerűen arról van szó, hogy bizonyos termékek polcon való megjelenését próbáljuk nehezzé tenni vagy „ellehetetleníteni”. Természetesen valószínűleg nem fog az ebbe a kategóriába tartozó összes termék kivezetődni a piacról, de igazából ez lenne a népegészségügyi cél.

Valóban meg tudom erősíteni, hogy a forrást alapvetően népegészségügyi célra kívánja fordítani a kormány, de adópolitikai szempontból az összes bevétel a központi

költségvetést kell hogy illesse, és utána történik meg a költségvetésben a források felosztása. Arra vonatkozólag meg tudom erősíteni Font elnök úr mondanivalóját, hogy igazából jelen pillanatban, legalábbis most, első körben nem javasoljuk a termékör nagyobb szélesítését, szükség van egy időszakra, amíg pontosan látjuk ennek a törvénynek a működését. Elhangzott itt az „E” termékör, az édesítőszeres és más anyagok törvény hatálya alá vonása, de ezt most semmiképpen nem támogatjuk, mert ez mind-mind olyan kérdéseket vet fel, ahogy Font elnök úr is említette, amelyeket a minisztériumok megnézték, és azért itt bizonyos uniós jogszabályokat is figyelni kell a koherencia kapcsán. Első körben tehát ezeket a termékeket találta valóban az a négyes kormányzati szereplői kör adóztathatónak, amelyek itt szerepelnek, és nem nagyon látjuk most, első körben lehetőségét annak, hogy ezt a kört szélessük, még akkor sem, ha egyébként tartalmilag, népegészségügyi szempontból a többi elhangzott termékkel kapcsolatban is hasonló problémák lehetnek.

Összességében ennyit tudnék hozzátenni az általános vitához, köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr.

A napirendi pont vitáját befejeztük, szavazásra kerül sor. Megkérdezem a képviselőtársakat, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 5 nem. És ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Akkor megállapítom, hogy 14 igennel, 5 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése

Többségi előadó?

FONT SÁNDOR (Fidesz): Sáringer-Kenyeres Tamás, vállalnád a többségi vélemény előadását, a bizottság nevében a többségi vélemény elmondását? Én Sáringer-Kenyeres Tamást javaslom.

ELNÖK: Olyan hajnali fél 4-kor.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Nem, 3. napirendi pont lesz a szavazás után.

ELNÖK: A költségvetés után, igen.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Egész gyorsak leszünk.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Jó.

ELNÖK: Igen. És akkor a kisebbségi véleményt pedig Harangozó Gábor ismerteti. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm.

A napirendi pont tárgyalását lezárom, és visszaadom a szót az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetésére megkérem Horváth Istvánt a következő négy napirendi pont tárgyalása idejére.

(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló T/3504. számú törvényjavaslat

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait! (*Font Sándor, a bizottság elnöke távozik.*) Áttérünk a 2. napirendi pontra, amelynek keretében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló T/3504. számú törvényjavaslat módosító javaslatait tárgyalja a bizottság. A napirendi ponthoz, ha jól tudom, dr. Turcsán Katalin főosztályvezető-helyettes, valamint Czepek Gábor osztályvezető érkezik a KIM-től - nem tudom, itt vannak-e a KIM részéről. (*Dr. Turcsán Katalin jelzésére:*) Itt vannak, szeretettel köszöntöm önöket! Akkor kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegyük elő a napirendi ponthoz tartozó írásos anyagot. Az előterjesztőt képviseli valaki? (*Pócs János jelentkezik.*) Pócs képviselő úr, jó - nem volt ideírva az itinerembe, úgyhogy ezért nem tudtam. Akkor az előterjesztő nevében Pócs képviselő úrnak adom meg majd a szót.

Az 1. ajánlási pont dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő urak javaslata.

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Igen, a 3504/2. ajánlást az előterjesztő nem támogatja, a kormány előzetes álláspontja az, hogy szintén nem támogatja. Az indoklást felolvassam?

ELNÖK: Talán a kormányt kellene megkérdezni.

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Turcsán Katalin, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium gazdasági kodifikációs főosztályának főosztályvezető-helyettese vagyok. Erről közigazgatási államtitkári értekezleti álláspontot tudok képviselni. Ebben a formájában nem támogatjuk, javító módosító javaslat kerül hozzá beadásra.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca álláspontja tehát az, hogy nem támogatja az előterjesztést. Meg szeretném kérdezni a bizottságot, hogy a bizottság támogatja-e az előterjesztést. (*Szavazás.*) Tartózkodik? (*Szavazás.*) Nem szavazat? (*Szavazás.*) A bizottság nem támogatja az előterjesztést.

A 2. ajánlási pont szintén dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő urak javaslata. Mi az előterjesztői vélemény?

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Mi a kormány- vagy tárcaálláspont?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A közigazgatási államtitkári értekezlet ebben a formájában nem támogatja, de javító módosító javaslatot bizottsággal kezdeményezni fogunk benyújtani. Tehát most ezt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottságot, támogatja-e a javaslatot. (*Szavazás.*) A bizottság sem támogatja a javaslatot.

A 3. ajánlási pont szintén dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő urak indítványa. Mi az előterjesztő álláspontja?

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárcálláspont?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szintén nem támogatja, szintén javító módosító javaslat kerül majd benyújtásra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, hogy támogatjuk-e az előterjesztést. *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja, egyharmada sem támogatja.

A 4. ajánlási pont szintén dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő urak javaslata. Mi az előterjesztői véleménye?

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Mi a tárcálláspontja?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A közigazgatási államtitkári értekezlet sem támogatta. Az őszi törvénymódosításnál kívánjuk az egyezségkötés szabályait áttekinteni. Jóval bonyolultabb kérdés ez annál, mint hogy egy paragrafussal megoldható legyen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, hogy támogatja-e a javaslatot. *(Szavazás.)* Egyharmada sem támogatja a javaslatot.

Az 5. ajánlási pont szintén dr. Latorcai János és dr. Rubovszky György képviselő urak javaslata. Mi az előterjesztő véleménye?

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárcálláspont?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ugyanaz, mint az előzőnél, ugyanazon paragrafusról van szó, tehát nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság véleményét kérdezem, a bizottság támogatja-e az előterjesztést? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 6. ajánlási pont dr. Gyimesi Endre képviselő úr javaslata. Mi az előterjesztői véleménye?

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárcálláspontja?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja, a közigazgatási államtitkári értekezlet is támogatta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a bizottság véleménye? Aki támogatja a 6. pontot, az, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 14 igen. Tartózkodás? *(Szavazás. - Gőgös Zoltán: Ezt nem kell!)* A többség támogatja, jó.

Akkor áttérünk a 7. ajánlási pontra, amely szintén dr. Gyimesi Endre képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Mi a kormány- vagy tárcaálláspont?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja. Összefügg az előzővel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a bizottság véleménye? Aki egyetért vele, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság többsége is támogatja.

A 8. ajánlási pont Scheiring Gábor képviselő úr javaslata. Mi az előterjesztői vélemény?

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Mi a tárcaálláspont?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja, ez a közigazgatási államtitkári értekezlet döntése.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Ficsor Ádám jelzésére:)* Kérdés van ezzel kapcsolatosan? *(Ficsor Ádám bólint.)* Ficsor Ádám képviselő úr!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Én indoklást szeretnék kérni, mert azt gondolom, ez tényleg egy olyan indítvány, amely a javaslat érdemi lényegét nem változtatja meg, viszont garanciákat ad arra, hogy ez egy transzparens, normális folyamat lesz. Tehát indoklást szeretnék kérni.

ELNÖK: A tárca képviselőjének adom meg a szót válaszára.

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A (3) bekezdés azzal egészítené ki a 66. §-t, hogy legalább 50 milliárd mérlegfőösszegű gazdálkodó szervezet legyen. Erre az a válaszuk, hogy ennél alacsonyabb mérlegfőösszegű társaságnál is előfordulhatnak olyan kiemelt nemzetgazdasági érdekek, amelyeknél beléphetne ez a különleges eljárási rezsim. És lesz egy kormányrendelet ennek a törvénynek a végrehajtására, és a kormányrendeletben lesznek olyan tartalmi követelmények a kormánydöntés előkészítésére, amelyek biztosítani fogják, hogy valóban csak a kiemelt gazdasági érdek szolgálhat ezen különleges eljárás alapjául.

A következő érdemi változtatás az, hogy legyen egy bírósági jogorvoslat az ellen, hogy az állami felszámoló beléphessen ezekbe az eljárásokba. Erre az a válaszuk, hogy módosító javaslatokkal is pontosításra kerül, hogy az állami felszámoló pontosan ugyanolyan eljárásban, ugyanolyan felelősségre vonhatósággal és ugyanolyan bírósági kontrollal működik, mint a többi felszámoló, ilyen értelemben tehát a hitelezőknek nem lehet olyan jogi érdekük, amely egy külön jogorvoslatot igényelne. A hitelezőknek érdeke tehát ugyanúgy megtámadható a bíróság előtti kifogásolással, akár az állami felszámoló jár el, akár nem, és

külön bírságolási esetek vannak az állami felszámolónál, pontosan azért, mert neki egy fokozottabb felelőssége van, hiszen ő köteles eljárni.

ELNÖK: Köszönöm szépen az indoklást. Meg szeretném kérdezni, hogy az előterjesztő képviselője kívánja-e még esetleg kiegészíteni. (*Pócs János: Nem.*) Nem kívánja kiegészíteni. Van-e még kérdés vagy vélemény ehhez az ajánlási ponthoz? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, szeretném megkérdezni, hogy a bizottság támogatja-e a 8. pontban lévő indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Egyharmad sem támogatja az ajánlási pontot.

A következő ajánlási pont a 9-es, Bödecs Barna képviselő úr indítványa. Az előterjesztőt kérdezem.

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárcálláspont?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A közigazgatási államtitkári értekezlet is támogatta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk. A bizottság támogatja-e a javaslatot? (*Szavazás.*) A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 10. ajánlási pont szintén Bödecs Barna képviselő úr javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárcálláspont?

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A közigazgatási államtitkári értekezlet sem támogatta, nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés ezzel kapcsolatosan? (*Jelzésre:*) Varga képviselő úr, parancsoljon!

VARGA GÉZA (Jobbik): Csak egy rövid indoklást szeretnék kérni.

ELNÖK: Tessék!

DR. TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez a módosító javaslat a felszámolónak a díjáról szól, akit az eljárás közben el kell bocsátani, azért, mert megjelenik a kormányrendelet arról, hogy az állami felszámoló jelenik meg. A törvényjavaslat szövege szól arról, hogy a minimális 100 ezer forint, mert lehetséges, hogy azonnal belép az állami felszámoló, és nagyon kevés dolga van az eredeti felszámolónak, tehát ebben a részében nem tartjuk indokoltnak, hogy a minimálbér ötszörösének megfelelő havi díjazás legyen, hiszen lehet, hogy az első hónapban bekerül az állami felszámoló. Előfordulhat azonban az, hogy a hitelezői igénybejelentésekkel addig már rengeteg dolga van a felszámolónak, esete válogatja, ezért nem értünk egyet azzal, hogy elhagyásra kerüljön az a szöveg, hogy bonyolult ügyekben magasabb díjazás is megállapítható legyen. Különösen

csődeljárásokban, de felszámolási eljárásokban is előfordulhat, hogy az eredeti felszámoló azért elég sokat dolgozott ebben az ügyben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő ki kívánja-e egészíteni? (*Pócs János nemet int.*) Nem. Van-e ezzel kapcsolatosan még kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, szavazunk a 10. ajánlási pontról. A bizottság támogatja-e? (*Szavazás.*) A bizottság egyharmada sem támogatja.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pont végére értünk.

Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a 3. napirendi pontra: egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat, kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Kanyó Lóránt osztályvezető urat köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Rá is térünk az 1. ajánlási pontra... (*Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.*) Köszönöm szépen, Kati jelzi, hogy ez összefügg a 2., a 6., a 8. és a 9. ajánlási ponttal - ezeket bejelölöm: 6., 8. és 9. -, úgyhogy ezekről együtt tudunk szavazni. Ebben az esetben az előterjesztőt ki képviseli?

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Szatmári László, az Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetője vagyok. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt szeretném kérni, hogy a 8. pontot vegyük ki ebből a sorból, az viszonylag önálló életet él, tehát az nem függ össze tartalmában a korábbi pontokkal. A 8-ast a kormány támogatni fogja, az egyéb pontokat viszont nem.

ELNÖK: Akkor az a javaslat, hogy egyenként szavazzunk, és akkor nem lehet esetlegesen hibázni. Az írásos előterjesztés ellenére egyenként fogunk végigmenni a javaslatokon.

Az 1. ajánlási pontot a kormány támogatja-e?

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja. A tartalmi összefüggést a 2., a 6. és a 9. ajánlási ponttal nem vitatjuk, a 8-ast kérjük egyedül külön kezelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor arról szavazunk a bizottság részéről, hogy ebből az ajánlási csomagból a 8. pontról külön szavazzunk-e. Amennyiben ezzel egyetért a bizottság, kézfeltartással jelezzük! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen, ezt a bizottság elfogadta, tehát így az 1., a 2., a 6. és a 9. pontról együtt, a 8-asról pedig külön fogunk szavazni.

Az 1., a 2., a 6. és a 9. pontot a kormány tehát nem támogatja. Van-e ezzel kapcsolatosan kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, szavazunk, hogy a bizottság támogatja-e! (*Szavazás.*) Egyharmadot sem kapott az 1., a 2., a 6. és a 9. pont. Köszönöm szépen.

Rátérünk a 3. ajánlási pontra, amely dr. Aradszki András képviselő úr javaslata. A kormány támogatja-e?

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatja-e az ajánlási pontot? Aki egyetért vele, kérem, kézfeltartással jelezze. (*Szavazás.*) A bizottság támogatja.

A 4. ajánlási pont következik, amely dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak javaslata. Mi a kormányálláspont?

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e az ajánlási ponthoz kapcsolódóan? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 5. ajánlási pont a költségvetési bizottság javaslata, amely összefügg a 7. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 6-osról már döntöttünk.

A 7-esről az előbb döntöttünk, hiszen az összefüggésben volt.

Az előző csomagból korábban kiemelt 8. ajánlási pont következik, erről fogunk most szavazni. Mi a kormányálláspont a 8. ajánlási ponttal kapcsolatban?

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e a 8. ajánlási pontot? *(Szavazás.)* A bizottság szintén támogatja.

A 9. ajánlási pontról már döntöttünk.

A 10. ajánlási pont következik, amely dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak javaslata. Mi a kormányálláspont?

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? Aki támogatja, kérem, igennel szavazzon. *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott...

VARGA GÉZA (Jobbik): Indoklást kaphatok?

ELNÖK: Természetesen.

VARGA GÉZA (Jobbik): Akkor egy rövid indoklást kérnék.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez az 5 százalékos termékkört kívánja kiegészíteni a közfinanszírozott gyógyászati segédeszközök körével. Ezzel kapcsolatban két problémánk van. Az egyik az, hogy ebben a megfogalmazásban nem pontosan látható, mi lenne ez a termékkör. A másik, ami nagyobb probléma, hogy az általános forgalmi adó alapvetően egy termék-, illetve szolgáltatásadó, tehát amikor egy terméknek, illetve szolgáltatásnak az adómérték alá sorolásáról van szó, akkor ott nem lehet kritérium az, hogy egyébként ennek a finanszírozási módja milyen, tehát az ilyen típusú körülírás ellentétes lenne az uniós áfairyelvvel. És csak melleleg említem meg, hogy ennek a költségvetési kihatása sem elhanyagolható, körülbelül 5 milliárd forintba kerülne ennek a módosításnak a hatása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szavazás megtörtént, egyharmadot sem kapott a javaslat.

A napirendi pont végére értünk. Köszönöm szépen a kormány részéről a véleményt.

A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/3500. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a 4. napirendi pontra: a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/3500. számú törvényjavaslatra, itt a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása a feladat. Itinert kaptunk arra vonatkozóan, hogy mely pontok érintik a bizottságot. A napirendi ponthoz, ha jól tudom, dr. Eiselt György államtitkár úr a Belügyminisztériumból, dr. Kása Karolina főosztályvezető asszony a NEFMI-ből, Serafin József főosztályvezető-helyettes úr a NEFMI-ből, dr. Tóth Zsófia szakmai tanácsadó asszony a NEFMI-ből, valamint Baktay Csaba tanácsos a NEFMI-ből érkezett, ők segítik majd a munkánkat.

Az 1. ajánlási pont Bödecs Barna képviselő úr javaslata. Meg szeretném kérdezni a kormány- vagy tárcaálláspontot.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem ért egyet.

ELNÖK: A kormány nem ért egyet az ajánlási ponttal. Van-e esetlegesen kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, szavazzunk! A bizottság egyetért-e? (*Szavazás.*) A bizottságtól egyharmados támogatást sem kapott ez a javaslat.

Rátérünk a 3. ajánlási pontra, amely dr. Kiss Sándor módosító javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem ért egyet.

ELNÖK: Nem ért egyet vele. Kérdés vagy észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk! Ki ért egyet a módosító javaslattal? (*Szavazás.*) Egyharmadot sem kapott a bizottság részéről ez a javaslat.

Rátérünk a 4. ajánlási pontra, amely Spaller Endre képviselő úr javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

VARGA GÉZA (Jobbik): És a 3-as miért maradt ki?

ELNÖK: A 3-asról szavaztunk már, az 1-esről is. Az itiner szerint megyünk, Géza. A 2-es nem a mi feladatkörünkbe tartozik, tehát a 2-est azért nem tárgyaltuk, mert az nem érinti a bizottságot; csak a bizottság hatáskörébe tartozókat tárgyaljuk. Most jön a 4. ajánlási pont, Spaller Endre javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e ezzel kapcsolatosan kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, aki egyetért Spaller Endre javaslatával, kérem, kézfeltartással jelezze. (*Szavazás.*) A bizottság támogatja.

A következő az 5. ajánlási pont, amely Bödecs Barna képviselő úr javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdés vagy észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Varga képviselő úr!

VARGA GÉZA (Jobbik): Rövid indoklást szeretnék kérni.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Gyakorlatilag a 4. pontban elfogadott módosítás kezeli az egészet, pontosabban és egyértelműbben kezeli. *(Gőgös Zoltán: Nem egészen, az másról szól.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk. A kormány nem támogatja az 5. ajánlási pontot. És a bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott a bizottságtól.

Következik a 6. ajánlási pont, amely Gőgös Zoltán, Ficsor Ádám és Pál Béla képviselő urak javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja, ugyanazért, amiért az előző pontot sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van az előterjesztők vagy a javaslattevők részéről?

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Ez szerintem jobb egyébként, csak úgy mondom, magyarosabb, de tartalmilag ugyanaz, és ezt kérte a szövetség.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólást nem látok. A kormány tehát nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 7. ajánlási pont következik, amely Lakatosné Sira Magdolna képviselő asszony javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Igen, a bizottság is támogatja.

A 8. ajánlási pont következik, amely Spaller Endre képviselő úr javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Mi a bizottsági vélemény, a bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 9. ajánlási pont Gúr Nándor, Szűcs Erika, dr. Varga László és dr. Sós Tamás képviselők javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdés vagy észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. A bizottság szavaz. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott. *(Gőgös Zoltán: Pedig kitűnő javaslat!)*

A 10. ajánlási pont Gúr Nándor, Szűcs Erika, dr. Varga László, dr. Sós Tamás és Pál Tibor képviselők javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. A bizottság részéről ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott a javaslat.

A következő a 16. ajánlási pont, Baráth Zsolt képviselő úr javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazzunk! A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottságban egyharmadot sem kapott a javaslat.

A következő a 17. ajánlási pont, Székó József képviselő úr javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja a javaslatot.

A következő a 18. ajánlási pont, Bertha Szilvia képviselő asszony javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre:)* Varga Géza képviselő úré a szó.

VARGA GÉZA (Jobbik): Indoklást kérnék szépen.

ELNÖK: Indoklást kér a képviselő úr.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): A céljával menne gyakorlatilag szembe. A cél gyakorlatilag az, hogy 8 óránál kevesebb nem lenne. Magával a törvénytervezettel kapcsolatban kezelhetetlen...

ELNÖK: Nem lehet jól hallani, elnézést kérek, hangosabban legyen szíves! Nem lehet hallani itt elől.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Gyakorlatilag az a korlát, amely itt bevezetésre kerülne, maga a foglalkoztatás szempontjából kezelhetetlen lenne az, hogy 8 óránál kevesebb nem lehet. Gyakorlatilag a napi munkamegosztás mondja meg, hogy az adott munka a 8 órát kitölti, vagy több lesz.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Nem világos, de mindegy! (*Derültség.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatosan...?

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): És utána mit csinál? Malmozik, vagy mit csinál?

ELNÖK: Kér szót az alelnök úr?

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Nem, nem.

ELNÖK: Nem kér. Van-e ezzel kapcsolatosan további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk a 18. ajánlási pontról! A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? (*Szavazás.*) A bizottságban egyharmadot sem kapott.

A következő a 30. ajánlási pont, Vágó Gábor képviselő úr javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel? (*Szabó Rebeka jelzésére:*) Rebeka, parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm. Indoklást szeretnék kérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Indoklást kér a képviselő asszony.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Ha ez kikerülne magából az előterjesztésből, akkor gyakorlatilag maga a kormány által meghatározott cél nem valósulhatna meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatosan még kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, szavazunk. A 30-ast a kormány nem támogatja. És a bizottság támogatja-e? (*Szavazás.*) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm szépen.

A következő a 46. ajánlási pont, amely szintén Vágó Gábor képviselő úr javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdés vagy észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.* - *Szabó Rebekának:*) A képviselő asszony kíván-e indoklást kérni? (*Szabó Rebeka: Igen.*) Igen, a képviselő asszony indoklást kér.

SZABÓ REBEKA (LMP): Igen, kérek szépen.

ELNÖK: Köszönöm. (*Derültség.*)

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Gyakorlatilag a hierarchiát bontaná meg ez a javaslat, illetve amit felépített a kormány, hogy milyen hierarchiában, milyen költségvetési kondíciókkal, milyen szervezésben fogja ellátni a feladatokat, ezt változtatná meg gyakorlatilag ennek a javaslatnak az elfogadásával a tervezet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel van-e? (*Szabó Rebeka jelzésére:*) Van még, kedves képviselő asszony, parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (LMP): Csak egy nagyon rövid megjegyzésem van az előterjesztői indoklásokhoz. Igen, a módosító javaslatoknak általában az a céljuk, hogy valamilyen szempontból változtassanak az eredeti célokon. (*Gőgös Zoltán: Úgy van! Pontosan!*) Én tehát önmagában ezeket az indoklásokat kicsit olyan levegőben lógónak érzem, de mindegy! Köszönöm.

ELNÖK: A kormány képviselője reagálni szeretne erre. Parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Senkivel nem akarok vitatkozni, de a feladatunk az volt, hogy költséghatékony módon, a jelenlegi meglévő hierarchiába illeszkedve kerüljön a közfoglalkoztatás megszervezésre, és ez van gyakorlatilag levezetve a törvénytervezetben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólást, észrevételt nem látok. A kormány nem támogatja a 46. ajánlási pontot. És a bizottság támogatja-e? (*Szavazás.*) Egyharmadot sem kapott a bizottságban.

Szeretném megkérdezni a bizottság tagjait, illetve a kollégáinkat, hogy esetleg van-e olyan javaslat, amely hozzánk kapcsolódik, és nem szavaztunk róla, van-e valakinek ilyenről tudomása? (*Senki nem jelentkezik.*) Ilyen észrevételt nem látok.

Köszönöm a kormány képviselőjének, illetve az előterjesztőknek a munkát. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

Egyebek

Áttérünk az 5., az egyebek napirendi pontra. Itt igazából egyebet nem tudok mondani, csak hogy a tervek szerint holnap 10 óra 30 perctől ismételt bizottsági ülés lesz, sőt szerdán, 10 órakor is lesz bizottsági ülés, a mostani álláspont még mindig ez. Úgyhogy jó készülést és jó munkát kívánok a képviselő hölgynek és uraknak! Köszönöm a munkájukat.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 14 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Gőgös Zoltán
a bizottság alelnöke

Horváth István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese