



MB-13/2011.  
(MB-37/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2011. szeptember 26-án, hétfőn, 10 óra 2 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A Nemzeti Energiastratégiáról szóló H/3839. számú határozati javaslat</b>	<b>5</b>
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<b>Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/4247. számú törvényjavaslat (Általános vita)</b>	<b>5</b>
<i>Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Válaszok, reflexiók</i>	16
Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium)	16
Dr. Czeglédi Beáta (Vidékfejlesztési Minisztérium)	17
További kérdések, válaszok, hozzászólások	20
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	22
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A rendkívüli időjárás miatt kialakult mezőgazdasági károk enyhítéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló H/4106. számú határozati javaslat</b>	<b>22</b>
<i>Gőgös Zoltán (MSZP) szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Dr. Kis Norbert (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	23
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	24
<i>Dr. Móró Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiói</i>	26
<i>Gőgös Zoltán (MSZP) zárszava</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	28
<b>Egyebek</b>	<b>28</b>

## Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Energiastratégiáról szóló határozati javaslat (H/3839. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
2. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4247. szám)  
(Általános vita)
  
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A rendkívüli időjárás miatt kialakult mezőgazdasági károk enyhítéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/4106. szám)  
(Gőgös Zoltán és dr. Veres János (MSZP) képviselők önálló indítványa)
  
4. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és  
**Gógös Zoltán** (MSZP), a bizottság alelnöke

Balogh József (Fidesz)  
Farkas Sándor (Fidesz)  
Gyórfy Balázs (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Sáringger-Kenyeres Tamás (KDNP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Varga Géza (Jobbik)  
Szabó Rebeka (LMP)

#### Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)  
Farkas Sándor (Fidesz) megérkezéséig dr. Ódor Ferencnek (Fidesz)  
Gyórfy Balázs (Fidesz) megérkezéséig Patay Vilmosnak (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz) távozása után Farkas Sándornak (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) távozása után Gyórfy Balásznak (Fidesz)  
Sáringger-Kenyeres Tamás (KDNP) távozása után Balogh Józsefnek (Fidesz)  
Ficsor Ádám (MSZP) Gógös Zoltánnak (Fidesz)  
Magyar Zoltán (Jobbik) megérkezéséig Varga Gézának (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Olajos Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Czeglédi Beáta főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Kis Norbert osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a Mezőgazdasági bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. Egyben köszöntöm az egyes napirendi pontokhoz érkezett előadókat. A napirendtervezetet a szokásos rendnek megfelelően kiküldtük a bizottsági tagoknak. Először arról kérdezem a bizottsági tagokat, hogy a napirendhez van-e kérdés, észrevétel, javaslat. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, szavazunk róla. Ki az, aki egyetért az így javasolt napirenddel? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, ha az alelnök úr is rábólint... *(Gőgös Zoltán: Igen, igen.)* Akkor egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

### **A Nemzeti Energiastratégiáról szóló H/3839. számú határozati javaslat**

#### **Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Az első napirendi pont a Nemzeti Energiastratégiáról szóló határozati javaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Köszöntöm a helyettes államtitkár urat és kollégáját. Mihozzánk egy ilyen kapcsolódó módosító indítvány jutott el Turi-Kovács Béla képviselőtársunktól. A kormány álláspontját kérdezem erről.

OLAJOS PÉTER (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is nagy szeretettel üdvözlöm a bizottság tagjait. A kormány Turi-Kovács képviselő úr javaslatát támogatja.

ELNÖK: Értem. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* A bizottság tagjai részéről nincsen. Akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez a többség, a bizottság támogatja az indítványt.

Tudunk-e olyan indítványról, amelyről még döntenie kellene ennek a bizottságnak? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem tudunk ilyen indítványról, mi sem tudunk ilyenről. Akkor ezt a napirendi pontot itt lezárhatjuk. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet, az első napirendi pontot lezárom.

### **Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/4247. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Rátérünk a második napirendi pontra, amely az állatok védelméről és kíméletéről szóló '98 évi XXVIII. törvény módosítása, a T/4147. számon benyújtott indítvány általános vitájáról fogunk dönteni. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjében Bognár Lajos helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak.

#### **Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése**

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszöntöm önöket a törvénymódosítás alkalmából. Két fő oka van, ami miatt ehhez hozzá kellett fognunk. Az egyik az, hogy az Alkotmánybíróság 2010. szeptember 30-ai hatállyal megsemmisítette a veszélyes és veszélyesnek minősített eb tartásáról és tartás engedélyezésének szabályairól szóló kormányrendeletet, ezzel egy joghézag jött létre, amely súlyos közegészségügyi, közbiztonsági kockázatokat is rejt magában, így az egyik fő pont a veszélyes ebekkel kapcsolatos szabályozásnak, a joghézag megszüntetésének és a

szabályozásnak az újragondolása, és ezzel párhuzamosan a hazai állatvédelmi szabályozásnak az átalakítása, kiemelten az ebrendészeti előírások korszerűsítésére vonatkozóan.

A szabályozás legfontosabb eleme, hogy a kutyák viselkedése kapcsán a hazai és nemzetközi szakértői vélemények alapján az ebnek nem a fajtája alapján lehet a veszélyessé minősítést elvégezni, hanem a viselkedési anomáliák miatt. A jogszabály azt a célt szolgálja, hogy az ebeket, bármilyen ebet kétféle módon lehessen veszélyessé minősíteni. Az egyik eset az, amennyiben az eb fizikai sérülést okozott, és a végrehajtási rendeletben leírt szempontrendszernek megfelelően az illetékes hatóság, az állat-egészségügyi hatóság veszélyessé minősíti az ebet. A másik egy megelőző jellegű tevékenység, amikor állatorvos vagy civil állatvédelmi őrszolgálat képviselője úgy ítéli meg, hogy egy eb veszélyes, vagy fizikai, pszichikai állapotából fakadóan veszélyt jelent, akkor ezt köteles jelenteni az illetékes hatóság felé, és az illetékes hatóság szakértő igénybevételével dönthet az eb veszélyessé minősítéséről. Az eb veszélyessé minősítésével kapcsolatban természetesen a szankciórendszer is átgondolásra kerül, hiszen az ebek szocializációjában gyakran a tulajdonos az, aki jelentős szerepet játszik, így nemcsak állatvédelmi bírság, hanem képzésre kötelezés, de adott esetben az állattartás korlátozása, az állattartástól való eltiltás is szerepet játszhat a szankciórendszerben.

A veszélyes ebre vonatkozó szabályok megalkotása mellett nagyon égető, összetett problémát jelent hazánkban a rendezetlen ebrendészeti szabályok kérdése. Jelenleg Magyarországon feltételezések szerint 2-2,5 millió ebet tartanak vagy ennyi eb él, azonban nincsen olyan központi nyilvántartás, amelyből az illetékes hatóságok megfelelően tudnának tájékozódni, és megfelelő ebrendészeti intézkedéseket tudnának hozni. E mellett a nagy eblétszám mellett sajnos több mint 100 ezerre tehető a kóbor ebek száma is, aminek közegészségügyi, állat-egészségügyi kockázatokon túlmenően mezőgazdasági jelentősége is van: kárt okozhatnak mezőgazdasági haszonállatokban, a vadgazdálkodásban, illetve egyéb természeti értékekben.

Éppen ezért szükséges ennek a kérdésnek a rendezése törvényi, illetve kormányrendeleti szinten is, amely rendezés az egyedi jelölést, a nyilvántartást, illetve az ivartalanítást próbálja meg szabályozni, megfelelő keretek közé terelni. Az egyedi jelölési kötelezettség esetében több önkormányzat már ma is végez csipes, elektronikus jelölést, ezt a jelölési módot tenné kötelezővé a törvény alapján kiadott kormányrendelet valamennyi eb esetében 2013-tól kezdve. És annak érdekében, hogy az adatok összefussanak, hiszen a helyi módon kezelt adatbázisok közötti kommunikáció hiánya lehetetlenné teszi a pontos adatközlést, egy központi adatbázis felállítását tűzi ki célul a jogszabály-módosítás, amely adatbázisból a hatóságok megfelelő módon ingyen kaphatnak információt, és megfelelő intézkedéseket tudnak hozni. Annak érdekében, hogy felelős állattartásra ösztönözze a jogszabály az állattartókat, az ebrendészeti hozzájárulás bevezetésének a lehetőségét is biztosítaná az önkormányzatok számára. A helyi viszonyok mérlegelésének függvényében az önkormányzat dönthet arról, hogy bevezet-e ebrendészeti hozzájárulást, illetve végez-e összeírást, ebösszeírást rendszeresen az önkormányzat területén.

Az ebrendészeti kérdések mellett felülvizsgálatra kerül a prémes állatokra vonatkozó szabályozás is. Jelenleg Magyarországon csincszilárdanyagok, illetve angolnyúl tenyésztés az, ami a szörmjéért, prémjéért tenyésztett állatok esetében jelentős potenciállal bír. Ugyanakkor a nyérc- és a nutriatenyésztés a '90-es évekre megszűnt Magyarországon, és az állatvédelmi szempontok mellett - hiszen a prémjéért tartott állatok esetében jelentős stresszt jelent a ketreces tartás - ökológiai, ökonómiai okokból is javasoljuk, hogy az egyéb állatok tartása tiltott legyen Magyarországon, hiszen mezőgazdasági károkat is okozhatnak és a nutria esetében például kimutatható, hogy árvízvédelmi létesítményekben is jelentős károkat okozhatnak ezek az invazív fajok.

A módosítás megtiltana élő állatok nyereményként, nyereménydíjként történő felajánlását, hiszen az állattartó, a nyertes állattartó nem feltétlenül képes arra, hogy felelős állattartóként gondozzon mondjuk egy csikót, amit nyereményként kapnak, és ez súlyos állatvédelmi problémákat vethet fel a jövőre nézve.

Több technikai jellegű módosítást is tartalmaz a törvényjavaslat, többek között az állat küllemének a megváltoztatására irányuló sebészeti beavatkozásokat is végrehajtási rendelethez köti a tenyésztőszervezetek véleményén kívül, illetve előírja, lehetővé teszi, kötelezővé teszi az olyan beavatkozások, gyógykezelések elvégzését is, amelyek hiánya az állat egészségének a romlásához vezethet. Itt nyilván olyan beavatkozásokra kell gondolni, amelyek elmulasztása esetén egyébként az állattartó sem a megfelelő értéket fogja tudni kapni, ilyen például lovaknál a pataápolás esete.

Ahogy említettem az elején, az állatvédelmi bírságon kívül nagyon fontos elemnek tartjuk az állatvédelmi oktatásra való kötelezést, hiszen a nemzetközi és a hazai tapasztalatok alapján is az egyik legfontosabb eszköz az állatvédelem esetében a tudatformálás, a megfelelő információ átadása. Természetesen amennyiben ez a cselekmény, hatósági kötelezés nem vezet eredményre, akkor az állattartóval szemben egyéb hatósági intézkedések, bírság, állattartói korlátozás, illetve eltiltás is szerepet kaphat. A törvénymódosításban számos felhatalmazást is kap a kormány jogszabályok, kormányrendeletek, miniszteri rendelet megalkotására, amely így együtt teszi a szabályok, az állatvédelmi szabályok rendezését átfogóvá.

Köszönöm szépen, elnök úr, röviden ennyi az előterjesztés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a bizottsági tagok részéről az elhangzottakhoz kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, megadom a szót Szabó Rebekának, utána Ódor Ferencet fogom szólítani.

### **Kérdések, hozzászólások**

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm a szót, és köszönöm a beszámolót. Nem tudom, nem fogok-e esetleg olyasmire rákérdezni, ami az elején hangzott el, mert azt nem hallottam - hogyha igen, akkor elnézést! -, de szeretnék egy kicsit pontosabb tájékoztatást kapni az ebek veszélyessé nyilvánítása kapcsán. Nekünk ugyanis nem tűnik teljesen életszerűnek az, hogy hogyan fog egyedileg zajlani az ebek veszélyessé nyilvánítása. Hogyha esetleg sérülést okozott, mondjuk ha esetleg valaki be akar mászni a kertembe, és a kutyám mondjuk megharapja, akkor az vajon maga után hozza-e azt, hogy az én kutyámat úgymond veszélyessé nyilvánítják, és ez tulajdonképpen konkrétan milyen következményekkel járhat? Egyszerűen nem látom, hol van az a hatóság, amely ezt végezni fogja. Jelenleg azt látjuk, hogy sajnos vannak olyan állatkínzási ügyek is, amelyek kapcsán nincsen kapacitás, hogy kellőképpen felderítsék, és eljárjanak, és ezért nem látom azt, hogy most akkor pontosan ki és hogyan fogja végezni ezt az eb egyedi veszélyessé nyilvánítást. Úgyhogy azt kérem, hogy ezt egy kicsit részletezzék.

Az ebrendészeti hozzájárulás kapcsán kérdezem egyrészt, hogy ez nem járhat-e önök szerint azzal, hogy ez esetleg megnöveli a kidobott, utcára került ebek számát. Másrészt pedig miért csak a felét kell az ebtartással kapcsolatos állatjóléti vagy közegészségügyi intézkedések finanszírozására fordítani? Ha már bevezetünk egy ilyet, akkor nem lenne-e célszerű, hogyha az egész összeg valamilyen szinten az állattartással összefüggő tudnivalók, intézkedések javítására szolgálna? Ez a két kérdésem van. Köszönöm.

ELNÖK: Ódor Ferenc!

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! A módosítások nagyobb részével teljes egyetértésben néhány kérdést szeretnék feltenni önnek, először az ebrendéssel kapcsolatosan. Az indoklásban is szerepel, hogy százezer körülire tehető a kóbor kutyák száma. Nem tudom, mi lesz a sorsuk, hogy lesz, mit fogunk tudni tenni? Mert én úgy látom, hogy jelenleg... Reményeink szerint hogyha összeírásra kerülnek a kutyák az önkormányzatoknál... Szívem szerint azt mondanám, hogy ez minden önkormányzatnak legyen kötelező feladata, ne választható legyen, mert ha választható, olyan helyeken, ahol eddig is problémás volt a dolog, ugyanúgy nem fogják vállalni az összeírást, az olyan helyeken pedig, ahol eddig is - általában ahol vagy olyan jegyző volt a hivatal élén, vagy pedig akkora települések voltak, ahol ez könnyebben elvégezhető volt - megcsinálták, ott most is meg fogják tenni. A probléma megoldásában ez tehát igazából nem lesz elég hatékony, mert nem kötelező, csak tehetném - de nem teszem meg. Én tehát azt javasolnám, vagy gondolom, érdemes lenne még egyszer végiggondolni, hogy ez legyen kötelező. Felvetődik természetesen, hogy ennek mennyi a költsége, és hogy mennyi a kiszabható ebrendészeti hozzájárulás, ami valamikor, amikor mi még meg sem voltunk, vagy amikor épphogy megszülettünk, 16 forint volt. Ma már biztos sokkal több lenne, ez a 3500 forint. Ez az egyik rész az összeírásokkal kapcsolatosan. És mi van azzal az anyag szerint most százezerre tehető kutyával? Nincs elegendő menhely, ezt írja az anyag is, és a gyakorlati tapasztalat is arról szól, hogy nincs elegendő hely elhelyezni ezeket. A város környékén falkába verődnek, egy-egy akcióval kisebb területeket lehet mentesíteni, de az ember nem igazán állatbarát viselkedésű akkor, amikor szabadjára engedi őket. Ez volna az egyik az ebrendéssel kapcsolatosan, amit gondolok.

Biztos fontos a civil szervezet, és nem is akarom kisebbíteni, de hogy majd ilyen civil állatvédők valakik bemennek, és szólnak, és most akkor minősítsük őket veszélyessé... Én azt látom, hogy az állami szolgálatot már így is boldog-boldogtalan rángatja, ha úgy gondolja, és ha nem megy az állami szolgálat, az egy negatív dolog. Kérdés az, hogy vajon mennyire megalapozottak ezek a hívások, tehát nem kellene-e betenni ebbe a rendszerbe egy kvázi szűrőként vagy valamiféle együttműködőként az önkormányzatot, ha már ott van az ebrendészet? Ez volna még a kérdésem.

Nagyon helyesnek találom az ebtartáshoz kapcsolódó - elsősorban ott volt a fark- és fülvágás - nem is módosítást, hanem megerősítést, mert tulajdonképpen ezek már ma is tiltva vannak, tehát ezt én egy jó és helyes dolognak tartom.

Ami kérdés számomra, az a prémes állatok kérdése. Ebben a témában, úgy tudom, lesz majd más is, aki kérdez. Ezt a szűkítést... Én nem látom olyan veszélyesnek ezt a dolgot. A nutriát 20 vagy 30 évvel ezelőtt, 20-30 év közötti időszakban óriási mennyiségben tenyésztették itt az országban, és nem nagyon hallottam, hogy kiszabadult volna, vagy olyan gondot okozott volna, de nekem kisebb a rálátásom. Ha ebben az államtitkár úr tudna adatokat mondani! Itt ugye akkor most a sarki rókáról és az ezüstrókaról is úgy beszélünk, hogy azt már nem szabad tartanunk. Ennek az okát szeretném kérdezni, azon kívül, hogy valakik azt mondják - vélhetően az állatvédők -, hogy embertelen körülmények között tartjuk őket, és stresszt okoz az, hogyha kiirtják a prémjéért, és egyáltalán mennyire szabad, vagy mennyire helyes, hogy a prémet viselik az emberek. Ezzel kapcsolatosan szeretném megkérdezni a tiltás megjelenését.

Egyelőre ezt gondoltam megkérdezni, mondom, hangsúlyozottan az elkövetkezendő időszakban elsősorban az ebekkel kapcsolatosan kérdezem, hogy mi lesz: építünk, begyűjtünk, adunk különböző alapítványoknak vagy valakiknek majd lehetőséget, hogy ők ott tartsák, és meddig tartsák ott azokat az állatokat? Nem fogják elvinni őket az emberek. Ez tehát most egy ilyen ápolóotthon lesz, és akkor 10 évig, amíg a kutya élettartama van, ott lesz esetleg? Én ezt egy nagy vállalásnak tartanám, de nem tudom, mi az igazi megoldás.



Az ajándékozással kapcsolatosan... Nem tudom, vidéken élő emberként én ezt másképpen látom. Elfogadom, hogy nem mindenki tudja a csikót vagy az újévi malacot tartani, de biztos megtalálták ennek a körülményeit. Igazából a húsvéti nyuszi itt a fő dolog. Én egy kicsit szigorú ítélkezésnek tartom, hogy nem lehet ilyet adni. Kvázi nyereményjátékoknál számtalan tombolának ilyen volt a fődíja, látványos, mutatós, szerethető, aztán kérdés, hogy meddig, tehát én ezt megértettem az önök gondolataiból, de én egy kicsit szigorúnak tartom ezt, és azt gondolom, ezt lehetne talán egy kicsit engedékenyebben is kezelni. Köszönöm szépen, ennyi lett volna. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gögös Zoltánnak adok szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Azzal szeretném kezdeni, hogy ebben a törvényjavaslatban nagyon sok olyan dolog van, ami abszolút támogatható, és nyilván van jogharmonizációs kérdés vagy kötelező feladat is, amit meg kell oldani. Viszont szerintem is van néhány olyan dolog, ami azért érdekes, és nem biztos, hogy mondjuk módosítás nélkül ezeket így támogatni tudjuk. Az egyik az ebrendészeti hozzájárulás ügye. Ez egy adó lesz, ez látszik, miután nem erre a célra fordítódik vissza. Mindig az a bajunk ezzel, hogy ha egy célzott dolog van, amit csak arra lehet fordítani, akkor, én azt gondolom, van e mögött tartalom, vagy lehetne e mögött tartalom, mondjuk azt viszont nem értem, hogy ha valaki ivartalanítja a kutyáját, akkor miért nem kell ilyet fizetnie, mert attól az még ugyanolyan problémákat okozhat a közterületen. Ez például számomra egy kérdés. Elég baj az szegény kutyának, de akkor még... *(Közbeszólások.)* Így biztos többen fogják ezt megcsináltatni. A másik, hogy az is érdekes, hogy ha menhelyről hozok egy kutyát, akkor nem kell, de mondjuk hogyha felveszem az út széléről, akkor kell. Ezt csak azért mondom, mert nekem két pont ilyen van a szülői háznál, amit úgy találtam. Akkor onnantól kezdve senki nem fogja felvenni az út széléről a kutyát, hanem az ott fog elpusztulni. Miért van különbség a között, hogy valaki a menhelyről visz ki egy kutyát, ami után akkor nem kell ilyet fizetnie, meg ha befogad egy olyan kutyát, amit valaki örült kirakott az út szélére?

A másik, hogy ezt a regisztrációs díjat én értem, meg szükség is van erre a dologra, régóta ment a polémia arról, hogy ezt hogyan lehetne megoldani, csak ez most azért egy biankó csekk, tehát ez lehet valami olyan iszonyatos pénz is, amit nem tudunk, mert most miniszteri rendeletben fogják megállapítani, hogy mennyi lesz a regisztrációs díj. Jó lenne tehát megmondani, hogy ez mekkora összeg lesz, ezt jó lenne tudnunk, amikor egy törvényjavaslatról beszélgetünk. A 3500 forint le van írva, de az nincs leírva, hogy annak a központi regisztrációnak a díja mennyi lesz, arra az van leírva, hogy azt miniszteri rendeletben állapítják meg, ami azért egy eléggé biankó csekk.

A következő, hogy a régi törvénynek, a '98-as törvénynek van három olyan paragrafusa, amely ebből kimaradt, és mi szerintem kellene bele. Az egyik ilyen a veszélyes ebek szaporításával foglalkozik, ez a 24/a § (2) bekezdése, a másik az állatviadalk tiltásáról szóló rendelkezés, ami szintén kimaradt, a 24/b § teljesen kimaradt, a 45. § pedig az állat életének hatósági kioltásával kapcsolatban felmerült igazolt költségek megtérítésével kapcsolatos. Én úgy gondolom, hogy ezeket vissza kellene rakni ebbe a törvénybe, tehát ez egy kiskapu, még akkor is, hogyha nagyon sok minden szabály meg tiltja ezt, pontosabban nem értjük, hogy ez miért maradt ki. Lehet, hogy valahol benne van, csak mi nem találtuk, de ez így a régi törvényből teljesen kimaradt.

Én azt gondolom összességében, hogy lehet ebből a végén egy jó törvény, de az biztos, hogy módosítások szükségesek ahhoz, hogy a végeredmény olyan legyen. Az állatok felajánlását tombolacélra pedig én nem vetem fel, mert előttem elmondták, de ezt én is erősnek érzem egy kicsit. Nem tudom, mennyi visszaélés volt ezzel, vagy mi volt, de azért ha valaki nyert egy malacot, az meg szokta oldani ezt a kérdést, még akkor is, hogyha neki nem

volt lehetősége, de a nyúllal is hasonló volt a helyzet. Én azért ezt átgondolnám, hogy ilyen mereven kimondjam-e ezt. Volt ennek egy jó hatása, rengeteg falusi rendezvényen vagy célzott, állattartással kapcsolatos rendezvényen voltak ilyen díjak, ahova általában olyanok járnak, meg olyan vesz tombolát, aki tudja, hogy miért veszi a tombolát. Én tehát nem hiszem, hogy ettől olyan nagyon védeni kellene a rendszert.

Összességében mi most az alkalmasságnál tartózkodni fogunk - illetve én, mert én helyettesítek egy embert -, de nem zárjuk ki, hogy ennek a törvénynek a végén azt mondjuk, hogy igen, csak ezeket a korrekciókat, meg amiket előttem a kollégák elmondtak, azokat tisztázni kell. Én úgy gondolom, ez is célja egy ilyen jogszabályalkotásnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Patay Vilmosnak adok szót.

PATAY VILMOS (Fidesz): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Két dologban, két témakörben szeretnék hozzászólni, de előtte szeretném jelezni, hogy az állatvédők, állatszeretők, kutyaszeretők egész biztosan örülnek ennek a szabályozásnak, mert végre van egy olyan keret, amely elmozdul a Nyugat-Európában egyébként megszokott, a magyar megengedő szabályozásnál sokkal szigorúbb keret felé. Én azt gondolom, hogy a módosítások sorában erősebb hangsúlyt kellene fektetni egy dologra, hiszen nem biztos, hogy csak tiltásokkal és korlátozásokkal elkérjük azt a célt, amit egyébként a 8. § is megemlíti, hiszen az indoklásban olvashatjuk, hogy: „az állatjóléti szabályok megsértése gyakran abból következik - legtöbbször ebből következik egyébként -, hogy a mulasztó nincs tisztában az állatok igényeivel, esetleg nem tekinti őket érző lénynek, a tudatlanság, a téves beidegződés, illetve szemlélet a legkönnyebben oktatással változtatható meg”. Azt gondolom, sokkal sikeresebb lehet a törvénymódosítás, hogyha a korlátozó, szabályozó hangsúlyok mellett ezt a területet még inkább kiemeljük, és még inkább erősítjük, mert én azt gondolom, hogy az a dolog, amit mi szabályozni és korlátozni akarunk, és keretek közé akarunk szorítani, az a legkönnyebben, kevés pénzráfordítással ezen a területen alakítható.

A másik dolog, amiben két képviselőtársam, két párttársam és állatorvos barátom és Gögös képviselőtársam is megszólalt, az az állatok, a kisállatok különböző díjként való odaítélése. Én azért azt szeretném mondani, hogy nem egy kutyakiállításán láttam olyat, sőt más alkalommal is láttam, amikor a kisgyerek, a kis kétéves, hároméves, egyébként ösztönösen cselekvő kis emberke bizony úgy megfojtogatta meg úgy megfogdosta a kis nyulat... Nem gondolom, hogy a szigorítás azoknak a korlátozása, akik egyébként tudják, hogy hogyan kell a kis állattal bánni. Azt gondolom, a szigorítás annak a kizárása vagy azoknak a korlátozása, akik nem tudják, és lehet, hogy ez összességében akár 30 százalék is lehet, de az a 30 százalék eset azt jelenti, hogy ott az állatok szenvednek. Abból kell tehát kiindulnunk, hogy bizony elég jelentős számban előfordulhat, hogy mégsem olyanok kezébe kerül az a kis állat, akik gondosan tudják fogadni. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Varga Gézának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Nem akarom megismételni az előttem szólók által elmondottakat, több mindennel egyetértünk. Valóban, a törvény szükséges és aktuális, de az állatok veszélyességével kapcsolatban azért feltennénk néhány kérdést, ami nem hangzott el. A legdurvább veszélyforrásokat, amikor a kutya megharapja az embert, jól kezeli a törvény, de az egyéb, mondjuk úgy: árnyaltabb veszélyforrásokat, mint a kutyapiszok a belterületeken, a játszótérekken vagy éppen csak a szabadban - itt a belterületen szabadon szaladgáló kutyákra szeretnék hivatkozni - nem. Az egyik kifejezetten komoly mikrobiológiai veszélyforrás, tudjuk, hogy halálesetet is okoztak a játszótér homokját

összepsztkító háziállatok. A szabadon, póráz nélkül sétáló vagy szaladgáló kutyák a belterületen gyerekekben komoly pszichikai sérülést tudnak okozni azért, hogy akár jó szándékkal, nem a harapás szándékával, de rájuk ugrálnak, feljük rohannak. Én azt gondolom, hogy ezeket nem szabályozza megfelelően ez az előttünk lévő törvényjavaslat. Nem vagyok benne biztos, bevallom őszintén, lehet, hogy az ebrendészeti törvény nem is ez, hanem az egy másik, ezt őszintén meg kell mondjam, de miután itt több ebrendészeti kérdés is elhangzott, ezért tartom fontosnak, hogy a háziállatok árnyaltabb veszélyforrásaival is foglalkozni kellene. Amúgy általános vitára alkalmasnak tartjuk, ahol gondoljuk, ott módosítót fogunk beadni, de egyébként egyetértünk vele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Győrffy Balázs jelentkezik. - Sáringer-Kenyeres Tamás jelzésére:)* Az nem jelentkezés volt, ugye? Mert akkor Győrffy Balásznak adok szót. *(Sáringer-Kenyeres Tamás: De, jelentkezés volt.)* Jó. Győrffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is a megkezdett témákba szeretnék bekapcsolódni. A nyeremény vonatkozásában én is nagyon szigorúnak tartom ennek a kategorikus nemnek a kimondását. Az aktualitása annyi, hogy az én szülőfalumban éppen tegnap volt egy lovasverseny, ahol egy csikót sorsoltak ki, és az összes lótulajdonos azért vette meg az egyébként nem olcsó tombolát a gyerekének, hogy a csikót megnyerje. Azt gondolom, hogy ott biztosan jó helyre került, ezeket a tombolákat nem veszik meg azok az emberek, akik nem akarják hazavinni az állatot, mert egy panelben lakó nem fogja hazavinni a csikót. *(Gőgös Zoltán: Lehet, de...)* Ahhoz már kell némi defekt az emeleten... *(Közbeszólások.)* Azt gondolom, hogy ez egyfajta közösségépítő dolog is lehet, meg az adott szervezőknek egyfajta bevétel azért, hogy egy ilyen nyereményt nyilván célirányosan szeretnék az emberek megnyerni. Én tehát ezt egy kicsit szigorúnak érzem. Ezt lehetne enyhíteni azzal, hogy nyilatkoztassuk meg a gazdát vagy a nyertest, hogy felelősségteljesen fogja az állatot tartani és kezelni, és hogy tisztában van a tartási körülményekkel, mert mondjuk ahol már van négy ló, és most odakerül egy csikó ötödiknek, ott nem hiszem, hogy gond lenne ebből. Ezért mondom, hogy ez egy kicsit nagyon szigorúra van fogva.

Kutyaügyben viszont én nem tudom semmilyen szigorra azt mondani, hogy túl szigorú. Gyakorló polgármesterként sokszor az agyvérzés kerülget azért, ami kutyaügyben van. Nem volt annyira a szomorú helyzetem, mint szegény devecseri polgármester-kollégámnak, aki a megválasztása másnapján a vörösiszappal találkozott, de nekem a megválasztásom másnapján már egy kutyaüggyel kellett foglalkoznom: egy kislányt harapott meg egy nyakdaganattal rendelkező kutya, amiről kiderült, hogy nem nyakdaganata volt, csak dróttal kötötték meg gyerekkorában, és körbenötte a nyomorult állat szövete a drótot - borzalmas volt -, és azt sem tudtuk, mi baja van, külön engedély kellett a rendőrségtől, hogy belterületen kilőhessük, tehát ez egy tragédia volt. De azóta is folyamatosan probléma van a kutyákkal, hogy kié a kutya, ez nem az enyém, csak bejött az udvarba - igaz, hogy már két éve ott lakik -, megharapott valakit, ez nem az én kutyám. Én azt gondolom tehát, hogy itt pontot kellene tenni a dolgok végére, és ezt a bevételt, ami az önkormányzatoknál keletkezne, szerintem arra kellene fordítani, hogy igenis minden kutyában legyen csip, és amelyik kutyában nincs csip, azt gyűjtsék be, és vagy ajándékozzák el - természetesen már csippel felszerelve -, vagy bármi, de hogy ne lehessen megmondani, hogy egy kutya kié... Nagyon sok gondom volt ezzel, nem kívánom senkinek, és ebben nagyon szigorúan és nagyot kell előrelépni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csatlakozom az előttem szólókhoz az ajándékozás kapcsán. Nekem az lenne a javaslatom, hogy legalább engedélyt kérjenek az ÁNTSZ-től vagy valakitől, hogy ilyen ajándékozassanak, és utána akkor működhet a dolog, átmenetileg esetleg ezzel lehetne módosítani az ajándékozás vagy az ilyen díjként történő felajánlás lehetőségét.

A másik, ami nagyon fontos, az az, hogy ez a 3500 forint borzasztó kevés. Nem szeretném, hogy több legyen, most nem azért mondom, hanem arra gondolok, hogy ezek a menhelyek, ahova a kutyákat elviszi az ember, illetve az ebrendészeti telepek miből élnek a mai világban, és hogy milyen koldulásokat rendeznek ahhoz - szó szerint mondom, hogy koldulnak az alapítványok, az ilyen kutyamenhely-alapítványok -, hogy egyáltalán képesek legyenek fenntartani a területet, ahol az állatokat őrzik; arról nem is beszélve, hogy már magukon a menhelyeken olyan mérhetetlenül sok állat van, hogy ott sem valósul meg az ebek tartásának az a minimuma, hogy egy állatnak kell egy bizonyos tér, ha az állatoknak nincs megfelelő tér, akkor megfelelő ember kell, aki biztosítja a napi sétáltatást a számukra. Itt tehát ilyen ellentmondások vannak a dologban, amire pénzügyi szempontból ha nem is megoldás, de egyféle megoldás lehetne az, hogy régióként vagy területi egységenként az önkormányzatok ezeket a pénzeket azoknak az ebtartó menhelyeknek adnák oda, amelyek az ő területükről befogott állatokat tartják és nevelik.

Valamint egy kérdésem lenne még. Létezik még az, hogy az ebeket, amelyek ilyen-olyan összefogásokból származnak, külföldre szállítják, és esetleg olyan dolgokra használják fel, amelyek nemkívánatosak lennének, például gyógyszerészeti kísérletekre? Ezt nem tudom, csak kérdezem, hogy létezhet-e még ilyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Patay Vilmosnak adok szót röviden - másodszor szól hozzá.

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tényleg csak röviden, és elnézést kérek, hogy ez az előző hozzászólásomból kimaradt. A Gógös képviselőtársam által felvetett kérdéssel - mármint hogy a regisztrációs díj kapcsán szabad kezét kapna a kormány - kapcsolatban szeretnék tenni egy javaslatot. Véleményem szerint ösztönző lehetne ez a regisztrációs díj, hogyha egymást követő években egy folyamatos növekedéssel indulna: ezer forint, 3 ezer forint, 5 ezer forint, ami arra ösztönözne mindenkit, hogy azonnal az ezerforintos csomagba kerüljön bele. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Obreczán Ferenc!

OBRE CZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Lényegében elhangzottak már azok a témák, amelyekre én is szerettem volna reflektálni. Az állatokkal, főleg az ebekkel kapcsolatban mondanám el, hogy én is vidéken élek, a falu szélén élek, és minden héten legalább egy kóbor kutya megjelenik a portán, tehát valamilyen úton-módon szigorítani kell az egész rendszert.

Elhangzott itt a tombolaként való állatjuttatás. Többen hívtak fel telefonon engem is, és arra kértek, hogy ezt tegyük szóvá, és kérjük a törvény olyan jellegű módosítását, hogy ez kerüljön ki belőle.

Egy dologra szeretnék még reagálni, ez pedig a 11. §, amely a libák tolltépéséről, tollszedéséről szól. Hogyha a szót megváltoztatjuk, attól a folyamat lényegileg tulajdonképpen nem változik. Kénytelenek vagyunk az állatvédőknek - gondolok itt a Négy Mancs tevékenységére - ilyen mértékben kiszolgáltatottá tenni magunkat? Bennem már felvetődött az is, hogy a Négy Mancs képviselőit esetleg igazán meg kellene hívni egy mezőgazdasági bizottsági ülésre, itt számoljanak be a tevékenységükről, és itt

szembesülhetnének azokkal a kérdésekkel, amelyek részben a képviselők, részben a vidéken élő emberek részéről megfogalmazódnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését Gögös Zoltánnak szeretném átadni, mert hozzá szeretnék szólni.

*(Az ülés vezetését Gögös Zoltán, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az elnök úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. A benyújtott törvénytervezettel kapcsolatosan van néhány dolog, amelyről én is úgy gondolom, hogy hiányzik, vagy lehet, hogy rossz helyen keressük. Gögös Zoltán képviselő úr említette a harci ebek, a tiltott ebek szaporításának a kérdését, a tartás kérdését, konkretizálva a kutyaviadatok kérdését vetném fel. Lehet, hogy ez büntető törvénykönyvi kategória is, és ez máshol is meg kell hogy jelenjen, a joghierarchiához ez esetben nem értek, de tény, hogy egy olyan állatról van szó, amellyel többek között most is foglalkozunk itt. Lehet, hogy megerősítésképp itt is egyértelművé kellene tenni ezt a tiltott cselekményt.

Ami a kisállatok ajándékozását illeti, magam sem tartom életszerűnek ezt a tiltást. Az én információm szerint a legtöbb gondot a nem helyes körülmények között tartott kisállatoknál az okozza, amikor egy-egy ünnepre kisállatot kapnak esetleg gyermekek vagy családok. Ez különösen húsvét környékén szokott megszorodni. Aki figyelte az ez irányú gondokat, az pontosan tudja, hogy a legnagyobb problémát a kisnyúl és a kiscsibe ajándékozása szokta okozni, nagyon szép azon a kétnapos ünnepen, aztán nem tudnak vele mit kezdeni, és ott kezdődnek a gondok, hogy na most akkor hova helyezzük el őket. Tehát nem tipikusan az egyes kiemelt szakági eseményeken - legyen az galambverseny, ahol postagalambok is felkínálásra szoktak kerülni - gond ez, ahol szakmabeliek vannak, és ahol nagy valószínűséggel hozzájuk kerül egy-egy állat, úgy, ahogy a csikóversenyen a kiscsikó, és sorolhatnám, hanem teljesen más területen okoz ez gondot, amit így, törvényi szinten nem fogunk tudni szabályozni, és szerintem picit bosszantjuk is esetleg a szakmabelieket egy-egy ilyen tiltással.

Az ebek jelölése: nem kérdéses, hogy ezt valahogy rendezni kellene. Kétséges, hogy itt már csak ténylegesen a csipbeültetés lehetséges-e. Ez egy örök vita, az ebtenyésztők országos szervezetei is régóta küzdenek ezzel a kérdéssel. Ezt vitassuk meg! Ha azt mondjuk, hogy nem tudunk mást, ha nincs jobb ötlet a teljes azonosításra, mint a csipbeültetés, akkor bennem viszont az a kérdés merül fel - ne vigyünk mögé spekulatív szándékot! -, hogy hogyan tervezi a kormány ezeknek a csipeknek a beszerzését. Kitől, honnan, szabad piacivá tesszük, vállalkozó cégek egyszer csak jelentkeznek, hogy ők behozták ezt a terméket? Több ország gyártmányáról hallottam, amely elvileg megkapható a szabad piacon. Az esetleges nem kívánatos spekulatív gondolatokat innen rögtön szűrjük ki, és valami egyértelmű szabályozás legyen, amit én most nem látok, mondjuk hogyha hatósági áras lenne, és a hatósági állatorvoson keresztül kerülhetne csak be a rendszerbe, és az állam szervezetein keresztül kerülhetne csak rendszerbe ez a csip. Fogalmam sincs, hogy mit tervez a minisztérium és a mögötte álló hatóság, de én nagyon kérném, hogy itt nagyon körültekintően gondolják végig, hogy hogyan fog működni a rendszer, hogy ne hogy az legyen, hogy hozunk egy olyan törvényt, amely direkt azért van, mert egy cég már kitalálta, hogy az ország összes csipjét ő fogja importálni, és ennek a cégnek kedvező módon hoztunk egy törvényt. Ilyen írt nem szeretnék hallani, ezért kérem a kormány képviselőit, hogy ezt elég körültekintően gondolják majd végig.

Gondolatom harmadik része a prémes állatok tartásáról és tenyésztéséről szól. Ha jól értem, az eddigi szabályozásban megengedett volt minden prémes állat tenyésztése, most következik egy olyan javaslat, hogy innentől kezdve csak két faj, a csincilla és az angóranyalak és ezek egyedeit engednék meg tenyészteni. Ebből persze felsejlik bennem egy kérdés, hogy ezek szerint másfajta állatot tenyésztő terület, gazdálkodás ma nincs is Magyarországon? *(Közbeszólások: Hogyne lenne!)* Mert mintha én hallottam volna egy nutriatelepről Hódmezővásárhely környékén. Akkor azt ott bezárjuk, vagy mit tetszenek róla gondolni? Ha nem csincilláról és angóranyalakról beszélünk, akkor velük mi fog történni ebben a pillanatban? *(Közbeszólások.)*

És akkor némi adat ahhoz, hogy miért nem értek egyet erre a két fajra való korlátozással. Az Európai Unió legtöbb tagállama egész jelentős tenyésztő. Hogy számadatokat érzékeltessek: míg Közép-Európa döntő mértékben a csincillatenyésztésnek hódol, itt 81 ezer darabról beszélünk, addig a többi országban, a hol már a nyérctenyésztés nagyobb számban meghonosodott, 25 700 ezer ez a darabszám, szemben a mi 81 ezres, egész Európát lefedő darabszámunkkal, ebben a 81 ezerben persze Magyarország is ott van a maga 14 ezres darabszámával. Ezt csak azért, hogy érzékeltessem, hogy a többszöröse, tehát összehasonlíthatatlanul nagyobb nagyságrendű a nyérctenyésztési állapot Európa más országaiban.

Van még egy helyzet, az pedig a megváltozott piaci kereslet. Nem tudom, önöknek mennyi információjuk van erről. Amikor láttam ezt az előterjesztést, kérdezzük meg a másik felet címmel megkérdeztük a tenyésztőket, a Magyar Szőrmeipari Szövetséget, hogy vajon helyes-e az a szabályozás, amire most készülünk, és esetleg okoz-e vagy nem okoz kárt ez a gazdálkodóknak, netán nemzetgazdasági szintű bevételkiesést. Ezt azért mondom, mert a jelenlegi csincillatenyésztésünknek a végtermékeit 98 százalékban exportáljuk, az a helyzet, hogy nincs más mezőgazdasági ágazat, amely ilyen exportorientált lenne, egyszerűen nincs. Azt már csak zárójelben teszem hozzá, hogy ez a tevékenység tipikusan a vidéki embereknek egy kiegészítő vagy főállású tevékenysége. Sokat gondolkodunk a munkahelyteremtésen, a munkaerő-megtartásban a vidékstratégiában, az ottani életkörülmények megjavításán és a megtartóerőn, hogy ne legyen kényszerelvándorlás. Én úgy látom, hogy ez a terület is egy ilyen, ezért nagyon gondoljuk meg, hogy jó-e ez a szabályozás! Mire utalok? Arra, hogy a csincillaszőr iránti kereslet folyamatosan csökken, a tavalyi évhez viszonyítva idén a felére esett vissza, az európai tőzsdéről lehívható adatokból ezt lehet látni. Ugyanakkor a nyércek, a nerc iránti kereslet, különösen a feltörekvő gazdaságok, az orosz és a kínai polgárok most már ezt is megvehetik maguknak néhány százalékban, de tudjuk, hogy a milliárdnak a néhány százaléka is százmillió, tehát félelmetes kereslet mutatkozik, úgy tudom, a törökök és a dél-koreaiak azok ezen a piacon, akik nem győznek elég mennyiségű prémes állatot vásárolni. Ennek megfelelően ha valaki megnézte az elmúlt néhány évben a tőzsdei forgalmat, az azt látta, hogy a nerc elkezdett felfelé menni. Az a kérdés, hogy állíthatjuk-e olyan helyzet elé a magyar prémesállat-tenyésztőket, akik ma valóban kisebb részben szőrmeért, a szőrért tenyésztett angóranyalak, nagyobb részben a prémjéért tenyésztett csincillát tenyésztk, hogy esetleg amikor kiderül, hogy ez a világgazdasági trend beér ide Magyarországra, és azt mondják, hogy ne haragudjanak, de most konkrétan csincillára nincs szükség innentől kezdve, akkor elvágjuk a lehetőségét annak is, hogy váltsanak. Mert ezzel a szabályozással elvágjuk ezt a lehetőséget. Ha meghagyjuk netán a nyérceknek a nagyon szigorú tartási szabályozással előírt tartását - mert ez egyértelmű, hogy szigorúnak kell lennie, de a különféle szövetségek készen állnak arra, hogy ezt a tartástechnológiát egyértelműsítsék -, akkor ez a lehetőségük nem lesz meg, ha ez a jelenlegi szabályozás megvan. Én ezt egy kicsit sajnálnám Magyarországnak ebben a gazdasági helyzetében, ha mint említettem, egy 98 százalékos exportorientáltságú területnél azt mondanánk, hogy ez most akkor megszűnik - nem beszélve a másodlagos hatásról, a vidéken élőknek szóló esetleges életlehetőségéről, egy

foglalatoskodásról. Erre persze még ráépül egy nagyon izgalmas terület, ami szintén hozzánk tartozik, mégpedig a takarmányozás, ami ezeknek az állatoknak kell, ami húsalapú takarmányozást jelent, tehát itt kell egy alapanyag is, szintén egy más állattartást igényelne, hogy ezeket az állatokat etetni lehessen.

A tanulmányokban olvastam, hogy mi az aggodalma az állatvédőknek, esetleg a törvényt előkészítőknek, hogy például a kiszabadulás egy komoly gondot jelent, mert ezek agresszív fajok az eredeti leírások szerint. Ez egyébként nagyjából igaz, azzal a különbséggel, hogy amíg az amerikai nyércfajták valóban iszonyúan védik a saját életterületüket, és kiszorítanak minden más egyedre - ezt tudjuk az amerikai területről -, ezek az amerikai vadfajok, nem pedig a tenyésztett, most már többszörös genetikai változáson keresztülment tenyésztett fajok. Erre egy nagyon érdekes példa mutatott rá. Az állatvédők azt mondják, hogy a kiszabadulás veszélye óriási, nagy gondokat okoz a helyi biológiai egyensúlyban, ami arra a térségre jellemző. Akkor megkérdeztem, vagy megpróbáltam utánajárni, hogy hány ilyen kiszabadulás történt - amit említettem, ez a 25 milliós egyedszám azért elég nagy statisztikai adatot jelenthet. Az én információim szerint két esetben történt kiszabadulás, Dániában és Görögországban volt ilyen, ha jól tudom, és ott is azért történt meg ez, mert állatvédők felszedték a kerítéseket. Egy örökös harc van - ezt is tudjuk - állatvédők és prémesállattenyésztők között, ezt mi értjük, csak ennek lett egy érdekes következménye: hogy ezek a kiszabadult fajok nem épültek be az ottani környezetbe, hanem egy héten belül visszamentek, mert továbbra is enni szerettek volna, és tudták, hogy ott úgy általában kaptak enni; amúgy hogy ők vadon valami zsákmányoljanak, netán halat vagy valamit, arra esélyük sem volt. Ilyen értelemben messze nem látom azt az aggályt a magam információi alapján, amit az állatvédők vagy netán a kormány képviselői is indokként soroltak fel, hogy miért kell tiltólistára tenni mondjuk a nyércet.

Mint említettem, egyelőre a trend az igény szempontjából óriási, tehát arra kell felkészülni, hogy az igény nagyobb lesz a nyércstenyésztésre. Az a kérdés, hogy mi ebből most ki akarunk maradni, vagy nem akarunk ebből kimaradni. Nagyon kevés, talán két európai uniós országról beszélhetünk, amely megtiltotta ezt, ahol nem tenyésztene egyáltalán semmiféle prémes állatot, az összes többi az európai prémesállat-szövetség tagja, és teljesen változó, hogy ki milyen állatot tenyészt elsősorban. Ezért ezt én értem, de meglep, hogy a nagyon érzékeny, állatvédelmi szempontból nagyon érzékeny területek, mint Németország - ha csak a Négy Mancsra utalunk - vagy Dánia, illetve a skandináv országok, Dánia már részben skandináv ország, de a finnek, a svédek, a norvégok, akik mindig igényesek az állatjólétre, az állatvédelemre, a legnagyobb nyércstenyésztők itt Európában. Tehát akkor ezek szerint mégis csak van olyan környezet és körülmény, amely nem osztja azokat az aggályokat, amelyeket itt az előterjesztő leírt. Szeretném jelezni, hogy erre vonatkozó módosító indítványt biztosan be fogunk nyújtani, és tényleg beszéljük meg őszintén azt a nemzetgazdasági és vidéki megélhetési lehetőséget, ami veszélyt rejt, hogyha ezt a szabályozást ezen a módon fogadnánk el.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm, és visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további kérdés *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor az előterjesztőknek adom meg a szót, hogy a felvetett kérdésekre válaszolhassanak.

## Válaszok, reflexiók

### Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium)

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Megpróbálok az általánosan, mindenkinél felmerült kérdésekre válaszolni, aztán átadnám a szót a főosztályvezető asszonynak néhány részletkérdésben.

Általában a kedvtelésből tartott állatok ajándékozásának a túlzott szigorúságára: természetesen nyitottak vagyunk arra, hogy ezt megvizsgáljuk. Alapvetően az a probléma merült fel több esetben is, a sajtóban is láthattuk, hogy azokkal az állatokkal, amelyeket nyereségként elfogadnak, utána nem tudnak mit kezdeni, aztán az önkormányzatnak vagy egyéb állatvédő szervezetnek, menhelynek kerül átadásra akár a csikó is. A szabályozásról természetesen lehet gondolkodni. Az eddigi tapasztalat az volt, hogy komoly problémákat okozott az, hogy a nyertes adott esetben nem volt tisztában azzal, hogy mit nyer, mert ez is előfordulhat, hiszen nem csak olyan vesz tombolat, aki tudja, hogy csikót kell majd hazavinnie. De természetesen meg fogjuk tudni vizsgálni a kérdést.

Az ebek veszélyessé nyilvánításával, illetve az ebrendészeti kérdésekkel kapcsolatban: azt gondolom, hogy a hatósági alapja megvan a dolognak. Az állatkínzások tekintetében is a rendőrségnek továbbra is megvan a jogosítványa a vizsgálódásra. A veszélyessé nyilvánítással kapcsolatban pedig a kormányhivatalok élelmiszerbiztonsági és állat-egészségügyi igazgatóságai lesznek a kijelölt hatóság, és természetesen a hatóság szakértőket vehet, vesz igénybe annak érdekében, hogy az állat viselkedése, etológiája, kinológiája alapján tudja eldönteni, hogy az állat veszélyes-e, vagy csak egy véletlen harapás történt az adott ügyben, és döntési kompetenciája lesz e kérdésben. Természetesen az önkormányzat mint olyan bevonása az eljárásba sem elképzelhetetlen, sőt, hiszen ha az önkormányzat üzemeltet egy állatvédelmi őrszolgálatot, akkor már alaphoz az fog tudni a rendszerbe megfelelő módon beavatkozni, bekapcsolódni.

Hogy az ebrendészeti hozzájárulás milyen mértékű, és milyen célokra lehet felhasználni, arra nézve már a mostani javaslatban is szerepel, hogy az ebrendészeti hozzájárulás legalább felét meghatározott célokra, ebrendészeti célokra kell felhasználni, a másik felének a felhasználását pedig az önkormányzat döntheti el. Én azt gondolom, hogy a önkormányzatok a saját területükön megfelelő felelősséggel tudják eldönteni, milyen saját költségeket fedeznek ebből az összegből, vagy ott működő állatmenhelyet támogatnak, vagy gyepmesteri telepet, ebrendészeti telepet létesítenek, ezért én úgy gondolom, hogy az az ebrendészeti hozzájárulás, ami beszédre kerül, valóban az ebrendészeti kérdések megoldását fogja szolgálni, hiszen rengeteg probléma merül fel az önkormányzatok oldaláról ezzel kapcsolatban. Azért kerül csak az ebrendészeti díj a törvénybe, mert ez adó jellegű, tehát ezt törvényben kell szabályozni, a regisztrációs díj kormányrendeletben kerül szabályozásra, 200 forint díjjal kerül meghatározásra a regisztrációs díj maga. A 3500 forint az önkormányzatokkal folytatott egyeztetések során kialakult kompromisszumos javaslat, természetesen meg lehet vizsgálni ezt a mértéket, hogy hol van az a határ, ami a felelős állattartói magatartásra ösztönöz, hiszen - az ivartalanításra visszatérve - a teljes kérdéskört, az ebrendészeti kérdéskört nem egy-egy intézkedés oldja meg, oldhatja meg, hanem az intézkedések összességével érhető ez el. Azért fontos az ivartalanítás támogatása oly módon, hogy nem kell ebrendészeti díjat fizetni, mert a legtökéletesebb állomány szabályozási mód az, ha nem születik a kóbor ebtől utódállat, ez tehát hosszú távon csökkenti a kóbor ebek számának a lehetőségét.

Hosszú távon azt várjuk, hogy mindenképpen csökken a kóbor ebek száma, és ezáltal az önkormányzatoknál most is működő ebrendészeti telepek, illetve menhelyek képesek lesznek ellátni azt a feladatot, amely a kóbor ebek befogásával kapcsolatban jelentkezik náluk. Az állatmenhelyekkel, állatvédő szervezetekkel folytatott egyeztetések során azt a



véleményt kaptuk, hogy képesek a befogott kóbor ebek kérdését rendezni, és természetesen a törvény is lehetőséget teremt egyébként az állományszabályozás céljából történő humánus elaltatásra is abban az esetben, ha nem találnak tulajdonost, új tulajdonost az ebek számára.

A prémes állatokkal kapcsolatban általában - hiszen itt több oldalról is megközelítésre került a kérdés -: a nyérc, a nutria, a sarki róka, az ezüst róka esetében azért gondoljuk valóban nagyon megfontolandónak ezen fajok tenyésztését, mert rendkívül invazív fajok. Elsősorban nem is állatvédelmi, hanem természetvédelmi okokból gondoljuk ezt, a nyérc, illetve az ezüst róka képes kiszorítani az európai őshonos fajokat az életterükről, ami megváltoztatja a biológiai sokféleséget, illetve mezőgazdasági károkat is tud okozni. Két európai uniós tagállamból vannak adataink arra vonatkozóan, hogy milyen költségeket vagy károkat okoztak: Németországban az ezzel kapcsolatos tevékenységek vonatkozásában kárfelszámolásra, kármentesítésre eddig 4,2 millió eurót fordítottak, Olaszországban a faj által okozott gazdasági kár mértéke 9-12 millió euró, ami az ilyen elszabadult, illetve sajnos valóban szándékosan, állatvédők által elengedett fajok terjedéséből származik. Ettől függetlenül a kérdést természetesen valóban nyitottan meg kell vizsgálni, és természetesen meg is fogjuk nézni az eljárás folyamán, hogy hogyan lehet esetleg módosítani a szabályozást.

Az oktatás kérdését mi is valóban nagyon fontosnak tartjuk, éppen ezért került bele teljesen új elemként - eddig ilyen nem volt a jogalkotásban - az oktatásra való kötelezés. Első lépésként azt gondoljuk, hogy ez a legfontosabb lépés, hogy kötelezhető legyen az oktatásra. Természetesen azt, hogy milyen oktatás és milyen módon történjen, kormányrendeleti szinten is lehet szabályozni, lehet finomítani a szabályozást, és rákényszeríteni az állattartókat a felelős tartásra.

A regisztrációs díjjal kapcsolatban, illetve hogy a csipek beszerzése hatósági feladat: jelenleg is működik már a rendszer, hiszen most is kötelező valamennyi külföldre értékesített vagy tulajdonost váltó eb jelölése. Számos csip van forgalomban, számos cég forgalmazhat. Az élelmiszerlánc-felügyeleti törvény tartalmazza, hogy amennyiben kötelezővé válik, akkor a hatóság engedélyezi magát a csipet, amelyet egyébként ISO-szabvány szerint kell minősíteni, és ebben az esetben az állatorvos, a tulajdonos, a tenyésztő szervezet engedélyezett csipet vásárol, de attól, akitől gondolja, ebben a szabadságában nem sérül a tulajdonos, illetve a tenyésztő szervezet.

Köszönöm szépen, és átadnám a szót néhány szakkérdésben.

### **Dr. Czeglédi Beáta (Vidékfejlesztési Minisztérium)**

DR. CZEGLÉDI BEÁTA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Czeglédi Beáta vagyok a Vidékfejlesztési Minisztérium élelmiszerlánc-felügyeleti főosztályáról. Egy pár szakmai dologgal szeretném kiegészíteni a helyettes államtitkár úr által elmondottakat.

Az önök hozzászólásaiból is érezhető volt, hogy egy nagyon komoly kérdéskör a kóbor ebek kérdésköre és az egész ebrendészeti kérdéskör rendezése Magyarországon. Nehéz egy törvény szempontjából beszélni a teljes, komplex szabályozásból, hiszen a jogalkotás szempontjából nagyon sok mindent nem törvényi szinten kell szabályoznunk, hanem kormányrendeletben, illetve miniszteri rendeletben történnek meg a szabályozások. Az ebek kötelező csipelését első megoldásként íránk elő, azaz a tervek szerint 2013. január 1-jétől Magyarországon minden ebet transzponderrel kell megjelölni. Ezáltal látnánk mi is biztosítottak azt, hogy tettünk egy lépést annak az irányában, hogy valahogy rendezni tudjuk ezt a kérdést, hiszen ha minden eb meg lesz jelölve, akkor tudhatjuk, hogy abban az udvarban tényleg az ő kutyája lakik, vagy betévedt oda egy kutya, illetve ha egy kutya elkóborol, akkor meg lehet találni a gazdáját, az ebrendészeti telep, a menhely vissza tudja követelni a kutya addigi tartási költségeit.

Ezt ki kell egészíteni azzal, hogy ezeknek a transzponderrel megjelölt ebeknek egy országos adatbázist kell létrehozni, amelyből a hatóságok, az önkormányzatok, az állat-egészségügyi hatóság ingyenesen hozzáférhet az adatokhoz, ők megtudják azokat a személyes adatokat is, amelyek a kutyához kapcsolódnak, de ebből az adatbázisból interneten keresztül is bárki megtalálhatja az adott kutyára vonatkozó adatokat. Ez kapcsolódik például a veszélyes ebekre vonatkozó szabályozásunkhoz is, hogy például ebben az adatbázisban rögzítésre kerül az is, hogy mely állatok veszélyes ebek. Azáltal, hogy ez az adatbázis országos lesz, a közterület-felügyelők, akik az utcákon mennek, és akiknél egy mobil csipolvasó van, meg tudják mondani, hogy az a kutya, amely éppen póráz nélkül sétál, kihez tartozik, hogy az a kutya, amelynek a piszkát nem takarította el a tulajdonos vagy éppen a kutyát sétáltató ember, az kihez tartozik, és innentől kezd eljárást is lehet indítani ellene. A kutyapiszok eltakarítása jelenleg is a szabályozás alá tartozik, és szabályozva van, hogy kötelező eltakarítani, illetve a kormányrendelet fogja szabályozni azt is, hogy belterületen közterületen csak pórázon lehet kutyát tartani.

Az, hogy ez az ebrendészeti hozzájárulás kérdése és az önkormányzatok által történő ebösszeírás kötelező feladata legyen-e az önkormányzatoknak, vagy úgymond választható lehetőség legyen a helyi viszonyok figyelembevételével, megvizsgálásra került az előterjesztés elkészítése során. Nagyon sok önkormányzat már saját maga bevezette kötelező önkormányzati rendelettel, hogy kötelezővé tette az ebek nyilvántartását és csippel történő ellátását, ők nagyon jó eredményekről tudnak beszámolni. Ugyanakkor azért elképzelhetőnek tartjuk azt is, hogy az emberek jogkövető magatartása sok önkormányzatnál megoldja a kóbor kutyák kérdéskörét, és tulajdonképpen látnunk kell azt is, hogy ha az önkormányzatoknak kötelezővé tesszük ezt a feladatot, hogy ebösszeírást kell végezniük, számukra az adminisztratív terheket fog jelenteni. Jelenleg nem kötelező... *(Győrffy Balázs: Régen az volt!)* Régen igen. *(Győrffy Balázs: Nem is tudom, miért lett ez megszüntetve!)*

A VII. kerületi önkormányzat számolt be arról hogy csinált ebösszeírást, ez 4 millió forintba került neki, és ott már megoldották ezt a problémát, náluk az ebek 98 százaléka regisztrált. Tulajdonképpen az önkormányzatoknak nagyon nagy gondot okoz az ebrendészeti feladatok ellátása. Ha ott van a lehetőség náluk, hogy ehhez egy ebrendészeti hozzájárulást szedhetnek, amiből fedezni tudják a saját költségeiket, plusz támogathatják belőle a civil állatvédő szervezeteket, a területen lévő állatok ivartalanítását, a csippel történő ellátást és az ebrendészeti feladatok ellátását, kutyafuttatók építését, akkor élni fognak a lehetőséggel, de mégsem tesszük kötelezővé, hogy egy kis, pár száz lelket számláló településen is el kelljen végezni ezt a feladatot, ahol esetleg szinte nem is tartanak kutyákat. Emiatt döntöttünk abban az irányban, hogy ezt, az önkormányzatoknak az ebrendészeti hozzájárulás beszédését és az ebösszeírás elvégzését lehetőségként tesszük bele.

Nagy a félelem azzal kapcsolatosan, hogy mennyi is legyen az ebrendészeti hozzájárulás mértéke. Ennek a díjnak a mértéke most maximalizálva van 3500 forintban. Ez egy kompromisszumos megoldás volt, hiszen az egyik részről ott van az a félelem, hogy mihelyt ez megjelenik, mihelyt kötelezővé válik az ebek csippel történő ellátása, a tulajdonosok úgy döntenek, hogy kidobják az ebeket az utcára, és nem százezer kóbor eb lesz az utcákon, hanem 500 ezer kóbor eb lesz az utcákon, ugyanakkor az is benne van, hogy elegendő-e ez a 3500 forint, ez mennyire fedezi az önkormányzatok költségét, a szükséges költségeiket, azt, hogy az ebrendészeti feladatokat ellássák, hogy ivartalanítsák az állatokat. Az ivartalanítás abból a szempontból fontos, és azért kapnak az ebadó alól mentességet azok az emberek, akik ivartalanítják és csippel ellátják az állatukat, hogy megakadályozzuk a szaporulatot, ha az az állat, amely csippel el van látva, elszabadul, megtaláljuk a gazdáját, szaporulatot nem fog képezni, nem lesz több és több kóbor állat az országban.

Ez egy kompromisszumos javaslat volt a részünkről az egyeztetések során, és tisztában vagyunk azzal, de nagyon sok civil állatvédő szervezettel is leegyeztettük ezt a

jogszabályt, és ők is tisztában vannak vele, hogy valószínű, hogy több kóbor eb lesz, hogy sokan ki fogják rakni a kutyájukat az utcára a rendelkezések bevezetését követően, de nekünk most alapvetően a gyökereket kell kezelnünk, mert most, a jelen állapotban még kezelhető a kóbor ebek kérdésköre. Hogyha nem szabályozzuk, akkor pár éven belül olyan helyzetben leszünk, mint Románia, ahol kóbor ebek csordái vannak az utcákon, a városokban, az erdőkben, a mezőgazdasági területeken. Ezt az áldozatot most meg kell hozni, azért, hogy ez a helyzet rendezett legyen.

A veszélyes ebekkel kapcsolatban már nagyon sok mindent elmondott a helyettes államtitkár úr, úgyhogy én csak néhány dolgot szeretnék még hozzáfűzni. Két típusú eljárás lehet, amikor veszélyessé minősítenek egy ebet, a az egyik, amikor már megharapott az állat egy embert. Ehhez kormányrendeleti szinten próbálunk egy olyan objektív megítélési rendszert felállítani, hogy az eljáró hatóság értékelni tudja, hogy az adott ebet veszélyessé kell minősíteni, vagy éppen az otthonában, a házőrzés közben valaki beugrott esetleg lopási szándékkal, az eb őrizte a házat, és megharapta az illetőt, amely esetben azért nem szükséges veszélyes ebnek minősíteni azt a házőrző állatot. Ugyanakkor egy megelőző jelleg is beépítésre került a törvénybe, miszerint magánállatorvos - és leginkább erre számítunk, hiszen az állatorvos találkozik évente egyszer a kötelező veszettség elleni oltás során az állattal - meg tudja állapítani azt, hogy az az állat kétes esetleg a veszélyessé minősítés szempontjából, és ő jelezheti a hatóságnak, hogy vizsgálja ki azt az esetet. Minden ilyen esetben egy szakértőt kell igénybe vennie a hatóságnak. Annak érdekében, hogy ez az eljárás átváltható legyen a szakértőkről a központi hivatal fog egy nyilvántartást vezetni, és a szakértői jogosultságot az Állatvédelmi Tanácsadó Testület fogja elbírálni, ezzel próbáljuk objektívvé tenni ezt az eljárást. Ugyanakkor a Civil Állatvédelmi Őrszolgálat is jelezheti ezt a hatóság számára. Annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez, hogy ez egy kicsit szűkebb, mint a civil állatvédelmi menhelyek, akár alapítványok köre, hiszen ez egy jogszabály, amely szűkebben határozza meg, amivel pont azt próbáltuk megelőzni, hogy a hatóság erejét és idejét ne az egyes esetek kivizsgálása vegye el, hanem próbáljuk korlátozni azt, hogy mikor tud eljárni. Tulajdonképpen egy alapítvány is szólhat egy magánállatorvosnak, hogyha veszélyesnek gondol egy állatot, és az állatorvos azért meg tudja ítélni, hogy milyen körülmények között tartják az állatot, hogy szocializálták, milyen az állatnak a viselkedése, és ezáltal egy szűrőrendszer van beiktatva a rendszerbe. Ugyanakkor fontos az is, hogy a szankciórendszer is ráépül erre a veszélyes eb eljárársrendi kérdésre. Jelenleg is tartalmazza a jogszabály, hogy ivartalanítani kell a veszélyessé minősített ebet, nem lehet szaporítani, hogyha úgy ítélik meg, és a jogszabály előírásai megvalósulnak, akkor az állat életét is ki lehet oltani.

Az állatviadatok kétszer voltak szabályozva a törvényben, az egyik hely az egyszerűsítés miatt törlésre került, de az állatvédelmi törvényben jelenleg is tiltva van az állatviadatok szervezése. Azt hiszem, ennyi.

Még egy kérdés merült fel a tollszedés kapcsán. A jelenlegi törvénymódosítás egy szövegcsereát végez a „tolltépés”, „tollszedés”-sel. Ennek az az oka, hogy minden helyen átvezettük azt, hogy nem tolltépésről, hanem tollszedésről beszélünk. Az, ami Magyarországon tradicionális, és tényleg a magyar mezőgazdaság a tollexport szempontjából vezetői helyen áll a világpiacon, ezt szeretnénk megőrizni, hiszen minden jogszabályi szinten rendezve van, hogy milyen viszonyok között, milyen feltételekkel lehet az állatok tollát szedni, és mindenféle állatvédő szervezetek tiltakozását ezzel tudjuk úgymond visszaverni, hogy igen, Magyarországon előírások vannak, a hatóság ellenőrzi, csak a „tolltépés” helyett a „tollszedés”-t használjuk, hiszen a nemzetközi nomenklatura szerint a tolltépés a tilos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hallva és értve a minisztérium gondját és gondolatát, a veszélyes állatok, bocsánat, konkretizálva: ebek és ezek nyilvántartása, valamint az esetleges

probléma, ami a csipek kötelező beültetését jelenti, esetlegesen megint növelni fogja a kóbor ebek számát, ha túllövünk ott egy összeghatáron, akkor könnyen bekövetkezhet, hogy ezt nem vállalják. De felmerült bennem, bennünk egy gondolat Gögös Zoltánnal: hogy nem gondolkodott-e a minisztérium azon, hogy a régi rend szerint újra visszavezeti a kötelező oltás rendszerét. *(Közbeszólás: Most is van! - Gögös Zoltán: Nem kötelező! - Sáringer-Kenyeres Tamás: A veszethez elleni oltás kötelező.)* Igen, önkéntes alapon megy, tisztázzuk! *(Gögös Zoltán: Ki ellenőrzi?)* Ma már nincs az a kampányszerű oltás, ami mindenki számára kiértécsített és egy településen 5-6 héten keresztül, helyeket megjelölve ment, ahova kötelezően oda kellett vinni a kutyát, és ott be kellett oltatni, ilyen nincsen, három éve nincs ilyen. Az eb tulajdonosának kellene ezt megtennie önkéntesen, aztán amikor egy harapás történik, akkor derül ki, hogy megtette-e ezt vagy sem. De, elnézést, a tulajdonost meg lehet büntetni, hogy nem tette meg, az rendben van, de azt, akit az eb megharapott, ezzel még nem védjük meg. Azért gondolok ennek a rendszerszerű visszaállítására, mert önök itt most a csipek bevezetésével a tulajdonosi legalizálást, a tulajdonosi kört, mindent szeretnének ellenőrizni, amit én értek, de két legyet is üthetnénk egy csapásra: egyrészt biztosak lehetnénk afelől, hogy a tulajdonosok a kötelező kiértécsítésen keresztül be kell hogy oltassák a kutyát, másrészt véleményem szerint ebben a pillanatban be lehetne ültetni a csipeket ezeknek az oltó személyeknek, harmadrészt pedig az odaérkező ebek esetén a leolvasón keresztül megnéznék, hogy melyik kutyában van benne vagy nincs benne. Tehát itt eléggé tudnánk szűkíteni ezt a kört.

Az egy másik probléma, hogy mennyi lesz a most hirtelen ránk szabaduló kóbor ebek száma, és hogy erre fel van-e készülve az állatvédelem, fel vannak-e erre készülve az állatmenhelyek és minden egyéb. Szerintem erre nincsenek felkészülve - ez az én véleményem. Ahogy ismerem az önkormányzatok helyzetét, mint önkormányzati képviselő mondom, hogy nagyon sok éven keresztül szenvedtünk ezzel a problémával. Nálunk 14 település nagyon nagy küzdelmekkel létrehozott egy közös állattelepet, állatmenhelyet, addig nem volt semmi - nem tudom, hogy ezt mások is megtették-e -, és ez nekünk komoly költségekbe kerül. Az önkormányzatok most éppen nem arról híresek, hogy abszolút nagy költségekkel rendelkeznének az ilyen állattelepek, állatmenhelyek létrehozására, tehát azért itt lesz egy komoly aggály.

Mint említettem, értem, ön azt mondta, hogy most le kell menni a gyökerekig, mert csak úgy lehet rendet tenni - azt hiszem, ezt a szót tetszett használni. De akkor én nagyon javasolnám itt az úgynevezett kampányszerű és kötelező jellegű eboltás visszavezetését, erre kellene szépen ráhangolni ezt a csipebeültetést és a minden évben való ellenőrzést. És akkor tényleg elég tudatosan lehet tisztítani. Így soha nem fogjuk elérni az ebtartókat, hogy az oltás megtörtént-e, ez a becsületükre van bízva; a törvény kötelezi őket, de akkor is a morális érzékükre van bízva, hogy ezt megteszik vagy nem teszik meg. Kettő: ellenőrizni lehetne, hogy a csipebeültetés megtörtént-e. Ezek lennének azok a pillanatok, amikor ez talán tényleg számon kérhető lenne. Szívesen látnánk egy ilyen esetleges előterjesztést, azt módosító indítványként nagyon szívesen bevinnénk - én úgy érzem legalábbis -, hogyha erre többségi döntés is születne.

*(Jelzésre:)* Farkas Sándor képviselő úrnak adok szót.

### **További kérdések, válaszok, hozzászólások**

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Két nagyon rövid megjegyzésem van ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban. Az egyik az, hogy nem az állatokkal van baj, hanem az emberekkel. A jelentős probléma arról szól, hogy ezek a szerencsétlen állatok úgy-ahogy élnek, illetve tenyésztésre kerülnek vagy nem, de mégis az emberekkel van a baj, mert az a millió kóbor kutya nem azért van, mert azok gyakorlatilag ott születnek, azok jelentős része kidobásra került. Énszerintem ez a 2-8 év, ami a

törvényjavaslatban fel van tüntetve, hogy valami ilyen módon lehetne ezeket az embereket büntetni, jó, de nagyon kevés esetet hallottam, amikor valamilyen fogamatja lett volna ennek a dolognak. Én inkább csak a gondolatot vetem fel, hogy az emberekkel van a baj, nem az állatokkal.

A másik egy megjegyzés a nyereményjáték vonatkozásában. 27-28 éve minden évben sorsoltunk csikót a lovas napjainkon, de abbahagytuk, és nem az állatok védelme miatt, hanem aki ismeri a szerencsejátékról szóló törvényt, az tudja, hogy ha azt betartatják vagy be kell hogy tartsuk, akkor nyereményről alapvetően nem lehet szó, mert azt nem lehet kigazdálkodni, és nem fér bele egy ilyen rendezvénynek a költségvetésébe, olyan horribilis összegbe kerül a szerencsejáték-törvény értelmében ezeknek az állatoknak az ilyen jellegű ajándékozása. Ezt csak azért mondom el, mert nem biztos, hogy ezt mindenki tudja. Mi tehát már lemondtunk a csikóról, azért, mert ha valaki feljelent bennünket, több millió forintot kellene fizetni azért, hogy szerencsejátékképpen ezt a csikót, ami ér 100 ezer forint, kisorsoljuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán alelnök úr!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Csak egy nagyon rövid kérdésem van. Megkaptuk a választ, hogy mennyi lesz ez a regisztrációs díj, de az mit tartalmaz? Mert ha a csipet is, akkor hajrá!

ELNÖK: Tehát a 200 forint.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Én azt gondolom, hogy azt nem. Így azért ez egy kicsit izgalmas, mert ha a csip meg 15 ezer forint, akkor mondjuk... Szóval mit tartalmaz maga ez a 200 forint?

ELNÖK: Megadom a szót a kormány képviselőjének, hogy ezt fejtse ki, a csip árát is, meg hogy ez szabad piaci vagy hatósági áras-e. Ez érzékeny dolog lesz, én attól tartok.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm. A 200 forint a nyilvántartásba-vétel ára, tehát a rendszerüzemeltetés díja, abban nincs benne a csip ára, a behelyezés ára *(Gögös Zoltán: Gondoltam.)*, az ilyen tevékenység, adott esetben az útlevél-kiállítás ára.

A csip maga. A jelenlegi elképzelések szerint a törvény alapján azt, hogy melyik csip helyezhető be állatba, hogy milyen csipet lehet állatba behelyezni, jogszabály határozza meg. Ahogy mondtam, ez nem egy cég által forgalmazott csip, nagyon sokféle csipet lehet behelyezni már ma is kedvtelésből tartott állatba, és az állattartó, -tenyésztő maga döntheti el vagy az állatorvoson keresztül, hogy az engedélyezett csipek közül mely csipet kívánja használni, vagyis e tekintetben megvan a választási lehetősége, hogy kitől vásárolja meg a csipet. *(Gögös Zoltán: Persze, elméletben megvan.)* Elgondolkodtató, hogy hatósági feladat-e a csip biztosítása vagy sem. Mi azt gondoljuk, hogy a piaci megoldás jobb ebben a kérdésben, hangsúlyozva, hogy csak az engedélyezett csipeket lehet majd forgalmazni a jövőben.

Az összevezetési oltásra vonatkozóan meggondoljuk, hogy mit lehet tenni. Szeretném jelezni, hogy már a mostani jogszabály-módosításokban, illetve -tervezetekben is szerepel az, hogy kötelező a csip ellenőrzése az oltás esetén, tehát akár kötelező egyedi oltás miatt viszik el, akár összevezetett oltásnál viszik el, hiszen összevezetett oltást ma is lehet szervezni. Az önkormányzat kötelessége került ki a jogszabályi környezetből, az önkormányzat nem köteles összevezetett oltást szervezni, egyébként lehet összevezetett oltást szervezni. De megfontoljuk, hogy az önkormányzatoknak ez pozitív vagy negatív

kötelezettség-e, hogy újra szervezzenek összevezetett oltást, és biztosítsák az ebek nyilvántartását, regisztrálását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az az érzésem, hogy a lehetőség megvan, de miután a lehetőség megengedett, tehát nem kell nekik csinálniuk, szerintem a 3200 önkormányzat közül... Nekem nincs adatom, de az az érzésem, hogy ezt semelyik nem csinálja, vagy olyan minimális számban csinálják, hogy az ihaj! (*Derültség.*) Szóval az valami elenyésző az egészhez képest, ebben szinte biztos vagyok statisztikai adatok nélkül is. (*Gőgös Zoltán: Nálunk nincs, az biztos, azóta.*)

### Határozathozatal

További kérdés, észrevétel nincs, akkor szavazunk az előterjesztett indítványról. Kérdezem, hogy ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja az állatok védelméről szóló T/4247. számon benyújtott törvényjavaslat előterjesztését. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás. - Gőgös Zoltán: És 2 tartózkodás!*) 18 igennel és 2 tartózkodással bizottságunk általános vitára alkalmasnak találta.

### A bizottsági előadó kijelölése

Előadók. Kérdezem... (*Gőgös Zoltán: Kisebbségit nem akarunk!*) Kisebbségit nem akarunk állítani. Többségi előadót állítunk, ez esetben Ódor Ferencet javasolhatom. (*Dr. Ódor Ferenc bólint.*) Igen, köszönöm. A bizottságot kérdezem, hogy elfogadjuk-e Ódor Ferencet. (*Szavazás.*) Egyhangúlag igen, köszönöm, Ódor Ferenc adja tehát elő a bizottság véleményét.

Köszönöm szépen, a napirendi pontot lezárom, köszönöm a jelenléteket.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A rendkívüli időjárás miatt kialakult mezőgazdasági károk enyhítéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló H/4106. számú határozati javaslat**

Rátérünk a harmadik napirendi pontra, amely egy önálló képviselői indítvány tárgysorozatba-vételéről szól: „A rendkívüli időjárás miatt kialakult mezőgazdasági károk enyhítéséhez szükséges haladéktalan intézkedésekről” címmel nyújtott be határozati javaslatot 4106. számon Gőgös Zoltán és Veres János képviselőtársunk. Megadom a szót az előterjesztőnek.

### **Gőgös Zoltán (MSZP) szóbeli kiegészítése**

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem akarok hosszú előterjesztést tartani, hiszen ez az országgyűlési határozati javaslat egy kicsit más formában járt már a bizottság előtt. Amiért ez most benyújtásra került, annak az az oka, hogy időközben megszületett a kormánydöntés a kárenyhítésről, és az akkori elutasítás indoka az volt, hogy az általunk javasoltnál magasabb és hatékonyabb kárenyhítés kerül megvalósításra. Mi akkor azt javasoltuk, hogy legalább a 2007-es szintű kárenyhítésben részesüljenek a termelők. A kormányzati kommunikációban az jött át, hogy 46 százalékos mértékű kárenyhítés van, és ennek a felsorolásában benne van a normál kárenyhítési rendszer összege, ami nyilván nemcsak erre fordítható, hanem más károk enyhítésére is, benne van egy, a kistermelőknek nyújtható de minimis támogatás, és benne van egy hitelkonstrukció, amely 8 milliárd forintos összeggel van. Mi úgy ítéljük meg, ismerve az előzményeket Szabolcsban, hogy a de minimis alapú hitel - mert a hitel is de minimis alapú, hiszen az sem nemzeti kamattámogatással megy, hanem európai uniós támogatás a forrása - nagyon kevés embernek elérhető, ugyanis 2009-ben volt egy de minimises intézkedés abban a körzetben, ami az akkori léalmaárak miatt vált szükségessé, és nem hiszem, hogy az érintett termelők jelentős része azt nem vette igénybe.

Az gyakorlatilag a teljes de minimis keret kimerülését jelenti annak a termelői körnek, ami azt jelenti, hogy egy látszatintézkedés, ami történt, nincsen érdemi kárenyhítés a tavaszi fagykárt szenvedetteknek.

Ezért mi azt kérjük, hogy hallgassa meg a kormány az ottani termelők panaszait - ez jó néhány ezer embert jelent -, és vegye komolyan a kárenyhítési igényt, mert úgy gondoljuk, hogy az előzetes költségek kifizetése és az integrátori rendszer működtetése okán nem fognak tudni helytállni bizonyos követelések okán. Mi tehát egy tisztességes kárenyhítést kérünk, ezért azt írtuk le, hogy ez nem hitel formájában, hanem vissza nem térítendő támogatás formájában legyen, és a 46 százalékos mértékkel természetesen egyetértünk, de az valós legyen. Ehhez kérném a bizottság támogatását, hogy a parlamenten keresztül érjük el, hogy ezek a termelők valós kárenyhítést kapjanak, és ne egy hozzáférhetetlen hitelt, illetve egy olyan de minimis támogatást - még egyszer mondom: a hitel is de minimis alapú, amit szintén nem fognak tudni igénybe venni nagyon sokan, erre már megvannak az első jelzések, a kárenyhítési alap pedig olyan kis feltöltéssel van, hogy az érdemi kárenyhítést nem jelent ebben az ügyben, ahol valóban, elismerten nagyon komoly kármennyiséget.

A 2. pont arról szól, hogy a törvényt át kell írni, amit régóta mondunk. Akkor, annak idején, amikor módosításra került, volt egy - hogy mondjam? - nemzeti kompromisszum, amikor mi nyilvánvaló hazaárulást követtünk volna el, ha beraktuk volna az őstermelőket ebbe a körbe. Remélem, azóta, miután kormányzati pozícióba kerültek azok, akik akkor ezt nagyon ellenezték, megértik, hogy nem lehet olyat csinálni, hogy több száz hektáros őstermelők nem fizetnek a kárenyhítési rendszerbe. Úgyhogy remélem, hogy ezzel majd találkozni fogunk. De ezt csak azért tettük bele, hogy nyomatékossítsuk a kérést, úgyhogy ha erre az a válasz, hogy egyébként ez a törvény készül, és ez okafogyottá teszi a mi határozati javaslatunkat, módosító javaslattal ezt a 2. pontot természetesen bármikor kivehetjük, ezt támogatni fogom. Az 1. pontra ez azonban természetesen nem vonatkozik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a kormány képviselőjének.

#### **Dr. Kis Norbert (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása**

DR. KIS NORBERT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Nem tudjuk támogatni az országgyűlési határozati javaslatot, azt szükségtelennek ítéljük meg. Rögtön a 2. ponttal kezdeném: jelenleg ez az új törvény a közigazgatási egyeztetés szakaszában van, most második körös, a beérkezett észrevételek nagy száma, illetőleg jelentősége szükségessé tette az átdolgozását, és - ha jól emlékszem - 30-áig küldtük ki most egy újabb közigazgatási egyeztetésre. Ahogy tehát a képviselő úr is mondta, ez már készül, reményeink szerint ez megfelel a gazdák igényeinek, mi arra törekszünk. A közigazgatási egyeztetés folyamatban van, és szeretnénk, ha az Országgyűlés ezt még idén el tudná fogadni, úgyhogy igyekszünk az előkészítésével.

A határozati javaslat 1. pontja tekintetében pedig úgy ítéljük meg, hogy ez a háromelemű intézkedéscsomag összesen mintegy 13,47 milliárd forint összegű forrást jelent, ebből azonnali gyorssegély 1,27 milliárd forint, a hosszú lejáratú hitel 8 millió forint, a kárenyhítő juttatás pedig 4,2 milliárd forint összeget tesz ki, ami megfelelő a károk enyhítésére, és megfelel a 46 százalékos kárenyhítési szintnek is, tekintettel arra, hogy ezeket az igényeket meg kellett vizsgálni, és a vizsgálatok, tehát a jogosság felmérése után úgy látjuk, hogy ezt a 46 százalékos szintet fogja tudni teljesíteni. Ez a de minimis támogatás, amelyről szó volt, ez a 73/2011-es VM-rendelet július 29-én jelent meg. A második lépcső, ez a 8 milliárd forintos keret legfeljebb 20 éves futamidőre 100 százalékos kamat- és költségtámogatás mellett hitelfelvevőként legfeljebb 5 millió forintos összeghatárig adható. Itt 100 százalékos a kamattámogatás, illetőleg a költségek teljes körű támogatása is benne van. Ennek a kidolgozása, az előkészítése folyamatban van, rövidesen kikerül közigazgatási

egyeztetésre. A hitelprogram tervezetét előzetes tájékoztatás céljából majd be kell nyújtanunk a Bizottság részére - ez nem engedélyezés, ez egy 10 munkanapos előzetes tájékoztatás, amit nekünk meg kell tennünk, hogy az Unió jogosnak ítélje meg.

A harmadik pedig, amit már említettünk, az a 2,1 milliárd forint állami támogatással történő kiegészítés, ami szintén meg fog történni.

Úgy ítéljük meg, hogy ezek az intézkedések szükségesek, és miután ezek már megtörténtek, illetőleg folyamatban vannak, szükségtelennek ítéljük meg a országgyűlési határozati javaslat mindkét pontját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottsági tagoknak adok lehetőséget kérdés, észrevétel megtételére. *(Jelzésre:)* Obreczán Ferenc!

### **Kérdések, hozzászólások**

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Néhány gondolatot szeretnék hozzáfűzni ahhoz, amit Gőgös úr, képviselőtársam elmondott. Kigyűjtöttem a 2007-es, kárenyhítéssel kapcsolatos bizottsági és parlamenti felszólalásokat, megpróbáltam azokat átnézni, és nem akarok most belőlük idézni *(Gőgös Zoltán: Pedig lehetne!)*, de annyit tudok mondani, hogy jelen pillanatban az a 4,2 milliárd forint, ami rendelkezésre áll a gazdálkodók részre, lényegesen több, mint annak idején volt. *(Gőgös Zoltán: Mint az 5 milliárd?)* Az 5 milliárd volt, de, képviselőtársam, egy dolgot azért vegyünk figyelembe: hogy a 2007-es fagykár lényegesen nagyobb volt, a 2011-es fagykár nem volt olyan nagymértékű. És még egy dolgot vegyünk figyelembe, képviselőtársam, azt - és ezt elmondom mindenkinek -, hogy azért 2007-ben az ellenőrzések nem voltak teljes körűek, nem voltak megfelelőek, nagyon sok esetben találkoztunk olyan termelővel, aki nem művelte a gyümölcsösét, de beadta a kárigényét, és megkapta a kárigényét. *(Gőgös Zoltán: Azt fel kell jelenteni!)* Nincsen birtokomban az egész kigyűjtés, mert nem bírtam kinyomtatni, de több száz oldalt tesz ki azoknak a termelőknek a névsora, akik kárenyhítést kértek. De volt olyan gazdálkodó is, aki 58 millió forint, 56 millió forint vagy 38 millió forint kárenyhítésre volt jogosult 2007-ben.

Még egy dolog: nem állítom, hogy nem lesznek problémák ezzel kapcsolatban, tehát az ellenőrzésekkel kapcsolatban, de nagyon sok olyan észrevétel és javaslat érkezett hozzánk, amely azt mutatja, hogy valóban megszigorították, és kivontak olyan területeket a kárenyhítés vonatkozásában, amelyek nem feleltek meg az AKG-előírásoknak vagy egyéb feladatoknak. Még egy dolgot szeretnék itt megmutatni: 2007. augusztus 6-án történt egy megállapodás a minisztériummal a demonstrációs bizottság keretében, és ott abban állapodtak meg, hogy hektáronként 40 ezer forint támogatásban részesülnek a gazdálkodók.

Nem akarom a kormány mundérját védeni, de úgy ítéljük meg, hogy ez az összeg, amely most rendelkezésre áll, a számadatok tükrében 40 ezer forintnál több lesz. Én azt mondom, és az a véleményem, hogy szükségtelennek tartom ezt a beadványt, tekintettel arra, hogy a kormány és az érdekképviselő is mindent elkövetett annak érdekében, hogy a gazdálkodók a maximális támogatásban részesüljenek, nem is beszélve a 8 milliárd forintról, a hitellehetőségről, manapság mindenki ódzkodik a hitellehetőségektől.

Még egy dologra szeretnék reagálni: 1,27 milliárd forint de minimisen keresztül jut a gazdálkodóknak. Próbáltunk utána nézni, a gazdálkodók közül nem sokan vették igénybe, tehát a gazdálkodók közül többen jogosultak a de minimis támogatásra. *(Gőgös Zoltán: Hányan? Százalékban?)*

ELNÖK: Mindenkinek szót adok majd, ez nem a párbeszéd időszaka.

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Képviselőtársam, ezek a számadatok a minisztériumnál rendelkezésre állnak. *(Gőgös Zoltán: Megkérdézem.)* Én ezzel kapcsolatban



konkrét számadatot nem tudok. Köszönöm szépen. (*Gőgös Zoltán: Én tudok: 40 százalék sem!*)

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*)

Én is azt gondolom, hogy a folyamatban lévő kárenyhítés, figyelembe véve a kárnagyságot és a viszonylagosan kis területet - a kis területet úgy értem, hogy Szabolcs, Borsod és Bács-Kiskun megyét érintette -, az a három láb, amelyet a kormány előterjesztett, amelyek közül az egyik láb elindult, a másik nyilvánvalóan egyrészt a Kárenyhítési Alapban való részvételtől függ, ez év végére tisztázódik, a harmadik pedig az MFB általi esetleges hitelkonstrukció megindítása, ez olyan lehetőség, amely eddig nem volt, és talán lehetőséget az a gazdálkodás további folytatására. Nem gondoljuk, hogy egy folyamatban lévő kárenyhítésnél újabb rendszert kellene bevezetni. Nem fogjuk támogatni a határozati javaslatot.

Van-e további kérdés, észrevétel? (*Jelzésre:*) Parancsolj, Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Csak nagyon röviden. Lesújtva hallgattam ezt az okfejtést, hogy miért nem fogják a '11-es kárenyhítést támogatni a kormánypárti képviselők. 2007-re hivatkozni, meg hogy mekkora volt a kár... Akinek kára volt Szabolcsban a gyümölcsösök, egyebek kapcsán, annak sok esetben 100 százalékos kára volt. Itt most egy ilyen 2007-re való hivatkozással egy globális, egy makroszemléletet hallottunk, de azok a gazdák, akiket... Jakab úr, éppen a MAGOSZ elnöke mondta 2007-ben, hogy de betörjük a minisztérium ajtaját, ha ezt meg azt nem kapják meg a gazdák. Egyszerűen nem értem, hogy most akkor a MAGOSZ a gazdák mellett vagy a gazdák ellen van. Itt egy 2011-es kárenyhítésről van szó, és igenis helyénvaló mindaz, ami ebben a javaslatban előterjesztésre került.

ELNÖK: 2007-re azért nyúlunk vissza, mert az MSZP felvetette, hogy legalább olyan jó rendszert kellene megvalósítani, mint amit ők 2007-ben megvalósítottak. (*Gőgös Zoltán: Legalább!*) És arra próbáltunk itt célozni, hogy szerintünk minimum az a szint, de annál jobb lesz, ami jelenleg már elindult, és még két eleme az év végéig teljesülni fog - ezt akartuk érzékeltetni. Azt hiszem, olyat, hogy kamatmentes és ügyvitelieköltség-mentes hitel 20 évre - ha jól tudom az MFB tervét -, nem produkált még az elmúlt időszakban a gazdálkodók részére egyetlenegy kormány sem, és ez is benne van a kárt szenvedett gazdák részére. Tehát összegzésében nézzük meg, hogy mi az a rendszer, amit most kínálunk ezeknek a nagy bajba jutott gazdáknak! Nem kérdéses, hogy nagy bajba jutottak ezek a gazdálkodók.

Obreczán Ferenc!

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Visszatérve Varga Géza képviselőtársam felvetésére 2007-ben elsődlegesen a 100 százalékos kárt szenvedett gazdákról volt szó, jelen pillanatban a 70-100 százalékban kárt szenvedett gazdákról van szó. A másik dolog pedig az hogy igen, teljes mértékben kiállunk a gazdák mellett, mert amikor bekövetkezett a fagykár, akkor az elnök úr és az érdekképviselő vezetője végigjárta a terepet, és nem értem a képviselő úr ez irányú felvetését. Bizonyos mértékben tudomásul kell venni, hogy 2007-ben az akkori kormány a szinte nulla, 800 millió forintos Kárenyhítési Alaphoz tette hozzá az 5 millió... (*Gőgös Zoltán: 500 milliót!*) ...a 800 milliós kárenyhítéshez tette hozzá az 5 milliárdos kárenyhítést, most 2,1 milliárd forint kerül befizetésre, és ahhoz teszi hozzá a másik részét, ami 4,2 milliárd körül lesz. Ha visszaosztjuk, ez a pénzüsszeg lényegesen magasabb. Érdekképviselői vezetőként is be kell látni egy bizonyos ponton, hogy egy kormánynak meddig van lehetősége, hol van a határa. (*Gőgös Zoltán: Ez a baj!*) Valóban, Gőgös képviselőtársam másképpen látja a dolgokat, de annak idején ő a kormányzat szempontjából a nyilatkozataiban is megfelelőképpen úgy nyilatkozott. És azt hiszem, a

gazdálkodók - a többséget ismerve - elfogadják, tudomásul veszik az ország teljesítőképességét, és bizonyos határokon belül a kárenyhítésnek ez a rendszere segítséget jelent számukra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Akkor most teljesen világosan megtudtuk Obreczán képviselőtársam nyilatkozatából, hogy az érdekképviselő más szempontokat vesz figyelembe, ha kormányon van, meg más szempontokat, ha a vezetősége lefekszik az adott kormánynak, akkor is másként kell képviselni a gazdákat. Szóval azért ez enyhén szólva nem megengedhető. Ugyanakkor az, hogy itt most a Kárenyhítési Alapot azzal helyettesítjük, hogy majd a bankoktól hitelt lehet felvenni, és azt támogatjuk mint lehetőséget a gazdáknak... Meg kell nézni akár a mai napi híreket arról, hogy hol tart a bankok hitelezési hajlandósága. Ez csak egy porhintés. Ehhez hozzá lehet tenni egy számot, és így a végén egy szép nagy szám jön ki, hogy kárenyhítés plusz a hitelfelvételi lehetőség, még akkor is, hogyha az kamattámogatott. Nincs a bankoknak kihelyezési hajlandósága, a gazdáknak pedig nincs erejük ahhoz, hogy hiteleket vegyenek fel. Igenis a Kárenyhítési Alapot kellene ugyanolyan harcosan védeni, mint ahogy ellenzékben tették ezt a jelenlegi kormánypárti képviselők, no pláne a MAGOSZ képviselői.

ELNÖK: Nem szeretném, ha átalakulnánk politikai nagygyűléssé, de azért annyit meg szeretnék jegyezni, hogy Varga Géza képviselőtársam figyelmét valószínűleg elkerülte, hogy itt az MFB által nyújtott hitel lesz. Az MFB csak vizsontszerződési kereten belül fogja forgalmazó bankokhoz kihelyezni, és a forgalmazó bankoknak semmilyen jogosultságuk nem lesz költségek és egyéb dolgok elszámolására, pontosan az előző évek tanulságai alapján, amikor ügyviteli költség és nem tudom milyen címen terheltek még a gazdálkodókat. Az MFB, tehát állami pénz lesz a rendszer mögött, ezért ez független attól, hogy a kereskedelmi bankok most éppen milyen tőkekihelyezési lehetőségekkel rendelkeznek. Teljesen másról beszélek, beszélünk, mint amit most megkritizált Varga Géza képviselőtársam - csak erre akartam ráirányítani a figyelmet.

Van-e még további kérdés, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)*, mert ha nincs, akkor megadom a szót az előterjesztőnek *(Gőgös Zoltán: Kérdezni szeretnék.)*, majd pedig a kormány képviselőjének a felmerült kérdések megválaszolására... *(Gőgös Zoltán: Először egy kérdésem lenne, és utána reagálnék a végén.)* Rendben.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Csak egy kérdés, és nem akarok kétszer szólni. Azt szeretném megkérdezni a kormány képviselőitől, hogy a Kárenyhítési Alapra mennyi egyéb kárigény van, tehát ami nem a fagykárral kapcsolatos igény, hanem egyéb...

ELNÖK: Tehát mennyivel csökkenti ezt a 4,2 milliárdot az egyéb kárt szenvedett gazdálkodók igénye? - ez a lényege a kérdésnek, ha jól értem. Várjuk meg erre a kérdésre a választ, és utána...? *(Gőgös Zoltán: Igen, és utána szólnék.)* Jó, és utána lesz az előterjesztői zárszó. Akkor megadom a szót a kormány képviselőjének. De ha már így van, azt kérném - ha megengeded előterjesztőként, képviselő úr -, hogy teljes egészében válaszoljon a kormány a felmerült kérdésekre. *(Gőgös Zoltán: Persze!)* Jó? És akkor utána adom meg a szót az előterjesztőnek.

#### **Dr. Móró Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiói**

DR. MÓRÓ TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszöntöm a bizottság tagjait. Én Móró Tamás vagyok a Vidékfejlesztési Minisztérium agrár-közgazdasági főosztályáról. A

felvetett kérdéssel kapcsolatban, hogy milyen kárigények érkehetnek be még a fagykaron túl, az aszály mint kár felmerült kérdés. A megyei kormányhivataloknál aszálybizottságok alakultak, és most, szeptember végével, tehát várhatóan ezen a héten meg fognak érkezni a minisztériumba az aszálybizottságok adatai különböző elemzéseken keresztül. Egy-két héten belül a miniszter fog majd dönteni arról, hogy kihirdeti-e az aszályhelyzetet, és ennek függvényében elképzelhető az, hogy a fagykárosult termelők mellett az aszálykárosult termelők is részt fognak venni ebben a rendszerben. Pontos számadataink még nincsenek, előzetes becsléseink szerint egy-két százmillió forintot érhet el azoknak a termelőknek az igénye, akik aszálykárt szenvedtek, álláspontunk szerint tehát a fagykárosultak közös költségéből az aszálykárosultak nem fognak nagymértéket elvenni.

Röviden reagálnék még, illetve bemutatnám azokat az intézkedéseket, amelyekről itt szó volt. Szeptember végéig az MVH folyósítani fogja a de minimis támogatásokat a 70 és 100 százalék között károsult, fagykárosult termelők számára. Ez de minimis jogcímen fog futni, és az MVH előzetes adatai alapján ez körülbelül 49 ezer forint hektáronkénti kifizetést jelent azoknál, akik csak eddig férnek bele a de minimis keretbe, az összes többi termelőnél várhatóan 55 ezer forint körüli összeget fog jelenteni ez hektáronként.

Ezen túl a második lépcső a hitel, amelyről szintén szó volt. Ez nem de minimis alapon fog működni, erről a mezőgazdasági csoportmentességi rendelet alapján a bizottságot előzetesen tájékoztatnunk kell, tehát párhuzamosan egy uniós egyeztetési folyamat is le fog zajlani. Annyiban egészíteném ki a konstrukcióval kapcsolatos feltételrendszert, hogy egy hároméves türelmi idő is beépítésre kerül ebben a konstrukcióban, hitelkonstrukcióban, és a 8 milliárdos keretnek az összes támogatástartalma, amit le lehet vetíteni vissza nem térítendő támogatás fogalomra, mintegy 5 milliárd forintot fog kitenni, beleértve a kamattámogatást, beleértve az egyéb költségek támogatását is, amelyeket a termelőnek majd egyébként nem kell állnia.

Röviden ezt gondoltam elmondani, de ha felmerül, bármilyen kérdésre szívesen válaszolok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor az előterjesztőnek adom meg a szót.

### **Gógös Zoltán (MSZP) zárszava**

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): A hitel magyarországi fedezete de minimis az én információim szerint, de erről most nem akarok vitát nyitni - más nem lehet ugyanis, ha csoportmentességi kérelemmel megy be, ugyanis Magyarország közvetlen támogatást nem adhat, csak uniós rendszeren belül. De miután még a konstrukció sincs kész, azt gondolom, hogy ez egy nagyon gyors kárenyhítés volt.

Amit Obreczán képviselőtársam mond, az azért lep meg, mert annak idején ők akkor is tüntetést szerveztek, amikor az első körben mi azt mondtuk, hogy nem biztos, hogy kell magoszos a bizottságba, amikor a károkat felméri. Igaz, hogy utána hamar hazamentek, miután azt mondtuk, hogy legyen, miért ne lehetne bárki érdekképviselő abban a bizottságban? Az meg meglep, hogy ezek után azt mondja, hogy sokan jogtalanul vettek fel támogatást, mert akkor, úgy látszik, a magoszos képviselő sem figyelt oda - nem tudok mást mondani -, mert neki ugyanolyan jogosítványai voltak, mint az állami embernek.

Én úgy gondolom, hogy ezek az intézkedések porhintés, semmi komoly. Mi az 500 milliós alaphoz raktunk 5 milliárdot. Nem mondjuk azt, hogy most 40 milliárdos kell hozzárakni a 4 milliárdos alaphoz, de világosan látszik, hogy az nem 200 millió lesz, amiről itt a kolléga, a minisztérium képviselője beszél, hanem sokkal több, mert rengeteg elemi kár volt ezen kívül. Kíváncsian várom azt a számot, hogy ebből mi marad a fagykárt szenvedett termelőknek. De én azt javaslom, hogy aki annyira védi ezt az intézkedéscsomagot, az jöjjön el velem egy közös fórumra, ahogy annak idején is eljöttek 16-an velem szemben, az összes

fideszes képviselő eljött Baktalórántházára, és azt mondták, hogy az 5 milliárdos csomag, amit én ott bejelentettem, illetve előtte nap már a miniszterelnök, az egy nagy túró, az semmi. A kormány elismerte azt, hogy 46 százalék a 13 milliárd. Semmi más nem kérünk: a 46 százalékot cash-ben oda kell adni - erről szól ez az országgyűlési határozati javaslat. Akkor nagyjából 39 vagy 40 százalék cash-ben kifizetésre került, meg lehet nézni, pontosan mennyi volt, de nem annyi százalék volt, mint amennyinek itt most az 1 milliárd forint a fedezete, úgyhogy ezért kértük ezt a határozatot.

Én tudom, hogy pénztelenség van, de hadd legyek már egy kicsit elfogult a saját szakmámmal, és hadd mondjam azt, hogy ha van 10 milliárd forint presztízs-stadionberuházásokra, akkor legyen! Nekem ugyanis ugyanezt mondták annak idején azok a képviselőtársaim, akik most itt ülnek, nem mindenki, bocsánat, tisztelet a kivételnek, de volt köztük olyan, aki itt ül, sőt most államtitkár, aki azt mondta nekem, hogy ha a kormányzati negyedre van pénz, akkor legyen a kárenyhítésre. Én meg úgy gondolom, hogy ha stadionra van pénz, akkor legyen a kárenyhítésre is!

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs további kérdés, észrevétel, úgyhogy szavazzunk a határozati javaslatról! Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az önálló indítvány tárgysorozatba-vételét. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez kisebbség. Megállapítom, hogy a Mezőgazdasági bizottság nem támogatja a H/4106. számon benyújtott határozati javaslatot.

Ezt a napirendi pontot lezárom. A minisztérium képviselőinek megköszönöm a jelenlétet.

### **Egyebek**

A negyedik napirendi pont az egyebek. Nagyon röviden: várhatóan október 5-én - az egy szerdai nap lesz -, délelőtt 10 órakor tartunk bizottsági ülést a most látott kötelezettségeink alapján.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 51 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Gógös Zoltán**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese