



Ikt. sz.: MB/21-1/2012.

MB-4/2012. sz. ülés  
(MB-52/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2012. március 7-én, szerdán, 10 óra 10 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A „Megemlékezés napja a kuláküldözések idején tönkretett magyar gazdákról” címmel benyújtott H/4484. számú határozati javaslat</b>	<b>5</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>5</i>
<b>Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/4956. számú törvényjavaslat</b>	<b>7</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	<i>7</i>
<b>A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot értékelő, és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/6003. számú határozati javaslat</b>	<b>14</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása (Előterjesztőként)</i>	<i>14</i>
<b>A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló T/5539. számú törvényjavaslat</b>	<b>16</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	<i>16</i>
<b>Egyebek</b>	<b>30</b>

## Napirendi javaslat

1. „Megemlékezés napja a kuláküldözések idején tönkretett magyar gazdákról”  
címmel benyújtott határozati javaslat (H/4484. szám)  
(Varga László (KDNP) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
2. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény  
módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám)  
(Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
3. A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő  
csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot  
értékelő, és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság vizsgálatának  
eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6003. szám)  
(A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Előterjesztőként)
  
4. A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló törvényjavaslat (T/5539.  
szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
5. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és  
**Horváth István** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Ángyán József (Fidesz)  
Farkas Sándor (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz)  
Sáringner-Kenyeres Tamás (KDNP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Szabó Rebeka (LMP)  
Ficsor Ádám (független)

**Helyettesítési megbízást adott**

Balogh József (Fidesz) Hanó Miklósnak (Fidesz)  
Györffy Balázs (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) Farkas Sándornak (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz) távollétében Horváth Istvánnak (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)  
Harangozó Gábor (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)  
Varga Géza (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)

**Meghívottak részéről****Hozzászólók**

Dr. Kardeván Endre államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Tóth Attila főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a parlament döntése értelmében a mai naptól, illetve a múlt héttől Ángyán József a bizottság tagja, aki dr. Zsiga Marcellt váltja a bizottság munkájában. Köszöntöm Ángyán Józsefet! Régi-új tagunkról van szó, aki az előző ciklusban is tagja volt a bizottságnak, tudja, hogy 2006 és 2010 között is ennek a bizottságnak volt a tagja Ángyán József.

A bizottság tagjai írásban megkapták a napirendtervezetet. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendhez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla! Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja, hogy ezek szerint tárgyaljuk a mai napirendet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

**A „Megemlékezés napja a kuláküldözések idején tönkretett magyar gazdákról” címmel benyújtott H/4484. számú határozati javaslat**

### **Módosító javaslatok megvitatása**

Első napirendi pontunk Varga László képviselőtársunk a „Megemlékezés napja a kuláküldözések idején tönkretett magyar gazdákról” címmel benyújtott önálló indítványa, a benyújtott módosító javaslatokat fogjuk megvitatni. Köszöntöm a KIM részéről Rétvári Bence parlamenti államtitkár urat! A kiadott ajánlásban megfogalmazott sorrendiség szerint fogunk haladni.

Az 1. pontban a Mezőgazdasági bizottság, azaz az általunk beadott indítványról van szó. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja ezt az indítványt. *(Gőgös Zoltán: Csak szeretnék mondani valamit.)* Gőgös Zoltán alelnök úrnak adok szót.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Nem tartalmi bajom van ezzel, de nem lehetne ezt magyarul leírni?

ELNÖK: Egyszer már megpróbáltuk.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Már úgy értem, hogy ezt a módosítást. Tehát nem a tartalmával van bajom, de ettől a magyartanár feleségem dobna egy hátast, biztos. *(Szabó Rebeka: De vannak rá módosítók! - Farkas Sándor: Csak ez nem arról szól!)* Én most a Mezőgazdasági bizottság módosítója kapcsán mondom, hogy egy kicsit magyarabbul kellene leírni.

ELNÖK: Ez jó ötlet! *(Derültség.)* De ha ilyen kifogás van, miért is nem akkor tetszett ezt jelezni, amikor a mi bizottságunk benyújtotta ezt az indítványt? Mert akkor...

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Mert nem voltam itt, Sanyi.

ELNÖK: Ez nem mentesít senkit sem.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Kapcsolódót lehet hozzá beadni.

ELNÖK: Ezt megteheti képviselőtársunk is, tehát ha lát ilyen, egyértelműen a nyelvtani helyességre és az értelmezhetőségre vonatkozó problémát, akkor itt az alkalom, nyújtson be ehhez kapcsolódó módosító indítványt! Én ennél jobbat nem tudok ajánlani ebben a helyzetben.

A kormány részéről támogatást jeleztek, ezt egyébként az előterjesztő is támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyértelmű többség, azzal a feltétellel, hogy akkor, Gögös Zoltán, alelnök úr, próbálj meg benyújtani egy kapcsolódó módosító indítványt a teálatlad kifogásoltak szerint.

A 2. pontban Zakó László indítványa szerepel. Mi a kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENEC (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja, az első módosítás már orvosolta ezt a problémát.

ELNÖK: Értem. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Van ilyen, de egyharmadot sem kapott a javaslat.

A 3. indítvány Schiffer András javaslata, amely ugyanazt a problémát próbálja meg orvosolni, ha jól látom.

DR. RÉTVÁRI BENEC (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja, mert ugyanúgy az 1. pont orvosolta ezt.

ELNÖK: Így van. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 4-es Zakó László indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENEC (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja, kikerült ez a szövegrész.

ELNÖK: Kikerült, de egyébként a 2. pontba viszont belekerült, hogy a fiatal nemzedékek felé való megismertetés, tehát úgy látom, hogy valamilyen szinten ez a kérdés is megoldásra kerül a Mezőgazdasági bizottság indítványában.

A kormány tehát nem támogatja. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pontban Ferenczi Gábor és képviselőtársai nyújtottak be indítványt. Mi a kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENEC (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon jó hangulatban lehettek a módosító javaslat megszövegezői, de a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Az előzetes egyeztetés alapján az előterjesztő sem támogatja ennek az időpontnak a megváltoztatását. Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Van, megadom a szót Magyar Zoltán képviselő úrnak.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem voltunk jó hangulatban a témára való tekintettel, de az indoklásban mindenki elolvashatja az értelmét, hogy miért szerettük volna ezt megváltoztatni. Itt nyilván nem az időpont a lényeg, szívesen várjuk kapcsolódó módosító indítványként esetleg azon kormánypárti javaslatokat is, amelyek hasonló módon oldanák meg ezt, mert szerintünk nem szerencsés, hogy 29-e, Péter, Pál napja legyen ez az emléknap. Illetve szintén kapcsolódó módosító indítványként szeretnénk majd a pontokat is átszámozni, hiszen a Mezőgazdasági bizottság elfogadott módosítója miatt a miénk így már nem lenne megfelelő. Szóval úgy gondoljuk, hogy a parasztságnak ez tényleg a legnagyobb ünnepe, és nem biztos, hogy szerencsés ezt a gyásznapot, ezt a megemlékezést erre a napra tenni. Röviden ennyi, és még egyszer mondom: nem voltunk jó hangulatban. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Jakab István!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Csak egyetlen gondolat. Tisztelt Bizottság! A hangulat valóban lesújtó volt, nem szeretném részletezni, miért, azt gondolom, akik részt vettek a vitában, tudják. Igen, mi méltó emléket szeretnénk állítani a meggyötört parasztságnak, nem pedig aktuális politikai kampányokat indítani. Illő tisztelettel kértem ezt az éjszaka, most is csak ezt tudom tenni. A magam részéről azt gondolom, hogy a parasztság legnagyobb ünnepe és hogy ezzel egy időben az ünnepen emlékezünk is, a kettő nem ellentéte egymásnak, úgyhogy én szeretném javasolni, hogy Péter, Pál napja maradjon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Ez három, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

További indítványt nem látunk. Tudunk-e olyan indítványról, amelyről döntenünk kellene? *(Nincs jelzés.)* Nem tudunk ilyen indítványról. Akkor ezzel az első napirendi pontot lezárom. Az államtitkár úrnak és segítő kollégájának köszönöm a kormány képviselőségét. *(Dr. Rétvári Bence: Köszönöm. - A napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak.)*

**Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/4956. számú törvényjavaslat**

### **Módosító javaslatok megvitatása (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Rátérünk a második napirendi pontra, amely az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló törvény módosítása. Itt a benyújtott módosító indítványok megvitatása a feladatunk. Köszöntöm a kormány részéről Kardeván Endre államtitkár urat és segítő kollégáját, valamint az előterjesztőt, Tarnai Richárd kormánybiztos urat, képviselőtársunkat! Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni.

Az első Simon Gábor, Tóth Csaba és Harangozó Gábor képviselő urak módosító indítványa. Megadom a szót, hogy mind a kormány képviselője, mind az előterjesztő nyilatkozzon egymás után a támogatásról vagy az elutasításról. Megadom a szót, parancsoljanak!

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az 1-est támogatja a tárca. *(Dr. Tarnai Richárd bólint.)*

ELNÖK: Nyelvhelyességi indítvány. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A 2-es indítvány Simon Gábor és képviselőtársai javaslata. A kormányt, illetve az előterjesztőt kérdezem.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezt nem támogatja a tárcá. *(Dr. Tarnai Richárd nemet int.)*

ELNÖK: A tárcá nem támogatja, az előterjesztő is jelzi, hogy nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3-as indítvány Gögös Zoltán és képviselőtársai javaslata. A kormányt, illetve az előterjesztőt kérdezem.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárcá. *(Dr. Tarnai Richárd nemet int.)*

ELNÖK: Az előterjesztő is jelzi, hogy nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 4-es indítvány Gögös Zoltán és képviselőtársai javaslata. A kormányt, illetve az előterjesztőt kérdezem.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárcá. *(Dr. Tarnai Richárd nemet int.)*

ELNÖK: A tárcá nem támogatja, az előterjesztő is jelzi, hogy nem támogatja... *(Gögös Zoltán: Megkérdezhetem, hogy miért?)* Indoklást kérnek a 4-es indítványnál.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A haladéktalan, az haladéktalan, ott nem engedhető meg az, hogy egy napig ne történjen meg a hatósági intézkedés teljesítése, másrészt pedig ez a 24 óra eleve zavart okoz mondjuk egy hétvége előtti ellenőrzésnél. Azért tartjuk helyesnek a „haladéktalan” megjelölést, mert ott azonnali teljesítésre van szükség, ott nem várhatunk egy napig.

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Jelzésre:)* Tarnai Richárdnak, az előterjesztőnek adok szót.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Jómagam pedig azért nem támogatom, mert a tegnapi általános vita során is elhangzott, hogy inkább a szigorú irányba szeretnének a frakciók menni, és az eredeti javaslat testesíti meg a szigorúbb, az azonnali intézkedés lehetőségét. Ezért nem indokolt ennek a módosítása. Köszönöm szépen. *(Gögös Zoltán: Hát, ha betartjuk!)*

ELNÖK: Ezt meg sem hallottam egy volt államtitkártól. Az a dolgunk, kérem szépen, a jogszabályokat természetesen betartjuk. *(Gögös Zoltán közbeszól.)*

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a 4-es indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.



Az 5-ös indítványt Gögös Zoltán és képviselőtársai nyújtották be. A kormány, illetve az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Tarnai Richárd nemet int.)*

ELNÖK: Nem támogatják, az előterjesztő is jelzi, hogy nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 6-os indítványt Gögös Zoltán és képviselőtársai nyújtották be. A kormány, illetve az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Tarnai Richárd nemet int.)*

ELNÖK: Nem támogatják, az előterjesztő is jelzi, hogy nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 7-es indítvány következik, amely összefügg a következővel, a 8-as indítvánnyal, tehát együtt fogunk dönteni a kettőről. A kormány, illetve az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Tarnai Richárd nemet int.)*

ELNÖK: Jelzik, hogy egyikük sem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 9-es indítvány Sáringer-Kenyeres Tamás javaslata. Mi a kormány, illetve az előterjesztő álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a tárca. *(Dr. Tarnai Richárd bólint.)*

ELNÖK: Az előterjesztő is jelzi, hogy szintúgy támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú támogatást kapott.

A 10-e indítványt Gögös Zoltán és képviselőtársai nyújtották be. Mi a kormány, illetve az előterjesztő álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja. *(Dr. Tarnai Richárd nemet int.)*

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlástervezet pontjairól döntöttünk.

Mint ahogy már az általános vitára való alkalmasságnál jeleztük, további, a bizottság által szándékozott módosító indítványokat szeretnénk benyújtani. Ezt a módosítóindítványköteget - nyugodtan nevezhetem annak - a bizottság tagjai megkapták, az asztalukon kell

hogy legyen. (*Horváth István felmutat egy dokumentumot.*) Így van, ez az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló törvénytervezethez benyújtott javaslat. Mivel mind az előterjesztőnek, mind a kormánynak a rendelkezésére áll ez a benyújtott módosítóindítvány-köteg, kérdezem, hogy van-e a kormánynak, illetve az előterjesztőnek álláspontja erről, a támogatásról, vagy ismerik-e a javaslat tartalmát.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nagyon röviden csak annyit, hogy azért adunk be egy ilyen - tényleg - köteget, hogy ne kelljen még egyszer tárgyalni az élelmiszerlánc-biztonsági törvényt, megpróbáljuk, hogyha lehetséges, így megoldani azokat a módosításokat, amelyeket mi is szeretnénk. Természetesen Tarnai úr is látta és ismeri ezt, tudomásom szerint ő is támogatja. Nagyon lényeges az, hogy el tudjuk érni, hogy egy nagyon pontos nyilvántartási rendszere legyen az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóságnak, nagyon fontos az, hogy a bírságok és egyebek tényleg hatékonyan és jól működjenek. Tisztelettel azt kérem a bizottságtól, hogy ezt fogadja el, azt hiszem, hogy ezzel megint sokat lépünk előre az élelmiszerlánc-törvény tekintetében.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Gögös Zoltán, majd Szabó Rebeka kap szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Egy kérésem lenne. Nyilván három perc alatt egy új törvényt végigolvasni elég nehéz - ugyanis itt arról van szó. Arról van szó, hogy egy önálló indítvánnyal kaptunk egy kisebb terjedelmű törvénymódosítást, utána vártunk két hónapig, három hónapig, mire az a parlament elé került, majd most kapunk egy új törvényt, amelynek kapcsán nyilatkozzon a bizottság, hogy ezt benyújtja-e ehhez az önálló indítványhoz módosítóként.

A következőt szeretném kérni: ha már kibírta ez a dolog három hónapig, mert onnantól komoly az ügy, mert azt mondtuk, mindenki, legalábbis nem nagyon volt ellenvélemény a parlamentben, hogy egyetértünk az iránnyal, az, hogy egy-két módosító nem lett elfogadva, azzal sincs olyan nagy baj - azokat ugyanúgy szakemberek írták, csak szeretném mondani, mint az előterjesztést -, lehet ezen belül vita. De hogyha komolyan gondoljuk, hogy ebből egy konszenzusos törvényt csináljunk, akkor halasszuk el egy héttel ezt a történetet, és a jövő héten tárgyalja meg ezt a bizottság, egy héttel később tárgyalja majd részletes vitán a parlament, és utána szavazzunk róla! Ha komolyan vesszük magunkat, akkor ezt így csináljuk. Hogyha ez valamiért nagyon-nagyon sürgős, akkor meg indoklást kérek, hogy miért olyan sürgős, mert három hónapja fekszik ez a törvénymódosító javaslat előttünk, úgy, hogy nem került az Országgyűlés elé. Én tehát ezt kérem az elnök úrtól, miután én is most szembesültem ezzel a tizen-egynéhány oldalnyi módosító indítvánnyal, amely nagyobb terjedelmű, mint a törvényjavaslat, szeretném jelezni. Én nem tudok erre most semmit sem mondani, ezt nyilván végig kell nézni, ha komolyan vesszük - eddig is komolyan vettük. Ha megnézzük, és azt mondjuk, hogy rendben van, akkor lehet belőle konszenzus, ha meg fenekestől felforgatja azt az egyébként konszenzusos elfogadásra lehetőséget adó törvényt, akkor viszont más helyzet van. Én tehát ezt kérem. Nem hiszem, hogy ne bírna ki egy hetet ez a történet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A javaslatot a magam részéről nem fogom támogatni, tehát mindenféleképpen döntést szeretnék majd kérni arról, hogy a tervezetet benyújtsa-e a bizottság. Ami miatt nem került a parlament napirendjére, annak egyetlenegy komoly oka volt: az államtitkár úr nemzetközi feladatait látta el, és kérte, hogy nélküle ez az ő szakterülete alá tartozó, az ő államtitkársága alá tartozó törvényjavaslat ne kerüljön a parlamentben tárgyalásra, mert szeretne végig ott lenni a vitán, ahogy ott is volt. Ez volt az egyedüli oka, ami miatt február harmadik hetében, amikor lehetett volna, nem került sorra. Technikailag

ennyi. Egyébként az indokoltsága tekintetében indokolt, hogy ezt a kérdést minél hamarabb rendezzük.

Szabó Rebekának adok szót.

**SZABÓ REBEKA (LMP):** Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Kedves képviselőtársaim, kedves államtitkár úr, előterjesztő úr, remélem, senkit nem bántok meg, hogyha az a benyomás alakult ki bennem, hogy ez a törvényalkotási folyamat megint kezd egy kicsit ilyen Monty Python-szerű jellegzetességeket magára öltetni. Tegnap ott voltam az általános vitán, ahol Tarnai Richárdtól elhangzott, hogy a Fideszben az egyéni képviselőknek szabadságukban áll bármikor egyéni képviselői indítványokat benyújtani, miért kell ezt összehangolni, illetve miért kérem én azt számon, hogy ezt esetleg össze kellene hangolni a kormány egyébként kifejezett szándékával, hogy majd tavasszal módosítják ezt a törvényt, ez egy teljesen önálló törvényjavaslat. Ehhez képest most itt van az a módosítás, amit én tegnap hiányoltam, és amit egyébként teljesen nyilvánvalóan nem a Mezőgazdasági bizottság nyújt be, hanem a kormány, hiszen most hangzott el az államtitkár úr részéről, hogy ő egyébként természetesen ismeri ezt a tervezetet, és nyilván az előterjesztő is ismeri; csak ugye mi nem ismerjük, mert mi kapunk meg úgy egy 18 oldalas módosító javaslatot írásban, hogy még a honlapon sincs fenn a törvéynél ez a módosító javaslat, pedig ugyan már, hogyha ez a törvényjavaslat, gondolom, legalább tegnap este elkészült, akkor nem tudom, mibe került volna feltölteni, hogy legalább tegnap este meg tudjuk nézni, hogy miről szól.

Én azt gondolom, hogy ezek után aztán tényleg nehéz elhinni, hogy nem azért módosítják úgy ezt a törvényt, hogy elkerüljék a szükséges közigazgatási és társadalmi egyeztetést. Ahelyett, hogy - ahogyan egyébként elmondták már az őszi bizottsági vitában, hogy a kormánynak szándékában áll módosítani ezt a törvényt - rendesen, a kormány, a miniszter részéről benyújtanák ezt a módosító javaslatot, ahelyett ilyen egyéni, önálló képviselői indítványokon meg bizottsági módosítókon keresztül végzik el egy valóban fontos törvény módosítását, egy komplex törvénymódosítást, ami 18 oldalon keresztül sorolja a paragrafusok változtatásait. Én persze - miután most már lassan két éve vagyok képviselő a kétharmados kormánytöbbség mellett - most már semmin nem lepődök meg, csak szeretném jelezni, hogy ezt én továbbra is abszurdnak tartom, és így szerintem semmiféle minőségi, szakmai munkát nem várhatnak el az ellenzék részéről. Természetesen nem fogjuk támogatni ezt a módosító javaslatot. Köszönöm.

**ELNÖK: (Jelzésre:) Magyar Zoltán!**

**MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik):** Köszönöm a szót, elnök úr. A Jobbik részéről én is csak az aggodalmamat szeretném kifejezni, hiszen semmiféle módunk nem volt arra, hogy részletesebben megismerjük ezt a javaslatot. Én is arra szeretném kérni a bizottságot, hogy legalább egy hetet kapjunk arra, hogy jobbikos oldalról is tudjuk ezt véleményezni, hiszen magával a törvénnyel eredetileg nagyvonalakban egyetértettünk, és úgy gondolom, ahhoz, hogy tudjuk támogatni, szükség lenne arra, hogy ezt a jóval bővebb módosítást is meg tudjuk ismerni. Az pedig végképp elfogadhatatlan a számunkra, hogy ez bizottsági módosító javaslatként fog itt most elfogadásra kerülni, miközben a bizottságunknak szerintem egyetlenegy tagja sem olvasta még ezt. Köszönöm. *(Gögös Zoltán: Felelőtlen lesz, az biztos, aki ezt vállalja!)*

**ELNÖK:** Az előterjesztőnek adok szót. Tarnai Richárd!

**DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP):** Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tegnap az általános vitában folyamatosan azt a vádat kaptuk, hogy miért nincsen egyeztetés, miért jön be

ez a javaslat képviselői indítványként, és elmondtam, hogy azért jön be ilyen indítványként, mert a munkatársaim a kormányhivatalban, és ez is elhangzott egyébként dicsérőleg az ellenzék részéről, hogy szakmailag jól kimunkált javaslatok a mindennapok tapasztalatait szűrik le. *(Szabó Rebeka: A tegnapiról, erről nem tudtuk!)* Így van. Arról is szó volt a tavalyi év végén, hogy a kormánynak szándékában állt ezt pontosítani, precízebbé tenni, és módosító javaslatot fog benyújtani, ez a bizottság tagjai részéről is elhangzott, tehát erről is volt már szó több hónappal ezelőtt. *(Gőgös Zoltán: De még nem olvastuk el!)* Most ez történik meg, ez tehát nem derült égből a villámcsapás.

Nem tudom, mi a jó, hogyha egyeztetünk, vagy ha nem, ugyanis az MgSZH szakembereivel, vezetőivel, a minisztérium vezetőivel és munkatársaival az ember egyeztet, van egy szándék, amiben, úgy vettem észre a tegnapi nap folyamán, minden parlamenti frakció egyetért, és most ehhez, az ebbe az irányba mutatóan kapunk egy módosító javaslatot. Egyébként megnyugtatom képviselőtársaimat mint előterjesztő, hogy a módosító javaslat pontosan azokat a célokat szolgálja, amelyeket az eredeti javaslat is szolgál, úgyhogy ha ez megnyugtatólag hat képviselőtársaimra, akkor ezt hadd tegyem meg: a módosító javaslat az eredeti előterjesztés céljait kívánja szintúgy megvalósítani, csak még pontosabban, még alsóbb szintre levíve ennek a rendezését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Értem a kritikát az ellenzék részéről, de szeretném, ha közösen gondolkodnánk azon, hogy most mi is fog történni. Az indítvány beadásáról vagy nem beadásáról döntünk. Az ellenzék azt mondta, hogy még nem tudták ezt átolvasni. *(Gőgös Zoltán: Igen.)* De tudjuk, hogy ez egy módosító indítvány lesz, ha netán a bizottság úgy dönt. Jövő héten hétfőre van, úgy tudom, tervbe véve, hogy ennek a törvénytervezetnek a részletes vitája folytatódik. Öt napjuk lesz arra, hogy megismerjék - ha most ezt nem látják elégségesnek - ezt a módosító indítványt, és természetesen öt napjuk van arra, hogy kapcsolódó módosító indítványt nyújtsanak be. Én azt gondolom, az öt nap bőségesen elég lesz arra, hogy ha netán a most benyújtott indítvány minden részletét nem tudták megismerni, és úgy érzik, hogy van olyan, amit szeretnének pontosítani, akkor azt kapcsolódó módosító indítvánnyal megtehetik. Én ezért nem látom indokoltnak az elhalasztását.

A kritikát a magam részéről értem, mi is voltunk ilyen helyzetben, amikor ellenzékben voltunk, mi is megkaptuk a magyarázatot arra, hogy a rendelkezésre álló időkeret mégiscsak lehetővé teszi a benyújtás megismerését, mondom, a viszonyossági helyzetet értem, de tisztázzuk: önknek öt napjuk van arra, hogy az ebben foglaltakat, ha szeretnék módosítani, azt hétfő éjszakáig kapcsolódó módosító indítvánnyal megtegyék. *(Jelzésre:)*

Ismét jelentkezett Gőgös Zoltán alelnök, megadom neki a szót, utána Szabó Rebeka következik.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Azért nem értem képviselőtársamat, a kormánybiztos urat, mert ő is képviselő. Ezt a papírt, amely nagyobb terjedelmű, mint a törvényjavaslat, itt, a bizottsági ülésen kaptuk meg. Akkor milyen egyeztetésről meg milyen konszenzuseresésről lehet itt szó?

Ezt a képviselőknek kellene most benyújtaniuk, felelősen. Megkérdezem a kormánypárti képviselőket, hogy el tudták-e egyáltalán olvasni ezt a módosító javaslatot, amelyről most szavazniuk kell. *(Sáringer-Kenyeres Tamás közbeszól.)* Nem. Én megértem, hogy vakon megbíznak mindig, de én nem kértem mást, mint hogy ha már három hónapot vártunk erre a törvényre, akkor mielőtt szavazunk egy bizottság tagjaiként, hogy benyújtunk-e egy ilyen új törvényjavaslatot - mert ez egy új törvényjavaslat, és igaz, hogy csak egy darab módosító, de 8-9 oldal -, akkor, ha tényleg konszenzusos törvényt akarunk, és nem akarjuk azt játszani, amit eddig végig, hogy teljesen mindegy, hogy mit mondjunk, mert azért az élelmszerbiztonság ügye, én úgy gondolom, nem egy párt ügye Magyarországon, hanem az

egész nemzetnek az ügye, akkor igazán kibírna a történet egy hetet. Én csak ennyit kértem. És az előterjesztőt sem értem, mert előterjesztőként neki kellett volna azt mondania - merthogy a tegnapi vita után tényleg konszenzusközeli állapot lehet a törvény kapcsán -, hogy úgy nyújtsa be a bizottság, az első helyen kijelölt szakbizottság módosítót, hogy előtte legalább ismerje meg. Ha ezt mi tegnapelőtt megkapjuk, elküldi nekünk a kormány, hogy: kedves képviselőtársak, vagy képviselő hölgyek, urak, ezt szeretnénk benyújtani, és át tudjuk nézni, meg tudjuk nézetni - mert nem vagyunk ennek a területnek a szakértői - mondjuk egy olyan emberrel, aki ehhez ért, és az azt mondja nekünk... Mert én most nem feltételezem, hogy ez nem jó, még egyszer mondom, én nem a rossz szándékot feltételezem, hanem egyszerűen az eljárásrend kapcsán mondom, hogy ezt legalább tegnapelőtt - itt vagyunk három napja Budapesten - vagy hétfőn miért nem nyomták a kezünkben, hogy, fiúk, erre készülünk. Lehet, hogy tegnap még dolgoztatok rajta a minisztériumban, nem tudom, de azért ezt ne így csináljuk, pont egy ilyen törvénytél ne! Mert ahol homlokegyenest más véleményünk van, ott meg lehet csinálni, hogy elmondjuk, nem tetszik, kész, de ebből lehet egy jó törvény, amit azért az idén már csináltunk, meg a korábbi években is csináltunk. Ne csináljuk ezt!

Én azt gondolom, hogy ez kibírna egy hetet, legyen hétfőn délelőtt egy ülés, hétfőn délelőtt megmondjuk, hogy ehhez tudjuk-e jó szívvel adni a nevünket. Az igaz, hogy írhatunk hozzá kapcsolódó módosítót, én tudom a rendet, de azért mégis más az olvasata. És én ezt a kormánypárti képviselők nevében is mondom, el nem hiszem, hogy bármelyikötök át tudta ezt ennyi idő alatt nézni vagy... *(Sáringer-Kenyeres Tamás: Nézni mindenképpen.)* Én csak azt mondom továbbra is, hogy tartsunk ebben egy-két nap ilyen olvasási szünetet, mielőtt ezt benyújtjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szerencsére Gögös Zoltán nem a számon kérő bíróság, amelynek most itt be kell vallanunk, hogy ismerjük vagy nem ismerjük az előterjesztés anyagát. Elárulom, hogy ismerjük, a szakmai csapatunk még három kérdésben is elmélyedt, hogy mondjuk a GMO-s kérdéskörben, a büntethetőségben és az információszerzésben milyen terjedelemben mélyüljünk el, illetve hogy helyes-e az a megfogalmazás, amelyet most itt módosító indítványként előterjesztünk. *(Gögös Zoltán: De mi nem láttuk.)* Ezt a kérdést tehát én visszautasítom természetesen. *(Gögös Zoltán közbeszól.)* Természetesen ismerjük - ez a válaszom. És a Gögös Zoltán által is megfogalmazottakra újra megismétlem: öt nap áll rendelkezésre arra, ha javító szándékú indítványuk van még esetleg a most benyújtani tervezett indítványhoz, akkor azt meg lehet tenni hétfő éjszakáig.

Szabó Rebekának adok szót. *(Gögös Zoltán: Ellenzék nélkül is van parlament.)*

SZABÓ REBEKA (LMP): Nagyon köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm, hogy felhívta a figyelmünket erre az öt napra, amely a rendelkezésünkre áll - ezt természetesen ki fogjuk használni, és igyekszünk szakmailag maximálisan áttanulmányozni a javaslatot.

Viszont én szeretném felhívni Tarnai Richárd képviselőtársam figyelmét egy apróságra. Nagyon érdekes volt, amit az egyeztetésről mondott - azt mondta, hogy önök egyeztettek a saját minisztériumuk szakértőivel, meg az MgSZH-val -, de szeretném felhívni a figyelmét, hogy az egyeztetés nem ezt jelenti, az nem azt jelenti, hogy önök kormányon belül, minisztériumon belül egyeztetnek. Egy törvénynek az egyeztetése a társadalommal azt jelenti, hogy az érintett szakmai szervezeteket, érdekképviselőket valamilyen módon felkeresik, elküldik nekik a tervezetet. Ebben a 18 oldalban - most csak így hirtelen belenéztem - van szó legeltetésről, őstermelőkről, vadászatról, lovakról, egy csomó mindenről *(Közbeszólások.)*, tehát csak szeretnék szólni, hogy elég hamis képük van a társadalmi egyeztetésről. És azt is szeretném mondani az előterjesztő úrnak, hogy nem minket kell megnyugtatni, tehát itt nem arról van szó, hogy mi esetleg idegesek lennénk, és meg kell minket nyugtatni. Szeretném

jelezni, hogy mi tökéletesen nyugodtak vagyunk, csak egész egyszerűen ezt az eljárást kifogásoljuk súlyosan, amit önök művelnek törvényhozás címén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki azt javasolja, hogy a bizottságunk adja be az itt megfogalmazott módosító indítványt. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ezt kérem szépen megszámolni, szerintem többség lesz. *(Szavazatszámlálás.)* 13 igen. Ki az, aki nem javasolja ezt? Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Rebekát is kérdezem, és várom, mert gondolom, hogy itt szavaz. *(Szavazatszámlálás.)* 6 kezet látunk ebben az esetben, ha jól számoltuk - jól számoltuk. Tartózkodó van-e? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás van. A bizottság többsége úgy döntött, hogy beadjuk ezt a módosító indítványt. *(Dr. Tarnai Richárd: Köszönjük szépen.)*

További indítványról nem tudok, az előterjesztőt és a kormány képviselőjét is figyelem *(Dr. Kardeván Endre és dr. Tarnai Richárd nemet int.)*, ők sem tudnak ilyen indítványról. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm az előterjesztőknek a személyes jelenlétet. *(Dr. Tarnai Richárd távozik.)*

**A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot értékelő, és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/6003. számú határozati javaslat**

#### **Módosító javaslatok megvitatása (Előterjesztőként)**

Rátérünk a harmadik napirendi pontra, amely a cukorgyárak privatizációját vizsgáló bizottság munkájának az eredményéről benyújtott határozati javaslatról szól, az ehhez a határozati javaslatához benyújtott módosító indítványokat fogja most a bizottságunk megtárgyalni. Az ajánlástervezetet mindenki megkapta. Ebben én négy módosító indítványt látok. A kormány képviselői közben elfoglalták a helyüket. Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni.

Az első módosító indítvány Gögös Zoltán és képviselőtársai javaslata. Az előterjesztő képviselőtét magam látom el. Nem támogatom ezt az indítványt. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. TÓTH ATTILA (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 2. pontban Gögös Zoltán és Józsa István indítványa szerepel. Az előterjesztő képviselőtében nem támogatom az indítványt. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. TÓTH ATTILA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai indítványa. Önmagában ebben a megfogalmazásban nem támogatom az indítványt. Javasolni fogom, hogy egyharmados szavazati arányt kapjon a későbbi megfontolások miatt. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy mi a véleményük a 3-as indítványról.

DR. TÓTH ATTILA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elviekben tudjuk támogatni a javaslatot, azzal, amit az elnök úr az előbb elmondott.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt - és javaslatot teszek az egyharmados támogatottsági szintre. *(Szavazás.)* Az indítvány megkapta az egyharmados támogatottsági szintet. *(Gógös Zoltán: Akkor lesz új cukorgyár Kabán meg mindenhol!)*

A 4-es indítványról döntünk, amely Szabó Rebeka és képviselőtársa javaslata. Szabó Rebeka felé nézek... *(Szabó Rebeka: Én szeretnék majd szólni.)* Hát én azt gondoltam. *(Derültség.)* Anélkül nincs Szabó Rebeka-indítvány, hogy annak az indoklását ne hallgassuk meg. De szeretném jelezni, hogy önmagában az indítványt támogatni szeretném, csak nem ebben a formában, és majd azt fogom javasolni, hogy a minisztérium jogi főosztályával egyeztetve egy kapcsolódó módosító indítvánnyal integráljuk be ezt a 3. sorszámú indítványba, és így együttesen, ha lesz majd egy ön által jól megfogalmazott kapcsolódó módosító indítvány, akkor az legyen majd a támogatott indítvány. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. TÓTH ATTILA (Vidékfejlesztési Minisztérium): A megoldással teljes mértékben egyetértünk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Szabó Rebekának adok szót.

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót. Először is köszönöm, és örülök neki, hogy támogatják azt, hogy inkább a jövőre mutató javaslatok is megfogalmazódjanak ebben a határozati javaslatban, hiszen nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy ha már számos nagyon érdekes és hasznos dolgot feltártunk a múltra vonatkozóan, azon is gondolkozzunk, hogy akkor a cukorágazattal mi lesz, hogy hogyan tudnánk egy jobb helyzetet teremteni a jövőben, és fontos lenne, hogy a kormány ezzel is foglalkozzon. Úgyhogy köszönöm, hogyha ezzel egyetértenek. Viszont szeretném jelezni, hogy számomra kicsit problémás az elnök úrnak az a javaslata, hogy ezt a Jobbik módosítójával gyúrjuk össze, mert...

ELNÖK: Nem, nem ezt mondtam.

SZABÓ REBEKA (LMP): Vagy melyikkel?

ELNÖK: A 3-assal. A Jobbik a 4-es önálló indítványt javasolta, ha tetszik figyelni.

SZABÓ REBEKA (LMP): Aha, jó! Oké, akkor félreértettem. Bocsánat!

ELNÖK: Az eredeti határozati javaslatban a 3-as pontra gondoltam, hogy abba beintegrálhatnák egy jó fogalmazvány szerint. Én ezt mondtam.

SZABÓ REBEKA (LMP): Rendben, elnézést kérek, akkor félreértettem, és köszönöm szépen. Akkor majd igyekszem lefolytatni ezt az egyeztetést, hogy hogyan tudjuk ezt helyesen megfogalmazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szintén javasolnék egy egyharmados támogatottságot, hogyha lesz elfogadott kapcsolódó módosító indítvány, akkor az ezt úgyis felül fogja írni. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt - egy

egyharmados támogatást kérek neki. *(Szavazás.)* Igen, ez meg is van, a bizottságunk elutasítja, de egyharmaddal támogatja.

Nincs olyan további indítvány, amelyről szavaznunk kellene. Tudunk-e ilyen indítványról? *(Nincs jelzés.)* Nem tudunk ilyen indítványról.

Akkor a harmadik napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet.

### **A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló T/5539. számú törvényjavaslat**

#### **Módosító javaslatok megvitatása (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Rátérünk a negyedik napirendi pontra: a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló törvényjavaslatra, az ahhoz benyújtott módosító indítványokról fogunk tárgyalni. Mint első helyen kijelölt bizottság minden pontot megtárgyalunk. Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni.

Az 1. pont Mesterházy Attila és képviselőtársai indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az 1. pont támogatásra került. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

A 2-es indítvány Font Sándor javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 3-as indítvány Zakó László javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 4-es indítvány Font Sándor javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Ez benne foglaltatik, ha jól látom, az 1-es indítvány támogatásában is. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A 6-os indítvány Zakó László és képviselőtársa javaslata... *(Közbeszólások: Az 5-ös következik.)* Elnézést, Font Sándor javaslata.

Az 5-ös indítványról mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.



ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú támogatást kapott.

Most következik a 6-os indítvány, Zakó László és Ferenczi Gábor javaslata.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány támogatja a 6-os indítványt. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 7-es indítvány Font Sándor javaslata.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 8-as indítvány Gulyás Gergely javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez többség, a bizottság támogatja.

A 9-es indítvány Kőszegi Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ezt nem támogatja a kormány. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Csak megjegyezném, hogy itt van az a vita, amely a Hungarikum Szövetség és a kormány álláspontja között fennáll. Ezzel az indítvánnyal nyitna meg a Hungarikum Szövetség és több képviselő által benyújtott módosító indítvány egy másik, felmenő, piramisrendszerben való értéktárgyújtést. Ha ez az indítvány netán támogatásra kerülne, akkor az egész benyújtott törvénytervezet jó sok szakasza újrafogalmazásra kerülne. Ez volt az, ahol én mondtam is, hogy szakmailag legyenek szívesek a Hungarikum Szövetség és a kormány között lefolytatni ezt a vitát, hogy ne kerüljünk nagyon kellemetlen helyzetbe. A kormány tehát változatlanul úgy látja, hogy a benyújtott, piramis- és értékvizsgálati elvek alapján érjünk fel a csúcra a hungarikumok kérdésében. Ezt csak összegzésképp mondtam el, hogy ennek következtében, ezek után valószínűsítem, hogy több más benyújtott indítvány sem lesz támogatva, amely erre az újrafogalmazott piramisra alapulna.

Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? A 9-esről van szó. *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 10-es indítvány Mesterházy Attila és képviselőtársa javaslata.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 11-es indítvány Mesterházy Attila és Pál Béla javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Kérdeznék. Benne foglaltatik-e az eredeti definícióban a TEÁOR és SZJ besorolás kihagyása nélkül is az egyértelmű beazonosítás.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A TEÁOR és az SZJ nem alkalmas ezeknek a kategóriáknak az osztályozására. Az Aggteleki cseppkőbarlangot meg az Állami Népi Együttest vagy a Mátyás-templomot nem tudom milyen TEÁOR-ba lehetne besorolni. Ez egy statisztikai kategorizálás, erre a célra nem alkalmas.

ELNÖK: Értem. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 12-es indítvány Kőszegi Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ismerem a Hungarikum Szövetség ezen irányú indítványát. Itt az indítványtevő Kőszegi Zoltán arra tesz javaslatot, hogy a határon túli magyarság alatt rendszerint a szomszédos országokban élő magyarságra gondolunk, és ő ketté szeretné választani, hogy bárhol is élnek magyarok a világban, az egy kategória - majd a további indítványok egyikében ez előjön -, és nevesítsük, hogy a határon túliak, az pedig csak a szomszédos országok területén élőket jelenti. Az előterjesztő pedig azt mondja, hogy a „határon túli magyarság” lefedi a világ bármely pontján élő magyar közösségeket, tehát nem érdemes kettős definíciót alkalmazni - a vita lényege gyakorlatilag ez volt.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, így van.

ELNÖK: Az előterjesztő változatlanul ragaszkodik az eredeti állásponhoz, hogy a határon túliság nemcsak a bennünket körülvevő, szomszédos országokban élő magyarságot jelenti, hanem bárki magyart, aki máshol, netán Ausztráliában él. *(Jelzésre:)* A kormány képviselőjének adok szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Még egy kiegészítésem lenne. Itt további kategóriák létrehozása, tehát ezek számának a növelése bonyolultabbá tenné a rendszert, és szétaprózná. Ennek ez lenne tehát a következménye.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e még? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a 12-est, Kőszegi Zoltán indítványát? *(Szavazás.)* Kettő, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 13-as Gulyás Gergely indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Kőszegi Zoltán 14-es indítványa következik. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ez az előzőekben megfogalmazott felvetéseknek a következménye, amit át szeretne vezetni, de az előző indítvány nem talált támogatásra, többségre.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 15-ös indítványt Mesterházy Attila és képviselőtársai nyújtották be. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez a többség. *(Gőgös Zoltán a mobiltelefonján beszél.)* Nem jegyzem meg, hogy Gőgös Zoltán nem támogatta, de helyette mi azért vittük ezt a többséget képviselőtársai indítványa mellé. *(Derültség. - Gőgös Zoltán: Elnézést, csak telefonáltam.)*

A 16-os indítvány Pál Béla és képviselőtársai javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ezt viszont nem támogatja a kormány. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Van ilyen, de ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 17-es indítvány Kőszegi Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 18-as indítvány Pál Béla és képviselőtársai javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nem egyhangú, de nagyon nagy többség.

A 19-es indítvány Ferenczi Gábor javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 20-as indítvány Kőszegi Zoltán javaslata, amely összefügg a 23-as indítvánnyal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott. A 21-es indítvány Font Sándor javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Itt kérnék egy indoklást.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A következőt fogjuk támogatni, az jobb megfogalmazás.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Csak a megfogalmazásban van különbség, azért.

ELNÖK: Aha! És ezzel Magyar Zoltánnak fogunk kedvezni, de én ezt elviselem. *(Derűtség. - Magyar Zoltán közbeszól.)* Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Kérdés, észrevétel nincs. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt... Visszavonom az indítványomat ebben a helyzetben. *(Derűtség, közbeszólások.)* Kérem szépen a jegyzőkönyvben jegyezni, hogy visszavonom.

A 22-esre térünk át, amely Magyar Zoltán indítványa. Van-e kérdés, észrevétel... Bocsánat, mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Bár már jelezték az előbb, tehát a kormány támogatja Magyar Zoltán 22-es indítványát. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A 24-es indítványt Mesterházy Attila és képviselőtársai nyújtották be. Mi a kormány álláspontja? *(Közbeszólások: A 23-as jön, Kőszegi! - Dr. Kardeván Endre: Arról már szavaztak! - Gőgös Zoltán: Arról már szavaztunk!)* Örülök, hogy így figyelnek képviselőtársaim, de én is figyelek, tehát a 23-as már szavazásra került a 20. pontnál. *(Közbeszólás: Úgy van!)* Ezért a 24. pontra térünk rá, amely változatlanul az előbb bejelentettek indítványa.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ez egy elég nagy indítványsor, amelyet nem támogat a kormány. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik. - Gőgös Zoltán: Akarjuk-e, hogy legyen ilyen, vagy nem?)* Tehát van kérdés, észrevétel, megadom a szót Gőgös Zoltánnak.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Itt csak az a kérdés, ha valaki végignézte ezt, hogy akarjuk-e, hogy legyen ilyen, vagy nem. Mert hogya az van egy törvényben, hogy: „hozhat”, akkor a zöme nem fog ilyet csinálni, ez a történet meg azért ennél egy kicsit többet ér. Én tehát megfontolnám, képviselőtársaim, hogy ha már egyszer csinálunk egy ilyen törvényt, akkor igenis legyen ez kötelező feladat. Nem hiszem, hogy ez akkora anyagi áldozattal járnak

egy önkormányzatnál, hogy mondjuk ezt ne tegye meg, akármilyen kicsi is egy falu, még ott is meg lehet ezt oldani. Én azért ezt megfontolnám - mondom képviselőtársaimnak. Tudom, hogy az önkormányzati minisztérium biztosan azt mondja, hogy ez megint egy olyan feladat, ami mellé nincsenek anyagi források rendelve, de nem hiszem, hogy azon múlik egy falunak a költségvetése, hogy csinál-e egy ilyet.

ELNÖK: Igen, de ennél egy kicsit bonyolultabb ez az indítvány, mert a 4. § (1) bekezdése valóban elrendelhetné ezt - és ez legyen egy továbbgondolásra érdemes gondolat, hogy kötelező jelleggel megyei önkormányzat megyei értéktárat hoz létre, és annak majd utána következményei vannak egy végrehajtási utasításban, s a többiben -, de ez az indítvány sok minden mást szabályoz, tehát itt újra előkerülnek olyan elvek és megfogalmazások, amelyek az eredeti vitához nyúlnak vissza, értem ez alatt a kormány és a Hungarikum Szövetség álláspontját. Tehát így összetéve ez az indítvány jóval több mindent szabályozna, nem csak azt a kérdést, amire itt képviselőtársam utalt. Egyébként, mondom, valóban megfontolandó, hogy kötelező jelleggel legalább megyei szinten legyen ilyen, ha nem is települési szinten, mert az önkormányzatok majd vakargatják a fejüket, ha kötelező lenne nekik, hogy mit is írjanak bele, van-e nekik egyáltalán, és foglalkozzanak-e ezzel jogszabályi szinten, de egy megyében valószínűleg kell hogy legyen olyan érték. *(Gőgös Zoltán közbeszól.)* De, tisztázzuk, ez az indítvány nem erről szól; ennek csak az egyik része az, hogy a megyéknek kötelező jelleggel létre kelljen hozniuk ilyen értéktárat. Javasolnám egyébként az indítványtevőknek egy kapcsolódó módosító indítvány benyújtását kizárólag a 4. § (1) bekezdésére, és akkor nézzük meg, hogy ahhoz hogyan viszonyulunk.

Kérdés, észrevétel van-e a továbbiakban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki egyetért az indítvánnyal? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 25-ös indítvány következik, amely összefügg a 26. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 27-es indítvány következik, amely összefügg a 28-assal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 29-es indítvány Gulyás Gergely javaslata, amely összefügg a 38., a 41. és az 56. ponttal - ezeket ki is jelölöm, addig elnézést kérek -, tehát a 38., a 41. és az 56. ponttal. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A 29-es indítványt és a hozzá kapcsolódó pontokat a kormány támogatja tehát. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

A 30-as indítvány Font Sándor javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A 31-es indítvány következik, amely összefügg a 34. ponttal, Magyar Zoltán javaslatáról van szó. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Igen, ugyanezt a kérdéskört elrendeztük az előző indítvánnyal. Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm. Csak jelezni szeretném, hogy nekem is jobban tetszik az elnök úr által benyújtott javaslat, amit megszavaztunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm ezt a viszonyosságot, Zoltán. *(Derültség.)* Igazán baráti hangulatú ez a bizottsági ülés. *(Derültség.)* További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 33-as indítvány Kőszegi Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja? *(Közbeszólások: A 32-es következik!)* A 32-es pontról, Kőszegi Zoltán javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 33-as Font Sándor indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 35-ös Kőszegi Zoltán indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 36-os Magyar Zoltán indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ugyanezt a kérdéskört feszegeti. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 37-est visszavonták az irományjegyzék alapján, erről nem kell döntenünk.

Így a 39-esre térünk rá, amely Pál Béla és képviselőtársai javaslata. Mi a kormány álláspontja a 39-esről?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Majd mindjárt megkérdezzük, hogy miért..., de nem kérdezzük most meg. Kérdés, észrevétel nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A 40-es indítvány Font Sándor javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. *(Farkas Sándor: Nem egyhangú!)*

SZABÓ REBEKA (LMP): Elnök úr, bocsásson meg, mondhatom?

ELNÖK: Igen, mondhatja. Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Néhányszor van, hogy én nem jelentkezem, és egyhangút mond.

ELNÖK: Külön oda fogok figyelni, köszönöm szépen. Akkor a bizottság nagy többséggel támogatja az indítványt. *(Sáringger-Kenyeres Tamás: Majd mindig szólok. - Horváth István Sáringger-Kenyeres Tamásnak: Tamás, figyelj oda!)*

A 42-es indítvány Mesterházy Attila és képviselőtársai javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás. - Sáringger-Kenyeres Tamás: Rebeka is támogatja. - Derültség.)* A bizottságunk nagy többséggel támogatja.

A 43-as Szávay István indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 44-es Zakó László indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 45-ös Mesterházy Attila és képviselőtársai indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás. - Sáringer-Kenyeres Tamás: Rebeka támogatja! - Derülség.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 46-os visszavonásra került.

Így a 47-esre térünk rá, amely Magyar Zoltán indítványa. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 48-as indítvány Mesterházy Attila és képviselőtársai javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 49-es indítvány Zakó László javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Az 50-es indítvány visszavonásra került.

Az 51-es indítvány szintén visszavonásra került - ez már Szávay István indítványa. ...Bocsánat, az 51-es, amely visszavonásra került, kapcsolódott az 58-ashoz... *(Horváth Zoltánné: De azt, a másik lábát nem vonta vissza.)* Azt nem vonta vissza, rendben - figyelünk minden részletre.

Az 52-es indítványnál tartunk most, amely Szávay István javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Az 53-as Simicskó István képviselőtársunk indítványa. Mi a kormány álláspontja?



DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Ez kisebbség, de egyharmadot kapott az indítvány. Bizottságunk tehát nem támogatja, egyharmados szavazatot azonban kapott.

Az 54-es indítvány Magyar Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány, de azért, mert az előzővel ez összefügg. Tehát az előzőt azért nem támogattuk, mert ezt igen.

ELNÖK: Értjük, tehát ez lett a kormány álláspontja, Magyar Zoltán indítványa, hogy frakciónként legyen, ne pedig az Országgyűlés által delegált. Itt persze egyetlenegy kérdés van, hogy ha változik az Országgyűlés összetétele, akkor mi lesz. Mert az egyik pontban az van írva, hogy a delegáló szerv visszahívhatja, s a többi, és ha netán megszűnik a későbbiekben egy frakció képvisellete a parlamentben, akkor mi fog történni? Csak kérdezem. Ki hívja akkor vissza az oda delegált képviselőt?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezeket a technikai jellegű szabályokat a végrehajtására kiadott kormányrendeletben kívánjuk szabályozni.

ELNÖK: Értjük. Az 54. pontnál tartunk, a kormány támogatja a jelzett indítványt. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez többség.

Az 55-ös Magyar Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 57-es indítvány Szabó Rebeka és Szilágyi Péter javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés van-e Rebeka részéről? (*Szabó Rebeka jelzésére:*) Igen, megadom a szót.

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót. Csak jelezni szeretném, hogy igazából szeretnénk volna, hogyha valahogyan a civilek is küldhetnének képviselést a hungarikum bizottságba, egyrészt; másrészt meg problémásnak tartottuk azt, hogy a delegált tagok indoklás nélkül bármikor visszahívhatók. Ezt egyébként a Hungarikum Szövetség is javasolta abban a levelében, amelyet elküldött szerintem szinte mindenkinek. Úgyhogy mi igazából az ő javaslatuk alapján szeretnénk volna ezt a módosítót benyújtani, ugyanis azt gondolom, hogy fontos, hogy objektív szakmai alapon döntsenek ezeknek az értékeknek a besorolásáról, és hogyha bármikor visszahívhatók, akkor könnyen politikai nyomás alá

helyezhetők azok a tagok, akik egyébként a különböző miniszterek küldöttei akár. Úgyhogy ezért ez szerintünk biztonságosabb lenne, és biztosítaná azt, hogy szakmai alapon, az aktuális politikai szelektől függetlenül döntsön ez a bizottság arról, hogy mi hungarikum és mi nem. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla... *(Dr. Andréka Tamás jelzésére:)* Ja! *(Dr. Andréka Tamás: Indokolást nem kér a képviselő asszony? - Szabó Rebeka: Ja, tényleg, azt elfelejtettem mondani. - Derültség.)* Ez nem hangzott el, én azért nem akartam szót adni a kormány képviselőjének - így viszont szót adok.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A törvényjavaslat 15. § (2) bekezdése biztosítja a civil, illetve a szakmai érdekképviseleti szervezeteknek a részvételi lehetőségét az egyes ágazati szakbizottságok munkáján keresztül, tehát nem a hungarikum bizottságban, hanem az annak a munkáját segítő szakbizottságokban. Ami pedig a (4) bekezdést érintő módosítást illeti, nekünk a törvény előkészítése során kifejezett szándékunk volt, hogy a hungarikum bizottságba delegált tag ne függetlenedhessen az őt delegáló szervezettől, tehát éppen azért van megjelölve konkrétan, hogy mely szervezetek delegálhatnak tagot, hogy az ő álláspontjukat képviselje utána a tag a hungarikum bizottság munkájában. Éppen ezért szükséges, hogy bármikor visszahívhatóvá váljon, hogyha a feladatát nem az őt delegáló szervezet iránymutatásának megfelelően látja el. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot viszont kapott.

Az 58-as indítvány következik, amely Szávay István javaslata... *(Közbeszólás: Visszavonta! - Horváth Zoltánné: Ezt nem vonta vissza, csak az egyik lábát.)* Bocsánat, ez az a javaslat, amelynek az egyik lábát visszavonta, ezt viszont nem, úgyhogy az 58-as indítványról döntenünk kell. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezt támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Az 59-es indítvány Kőszegi Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Be szeretném jelenteni, hogy az ülés vezetését Horváth Istvánnak adom át, a 60. pontnál tartunk.

*(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 60. pont Magyar Zoltán képviselőtársunk módosító javaslata. *(Font Sándor, a bizottság elnöke távozik.)* Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán, parancsolj!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót. Itt azért szeretnék egy indoklást kérni, mert úgy gondolom, mindenkire igaz kell hogy legyen, hogy ha határidőben nem delegál a HB-ba, akkor helyette valakinek delegálnia kellene, és mivel néhány meghatározott szervnél az Országgyűlés jogosult erre, úgy gondoltam, hogy ez akkor mindenkire ugyanúgy legyen érvényes. Tehát egy indoklást szeretnék kérni. Köszönöm.

ELNÖK: A kormány képviselőjének adom meg a szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az indok az, hogy ha végignézzük a delegáló szervezetek listáját, a Tudományos Akadémia, a Művészeti Akadémia, illetve a határon túli közösségek kivételével ezek kormányzati szervek, tehát ezek utasíthatóak, hogyha nem teljesítik a feladatukat, akkor utasíthatóak a feladat ellátására, míg az említett három szervezet, tehát az MTA, az MMA és a határon túli szervezetek nem, és éppen ezért szükséges így megfogalmazni a rendelkezést. Tehát akik nem utasíthatóak, hogy teljesítsék a feladatukat, azok vonatkozásában száll át a delegálás joga az Országgyűlésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán, parancsolj!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm. Viszont akkor azt nem tudom, hogy ha az előző pontban a MÁÉRT-re lecseréltük a határon túli magyar közösségeket, akkor nem lesz-e probléma, hogy a többi helyen viszont benne marad, mint ahogy például itt is a „határon túli magyar közösségek” fogalom marad. Akkor, gondolom, majd itt is...

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Mindenhol cserélésre kerül. A Gulyás Gergely által már benyújtott megszavazott módosító mindenhol cserélte a MÁÉRT-re.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Ühüm, csak szerettem volna megkérdezni. Mert az előbb viszont megszavaztuk a MÁÉRT-et, Szávay István javaslatát.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez így jó.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Jó, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk. A kormány nem támogatja a 60-as módosítást. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

A következő a 61-es, Kószegi Zoltán képviselő úr módosító javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. *(Senki nem jelentkezik.)* A bizottság szavaz. *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott a bizottságtól.

A következő a 62-es, Magyar Zoltán képviselő úr módosítása. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Zoltán, nem kérsz indoklást? *(Magyar Zoltán: Nem, köszönöm.)* Akkor szavazzunk! A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott az indítvány. *(Szabó Rebeka: Bocsánat, nem volt világos, hogy Magyar Zoltán most indoklást kér, vagy szavazott. - Magyar Zoltán: Én szavaztam! - Közbeszólások: Szavazott.)*

ELNÖK: Már szavazott, tehát nem kért indoklást, és egyharmadot sem kapott a javaslat. Köszönöm szépen.

A 63-as szintén Magyar Zoltán javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja. *(Magyar Zoltán jelzésére:)* Indoklást kér Magyar Zoltán. *(Magyar Zoltán: Egy rövid indoklást kérek, köszönöm.)*

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Itt a titkár kinevezésének a szabályozásáról van szó, és mi azt gondoljuk, hogy a titkársági feladat egy adminisztratív feladat, amit a Vidékfejlesztési Minisztérium fog ellátni, ezért azt tartjuk megfelelőnek, hogy mivel ezt szervezetileg a minisztérium egyik munkatársa látja el, így a titkárt a miniszter nevezze ki. *(Közbeszólás a fideszes képviselők soraiból: Ő a munkáltatója.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés nincsen, szavazunk. A kormány nem támogatja a 63-as módosítást. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott. A következő a 64-es, amely Font Sándor javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság szavaz, hogy támogatja-e a javaslatot. *(Szavazás.)* Igen, egyhangúlag támogatja a bizottság a 64-est.

A 65-ös Magyar Zoltán képviselő úr módosítása. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság is egyhangúlag támogatja a 65-öst.

A következő a 66-os, Mesterházy Attila és társai módosító javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja. Szavazást kérek, hogy a bizottság támogatja-e a javaslatot. *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

A 67-es a következő, amely Szávay István módosítása. Mi a kormányálláspont?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottsági szavazás következik. *(Szavazás.)* A bizottságtól egyharmadot sem kapott.

A 68-as indítvány a következő, amely Kőszegi Zoltán javaslata. Mi a kormányálláspont?

KARDKOVÁCS KOLOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottsági szavazás következik. *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 69-es Pál Béla és társai módosító javaslata.

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 70-es Gulyás Gergely javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja. Szavazás következik. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott a 70-es módosítás.

A 71-es Font Sándor képviselő úr módosító javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Az elnök úr azt kérte, hogy legalább egyharmadot kapjon, de hogyha megszavazzuk, az még jobb. *(Derültség.)* Igazából az van, hogy nem a kiválasztott vállalkozások számára engedélyezné, hanem a kiválasztott alkotók arra jogosult produktuma számára engedélyezi. Indoklást kérünk, hogy miért nem a kormány álláspontja.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A védjegy törvény rendelkezéseivel ellentétes. A védjegy jogosult csak személy lehet, az nem termék. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Jó, egyharmadot kért az elnök úr, mindenkinek a lelkiismeretére bízom. *(Szavazás.)* Egyharmadot kapott, köszönöm szépen. A bizottság tehát nem támogatja, de egyharmadot kapott. *(Szabó Rebeka: Több volt, mint egyharmad!)* Több volt, mint egyharmad? Akkor újra számoljuk meg! *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 2 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot. *(Sáringner-Kenyeres Tamás: Csak egyharmadot kért az elnök úr.)* Túlteljesítettük az elvárást.

A 72-es Magyar Zoltán képviselő úr módosító javaslata. Mi a kormányálláspont?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja. Indoklást kér a képviselő úr? *(Magyar Zoltán: Nem.)* Nem kér. Köszönöm szépen. Szavazzunk! A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

A következő Mesterházy Attila és társai javaslata. A kormány támogatja-e?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság szavaz. Aki egyetért, igennel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja a 73-ast, egyhangú.

A 74/0/1. számú javaslat Szávay István indítványa. Mi a kormányálláspon?

DR. KARDEVÁN ENDRE (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány támogatja. És a bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja, egyhangúlag.

Nincs több módosító javaslat, köszönöm szépen, ennyi volt. Köszönöm szépen a kormány munkáját, illetve az indoklásokat.

### **Egyebek**

Rátérünk az egyebek napirendi pontra. Az elnök úr kérte, hogy jelentsem be, hogy a Mezőgazdasági bizottság a jövő héten várhatóan kedden, délelőtt 10 órakor fog ülésezni, így tervezzük a munkánkat.

Az egyebekben Szabó Rebeka képviselő asszony kíván még hozzászólni. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót. Én egy javaslatot szeretnék tenni a bizottságnak, bár ha van ennek valamiféle írásos módja, akkor azt is szívesen megteszem. Az utóbbi időben elég sok olyan hírt hallunk sajnos, hogy gazdálkodók fel vannak háborodva az állami földbérletpályázatok kapcsán, ezek az NFA-s földbérletpályázatok zajlanak. Erről a parlamentben is többször beszéltünk, és én most itt nem szeretnék a részletekbe belemenni, mert biztos vagyok benne, hogy önök is pontosan ismerik a dolgot. Én úgy tudom, hogy Font Sándor úrnak is küldtek egy levelet például a kajászói és vári gazdák ez ügyben, de most a Kis-Alföldben is olvastam egy másik gazdálkodóról, és számos példát tudnék még mondani. Problémás az egész pályázati folyamat, az, hogy nem ismerik meg a pontozást, nem tudják, miért veszítették el az adott földet.

Én egy javaslatot szeretnék arra tenni, hogy esetleg a bizottság foglalkozzon ezzel a kérdéssel, valamikor hívjuk be, nem tudom, akár a Nemzeti Földalap vezetőségét vagy az illetékeseket, mert szerintem ez egy olyan téma, amelyről érdemes lenne beszélni, hogy legalább a jövőben elkerülhessük a hasonló hibákat, mert úgy érzem, hogy tényleg pontosan azok a családi gazdálkodók, akiket egyébként helyzetbe kellene hoznunk, valahogyan ők szenvedik el ennek a hátrányait. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az elnök úrnak továbbítani fogom ezt a kérést, és majd ő nyilván kezeli. *(Jelzésre:)* Először Sándor, majd Zoltán jelentkezett.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak be szeretném jelenteni, illetve a figyelmüket szeretném felhívni arra, hogy a jövő héten kedden, a nagybizottsági ülést követően, délután fél 2-kor a kertészeti albizottság is ülésezni fog.

ELNÖK: Milyen témakörben?

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): A geotermális energiának a hasznosítása a kertészet területén.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): A Jobbik nevében szeretném üdvözölni Szabó Rebekának a javaslatát, és én is erre szeretném biztatni képviselőtársaimat, mert ezt a problémát hiába vetjük fel az Országgyűlésben akár hetente is, ott nyilván a keretek is olyanok, hogy egy védekezésbe szorul a kormány, és talán itt, egy bizottsági ülésen őszintébben tudunk ezekről a dolgokról beszélni, és talán szakmai alapon is meg tudjuk ezt vitatni. Így, azt gondolom, több esély van a tisztánlátásra, mint az Országgyűlés keretei között. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az elnök úrnak továbbítom ezt, és ő ezt a munkaprogramba belátása szerint beiktatja.

Mindenkinek köszönöm szépen a munkáját. További kellemes időtöltést kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 22 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Horváth István**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese