



Ikt. sz.: MB/25-1/2012.

MB-6/2012. sz. ülés  
(MB-54/2010-2014 sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2012. március 19-én, hétfőn, az interpellációkat követően azonnal, 15 óra 10 perckor  
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>Farkasné dr. Gasparics Emese előterjesztése</i>	5
<i>További képviselői kérdések</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	9

## **Napirendi javaslat**

1. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (Általános vita)

2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Horváth István** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gógös Zoltán (MSZP) alelnök  
Dr. Ángyán József (Fidesz)  
Balogh József (Fidesz)  
Farkas Sándor (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz)  
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)  
Tiffán Zsolt (Fidesz)  
Harangozó Gábor (MSZP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Varga Géza (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
Ficsor Ádám (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Font Sándor (Fidesz) Horváth Istvánnak (Fidesz)  
Győrffy Balázs (Fidesz) Balogh Józsefnek (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz) Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)  
Varga Géza (Jobbik) megérkezéséig Magyar Zoltánnak (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászóló**

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

*(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 10 perc)*

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: *(A teremben nem működik a hangosítás.)* Köszöntöm a bizottság tagjait, kedves vendégeinket, kollégáinkat, szakértőinket. Jelen pillanatban még nincsen mikrofon, de a jegyzőkönyv-vezetés biztosítja azt, hogy megfelelően működjön a bizottság, így megkezdjük a bizottság ülését. Elnök úr külföldön tartózkodik, ezért én helyettesítem az ülés vezetésében.

Két napirendi pont lett kiküldve a meghívóban. Ezzel kapcsolatosan szeretném megkérdezni a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a napirendi javaslatot. Határozatképes a bizottság. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirendi pontokat.

### **A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (Általános vita)**

Az első napirendi pontunk, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat a megvitatása, és annak az általános vitára alkalmasságának a megállapítása.

Szeretettel köszöntöm Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt és dr. Kálmán Gergely szakértő urat a Belügyminisztérium részéről. Meg is adnám az előterjesztőnek a szót a törvényjavaslattal kapcsolatosan.

### **Farkasné dr. Gasparics Emese előterjesztése**

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Különösebb kiegészítenivalója az előterjesztőnek nincs, az általános vitára ajánlja a kormány a bizottságnak is a törvényjavaslatot. Inkább kérdésekre válaszolnék. Ez egy saláta-törvényjavaslat, nagyon sok, 13, ha jól emlékszem, de valamivel több törvénymódosítást tartalmaz, a szabálysértések megújítását jelenti a meglévő jogszabályok kiegészítésével.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Elsősorban a bizottságnak a bizottságot érintő kérdésekben illik állást foglalnia. Itt gondolok a 10. oldalon kezdődően, az élelmiszer engedély nélküli előállítás, forgalomba hozatala, a 13. oldalon az állattenyésztésről szóló törvény módosításával kapcsolatos, valamint a 15. oldalon a vízgazdálkodásról szóló, '95. évi törvény módosítására, aztán a 22. oldalon az erdő, és az erdő védelméről, az erdőgazdálkodásról szóló törvény módosítására, valamint a 27. oldalon lévő módosító rendelkezésre, érintve ránk vonatkozóan az erdészeti, vízgazdálkodási kérdésekben lévő módosításokra. Tehát ezek az általunk érintett kérdések. Első körben megadom a szót Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úrnak. Kérem a képviselő urat, hogy a jegyzőkönyv kedvéért hangosan beszéljen, mert nincs hangosítás.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Egy kérdéssel szeretnék fordulni az előterjesztőhöz. Az élelmiszer-előállításnak mi a fogalma? Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik a tiltott fürdéssel kapcsolatos, aki tiltott helyen fürdik, szabálysértést követ el, és innentől kezdve érdekel a dolog. Ez mit jelent? Szabálysértést követ el. Hatóság által

kijelölt helyről van szó, vagy tiltó tábláról? Konkrétan milyen tiltásra vonatkozik? Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel? Kérem képviselő urat, hogy hangosan beszéljen!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Nem tudtuk érdemben áttanulmányozni ezt a módosító köteget, amit kaptunk, úgyhogy azt szeretném kifejtteni már sokadszor, hogy ez az eljárás nem méltó a bizottsághoz, tehát szeretném kérni az előterjesztőket, hogy legközelebb egy kicsit több időt biztosítsanak arra, hogy át tudjuk ezt nézni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még egyéb észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Megadom a szót az előterjesztőnek.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): *(A hangosítás működni kezd.)* Egyrészt a fogalmak és más szabályok meghatározása az adott jogszabályban vagy törvényben vagy netán önkormányzati rendeletben van körülírva, tehát az itt megjelölt módosítások kizárólag a szabálysértéshez kapcsolódó szabályokat tartalmazzák. Tehát az, hogy tiltott fürdősre milyen helyekre, milyen módon kijelölt helyek vonatkoznak, azt vagy az adott önkormányzat rendelet vagy más, most konkrétan nem tudnék önnek mit mondani, hogy milyen szabály vagy más hatóság által előírt engedély, szabály vonatkozik. Az itt megjelölt szabályok és az előterjesztésben foglalt módosítási javaslatok kizárólag a szabálysértéssel összefüggő kérdéseket feszegetik, illetőleg azokhoz kapcsolódnak.

Úgyhogy például az étel-miszer-előállítás fogalmát az étel-miszer-törvény valamilyen módon meghatározza. Én most nem hoztam magammal pontosan, hogy ez mit jelent. Ami az önök előtt fekvő törvényjavaslatban van, az kizárólag a szabálysértési tényállás vonatkozásában fogalmazódott meg. Úgyhogy azok, amelyekre viszont visszaül értelmező rendelkezések, azok az egyéb, az adott tevékenységet érintő jogszabályban található. Úgyhogy nem a szabálysértési törvény feladata azt meghatározni, hogy mit jelent pontosan az étel-miszer-előállítás, vagy hogy kinek milyen eljárási rendben hogyan kell kijelölni a szabad fürdőhelyet, azt milyen módon kell jelölni, és mit jelent az azon kívüli fürdésnek a meghatározása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy kicsit gyorsan jött ez a törvényjavaslat, ezzel kapcsolatosan van-e valami indok.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A helyzet az, hogy a kormány első féléves jogalkotási programja is egy meglehetősen feszített ütemet tartalmaz, valamennyi tárca, illetve a kormány elé kerülés előtti közigazgatási egyeztetéshez is csak egy-két nap áll rendelkezésre. Abban a pillanatban és úgy tudja az előterjesztő a jogalkotási folyamatban az Országgyűlés elé és a tisztelt bizottságok elé terjeszteni a törvényjavaslatait, ahogy az egyeztetések megtörténnek. Az időütemezés ezt tette lehetővé. Tehát nagyon feszített ütemben dolgozunk, és erre számíthatnak a képviselők is az elkövetkezendő időben is, hogy a jogalkotás nagyon feszített ütemet ír elő.

#### **További képviselői kérdések**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Második körös kérdések. Sáringer-Kenyeres képviselő úr!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm szépen. Hagyom a fürdőkérdést, nem térek vissza. Az étel-miszer-előállításra viszont muszáj visszatérnem, ez

alapján a 238. § alapján bárki feljelenthető bármikor élelmiszer-előállításért. Akár otthon a kiskertjében állít elő, akár állatot tart otthon. Nem utal vissza arra, hogy pontosan a szabálysértésben eljáró szervezet, aki ebben köteles, hogy mit kell annak minősíteni, hogy az élelmiszer előállítása mi ebben a fogalomban. Szerintem ez visszás. Nem biztos, hogy problémát jelent, de mindenképpen oda kéne idézni azt a törvényt, hogy hol van meghatározva a pontos fogalma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Magyar Zoltán képviselő úré a szó.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Én megértem ezt a feszített jogalkotási tempót, meg rengeteg dolog van ebben az országban, amit helyre kell rakni, és arra kevés az idő, én ezt elfogadom, de legalább egy napunk lenne, legalább annyi, hogy átolvassuk ezeket a javaslatokat, mert nekem haza kell mennem a választóimhoz, és nyilvánvalóan ezeket nem fogom tudni támogatni általános vitára, mivel átolvasni sem tudtam. De lehet, hogy egyébként teljesen hasznos dolgokról van benne szó, ami egyébként már többször előfordult, úgyhogy csak nyomatékosítani szeretném, hogy legalább egy napot hagyjuk arra, hogy át tudjuk olvasni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most igazából arról kell döntenie, hogy ez általános vitára alkalmas-e, később még van arra mód, hogy minden képviselő akár egyéni indítványként gyakorlatilag átolvasva az anyagot, elmondja erre vonatkozó véleményét, illetve benyújtson módosító javaslatot. Ez is még vissza fog kerülni a bizottság elé, nyilván az általános vita folytatása után. A következő hozzászóló Z. Kárpát Dániel képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Remélem, ez egy rossz vicc volt, hogy valamit minősítsünk általános vitára alkalmasnak anélkül, hogy a megfelelő felkészülési folyamat, a képviselők többsége, és gondolom, hogy a kormánypárti képviselők többsége esetében is hiányozna.

Én magam ezt az előterjesztést egy másik bizottságban a nap folyamán már tárgyaltam. Való igaz, vannak olyan indítványrészek benne, amelyek messzemenőig támogathatók, vannak olyanok, amelyek legalábbis érdekesek vagy aggályosak, de az, hogy ennyire ne vegyük komolyan magunkat vagy egymást, hogy elénk döntsenek egy olyan kérdéskört, ami azért legalább 6-8 nagyon fontos részterületet szabályoz.

Ugye a fogyasztóvédelmi törvényre is utal bizonyos dolgokat. A másik bizottságban elhangzottak szerint azért, mert idézem: „nagyon sokáig keresték a helyét, nem találtak neki semmilyen helyet, ezért berakták a fogyasztóvédelmi törvénybe”. Ez komolytalan. Ez egy olyan gyermekes és színvonalatlan jogalkotási metodika, ami tökéletesen elfogadhatatlan. Ami pedig a szabálysértések tekintetében nagyon pozitív lehetne és lesz is, remélhetőleg az előterjesztés alapján, akár a mezőgazdasági kérdésköröket illetően is, ez valóban bizonyos szabálysértési tételek, díjtételek nagyon komoly mértékű emelése, amit a magam részéről messzemenőig támogatni tudok.

Ugyanakkor hozzá kell hogy tegyem, bizonyos díjtételek esetében egy nulla még bőven elért volna azon tételeknek a végére, amelyek jelen pillanatban láthatóak. Hiszen, ahogy az előző vitában is lezajlott, ott főleg az előző kormánypárt képviselői kifogásolták azt, hogy főleg a szegényebb sorsokat érintik majd ezek a bírságok, díjtételek, és hogy egyfajta ilyen behajtói módszernek nevezték az ezen előterjesztésben szereplő módszereket. Én ezt el kell hogy utasítsam, hiszen ott is elmondtuk, hogy nem kell a tilosban bodzát szedni. Ez a megoldás igazából. Tehát egy államnak joga, kötelessége, feladata és lehetősége is a szankciórendszerét úgy kialakítani, hogy azzal elvegye a kedvét bizonyos bűnöző rétegeknek bizonyos bűnözési formáktól, amely egyébként a mezőgazdaságot, agráriumot, egyáltalán a

vidékfejlesztés egészét nagyon komolyan és nagyon mérhető szinten érinti. Ugyanakkor pontosan egy ilyen nagyon fontos terület érdemelte volna meg azt, hogy legalább a benyújtástól számított egy hét álljon már rendelkezésre ahhoz, hogy szakértőkkel egyeztessen az ember akár a választókerületében meg tudja tárgyalni ezt a témakört.

Tehát látható az, hogy ha már a szabálysértési törvénybe önök nem tudták ezt tavaly berakni, hiszen az lett volna az egészséges azért kodifikációs szempontból, hogy ez az egész csomag, ami előttünk van, a szabálysértésről szóló törvénnyel, azok módosításaival együtt a tavalyi évben egy csomagban kerüljön elé. Mivel ez nem történt meg, nem látom egyszerűen az okát, tehát nem értem, hogy miért nem lehetett még egy hetet biztosítani arra, hogy ezt a maga korrekt módján, adott esetben egy sokpárti vagy a nemzeti ellenzékkel való egyetértéssel tudjuk a Ház elé vinni. Ez egy sokkal jobb szájízű valami lett volna ahhoz képest, mint ami előttünk van. Még egyszer mondom összefoglalva: vannak előremutató javaslatrészek ebben, sokszor elférne a nulla a büntetési tételek végére, viszont vannak tökéletesen érthetetlen, kapkodó, slendrián részegységek is benne. Ezért, bár én azt mondanám, hogy az alapcél, az elvek általános vitára alkalmasak természetesen, ugyanakkor nem érzem azt a konzekvenciát, ami a jogalkotásban meg kéne hogy legyen.

Mondok egy példát. Szabálysértési tételhatár emelése. Ez ugye, kijelenthetjük, hogy húsztól nagyjából ötvenezer környékére emelkedett. Ezt tavaly döntötték el önök, idén áprilisban lép hatályba. Ezzel az a problémám, és ez kérdés is, hogy mi van azzal a bűnöző létformával, aki korábban úgy számította ki, hogy a 19 félért tankol a benzinkútnál, aztán elmegy onnan, mert ha elkapják, tudja, hogy csak szabálysértés, nem bűncselekmény. Most ezt az értékhatárt miért kellett nekünk emelni? Mit várunk attól, hogy az amúgy is érdekesen megállapított szabálysértési értékhatárt tovább és magasabbra emeljük? Megkaptuk erre indoklasként, hogy eltelt félév azóta, hogy a szabálysértéseket elzárásokkal is lehet díjazni, és azok a tapasztalatok szüremlettek le, hogy ez igazából egy hatékonyabb módszer, mert például az autóvezetők esetében is az elzárásnál sokkal hatékonyabb, hogyha a vezetéstől hosszú távon eltiltjuk az illetőt. Ez bizonyos területeken igaz, más területeken viszont az ellenkezője igaz. Tehát megint csak egy ilyen túl általánosító, prekoncepciókkal, prejudikációkkal teli csomagot érzek én ebből, amikor a részegységeit nagyon könnyen és nagyon hatékonyan meg lehetne tárgyalni.

Ezért, bár még egyszer mondom, az alapelvek, a mögötte álló szándékok érthetőek számomra, és tudnám őket támogatni, jelen állapotában ez az előterjesztés egy kicsit így kevés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó. Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás, észrevétel? Azt érzem Z. Kárpát képviselő úr hozzászólásában hogy nem annyira tartalmi mint inkább eljárási problémája van a kérdéssel kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogy a tartalmiakat akár az általános-részletes vitában, illetve a kettő közti időszakban, mind a javaslatokat, mind a véleményeket meg lehet majd fogalmazni. Abban viszont egyetértünk, hogy gyakran a szabálysértési eljárásban, illetve ezen törvénymódosítással az a cél, hogy nagyobb rend legyen az adott területen, és a szabálysértőket, amennyire lehet, elrettentsük. Az előterjesztőnek adom vissza a szót. Parancsoljon!

FARKASNÉ DR. GASPÁRICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Hát az idő rendelkezésre állásáról annyit tudok mondani, hogy a tárca a maga részéről mint előterjesztő március 13-án nyújtotta be az Országgyűlésnek a kész javaslatot, tehát ennél többet nem tudunk tenni sajnos ilyen szempontból, éppen a feszített jogalkotási ütem miatt nem vehető nagyon figyelembe az elmúlt napok szabadnap-jellege.

A tartalmi jellegű észrevételekre pedig felhívnom a tisztelt képviselők figyelmét, hogy valóban mint az általános vitában, mind pedig utána a módosító indítványok keretében a



kapcsolódó észrevételeiket és a szabályok pontosításához tartozó módosításokat előterjeszhetik, és amennyiben indokolt, természetesen akkor az előterjesztő ezeket megvizsgálja.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólást nem látok. Lezárom a napirendi pont tárgyalását és a vitáját. Most arról szavazunk, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak találja-e a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 14 igen, 5 ellenszavazat. Z. Kárpát Dániel nem szavazott. A bizottság alkalmasnak tartotta általános vitára.

Többségi, illetve kisebbségi előadót kell állítani. A törvényjavaslat általános vitája holnap este lesz. Kérek önként jelentkezőt a többségi vélemény megfogalmazására azok közül, akik holnap délutántól bent vannak a parlamentben. Patay Vilmos kolléga tekintetéből látom, hogy szívesen bevállalja, hiszen a szövetkezeti törvénnyel úgymint a képviselő úr foglalkozik, ezek egymást követő időszakban vannak. Elvállalja szívesen, úgy olvasom ki a tekintetéből. Kérdezem, hogy ki támogatja Patay Vilmos képviselő urat a többségi vélemény elmondására. *(Szavazás.)* Egyhangú. Kisebbségi vélemény? Magyar Zoltán képviselő úr. Aki egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Egyebek

A második napirendi pont az egyebek. Nekem nincs javaslatom, amennyiben nincs egyéb, köszönöm mindenki munkáját. További szép napot!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 31 perc)*

**Horváth István**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia