



Ikt. sz.: MB/45-1/2012

MB-10/2012. sz. ülés  
(MB-58/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2012. április 18-án, szerdán, 10 óra 7 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló T/6467. számú törvényjavaslat</b>	<b>5</b>
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló T/6352. számú törvényjavaslat</i>	7
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként</i>	7
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:</b>	<b>8</b>
<b>Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/6363. számú törvényjavaslat</b>	<b>8</b>
<i>Pálffy István (KDNP) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Pálffy István (KDNP) válaszai, reflexiója</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</b>	<b>13</b>
<b>A külföldiek termőföldön történő zálogjog alapításának megakadályozása érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/6425. számú törvényjavaslat</b>	<b>13</b>
<i>Varga Géza (Jobbik) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Varga Géza (Jobbik) válaszai, reflexiói</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<b>Egyebek</b>	<b>20</b>

## Napirendi javaslat

1. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV: törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvényjavaslat (T/6352. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:  
Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6363. szám)  
(Dr. Semjén Zsolt, dr. Simicskó István, Sáringer-Kenyeres Tamás és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
4. A külföldiek termőföldön történő zálogjog alapításának megakadályozása érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6425. szám)  
(Magyar Zoltán és Varga Géza (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és  
**Horváth István** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Ángyán József (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)  
Harangozó Gábor (MSZP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Varga Géza (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
Szabó Rebeka (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Gögös Zoltán (MSZP) Harangozó Gábornak (MSZP)  
Horváth István (Fidesz) megérkezéséig Jakab Istvánnak (Fidesz)  
Balogh József (Fidesz) dr. Ángyán Józsefnek (Fidesz)  
Farkas Sándor (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)  
Gyórfy Balázs (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz) Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)  
Pócs János (Fidesz) dr. Ódor Ferencnek (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Pálffy István (KDNP)  
Horváth Gábor István főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Szomori Béla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik az egyes napirendi pontokhoz előadóként érkeztek, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A bizottság tagjai írásban, a szokásos módon megkapták a napirendtervezetet. Kérdezem, hogy van-e ahhoz kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a napirendtervezetet? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Akkor az előterjesztés szerint fogunk haladni.

### **A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló T/6467. számú törvényjavaslat**

#### **A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Az első napirendi pont a fogyasztóvédelemről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok megvitatása, azok közül is a bizottság feladatkörébe tartozó, a titkárság által legyűjtött módosító javaslatokat fogjuk megvitatni. Köszöntöm a kormány képviselőjében a Nemzetgazdasági Minisztérium megjelent munkatársait: Zsarnoci Csaba helyettes államtitkár urat... *(Dr. Szomori Béla nemet int.)* Nem. Nekünk őt tüntették fel...

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Dr. Szomori Béla vagyok.

ELNÖK: Szomori Bélát is feltüntették, úgyhogy köszönjük szépen, és kolléganőjét is köszöntöm. Az ajánlástervezet szerint fogunk menni. Gondolom, önök is megkapták azt a legyűjtést, amely szerint 6 indítványról fogunk majd dönteni.

Az első számunkra kijelölt indítvány az ajánlástervezet 6. sorszámú pontja, amely Herman István képviselőtársunk indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nevében tudok megszólalni, és a 6. módosító indítványt a nemzetgazdasági tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* ...Csak azért nézem, mert egy eléggé kiforrott indítványnak tűnik a szövegtervezet alapján. Tudjuk, hogy miért nem támogatható egyelőre ez az indítvány?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. A Fgytv.-nek, tehát a fogyasztóvédelmi törvénynek még a 2008-ban hatályos szövegezésével dolgozik, nem pedig a jelenlegi törvényjavaslattal.

ELNÖK: Nem az aktuálissal... A tartalmi részében viszont lenne olyan, ami támogatható, csak éppen a jogszabályi állapotot nem jól rögzítette?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tartalmi részében sem tartalmaz olyan részt.

ELNÖK: Értem, jó. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 44. sorszámú Ertsey Katalin indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca álláspontja az, hogy nem támogatja Ertsey Katalin 44. számú módosító indítványát.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 45. sorszámú Schiffer András indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt az indítványt.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 49. sorszámú Herman István indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Ertsey Katalin javaslata a következő, az 53. sorszámú indítvány, amely a kigyűjtés szerint összefügg az 54. ponttal. Mi a tárca álláspontja?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca az 53., illetve az 54. indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 59. sorszámú javaslat Herman István indítványa, amely összefügg a 60. ponttal. Mi a tárca álláspontja?

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca az 59., illetve a 60. számú indítványt nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Úgy látszik, képviselőtársaink nem jó felé tapogatóznak a módosítások tekintetében... Miután kérdés, észrevétel nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Van-e olyan indítvány, amelyet a bizottságunknak tárgyalnia kellene, de nem tárgyalta meg, illetve a bizottság tagjai az ajánlástervezet pontjai közül bármelyik indítványról szeretnének-e külön szavazást kérni? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen.

Akkor az első napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a képviselőket.

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

## **A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló T/6352. számú törvényjavaslat**

### **Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként**

ELNÖK: Második napirendi pontunk a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító indítványok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként. Köszöntöm Horváth Gábor főosztályvezető urat, illetve segítő kollégáit. Az kiegészítő ajánlástervezet összes pontját meg fogjuk tárgyalni mint első helyen kijelölt bizottság.

A 7/1. indítvánnyal kezdünk, amely Font Sándor javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárcza támogatja az ajánlási pontot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú... *(Szabó Rebeka lekapja a kezét.)* Mit jelentsek be akkor végül? *(Szabó Rebeka: Többség, elnézést kérek.)* A többség támogatja.

A 11/1. indítvány Sáringer-Kenyeres Tamás javaslata, amely összefügg a 15/1. javaslattal. Mi a tárcza álláspontja?

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcza támogatja az indítványt.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A többség.

A 12/1. javaslat Font Sándor indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcza nem támogatja az előző ajánlási pont miatt.

ELNÖK: Így van, ami ugyanaz. ...Illetve nem ugyanaz, de ugyanarra a pontra mutat rá, és akkor a 11/1. javaslat a helyes. Szavazást rendelék el. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott. Visszavonom ezt az indítványt.

A 14/1. javaslat Font Sándor indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcza támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez a többség.

A 15/1. pontról már szavaztunk a 11/1. ponttal összefüggésben.

Ebben az ajánlástervezetben én nem látok olyan indítványt, amelyről még szavaznunk kellene.

A bizottságunk viszont szándékozik benyújtani egy bizottsági módosító indítványt, amelyet elvileg a képviselőtársaim asztalára helyeztünk, amelyben az elektronikusan hitelesített adatszolgáltatás egyértelmű megfogalmazását definiálnánk egy megnyitott (6) bekezdéssel. Nem tudom, hogy a tárcának a rendelkezésére áll-e ez a módosító indítvány.

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottsági tagoknak is. Megkérdezem a tárcát, hogy ismerve ennek az indítványnak a szándékozott tartalmát mi a véleménye.

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja. A jelenleg hatályos törvényben is benne van a 2011. évi CCI. törvény tette bele a jelenleg hatályos földmérési törvénybe, és valószínűleg adminisztratív okokból kimaradt a mostani tervezetből, de most mindenféleképpen bele szándékozunk tenni, ugyanis ezzel tudjuk megvalósítani a kormányablakokban az elektronikusan hitelesített térképmásolatok szolgáltatását.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor azt a kérdést teszem fel, hogy egyetértenek-e a bizottsági tagok azzal, hogy ezt a bizottsági módosító indítványt benyújtsuk. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyértelműen a többség, bizottságunk tehát benyújtja ezt az indítványt.

Kérdezem, hogy van-e olyan indítvány, amelyről bizottságunknak esetleg tárgyalnia kellene még, tudunk-e ilyenről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem tudunk ilyenről.

Akkor a második napirendi pont tárgyalását is lezárom. Köszönöm szépen a képviselőket.

#### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:**

#### **Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/6363. számú törvényjavaslat**

A harmadik napirendi pontra térünk rá: az állatok védelméről és kíméletéről szóló törvénytervezet módosítását kezdeményezte Semjén Zsolt és további három KDNP-s képviselőtársa. Az előterjesztők képviselőjében Pálffy Istvánt látom itt. Megadom a szót az előterjesztők képviselőjének, Pálffy Istváné a szó.

#### **Pálffy István (KDNP) szóbeli kiegészítése**

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim és minden kedves Érdeklődő és Meghívott! Az előttünk álló törvénymódosítás igen rövid, viszont annál alaposabb az indoklása; egyértelmű, úgyhogy én a magam részéről hozzáfűzni nagyon nem kívánok semmit. Kérem a bizottságot a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról való szavazásnál ennek a támogatására, és természetesen szeretném, ha hozzászólások érdemiek volnának, és tovább építenénk velük a dolgot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni az előterjesztőnek, hogy most kizárólag csak a tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni.

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről? *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka!



### **Kérdések, hozzászólások**

**SZABÓ REBEKA (LMP):** Köszönöm a szót, elnök úr. A kissé szűkszavúra sikerült előterjesztői bemutatás után én végül is csak néhány szót akartam szólni, azt akartam mondani, hogy megnéztük ezt a törvényjavaslatot, és mi alapvetően nem támogatjuk ennek a tárgysorozatba-vételét. Azt gondolom, hogy persze a vadászok helyzete fontos, de nem látom be, hogy miért ne tudnának a vadászok után ebrendészeti hozzájárulást fizetni. Azt gondolom, hogy ennyi erővel például azt is mondhatnánk, hogy a házőrző kutyáknak milyen fontos szerepük van, akkor utánuk se fizessenek. Egyébként meg az állatvédelmi törvényben benne van, hogy ha ivartalanítva van egy kutya, akkor nem kell fizetni utána, és arra is van lehetőség, hogy ha valaki hivatásos vadász, akkor, gondolom, a vadászegyesület, ahol ő regisztrálva van, mondjuk akár átveheti az ebrendészeti hozzájárulás megfizetését. Egyébként meg amennyire ismerem a témát - persze lehet, hogy hiányosak az ismereteim -, azért egy vadászati felszerelés, a fegyverek, ezek költséges dolgok, tehát azt gondolom, hogy akkor már bele kellene hogy férjen az az ebrendészeti hozzájárulás is.

Én ezt nem látom különösebben indokoltnak, és őszintén szólva nem is értem, hogy miért kell ezzel ilyen részletességgel foglalkozni. Köszönöm.

**ELNÖK: (Jelzésre:)** Sáringer-Kenyeres Tamásnak adok szót.

**SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP):** Köszönöm a szót, elnök úr. Én arra szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy az ebrendészeti hozzájárulás nem kötelező, az önkormányzat dönt arról, hogy az ebrendészeti hozzájárulást kiszabja, vagy nem szabja ki. *(Szabó Rebeka: Nem is értem.)* A dolog másik része, hogy az adott tárgykörrel kapcsolatban pedig akik hivatásszerűen a vadászatból élnek, azok esetében egész más pénzügyi feltételek vannak, mint azok esetében, akik hobbiszinten űzik a vadászatot. Abban igaza van, hogy aki hobbiszinten űzi, az drága fegyverekkel, s a többikkel látja el magát, vagy nem látja el, teljesen mindegy. Akik viszont a vadállományok a folyamatos... rossz szót mondok, nem karbantartását, hanem a vadgazdálkodási feladatokat látják el, és ehhez kutyát használnak, azok esetében azért más megítélésben kell részesíteni a kutyatartást, mint - ahogy említettem - a hobbi esetében. Köszönöm a szót.

**ELNÖK: (Jelzésre:)** Jakab István!

**JAKAB ISTVÁN (Fidesz):** Egyetlen gondolat. Egyébként az indoklásban is részletesen benne van az - és ezt állattenyésztőként mondom, tehát pontosan tudom ezt -, hogy mennyire fontos a sebzett vad megtalálása a terepen. Ez állatvédelmi szempontból is nagyon fontos, környezetvédelmi szempontból is nagyon fontos - aki látott már oszló állati hullát a határban, az tudja, hogy miért hozom ezt szóba. Ezek úgymond munkakutyák, és nem a gazdag vadászok által tartott, nagy értékű jószágok. Én nem vagyok vadász, nem is voltam, tehát nem tudok a részletekbe belemenni. Azt viszont tudom szakmailag, hogy ezek a munkakutyák nagyon nagy mértékben segítik a sebzett állatok megtalálását, és azok az emberek, akik ezeket a kutyákat tartják, általában nem nagyjövedelmű emberek, hanem valóban a természetszeretete, a vad tisztelete okából is tartják ezeket a kutyákat, hogy minél eredményesebb és sikeresebb legyen a feltalálás. Én úgy gondolom, hogy az indoklásban ez igen részletesen szerepel. Ezért támogatnám, hogy fogadjuk el. Köszönöm szépen.

**ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? (Jelzésre:)** Szabó Rebeka!

**SZABÓ REBEKA (LMP):** Csak egy megjegyzésem lenne az előterjesztőhöz. Én nem látom azt itt a szövegben, hogy ez mondjuk azokra a hivatásos vadászokra, akikről Jakab

István képviselőtársam is beszélt az előbb. Az rendben van, hogy a vadászkamara által kiadott alkalmassági vizsgaigazolvány kell, de nem látom azt, hogy most akkor a hobbivadászok ebben benne vannak-e, vagy ki vannak zárva, vagy csak a hivatásosok vannak benne... *Sáringer-Kenyeres Tamás: Módosítani kell.*) Ezt a különbségtételt nem látom, amire hivatkozva mondják azt, hogy az alacsony jövedelmű vadászokat kell ezzel támogatni. Úgyhogy én továbbra sem látom a létjogosultságát ennek a módosításnak.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Jakab István akar röviden reflektálni, utána Ódor Ferencnek fogok szót adni.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Csak egyetlen mondat. Magában az indoklásban - ezért is hivatkoztam rá - szó szerint benne van, hogy: „Egy aktívan vadászó kutya tartási, orvosi és kiképzésének költsége éves szinten jelentős összeg, amely az alacsony jövedelmű hivatásos vadászokat terheli.”. *(Szabó Rebeka: De a törvény szövegében, a javaslatban nincs benne előtte! - Sáringer-Kenyeres Tamás: Itt van benne.)*

ELNÖK: Ódor Ferencnek adok szót.

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Való igaz, hogy nem arról szól az állatok védelméről szóló törvényben az ebrendészeti hozzájárulás, hogy ki a tulajdonosa, ott az ebről beszélünk, aztán hogy ki fizet, arról szól a történet. Azt kell tudni - magam sem vagyok vadász, de mégis sok-sok vadásztársasággal kapcsolatot tartó ember vagyok -, hogy a kutyák nagy részét, tehát ezeknek a vadászkutyáknak a nagy részét a hivatásos vadászok tartják. Természetesen vannak olyanok, akik kiképzett és ennek megfelelően a vadászkamara által hivatalosan igazoltan is munkakutyaként tudják a saját kutyájukat tartani, de az tény és való, hogy nem ott jelentkezik gondként, hanem azoknál a hivatásos vadászoknál, akik a kotorékebtől kezdve a madarat felhajtó kutyáig - persze attól függően, hogy milyen területen vadásznak - több állatot tartanak. Részben tehát egyetértek, és azt mondom, hogy tárgyaljuk meg, úgy gondolom, hogy részben egyetértek, hogy egy komoly problémára szeretném ezen törvénymódosító javaslat betérjesztésénél, illetve általános vitára való alkalmasságánál felhívni a figyelmet. Lassan-lassan eljutunk oda, hogy az ország kutyaállományának a fele nem lesz beoltva a mostani tavaszi akcióban, és nem azért, mert kell érte fizetni vagy nem kell érte fizetni az ebrendészeti hozzájárulást - úgy van, hogy Sáringer-Kenyeres Tamás elmondta, az önkormányzatok vetik ki, és egyelőre még ódzkodnak tőle -, hanem mert nincsenek rendesen összeírva, mert az önkormányzat ezt nem teszi meg most, hiába van már meg a törvény. A másik oldalról pedig van egy mérhetetlenül... nem polgári engedetlenségnek nevezném, hanem fafejűségnek az emberek részéről, hogy nem visszük el a kutyát, minek az, be volt oltva, meg úgyis majd elüti az autó, hasonlók. Egy óriási kitettségnak tesszük ki magunkat, ami lehet, hogy nem ma meg nem a következő esztendőben, de néhány éven belül jelentkezhet a veszettség problémájánál, mert végső soron ebből a betegségből eddig egyetlenegy ember gyógyult meg a világon, a többiek mind belehaltak, ha megkapták, tehát itt a tűzzel játszunk.

Ezzel együtt azt gondolom, hogy érdemes erről tárgyalni, és pontosan az indoklás tartalmazza azt, hogy miért is juthatott eszükbe az előterjesztőknek betérjeszteni. Vitassuk meg ott, aztán majd meglátjuk. Énszerintem ez arra tökéletesen alkalmas, hogy ezt a gondot felvessük, mert ahogy az indoklásban is szerepel, és ahogy a hozzászóló képviselőtársak is elmondták, szükség van erre. Nagyszerű fegyverek vannak, meg jól kiképzettek a vadászok, de attól még a kutya segítségét nem nélkülözhetik, mert kár volna minden egyes vadért, hogyha már odakerült; nem beszélve arról, hogy az állatok védelméről is szó van, hogy ha egy

olyan sebzett állat van, az ne szenvedjen, hanem találják meg, és történjen meg az, aminek ott meg kell történnie. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Hozzá szeretnék szólni képviselőként, addig Horváth Istvánnak adom át az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, elnök úr!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. A tárgysorozatba-vételről tárgyalunk, ekkor a kormány nem köteles nyilatkozni az álláspontjáról. Tudjuk, hogy ezt a törvényt néhány hónappal ezelőtt, tavaly ősszel elég hosszasan tárgyaltuk, nagyon sok szempontot kellett megvitatni, és ennek közvetlen kihatása van az ebtartókra, minden ebtartóra, mert elvileg az önkormányzatokra bíztuk, hogy ebrendészeti hozzájárulást vehetnek ki, amely összeget utána kizárólag az ebrendészet céljára lehet felhasználni, tehát az összeírásra, az újból bevezetett védőoltásra és minden egyébre, amit eddig hiányoltunk az ebtartási környezetből. Nem tudom, mennyire emlékeztek rá, képviselőtársaim, óriási vita volt azon, hogy mi legyen a mentesség köre. A törvény eredetileg felsorolt mentességi köröket, Szabó Rebeka tett utalást az ivartalanítás esetére, illetve ilyen a vakvezető kutya, és néhány nagyon egyértelmű környezetet írtunk le. Akkor a bizottságunk elfogadott egy javaslatot, amely az őshonos, egyértelműen magyar kutyafajtákra vonatkozik, és ez volt az az egyetlenegy kör, amellyel bővítettük a mentességi kört - remélem, közösen, együtt, jól emlékszem az itt történetekre. *(Szabó Rebeka: Igen.)*

Az itt benyújtott indítvány kapcsán mindazokat az érveket, amelyeket az előterjesztő és képviselőtársaink is elmondtak, hogy esetleg a sebzett vad megkeresése és minden egyéb, el lehet fogadni, egyetlenegy gondot és gondolatot azonban felvet ez: hogy mennyi olyan kérelmező lesz még, hány kutyatartói kör lesz, amely erre a netán törvényerőre emelt mentességre hivatkozva további mentességet fog kérni. Csak megjegyzem: mondjuk akik agility sportkutyákat nevelnek, de mondhatnék még mást is, ott is fajtisza, törzskönyvezett kutya és minden egyéb van, egy teljesen más sportág sportkutyái. Ezek a vadászati sport „sportkutyái”, kiképzettek, ott meg egy teljesen más sportágra kiképzett kutyaállomány van fajtától függetlenül.

Döntő mértékben az apróvadás vadászatnál, amikor sebzett vadak lehetnek, valóban vizsla típusú kutyákkal vadászunk, amelyek megkeresik és visszahozzák a sértett vagy lelőtt vadat, de van egy teljesen más kör, a nagyvadás kutyák és a kotorékebek köre, amelyben egyetlenegy magyar fajta nincs, vagy nem jellemző, az mind kizárólag külföldi fajta, típusú kutyák képzését jelent - és akkor erre a körre is kiterjesztenénk ezek szerint a mentességet.

Ezért én azt fogom javasolni, hogy vegyük tárgysorozatba az indítványt, a következő körben az általános vitára való alkalmasság megvizsgálását fogják majd kezdeményezni az előterjesztők, illetve nekünk az ügyrend szerint ezt meg kell tennünk, akkor viszont már a kormány képviselője is jelen kell hogy legyen. Mint említettem, sokkal összetettebb a probléma annál, mint hogy erre a jó szándékú indítványra azonnal azt mondjuk, hogy zöld utat adunk neki, miért ne mehetne így, azon elvek és érvek alapján, amelyekkel az előterjesztők - egyébként helyesen - érvelnek és indokolnak. Én szívesen hallanám azonban az államtitkárság részéről vagy Bognár Lajos úr vagy az államtitkár úr szakmai rendszerbeli érvelését, amit én némely oldalról megközelítettem, hogy milyen gondolatokat vehet még fel ennek a körnek az adómentes körbe való beemelése. Ezért szívesen hallanám a kormány véleményét.

Mint említettem, ebben a tárgyalási szakaszban, a tárgysorozatba-vételkor a kormánynak nem kell nyilatkoznia, nincs is itt a kormány képviselője. Az ötletet, a felvetést a magam részéről értem, elgondolkodtató, ezért fogom javasolni a tárgysorozatba-vételt, aztán majd nyílt vitában döntünk az általános vitára való alkalmasságról további, kormányzati információt is meghallgatva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az elnök úrnak az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás jelentkezését láttam még. Megadom a szót.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon röviden szólnék. Csatlakoznék Ódor képviselőtársam hozzászólásához: az összeírás óriási probléma, és azzal is foglalkozni kellene. Viszont felhívnám a figyelmet arra, ami az oltással kapcsolatban elhangzott a hozzászólására, hogy fegyelmezetlenség van Magyarországon. Van egy írásbeli kérdés, amely a nevemhez fűződik, amelyet meg lehet találni a honlapon, ezzel kapcsolatban kérdeztem a miniszter urat, hogy kötelező-e évente oltatni a kutyákat vagy sem az európai gyakorlatnak megfelelően. A válasz teljesen egyértelmű volt: igen, évente kötelező az oltás. Illetve van egy anomália, amelyre felhívnám a figyelmet: nem a VM részéről történt az elutasítás, hanem más minisztérium részéről, én nem tudom, hogy helyesen értelmezem-e ezt a szabályt vagy sem, de az olt ma kutyát állatorvos helyett, aki akar. *(Dr. Ódor Ferenc: Reagálnék, bocsánat!)*

ELNÖK: Látszik, hogy széles a témakör. Ódor Ferencnek természetesen szót adok, mert jelentkezik, de nagyon kérem, hogy állatorvos és oltás mélységig, bőr alá vagy izomba oltás mélységig ne menjünk le a most tárgyalt törvénytervezet kapcsán.

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Természetesen, csak nem szeretném, ha így maradna ez a gondolat. Hogyne, ma is vannak a tenyésztők vagy szaporítók - mert tenyésztőkre és szaporítókra lehetne talán felbontani -, azok ma a saját állományukat, én úgy tudom, jogszabály által nem engedélyezetten oltják. Magyarul arról van szó, hogy ez egy olyan munka, ami az állatorvoshoz köthető. Most ennyit szeretnék tisztázni, a többi egyéb részét nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egyébként a magyarországi viszonyok tekintetében változatlanul helyesnek tartom magam is, hogy kizárólag állatorvos végezhesse az oltást, mert a nyilvántartást csak rajta keresztül tudja a hatósági szerv egyértelműen bizonyítani, ez teljesen érthető. Az viszont egy nagyon érdekes felvetett gondolat, miszerint a veszettség elleni vakcináknál jelenleg a gyártó hároméves mentességet garantál, háromévest! Több európai uniós ország megfelezte az egy és a három évet, és kétéves, döntő mértékben kétéves az oltási kötelezettség. Magyarországon változatlanul egyéves az oltási kötelezettség, annak megfelelően a komoly pénzügyi terhével az állattartókra nézve. Ebben elindult egy társadalmi vita, látjuk, hogy szakmai szervezetek ezt most erősen vitatják, illetve felvetik a gondolatot, hogy miért nem lehet nálunk is bevezetni a kétéves veszettség elleni védőoltás rendszerét; ott lehet, hogy nagyobb kedvezményt kapnának egyébként az ebtartók, mint esetleg az ebrendészeti járulék mentességének a megszerzésével - ezt csak úgy zárójelben teszem hozzá.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Annyi reakciót szeretnék tenni, hogy igaza van képviselőtársamnak, viszont nincs szabályozva, hogy ha valaki beoltja a saját kutyáját, az büntetéssel szankcionálható vagy sem, és hogyan, ami pedig nincs szankcionálva az... *(Dr. Ódor Ferenc: Utána elmondom. - Derültség.)* Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászóló nincs. A Hárszabály szerint ekkor az előterjesztőnek adunk lehetőséget, amennyiben reagálni kíván az itt elhangzottakra. Pálffy Istváné a szó.

### **Pálffy István (KDNP) válaszai, reflexiója**

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr, csak nagyon röviden, nem élve vissza a bizottság és az érdeklődők türelmével. Köszönjük szépen a hozzászólásokat. Azt hiszem, az előterjesztők részéről igazából Sáringer-Kenyeres Tamás válaszolt érdemben. Kérem, hogy a tárgysorozatba-vétel tekintetében támogassák a javaslatot, meg fogjuk fontolni a továbbiakban, hogy hogyan építjük azt tovább.

Csak egy olyan megjegyzést engedjenek meg a jegyzőkönyv kedvéért, hogy lám, milyen jó, hogyha egy bizottságban, az Országgyűlés valamelyik szaktanárságában olyan emberek ülnek, akik értenek a szakmájukhoz, és ilyen kérdésekről el tudnak vitatkozni - lehet, hogy a profi politikusok tekintetében is így lesz ez majd a jövőben valamikor -, mindenesetre egyelőre nem fognak pénzt kapni 2014 után kereső foglalkozásként sem állatorvosok, sem gazdák, sem termelők, de hogyha ezt így megszavaztuk, akkor így van jól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megjegyzem, hogy az őstermelői státuszról egyelőre még nem tudták beazonosítani, hogy az keresőtevékenység-e *(Derültség.)*, mert az személyi jövedelemadó-törvény alapján különleges jogállású helyzet az őstermelőké, de majd valaki eldönti ezt. Lehet, hogy még ezután is lesz gazdaember a Mezőgazdasági bizottság tagja, ki tudja, mit hoz a sors 2014 után.

### **Határozathozatal**

Visszont most döntési helyzetbe kerültünk. Kérdezem, hogy ki az, aki a Semjén Zsolt és három képviselőtársa által benyújtott, az állatok védelméről szóló törvénytervezetet tárgysorozatba-vételre javasolja. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez a többség. Köszönöm szépen, bizottságunk tárgysorozatba vette az előterjesztést.

Köszönöm szépen az előterjesztőnek a jelenlétet.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:**

#### **A külföldiek termőföldön történő zálogjog alapításának megakadályozása érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/6425. számú törvényjavaslat**

A negyedik napirendi pontra térünk rá, amely a külföldiek termőföldön történő zálogjog alapításának megakadályozása érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amelyet T/6425. számon terjesztett elő Magyar Zoltán és Varga Géza. Mind a két előterjesztő jelen van, bizottságunk tagjai. Itt szintén csak a tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni. Megadom a szót az előterjesztőnek. ...Egyébként látok itt a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről is képviselőt, ha akarnak, ők is nyilatkozhatnak, majd külön megkérdezem őket. Most az előterjesztőnek adok szót, Varga Géza fogja az előterjesztők nevében indokolni a törvényjavaslatot.

### Varga Géza (Jobbik) szóbeli kiegészítése

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az motiválta, hogy ezt az előterjesztést kidolgozzuk, és benyújtuk, és legalább általános vitára alkalmassá tegyük, hogy tennünk kell valamit a moratórium kapcsán. Közismert a Jobbik aggodalma, hogy a moratórium lejártának az időpontja nagyon közeledik, és ezért megpróbáltunk egy olyan javaslatot tenni, amelyet semmilyen módon nem tilt az Európai Unió, és tényleg csak az ország belügye, hogy ezt megteszi-e vagy sem. Azt látjuk, hogy a zsebszerződésekre nézve különböző számok vannak a levegőben, a legextrémebb szám az, hogy 18 féle zsebszerződés létezik, ami, ha megnéztük, így nem teljesen igaz, azok között jelentős átfedés van, de a legjelentősebb zsebszerződés, az kétségtelenül az, amikor a külföldi egy strómanon keresztül igyekszik megvásárolni egy termőföldet, és hogy a strómannak nehogy az a gondolata támadjon, hogy esetleg másnak adja el, vagy hogy ha az ő nevében van az az adott termőföld, akkor ő azzal szabadon rendelkezzen, ezért jellemzően jelzálogot, pénzértékű jelzálogot tesznek az ingatlanra. Konkrét eseteink is vannak, nyilván minden képviselőtársunkhoz érkeznek be a területükről ilyen típusú panaszok. Hogyha meg tudnánk szüntetni legalább azt, hogy jelzálogot külföldi ne tehessen magyar termőföldre, ez mindenképpen elgondolkodtatná akár a magyar strómanokat, akár a külföldieket.

Mi nemcsak azt javasoljuk ebben az előterjesztésben, hogy jelzálogot ne lehessen rátenni, hanem hogy amikor már jelzálog került egy ilyen földterületre, hivatalból legyen joga a földhivatal kezdeményezésére akár az ügyészségnek annak a törlését kezdeményezni, ugyanakkor viszont - itt nyilván több érvényes törvénynek a módosításáról van szó, és arra van szükség - amikor ilyen tapasztal a földhivatal vagy éppen az ügyészség, akkor a stróman ellen - hogy népszerű nevével mondjam - vagyonosodási vizsgálatot lehessen indítani. A legeklatánsabb példa, amellyel nemrég, egy hónappal, másfél hónappal ezelőtt jöttem a parlament elé, az az a bizonyos nyékládházi eset, ahol a Tiszacash vezérigazgatója volt a stróman, kiírták földvásárlásra, az állami földek eladására kiírtak egy pályázatot, 68 hektárról volt szó, a 68 hektárnak 30 millió forint volt a kikiáltási ára, ezt a helyi, éppen akkor gyümölcsöst művelő gazdák meg is kínálták, viszont jött valaki - Nagy Ferencnek hívják az urat -, aki 70 milliót ígért érte. Ő kapott természetesen 75 pontot, a magyar gazdálkodók szövetkezete pedig 32 pontot - vagy valami ilyesmit - kapott. Amikor ennek az úrnak a nevére került a termőföld, két nap múlva 1,6 milliárdos jelzálog került erre az ingatlanra egy budapesti ügyvéd által jegyezve és a jogosultjaként. Majd ha megnézzük ugyanennek a jelzálognak a további történetét, akkor 8 hónap vagy egy év múlva egy külföldi, egy osztrák vállalkozás nevére engedélyezte ez a budapesti ügyvéd. Ez a tipikus anatómiája ennek a problémának, és úgy gondoltuk, hogy ezzel az előterjesztéssel egyrészt egy jelzést tudnánk adni ezeknek a külföldi spekulánsoknak és a hazai strómanjaiknak, és azt gondoljuk, elég körültekintően átnéztük, hogy ez milyen törvényeket érintene.

Szerintünk egy jól kidolgozott javaslatot tettünk az asztalra, és tisztelettel kérem a bizottságot és képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a javaslatot, és találják általános vitára alkalmasnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elsőként szeretnék hozzászólni, ha kérhetem, az ülés vezetését addig Horváth Istvánnak adom át.

*(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, elnök úr!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Valóban egy sokak által érzékelt formára próbál rámutatni a Jobbik az indítványával, és azt megakadályozni. Hozzáteszem,

hogy annak a folyamatnak, amit itt Varga Géza elmondott, a vége még nincs lezárva abban az értelemben, hogy lehet, hogy végül egy külföldre engedményezték át azt a jogosultságot, de még mindig nem tulajdonos. Ez egy nagyon lényeges momentum, ugyanis az a legizgalmasabb kérdés, hogy hogyan szerez majd tulajdonjogot. Tehet rá mindenféle jelzálogjogot milliárdos nagyságrendben, mégsem a tulajdonosa. Tehát egy nagyon izgalmas dolog történik, egy függő és egy idegesítő helyzet szerintem a jelzálogjogot bejegyző részéről, hogy vajon elhalálozás esetén mi is fog történni, például a jelenlegi magyar földnyilvántartásba bejegyzett magyar tulajdonos elhalálozása esetén mi is fog történni. Mondhatnám tehát azt, hogy nem egy tiszta, minden jogi körülményét tekintve megnyugtató földszerzési gyakorlatot követnek azok, akik ezzel a jelzálogjegyzéssel akarnak jogosultságot és bizonyosságot szerezni, hogy ha majd egyszer felszabadul a termőföldvásárlás, ha majd egyszer a pesti ügyvéd is kikerülheti az elővásárlási sorban állókat ott helyben - mert ez az izgalmas, azért jegyeztetik be, hogy kilökjék a helybeni jogosultakat, a szomszéd birtokjogosultat -, és ezért alkalmazzák ezt az eljárást. De tegyük hozzá mindannyiszor, hogy tulajdonjogot, a leglényegesebbet még mindig nem szereztek ezzel az eljárással sem. Valóban egy olyan helyzetet állítottak elő, amivel nehéz lesz esetleg másfelé terelni a tulajdonjogi kérdést.

Az előterjesztő említette, hogy ez egy összetett törvényalkotást igényel - látjuk, hogy hány törvényt nyitottak meg az előterjesztéssel -, és minden helyen, az ingatlan-nyilvántartástól kezdve a Ptk.-n, a polgári törvénykönyv módosításán keresztül próbálták végigvezetni a jelzálogjogi kérdést. Ez a körütekintés azonban nem sikerült teljes körűre, szeretném jelezni. Felvetnék néhány gondot és gondolatot, amellyel jelzem, hogy a szándékot értem, de a leírtak és a törvényi megfogalmazás nem tökéletesen vagy pontatlanul tükrözi ezt a szándékot, és zavart okoz, okozna ebben az állapotban, ha ez így kerülne előterjesztésre.

Egy apróság csak, mert ritka az az eset, amelyre most felhívom a figyelmet: ha ez a tiltás általánosan bekövetkezne, hogy külföldiek jelzálogjogot márpedig termőföldre nem jegyezhetnek be - ezzel indul a Ptk.-módosítás -, akkor ezzel azt is kizárnánk, hogy egy magyar magánszemély külfölditől kölcsönt vehessen fel, ugyanis kölcsön fejében jegyeznek be jelzálogjogot. Tudom, hogy ez nem jellemző, hogy valaki egy külfölditől venne fel kölcsönt a földjére bejegyzett jelzálogjog terhére, de elméletileg mégis csak előfordulhat, és hozzáteszem, hogy tartok tőle, hogy itt viszont beleütközünk egy - tudom, sokat vitatott - uniós ügybe, a tőke szabad áramlásának a kérdésébe, hogy innentől kezdve én, egy magyar magánszemély külfölditől a termőföldem terhére nem vehetek fel kölcsönt. Elismerem, hogy ez egy nagyon ritka helyzet lenne, de tartok tőle, hogy az egyik általános uniós jogelvbe ütközne. De mint említettem, ez egy kisebb észrevételem, csak megemlítem a körütekintésre való hivatkozással, hogy erre talán nem terjedt ki az előterjesztő gondolata.

Sajnálatos módon a 9. § (1)-(3) bekezdésénél viszont keverik a végigvezetésnél a tulajdonjog és a jelzálogjog jogintézmények gyakorlati elemeit. Nem térek ki erre, erre nézve minimális az észrevételem, de sajnos ez is bekövetkezik, a jelzálogjog és a tulajdonjog mint intézmény működési elve tekintetében néha felcserélik a gondolatmenetet.

Ami viszont már izgalmasabb, az az, hogy javaslatot tesznek a 9. § (3) bekezdésénél arra, hogy a külföldiek esetében a jelzálogjogosult esetében a földhivatal egy ellenőrzési kötelezettséget is hajtson végre. Az az egy probléma van, hogy a jelenlegi szabályok szerint nincs megkülönböztetve a jelzálogjog-bejegyzésnél, hogy külföldi vagy belföldi állampolgár-e. Lehet, hogy a nevéből lehetne erre következtetni, de ilyen kötelezettség jelenleg nincs előírva sehol sem, hogy a jelzálogjog bejegyzője egyben nyilatkozzon, és okirattal igazolja, hogy ő külföldi vagy belföldi; magyarul ilyen típusú keresést jelenleg a földhivatal nem fog tudni elvégezni. Azt is mondhatnám, hogy ha a földhivatal netán elvégezné ezt, és rámutatna valakire, hogy te márpedig külföldi vagy, és az a külföldi ezt megkifogásolná, akkor megnyerné a pert. (Varga Géza: *Állampolgárság.*) Megnyerné. Én csak jelzem, hogy egyelőre

nincs végigvívve az a szándék, amit értelemszerűen én valahol érzek a termőföldért való aggodalom tekintetében, hogy próbáljuk meg a nem kívánatos személyeket kiszorítani a termőföldszerezés köréből, mert a szándék, azt gondolom, ez, ebben megegyezhetünk, sokat beszélünk erről.

Technikai pontatlanság, hogy az ingatlan-nyilvántartási törvény 16. §-ánál módosítást eszközölnék. Az a helyzet, hogy ez a szakasz már nem létezik, mert ezt 2011-ben a LXXV. törvénnyel, a 17. § e) pontjával töröltük, tehát a parlament törlést rendelt el erre a 16. §-ra nézve. Itt tehát egy olyan szakaszra mutatunk rá, és nyitjuk meg, amely nem létezik. Mondom, ez is technikai jellegű, biztos át lehet vinni másik területre ezt a jogszabályi javaslatot.

Még egy olyan apróság van a jogszabályban megjelölt hivatalos elnevezésekkel kapcsolatban, hogy egy esetben például ingatlanügyi hatóság van - ez a hivatalos megnevezés, ez a földhivatal egyébként -, és a javaslatban többször szerepel ingatlan-nyilvántartási hatóság; ilyet nem ismerünk, tehát nem tudjuk, hogy ez kicsoda. Nem ingatlan-nyilvántartási hatóság van, hanem ingatlanügyi hatóság - ezt szeretném megjegyezni, tényleg csak a pontosság kedvéért.

A javaslattal kapcsolatban az előző, a harmadik napirendi pontnál ismertetethez hasonló a véleményem: azt fogom javasolni, hogy vegyük tárgysorozatba. Olyan érzékeny kérdésről van szó, amelyet érdemes megvitatni az általános vitára való alkalmasság tekintetében, különös tekintettel a kormány álláspontjára. Tudom, hogy önök a parlamenti ülésen többször - most a Jobbikra gondolok, de az LMP-re is utalhatnak - megkérdezték, hogy hol tartunk a 2014-ig tartó moratórium megszűnésére való felkészülésben. Egyszer érkezett egy rövid válasz a miniszterelnök úrtól, hogy szándékunk szerint, szándéka szerint ebben a félévben jó lenne, ha bekerülnének azok a törvények, amelyek ezt a kérdést esetleg rendeznék. Tartok tőle, vagy én bízom benne, hogy mivel ez a jelzálogjogi trükközés ismert a földügyi hatóság előtt, a törvény előkészítőinek a figyelme kiterjed erre a gondolatra is, de én ezt nem tudom, mert nem kaptunk hivatalos jelzést. Azt tudjuk, hogy megindultak az előkészületek a szakmai csoportnál a miniszterelnök, illetve a Vidékfejlesztési Minisztérium felügyeletével, belső, technikai adatokról nem tudunk, ezért a tárgysorozatba-vételt javaslom, és majd hallgassuk meg a kormány képviselőjét esetlegesen az általános vita alkalmával, amikor majd ez napirendre kerül, hogy ezt a kérdéskört így próbálják-e rendezni, jó ötlet-e ez, beemelhető-e valami esetleg a kormány jelenlegi törvényalkotói szándékába, vagy pedig attól függetlenül a helyzet szükségessége indokolja, hogy ezt önálló törvényként vigyük végig.

Köszönöm szépen, én ezt akartam javasolni, illetve mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az elnök úrnak az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm a szót. Röviden: természetesen a törvényjavaslat alapvető céljával egyetértünk, tehát nyilván az, hogy rendezni kell a földhelyzetet, hogy ki juthat földtulajdonhoz, hogy lejár a moratórium, és intézkedést kell hozni annak érdekében, hogy külföldiek ne vásárolhassák fel a földet, mindenképpen nagyon fontos. Ezt mi is érezzük ezt, és aggódunk, mert úgy látjuk, hogy a kormány - hogy mondjam? - nem igazán tesz jelentős lépéseket abban az irányban, hogy felkészüljön a lejáró földmoratóriumra; sokszor emlegetik azt, hogy majd bejönnek a különböző törvények, de mi most már nagyon szeretnénk ezeket látni, és például Fazekas Sándor is csak idén március végén jelentette be, hogy lesz egy ilyen tárcaközi bizottság a gyanús földszereződések



felszámolására, tehát nyilván történnek bejelentések meg intézkedések, csak nagyon lassan, úgyhogy ilyen értelemben a Jobbik motivációit értem. Azonban magával a móddal, amit javasolnak, nem igazán tudunk azonosulni, egyrészt mert ugyan ez bonyolultabbá teszi a jelzalogbejegyzést, de nem teszi teljesen lehetetlenné, például előfordulhat az, hogy valaki, egy magyar állampolgár fogja bejegyezni a jelzalogjogot, és mondjuk az ő vagyonára alapít követelést egy külföldi - ez nyilván egy bonyolítás jogilag, adott esetben lehet, hogy így már kevésé lesznek motiváltak ezekre a szerződésekre, de itt is vannak ilyen jogi kiskapuk. A másik probléma meg az, hogy az európai uniós joggal valószínűleg nincsen összhangban, alapvetően a vállalkozás szabadságát korlátozza, tehát ez megint egy olyan dolog lehet, ami miatt belefuthatunk egy hibába.

Éppen ezért azt mondanám, hogy bár nyilván kell keresni a jogi megoldásokat, a lényeg alapvetően szerintem az, hogy a magyar gazdálkodók felől kellene megközelíteni ezt az egész kérdést. Tulajdonképpen azért is vannak ezek a zsebszerződések, mert sokan úgy gondolják, hogy nem érdemes földet művelni, nem lehet, nem tudnak megélni a földből, ezért szerintem nagyon fontos volna inkább olyan intézkedéseket hozni, amelyek azt ösztönzik, hogy a magyar gazdálkodók gazdálkodjanak, meg tudjanak élni, hogy itt jussanak állami földekhez. Nyilván rendezni kell az osztatlan közös tulajdonban lévő földek helyzetét is, meg kellene állítani az agráriumban uralkodó káoszt, korrupciót, itt vannak ugye mostani államföld-bérleti pályázatok. Én tehát azt gondolom, hogy erősíteni kellene azt a gazdálkodói réteget, amely utána ott fog gazdálkodni azon a földön, és nem fogja eladni. Emellett, én azt gondolom, hogy ha lejár a moratórium, akkor adott esetben hogyha olyan külföldiek vásárolnak földet, akik egy kisgazdaságot akarnak létrehozni, itt letelepednek, különböző kritériumoknak megfelelnek, és itt fognak magyar munkaerőt alkalmazni, az nem egy teljesen elvetendő dolog. Én azt gondolom, inkább alapvetően azt a fajta birtokkoncentrációt kellene megakadályozni, ami most zajlik az országban, és ilyen értelemben a magyar tulajdonosokkal is itt van probléma.

Ettől függetlenül a tárgysorozatba-vételt támogatni fogom, mert azt gondolom, hogy ez egy fontos kérdés, amelyről beszélnünk kell, de, mondom, tartalmilag azért elég sok kifogásunk van a javaslattal kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Jakab Istvánnak adok szót.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Elfogadva azt, hogy egy valós probléma megoldására irányul a törvénytervezet, elfogadva azt, hogy sürget az idő, én támogatom azt, hogy valóban kerüljön tárgysorozatba-vételre, azonban, mint ahogy az elnök úr mondta, egy sokkal összetettebb, sokkal bonyolultabb problémahalmazzal állunk szemben, ez annak egyetlen szegmense. Meggyőződésem, hogy erre igazán megoldást az átfogó, új földtörvény ad majd, még hozzá abban az értelemben mondom ezt, hogy alapjaiban, az alapnyilvántartásoktól kezdve végig a földhivatali nyilvántartás, a földhivatalok működése, az egyes megyei, illetve területi földhivatalok információs rendszerének az összekapcsolása, hogy átlátható legyen a magyar föld-, a magyar birtoknyilvántartás, mert ma nem az, ma nem vezethető össze. Tehát ha a teljes körű nyilvántartás egy szigorúbb szabályrendszer szerint átvilágításra kerül, átvizsgálásra kerül, ha azokat, mert nincs közöttünk semmilyen elvi ellentmondás, hogy a helyben lakó embert, a magyar embert kell segíteni, helyzetbe hozni, az ő boldogulását kell segíteni, csak ezeket az apró munkákat nagyon régóta nem végezték el, és most van egy olyan folyamat, amely nyilván már a korábbi időszakban megindult, csak ez egy pokolian nagy munka, amit nem lehet megspórolni, hogy egy valóban stabil alapokon álló, átlátható földtörvény megszülessen.

Még egy dolgot a földtörvény időpontjához: egyetértve azzal, amit képviselőtársam is mondott, kollégám mondott, hogy sürget az idő, de mivel a földtörvény az uniós társulási

szerződésben lefektetett konkrétumokat, vállalt kötelezettségeinket alapjaiban érinti, ezért jól kell megválasztani az időpontot, hiszen az új földtörvény elfogadásával a moratóriumot vélhetően, ha akarjuk, ha nem, feloldjuk, mert olyan nagymértékű lesz a változtatás az uniós alapszerződésünk tekintetében. Jól kell tehát megválasztani az időpontot, hogy a védelem minél tovább tartson, hogy a védelem alatt minél jobb, minél profibb és a gazdák érdekében megszületendő földtörvényt alkosson meg a magyar parlament.

Visszatérve: valós, támogatandó, életszerű a probléma, csak ezt komplexen kell vagy kellene végigtárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztőnek adok szót, hogy reagáljon az elhangzottakra.

### **Varga Géza (Jobbik) válaszai, reflexiói**

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen. Igazán nagy örömmel hallgattam képviselőtársaimat, hogy alapvetően jónak tartják, illetve szükségesnek tartják, hogy erről most tárgyaljuk, és általános vitára alkalmas legyen, a célunk is ez volt. Hogy a végéről kezdjem: egyetérttek Jakab képviselőtársammal abban, hogy itt egy átfogó törvényre van szükség, ezt igazán teljes mértékben figyelembe vettük, és ezért egy olyan megoldást próbáltunk keresni, amely nem gátolja, nem tesz olyan lépést, amely majd meggátolná azt, hogy egy átfogó törvény szülessen. Azt gondoltuk azonban, hogy ez ellenzéki oldalról túl ambiciózus volna, és akkor azt még több kritika érhetne volna, ha mi most egy új földtörvény-tervezettel próbálunk előjönni. Ezzel tényleg csupán az volt a célunk, hogy megkeressük azt a kicsi rést, amely nem ütközik nagyon az EU-s jogszabályokba, amely egy valós problémát hoz felszínre végre, és tényleg hiányoljuk azt, hogy a kormány regnálásából eltelt két év, és ez a kérdés valahogy nem kerül napirendre. Nem tudjuk, nem is akarom elemezgetni, hogy mi lehet ennek az oka, de azt gondolom, hogy legalább itt a bizottságban - mondjuk így - talán szakmabeliek ülünk, vagy talán pártoktól függetlenül viseljük a szívünkön ezeknek a kérdéseknek a sorsát.

Én nagyon nagyra értékelem mindannyiuknak, minden képviselőtársamnak a hozzászólását, hogy ezt legalább általános vitára alkalmasnak tartják, mert így, azt gondolom, segítünk is talán a kormánynak, hiszen akkor a parlamentben lehetőség lesz arra, hogy egy vita bontakozzon ki, amely vitában, gondolom, pro és kontra elhangzanak olyan érvek, amelyeket a kormány fel tud használni a földtörvény, a végső, a teljes, komplex földtörvény megalkotásánál. Általában tehát én nagyon nagyra értékelem képviselőtársaim hozzászólását.

Az elhalálozással kapcsolatban, amit Font Sándor képviselőtársam mondott, annyit, hogy az örökösönél még mindig ott lesz. Ha elhalálozik egy stróman, és ha ezt elfogadjuk, vagy ez esetleg keresztülmenne, akkor a jelzalogbejegyzés az örökösön keresztül ugyanúgy megmarad, ilyen tehát természetesen előfordulhat, de ennek a valószínűsége csökken... *(Közbeszólások.)* Tessék?

ELNÖK: Az lehet, csak birtokba veszi az örökös. Rajta van a jelzalog, csak birtokba veszi az örökös.

VARGA GÉZA (Jobbik): Így van, de hogyha nem tehet rá még jelzalogot sem, akkor kvázi még inkább kellemetlen helyzetbe hozzuk a külföldit. Ezért én azt gondolom, hogy az elhalálozás esetleges esete inkább erősíti a módosító előterjesztésünket, mint gyengítené, de nem akarok ebbe túlzottan belemenni, hiszen képviselőtársam is mondta, hogy ez egy apró eset lehet.

Az, hogy kölcsönt nem vehetne fel egy magyar állampolgár, és ezzel a tőke szabad áramlását befolyásolnánk, talán azért nem fedi a valóságot, mert nem ezt mondja a javaslat. Nem erről van szó, csak hogy a földre ne tegyen jelzalogot; tegyen a házára vagy a vállalkozására - nem tudjuk, hogy mire akar kölcsönt felvenni -, ez tehát nem zárja ki automatikusan a kölcsönt. Az pedig, hogy a földhivatal az ellenőrzéskor... Egyszerűen csak az állampolgárságot kell megkérdezni minden olyan esetben, ahol mondjuk a névből, a lakcímből vagy bármiből fakadóan egy gyanú felmerül, akkor megkérdezi az állampolgárságot, és máris lehet tudni, hogy merre menjen.

Szabó Rebeka képviselőtársam, én úgy érzem, ennek a törvénynek a kapcsán egyéb problémákat sorolt fel, így elbeszélte e mellett a javaslat mellett. Azzal kellene foglalkozni inkább - mondta -, hogy a magyar gazdálkodók meg tudjanak élni, s a többi. Én azt gondolom, hogy ha ezt ki tudnánk szűrni, vagy legalábbis ezzel megnehezítenénk a külföldiek dolgát, amikor földet akarnak vásárolni a magyar gazdálkodók elől, akkor éppen hogy a magyar gazdák megélhetését segítenénk, tehát ebben ellentmondást vagy következetlenséget látok.

Az átfogó törvény hiányával, amit Jakab István képviselőtársam mondott, teljesen egyetértek, és talán arra már válaszoltam.

Én tényleg nagyon nagyra értékelem azt, hogy képviselőtársaim ehhez így álltak hozzá, mert a mi szándékunk sem az volt, hogy itt megint valamilyen kvázi politikai tőkét..., de nem is akarom ezt tovább bontani, hiszen úgy tűnik, hogy minden képviselőtársam szakmai szempontból közelítette meg a témát, és akkor ez maradjon is így! Úgyhogy köszönöm szépen a hozzászólásokat.

ELNÖK: Köszönöm. Félreértések elkerülése végett: én jeleztem, hogy most a javaslat tárgysorozatba-vételéről van szó, az általános vitára való alkalmasság egy külön napirendi pont keretében egy másik ülésnapon fog sorra kerülni - csak hogy tisztázzuk. *(Varga Géza: Megelőlegeztem.)*

Nem akarok az előterjesztő gondolataira reflektálni, de azokkal nem mindenben értek egyet, illetve téves az az értelmezés, amit ő következtetésképpen levont az én véleményem szerint, egy dologra azonban mindenféleképpen szeretnék reagálni. Tisztázzuk: az nem kérdés, hogy a kormány nem erőlteti, és nem hozza be hamarabb a teljes, több törvényt is módosító, a földterületeket és a birtokpolitikát érintő törvényjavaslatokat - itt nemcsak a földtörvényről, hanem a birtokpolitikai törvényről, a családi gazdálkodást szabályozó törvényről, az üzemszabályozási törvényről, tehát több törvényről van szó. A helyzet az, hogy amennyiben az uniós szerződés értelmében ezeket a törvényeket olyan mélységben változtatjuk meg, ami a moratóriumban elfogadottakat megsérti, akkor azonnal, automatikusan feloldódik a moratórium. Értelemszerűen tehát átfogó, nagy súlyú, ez irányba ható, földet érintő, birtokpolitikát érintő törvényt nem éri meg 2011-2012-ben behozni és megváltoztatni, mert akkor azonnal feloldódik az a moratórium, amely jelenleg 2014-ig tart. Azt a határt kell tehát megtalálni, amellyel közelítünk a moratórium feloldásához, amikor a teljes törvényi változást a magyar állampolgárok mindegyike látja, megérti, tehát amikor bevezetésre kerül, és ha netán feloldásra is kerül, akkor lehet, hogy néhány hónappal hamarabb kerül csak feloldásra, mint a most nevesített 2014 májusi időpont. Nincs tehát kétséglemben a kormány, ezt szerettem volna elmondani. Ha hamarabb teszi meg mindazt, amire most önök sokat várnak, akkor hamarabb oldjuk fel magunk által azt a moratóriumot, amelyet egyébként kínkeservvel értünk el. Itt tehát egy ilyen irányú gondolkodás is folyik.

### **Határozathozatal**

Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor a tárgysorozatba-vételről fogunk szavazni. Kérdezem, hogy ki az, aki az előbb vitatott T/6425.

számon benyújtott törvénytervezet tárgysorozatba-vételét javasolja. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

Ezt a napirendi pontot lezárjuk.

### **Egyebek**

Az egyebekre térünk rá. Kérdezem, hogy van-e a bizottsági tagok részéről van-e olyan információ, amit az egyebek napirendi pont keretében közölni szeretnének. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Szeretném jelezni, hogy a jelenlegi információink alapján a jövő héten várhatóan nem tartunk ülést, nincs olyan törvényjavaslat, amely erre sarkallna bennünket, ugyanis a rákövetkező hét, amely az április 30-ai és a május 1-jei napokkal kezdődik, ülésszünetes hét lesz, pontosabban várhatóan a köztársasági elnök választására kerül sor május 2-án, de érdemi törvényjavaslatok a jelenlegi információink szerint nem kerülnek megvitatásra. Ez azt jelenti, hogy a jelenleg futó, a fogyasztóvédelemről szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító indítványait május 7-én, hétfőn délelőtt is meg tudjuk tárgyalni, hiszen az egy rövid ülés lesz a mostani információink szerint. A mostani információk alapján tehát várhatóan tehát május 7-én kerülhet sor a következő ülésre. Bármi változás történik, hiszen látjuk, hogy az Unióval kapcsolatosan újabb törvényi módosítások is lehetnek, ha ez netán érinti a bizottságot, akkor nem érvényes, amit most elmondtam, akkor mindenki a szokásos módon kapja meg majd az információt a bizottság összehívásáról.

Az egyebek napirendi pontot is lezárom.

Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 7 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Horváth István**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese