



Ikt. sz.: MB/65-1/2012

MB-16/2012. sz. ülés  
(MB-64/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2012. június 25-én, hétfőn, 9 óra 10 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/7672. számú törvényjavaslat</b>	<b>5</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként</i>	<i>5</i>
<b>A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosításáról szóló T/7673. számú törvényjavaslat</b>	<b>6</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>6</i>
<b>A szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló T/7674. számú törvényjavaslat</b>	<b>10</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>10</i>
<b>A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló T/7768. számú törvényjavaslat (Általános vita)</b>	<b>13</b>
<i>Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	<i>13</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>15</i>
<i>Válaszok, reflexiók</i>	<i>20</i>
Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium)	20
Dr. Gönczi Gábor (Magyar Állatorvosi Kamara)	22
<i>További hozzászólások</i>	<i>25</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>26</i>
<i>A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése</i>	<i>26</i>
<b>Egyebek</b>	<b>26</b>

## Napirendi javaslat

1. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7672. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7673. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
3. A szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló törvényjavaslat (T/7674. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
4. A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló törvényjavaslat (T/7768. szám)  
(Általános vita)
  
5. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Ángyán József (Fidesz)  
 Balogh József (Fidesz)  
 Farkas Sándor (Fidesz)  
 Györffy Balázs (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz)  
 Obreczán Ferenc (Fidesz)  
 Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)  
 Patay Vilmos (Fidesz)  
 Pócs János (Fidesz)  
 Tiffán Zsolt (Fidesz)  
 Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)  
 Magyar Zoltán (Jobbik)  
 Varga Géza (Jobbik)  
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
 Szabó Rebeka (LMP)  
 Ficsor Ádám (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)  
 Farkas Sándor (Fidesz) megérkezéséig dr. Ángyán Józsefnek (Fidesz)  
 Györffy Balázs (Fidesz) megérkezéséig Pócs Jánosnak (Fidesz)  
 Jakab István (Fidesz) megérkezéséig Patay Vilmosnak (Fidesz)  
 Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) megérkezéséig Obreczán Ferencnek (Fidesz)  
 Tiffán Zsolt (Fidesz) távozása után Györffy Balázsnak (Fidesz)  
 Harangozó Gábor (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)  
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik) megérkezéséig Varga Gézának (Jobbik)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
 Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
 Dr. Gönczi Gábor elnök (Magyar Állatorvosi Kamara)  
 Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm az első napirendi ponthoz érkezett előadókat, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendtervezetet képviselőtársaim megkapták. Elnézést kérünk, hogy kétszer módosítottuk az időpontot, de ez a hét, úgy néz ki, ilyen feszesen és néha időpontváltásokkal tarkítva kerül lebonyolításra, hogy péntekre zárni tudjuk a hetet. A napirendet tehát kiküldtük írásban. Kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele a napirendi pontok kapcsán. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja az így megtett javaslatot? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

### **A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/7672. számú törvényjavaslat**

#### **Módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként**

Elsőként a vízgazdálkodásról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványokat fogjuk megvitatni. A kormány részéről köszöntöm Feldman Zsolt helyettes államtitkár urat. Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni, amelyben az 1. pontban Zakó László képviselőtársunknak van módosítása, időpont-módosítást javasol. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szép jó reggelt mindenkinek! Nem támogatjuk, tekintettel arra, hogy egyrészt egy kormányhatározat rendelkezik a 2015. június 30-áról, másrészt pedig megítélésünk szerint ez az idő elég a probléma rendezésére.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 2. módosító indítványról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, aminek az oka, hogy a 90 százalékra történő emelés jelentősen és indokolatlanul szűkítené a komplex hasznosítás lehetőségét, hiszen mindazok, akik mezőgazdasági hasznosítás után ilyen egyéb célra, adott esetben épületfűtésre hasznosítanák ezt a hőt, ezt nem tehetnék meg. A javasolt megoldás teszi lehetővé mind a mezőgazdasági termelés, mind pedig a mezőgazdasági termelők egyéb hőigényének a kielégítését. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Én is köszöntöm képviselőtársaimat és a helyettes államtitkár urat. Ez az indoklás nem ad választ arra, hogy ha nem elsődlegesen mezőgazdasági célra kezdik el hasznosítani, tehát ha nem emeljük fel ezt 90 százalékra, akkor gyakorlatilag a nem mezőgazdasági célú hasznosításnak is teret nyitunk. Ha viszont így van, ha ez a szándék, akkor azt miért nem tesszük be? Tehát egyszer azt mondjuk, hogy kizárólag mezőgazdasági hasznosításra biztosítjuk ezt a visszasajtolási kivételt, akkor sántít, hogy ezt

már azoknak is biztosítjuk, akik 50 százalék körüli mezőgazdasági tevékenységet folytatnak. Akkor miért nem tesszük be a mellékletekbe, illetve a különböző pontokba, hogy még kit akarunk ezzel helyzetbe hozni? Ha viszont a mezőgazdasági hasznosítás után hasznosítja csak a termálvizet valaki, akkor ott már nem mezőgazdasági célú kivétel történt. Tehát vagy csak a mezőgazdaság, vagy ha nem, akkor a többit is írjuk be, de így ez ismét kiskapuknak ad lehetőséget.

ELNÖK: A kormány képviselőjének adok szót.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy nem kiskaput adunk, hiszen ez egy kettős szűrő. Az elsődleges cél, hogy aki mezőgazdasági termelő, és mezőgazdasági tevékenységhez használja ezt a típusú energiát, ezt tesszük lehetővé, utána pedig az értelmetlen, hogy adott esetben, ha van egy bizonyos hőmennyiség, amely így kinyerhető ebből az energiaforrásból, adott esetben a felesleges vagy erre a mezőgazdasági tevékenységi célra nem hasznosítható hő valahogy elveszzen, ennek a lehetőségét pedig biztosítani kell. A mi megítélésünk szerint az a javaslat, amely az eredeti törvényjavaslat-szövegben szerepel, ezt teszi lehetővé. Nem tudom, én azt gondolom, hogy ez így kerek; remélem, hogy megfelelő módon tudtam érvelni mellette.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Nem látok több olyan módosító indítványt, amelyet a bizottságunknak tárgyalnia kellene. Az előterjesztőt kérdezem, hogy van-e esetleg ehhez a témakörhöz még javaslat. *(Dr. Feldman Zsolt nemet int.)* Nincs. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosításáról szóló T/7673. számú törvényjavaslat**

#### **Módosító javaslatok megvitatása**

Rátérünk a második napirendi pontra: a szőlőtermesztésről és borgazdaságról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványok megvitatása. Itt is az ajánlástervezet szerint fogunk haladni. Az 1. pontban Gógös Zoltán és Harangozó Gábor indítványa szerepel. Mi a kormány álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elnézést, az előbb sem rögzítettem, hogy tárcaálláspontot tudok mondani, hiszen kormányülésem óhatatlanul nem volt.

ELNÖK: Elnézést, tárcaálláspont, így fogom értelmezni, még ha rosszul is mondom.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Én is elnézést kérek.

ELNÖK: Mi tehát a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. Itt összekeverésre került a termőhelyi kataszter és az ültetvénykataszter fogalmi köre. Ez egy korábbi HNT-s javaslat alapján készült módosító indítvány, de ez ebben a formában már tisztázásra került egyrészt a HNT-vel, a másik oldalon pedig teljesen hibás irányt jelentene. Tehát nem támogatjuk. *(Gógös Zoltán: Értjük.)*

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 2. indítvány Gógös Zoltán és Harangozó Gábor javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. Ez egy rendeleti, tehát végrehajtási rendeleti szinten szabályozott elem, éppen ezért ennek a törvényi beemelése felesleges.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.* - *Gógös Zoltán: Szerintünk nem, de mindegy!*) Nincs kérdés, észrevétel. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. indítvány Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársa, Magyar Zoltán indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Bocsánat, melyikről beszélünk?

ELNÖK: Ez a 3. sorszámú indítvány, ha az ajánlástervezet szerint haladunk, akkor a 3. sorszámú, Gaudi-Nagy Tamás és Magyar Zoltán által benyújtott módosító javaslat.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Megvan, köszönöm szépen. Az asztalomon fekszik egy bizottsági módosító javaslat, azt gondolom, ez szakmailag megfelelő módon kezeli ezt. Éppen ezért ezt az egyébként helyes célra irányuló javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 4. indítvány Gógös Zoltán és Harangozó Gábor javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, aminek az oka az, hogy ez egy kodifikációs félreértésen alapuló javaslat. (*Gógös Zoltán: Ezt elmondanád részletesebben?*)

ELNÖK: Gógös Zoltán alelnök úr indoklást kér. Az ISZBIR-rendszeren való elérhetőségtől függővé, ha jól értelmezem...

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen. Ha minden igaz, akkor ez a... Ezek a szakaszok teljes mértékben kicserélésre kerültek a törvényjavaslatban, éppen ezért... Egy pillanat! Elnézést kérek! (*Dr. Feldman Zsolt a munkatársaival egyeztet.* - *Gógös Zoltán: És ezzel mi a baj?*) Elnézést, csak az ajánlás és az általam ismert javaslati sorrend nem egyezett meg. Itt szintén a végrehajtási rendeleti szintű szabályozás az oka annak, hogy nem támogatjuk, tehát ez szintén egy végrehajtási rendeleti szinten leszabályozott kérdéskör, törvényi szabályozása nem indokolt. Köszönöm.

ELNÖK: De azért szeretnénk megkérdezni, mert ez azért a bizottsági ülésen is, a parlamentben is előkerült (*Gógös Zoltán: Ez nem arról szól.*), hogy egyáltalán az ISZBIR-rendszer átadásra kerül-e a hegyközségeknek, vagy ennek a működése mikortól várható. Mert

a módosítás igazából erre irányul (*Gőgös Zoltán: Így van.*), hogy annak a függvényében teszi a műveletet, hogyha már az ISZBIR-rendszer meglesz a hegyközségeknél, és elérhető lesz a hegyközségeknél is. Egyáltalán ennek a szándékáról szeretnénk azért kérdezni, mert több helyen előfordult ez a kérdés, a borászati albizottság is erősen forszírozta ezt, Tiffán Zsolt is, csak hogy tudjuk, hogy ha nem ebben a formában, akkor valamikor hogyan.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Magának az ISZBIR-nek, tehát az integrált szőlészeti és borászati informatikai rendszer egyik lényege, hogy a különböző információkat a különböző hatóságok között rendszeren belül tudja egymásnak átadni. Ennek a rendszernek része egyik oldalon a borászati hatóság, a másik oldalon pedig többek között a hegyközségi rendszer, éppen ezért mondtam azt, hogy ez végrehajtási rendeleti szinten szabályozható, hiszen a rendszer működésére vonatkozó végrehajtási szintű jogszabályokat kezeli a végrehajtási miniszteri rendelet, és magának a rendszernek a lényege az, hogy ezeket a típusú különböző dokumentumokat az egyik hatóság a másik számára láthatóvá teszi, értsd hegybíró és a borászati hatóság között. Ez tehát nem törvényi szintű szabályozási elem, hanem a rendszer működésének lényege, amely rendeleti szinten egyébként kezelésre kerül. Maga a probléma tehát, amely itt felvetésre kerül, egyébként is kezelt lesz ebben a rendszerben augusztus 1-jétől.

ELNÖK: Nem akarom kellemetlen helyzetbe hozni a helyettes államtitkár urat, de azt szeretném megkérdezni, hogy van-e felhatalmazása arra a helyettes államtitkár úrnak, hogy arról nyilatkozzon, hogy ez az ISZBIR-rendszer mikor lesz elérhető a hegyközségeknél? (*Gőgös Zoltán: Mert ez erről szól.*)

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Augusztus 1-jével, 2012. augusztus 1-jével indul a rendszer működése, és ez azt jelenti, hogy ugyanabban a pillanatban, ha úgy tetszik, a rendszer működésének indulása időpontjában az összes hatóságnak látnia kell, így a hegybíróknak is látniuk kell ezeket a típusú dokumentumokat. Tehát azonnal, ha úgy tetszik, induláskor.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. (*Jelzésre:*) Tiffán Zsoltnak adok szót.

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Annak idején, illetve a múlt héten az albizottság ülésén is szóba került az ISZBIR, amikor is jómagam is, illetve a bizottság több tagja, a szakmai szervezetek is rákérdeztek az államtitkár úrtól arra, hogy milyen állapotban van az ISZBIR. Ettől függetlenül én egyetértek az államtitkár úrral, de még egyszer szeretném kérni, és elmondani, amit javasoltam az albizottsági ülésen, hogy ha egy mód van rá, még a tavaszi ülésszak végéig az albizottság ülésén a szakma és a bizottság, illetve az albizottság tagjainak legyen látható egyáltalán az, hogy ez az ISZBIR hogyan működik. Nem láttuk még. Itt egy olyan többnyelvű rendszerről van szó, amely a hegybíróknál, a NAV-nál, a NÉBIH-nél ott van, szeretnénk látni, hogy ott milyen adatokat kell majd feltüntetni, hogy ez az egész hogyan működik - hogy ne állandóan utólag kelljen korrigálni. Én úgy gondolom, hogy ebben partner a tárca, és szerintem akkor tisztábban fogjuk látni azt, hogy az ISZBIR-en keresztül pontosan mi zajlik, még akkor is, hogyha ezt egyébként rendelet szabályozza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez rendben is lenne, de azt kérem szépen, hogy ennek a rendszernek a technikai működését majd a Szőlészeti és borászati albizottság keretében ismerjék meg a szakma érintettjei, és ne annak a tartalmáról szóljon most itt a vita. Én örülök neki, hogy a helyettes államtitkár úr jelezte, hogy augusztus 1-jétől, vagy amikortól működőképes ez a



rendszer, működni fog a hegyközségeknél is - ez a lényege. Így már jobban értem, vagy ezek után el tudom fogadni a nem támogatását ennek a módosító indítványnak. *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Én azt gondolom, hogy maga az a rendszer, hogy a hegybírókhoz új feladat kerül telepítésre, az 2013 augusztusa a törvény szerint. Ez a módosító nem azt jelenti, hogy holnaptól át kell adni az ehhez való hozzáférést, értjük, hogy nincs, de enélkül meg, azt gondolom, nem fogják tudni elvégezni a munkájukat. Ilyen típusú felhatalmazást egy állami hozzáférésről törvényben kell szabályozni. Az, hogy majd ezt a miniszteri rendelet szabályozni fogja, én azt gondolom, problémás, mert attól még a hegybíró nem lesz hatóság. Tehát állami feladatokat kap, de hogyha ez nem... Én nem mondom azt, hogy tuti biztos, hogy jó ez a módosító, de azt a felhatalmazást, hogy egy direkt állami hozzáférés..., hogy eddig csak állami szervek által hozzáférhető rendszerhez más is hozzáférjen, azt bele kell írni a törvénybe, mert egyébként ezt miniszteri rendeletben biztosan nem lehet megcsinálni. Akkor valami más megoldás kell, van még esetleg jövő héten kapcsolódó, bármilyen módosítóval lehet ezt rendezni. Én elfogadom, hogy ez így kodifikációs szempontból nem biztos hogy teljesen helyes, de hogy magát ezt a kérdést nem lehet alacsonyabb szintű jogszabályban kezelni, az biztos.

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 5. indítvány Gögös Zoltán és Harangozó Gábor javaslata, amely a bírságolás alsó határát 50 ezertől emeli meg.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A módosítás olyan tartalomra irányul, ami támogatható a részünkről, hiszen a maximumbírság megszabott, a minimumbírság valóban hiányzik az eredeti javaslatból, éppen ezért szakmailag olyan technikai jellegű korrekciónak ítéljük meg, amelyet a magunk részéről el tudunk fogadni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, bizottságunk elfogadta.

A 6. indítvány Gögös Zoltán és Harangozó Gábor javaslata, amely egy szakasz két bekezdése beemelését jelenti. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez egy kodifikációs félreértés - így lesz pontos a mondanivalóm -, hiszen maga a tervezet a teljes 7. és 8. §-t kicseréli, és új javaslatot fogalmaz meg. Éppen ezért ez a kodifikációs típusú javaslat ilyen értelemben okafogyott.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Most térnék rá akkor az államtitkár úr által is említett bizottsági módosító indítványra. A parlamenti és a bizottsági vitában is majdnem minden frakció részéről megemlítésre került, hogy ne kötelező kivágás, hanem esetleges továbbhasznosítási variációk legyenek lehetőségképpen felajánlva a térségbeli gazdálkodóknak. Erről szól ez az indítvány, képviselőtársaim elvileg megkapták, látják az indítványt. A tárcát kérdezem, hogy ismeri-e az indítványt, és hogy ez így szakmailag a részünkről támogatható-e.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az indítványt ismerjük, és támogatható részünkről.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel, amely arra irányulna, hogy benyújtsuk-e majd ezt az indítványt. *(Jelzésre:)* Igen, Tiffán Zsolt!

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Egészen röviden: azért fontos ez a módosító, elnézést, hogyha ismétlem önmagam, mert 62 ezer hektáros szőlőterülettel nem engedhetjük meg magunknak azt a luxust, hogy az ültetvények pillanatok alatt - itt a pillanat persze relatív - kivágásra kerüljenek, és ott legyenek az üres területek. Én úgy gondolom, hogy mindenkinek érdeke az adott borvidéken vagy az adott dűlőben, hogy ilyen módon, tehát biztonsággal - itt van benne az öt borpiaci év az 5. pontban - továbbművelhessék, és ezáltal őrizzük a magyar szőlőterületek méretét. Tehát az ültetvény a főszereplő, és annak kell mindent alárendelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk róla. Kérdezem a bizottságot, egyetért-e azzal, hogy benyújtsuk ezt a bizottsági módosító indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, bizottságunk e szerint döntött.

Nem látok több módosító indítványt. A tárcát is kérdezem, hogy tudnak-e további indítványról, amelyet meg kellene tárgyalnunk. *(Dr. Feldman Zsolt nemet int.)* Nem, nincs ilyen indítvány. Akkor a második napirendi pont tárgyalását is lezárom.

#### **A szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló T/7674. számú törvényjavaslat**

##### **Módosító javaslatok megvitatása**

Rátérünk a harmadik napirendi pontra, és a szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványokról tárgyalunk. Szintén az ajánlástervezet sorszámai szerint fogunk haladni. Az első Gőgös Zoltán és Harangozó Gábor indítványa. A tárcát kérdezem erről a javaslatról.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, itt is tárcaálláspontot fogok mondani. Nem támogatjuk, aminek alapvetően az az oka, amit említettem már a Mezőgazdasági bizottság korábbi ülésén is, amikor az általános vitára való alkalmasságról tárgyaltunk, hogy az egyik oldalon olyan intézkedések vannak benne, amelyek elavultak, éppen ezért nem alkalmazhatóak az európai uniós szabályozás keretében, jó néhány olyan van, ami más jogforrási alapon egyébként működik Magyarországon, illetve azt is jeleztem, hogy mindazokat az intézkedéseket, amelyeket az Európai Unió közösségi joga lehetővé tesz számunkra, azokat a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal eljárási törvénye alapján tudjuk menedzselni. Ilyen értelemben jogtechnikailag ez így, ebben a formában nem kezelhető, ezért nem támogatjuk. *(Gőgös Zoltán: Az a másik!)*

ELNÖK: Azt kérem szépen a kormány képviselőitől, hogy legyenek szívesek elővenni ezt az ajánlástervezetet a részletes vitához *(Gőgös Zoltán: Az eszközrendszerrel beszélünk.)*, mert ha jól értettük, most nem az 1. pontról mondta el a tárca képviselője a véleményét, hanem a 2. módosító indítványról, mi pedig az 1-esnél tartunk, amely Gőgös Zoltán és Harangozó Gábor 7674/2. iktatószámú indítványa. Az ajánlástervezet szerint haladjunk tehát!

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elnök úr, elnézést kérek! Az ajánlástervezet szerinti 1. pontot nem támogatjuk, aminek az oka egyik oldalon az, hogy a termékpálya bizottságok a következő időszakban egy kormányhatározat keretében szabályozott, tulajdonképpen a szakma és a kormányzat szereplőinek közös testülete, ha úgy tetszik, amely egyébként nem jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkezik, ilyen típusú döntéseket nem tud hozni, és éppen ezért jogi kiterjesztés tárgyai nem lehetnek. Éppen ezért nem támogatjuk azt, hogy termékpálya bizottságon belüli megállapodás ilyen értelemben szabályozásra kerüljön, hiszen nem kezelhető általunk. Tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az 1. indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) 3 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Most jön a 2. indítvány, amely egyedül Gögös Zoltán indítványa, amely az agrárpiaci szabályozás eszközrendszerét definiálja. Ha jól érzékelttem, ezzel kapcsolatban elhangzott a tárca álláspontja az előző indítvány indoklása kapcsán. Kérdés, észrevétel van-e a bizottság tagjai részéről? (*Jelzésre:*) Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Csak azt akarom mondani - mert ezek azok a támogatási módok, amelyek jelenleg az Európai Unióban elfogadottak, és Magyarország is adhatja -, hogy az előbb azt mondtad, államtitkár úr, hogy ezek elavultak, szerintem pedig ez sok mindenben működik még, ennek ott lenne a helye, és ha majd ez változik a közös agrárpolitikával, akkor lehet korrigálni, de ami most itt fel van sorolva, az véleményem szerint mind olyan, ami jelenleg az európai uniós rendszerben elfogadott. Ha valami olyat írtunk bele, ami nem..., lehet, de én nem hiszem.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, a tárca képviselőjének adom meg a szót.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm. Ezek közösségi szintű jogszabályokban rendezett kérdések, amelyeknek a felülszabályozását nem tudjuk megtenni. De hogy egy apró momentumra felhívjam a figyelmet: az itteni javaslat az agrárpiaci szabályozási eszközök közé sorolja például a közvetlen termelői támogatást - csak hogy jelezzem a nem teljesen szakmai megalapozottságát ennek a javaslatnak, amely például fennáll. És még egyszer mondom: azok, például akár a zöldség-gyümölcs termelői szervezet-támogatás a példa arra, amelyek egyébként közösségi jogi alapokon, a MVH-törvény, illetve végrehajtási rendeletek alapján szabályozottak. Még egyszer: nem szűkül Magyarországnak az alkalmazható piacsabályozási eszközrendszere, hanem ennek egyszerűen egy minden tekintetben EU- és magyar jogrendszerbeli konformitását teremti meg ez a törvényjavaslat. Tehát mindazokat, amikkel élhetünk egyébként, továbbra is lehetővé teszi a közösségi és a magyar szabályozás. Ebben a formában sem szakmailag, sem pedig szabályozásilag nem megalapozott ez a módosító javaslat. Köszönöm. (*Gögös Zoltán: Csak egy mondat!*)

ELNÖK: Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Ezzel kapcsolatban csak annyit mondanék, hogy ezt szó szerint a jelenlegi rendtartási törvényből emeltük át...

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezért vesszük ki belőle.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): ..., amit egyébként módosítottunk akkor, amikor beléptünk az Európai Unióba. Tehát az, hogy ez szakmailag nem megalapozott... És abban benne volt a közvetlen támogatás is. Én úgy gondolom, hogy ha egy piacsabályozással meg egy uniós ügyekkel is foglalkozó törvény van, abba bele kell rakni vagy bele kellene rakni azt az élő támogatási és piacsabályozási rendszert, ami egyébként a rendtartási törvényben helyesen benne volt. Én azért tettem bele, mert nem értünk egyet azzal, hogy ez kikerült belőle. Ez persze nyilván lehet köztünk egy szakmai vita, de ez most még élni fog egészen addig, a jelenlegi, amíg ez nem lesz hatályos.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. indítvány Gögös Zoltán és Harangozó Gábor javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. Egyik oldalon ezt fontos garanciának véljük, a másik oldalon pedig elég, ha a tisztességtelen forgalmazói magatartásról szóló törvényre utalok, ahol szintén ez az élő rendelkezés van, és amely biztosítja a minél következetesebb és szigorúbb számonkérés és bírságolás lehetőségét, tehát fenntartjuk azt, hogy erre szükség van. Nem támogatjuk ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Csak hogy mindenki értse, hogy miről van szó - mert nem biztos, hogy értik -: megbüntetik a kft. vezetőit is meg a céget is, ez kettős bírságolás. Ilyen a világon sehol nincs. Csak hogy értse mindenki, mi van ide leírva. Ezt akartuk kivenni belőle.

ELNÖK: Mi a vélekedés?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A bírságolás valójában nem kettős. A mérlegelési szempontokat elolvasva kiderül, hogy a kft.-t az elért előny alapján bírságolja meg a hatóság, míg a vezetőjét az általa tanúsított jogellenes magatartás miatt bírságolja meg, tehát nem ugyanazért kapnak bírságot. Egyébként az élelmiszerláncról szóló törvény is ugyanezt a rendelkezést tartalmazza, tehát ez nem novum az agrárjog területén, ez már elég régóta egy bevett alkalmazás.

ELNÖK: Van-e a továbbiakban kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen, még mindig nem kapott egyharmadot sem, a bizottság nem támogatja. *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)*

A 4. indítvány Gögös Zoltán és Harangozó Gábor javaslata, amely összefügg az 5. indítvánnyal. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. A javaslat első fele, azt gondoljuk, az előttünk lévő bizottsági módosítóval szakszerűbben kezelhető. A másik fele a javaslatnak pedig abszolút mértékben nem támogatható, tekintettel arra, hogy ilyen típusú támogatásokat ebben a formában nem tudunk kodifikáltatni vagy elfogadtatni, tehát az ebben az értelemben nem kivitelezhető.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 6. indítvány Gógös Zoltán és Harangozó Gábor javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, alapvetően azért, mert véleményünk szerint indokolatlanul szűkítené a szakmaközi megállapodás tartalmi és tárgyi körét olyan intézkedésekkel, amelyek Európában bevettek, és éppen ezért nem látjuk ennek a megalapozottságát. A helyi sajátosságok megjelenítésének kérdésköre, ami felmerül ott indoklásként, azt gondoljuk, ezekben a szakmaközi megállapodásokban kezelhető. Illetve csak jelezném, hogy például a forgalmazási jellegű piacszervezési intézkedések a leglényegibb elemét jelenthetik egy-egy ilyen szakmaközi megállapodásnak. Tehát nem tudjuk támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott, bizottságunk nem támogatja.

Ennél a törvénytervezetnél is javaslatot szeretnék tenni egy bizottsági módosító indítvány benyújtására. Képviselőtársaim megkapták azt a bizottsági módosító indítványjavaslat-sort, amelyet említettem benyújtási szándékkal előterjeszteni. A tárcát kérdezem, hogy ismeri-e ezt a javaslatsort, amelyben 6 kiemelt pontban, azon belül különböző szakaszok megnyitása, illetve bővítése kerülne sorra. A tárcát kérdezem.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönjük szépen. Ismerjük és támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e a bizottság részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor szavazzunk róla! Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk nyújtsa be az imént említett javaslatot. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség, a bizottságunk benyújtja ezt az indítványt.

Én úgy látom, hogy nincs további olyan indítvány, amelyről bizottságunknak ezen napirendi pontban tárgyalnia kellene. *(Dr. Feldman Zsolt jelzésére:)* A tárcza is jelzi, hogy nincs ilyen. Akkor a harmadik napirendi pont tárgyalását is lezárom.

### **A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló T/7768. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Rátérünk a negyedik napirendi pontra, amelynek keretében a Magyar Állatorvosi Kamaráról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Köszöntöm dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár urat és segítő kollégáit a minisztériumból. Megadom a szót a helyettes államtitkár úrnak.

#### **Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése**

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint a magán-állatorvosi tevékenység gyakorlásáról szóló törvény 1995-ben lépett hatályba, az azóta eltelt időszak, a gyakorlat, az élet változása pedig számos ponton szükségessé tette a törvény módosítását. A módosítások jelentősége, nagy terjedelme miatt viszont célszerűbbnek tűnik egy új törvény, egy korszerűbb Állatorvosi Kamaráról szóló törvény megalkotása, amely törvény megalkotásának a fontosabb változásait három pontban szeretném összefoglalni.

A törvénytervezet meghatározza a kamara feladatait, jövőbeli feladatait, szervezeti felépítését, az országos, illetve a területi szervezetek működését, ezen belül a tisztségviselők szerepét, helyét és az ügyintéző szervek nem tisztségviselői tagra vonatkozó választását, tevékenységét szabályozó feladatokat vagy pontokat. Az erkölcsi, etikai felelősséggel külön foglalkozik a kamarai törvény, meghatározza az állatorvosi etika betartásának, illetve betartatásának a kereteit, és természetesen meghatározza a törvény az Állatorvosi Kamara állami felügyeletére, illetve gazdálkodására vonatkozó ellenőrzési állami feladatokat és felügyeletet is. Azt gondoljuk, hogy mindezen változások lehetővé teszik, hogy a jövőben az állatorvosi kamarai szervezet megújuljon, és egy modernebb, hatékonyabb kamarai szervezet álljon fel, amely mind a tagok, mind pedig a társadalom számára előnyöket jelent.

A változások második jelentős pontja, amely egy külön fejezetben jelenik meg, a szolgáltató állatorvosi tevékenység végzésének a követelményei, a szolgáltató állatorvos jogainak, kötelességeinek a felsorolása, meghatározása, valamint az ilyen állat-egészségügyi szolgáltatóknak mint intézménynek a működési jogi keretei kerülnek meghatározásra. Ez az a terület, ahol a legnagyobb a változás: az eddigi magán-állatorvosi fogalom meghatározással és tevékenységellátással szemben itt egy komplexebb feladatlehatárolás, egy új fogalom, a szolgáltató állatorvos jelenik meg. Ezen változás legfőbb indoka a gazdasági háttér, a gazdasági háttér erősítése, hogy az úgynevezett praxisban, az állatorvosi szolgáltatóban színvonalasan végezhető, stabil anyagi háttérrel rendelkező, korszerű orvoslást tudjon végrehajtani a szolgáltatóban működő állatorvos.

A harmadik pont, amely változás az eddigi állatorvosi kamarai törvényhez képest, újdonságként az állatorvosi asszisztensekre vonatkozó rendelkezések megjelenése, hiszen a kisállatorvoslásban is, de máshol is az állatorvosi asszisztensekre külön feladatok, külön felelősség hárul, amit rendezni szükséges, és az új kamarai törvény itt nyilvántartást ír elő, rendezi ezt a problémát.

Ezen három pont körüli változások szükségességének indoklásaként szeretném elmondani, hogy a törvényjavaslat a kamara szervezetének a felépítésénél lehetővé teszi a megyehatároktól való eltérést, akár több megyére szóló területi szerv létrehozását is. Ez azért érdekes, mert a kis létszámú megyékben, a kis létszámú állatorvosokat tartalmazó megyékben ugyanolyan szervezeti egységeket kellene fenntartani, mint a nagyobb megyéknél, ami a működést rendkívüli módon akadályozza, illetve gazdaságtalanná teszi. Tudni kell azt, hogy Magyarországon mintegy 2900 tagja van az Állatorvosi Kamarának, akik közül 2400 praktizál, egyre nagyobb az elvándorlás a szakmán belül, illetve a nem kifejezetten a gyógyító tevékenységet végző állatorvosok száma is nő, ők a gyógyszeriparban, a takarmányiparban, más területeken, a kutatásban jelennek meg.

Pontosan a működés miatt érdekes az, hogy az ügyintéző szervek feladatai is meghatározásra kerüljenek, hogy elváljanak a választható tisztségviselőktől is. Ezért vezetnénk be egy új fogalmat, a szolgáltató állatorvos fogalmát a magánállatorvossal szemben, hiszen itt nemcsak a magán- és az állami ellentéteiről van szó, hanem egy komplex tevékenységről van szó, amit az állatorvos végezhet, egyéb kormányrendeletek meghatározása alapján állami feladatokat is ellátnak. És természetesen éppen ezért az intézményi kereteket, a szolgáltató állatorvos intézményi kereteit is meg kell határozni, hogy jogilag stabil módon működhessen, a kamarai nyilvántartásba-vétel meglegyen, hogy központilag lehessen nyilvántartani az ilyen - úgymond - praxisokat, szolgáltatókat, és ez a lehetőség megteremti a szolgáltató átengedésének a szabályait is, amely lehetőség azokon a területeken fontos, ahol a gazdasági haszonállatok, az élelmiszertermelő állatok tartása jelentősen visszaesett, és a vidéki lakosság eltartó képessége kisebb, a nyugdíjba vonuló állatorvos nem tud ténylegesen nyugdíjba vonulni, mert fiatal állatorvosok nem kerülnek be, ami viszont az állatorvosi szolgáltatásnak a romlását, végső soron hosszú távon járványügyi kockázatot, élelmiszerbiztonsági kockázatot jelent az állam számára.

Az előterjesztés a kamara által ellátott közfeladatok körén nem változtat, költségvetési szempontból sem érinti az állami szektort. A jövőben, ahogy már említettem, a kamarának két névjegyzéket kell vezetnie az eddigivel szemben: egyrészt a szolgáltató állatorvosokról, másrészt az állatorvosi asszisztensekről, amely nyilvántartások a közbizalmat erősítik, illetve az ellenőrizhetőséget javítják az elvárásaink szerint.

Röviden talán ennyit szerettem volna előljáróban elmondani, kérdések esetén természetesen állunk rendelkezésre. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre:)* Farkas Sándor!

### **Kérdések, hozzászólások**

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Én csak egy nagyon rövid kérdést szeretnék feltenni. A benyújtott törvényjavaslatot lapozgatva úgy gondolom, hogy ez egy helyes és követendő, illetve támogatandó javaslat, viszont a 49. §-ban van egy dátum, és nem tudom, hogy az tévedés vagy valóság. Azt mondja a bekezdésekre vonatkoztatva, hogy a 38. § (2) bekezdése 2022. január 1-jén lép hatályba. *(Gőgös Zoltán: Ez több helyen is így van.)* Jó ez a dátum? *(Közbeszólások: Jó.)*

ELNÖK: A további hozzászólások után majd tisztázzuk. *(Jelentkezések.)* Gőgös Zoltán, majd Ódor Ferenc következik.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Lehet, hogy meg kellett volna várnom, hogy a Feri mit mond, mert én körülbelül négy-öt állatorvossal beszéltem a két napban, és ők annyiféle mondtak, de ez a szakma specialitásából következő probléma, mindegyik más tevékenységet végez - ebben ez a szép. Viszont én azt mondom, hogy ennek a törvényjavaslatnak az előkészítése nagyon régen kezdődött el, ha jól emlékszem, 2009-ben egy konferencián, és nagyjából az ott felvetett alapelvekre épül, és az is helyes, hogy átemeli az európai gyakorlatot. Az, hogy eléri-e azt a célt, amiről itt az államtitkár úr beszélt, vagy sem, nyilván azon fog múlni, hogy a végrehajtása során majd ki hogyan végzi a dolgát.

Ez nem egy egyszerű olvasmány, ez inkább egy jogi szöveg, mint egy állatorvosi szakmai szöveg, ami egy törvényt persze érthető, és az, amit a Sándor mondott, hogy tízéves határidőt ad bizonyos hatálybalépésekre, pontosan azért van, amiről most beszéltem. Ez énszerintem egy kicsit ugyan megkérdőjelezi a törvény komolyságát, mert lehet, hogy tíz év múlva már nem is állatorvosok lesznek, hanem majd nem tudom mik, meg milyen típusú, meg milyen típusú járványvédelem lesz, mindenesetre hogyha tényleg azt akarjuk, hogy ezeket be tudják tartani, ahhoz legalább ennyi idő kell. Azoknak a feltételeknek, amelyeket egyébként szabály szerint tíz év múlva léptetne hatályba, a jelenlegi helyzetben való azonnali bevezetése biztosan totális káoszt okozna, ilyen szempontból tehát én értem, hogy miért vannak ezek a hatályba léptető határidők.

Azért van egy kis keserűség bennem, nem a törvényt szöveg miatt, nem amiatt, ami benne van, hanem azért, mert ez a szakma szerintem többet ér annál, mint hogy a parlament ilyen technikával csináljon meg egy ötven-egynéhány paragrafusból álló törvényt. Ugyanis pénteken, késő este találkoztunk vele, ma hétfő reggel van, 10 óra lesz 10 perc múlva, és tárgyalja a bizottság, holnap délelőtt pedig általános vita van, két hét múlva meg megszavazzuk. Igazából nem is értem, hogy ez most miért volt ilyen sürgős, tehát ebben semmi olyan nincsen, ami egy normál menetrendi tárgyalást ne bírt volna ki, és akkor talán egy kicsit jobb szájízzel lehetett volna támogatni, hozzátevé, hogy azoknak az embereknek a

döntő többsége, akiket ez érint, akkor értesültek arról, hogy egy ilyen törvényjavaslat benyújtásra került, amikor én elküldtem nekik - és a szakma szereplőiről beszélek, nem azokról, akik ezt előkészítették. A napi gyakorlatot végző állatorvosi körnek általában fogalma nem volt arról, hogy mi készül, ami nyilván azért van mondjuk, mert nem olyan szoros a kötelék a kamarával, illetve az egyéb kapcsolódási pontokkal, de ez azért egy erős kritika, meg kell mondjam, azok felé, akik ezt a törvényjavaslatot megcsinálták, ez azonban nem von le az értékéből. Nagyon remélem, hogy nem valami más miatt van ez, hogy ezt most ilyen marha gyorsan meg kell csinálni, de egy kicsit az egyszerű, vidéki állatorvosnak a lenézését látom ebben a dologban. Ez egy nagyon-nagyon olyan... Egy kicsit olyan szaga van az ügynek, mint egy ilyen nagyvárosi szemlélet szerint elkészített dolognak.

Még egyszer mondom: a kitűzött cél, hogy a teljesen átalakult vidéki működési rendszert, ami a nagy állattartás leépülése, a háztáji gazdaságok megszűnése okán kialakult, ez a dolog majd milyen szinten tudja helyretenni. Én nagyon remélem, hogy helyre tudja tenni. Jogilag ez a történet biztosan rendben van, kodifikációs szempontból is biztosan rendben van, de többek között az a dátum, amit a Sanyi mondott, az is egy kicsit arra hajaz, hogy időszerű-e a dolog, vagy biztos, hogy most kell-e ezt megalkotni, azzal kapcsolatban azért vannak kétségeim. Összességében én azt tudom mondani, hogy azt hiszem, támogatható ez a törvényjavaslat, ezek a dolgok meg majd nyilván annak a felelősségébe tartoznak majd a végrehajtás során, aki ezt teszi.

A másik: ha már benne van, hogy alulról építkező, demokratikus rendszer, akkor azért egy olyanfajta féket, mint ami az Orvosi Kamaránál van, hogy nem biztos, hogy a kamara vezetőjét a végtelenségig újra kellene választani, mert azért egy kicsit ez ennek ellentmond. Én azért azt a szabályt megfontolnám, hogy kétszer lehessen újraválasztani, és akkor hátha jönne egy kis új szemlélet a dologban! Mert ebben jelenleg az van, hogy nincs ilyen fék. Magyarul: semmi bajom az elnök úrral, meg kell mondjam, meg ha valaki olyan, akkor lehessen is, de azért a demokráciákban, főleg egy ilyen rendszernél ebbe a munkába bele lehet fáradni, én úgy gondolom. Ez nem azt jelenti, hogy aki már most volt, az nem lehet, hanem azt jelenti, hogy három ciklusban lehet valaki ennek az egyébként viszonylag sok új jogosítvánnyal rendelkező szervezetnek az elnöke. Ezt én megfontolásra javaslom, majd még meggondoljuk, hogy ebben az ügyben adunk-e be módosítót vagy sem, de ezt inkább itt a csapatra bízom, hogy ők ezt hogyan ítélik meg. És kíváncsian várom, hogy állatorvos kollégánk, aki nyilván ennek a területnek az értője, mit mond erről a törvényjavaslatról.

ELNÖK: Most megtudjuk, Ódor Ferencnek adok szót.

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. 225 évvel ezelőtt kezdődött Magyarországon az állatorvosképzés, úgyhogy akkor lehet, hogy barom orvos és más hasonló elnevezések voltak (*Derültség.*), de ezt már elég régóta állatorvoslásnak hívják. A mai tevékenységünk talán a mezőgazdaságban az elmúlt húsz esztendőben bekövetkező jelentős átalakulás miatt kicsit elcsúszott, és kevésbé a haszonállatok, mint a társállatok kezelését jelenti, amihez nagyon nagyszerű, kiválóan felkészült fiatal kollégák vannak nagyon jó rendelőkkel. Ahogy a magyar fogorvosokat dicsérik, amikor a páciens idejön, nemcsak az ár, hanem a jó minőség miatt is, ugyanúgy lehetne dicsérni ezeket a fiatal, háziállatokat, illetve kedvtelésből tartott állatokat kezelő kollégákat is. De nem ez a lényeg, ezt csak azért mondom, hogy van egy változás.

Hogy minek fogják hívni? Most élelmiszerlánc-biztonság és sok minden van, ebből ki kell érteni azt, hogy állategészségügy, mert amikor a miniszter úr Amerikában volt, akkor is arról volt szó, hogy két állatbetegséggel, akár a sertés, akár a baromfipestissel kapcsolatosan voltak az elismerések. Ez tehát egy fontos kérdés, tehát mielőtt ezt úgy nézzük, ez nemcsak a kamarának, hanem az egész állategészségügyi szolgálat a mezőgazdaságnak egy fontos



kérdés, hiszen a piacra jutás, az élelmiszerbiztonság kérdését tudja jelenteni. Ez a kamarai törvény erre vonatkozik.

Részben magam is meg kell jegyeznem azt, hogy nem én vagyok itt a legfontosabb szereplője ennek, de nálam is pénteken este - vagy lehet, hogy egy nappal hamarabb, nem tudom már, hogy mikor jelent meg - értesültem erről a jogszabály-előkészítésről. Ha így kell, akkor így kell csinálni, véleményem szerint nem így kell csinálni, de láthatóan nehéz áttörni bizonyos falakat - hogy hol, kinél, nem tudom -, valószínűleg keményebb fejjel vagy határozottabban kellene lépni. Ez tehát így volt, és sajnos meg kell erősítenem, hogy erről olyan vastagon a kollégák nem kaptak tájékoztatást, gondolom, mint a kamara és a minisztérium, akiknek a fő feladata ennek a rendszernek a javaslattevétele és az ide hozatala.

Az államtitkár úrtól szeretnék kérdezni mindjárt a 2. §-ban lévő nagy létszámú állattartótelepek kapcsán. Ez eddig nem volt törvényi szabályozásban. Ez itt jó helyen van-e, vagy valahova muszáj volt betenni, és akkor ebbe tegyük bele?

Az általános szabályok szerint, amiről szó volt, érthető a rendszerre vonatkozóan, hogy területi szervezet és országos szervezet, értem az indoklást, amit az államtitkár úr elmondott, hiszen vannak ilyen kicsi létszámú, állatorvosi szempontból kicsi létszámú megyék, és azoknál ez felmerülhet. Felteszem a kérdést: kell-e akkor területi szervezet, kell-e megyei vagy területi szervezet, vagy elég volna a Magyar Állatorvosi Kamara országos szervezete, amelynek vannak területi irodái, aztán innentől kezdve ezt lehetne talán másképp is szemlélni. Mert ma azt mondjuk, hogy általánosan az igazgatás megyékre épül - kicsi megye, nagy megye, mindegy - mindenütt van kormányhivatallal és az ottani szervezetekkel. Azt gondolom, hogy érdemes lenne ezt újragondolni, és azt is el lehet fogadni, ami az önkormányzatok előterjesztésében van. Ez az egyik része, hogy lehetséges a változtatás vagy nem?

Nem akarom a feltett kérdést megválaszolni, mert, gondolom, az államtitkár úr majd válaszol Farkas Sándor képviselőtársamnak. Azzal a résszel vannak némi gondjaim, hogy ugyan csak tíz év múlva lép a javaslat szerint hatályba, öt esztendő szakállatorvosi végzettség, illetve van még ott néhány felsorolás, ami feljogosítja a kollégát arra, hogy ő szolgáltató állatorvos legyen, magyarul önállóan végezhesen állatorvosi szolgáltató tevékenységet. Részben érthető, szerintem szükséges is valamilyen módon szabályozni, hogy a frissen kijövő kollégák ne tudjanak rögtön beállni, amikor még azért a gyakorlati képzettségükben van némi gondok lehetnek, tehát nem árt, hogyha van gyakorlatuk, ez a szakma védelme, a tudás védelme, azt gondolom, hogy ez rendben van. Az időt, a három esztendőt egy kicsit soknak tartom, de ebben a tekintetben tényleg azt lehet mondani, hogy akár ez is elfogadható. De ez hosszú idő, egy picit azt érzem, mint ahogy bármely diplománál érezhetjük, a jogi, az orvosi diplománál is, mint hogyha az egyetem csak egy belépő lenne, holott elég sok esztendőt eltöltenek ott a hallgatók. Lehet, hogy érdemes volna végiggondolni, ami már volt egy időben, hogy az egyetem gyakornoki évét, egy gyakornoki évet tudna be ezeknek a frissen végzett kollégáknak, már állatorvos végzettségű kollégáknak, és utána lehetne ezt a rendszert úgy módosítani, hogy ők már akkor önállóan végezhesenek szolgáltató tevékenységet.

Én ezt a magán- vagy szolgáltató állatorvost akkora nagy ellentétnek nem érzem, elfogadható, tehát maradjunk ennél, hogy szolgáltató állatorvos lesz a jövőben. Viszont egy nagyon komoly gondot szabályoznunk kellene, csak nem tudom, hogy itt vagy hol. Nagy létszámú telepek. Mit látunk? Nem nagy létszámú telepeknél, kutyatartóknál, de akár egy sertéstelepnél is azt látjuk, hogy boldog-boldogtalan viszi a gyógyszer, eladja a gyógyszert, nem akarnak a telepek szerződést kötni az állatorvosokkal, ott vannak a juhtartók, akik szintén megvannak ilyen hagyományosan, hogy minek, ő nem ért hozzá, csak én, és a legjobb kenőcsöt én csinálom, ilyen dolgok vannak. Nehéz így az élelmiszerbiztonságot garantálni, tehát itt nem érzem azt a részét, vagy nem tudom, államtitkár úr, hol lenne megfelelő, hogy egy kicsit elővegyük ezeket a dolgokat, hogy akkor minden telepen legyen ellátó állatorvos, és hogy mik az ellátó állatorvos kötelezettségei. Az meg, hogy az állat-egészségügyi

állomásokat, illetve az élelmiszerlánc-biztonságot vesszük be büntetőnek, nekem egy kicsit furcsa helyzet. Semmit nem csinálnak ebben az egészben, csak odacsördítenek valakinek, aki ott nem jól végzi a tevékenységét, illetve a kamara úgy állapítja meg, hogy szabályellenesen működnek. Valahogy ez a része, a jogtalan praxis folytatása, ez az egyik, amire itt nem nagyon érzek iránymutatást.

A kamarai szervezetre vonatkozóan jó pár paragrafusban próbáljuk leírni, hogy milyen is ez a szervezet. Biztos ilyen agyonszabályozottnak kell lennie, és akkor nagyon jól fog működni, ez elfogadható, ha a kamara ezzel egyetértett.

A mondandóm vége tulajdonképpen a szakmán belül a felcserekkel, az állatorvosi asszisztensképzéssel kapcsolatos. Kígyót melengetünk a keblünkön - most az állatorvosokról beszélek. Nagyszerű dolog, hogy valamiféle jogosítványt adunk, mert ebben a leírásban állatorvosi tevékenységnek van minősítve onnantól kezdve, hogy megcirógatom a cicust, vagy ne adj' isten vért veszek a kutyából vagy valami, ez már mind az, és ez hatalmazza fel azokat az embereket, vagy egy nagyüzemi sertéstelepen ilyen az ivartalanítás vagy a vakcinázás kérdése, tehát ezt helyesnek tartom, csak itt megint az jön elő, ami amikor még nagy létszámú volt a haszonállat Magyarországon, hogy a felcserek elkezdnek utána manipulálni. Lehet, hogy így most ellenőrzöttebb létszámban vannak, de az a feketegazdaságba szokott átcsúszni, hogy gyógyszerrel meg az ott megszerzett szaktudással majd ők elmennek, elvégzik az ivartalanításokat, uram bocsá' még a betegkezeléseket is. Tehát itt is érzem egy kicsit a veszélyét annak, hogy most itt elkezdünk most felcsereket kiképezni, ha jól értelmezem, akkor ennek ez volna a feladata, mert ma már sokan nyugdíjban vannak közülük, tehát képezni fogunk, és megjelenik egy olyan rész, aki majd jelentkezik, és el fogja vinni a kvázi magángyakorlatot a szolgáltató állatorvos elől. Ebben tehát nem érzem azt a visszatartó erőt, vagy a paragrafusokban nem látom azt, hogy ezt megtenné.

Ezzel együtt sok aggodalmat vált ki a kollégákban, igen, mert egyelőre még nem ismerik, de lehet, hogy ez egy nagyszerűen működő rendszer lesz. Érdemes volna talán végiggondolni - és nem ennek a törvénynek, hanem az élelmiszerlánc-biztonságról szóló törvénynek a részeként - ennek a jogosultságnak a kérdését, hogy vajon itt lehetne-e abban rendezni, hogy Magyarországon minden, ami azt jelenti, hogy az állathoz hozzányúlok, beteget kezelek, szállítok, vagy a húst vizsgáló dolog, amik ott fel vannak sorolva, azt mind csak az az állatorvos végezheti, aki a kamarának a tagja, és aki a kamarától megkapja a praxisjogot. Ez egy érdekes kérdés, kíváncsi leszek, hogy fog majd működni ez a kvázi praxisjog. Ahol jól a mutatók, ott ez biztos egy érdekes dolog lesz majd, máshol pedig, ahol kevésbé prosperáló a gazdaság, ott meg úgy kell lasszóval fogni, hogy legyen már valaki, aki ellátja a betegeket. Tehát ez a praxisjog kérdése is egy érdekességként jön fel. Sokan mondják kollégák, az idősebbek azt mondják, hogy jó, hogy a fiatal nem tud rögtön, a fiatal meg azt mondja, hogy akkor nekem be kell állni, és valahol inaséveket kell tölteni. Ez az a kérdés, hogy hány esztendő is ez.

Visszatérve a jogosult és nem jogosult kérdésre, a másik törvényre: ha csak kamarai tag állatorvos végezhet ilyen munkákat, akkor én nem is tudom, hogy ennek a „jogosult”-nak van-e értelme. Azt kellene mondanunk, hogy kötni kell egy szerződést, amelyben benne van, hogy a kamara az olyan feladatoknak, állami feladatoknak az elvégzésénél, és akkor megvan a tarifa, és azt szépen úgy elvégezni, és akkor le lehet határolni területeket, hogy ezzel hogy és mi van. És akkor nem kell ezt a szót használni, hanem mindenki, aki a kamaránál megkapta erre a feljogosítást, az végezze a munkáját.

Egyetlenegy dolog van még, és bocsánatot kérek, elnök úr, tudom, hogy...

ELNÖK: Itt még nem az általános vitánál tartunk, igen.

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Nem az általános vita, én megelőlegeztem magamnak, de akkor majd csendesebb leszek.

Egy kérdés: tetszenek-e arra gondolni, hogy mi van akkor, amikor járvány van? Le van írva. Tömegesen azt fogják mondani a kollégák, hogy ők éppen aznap fogorvosnál vannak, betegek, nem tudom micsoda. Szóval ez járványvédelmi szempontból, az egész kamarai rendszernek, azért, mert a miniszter és a kamara kell hogy megalkudjon egymással az árakban... Már most szeretném jelezni, hogy vagy olyan árak vannak, amelyekkel azért oda lehet szólítani az embereket, mert ma ezzel komoly gondjaink vannak a karon belül.

Elnök úr, köszönöm szépen. Valószínűleg túlterjeszkedtem időben és gondolatiságban is, de majd legközelebb csendesebb, visszafogottabb leszek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Varga Gézának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csatlakozva több előttem szóló képviselőtársamhoz az általános vitára való alkalmasságát azért az nagyban megtépázza ennek a javaslatnak, hogy ez nem egy képviselői önálló indítvány, és a társadalmi egyeztetés teljesen elmaradt. Én magam is sok szakmabelivel konzultáltam a hétvégén, mivelhogy pénteken jelent meg, és mindenki kifejezte ebbéli aggodalmát. Valóban úgy tűnik, hogy ez egy ilyen minisztériumi jogászok által megalkotott valami. Lehet, hogy a kamara mostani vezetésével egyeztettek, de én azt gondolom, ez messze nem a társadalmi vita maga. Annak a hiányára és a kapkodásra ha valóban kaphatnánk választ, tehát csak megerősíteném az előbb elhangzott kérdéseket.

Néhány konkrét észrevételem és kérdésem is volna. Azt hiszem, a 9. és a 15. § foglalkozik azzal, hogy azokat az állatorvosokat, akik hatósági feladatot is ellátnak, de szolgáltató állatorvosként is működnek, teljesen kizárja a kamara vezetéséből. Ez egy olyan súlyos hiba, és egy olyan értékes erőforrást dob ki ezzel a javaslat, amit, én azt gondolom, nem volna szabad megtenni. Ugyanis azok az állatorvosok... Tehát nem a hatósági állatorvosi intézmények vezetőiről beszélünk, ott teljesen egyetértünk azzal, hogy ők ne legyenek választhatók a kamarában, azokról az állatorvosokról beszélek, akik egy adott területen látnak el hatósági állatorvosi feladatot, és szolgáltató állatorvosok is. Ők általában azért, hogy hatósági állatorvosi feladatot vállaltak, sokkal felkészültebbek törvényileg, és ez az egyéb magánállatorvosok körében ez a felkészültség azért mondjuk hiányos, hiszen nem elvárás velük szemben. Én azt gondolom, hogy azoknak, akik tehát ilyen kettős feladatot látnak el, de, hangsúlyozom, nem a hatóság vezetőségébe tartoznak, a választhatóságát mindenképpen lehetővé kellene tenni a kamara vezetésébe és különböző bizottságaiba, mert az egyik paragrafus az egyikből zárja ki, a másik pedig a másikkól.

A területi kiterjesztésről is több mindent elmondtak képviselőtársaim. Ez gyakorlatilag azt az anomáliát vetítheti előre - természetesen nem kell mindig falra festeni az ördögöt -, hogy ilyen portyázó állatorvosok fognak majd kitermelődni, ami azt jelenti, hogy a kamarától lehetőséget vagy engedélyt kapnak arra, hogy különböző területeken végezzenek állatorvosi tevékenységet, ugyanakkor viszont a helyiek azt a hátrányt fogják elszenvedni, hogy a helyiek az ügyeket ellátják, ezek a portyázó állatorvosok viszont erre nem kötelezettek. Ezt mint lehetséges anomáliát legalábbis nem zárja ki a törvényjavaslat a mostani változatában.

Aztán felmerül az - így sorban felírtam magamnak -, hogy a kamara vezetése maximum két ciklusra legyen választható. Megosztott a szakmabeliek véleménye, de abban mindegyiké egyezett, hogy két ciklusnál tovább nem szabad hagyni egy kamara vezetését, mert ez begyepesedéshez és megkövesedéshez, a szervezet begyepesedéséhez tud vezetni.

A 43. § egy nagyon súlyos kötelezettséget ró az állatorvosokra, a magán- vagy a szolgáltató állatorvosokra, nevezetesen hogy feljelentést kell tenniük, hogyha a legkisebb szabálytalanságot is észlelik egy gazdánál. Tudjuk, hogy nagyon sok törvény betarthatatlan,

tudjuk, hogy nagyon sok törvény elrugaszkodott a valóságtól, nincs köze a valósághoz, és valóban vannak olyan esetek, amikor a gazdák ezeket az értelmetlen törvényeket, hangsúlyozom, hogy nem azokat, amelyek az élelmiszerbiztonságot is érintik, de ami mit tudom én, tartástechnológiára vagy valami hasonlóra vonatkozik, és most az az állatorvos, aki kimegy gyógyítani a gazdához, kötelező feljelenti a gazdát, ha a legkisebb szabálytalanságot is észleli. Ez egy olyan szembeállítás lesz a helyi állatorvossal, aki mint egy házi orvos ismeri a gazda problémáit, akinek ilyenkor fel kell jelentenie, hogy egyszerűen nem fog merni az a gazda állatorvost hívni, mert félni fog attól, hogy talál valamit. Tudjuk, hogy elég a gazdáknak megküzdieniük a hatósági ellenőrzésekkel is. Itt természetesen a tisztességes gazdákról beszélek, nem a csalókról, azokkal szemben továbbra is a törvény szigorával kell fellépni, ez nem kérdés. Ezt a kötelező feljelentést tehát enyhíteni kellene.

Aztán a 23. § úgy fogalmaz, hogy a tag jogosult, és akkor egy idézet: „...alapszabályban meghatározott módon ... tevékenységet végezni...”. Ez viszont egy olyan hatalmas jogosítványt ad a kamarának, illetve a kamarai törvény alapszabályának, hogy az fogja meghatározni, hogy a tag milyen tevékenységet végezhet. Itt megint a kamara jogköreként vagy jogosítványaként jelenik meg egy olyan, amit minimum kormányrendeletben kell rendezni, nem pedig egy kamara kapcsán, amely mégiscsak egy köztes szervezet a jogkörében.

Mindezek miatt, a kapkodás miatt és az egyeztetés hiánya miatt mi az általános vitára való alkalmasságát nem javasoljuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, az előterjesztőknek adok lehetőséget a felmerült gondolatok megválaszolására.

### **Válaszok, reflexiók**

#### **Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium)**

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Sok kérdést meg tudok válaszolni, de természetesen jelezni szeretném az elnök úr felé, hogy a kamara irányába feltett kérdésekre a kamara elnöke adhat majd választ, de ez nyilván nem az én hatásköröm...

ELNÖK: Igen, köszöntöm dr. Gönczi Gábort, az Állatorvosi Kamara elnökét is. Akkor önök megosztják egymás között a területeket, ha úgy érzik, hogy valamire más személynek kell válaszolnia. Önöké a szó.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Farkas Sándor képviselő úr kérdése volt, hogy 2022-ben lép-e hatályba. Igen, a dátum helyes. Gógös államtitkár úr vagy képviselő úr is jelezte anno, hogy túl hosszú ez az időszak, illetve Ódor képviselő úr is jelezte, hogy talán felül kellene vizsgálni az időtartamot. Én azt gondolom, pont az teszi komollyá a törvényt, hogy mindenki, a most egyetemmet kezdő hallgató is tisztában van azzal, hogy a végzését követően öt évig még valamilyen állatorvosi tevékenységet, gyakorlati tevékenységet kell végeznie, mielőtt önálló szolgáltató tevékenységbe tud kezdeni. Az a véleményem, hogy egy komoly változáshoz - hiszen ez egy nagyon komoly szakmai léctet tesz az állatorvosok elé a magánpraxis indítása előtt - felkészülési időt kell biztosítani mindenkinek, hiszen itt azért szolgáltatásról is szó van. Eszközigénye van, ingatlanigénye van egy szolgáltató működésének, adott esetben egyéb állatorvosokkal, más magánállatorvosokkal megfelelő szövetséget kell kialakítani, közös szolgáltató tud nyújtani. Azt gondolom tehát, hogy a tíz év egy megfelelő átmeneti időszakot

jelent, de természetesen végig fogjuk gondolni, hogy valóban szükséges-e egy ilyen hosszú időtartamú átmeneti időszak.

Azt gondolom, hogy a legfontosabb probléma a nagyon sok felszólalás közül az egyeztetés elmaradása volt. Ahogy az elhangzott, három éve zajlik a törvényjavaslat előkészítése, nagyon-nagyon sokféle fórumon, állatorvosi szakmai rendezvényen, az államigazgatáson belül közigazgatási egyeztetésen is járt már a törvényjavaslat, így én azt gondolom, hogy tartalmilag maga a törvény előkészítése megfelelő hosszú idejű volt, és megfelelő módon alakult ki.

Gögös képviselő úr kérdésére, aztán Varga Géza képviselő úr kérdésére is, hogy maximum kétszer lehessen újraválasztani a vezetést, azt tudom mondani, hogy ez egy elvi kérdés. Sok olyan szervezet, társadalmi szervezet van, ahol nincsenek beépítve ilyen fékek, van, ahol léteznek ilyen fékek. Mi azt gondoljuk, hogy az állatorvosi kamarai tagok felelősen el tudják dönteni, hogy az a vezetés az érdeküket és a céljaikat szolgálja-e vagy sem, amely a területen működik. Ez természetesen egy elvi kérdés, ami megfontolandó; lehet maximálni a kétszeri újraválasztás lehetőségét.

Ódor képviselő úr, kolléga úr észrevételei közül nagyon-nagyon sok mindenben egyetértünk, egyetérttek. Az állategészségügy és így az ország számára is valóban egy nagyon fontos és kardinális kérdés, hogy a magán-állatorvosi tevékenységet, szolgáltató állatorvosi tevékenységet milyen keretek között tudják végezni az állatorvosok, hiszen valóban az állatorvosokon alapul a teljes ország élelmiszerkereskedelme, illetve nemzetközi élőállatkereskedelme. Éppen ezért tartom fontosnak, hogy egyfajta minőségi limit beépüljön a rendszerbe egy ilyen fokozatosság mentén, hogy a szakmát meg lehessen védeni azoktól, akik valóban elvtelenül próbálnak működni, hiszen volt azért példa arra, hogy állatorvosok is elcsábultak, és nem a szakma szabályai szerint jártak el egy-egy esetben.

Éppen ezért fontos a nagy létszámú állattartótelepek ügyének a rendezése, hiszen az élelmiszerlánc-felügyeleti törvény kimondja, hogy az állattartónak gondoskodnia kell az állatok ellátásáról. Eddig a nagy létszámú állattartótelep az állat-egészségügyi szabályzatban került meghatározásra, itt bekerül a törvénybe, mert maga a törvény is használja a fogalmat, tehát inkább jogtechnikai okból került bele - hogy a kérdésre válaszoljak. És valóban azért fontos, amivel teljesen egyetérttek, hogy bizonyos mérték felett minden állattartónak, felelős állattartónak gondoskodnia kell a szakszerű állat-egészségügyi ellátásról, hiszen nagyon komoly gazdasági, nemzetgazdasági károkat tud okozni egy-egy felelőtlen, nem szakszerűen ellátott, állat-egészségügyileg nem szakszerűen ellátott telep működése. Azt gondolom tehát, hogy itt is jó helyen van a nagy létszámú állattartótelepeknek a meghatározása.

Nagyon komoly vita folyt arról, hogy valóban kell-e egyáltalán területi szervezet, hiszen való igaz, hogy egyetlen országos kamarával és területi igazgatóságokkal is meg lehet oldani ezt a kérdést. Itt a tagok, a megyében működő állatorvosok döntési kompetenciáját szeretnénk megadni, hogy eldönthessék, hogy megyei szervezatként vagy több megyében összeállva működnek-e a gazdaságosságnak, a hatékonyságnak, illetve a helyi érdekviszonyoknak megfelelően. Hiszen - ahogy elhangzott - vannak olyan területek, ahol más, teljesen más a struktúra az állat-egészségügyi szolgáltatási struktúra, van, ahol tulajdonképpen csak kisállatpraxisban működnek a kollégák, és mint például Borsod megyében vagy a nyugati megyékben, a kistalvas megyékben, van, ahol viszont a gazdasági haszonállatok száma annyira lecsökkent, hogy ott másképpen kívánják szervezni az életüket a kollégák. Azt gondoltuk, hogy erre lehetőséget kell teremteni a megyei szervezet megtartásával.

Valóban nem feszül ellentét az eddig megfogalmazás, a magánállatorvos és a szolgáltató állatorvos között, én is így gondolom, inkább bővebb fogalmat jelentene talán a szolgáltató állatorvosi fogalom.

Annak, hogy a hatóság csak büntetőként jelenik meg, az az oka, hogy a Btk. módosítása során kikerült a Btk.-ból a jogosulatlan állatorvosi szolgáltató tevékenység büntethetősége, viszont úgy gondoltuk, hogy ha valaki diploma nélkül állat-egészségügyi szolgáltatást végez, azt valamilyen módon meg kell akadályozni. Ezért kerül bele az állat-egészségügyi hatóság mint felügyeleti jogkörrel bíró hatóság, és éppen ezért tartjuk fontosnak, hogy ez fennmaradjon, hiszen nagyon nagy kockázatot jelent egy-egy járványos betegség esetén, hogyha arra képzetlen „szakember” próbál meg lépni.

Az asszisztensekkel kapcsolatban: eddig is működtek felcserek az országban, viszont mivel megszűnt a képzés, rendezetlenné vált a helyzet. Ezért gondoljuk azt, hogy egy asszisztensi névjegyzék létrehozásával a most is rendezetlen helyzetet valamilyen módon kezelni lehet, valamilyen rendet lehet vinni a rendszerbe, és ezáltal azt a szakmai minimumot is meg lehet határozni, amellyel egy felcser bizonyos feladatokat elláthat. Arra a törvény természetesen nem tud garanciát vállalni, hogy nem lesznek olyan felcserek, akik többet végeznek illegálisan, mint amire jogosultságuk van, ennek a kiküszöbölésére természetesen egyéb szakmai szabályok, jogszabályok adnak lehetőséget, például az, hogy az állat-egészségügyi hatóságnak jogosítványa van az ilyen, ha tetszik, csalárd szándékú tevékenységet űzőkkel szemben eljárni.

Természetesen - ahogy azt a képviselő úr is említette - a jogosult állatorvosoknak a rendszerét is felül kell vizsgálni a kamarai törvény változásával, felül is fogjuk vizsgálni, és valóban kérdéses, hogy milyen formában kell továbbfolytatni. Az állat-egészségügyi hatóság nyilván a költségvetés adta keretek között tudja a feladatait ellátni, ezt figyelembe véve valóban az lesz az egyik legjobb megoldás, hogyha szerződéssel, az állatorvosi szolgáltatóval kötött szerződéssel oldja meg az állami feladatokat, egy adott területen végzett állami feladatokat, mert való igaz, hogy járványvédelmi szempontból nyilván ez is egy szolgáltatás, aminek ára van, és azt az államnak is meg kell tudnia fizetni mint szereplőnek; annyi feladatot kell felvállalnia, amennyi feltétlenül szükséges.

Varga Géza képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban valóban azt gondolom, hogy a hatósági kollégák jogi értelemben felkészültebbek, viszont a másik oldalon nekik van egy hatósági feladatuk, egy kormánytisztviselői státuszuk, amelyet mindenképp figyelembe kell venni. A vezetésből való kizárás egy nagyon régi polémia az állatorvosi karon belül is, én azt gondolom, hogy erre majd talán az elnök úr választ tud adni, vagy pontosítani tudja, hogy mik az elképzelés okai.

Portyázó állatorvosok megjelenésétől, azt gondolom, nem tarthatunk. Magánál az állatorvosi szolgáltató létrehozásánál, hogy valaki ilyet létrehozzon, ingatlanra van szükség az adott területen, tehát portyázni önmagában nem tud az állatorvos. Ugyanakkor ha a másik oldalról nézzük, az is egy fontos szempont, hogy az az állatorvos, aki viszont a nyugdíj felé közeledik, és valóban nyugdíjba szeretne menni, és nem kíván a haláláig dolgozni, mert különben nem tudja az életszínvonalát fenntartani, értékesíteni tudja azt a területet, ahol dolgozik, azt a szolgáltatást, amelyet ő kiépített, azt a színvonalat, amelyet ő kiépített, így akkor viszont a fiatal állatorvosnak lehetősége van belépni ebbe a szolgáltatóba, és nem teljesen a nulláról kezdeni, ami aztán lehetővé teszi a számára, hogy az ötéves gyakorlatot is megfelelő módon tudja eltölteni ott, ahol a későbbiekben aztán meg tud maradni.

Köszönöm szépen, azt hiszem, ennyit mondanék.

ELNÖK: Köszönöm. Az elnök úrnak adok szót.

**Dr. Gönczi Gábor (Magyar Állatorvosi Kamara)**

DR. GÖNCZI GÁBOR (Magyar Állatorvosi Kamara): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nagy tisztelettel köszöntöm önöket nemcsak a magam nevében,

hanem a teljes magyar praktizáló állatorvosi kar nevében is, Gönczi Gábor, a Magyar Állatorvosi Kamara elnöke vagyok. Rendkívül nagy dolognak tartjuk azt, hogy idáig eljutottunk, ez állatorvos-történeti szempontból biztosan történelmi esemény, hiszen ennek a törvénytervezetnek az előkészítése valóban több mint három évvel ezelőtt elkezdődött. Gyakorlatilag mindjárt válaszolnék is akkor a felvetésekre kamarai, illetve szakmai szempontból.

Farkas Sándor képviselő úrnak mondanám, hogy mi magunk kértük, hogy 2022. január 1-jétől lépjen életbe bizonyos kitétel. Ennek a következő az oka: nagyon megkomolyodik az a feltételrendszer, amellyel egy állatorvos szolgáltatást nyújthat - ez az ügyfelek érdeke -, öt év gyakorlati idővel és bizonyos végzettségekkel kell rendelkeznie, önállóan ő csak akkor praktizálhat, ha mindez megvan; alkalmazott természetesen ezek nélkül is lehet egy praxisban. Ezeknek a feltételeknek a teljesítéséhez viszont türelmi idő kell, hiszen ha ezt most azonnal ráeresztjük az állatorvosi karra, akkor az egyéni vállalkozó kollégáink nagy része gyakorlatilag ellehetetlenül. Tíz év alatt viszont mindenki meg tudja szerezni a szükséges végzettséget, akár szakállatorvosi, akár pedig kamarai specialista végzettségről legyen szó. Az ügyfeleink érdeke is egyébként, hogy ez így megtörténjen, és minőségi állat-egészségügyi szolgáltatást nyújtsunk.

Gögsös Zoltán képviselő úrnak válaszolnék arra a kérdésre, hogy miért sürgős a törvény. A jelenlegi, 1995. évi XCIV. törvény ez év december 31-éig előírja a kamarában a tisztújítást, tehát annak ebben az évben le kell bonyolódnia a jelenleg hatályos törvény alapján. Ha idén nem lesz új törvényünk, illetve ha az új törvényünk alapján nem tudjuk megtartani a tisztújítást, akkor a törvény hatálybalépése után, mármint az új törvény hatálybalépése után megint újabb választást kellene tartanunk, hiszen ez a törvény teszi lehetővé, hogy a kamara szervezetenként is átalakuljon, és ne csak megyei szervezetekben gondolkodhassunk.

A szakma szereplői, képviselő úr, pontosan tudták, hogy mi készül, aki akarta, az tájékozódhatott erről. A kamara honlapján hónapokon keresztül fenn volt, erről a törvénytervezettől, a törvénytervezet koncepciójáról a kamarán belül majdnem egy féléves társadalmi vita zajlott. Én nem tehetek arról, hogyha olyan állatorvos kollégáim is vannak, talán a mai napig is, akik nem olvassák a kamara honlapját, és adott esetben nem olvassák a kamara újságját sem. Nagyon sok állatorvos kollégám hozzászólt ehhez, és 2009 szeptemberében a kamara országos küldöttközgyűlése, ha megengedik a hasonlatot: a kamara parlamentje ezt a törvénytervezetet, ennek a koncepcióját jóváhagyta. Ez a törvénytervezet tehát teljes egészében visszatükrözi a praktizáló állatorvosi kar véleményét. Arra, hogy van, akinek ez nem tetszik, meg akire ez most hat az újdonság erejével, természetesen sajnos nem tudok mit mondani, ő akkor nyilván nem érdeklődött annyira a saját szakmai dolgaink iránt. Tehát szó nincs az egyszerű vidéki állatorvos lenézéséről.

Újra választhatóság. Tisztelt hölgyeim és uraim, a Magyar Állatorvosi Kamarának 2784 tagja van, és az egészségügyi kamarákkal való összehasonlítása rendkívül téves eredményre vezethet. Az Orvosi Kamara taglétszáma 20-szoros a miénkhez képest, a Szakdolgozói Kamara taglétszáma majdnem 40-szerese a miénknek. Mit jelent ez? Ők 20-szor, 40-szer ennyi emberből tudnak meríteni, és gyakorlatilag ugyanennyi tisztségviselőt kell megválasztaniuk, mint nekünk. Hölgyeim és uraim, szomorú, de az a valóság, hogy nálunk szinte lasszóval kell fogni a kamarai tisztségviselésre az embereket. Éppen most, múlt hét szerdán döntött úgy a kamara országos küldöttközgyűlése, megint csak úgy mondom, hogy a kamara parlamentje, hogy az alapszabályunkból töröljük a kétszeri újra választhatóságra vonatkozó kitétel, pont azért, mert üdvözljük, hogy ebben a törvényben ez nincs benne, ugyanis eddig belekényszerültünk abba, hogy jól dolgozó tisztségviselőknél - ezt az egyik megyei elnök kollégám nevezte el így - putyinozást kellett csinálni (*Derültség.*) ahhoz, hogy megfelelő emberek kerüljenek tisztségviselésre, olyanok, akik tényleg el is látják a feladatot:

két ciklus után cserélgették egymást, fölrepültek a verebek, aztán máshova szálltak le, mert más meg gyakorlatilag nem volt, aki elvállalja. Na most ez nem egy látszatisztség. Én úgy gondolom, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy ha egy tisztségviselőt négyévente - mert négyévente van tisztújítás a kamarában - megmér a tagság, hangsúlyozom: a tagság, és megválasztja őt, azt nyilván azért teszi, mert elégedett az ő munkájával, nyilván ezért választja újra. Ha nem elégedett vele, nem fogja újraválasztani. Én nem hiszem, hogy demokratikusabb lenne bürokratikus úton akadályozni azt, hogy ha valaki jól dolgozik, akkor azt adott esetben több alkalommal újra lehessen választani. Félre ne értsenek, nem rólam van szó, én az első ciklusomat töltöm, tehát ha úgy gondolják a tisztelt kollégáim, akkor én minden szabállyal együtt is újraválasztható lennék, tehát - még egyszer hangsúlyozom - nem rólam van szó. Én úgy gondolom, hogy ez a putyinozást méltatlan az állatorvosi karhoz, viszont a kis létszámunk miatt nem tudunk olyan bőséggel választani, mint az egészségügyi területen dolgozó kamarák.

Ódor képviselő úr és - ha szabad így mondanom - kolléga úr felvetette, teljesen jogosan, hogy legyen egyből országos a kamara. Igen, Ausztriában így működik az állatorvosi kamara, és ez a jövő útja, körülbelül 15-20 év múlva ez lesz Magyarországon is. Csak az a baj - nagyon őszinte vagyok, képviselő úr -, hogy mi állatorvosok nem vagyunk még alkalmasak erre, a tagságunk nem tudná ezt elfogadni, persze, ha a törvény kimondja, akkor felülről ránk van kényszerítve, rendben van. Az elnökségben ezen mi rengeteget vitatkoztunk, és pont ezt javasolták az elnökségben azok az elnökségi társaim, akik úgymond héják ebben a kérdésben, és egyből országos kamarát akarnának, hogy próbáljam meg elérni, hogy a törvény mondja ki, de én azt mondtam, hogy ezzel elárulnánk a tagságot, mert ők ezt még nem akarják, tehát ők egyelőre - hogy mondjam? - referenciát szeretnének abban szerezeni, hogy az egyesülés, a megyei szervezetek egyesülése egy jó dolog.

Sajnos gyakornoki időt az állatorvoslásban nem tudunk bevezetni az Unió miatt, ezt megtiltotta az Unió, ezért kellett megszüntetni, amiz egy tragikus dolog. Egyébként teljesen igaza van Ódor képviselő úrnak, hogy ez egy nagyon jó dolog.

Az államtitkár úr említette, hogy megszűnt önálló szabálysértésként az állatorvosi tevékenység jogosulatlan végzése, ezért valahol ezt szankcionálni kell. Én egyébként e törvény nagyon nagy újdonságának azt tartom, hogy maga a törvény kimondja a szankciórendszert, és ezzel súlyt ad a rendelkezések betartásának.

Az állatorvosi asszisztensek tevékenységéről jelenleg semmiféle jogszabály nem szól. Jelenleg egy állatorvosi asszisztens, ugyan használjuk a fogalmat, ugyanúgy, mint ahogy az állatorvosi praxis fogalmát is használjuk, csak jogi tartalom nélkül. Egy állatorvosi asszisztens ma Magyarországon az állat etetésén, a rendelő takarításán meg az állat lefogásán kívül gyakorlatilag semmilyen érdemi munkát nem végezhet, és ez nagyon nem jól van így. Ugyanis a nyugat-európai és a tengerentúli gyakorlat is azt mutatja, hogy egy jól működő állatorvosi praxis egyik meghatározó személye a jól képzett állatorvosi asszisztens, aki az állatorvos felügyelete és irányítása mellett - ez nagyon fontos, és ez benne van a törvénytervezetben is - végezhet érdemi munkát: vért vehet, szőrmintát vehet, egyebet, amit jelenleg egy asszisztens nem tehet meg, nem adhat be egy injekciót sem.

Végül: Varga képviselő úr is felvetette, hogy a hatósági állatorvos nem lehet tisztségviselő. Csak a heti 36 órás, tehát a főállású hatósági kollégánk nem lehet a kamarában tisztségviselő, és még egy megszorítás van: csak abban a megyében nem lehet, ahol ő főállású. Konkrét példát tudok önnek mondani, mert jelenleg ez a szabály a kamara alapszabályában volt, mert a jelenleg hatályos törvény azt mondja, hogy a kamara alapszabálya az összeférhetetlenség egyéb eseteit is megállapíthatja, és annak idején úgy döntött a küldöttközgyűlés, hogy ezt a szabályt meghozza, hogy abban a megyében, ahol a kolléga főállású hatósági, ott ő kamarai tisztségviselő nem lehet, mert nagyon furcsa helyzetet teremtene, hogyha adott esetben ő a kamara elnöke, mert annak választják meg abban a



szervezetben, egyúttal pedig a megyei igazgató főállatorvosnak más vonalon a beosztottja. Szó nincs arról természetesen, hogy magán-állatorvoslás és a hatóság két egymással szemben álló dolog lenne, de mégis csak az állategészségügy két eltérő területét szabályozza a kamara, illetve a hatóság. Kicsit furcsa helyzet lenne, hogy hogyan tudná egy állatorvos kollégánk tisztségviselőként képviselni az úgymond magánállatorvosok érdekeit, hogyha egyúttal ő köztisztviselőként beosztottja a megyei állategészségügy vezetőjének. Ezt az alapszabályi rendelkezésünket emelte át a jogalkotó magába a törvényjavaslatba, és ez kamarai oldalról tulajdonképpen elfogadható. Hozzáteszem, hogy volt olyan, konkrétan Veszprém megyében, amikor a kamara elnöke egyébként főállású, 36 órás hatósági volt, csak éppen nem Veszprém, hanem Zala megyében volt hatósági, és Veszprémben volt kamarai elnök. Semmi baj nem volt ezzel, ragyogóan végezte a munkáját, semmiféle probléma nem merült fel. De az furcsa lett volna, ha Veszprém megyében főállású hatósági, és Veszprém megyében egyúttal kamarai elnök is lett volna. *(Gőgös Zoltán: Ez igaz.)*

Végül arra reagálnék, amit Varga képviselő úr vetett fel, hogy köteles feljelenteni a tulajdonost. Igen, ezt állatorvos kollégáim is meg szokták fogalmazni, nemcsak itt, hanem az ebrendészettel kapcsolatban is. Én úgy gondolom, képviselő úr, hogy egy állatorvosnak kell annyi szakmai hivatástudattal és felelősségérzettel rendelkeznie, hogy ha olyanfajta szabálytalanságot lát, akkor nem becsukja a szemét, hanem valahogy jelzi azt az intézkedésre jogosultnak. Hozzáteszem, hogy az állatorvosok általában a gyakorlati megoldás irányába szoktak lépni, tehát nyilvánvaló, hogy ha egy olyan szabálytalanságról van szó, akkor előbb kijavítatják, mint hogy úgymond feljelentik a tulajdonost, de egy állatorvosnak be kell tudnia vállalni akár egy ilyet is.

Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel amennyiben... *(Varga Géza jelentkezik.)* Van, Varga Géza!

### **További hozzászólások**

VARGA GÉZA (Jobbik): A végével kezdeném, amiben elfogadom az elnök úr válaszát, abban az értelemben, hogy nyilván csak az idő rövidege miatt nem tudtam alaposan megnézni, hogy a hatósági feladatot és a magán-állatorvoslást ellátó állatorvos csak a területén, a saját megyéjében van kizárva - ez így, ez az összeférhetetlenség teljesen rendben van, helyes volt ez a válasz.

Ugyanakkor viszont ami ennél sokkal fontosabb, az az, hogy úgy a helyettes államtitkár úr, mint az elnök úr ezt a hároméves előkészítést említette. Én azt gondolom, hogy hatalmas különbség van a között, hogy egy koncepcióról beszélünk általában, és a között, hogy egy kodifikált törvényjavaslat van előttünk, ezt nem volna szabad összetéveszteni. A kodifikált törvényjavaslatot ugyanúgy meg kellene futtatni társadalmi vitán, és én ezt hiányoltam, hogy ez hiányzik ebben az esetben. Itt rögtön hadd húzzak egy párhuzamot! A földtörvénnyel ugyanez történik: a kormány meghirdette a társadalmi vitát, még nem is volt akkor a honlapon, majd feltett a honlapra egy koncepciót, és akkor arról folyik a társadalmi vita, de a törvényről maga, a kodifikált törvény sok esetben eltérhet. Azt hiszem, be kell látnunk szakmai szempontból, hogy egy általános koncepcióról való eszmecsere és egy kodifikált törvény között hatalmas különbség van, és itt most úgy a helyettes államtitkár úr, mint az elnök úr ezt a két dolgot összemosza, amivel továbbra sem tudok egyetérteni.

A feljelentésnél viszont, ahogy részben elnök úr is mondta, igen, a praktizáló állatorvos - most én elsősorban a használlatokról beszélek, nem a társállatokról - igyekszik a gyakorlati megoldásokra, ez a javaslat azonban azt mondja ki, hogy bármit észlel is, nincs mozgástere, hogy először próbálja gyakorlatilag kijavítani azt, hanem feljelentési

kötelezettsége van, pont. Tehát belekényszerítjük az állatorvosokat, a praktizáló állatorvosokat egy törvénysértésbe, hiszen úgy fognak eljárni, ahogy az elnök úr mondja, nagyon helyesen, hogy próbálnak a gyakorlati megoldást keresni, de erre ez a törvény nem ad lehetőséget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem adok szót az előterjesztőknek. A képviselő úr olyan kérdést feszeget az egyeztetéssel kapcsolatosan, amiben véleményem szerint nincs igaza. Szó sincs arról, hogy kodifikált törvény szöveges változatát kellene társadalmi vitára bocsátani, akkor soha nem lenne benyújtható változata egy törvénytervezetnek. Az állatorvosok kötelező bejelentése, feljelentése kérdéskörére pedig az elnök úr már válaszolt. Új kérdés nem merült fel.

### **Határozathozatal**

Szavazásra teszem fel az indítványt. Ki az, aki támogatja a Magyar Állatorvosi Kamaráról szóló törvénytervezet általános vitára való alkalmasságát? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez biztosan többség. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében - tartózkodó nincs - a többiek igennel szavaztak, tehát általános vitára alkalmasnak találjuk a törvényjavaslatot.

### **A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése**

Többségi előadó. Ódor Ferencre nézek, hogy vállalja-e a bizottság többségi előadói szerepét. *(Dr. Ódor Ferenc bólint.)* A kisebbség akar-e előadót állítani? *(Magyar Zoltán és Varga Géza bólint.)* Géza vagy Zoltán? *(Varga Géza jelzésére:)* Varga Géza. Kérdezem, elfogadjuk-e többségi előadónak Ódor Ferencet, a kisebbségi véleményalkotónak, előadónak pedig Varga Gézát. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag így döntöttünk.

Köszönöm szépen az előterjesztőknek a jelenlétet. A negyedik napirendi pontot ezzel lezárom.

### **Egyebek**

Az ötödik napirendi pontot nagyon röviden nyitnám meg, ez az egyebek. Kérem, hogy a meghirdetett időpontnak megfelelően holnap 13 órára jelenjenek meg a bizottsági ülésen, elég vastkos témákat kell tárgyalnunk a költségvetéssel együttesen.

Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 40 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese