



Ikt. sz.: MB/76-1/2012.

MB-19/2012. sz. ülés
(MB-67/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2012. július 3-án, kedden, 10 óra 02 perckor
a Parlament főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7772. szám)</i>	5
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	5

Napirendi javaslat

1. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7772. számú)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Ángyán József (Fidesz)
Balogh József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Magyar Zoltán (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Ángyán József (Fidesz) megérkezéséig Balogh Józsefnek (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Harangozó Gábor (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)
Varga Géza (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Megkezdénénk a bizottsági ülésünket. Elnézést, a parlamenti forgatókönyv miatt került sor a mostani ülésre, amit nem terveztünk, és csak említem, hogy 14 órakor természetesen mindenkit várok az irodaház 516-517. számú termében, a költségvetés és az „egyebek” tárgyalására. *(Jelzésre:)* Nem tudjuk összehozni a kettő ülést, mert a kormánytagok akkorra vannak berendelve, tehát most csak ezt a rendkívüli ülést tudjuk megtartani. *(Dr. Ángyán József az ülésterembe érkezik.)*

Köszöntöm a bizottság tagjait, a munkánkat segítő tisztviselőket és az 1. napirendi ponthoz érkezett kormányképviselőket! Kérdezem, hogy a napirendi javaslatunkhoz kapcsolódóan van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Aki elfogadja a napirendi pontot, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7772. szám)

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Az egyes rendészeti törvényekhez benyújtott módosító indítványokról tárgyalunk, amelyek a bizottság tárgykörébe tartoznak. Erről a tárgykörbe való tartozásról egy kigyűjtést kaptunk, amelyben négy indítványt látok megjelölve.

Köszöntöm a kormány képviselőit, dr. Magyariné dr. Nagy Editet és dr. Kálmán Gergelyt! Önöknél is ott van az ajánlástervezet, illetve biztos vagyok benne, hogy ez a legújított négy indítvány, amelyről a bizottságunk szeretne tárgyalni; ezek szerint fogunk haladni.

Bizottságunk első megtárgyalandó kérdése az 1. pontszámon szerepel az ajánlástervezetben, ez Dorosz Dávid és képviselőtársa indítványa, amely kapcsolódik a 4-es, 18-as, 24-es és 25-ös indítványhoz. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy mi a véleményük erről az indítványról.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani: a tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről. *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Egyharmadot se kapott.

A következő indítvány 2. sorszámon Font Sándor indítványa. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Indoklást kérek szépen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza azért nem támogatja, mert a felhatalmazó rendelkezés tartalmazza az egyenruházatra vonatkozó felhatalmazást, és nem cél az, hogy másfajta legyen az egyenruha, tehát pillanatnyilag a természetvédelmi örök megtartják az egyenruhájukat. Lehetséges majd – ez csak egy lehetőség arra –, hogy valamifajta egységes egyenruha jöjjön létre, de pillanatnyilag nem az a cél, hogy a már bevett és megszokott egyenruha módosuljon.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Én javasolni fogok egy egyharmados álláspont kialakítását annak érdekében, hogy ezt továbbvihessük. *(Jelzésre:)* Ódor Ferencnek adok szót.

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Egy kérdésem van most így, hogy nincs előttem az anyag: „az egyenruházat kivételével”. Most itt azt hallottuk a kormány képviselőjében, hogy az egyenruha megmarad, ami eddig volt. Nem arról szólna az elnök úr javaslata, hogy az egyenruházat kivételével, tehát hogy az megmaradna, csak a többi változna? Ez kérdés. Lehet, hogy nagyon naiv vagyok, és most oxigénhiányosan érkeztem ide, de nekem olyannak tűnik. Az indoklásban és az egészben nem látom az azonosságot, inkább olyannak tűnik, mintha ellentétesen beszélne. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Ennél egy kicsit bonyolultabb. Azt értettem az előterjesztő részéről, hogy majd rendeleti úton próbálják ezt szabályozni. Azt mi nem látjuk, hogy mi lenne ott a szándék, és ezért próbáltuk azt kezdeményezni, hogy a Természetvédelmi Őrszolgálatnál – hasonlóan a többi más, fegyverviselésre jogosult személyekhez – megtarthassák az egyenruházatuk jelenlegi, ismert alakját. Gyakorlatilag erről lenne szó, csak nem látjuk a rendelkező részt. Nem árulok el titkot, hogy ebben van vélemény, álláspont egyrészt a jelenleg a Természetvédelmi Őrszolgálatot felügyelő Vidékfejlesztési Minisztérium részéről, aki ezt jónak látná, ha így maradna, ezzel a módosító indítványommal biztosítva. Úgy néz ki, hogy a benyújtó tárcza másképp próbálja meg rendezni az egyenruhák kérdését, ebből csak ezt tudom leszűrni; ezért mondtam azt, hogy egyharmados szavazást fogok javasolni, hogy fennmaradjon az indítvány, és utána ezt eldöntjük.

További kérdés, észrevétel nincs. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Egyharmadot állapítok meg, mint ahogy jeleztem is. A hivatalos álláspont szerint nem támogatja a bizottságunk, de egyharmadot kapott az indítvány.

A következő indítvány, amiről tárgyalnunk kellene, a 12. sorszámú indítvány, Font Sándor indítványa. A tárcza álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Itt is kérnék szépen indoklást.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Arra irányul a módosítás, hogy a közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonyban nem álló személy által alkalmazott intézkedések dokumentáltságát és jogszerűségét a rendőrség ellenőrizhesse. A tárcza álláspontja az, hogy az általános ellenőrzési jogosultságot a rendőrségnek meg kell hagyni, és fenn kell tartani azt, hogy tekintettel a panaszjogra is, a rendőrség élhessen ezzel a lehetőséggel. *(Közbeszólások: Ez pont arról szól. Pont az van oda leírva.)*

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, ha bekerül ez a szövegjavaslat, amit elnök úr javasolt, akkor csak a közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonyban nem álló személyt ellenőrizhetné a rendőrség, és a többit nem. Mi azt mondjuk, hogy az általános ellenőrzési jogosultságát fenn kell tartani, nem csak az ilyen jogviszonyban álló személyekre vonatkozóan, hanem mindenkire; MT-sek is lehetnek ebben a körben.

ELNÖK: Ennél egy kicsit bonyolultabb a helyzet. A fegyverviselésre jogosult személyek körében, akik itt sok címen kapnak jogosultságot – mezőőr, Természetvédelmi Őrszolgálat és még sorolhatnám –, nem mindegyiknek egyformán határozza meg a jogszabály az ellenőrző szervet, a felettes szerveit. A Természetvédelmi Őrszolgálatnak egész egyértelműen meghatározásra kerültek a felettes szervei és az ellenőrzési szervei. Most az fog történni, hogy a Természetvédelmi Őrszolgálat működési rendjét és eljárási munkáit a rendőrség is felettes szervként ellenőrizheti. Amennyiben ez az indítvány elfogadásra kerül, akkor a rendőrség nem ellenőrizheti intézkedési jogkörszerűen a Természetvédelmi Őrszolgálat munkáját, hiszen az ő munkájuk és ellenőrzési rendjük jelenleg is szabályozott más törvények által. Itt egy stílusbeli vitáról van szó, nem is kétséges, amelyben azt kell eldönteni, hogy egységesítve lesz-e, hogy a rendőrség most már minden, fegyverviselésre jogosult ellenőrző szerv felettes ellenőrző szerve lesz-e. Gyakorlatilag ez a vitának a lényege.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, de én úgy gondolom, hogy nem igazán erről van szó. Arról van szó, hogy a törvény célja és lényege, hogy az intézkedési jogosultság és a kényszerítő eszközök alkalmazása vonatkozásában minden, rendészeti feladatot is ellátó személyt, szervezetet egységes módszerekre és egységes elbírálással, egységes jogosítványokkal ruházzon fel. Én úgy gondolom, hogy nem indokolt – pontosan e cél érdekében –, hogy ebből a körből bizonyos csoportokat, személyeket kiemeljünk. Ez a megfogalmazás ráadásul nem azt jelenti, hogy a természetvédelmi őrség mentesül az alól, hogy a rendőrség ellenőrizze, hogy a kényszerintézkedéseket hogyan alkalmazta, megfelelően tette-e, a kényszerítő eszközök alkalmazása vonatkozásában szabályszerűen járt-e el, hanem azzal, hogy azt mondom, hogy közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonyban nem álló személy, tehát itt egy tágabb kört fogok meghatározni, mint a természetvédelmi őrség. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szintén javaslom az egyharmados szavazást. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja az indítványt; egyharmadot állapítok meg.

A 20. sorszámú indítvány Font Sándor indítványa. A tárcza álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Indoklást kérek szépen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A javaslat kivenné azt a lehetőséget, hogy együttműködési megállapodás alapján működhessenek a kényszerítő eszközök és az intézkedések vonatkozásában. A tárcza álláspontja az, hogy az együttműködési megállapodás feltétlenül szükséges, mert ezzel tudjuk azt a lehetőséget megteremteni, hogy a rendőrségnek pontos tudomása van arról, hogy mely szervezetek, mely személyek kapják meg azt a jogosultságot, illetve élnek azzal a törvény adta lehetőséggel, hogy kényszerítő eszközöket alkalmaznak, illetve ilyen jellegű, törvényben

leírt intézkedéseket tesznek meg. Ez egy szorosabb együttműködés a rendőrség és az adott szervezet vagy személy részéről, és úgy gondoljuk, hogy ez az együttműködési megállapodás megteremtené annak lehetőségét, hogy ha bármilyen panasz érkezik a rendőrséghez – hiszen ez az a fórum, ahol az intézkedéssel szemben panasszal lehet élni –, akkor lényegesen egyszerűbb és átláthatóbb, kezelhetőbb lenne. Mi úgy gondoljuk, hogy erre az együttműködésre szükség van.

ELNÖK: Itt a vita a szerződéskötésről szól, és azt a helyzetet próbálná kezelni az indítvány, amely a jelenlegi, benyújtott változat szerint azt eredményezi, hogy egyes intézkedésekre jogosult és magánalkalmazásban lévő személyekre nincs kötelezettség, hogy kössenek szerződést a rendőrséggel. Ilyenek lehetnek például a hivatásos vadászok, a halászati őrök, az erdészeti szakszemélyzet tagjai, ugyanakkor az állami vagy önkormányzati, tehát államigazgatási szerv részéről alkalmazásban lévő erdővédelmi szolgálat tagja – mezőőr, természetvédelmi őr, sorolhatnám –, rájuk viszont kötelező lenne a szerződéskötés a rendőrséggel. Ezt a kettősséget nem értjük, vagy ezt hogyan próbálják meg kezelni, tehát nincs-e itt egy olyan megkülönböztetés, amely más jogszabályba is ütközne. *(Magyar Zoltán az üléssterembe érkezik.)*

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Magánszemély és rendőrség közötti megállapodásról lenne szó a második esetben, és ezt nem kívánjuk előírni, hiszen a magánszemély és a rendőrség közti megállapodás megkötése több problémát vetne fel. Amikor szervekkel köt a rendőrség megállapodást, az átlátható és kezelhető. Lehetséges, hogy olyan magánszeméllyel kellene a rendőrségnek megállapodást kötni, ha ezt kötelező jelleggel előírnánk, aki esetleg előzőleg a rendőrség valamilyen intézkedése alatt állt.

ELNÖK: Akkor az megállapítható, hogy ezek szerint az intézkedésre jogosultak tekintetében kétféle rendszer lesz: az egyik a magánszemélyek körében megbízott intézkedésre jogosultak, akikkel nem kell a rendőrségnek szerződést kötniük, a másik pedig az államigazgatási szervekhez, önkormányzatokhoz tartozó intézkedésre jogosultak, akikkel viszont szerződést kell kötniük. Jól értem? *(Jelzésre:)* Igen. Akkor ez a megkülönböztetés mégiscsak fennáll. *(Jelzésre:)* Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tegnap a vitában többségi véleményt is mondtam, és hozzá is szóltam a napirendi pont tárgyalásánál. Felmerül a kérdés, hogy azok, akik nem kötnek együttműködési megállapodást, ugyanúgy használhatnak kényszerítő eszközöket vagy a törvényben meghatározott intézkedéseket, mint azok, akik a helyzetüknél fogva együttműködést kötnek.

ELNÖK: *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edithez:)* Megadom a szót.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ha nem kötnek együttműködési megállapodást, akkor kényszerítő eszközt és törvényben meghatározott intézkedést nem alkalmazhatnak. A szervezetet létrehozhatja, az ágazati törvényben meghatározott feladatokat elláthatja, csak ezeket az intézkedéseket nem alkalmazhatja.

ELNÖK: Tehát akkor a vadőr, a hivatásos vadász, a halászati őr nem alkalmazhat kényszerítő eszközt, mivel magántársaság foglalkoztatja őket, és így nem kötelezettek szerződéskötésre, tehát akkor kényszerítő eszközt nem alkalmazhatnak, ha jól értem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, de az, hogy nem kötelezett szerződéskötésre, nem jelenti azt, hogy nem köthet szerződést.

ELNÖK: Értem; tehát a lehetőségük nekik is megvan. Rendben. Kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelentkező.)* Egyharmados szavazást fogok szintén javasolni, ha tehetem, mert a szavazáshoz érkeztünk. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság többsége nem támogatja, de egyharmadot kapott az indítvány.

További indítványt nem látok, amelyről a bizottságunknak tárgyalni kellene, és ha nincsen jelzés, akkor nem is tárgyalunk. *(Nincs jelzés.)* Ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a tárca képviselőjének a jelenlétet. Délután 14 órakor az irodaházban, az eredetileg megjelölt helyen találkozunk. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 19 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina