



Ikt. sz.: MB/98-1/2012

MB-25/2012. sz. ülés
(MB-73/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2012. szeptember 10-én, hétfőn, 11 óra 32 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény, valamint a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/8285. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)	5
<i>Győrffy Balázs (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Dr. Fodor Katalin (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Válaszok, reflexiók</i>	11
Győrffy Balázs (Fidesz)	11
Dr. Fodor Katalin (Vidékfejlesztési Minisztérium)	13
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	13
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	13
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	13
A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló T/7954. számú törvényjavaslat (Általános vita)	14
<i>Kanyó Lóránt (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	15
<i>Kanyó Lóránt (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai, reflexiói</i>	17
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	17
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	18
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény, valamint a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8285. szám)
(Jakab István, Györffy Balázs (Fidesz) és Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
2. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvényjavaslat (T/7954. szám)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Ángyán József (Fidesz)
Balogh József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Sáringér-Kenyeres Tamás (KDNP)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Szabó Rebeka (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Balogh József (Fidesz) megérkezéséig Hanó Miklósnak (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) megérkezéséig Farkas Sándornak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Harangozó Gábor (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) megérkezéséig Magyar Zoltánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Fodor Katalin főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 32 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! Köszöntöm az egyes napirendi pontokhoz érkezett minisztériumi képviselőket! Köszöntöm az őszi ülészak első ülésén részt vevő összes képviselőtársamat és munkatársamat! A napirendtervezetet kiküldtük. Kérdezem, hogy a mai napi napirendhez van-e kérdés, észrevétel. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja ezt a tervezetet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez egyhangúnak tűnik. Ezek szerint fogunk haladni.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény, valamint a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/8285. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Az első napirendi pont a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény, valamint a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amelynek az előterjesztője Jakab István és Györffy Balázs. Én úgy tudom, hogy Györffy Balázs fogja képviselni az előterjesztőket. (*Györffy Balázs: Igen.*) Köszöntöm dr. Fodor Katalin főosztályvezető-helyettest a minisztérium részéről! Szokásunknak megfelelően először az előterjesztőnek adok szót.

Györffy Balázs (Fidesz) szóbeli kiegészítése

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy néhány gondolattal, nem túl hosszan felvezzem a... (*Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztetet.*) Mondhatom? (*Az elnök bólogat.*) Elnézést, azt hittem, valami technikai fennakadás van. Tehát engedjék meg, hogy a módosítással kapcsolatban néhány gondolatban röviden elmondjam, mi miatt hoztuk ide ezt a módosítást!

Augusztus közepe óta a miniszter úr megbízásából az agrárkamara átmeneti elnökeként sok olyan helyzetet kellett megélnem, ami a gazdálkodók részéről problémafelvetés volt az új kamarai törvény kapcsán, és ezeket mindenképpen szerettük volna gyorsan és egyértelműen kezelni. Az egyik és legfontosabb felvetés az volt, hogy szeptember 30-ával zárul a regisztrációs időszak, amely egy nagyon rövid időszak, és különösen annak fényében igaz ez, hogy bizonyos helyeken az aratás elöretolódik a szárazság miatt, és a szeptember nagyon zsúfolttá vált, ezért elég nehéz mozgatni a gazdákat minden olyan munkára, ami nem kapcsolódik közvetlenül a szántóföldi tevékenységhez. Felmerültek olyan problémák, hogy mi van abban az esetben, ha valaki östermelő és egyéni vállalkozó, mi van abban az esetben, hogyha az östermelői igazolványon többen is szerepelnek, ezeket mind orvosoltuk ebben a körben. Orvosoltuk a TEÁOR-számok azon hiányosságát, hogy négy témakörben a nagykereskedelem nem került át az agrárkamarához, így egy egyértelműbb vonalat tudtunk húzni az MKIK és az agrárkamara között. Pontosítottuk, hogy milyen formában fogja felállítani az agrárkamara az új taglistáját. Pontosítottuk, hogy a regisztráció milyen pozíciót jelent a tisztújítás során a szavazati jog, az aktív és passzív választójog gyakorlásával kapcsolatban. Pontosítottuk például azt, hogy egy 16 éves östermelőnek hogy van meg az aktív és passzív választójoga, hiszen 16 évesen már kiválthat valaki östermelői igazolványt,

illetve az átszervezések tekintetében pontosítottuk a törvény egyes rendelkezéseit, az elnök és az elnökség hatáskörét és kötelezettségeit.

Nagy vonalakban talán ennyit szeretnék elmondani, természetesen ha van kérdés, akkor állok rendelkezésre. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Én köszönöm. Kérem, hogy a kormány képviselőjében tegyék meg a nyilatkozatot.

Dr. Fodor Katalin (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása

DR. FODOR KATALIN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Mezőgazdasági bizottság tagjait! A kormány összességében úgy tekintette, hogy a módosítások a törvény végrehajtását általánosságban véve segítik, és kiküszöbölik esetlegesen azokat a nehézségeket, amelyeket a korábbi gyorsított eljárás során elmulasztottunk orvosolni, úgyhogy támogatjuk az önálló képviselői indítványt, a módosításokat összességében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok lehetőséget a hozzászólásra. *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka, és sorban írom a többi jelentkezőt.

Kérdések, hozzászólások

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót. Kicsit érdekes, hogy egy kivételes sürgős eljárásban tárgyalt törvénnyel kezdjük ezt az ülőszakot, már csak azért is, mert a kamarai törvényt még az előző ülőszak végén, szintén lóhalálában módosították, és olyan határidőkkel terjesztették a parlament elé, hogy nem nagyon volt lehetőség sem érdemi vitára, sem érdemi véleménykifejtésre. Mi már akkor is kifogásoltuk, hogy ezt az egész átalakítást anélkül hajtották végre, hogy a kinevezett kamarai biztos beszámolt volna igazából a kamara gazdálkodásáról, pénzügyi helyzetéről, a szervezetet illető tapasztalatairól, mert ugye emlékszünk még, hogy annak idején, amikor önök ezt a biztost kinevezték, akkor ezek voltak tulajdonképpen a feladatai, vagy ez volt az indok amögött, hogy miért kell egy teljhatalmú kamarai biztos a kamara élére. Nos, beszámolót nem hallottunk, ehhez képest nagy erővel megkezdtek a kamara átalakítását. Én úgy tudom, hogy azóta kinevezték az ideiglenes elnökséget - 20 tag -, a testület élén Győrffy Balázs képviselőtársunk van, és hogyha megnézzük, hogy az ideiglenes elnökségbe, illetve a megyék élére kik kerültek, azt látjuk, hogy 14 esetben találunk átfedést, vagy a MAGOSZ helyi vezetői vagy MAGOSZ közeli tisztségviselők, emberek kerültek az ideiglenes vezetőségbe. Ez már egy picit..., nem tudom, nekem olyan furcsa. Úgy tűnik, mintha a MAGOSZ, ami egyébként, most már tudjuk, nem is igazi gazda-érdekképviselet, hanem a kormánnyal működik szorosban együtt, tulajdonképpen mintha megszállná a kamarát. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban mi a véleményük, tehát hogy ha van egy ilyen látszat, akkor erre mit tudnak mondani.

Igazából ahogy az ember megnézi ezt a törvénymódosítást, van benne néhány, úgynevezett technikai pontosítás is, ezekre most itt nem szeretnék kitérni, csak egy érdekességet szeretnék megemlíteni. Például a 8. §-ban a módosítás törli azt, ami az előző szövegben benne volt, hogy: „A kamara segíti tagjait a támogatási kérelmek, pályázatok előkészítésében és összeállításában.”. Itt csak egy kérdésem lenne: hogy ez miért került ki. Önök azt gondolják, hogy a kamarának egyébként nem lenne az a feladata, hogy a gazdálkodókat segítsék adott esetben a pályázatok előkészítésében? Vagy hogyha esetleg rosszul látom, hogy ez kimaradt, akkor szóljanak nyugodtan, mert akkor nagyon örülök neki... *(Győrffy Balázs: A 8. §-ban?)* A mostani módosításban, igen, ez nincs benne, az

előzőben meg benne van. De, mondom, nagyon örülök, hogyha ezt rosszul látom, mert akkor ki fog derülni, hogy a kamara továbbra is szeretné segíteni a gazdálkodókat. De akkor mennék tovább.

A 16. §-tól számos olyan dolgot szabályoznak az ideiglenes elnökség kapcsán, ami már ki van nevezve, tehát amit valószínűleg eddig kellett volna. Itt van például az, hogy az előző elnökség jogköreit átveszi az átmeneti elnökség - ez eddig nem volt benne az előző szövegben. Én itt egy joghézagot látok, és nem is értem, hogy akkor eddig az ideiglenes elnökségnek milyen felhatalmazása és hatásköre volt, és hogyan járhattak el, hogyan vehették át gyakorlatilag az egyes megyei szervezetekben az egész kamarát, hogyan írásthatták magukra a bankszámla feletti rendelkezési jogot, tehát hogyan követhettek el ilyen dolgokat, hogyha ilyen joghézagok voltak eddig a hatáskörükben.

Aztán itt van, hogy az ideiglenes elnökség gyakorlatilag átveszi a főtitkár, a titkár és az etikai bizottság feladatait is. Ez - amit a részletes indoklásban egyébként félig-meddig el is ismernek - tulajdonképpen az önkormányzatiság és a jelenlegi tagság teljes jogfosztásának vagy teljes - nem tudom - lábbal tiprásának tűnik számomra, és az is nagyon érdekes, hogy például az ideiglenes elnökség kinevezése után, most, utólagosan állapítanak meg feltételeket, hiszen szintén a 16. vagy a 17. §-ban van az a rész, hogy az átmeneti elnökség tagjává csak olyan személy nevezhető ki, aki a törvény 30. §-ában meghatározott feltételek szerint agrárkamara tisztviselőre egyébként választható lenne. Most én azt nem értem - ugye ez egy utólagos feltétel beillesztése -, hogy vajon akiket eddig kineveztek ideiglenes elnökségi tagokat, azoknál ezt figyelembe vették, vagy nem vették figyelembe, vagy hogyha most belerakták a törvénybe, ezt hogyan fogják visszamenőleg figyelembe venni.

Egyébként a kamarai biztos szerepe sem tiszta nekem. Tulajdonképpen a nyár végi módosításban úgy tűnt, hogy a kamarai biztos gyakorlatilag átadja a jogkörét az átmeneti elnöknek az ideiglenes ügyrend elfogadásával, most viszont még mindig emlegetik a kamarai biztost, azt írják, hogy a jelentésében beszámol a miniszter és az átmeneti elnökség részére az általa végzett tevékenységéről, az előző törvényben pedig az van, hogy egy záró mérleget és egy nyitó mérleget von, és vagyonleltárt csinál. Én kérdezném, hogy hol van egyébként ez a vagyonleltár, hol érhető el ez a záró mérleg és nyitó mérleg, és ehhez képest a mostani törvénymódosításban miért csak az van, hogy az átmeneti elnökség számára számol be, ami egy jóval gyengébb feltétel. Egyébként szeretném is jelezni, hogy a mai napon írásban be fogom nyújtani, hogy kérném szépen, hogy a Mezőgazdasági bizottság vegye napirendjére a kamarai biztos meghallgatását, hogyha van arra mód, hogy bejöjjön ide, és ezeket a kérdéseket neki is feltehessük, mert ő volt felelős az utóbbi másfél évben a kamara gazdálkodásáért, vagyonáért. Én tehát nagyon szeretném azt látni, és azt gondolom, a gazdálkodók is nagyon szeretnék azt látni, hogy ezekkel mi lett.

Összességében ezek az aggályaim, és az az igazság, hogy nagyon meg is vagyok döbbenne azon, hogy másodszor kivételes sürgős eljárásban akarják az agrárkamara vonatkozó szabályozást ilyen mértékben módosítani, és két magoszos vezető az, aki benyújtotta ezt a törvényjavaslatot... *(Sáringner-Kenyeres Tamás: Nem, mert én is.)* Igen, igen, persze, ön is... *(Sáringner-Kenyeres Tamás: És én nem vagyok magoszos vezető.)* Igen, ezt én is tudom, akkor a háromból kettő, és, mondom, ha megnézzük a megyei vezetőkben is, erre milyen magyarázatot tudnak adni, nem tűnik-e ez úgy, hogy ez alapvetően egy antidemokratikus intézkedés, átláthatatlan, és meglehetősen csorbítja azt az önkormányzatiságot, azt az eddig tulajdonképpen alulról felfelé építkezést, amin eredetileg a kamara alapulna? Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Jakab István!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Őszinte élvezettel hallgattam Szabó Rebeka képviselő asszonyt, aki behatóan tanulmányozta nyilván valamennyi átmeneti elnökségi tag családfáját. Remélem, hogy konkrét... *(Szabó Rebeka: Csak kérdéseket fogalmaztam meg.)* Nem, kijelentése volt, mert még számszerűsítette is, hogy családfakutatásai alapján hány *(Szabó Rebeka: Nem.)*, a MAGOSZ-hoz közel álló vagy tag tartozik oda vagy nem. *(Szabó Rebeka közbeszól.)* Remélem, hogy pontosak voltak a számai! Én egy másik irányból szeretném megközelíteni: azon is el kellene gondolkodnia, hogy mondjuk mennyit dolgozott ez a kör, ez a gazdálkodói kör azon, hogy helyrekerüljenek az agrárkamarával kapcsolatos dolgok. Örültem volna, ha elmesélte volna képviselőtársnőm azt is, hogy mondjuk hány tagja volt az agrárkamarának eddig - ez is beható kutatást érdemel -, hogy nem érte el a 10 ezret, van olyan megye, ahol 70 tagja van az agrárkamarának, és hogy ez valóban egy átfogó, országos érdekképviselő-e. Én tehát azt gondolom, és remélem, még van, lesz lehetőség pontosítani az adatokat. Mindenesetre a magam részéről azt szeretném aláhúzni és erősíteni, hogy azért volt szükség a gyors eljárásra, mert a határidőket rendezni kellett, hogy megnyugtató módon tudjon építkezni az Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara.

A másik dolog, hogy itt csak az agrárkamaráról hallottunk, holott ez nem az agrárkamaráról szól. Ez nem agrárkamara, ez Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara. Ez egy új szervezet, amely létrejön. Ezek közül egy ágazat volt az, amelyik eddig kamara formájában működött, egy töredékét lefedve a gazdálkodóknak. Most ez a helyzet változik, és azt gondolom, azon kell dolgoznunk, hogy ezt valóban nagyon sikeresen, az ország érdekeinek, a gazdálkodók érdekeinek megfelelően működtessük.

Még egy apróságra szeretném ráirányítani a figyelmet, nevezetesen arra, hogy a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara működése lefedi az országot, és sok olyan kérdés van vagy kerül megválaszolásra a módosítás során, amit az élet hozott a felszínre, és ezek nemcsak az agrár-, hanem ugyanúgy az élelmiszergazdaság, ugyanúgy a vidékfejlesztés szempontjai alapján kerültek figyelembevételre. Úgyhogy azt javaslom kolléganőmnak, hogy ezt még tanulmányozza behatóan, és akkor talán sikeresen tudunk majd együttműködni, hogy ha valóban, akik érdekében a szükséges és tervezett lépéseket ugyanúgy javasolják, mint mi, akkor legyen az eredmény is közös. Csak ehhez, azt gondolom, inkább a gazdaság szereplőit nézzük, mert az a legfontosabb, hogy ők legyenek sikeresek. Köszönöm.

ELNÖK: Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy mondatra hadd térjek vissza, amit Jakab Pista mondott! Most akkor ez érdekképviselő vagy köztestület? Azért ezt jó lenne tisztáznunk. Mert én úgy tudtam eddig, hogy a kamarák köztestületek, és vannak az érdekképviselőek, a MOSZ meg a MAGOSZ. Vagy akkor ez már egy? Mert inentől kezdve akkor nem kell ehhez törvény, vagy nem ilyen kell.

Elmondtuk mi akkor, amikor először tárgyaltuk ezt a törvényt ilyen Forma 1-es sebességgel, hogy ebből baj lesz. Itt az ékes bizonyítéka. És én nagyon szomorú vagyok, hogy a köztársasági elnök úr ezt nem így gondolta, amikor aláírta ezt a törvényt. Mi akkor kértük, miután látszott, hogy ez egy kapkodva, nem igazán végigegyeztetett, összetákolt valami, hogy ez nem lesz jó, és ennél ekesebb bizonyítéka nincsen a dolognak, és, gondolom, a Köztársasági Elnöki Hivatal is levonja majd a következtetést, hogy ha egy törvényt egy hónap múlva újra módosítani kell, mégpedig 28 paragrafusát, akkor ott valami azért nem volt teljesen rendben.

Baláznak mondanám, hogy az, hogy a regisztrációs időszak - hogy most már a konkrétumokról is beszéljünk - szeptember vége vagy november, teljesen mindegy. Annak idején, amikor kötelező tagság lett, körülbelül két évig nem volt még rendben a dolog. Most

mondom előre, hogy ezt november végén biztosan módosítani fogjuk. Lehet, hogy érdemesebb lenne most egy valami késő tavaszi időpontot beírni, mert mindig lesz munka, tehát mindig lesz hivatkozás, és biztos vagyok benne, hogy ennek a közel 400 ezer embernek a konkrét, korrekt regisztrálása ennyi idő alatt sem fog lezajlani, valaki, aki ezt leírta... Meg kell nézni a régit, amikor ugyanez a rendszer lett.

Arról is szó van itt, hogy mennyi tagja volt a régi kamarának. Mennyi lenne, ha ez nem lenne kötelező? Arra is kíváncsi lennék, hogy akkor az emberek önként, dalolva befizetnék-e majd a regisztrációs díjat, az egyelőre nem ismert tagdíjat, egy olyan helyzetben, amikor egyébként meg elég nagy baj van. És nagyon remélem, hogy ha ez érdekképviselési funkciókat is ellát, akkor jövő héten majd felveti, hogy mennyivel legyen megemelve a kárenyhítés ahhoz, hogy valami érdemi mondanivalója is legyen ennek a szervezetnek, mert azért azt hozzáteszem - függetlenül a korábbi 10 ezer tagtól -, hogy elég kemény kritikákat fogalmaztak meg a kollégák mindenféle kormányzati szereplővel szemben.

A másik, amit hiányolok, hogy ebben a módosításban sincs semmi szó például arról, hogy az egyéb köztestületekkel való viszonya mi lesz a kamarának, mi lesz a feladatrendszer, hogy lesz ez megoldva, mi lesz a kettős tagsággal. Erről se az eredeti törvény, se ez a törvény nem rendelkezik. Mondjuk hegyközségek, például. Funkciók, feladatok. Nem olyan régen fogadtuk el az őket elég magas pozícióba emelő törvényt.

Azt viszont én is aggályosnak tartom, hogy kikerült a törvényből a tanácsadói feladat. Ebből vagy az lesz, hogy a 250 kamarai tanácsadót teszik át a falugazdászokhoz, ahol nyilván legalább ennyi hiányzik, ha nem több, és megint aktuális lenne egy pótkocsira felállni a Parlament előtt, hogy akkor mi is lesz a gazdák érdekképviselésével, mert elfogytak valahol azok a tanácsadók, furcsa módon a kormányhivatalok megalakítása után ebből a körből nagyságrendekkel nagyobb létszámleépítés volt, mint bármelyik egyéb hivatali körből. És ezt, Pista, ti szó nélkül hagyátok, ne haragudj, szó nélkül hagyátok. A mi megyénkben 4-5 ember mínusz rögtön, Hajdú-Biharban 20 ember mínusz rögtön, és senki egy szót nem emelt az érdekekben, pedig, hozzáteszem, ez leginkább annak a kistermelői körnek segített, akiknek a képviselését elvileg ti felvállaltátok, mert nem a nagyüzemi körnek segített alapvetően a falugazdász, mert ott megoldották azt a kérdést, hogy pályázatokat megírni meg egyéb. Tehát valahol erről úgy csönd van. Én tudom, hogy ez nyilván pénz kérdése, de ezt azért nem kellett volna szó nélkül hagyni. Ezért aggódom én is, hogy most akkor lesz vagy nem, ráadásul erre egy uniós elszámolási kötelezettség van, és így, hogy a kormányhivatal részei lettek a falugazdászok, nem is tudom, hogy majd hogy lehet ezt a két dolgot összekeverni, mert azért nyilván ellenőrzési funkciók is kerültek hozzájuk a hatósági ügyek kapcsán.

Én azt gondolom, hogy ezt alaposabban át kellene gondolni. Nyilván nem gondolja senki, hogy mi támogatni fogjuk ezt a törvényjavaslatot, az eredetit sem támogattuk, mert önmagában nem értünk egyet azzal, hogy ilyen kapkodással egy ilyen óriási mamutszervezet jön létre, aminek nem igazán látjuk a célját, pontosabban amit most a Rebeka mondott, hogy milyen arányban kerültek a megyékben a vezetők ennek az élére mondjuk a másik érdekképviseléstől, így már azért lehet sejteni, hogy itt egy infrastruktúra-átstruktúrázás történt, és komoly állami pénzzel segítik meg a kormányhí érdekképviselést, mert nagyjából az egész erről szól. Működhet ez jól is, én nem mondom, hogy nem, csak attól tartok, hogy ez így, ebben a formájában biztosan nem lesz rendben. És azért az engem is érdekelne, hogy a miniszteri biztos, a kamarai biztos mit csinált, mert az elnökségi ülésekre csak az ügyvédeit küldte, és mindenféle hatáskör-túllépéseket alkalmazott folyamatosan. Úgyhogy én is csatlakoznék ahhoz a felhíváshoz, amit a Rebeka írásba adott, hogy igenis hallgassuk már meg, hogy mi történt itt másfél év alatt, azon felül, hogy feljelentette az elődjét, vagy lehet, hogy nem is ő jelentette fel, hanem más, amit persze lezártak, mert nem történt semmiféle bűncselekmény. Azért ezeken is el kellene gondolkodni, hogy kriminalizálva lett itt a történet,

itt mindenki tolvaj volt, pénzt lopott, ide ment, oda ment, erről szólt eddig, hogy megágyazzanak valaminek, amiből meg nem lesz semmi.

Én tehát azt gondolom, hogy ez így, ebben a formában biztosan nem lesz működőképes, egy ekkora nagy mamutszervezet a világon sehol nem működik. Én nagyon-nagyon aggályosnak tartom ezt az egészet, és nemcsak én, hanem a termelők is, ez velük nem lett megbeszélve. Egyértelmű, hogy ez semmiféle széles társadalmi egyeztetésen nem ment át, ez egy viszonylag szűk körnek az érdeke, nyilván lehet csinálni egy ekkora nagy mamutszervezetnél újabb jól fizető állásokat, ez erre lesz jó, egyébként másra nem lesz jó, mert ez a szervezet, ha köztisztület, ha érdekképviselet, soha nem fogja felemelni a szavát, ahogy eddig sem emelte fel, vagy legalábbis másfél éve nem nagyon halljuk, hogy bármilyen ügyben is felemelte volna a szavát; pontosabban én azt várom, hogy most nagyon itt lenne az ideje egy komoly kiállásnak, hogy mi fog itt történni ebben az évben, és mi fog történni akkor, hogyha mondjuk a következő egy-két hónapban nem lesz újra eső. Látni kell, hogy itt már nem nagyon lehet mellébeszélni, itt óriási gondok lesznek, a tavalyi tartalékokból már semmi nincs. Én tehát azt gondolom, hogy meglenne itt a feladat, de el kellene döntenie, hogy akkor ezt most érdekképviselet lesz-e vagy köztisztület, mert a kettőnek nem ugyanaz a funkciója. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Lényegében előttem szóló ellenzéki képviselőtársaim elmondták mindazokat a lényeges pontokat, amelyeket magam is szerettem volna elmondani. Sajnálatos és szégyenletes módon a kormánynak egy újabb hatalmi központosítási törekvése sajnos elérte a mi szakterületünket is, ezt nyugodtan ki lehet mondani. Az, hogy a MAGOSZ elhagyta a gazdákat, és nem érdekképviseletként működött, tudtuk régóta, azóta, mióta a MAGOSZ vezetése bekerült egy politikai pártba. Egy politikai pártban nincs helye az érdekvédelemnek, illetve ellentétes, onnan nem lehet védeni az érdekeket, illetve csak időlegesen lehet védeni, időlegesen nagyon hatékonyan, de utána ez visszaüt a gazdák számára.

Ami a törvénymódosítást illeti, képviselőtársam, előterjesztő képviselőtársunk, azt hiszem, nagyon röviden ismertette ezeket az ugyanakkor viszont nagyon lényeges változtatásokat, módosításokat, hiszen ha ez a gazdákkal egyeztetve lett volna, ezt lehetett volna két hónappal ezelőtt is. Akkor sem értettük, és nem fogadtuk el természetesen magát a törvényt sem az utolsó néhány napon, amikor a nyári ülészeneken itt ültünk, akkor is lehetett volna tájékoztatni és bevonni a gazdákat, ami láthatóan nem történt meg, hiszen akkor nem lett volna szükség erre a módosításra, és bizonyosan most sem volt teljes körű ennek a társadalmi egyeztetése. Ennek később lesznek majd hátulütői, később fog ez majd visszaütni.

Lényegében nem akarom megismételni azokat, amiket ellenzéki képviselőtársaim elmondtak. Én azt hiszem, hogy ez a törvény, ami előttünk van, annak a ciklusnak, amelyben most vagyunk, a legszégyenletesebb törvény-előterjesztése, ami a bizottság elé került, ez a véleményem róla sajnos.

ELNÖK: Szabó Rebeka!

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót, és köszönöm az eddigieket is. Szeretnék visszakérdezni Jakab Istvánra. Köszönöm, hogy felhívta a figyelmemet arra, hogy ez valóban nemcsak agrárkamara, hanem Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara is. Akkor szeretném megkérdezni, hogy az ideiglenes elnökségbe például mennyire vonták be az élelmiszer-feldolgozó termékpálya szereplőit, nem tudom, számos ilyen szereplőt említhetnénk, tehát hogy mennyire vannak benne az ideiglenes elnökségben, mennyire

beszéltek meg velük ezeket a folyamatokat, kaptak-e hivatalos tájékoztatót az előző megyei elnökök, már a kamara elnökei arról, hogy mi történik, vagy őket mennyire vonták bele ebbe az átalakulási folyamatba? És még annyit szerettem volna mondani, hogy természetesen nem nézegettem meg az ideiglenes vezetők családfáját, mert az engem nem érdekel, hanem azt néztem meg, hogy a MAGOSZ-ban milyen tisztséget töltenek be. Most nem volt időm kikeresni, de megvan, hogy több, konkrétan megyei MAGOSZ-elnökök lettek az ideiglenes elnökség tagjai, illetve a megyei agrárkamaraik vezetői, tehát ilyen egészen közvetlen kapcsolat van a kettő között, nem családi kapcsolatra gondoltam. Köszönöm.

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés (*Senki nem jelentkezik.*), a válaszadásra lehetőséget adok az előterjesztőknek, illetve a kormány képviselőjének, amennyiben őt érinti egyes kérdések megválaszolása.

Válaszok, reflexiók

Gyórfy Balázs (Fidesz)

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen szeretnék reagálni az itt elhangzottakra. Próbáltam a megnyilvánulások sorrendjében vázlatot készíteni, úgyhogy ezen sorvezető szerint próbálnék felvilágosítást nyújtani, amennyiben erre nyitottság van ellenzéki képviselőtársaim részéről.

A kamarai biztos tekintetében: mondom itt a 45. § (7) bekezdését, hadd idézzem, mert nem hosszú, néhány sor: „Az agrárkamaraik rendszer új szervezeti és működési feltételei kialakításának elősegítésével összefüggő egyes kérdésekről szóló törvény szerinti kamarai biztos 2012. október 31-éig összeállított jelentésében beszámol a miniszter és az átmeneti elnökség részére az általa végzett tevékenységről. A kamarai biztos részére a jelentés összeállításához szükséges feltételek biztosításáról az átmeneti elnök gondoskodik.”. Azért volt fontos itt a pontosítás, mert korábban egy kétlépcsős beszámolás volt, aminek a végrehajtása nem tűnt megnyugtatónak, ezért úgy gondoltuk, hogy jobb, ha egy lépcsőben számol be, és mivel egy miniszteri biztosról van szó, meggyőződésem szerint elsősorban a miniszternek és az átmeneti elnökségnek, tehát az általa gyakorolt jogok és kötelezettségek továbbvivőjének kell beszámolnia erről. Hogy a kamarai biztos bizottsági meghívásának mi a módja, nem tudom, ebben nem kívánok állást foglalni, de azt hiszem, ő elsősorban a miniszter úrnak kell hogy beszámolóval tartozzék, és nem a bizottságnak.

14 esetben MAGOSZ-vezető van az átmeneti elnökségben... (*Szabó Rebeka: MAGOSZ-hoz közeli!*) ..., vagy MAGOSZ-hoz közeli ember, ahogy azt Szabó Rebeka képviselőtársunktól hallottuk (*Szabó Rebeka: Majd listázom.*), aki aztán meg is tisztelt bennünket azzal, hogy mi nem vagyunk gazda-érdekképviselő. Én megkockáztatom, kedves Rebeka, hogy a MAGOSZ-nak több tagja van, mint az LMP-nek, úgyhogy abban, hogy milyen lefedettséggel rendelkezünk országos szinten, abban egy kicsit nagyobb szerénységet kérnék. Szerintem a tagjainkat kellene megkérdezni erről, akik egyébként a mai napig eljönnek a rendezvényeinkre, és a mai napig kiállnak mellettünk, és támogatásukról biztosítanak a tekintetben, hogy amit csinálunk, az meggyőződésük szerint helyes.

Az önkormányzatiság kérdése. Itt azért látni kell, hogy egy teljesen új rendszert építünk fel, és tudni kell azt, hogy annak a rendszernek, amely átalakul, a vezetői nyilvánvalóan nem az átmenetben és a gördülékeny struktúraváltásban érdekeltek, sokkal inkább a rendszer befagyasztásában, ami eddig láthatóan nem működött, és éppen ezért kell itt e tekintetben egy teljesen új hozzáállást tanúsítani, hogy megteremtjük egyébként. De ne felejtjük el, hogy alanyi jogon tagja mindenki a kamarának, aki a felsorolt tevékenységeket végzi, és egyébként megteremtettük a lehetőséget éppen a vidékfejlesztés vonatkozásában az

önkéntes tagság megszerzésének is, tehát ilyen szempontból szélesítettük a kört. Itt tehát új választások lesznek, egy teljesen demokratikus és önkormányzati modell fog felépülni, de ennek a felépítéséhez szükség van egy átmeneti időszakra - egyébként ezért „átmeneti elnökség” ennek a neve -, hogy fel tudjunk készülni a választásokra, és emellett tudjuk működtetni a kamarát legalább a korábban képviselt színvonalon.

Nagyon sok esetben, például a kinevezések kapcsán pontosításra volt szükség, hogy egyértelművé tegyük, hisz nem lehet valaki tagja egy meg nem alakult szervezetnek. Ilyen pontosításokat kellett elvégezni.

A 16. § (1) bekezdését említette Rebeka. Itt mi a szűkítést vettük ki belőle: „országos szaktanácsadói hálózatot működtet”. Azért került ki a mondat további része, hogy ne csak ezekre vonatkozzék mindez. Ezek természetesen beletartoznak a szaktanácsadói hálózatba, de hogy ne szűkítsük, kivettük ezeket, hogy ezeken kívül az esetleges más feladatok is beletartozzanak ide. Itt tehát nem egy szűkítés, hanem inkább egy tágítás van.

A Gögös képviselőtársam által elmondottakra hadd reagáljak! Azt látjuk, hogy a mezőgazdaság elég gyors környezetben él, és azt hiszem, hogy ha a mezőgazdaság körülményei ilyen gyorsan kell reagálnunk. Én ezzel indoklom azt, hogy sürgős volt ezt a törvényt a tapasztaltok felhasználásával egy jobb irányba fordítani, egy még jobb irányba fordítani.

Arra is felhívnám a figyelmét, hogy a regisztráció során kialakuló választói névjegyzék, mivel nyilván meg kell határozni, hogy kik azok, akik választhatnak, hiszen egy választást nem lehet úgy lebonyolítani, hogyha nincsen taxatív felsorolva, hogy kik azok, akik jogosultak szavazni, ezért van szükség a regisztrációra, és a regisztrációval keletkező adatbázis a választói névjegyzék lesz, ami nem azonos a taglistával. Valakinek le kell bonyolítania a szavazást. Egyébként ezért próbáljuk a gazdálkodókat és a kamarai regisztrációra kötelezetteket minden fórumon tájékoztatni arról, hogy nagyon fontos lenne, hogy regisztráljanak, hisz ezzel kerülnek fel a választói névjegyzékre, és mivel a kamarai elmaradások, anyagi elmaradások adók, járulékok módjára behajthatóak, ezért aki nem regisztrál, nem tesz semmit, mint hogy megfosztja magát a választás és a választhatóság lehetőségét. Ezért próbálunk minél nagyobb felületen tájékoztatást adni.

Azt hiszem, hogy a köztestület és az érdekképviselő nem ugyanaz, és nem is szándékunk ezt összekeverni. Kérem képviselőtársamat, hogy ön se tegye (*Gögös Zoltán: Ez nem én mondtam, ezt a Pista mondta!*) akár pótkocsira felállva, akár nem. Amennyiben akkora az agrárkamarai rendszerrel kapcsolatos ellenállás, mint azt itt most egy-ketten vizionálják, akkor biztatom ellenzéki képviselőtársaimat, hogy hozzanak össze egy, a 2005-öshöz hasonló méretű gazdademonstrációt, hogyha van egy ekkora bázis, akkor ez nyilván menni is fog, és ott majd nyilván teljesen új helyzettel kell hogy szembesüljünk. Én addig kételkedve fogadom, hogy ez a gazdálkodók ellenére szólna.

A kamarai tanácsadók és a falugazdászok vonatkozásában meggyőzőüdüsem szerint van egy indokolatlan párhuzamosság, amit nyilván jó volna minél rövidebb időn belül feloldani.

Kriminalizálás. Képviselőtársam, én direkt nem hozom elő azokat a dolgokat, amelyeket egyébként előhozhatnánk, hogy hogyan működött a kamara egyes területi szervei vonatkozásában, ugyanis nem szeretném, hogyha erről szólna a történet, és nem az átszervezés lényegéről. Egy nagyon rövid mondandót azonban hadd fűzzek hozzá, egy példát, és utána mindenki döntse el, hogy vajon jól működött-e a korábbi kamarai rendszer! Iksz vállalkozás befizet iksz millió forintot az egyik kamara pénztárába, nyilván azért, mert egy kiemelten közhasznú szervezetről van szó, ennek az adózási vonzatát nyilván pozitív értelemben elkönnyeli, majd a kamara ennek a cégnek az embereit elküldi nyaralni a világ minden tájára. Ezt mondjuk nehéz kamarai tevékenységként értelmezni, énszerintem ezt adócsalásnak hívják. Tudnék még számos ilyen példát mondani, szándékosan nem teszem. A

jogi lépéseket természetesen megtettük, ezért majd el kell számolnia annak, aki erre ragadtatta magát, de - még egyszer mondom - nem szeretném, ha erről szólna a közbeszéd, nem ez a fontos jelen pillanatban, hanem egy jól működő és minél nagyobb regisztrációval bíró kamarai választásokat kell lebonyolítani.

A tekintetben pedig, hogy a politikában nincs érdekképviselő, ezzel nem értek egyet, számos ellenkező példa mutatja, hogy igenis jól működő rendszerek vannak, és meggyőződésem, hogy a MAGOSZ és a Fidesz közötti szövetség és gyümölcsöző a gazdálkodókra nézve.

Talán a végére értem azoknak, amikre szerettem volna válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van olyan rész, amire az VM képviselője szeretne válaszolni?

Dr. Fodor Katalin (Vidékfejlesztési Minisztérium)

DR. FODOR KATALIN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Összességében csak annyit szeretnék mondani, hogy fenntartjuk a támogatói nyilatkozatunkat. Én magam a koncepcióalkotástól kezdve részt vettem ennek a törvénynek, önmagában a kamarai törvénynek az előkészítésében, ez egy kétéves munka volt, pontosan két évvel ezelőtt kezdődött, és egy egészen kiérlelt szakmai vita alapján született meg a nyár elején ez a törvény abban a formában, ahogy a parlament elfogadta. Úgyhogy nem igazán tartom megalapozottnak azt, hogy ez egy elkapkodott törvényjavaslat volt. Több száz oldalas észrevételek és egyeztetések vannak nálam, amelyek ezt alátámasztják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazni fogunk róla.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Ki az, aki támogatja a törvénytervezet tárgysorozatba-vételét? Először ezzel kezdjük. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ezt meg kell számolnunk, mert Ángyán Józsefnek nem látom a jelzését egyelőre... *(Dr. Ángyán József: Én tartózkodni fogok. - Az igen szavazatok száma 13.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás. - A tartózkodó szavazatok száma 1.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás. - A nem szavazatok száma 6.)* A bizottság többsége megszavazta a tárgysorozatba-vételt.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Most az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Ki az, aki támogatja az általános vitára való alkalmasságát? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás. - Az igen szavazatok száma 13.)* A többség itt is biztos megvan. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodó van. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás. - A nem szavazatok száma 6.)* Ugyanannyi a nemmel szavazók száma is, mint a tárgysorozatba-vételnél. A bizottság általános vitára is alkalmasnak találta.

Köszönöm a minisztérium képviselőjét.

Rátérünk a 2. napirendi pontra... *(Gőgös Zoltán: Előadót nem kell állítani?)* De, köszönöm szépen a segítséget. ...Ezért vannak az alelnökök, hogy a formájából kiesett elnököt figyelmeztessék néhány formai kötöttségre.

A bizottsági előadó kijelölése

Várhatóan a mai napon fog sorra kerülni az imént említett törvénytervezet, úgyhogy a bizottság többségi és kisebbségi véleményének előadójára is javaslatot kell tenni... *(Horváth*

Zoltánné: Elnök úr, csak egyet kell.) Ez esetben csak egyet kell... *(Horváth Zoltánné: Egyet, igen.)* A rendkívüliség miatt? *(Horváth Zoltánné: Igen.)* Tyüha! Ezt nem tudtam. Obreczán Ferencet javaslom felkérni a bizottság együttes véleményének az elmondására, ezek szerint - amennyiben megszavazzuk őt - azt kérem szépen, hogy a kisebbségi vélemények is kerüljenek előadásra, foglaltassanak benne az elhangzottakban.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy Obreczán Ferenc képviselje a bizottsági összesen véleményt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez a többség. Az első napirendi pontot itt akkor most lezárom, köszönöm a segítséget.

A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló T/7954. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a 2. napirendi pontra: a kisadózó vállalkozók tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát vitatjuk meg. Kanyó Lórántot köszönhetem a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Megadom a szót az előterjesztésre.

Kanyó Lóránt (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Köszöntöm a tisztelt bizottságot! A kormány még a nyár elején fogalmazta meg és fogadta el a munkahelyvédelmi akciótervet, amelynek célja egyfelől a munkahelyek megőrzése, másfelől pedig a foglalkoztatás növelése. A munkahelyvédelmi akcióterv 10 pontjából a tisztelt bizottság előtt nyugvó törvényjavaslat két pont végrehajtását tűzi ki célul. Ebben a törvényjavaslatban két olyan új adózási forma ölt testet, amely a mikro- és a kisvállalkozásokat célozza meg, az esetükben fogalmaz meg egy kedvező adózást, ezen belül is a kisadózók tételes adóját jellemezhetjük úgy, mint egy rendkívül egyszerű, az adminisztrációt minimalizáló közterhet.

Röviden vázelnám ennek a két új adózási formának a főbb szabályait. Először is talán a kisadózók tételes adójával kezdeném. Ki lehet ennek az adónak az alanya? Az adó alanya lehet az egyéni vállalkozó, az egyéni cég, illetve betéti társaság, közkereseti társaság abban az esetben, hogyha a tagok kizárólag magánszemélyekből állnak. Hogyan is működik ez az adó? Az adó első és legfontosabb jellemzője, hogy ez egy tételes adó, és ezt az adótételt havonta kell megfizetni, mégpedig a kisadózó vállalkozás kisadózója után. A kisadózó mindig egy konkrét, adott magánszemélyt jelent, egyéni vállalkozó esetén ez adott, betéti társaság és közkereseti társaság esetén pedig arról a magánszemély tagról van szó, aki a vállalkozásában személyes közreműködést fejt ki, ideértve azt is, hogyha a betéti társaság vagy a közkereseti társaság ügyvezetését látja el. Ez a kisadózó lehet kétféle formájú: lehet főállású kisadózó és nem főállású kisadózó. A nem főállású kisadózó az az egyéni vállalkozó vagy az a bt.-, kkt.-tag, aki nyugdíjas, nyugdíj mellett végez ilyen tevékenységet, vagy másutt munkaviszonyban áll legalább 36 órát meghaladó időtartamban. A tételes adó összege, ha főállású kisadózóról van szó, 50 ezer forint/hó, kiegészítő tevékenységet végző nem főállású kisadózó esetén pedig 25 ezer forint. Fontos szabályozása az adónak, hogy 6 millió forint feletti bevétel esetén a 6 millió forint feletti részre egy extraadó, egy 40 százalékos adó vonatkozik. Ennek az a célja, hogy 6 millió forintban rögzítse azt a határt, ameddig még ezt a fajta adót érdemes és lehetséges választani. Nagyon fontos, hogy ez az adó számos más egyéb közterhet is kivált, kiváltja a vállalkozói személyi jövedelemadót, kiváltja a társasági adót, hogyha bt.-ről, kkt.-ről van szó, a szociális hozzájárulási adót, kiváltja a járulékokat, az egészségügyi hozzájárulást és a szakképzési hozzájárulást is. Az adminisztrációját illetően mindösszesen csak arra van szükség, hogy a bevételeket tartalmazó és a bevételekről szóló bizonylatokat

meg kell őrizni, és évente egyszer egy nyilatkozatot kell tenni az adóhatóság felé, egyebekben pedig meg kell fizetni havonta ezt az adóösszeget.

A másik adó, a kisvállalkozói adó már egy szofisztikáltabb adózási mód, az előny azonban itt is abban ragadható meg, hogy sok már közterhet kivált. Igazából itt sem mondhatjuk azt, hogy bonyolult vagy összetett az adóalap kiszámítása. Kire vonatkozik ez a kisvállalkozói adó, ki lehet ennek az adóalanya, ki választhatja ezt a fajta adózási formát? Itt szóba jöhet kkt., bt., egyéni cég, kft., ügyvédi iroda, végrehajtói iroda vagy akár szövetkezet is. Ebben az esetben, amikor ez az adózó ezt az adózási formát kívánja választani, arra is figyelemmel kell lenni, hogy adóévre, teljes adóévre választható, és az üzleti évnek a naptári évvel meg kell egyeznie. Az adóévet megelőző év december 1-je és december 20-a közt kell döntést hozni arról, hogy az adózó ebben az adózási formában kívánja a közterheket teljesíteni. A feltételek között szerepel, hogy a foglalkoztatottak létszáma nem haladhatja meg az adóévet megelőző év január-november időszakában a 25 főt, az árbevétel az 500 millió forintot, illetve az utolsó rendelkezésre álló beszámolóban a mérlegfőösszeg nem lehet több 500 millió forintnál. Amennyiben ezek a feltételek teljesülnek, akkor lehet ezt a fajta adózási módot alkalmazni. Az adó alapja tulajdonképpen egy pénzforgalmi szemléletű adóalap, amely két komponensből áll: egyfelől a pénzügyi vagyonszállásból, amelyet úgy kell kiszámítani, hogy a pénzkészletek adóévi állományát össze kell hasonlítani az előző évi pénzkészletállománnyal, és ennek a változása az adóalap egyik komponense, a másik komponense pedig a személyi jellegű kifizetések összege. Emellett a törvényjavaslat több olyan korrekciós tételt is tartalmaz, amely az adóalap védelmét szolgálja, nyilvánvalóan ki kell mondani azt, hogy le kell adózni azt a kifizetést is, amely nem a vállalkozás érdekében történik, ugyanakkor például csökkenti az adó alapját a tőkebevonás értéke. Ennek az adónak a mértéke 16 százalék, és ez az adó kiváltja a társasági adó, a szociális hozzájárulási adó, a szakképzési hozzájárulás és az osztalék utáni egészségügyi hozzájárulás fizetésének a kötelezettségét. A törvényjavaslat szerint előleget is kell fizetni havi gyakorisággal, ez tulajdonképpen a tb-járulékalapot képező jövedelmek után egy 19 százalékos mértékkel rögzített előlegfizetési kötelezettséget jelent.

Ennyit gondoltam volna általános felvezetésképp, gondolatébresztőül elmondani. Köszönöm.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaimnak adok lehetőséget hozzászólásra. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltánnak adom meg a szót először. *(Z. Kárpát Dániel: Az én kezem volt fenn!)* Bocsánat! Z. Kárpát Dániel!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen. Első reakcióként le kell hogy szögezzük, hogy a Jobbik abszolút támogat minden olyan kezdeményezést, amely Magyarországon mind a munkaerő-piaci helyzet kifehérítéséhez, mind pedig a gazdaságélénkítéshez hozzájárul. Nem véletlen, hogy a Jobbik korábban a saját nevében is egy olyan vállalkozásbarát, pénzforgalmi szemléletű áfamódosító csomagot nyújtott be, amely hasonló célokat tűzött volna ki; akkor a parlamenti többség azt leszavazta. Nagyon örülök, hogy most sikerült elmozdulást elérni a tekintetben, hogy valóban a magyar vállalkozót helyezük az első helyre.

Lényegében egyetlen konkrét kérdés van, amely előttem még nem teljesen tiszta. Maga az adómentesség 10 millió forintig növekedhetett volna, hiszen a jelenleg hatályos uniós előírások lehetővé tették volna azt, hogy nem 6, hanem 10 millió forintnál húzzuk meg ezt a határt. Ennek lényegében semmi akadálya nem lett volna, és az is kérdéses, hogy az alanyi adómentesség határának az emelése egyáltalán csökkenti-e az állam bevételeit - az én

álláspontom szerint még csak közvetve sem. Mi az oka tehát annak, hogy megálltak a 6 milliós szinten, és nem volt bátorságuk elmenni a 10 milliós szintig. Még egyszer mondom: semmilyen uniós és semmilyen egyéb szankció nem érte volna Magyarország kormányzatát abban az esetben, hogyha ezt meglépi.

Nagyon örülök, hogyha elindulnak egy olyan úton, amikor a jelenleg rendelkezésre álló gazdasági források allokációja tekintetében végre a hazait részesítik előnyben. A Jobbik álláspontja szerint hogyha tovább koncentrálnánk a forrásokat a hazai gazdasági szegmensekbe, akkor egyértelműen az ipar, a mezőgazdaság, a kutatás-fejlesztés és talán a turisztika területére lenne érdemes célzottan további forrásokat biztosítani, kedvezményeket lehetővé tenni. Nagyon jól tudom, hogy bizonyos brüsszeli irányelvek ezen diverzifikációt és egyes gazdasági ágazatok előnyben részesítését lényegében ha nem is tiltják, de nem preferálják minden esetben, mégis azt mondom, hogy megtalálhatóak azok a gazdasági csomagok, azok a kedvezmények, azok a módszerek, amelyek által ez a 3-4 kulcsterület kedvezményekben részesíthető. Az egyetlen, ami érthetetlen számomra, hogy miért húzunk meg egy 6 milliós határt, hogyha 10 millióst is lehetne. Köszönöm.

ELNÖK: Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Régóta várt változást jelent ez a két új adózási forma. Örömmel üdvözljük, hiszen a mikro- és kisvállalkozások biztosítják a legtöbb munkahelyet hazánkban, és fontos, hogy az adózási és az adminisztrációs terheik ilyen jelentős mértékben tudnak csökkenni. Az egy külön üdvözlendő változás lesz, hogy a kisvállalati adó mellett a kisadózó vállalkozások, ha bejelentik, gyakorlatilag a következő hónaptól kezdve áttérhetnek erre az új adózási formára, míg a kisvállalati adózásnál, ha úgy tetszik, novemberben kell majd odafigyelni, hogy decemberben bejelentsek, és majd januártól tudjon indulni.

Azt illetően, hogy a 6 millió forint árbevéteelig célozzuk meg, célozza meg az előterjesztés a kisvállalkozó vállalkozások tételes adójának határát, én azt gondolom, hogy egy induló helyzetben ez szükséges, hiszen ezzel kapcsolatban nyilván nincsenek tapasztalatok, és fontos, hogy a következő egy év tapasztalata után legyen lehetőségünk és lesz is lehetőségünk visszatérni rá.

Mi támogatjuk az előterjesztést, és örülünk annak, hogy egy olyan intézkedés mellett szavazhatunk támogatólag, amelyet nagyon széles körben fognak Magyarországon üdvözölni a kisvállalkozások. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Én is azzal szeretném kezdeni, hogy a törvényjavaslatot támogatjuk, hiszen azt gondolom, minden egyszerűsítés jó lépés a vállalkozói kör erősítése felé. A probléma az lesz, hogy ettől persze több munkahely nem lesz, tehát azért azt látni kell, hogy a vállalkozóknak az adózás mellett most a legnagyobb baja az, hogy nincs piac, tehát nincs megrendelő, nincs jövedelem. Igaz, hogy a terhek, ha alkalmaznak embereket, ugyanúgy megvannak, és azon ez valamit segíthet nyilván ez a típusú adózás, de itt nem azon kell gondolkodniuk a kisvállalkozóknak, a 25 fő alattiaknak, hogy mennyi társasági adót tudnak majd ezzel kiváltani, hanem azon, hogy a veszteségeikkel mi lesz, meg ki finanszírozza és hogyan. Emellé tehát valami gazdaságélénkítő és fogyasztásbővítő tevékenységet is be kellene vinni, és azt gondolom, ez úgy lenne teljes. Ha valaki kisvállalkozókkal beszél, nyilván minden ilyennek örülnek, hogy kevesebbet vegzálják őket, hogyha ezt az adónemet választják, de a legnagyobb bajuk jelenleg a piac hiánya, és ez általános, általános a szolgáltatásban, a termelésben, a kereskedelemben, mindenhol;

tömegesen zárnak be, és nyilván nem azért, mert agyon vannak adóztatva, mert szívesen fizet mindenki adót, hogyha van miből, de most úgy tűnik, hogy nem ennek van az ideje. Ettől függetlenül ez a törvényjavaslat - nyilván kisebb korrekciókkal, mert azért engem is érdekelne ez a 6 millió forint például, de külön nem akarom már hangsúlyozni - nagyjából rendben van. Köszönöm.

ELNÖK: Amennyiben nincs több... *(Jelzésre:)* Igen, Farkas Sándor!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Lehet, hogy a tudatlanságomból fakad a kérdés, ezért elnézést kérek, de én úgy érzem, legalábbis az olvasatból, illetve a tájékoztatóból, hogy ez egy kicsit ilyen evás út felé visz. *(Gőgös Zoltán: Nem egészen.)* Nem tudom, én csak kérdezem, hogy nincs-e ez valami módon kapcsolatban annak a kiváltásával - ha szabad így kérdeznem. Köszönöm. *(Gőgös Zoltán: Nem egészen ugyanaz.)*

ELNÖK: Még egyszer szétnézek, és amennyiben nincs további kérdező *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor az előterjesztő képviselőjének adok szót.

Kanyó Lóránt (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai, reflexiói

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Z. Kárpát Dániel képviselő úr utalt a 6 millió versus 10 millió határra, ami az áfa alanyi mentességre vonatkozó határ. Ezt ez a jelen törvényjavaslat nem tartalmazza, ezt a másik, a munkahely-védelmi akcióterv végrehajtásáról szóló törvényjavaslat foglalja magában. Való igaz, lehet az alanyi mentesség egy magasabb szám, a 6 millió forinthez képest 10 millió forint, ennek azonban már elég jelentős a költségvetési hatása. Másfelől pedig hogy miért pont 6 millió? Azért, mert itt a kisadózók tételes adójánál is 6 millió forintban húztuk meg azt a határt, ameddig még ennek a tételes adónak egy ésszerű határokon belüli, normális fizetési kötelezettséggel rendezhető értékhatárról van szó, és ezzel van összhangban az áfa alanyi mentességgel összefüggő 6 milliós határ, ami jelenleg 5 millió forint.

Az evás út felé vezet-e? Nem egészen, ugyanis ez a kétfajta fizetési kötelezettség, akár a katára - a kisadózók tételes adójára -, akár a kisvállalati adóra gondolunk, egy sokkal szélesebb kör számára tesz lehetővé egy valóban egyszerűbb adózást, és ha csak a katát, a kisadózók tételes adóját tekintjük, akkor még az evához képest is rendszerszerűen is és jelentős mértékben kisebb adminisztrációs feladattal néz szembe a mikrovállalkozó, tipikusan önfoglalkoztató.

Még annyit szeretnék elmondani, és arra szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy a kisvállalati adónak a mértéke 16 százalék, ez kiváltja a szociális hozzájárulási adót, és az adónak az egyik komponense a személyi jellegű kifizetés, tehát ez önmagában is, pénzügyi értelemben is jelentős segítség a magyar vagy éppenséggel akár külföldi tulajdonú, de Magyarországon működő kisvállalkozások számára.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor szavazásra teszem fel, hogy ki az, aki az általános vitára való alkalmasságot támogatja. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú ebben az esetben.

A bizottsági előadó kijelölése

Így ez esetben is csak egy bizottsági véleményformálót kell a napirendi ponthoz javasolnunk. Azt javaslom, hogy Patay Vilmos összegezze majd a bizottságban elhangzottakat a parlamenti vita során. Ki az, aki elfogadja, hogy Patay Vilmos legyen a képviselőnk? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 2. napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen az NGM képviselőtét.

Egyebek

Az egyebekben szeretném jelezni, hogy 12-én, e héten szerdán is ülésezünk 10 órakor, erről jó időben kaptak már tájékoztatást képviselőtársaim. Valamint pontosítódott, illetve rögzült, hogy a miniszter úr szeptember 18-án, 10 órakor tud jönni az éves meghallgatására, ez egy keddi nap lesz, tehát jövő héten, kedden, 10 órára tudunk időpontot egyeztetni, és várhatóan két-két és fél óra hosszú az az időtartam, amit itt tud lenni a bizottságunk körében.

Kérdezem, hogy az egyebekben van-e még bárkinek közölnivalója? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs, akkor ezt is lezárom, az ülést berekesztem...

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Ma lesz még ülés?

ELNÖK: Igen, ezt kellett volna mondanom. A rendkívüli sürgősséggel való betérjesztés miatt amennyiben módosító javaslat érkezik az agrárkamara törvényhez, akkor elrendelünk egy ülést 7 óra felé. Úgyis ott leszünk a parlamentben, és este 7 óra felé kell akkor a parlamenti üléstermek valamelyikében megtartanunk az ülést.

Köszönöm, viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 29 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese