



Ikt. sz.: MB/141-1/2012.

MB-40/2012. sz. ülés
(MB-88/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2012. december 5-én, szerdán, 10 óra 7 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A polgári törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslat	5
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>5</i>
Az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló T/9240. számú törvényjavaslat	15
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként</i>	<i>15</i>
A hegyközségekről szóló T/9238. számú törvényjavaslat	32
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>32</i>
Egyebek	39

Napirendi javaslat

1. A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. Az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. A hegyközségekről szóló törvényjavaslat (T/9238. szám, új/átdolgozott változat a T/8604. szám helyett)
(Tiffán Zsolt, Babák Mihály, Horváth István és Balázs József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Ángyán József (Fidesz)
Balogh József (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Korondi Miklós (Jobbik)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz) dr. Ángyán Józsefnek (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) Balogh Józsefnek (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) Tiffán Zsoltnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Nagy Olga főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Czímer István osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Nemes András szakértő (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Parlagi Mátyás szakértő (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm a bizottságunk nyílt ülését figyelő vendégeket, és köszönöm már az első napirendi ponthoz érkezett, a kormányt képviselő előadókat. A napirendtervezetet a szokásos módon kiküldtük a bizottság tagjainak. Kérdezem, hogy a tervezethez van-e kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja a napirendtervezetet? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

A polgári törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Első napirendi pontunkban a polgári törvénykönyvhöz beérkezett kapcsolódó módosító indítványokat vitatjuk meg, azokat, amelyeket a titkárság a Mezőgazdasági bizottság tárgykörébe tartozónak minősített. A kormányt ez esetben is dr. Czepek Gábor főosztályvezető úr és segítő kollégái képviselik. Önök is megkapták, gondolom, azt a legyűjtést, amely szerint haladni fogunk, mindig bemondjuk majd, hogy mely indítványról van szó. *(Dr. Czepek Gábor: Világos, fel vagyunk készülve.)* Elvileg egy kis táblázatos formát odakészítettünk szerintem az asztalra, és mindketten egy zsoltárból énekelünk, ez egész biztos, a kiegészítő ajánlás szerint fogunk haladni.

A kiegészítő ajánlásból az első, számunkra javasolt indítvány, amelyről döntenünk kellene, 29. sorszám alatt található meg, amely Magyar Zoltán indítványa. Tehát a 29. sorszámú indítványhoz lapozzunk, és erről kérdezem a tárca, a kormány véleményét, nem tudom, majd tessenek jelezni, melyik...

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Még mindig csak tárcaálláspont.

ELNÖK: Tárcaálláspontot kérdezek tehát. A 29. pontról, Magyar Zoltán indítványáról mi a tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm. Egy rövid indoklást szeretnék kérni.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A támogatott módosító javaslat szövegének a kapcsolódó módosító indítványban foglaltakkal való kiegészítését azért nem tartjuk szükségesnek, mert nincs értelme az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés megkísérlését előírni, ha az írásbeli szerződés nyilvánvalóan alkalmatlan arra, hogy annak alapján a tulajdonváltást bejegyezzék, például ha hiányzik az ügyvédi ellenjegyzés vagy a bejegyzési engedély. Ez a rövid indokunk. *(Magyar Zoltán: Köszönöm.)*

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 30. indítvány szintén Magyar Zoltán javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Igen, ehhez is kérni szeretnék egy rövid indoklást.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Álláspontunk szerint a kapcsolódó módosító javaslat túlzottan kitágítja a jelzálogjog érvényesítése alapjául szolgáló okiratok körét, hiszen így bármilyen határozat, akár például egy társasházi közgyűlési, gazdasági társasági vagy akár egyesület határozata is alapul szolgálhat a jelzálogjog érvényesítésének, pedig ezek önmagukban nem is végrehajtható okiratok. A módosító javaslat szerinti szövegezés a helyes, amely szerint az adott esetben a jelzálogjog bírósági végrehajtás útján érvényesíthető, e körbe ugyanis minden olyan jogi instrumentum beletartozik, amelyek alapján bírósági végrehajtás indulhat. Magyarul szükséges olyan határozatokat előírni, amelyek megfelelő jogi garanciával bírnak, vagy olyan okiratokat ilyen joggal ellátni, és akár egy társasházi közgyűlési vagy egy gazdasági társasági határozat önmagában még nem ilyen.

ELNÖK: Van-e a továbbiakban kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A következő a 31. indítvány, Magyar Zoltán javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Magyar Zoltán jelzésére:)* Igen, Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Ide is kérnék egy rövid indoklást.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Álláspontunk szerint a kapcsolódó módosító javaslat érvelésének van egy része, amely helyes, hogy a „megy végbe” szókapcsolat nem a legtalálóbban fejezi ki a szabály lényegét. Magánjogi szempontból az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés kötelezettségének előírása nem, csupán annak kimondása indokolt, hogy törvényben meghatározott esetekben a jogszerzéshez a bejegyzés is szükséges. Ha azonban valamely jog megszerzéséhez a bejegyzés is szükséges, akkor abból következik, hogy a jogszerzés bejegyzés nélkül nem, vagyis csak bejegyzéssel keletkezik. Ezért a kapcsolódó módosító javaslat első mondatának utolsó tagmondata álláspontunk szerint az előtte lévő tagmondat tartalmát ismétli.

ELNÖK: Biztos, hogy ugyanarról az indítványról beszélünk? *(Magyar Zoltán: Nem.)* Próbáltam követni...

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 31. ajánlási pontról.

ELNÖK: A 31-esről, amely a bejegyzési elv rendszerét módosítja, és itt elhagyna egy mondatrészt, mégpedig „Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett” szövegrészt hagyná el, és beiktatná az elhagyás mellett az „ezen” szót. Tartok tőle, hogy nem ezt indokolta a tárca képviselője. *(Magyar Zoltán: Pedig figyeltem, próbáltam, nagyon, de ez nem az.)* A kiegészítő ajánlástervezet 31. pontjáról van szó, amely nálunk a 21. oldalon van, ennél pontosabb azonosítást csak úgy tudok mondani, hogy az indítványszám a 7971/202-es, ha esetleg úgy megvan.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, én táblázatból dolgoztam, de átadom a szót a kollégámnak, Nemes Andrásnak.

DR. NEMES ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A hiba valószínűleg abból fakad, hogy nem a törvényjavaslatot, hanem magát a már benyújtott módosító javaslat szövegét ismétli meg, és ahhoz képest változtat. Ezt azért meg kell néznünk. Az 569/1-hez be volt nyújtva egy módosító javaslat, egy pillanat, ezt meg kell nézni. Valószínűleg ez lehet az oka, de ez nem a mi hibánk. *(Magyar Zoltán: Módosítja a módosítót? Furcsa jellemzője a kapcsolódónak!)*

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Esetleg ha tovább tudunk menni, és a végén visszatérünk erre, addigra...

ELNÖK: Igen, ezt elfogadjuk. Csak jelezni szeretném, hogy az indítványszám a T/7971/202., hátha így esetleg könnyebb lesz, ez az indítvány benyújtási száma, ez az abszolút azonosítója, a kiegészítő ajánlástervezetben pedig a 31. sorszám alatt van, az indítványtevő Magyar Zoltán.

Továbbmegyünk a 32-esre, amely Papcsák Ferenc és Vas Imre képviselőtársaink indítványa, tehát a 32-es az ajánlástervezet sorszáma szerint. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

A 33-as szintén Papcsák Ferenc és Vas Imre indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez a többség.

A 34. indítvány Magyar Zoltán javaslata. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért nem támogatjuk, mert álláspontunk szerint ezt ágazati jogszabályban, alacsonyabb szinten kell meghatározni.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Akkor bővebb indoklást is szeretnék kérni, mert nem változtat a lényegen, olyan értelemben ugyanazt próbálom benne megfogalmazni, amit a kivett mondat határoz meg, nem megyek mélyebbre.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Átadnám a szót kollégámnak, Parlagi Mátyásnak, ő részletesen megindokolja.

DR. PARLAGI MÁTYÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Parlagi Mátyás vagyok. A kivett mondat alatt mit ért? Amit a módosító javaslat próbált kivenni, a korábbi?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Amit én a módosító javaslatból kivettem.

DR. PARLAGI MÁTYÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez különböző. Az általános meghatalmazás eddig is volt. A javaslatnak az újítása az a hatályos Ptk.-hoz képest, hogy öt évben határozza meg a hatályát, tehát öt évnél hosszabb időre nem adható általános meghatalmazás - ezzel volt kapcsolatos a módosító javaslat. A kapcsolódó módosító javaslat teljesen más, mert nem az időbeli hatályt akarja korlátozni, hanem a tárgykört, tehát egy tárgykört kíván megjelölni az életviszonyok sokaságából, amely szerint ügyvéd részére ingatlan-nyilvántartási bejegyzést eredményező ügyek egyedileg meg nem határozott körére nem adható, az ilyen meghatalmazás érvénytelen.

A javaslat egészével az a probléma, hogy a Ptk. egy nagyon általános szabály, tehát olyan szabályokat próbál meghatározni a Ptk., amely az életviszonyok széles körére, majdnem minden életviszonyra alkalmaz. Ez tehát egy borotvaélen táncolás a szabályozásnál, hogy melyek azok a részletszabályok, amelyeket meg kell határozni. A javaslat ebből a szempontból tudatosan kerüli mindenhol, hogy ágazati szabályozást rögzítsen, tehát ami egy bizonyos ágazatra esetlegesen fontos, például hogy az adott ágazatban jellemző adott jogügyleteknél ne lehessen általános meghatalmazás, azt nem a Ptk. tartalmazza, mert akkor a Ptk. egy általános szabálya után lehetne még 350 kivétel, hanem ez a 350 kivétel, ha szükséges, a jogrendszer egyes ágazati szabályaiban lehetne benne. Más kérdés, hogy ha pedig a célszerűségét vizsgáljuk ennek a kapcsolódó módosító javaslatnak, akkor talán az sem tökéletes, mert ha ilyen általános szabályként fogalmazzuk meg, akkor mi van például azokkal az ingatlanforgalmazó cégekkel, amelyek mondjuk nem termőfölddel foglalkoznak, hanem Budapesten több száz ingatlannal, több száz lakást forgalmazznak, ott például kifejezetten kívánatos a működésük körében, mivel ügyvédek végzik az ő jogi tevékenységüket, hogy ezek az ügyvédek általános meghatalmazással rendelkezzenek, és eljárhassanak az adott cég tevékenységével kapcsolatos összes ügyben. Ezért nem javasoljuk elfogadni.

ELNÖK: Van-e további kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Logikailag sem fér össze az indítvány szerintem, mert az egyik esetben tisztázza a jogszabály, hogy a meghatalmazás öt évnél nem lehet hosszabb, ezt törölné az előterjesztő, és utána szabályozná, hogy ügyvédek részére ingatlan-nyilvántartási bejegyzést eredményező ügyek egyedileg meg nem határozott körére pedig nem adható. A két logika, amelyben egy törlés és egy másik felhatalmazás van, egy másik felhatalmazás tiltása van, bocsánat, szerintem így nem is férne össze, hogyha ezt így végigolvassuk.

Ha további kérdés nincs *(Senki nem jelentkezik.)*, szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 35. indítvány Ertsey Katalin és Schiffer András javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 36-os Magyar Zoltán indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:*) Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Egy rövid indoklást szeretnék kérni ehhez is, mégpedig azért, mert ezt Schiffer képviselőtársunk normál módosító indítványához nyújtottam be, aminek az elutasítására volt egy indok, azt kijavítottam, és úgy nyújtottam be kapcsolódóként. Ezért nem értem a nem támogatást.

DR. PARLAGI MÁTYÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Parlagi Mátyás vagyok. Az indok annyiban ugyanaz, hogy a saját termelésű mezőgazdasági áru szolgáltatására kötött adásvételi szerződésnél is kifejezetten arra törekszik a javaslat, hogy csak azokat a speciális szabályokat rögzítse külön, amelyek ebben a körben fontosak, e nélkül nem működne a jogviszony. Márpedig a Ptk. máshol, az előszerződés szabályainál, illetve a lehetetlenülés szabályainál már rendezi azokat a kérdéseket, hogy mi van akkor, hogyha lehetetlenül a szerződés teljesítése. Ezért felesleges külön ennél a szerződésnél ezt rögzíteni, ezért nem támogatja a tárca ezt.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Most térnék vissza a 31. indítványra, mert további kijelölést én nem látok, ezért visszatérünk a 31-esre. Megadom a szót.

DR. NEMES ANDRÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nemes András vagyok szintén a KIM-ből. A gondunk nekünk az volt ezzel, hogy közben mi támogattunk egy módosító javaslatot, amely ugyanerre vonatkozólag érkezett, a Papcsák-félt, az egy módosító javaslat volt, amelyet támogattunk. A dolog lényege, hogy az egy jó módosító javaslat volt, ez viszont ahhoz képest rossz, mert a mi álláspontunk az, hogy tulajdonképpen az a - mondjuk - tagmondat, hogy: „ezen jogok a tulajdoni lapra történő bejegyzéssel keletkeznek”, abból következik, hogy egyébként feltétele a bejegyzés. Nyilvánvalóan ha valamely jog keletkezéséhez, módosulásához, megszűnéséhez szükséges az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés - mert ezt mondja ki az első mondat -, akkor abból következik, hogy e nélkül nem keletkezhetsz, és nem is módosulhat, és nem is szűnhet meg. Tehát ha már mindenképpen idekerülne ez a tagmondat, akkor hozzá kellene tenni, hogy: „szűnnek meg és módosulnak”, mert az első tagmondat ugyanezt fejezi ki.

Az a képviselő úr álláspontja, és ez nagyon lényeges, és ezt el szeretném mondani, hogy ő úgy értelmezi, hogy az egyik esetben azt mondjuk ki, hogy kötelező bejegyzés van. Nincs kötelező bejegyzés. Magánjogi szempontból nincs. Hogy közjogi szempontból valaki ne tartalékoljon magában mondjuk - csak egy példát mondok - egy adásvételi szerződést, amit nem jegyeztet be, ha nem jegyezteti be, az ő baja, mert akkor nyilvánvalóan kiteszi magát annak, hogy valaki más ugyancsak tulajdonjogot szerez, és az bejegyezteti a tulajdonjogát.

Magánjogi szempontból tehát nincs kötelező bejegyzés. Ami magánjogi szempontból fontos, az az, hogy hogyan keletkezik a tulajdonjog, és a tulajdonjog bejegyzéssel keletkezik. Ez a dolog lényege. Ha a két mondatot összeolvassák, mind a kettő ugyanazt fejezi ki. Amire a képviselő úr utal, hogy kötelező, azt nem a Ptk. mondja ki, és az soha nem is fogja kimondani, ezt más jogszabály, adott esetben jelen pillanatban az ingatlan-nyilvántartási törvény mondja ki vagy írja elő, hogy 30 napon belül be kell jegyeztetni, de magánjogi szempontból ennek nincs jelentősége.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel ehhez, a 31. javaslatához? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlástervezetben nem látunk további olyan indítványt, amelyről nekünk döntenünk kellene, ha nincs ilyen értelemben egyedi igény. *(Senki nem jelentkezik.)*

Van viszont a bizottság elé benyújtott kérelem, amelynek kapcsán el kell döntenünk, hogy benyújtunk-e bizottsági módosító indítványt „Az ingatlan-nyilvántartás és annak anyagi jogi elvei” című X. címhez. Ha jól értelmezem, ez a Vidékfejlesztési Minisztérium és a KIM között vitát képez ennek az indoklottsága, ezért a VM részéről, amennyiben látom itt az ehhez a területhez hozzászóló szerkesztő előkészítőt, megkérem szépen, hogy indokolja, miben látják a jogosultságát ennek az előterjesztésnek. Nem tudom, hogy a KIM részéről ismert-e ez a benyújtandó módosító indítvány.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ha arra gondolok...

ELNÖK: Odaadjuk!

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): ...Ha arra gondolok, ami valószínű, akkor igen, de azért örülnénk, ha láthatnánk.

ELNÖK: Igen, máris meg fog érkezni egy. *(Horváth Zoltánné átadja az említett dokumentumot a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőinek.)* Közben hallgatjuk a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőjét, akitől kérem, hogy a nevét legyen szíves bemondani. Egy általános értelmezést kérünk, hogy miért látják helyesnek így átszabni ezt a X. címet, amely az ingatlan-nyilvántartásról szól.

CZÍMER ISTVÁN osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Én Czímer István vagyok a Vidékfejlesztési Minisztérium földügyi főosztályáról. Az alapvető problémát ott látjuk ebben a szabályozásban, hogy a Ptk. a VM álláspontja szerint alapvetően az ingatlan-nyilvántartás anyagi jogi szabályait kellene hogy tartalmazza. Az előző tájékoztatások kapcsán is több esetben felmerültek olyan eljárásjogi kérdések, amelyekre részben a KIM kollégája utalt, hogy az ingatlan-nyilvántartási törvény tartalmazza.

Háromféle probléma merül fel a Ptk. tervezete szerinti szabályozással. Az egyik az, hogy párhuzamos szabályokat fog eredményezni az ingatlan-nyilvántartásban, ugyanis attól függetlenül, hogy a polgári törvénykönyv tartalmaz ingatlan-nyilvántartási anyagi jogi szabályokat, illetve a mostani tervezet szerint eljárásjogi szabályokat is, amiatt, mert az ingatlan-nyilvántartási eljárás speciális jellege miatt alapvetően eltér a közigazgatási eljárástól, illetve a Ket.-es eljárástól, ezeket a szabályokat ott is meg kell ismételnünk, hogy közjogi értelemben is szabályozva legyen ez a kérdéskör.

A másik probléma az, hogy vannak olyan rendelkezések, amelyek véleményünk szerint pontosabban szerepelnek a most hatályos ingatlan-nyilvántartási törvényben, mint a

tervezetben, és azért, hogy koherens legyen ez a szabályozás, azt gondoljuk, szerencsésebb lenne, ha ez az ingatlan-nyilvántartási törvényben lenne. Nyilván ha a Ptk., illetve ez a része a benyújtott tervezet szerint kerül elfogadásra, az azzal a kötelezettséggel fog járni a tárcák részére, hogy az ágazati jogszabályokat felül kell vizsgálni, ami azt jelenti, hogy adott esetben az ingatlan-nyilvántartási törvényt is hozzá kell igazítani ezekhez a szabályokhoz, és ez a most kialakult joggyakorlat, illetve a szabályozási rendszer körében, úgy véljük, problémákat fog okozni.

A harmadik rész pedig az, hogy véleményünk szerint a Ptk. azzal, hogy eljárásjogi szabályokat tartalmaz, illetve szabályokat tartalmaz... Az ingatlan-nyilvántartásnak, az egységes ingatlan-nyilvántartásnak része a klasszikus jognyilvántartás vagy az úgynevezett telekkönyvi nyilvántartás mellett a kataszteri nyilvántartás is, amely a térképekre vonatkozik, ez pedig tipikusan közjogi szabályozás körébe tartozik, tehát nem magánjogi szabályozás körébe tartozik, és azt gondoljuk, hogy a Ptk. tervezete olyan generális szabályokat tartalmaz, amelyek szerintünk nem tartoznak a Ptk. tárgyi hatályába - nagyon röviden összefoglalva. Erre vonatkozóan fogalmaztunk meg javaslatokat részben elhagyás, részben pedig szövegpontosítás formájában.

ELNÖK: A KIM képviselőjét kérdezem, hogy mi az állásfoglalásuk, illetve a véleményük az elhangzottakról, illetőleg a módosítójavaslat-tervezetről.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Röviden azért sikerült itt áttekinteni, de engedje meg, hogy úgy nyilatkozzak, hogy érdemben nem foglalnék állást két dolog miatt. Az egyik az, hogy egy viszonylag nagy méretű módosítót kellene itt most viszonylag gyorsan szakmailag értékelni, a másik meg az, hogy álláspontom szerint - de ez inkább közigazgatási szakmai kérdés - egy két minisztérium közötti vita eldöntési terepe nem egy bizottsági ülés, hanem a közigazgatási államtitkári értekezlet és a kormány, amely megvitatta ezt (*Dr. Ángyán József: Ez igaz!*), és így állunk.

ELNÖK: Gondoltam, hogy nagyjából ez lesz a válasz és a helyzet is, ezért idefelé reggel meditáltam ezen. Ezt a vitát nyilvánvalóan mi sem... Azért szerettem volna az előterjesztési szándékról érdemi információt kapni, mert nyilvánvaló, hogy azt azért érezzük, legalábbis itt, a bizottságon belül, hogy az ingatlan-nyilvántartás egy nagyon izgalmas dolog, rengeteg olyan kérdést látunk a hétköznapiakba, amelyek bírósági ügyekhez vezetnek, mert nem szabályozott éppen a specialitása miatt, és mi itt érzékenyek vagyunk mindenre, ami a földdel kapcsolatos, persze az ingatlan-nyilvántartás egy szélesebb kör, de különösen a földdel kapcsolatos dolgokra. Nyilvánvalóan ennek terepének kellene hogy legyen, hogy ez a VM-szándék valahol megvitatásra kerüljön. Valószínű, ezzel én is egyetértek, hogy most nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ezt teljesen, minden fordulatában ki tudjuk értékelni, ezért az lesz a javaslatom, hogy adjuk be a módosító indítványt, és a kormánynak egyszer úgyis döntenie kell az indítványok támogatásáról vagy nem támogatásáról, addig pedig mind a két tárcának lehetősége lesz arra, hogy az érveit és az ellenérveit felsorakoztassa a kormány döntéséig, a parlament pedig természetesen úgyis a kormány általi támogatást figyelembe véve fog dönteni, legalábbis döntő mértékben, különösen a Ptk.-nál, tartok tőle, így fog történni. Ez a javaslatom, éppen azért, hogy azt a speciális helyzetet megnézzük, hogy a VM helyesen értékelve próbálja-e meg kezelni azt, ami az ingatlan-nyilvántartás körében esetleg megjelenik. Ez az álláspontom.

(*Jelzésre:*) Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Egyrészt valóban azt akartam volna elmondani én is, amit a KIM képviselője itt elmondott, tehát hogy van a tárcaközi egyeztetésnek egy

normális menete, amelyben ezeket ki kellett volna vitatni. Nagyon furcsa az a helyzet, amikor egy valóban terjedelmes módosító indítvány nekünk is itt kerül a kezünkbe, és nekünk kellene eldöntenie, amit a kormányon belül ezek szerint a két tárca nem tudott egymás között eldönteni.

Azt gondolom, hogy van kormányálláspont, és a kormányálláspont az, ami az előterjesztés. Furcsa lenne tehát - bocsánatot kérek, elnök úr, de ezt vagyok kénytelen mondani -, hogyha egy kormányállásponttal szemben, amit egyébként a KIM képvisel ebben a tárgykörben, a bizottság egy terjedelmes módosítót anélkül terjesztene elő, hogy azt kivittatuk volna, merthogy nem ismertük korábban annak a tartalmát.

Amit belenézésre az ember lát, az azért abból a szempontból furcsa, hogy például az ingatlan-nyilvántartás nyilvánossága ügyével kezdődik mindjárt az ügy, egy terjedelmes törléssel. Az indoklásban azt mondja a tárca, hogy ez az ingatlan-nyilvántartási törvényben kellene hogy szabályozva legyen, de úgy nagyon nehéz ám dönteni arról, hogy ezt elhagyjuk-e itt, ha nincs mellette nekünk, hogy az ingatlan-nyilvántartási törvény egyébként majd hogy rendezi ezt, vagy hogy rendezi pillanatnyilag ezt a kérdést. Itt olyan éles kérdésekről van tehát szó, amelyekben bizony nagyon kockázatos lenne itt most döntést hozni, innen töröltetni javasolni a nyilvánosságát például az ingatlan-nyilvántartásnak, úgy, hogy nem tudjuk, hogy az ingatlan-nyilvántartási törvényben egyébként mi történik ezzel.

Én a magam részéről nagyon kockázatosnak találom ilyen körülmények között egy ilyen terjedelmes módosító indítvány beterveztését. Én arra biztatom a két tárcát, hogy próbáljanak valahogy egyezsége jutni ebben az ügyben, és ha szükségesnek látja a kormány, hogy ezt egy zárószavazás előtti módosító indítvánnyal módosítsuk, akkor ezt megteheti a kormány, behozhatja, ne a bizottságra hárítsa ennek a felelősségét, hogy a tárcák közötti vitát eldöntse! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még a VM képviselőit kérdezem meg a nyilvánosságra vonatkozó elképzelésről.

CZÍMER ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A nyilvánosság szabályozása most is teljes körű, az ingatlan-nyilvántartási törvényben ebben a vonatkozásban nem tervezünk semmiféle változást vagy módosítást. Azért azt tudni kell, hogy az ingatlan-nyilvántartási rendszer alapvetően telekkönyvi alapelvekre épül, azzal a különbséggel, ami egy jelentős különbség más európai nyilvántartásokhoz képest, hogy itt egy egységes nyilvántartásról beszélünk. A fő problémánk pontosan az - és ez valóban talán inkább egy jogdogmatikai vita, hogy milyen szabályozásnak hol van a helye -, hogy azáltal, hogy a Ptk.-ban szabályozunk alaki nyilvánosságot, azáltal olyan területre is belenyúl, ami alapvetően közjogi terület, tehát például a térképekkel kapcsolatos kataszteri nyilvántartás vonatkozásában. Abban is sajátos az ingatlan-nyilvántartás területe a magánjoghoz képest, hogy a magyar ingatlan-nyilvántartás nagyon sok közjogi elemmel átszótt, amiatt, mert a térkép- és a jogi nyilvántartása az ingatlanoknak egységes keretben történik, és mi azt gondoljuk, hogy az egységes jogértelmezést és jogalkalmazást az segíti elő, hogy ha ahogy az eddig is volt, ez egy törvényben, egy helyen szerepel, nem pedig szétszabdálva, adott esetben párhuzamos szabályozásokkal a polgári törvénykönyvben is meg az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvényben is.

ELNÖK: A KIM képviselője is jelezte, hogy szólni szeretne.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, köszönöm, elnök úr. Továbbra sem érinteném a tartalmát, de - engedjék meg, hogy elmondjam, elsősorban eljárásjogász vagyok - a polgári eljárásban is akkor van helye

perújításnak, hogyha új tény vagy körülmény merült fel, amely az alapeljárásban nem került értékelésre. Ezt a problémát az elejétől a végéig ismerjük, folytak egyeztetések, szélesebb körben is, szűk körben is. A közigazgatási államtitkári értekezlet és a kormány állást foglalt, hiszen itt fekszik önök előtt a javaslat. Ez az egyik érvem, amely alapján azt mondom, hogy ezt a vitát a KIM lezártnak tekinti. A másik érvem meg azzal kapcsolatos, amit az elnök úr mond, hogy adott esetben benyújtják, és ezáltal újra döntésre kényszerítik a kormányt. A hétfői szavazásig nem lesz olyan döntési fórum - ugyanis most, egy óra múlva dönt a kormány a módosítókról -, ahol ez részletesen kiértékelésre kerülhetne, így bedobunk a rendszerbe egy olyan módosító indítványt, amely komoly szakmai szűrőn, illetve politikai döntéshozói fórumon nem megy keresztül. Ez a technikai észrevételem az egészszel kapcsolatban.

ELNÖK: Figyeltem Répássy Róbert államtitkár urat, amikor a Ptk. benyújtásra került, ő jelezte, hogy ez nem a kormány által benyújtott Ptk., technikailag igen, de egy külső szakértői csapat készítette, élő nyilatkozatában figyeltem ezt. Annyit tehát azért tisztázzunk, hogy az előkészítés és a Ptk. felépítésének a logikája nem a KIM-ben történt, legalábbis én így tudom, és nekem említenek neveket is időnként, hogy ki a háttérben a szülőatyja ennek. Itt csak arra szeretnék utalni, hogy az a több éves folyamat, amely itt történik, nem a KIM és a jogelődjei belső bugyraiban érlelődött, legalábbis én így tudom, legalábbis az államtitkár úr erről nyilatkozott, hanem egy külső szakértői csoporttal és annak egy igen magas presztízzsel rendelkező jogász vezetőjével történt meg a Ptk.-nak az újrakodifikálása. Ennyit arról, hogy milyen mélységben és kik vitatkozhattak ilyen kérdésekről.

Természetesen azt, amit jelenleg megfogalmazott, hogy egy kormány által elképzelt változat, jóváhagyott változat került be, és ezekben a kérdésekben már döntés született, mert ez a tervezet került benyújtásra, én értem, de akkor e szerint a logika szerint egyetlen módosító indítvány sem kerülhetne befogadásra, mert akkor eltérünk a kormány által egyszer már rögzített változattól, márpedig önök több módosító indítványt is támogattak az előzőekben meg a módosító indítványok kapcsán. Ez az érvet tehát nem tartanám helyesnek. Azt sokkal, inkább, amit utoljára mondott, miszerint a helyzet nem egyszerű, bár a bizottságunk erre nem lehet figyelemmel, hogy mikor ülésezik a kormány, és mikor dönt az egyes módosító indítványokról.

Azt én nem szeretném, hogyha egy olyan lehetőséget nem vizsgáltunk volna meg, nem vizsgálnánk meg, vagy nem adnánk a megvizsgálására lehetőséget, amely az ingatlan-nyilvántartások érzékeny köréhez tartozik - én csak ezt az egy mondatot akartam ehhez hozzátenni. Nincs kötelezettségünk sem az igen, sem a nem álláspont képviselésére, mindenki a saját meggyőződése szerint fog erről döntené, mert szavaznunk kell róla, hiszen az előterjesztés megérkezett.

Ha nincs további kérdés... *(Jelzésre:)* Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Én azért tartalmilag tényleg legalább azt az egy kérdést feltenném, hogy mi a baj azzal, azon túl, hogy jogdogmatikai kérdéssről van szó, hogy hova teszem, mi a baj azzal, amit a KIM itt előterjesztett a nyilvánosságról? Annyira eltér? Itt arról van szó, hogy bárki hozzáférhet az adatokhoz. Én nem tudom, hogy ehhez képest mit lehet másképp szabályozni. Tényleg érdekelne tehát tartalmilag, hogy mi az, ami miatt tiltakozni kell, és ami miatt annyira ellentétes lenne például a földnyilvántartás rendszerével, hogy ide nem illeszhető ez a passzus például.

CZÍMER ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm a kérdést. Igazából nem a szabályozási elvvel ellentétes, hiszen az ingatlan-nyilvántartási törvény most is ilyen tartalmú szabályozást tartalmaz. A kérdés inkább az, hogy szükséges-e. Van egy olyan angol

közmondás, hogy ami nem romlott el, azt nem kell megjavítani, a kérdés tehát az, hogy szükség van-e arra, hogy a Ptk.-ban ilyen körben egy már működő ingatlan-nyilvántartással kapcsolatban... Azt gondolom, a nyilvánosság elve működik, tehát ezzel kapcsolatban nem hiszem, hogy bármiféle probléma vagy gond merülne fel, a kérdés tehát az, hogy kell-e ezt a polgári törvénykönyvben szabályozni, vagy megfelelő, ha egy helyen az ingatlan-nyilvántartási törvény az alaki elveket szabályozza. Az a félelmünk, hogy ha több helyen szabályozzuk, és nekünk, mivelhogy az ingatlan-nyilvántartási törvény is alapvetően a polgári törvénykönyvön alapul, biztos, hogy egy felülvizsgálatot kell elvégeznünk, és mondjuk ez az egy kiragadott példa, a nyilvánosság kérdése, ahogy jeleztük is, igazából a tulajdonok vonatkozásában nincs is ezzel gond, tehát a Ptk.-ba való a tulajdonoknak a nyilvánossága, itt a térképpel van..., de ez a legkevesebb probléma. Az a gond, hogy vannak olyan rendelkezések is, amelyek viszont nincsenek összhangban a jelenlegi ingatlan-nyilvántartási szabályozással, és ez okozhat majd a jogalkalmazásban problémát, mivel nekünk kötelezettségünk, hogy az ingatlan-nyilvántartási törvényt hozzáalakítsuk. Azt gondoljuk, hogy most van egy jól működő rendszer, és azért, mert a jogásztársadalom egy része úgy gondolja, hogy az ingatlan-nyilvántartási szabályok a polgári törvénykönyvbe valók... Mi sokkal nagyobbban érezzük a veszélyét a tárca részéről annak, hogy ez problémákat fog okozni majd a jogalkalmazásban, mint hogyha hagyjuk a jelenlegi szabályozást, a jelenleg működő rendszert ebben. Köszönöm.

ELNÖK: A KIM képviselőjének adok szót.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Még egy rövid megjegyzést engedjenek meg! Tovább bővítve azt a gondolatmenetemet, és nem túlfeszítve a húrt, hogy mit tárgyalt meg a kormány és mit nem, hogy külön jelentést is kért erről, tehát ez nem egy ilyen átcúszó valami volt a kormányülésen, hanem élénk vita alakult ki ezzel kapcsolatban, és annak nyomán született ez a javaslat. De én itt le is zárom a közigazgatási technikai kérdést.

Tartalmilag annyit engedjenek meg, hogy igen, két részre oszlik ez a javaslat. Az egyik azt vitatja, hogy ellentétben azzal, amiről már sokszor beszéltünk az elnök úrral is és a képviselő urakkal is, hogy minékünk sokszor az volt az érünk, hogy ágazati jogszabályban kell valamit meghatározni, itt egy fordított folyamat van, ezt olyan jelentős kérdésnek érezte a kodifikációs főbizottság meg a tárca is, hogy az ingatlan-nyilvántartási szabályokat egy magasabbnak tűnő szintre, tehát a Ptk.-ba emelte be. Én ezt elsősorban technikai kérdésnek, és nem tartalmi kérdésnek tekintem. Szerintem fontos az, hogy ebben a törvénykönyvben szerepeljenek olyan ingatlan-nyilvántartási szabályok, amelyek az állampolgárok számára jobban hozzáférhetőek, mint egy Inyvtv.-ben, amit azért sokan nem lapozgatnak. Ez tehát az egyik vonulata a problémának.

A másik, hogy amikben esetleg különbség van az Inyvtv. meg az új Ptk. tervezett szövege között, azok viszont nem rendszerbeli és elvi, hanem álláspontom szerint technikai kérdések, és az új Ptk. 2014. január 1-jén lép hatályba, egy éve van az egész kormányzati rendszernek és a jogalkotónak, hogy hozzáigazítja az ágazati jogszabályokat. Ezeket a vitákat akkor le kell, és le is lehet folytatni, és megoldásra lehet jutni, adott esetben az Inyvtv. bizonyos korrigálásával. Így néz ki egy komoly kódex elfogadása, hogy utána bizonyos jogszabályokat valamennyire hozzá kell igazítani.

ELNÖK: Értem az ön jogfilozófiai előterjesztését, azonban az én tapasztalatom meg az, hogy amióta képviselő vagyok, 14 éve, az élet elém sodort olyan problémákat, amelyek kapcsán kiderült, hogy a Ptk. módosításával lehetne azokra csak korrekciót adni. Akkor én ezt megemlítettem a jogász végzettségű parlamenti képviselő kollégáknak, azok rögtön felkiáltottak, hogy ja, Ptk., ahhoz nem nyúlunk. Az az alapelv, hogy bármilyen probléma van

is, a Ptk.-hoz nem nyúlunk, mert az egy olyan bonyolult, olyan nagy rendszert mozgató, az élet minden területét szabályozó törvény, hogy ahhoz csak úgy hozzányúlunk, hogy itt most módosítok egy mondatot, na, olyat nem lehet csinálni. Ezért folyamatosan rengeteg olyan problémát görgettünk magunk előtt, amit a Ptk.-ban egyszer valaki valamiért úgy írt, aztán kiderült, hogy az nem egészen úgy jó, de nem volt rá hajlandóság, csak a legminimálisabb esetben, hogy mégis hozzányúlunk. Nem hordozza-e magában azt a veszélyt a Ptk. ezen - hogy mondjam? - nagy elismertsége, amelyet rendszerint hozzákötünk, majdnem alaptörvénynek tekintjük, végül is az, a társadalmi és az egyéni élet szabályozása területén ez az alaptörvényünk, hogy egy ágazati szabályozással kezelt kérdésnél, nevesítve az ingatlan-nyilvántartásnál kiderül, hogy mégsem a legjobb verzió került ott megfogalmazásra? Én nem értek hozzá, én most csak elvekről beszélek. Tehát ha mégsem a legjobb verzió került ott megfogalmazásra, akkor nem kerülhetünk-e olyan probléma elé a későbbiekben mi, képviselők, hogy ja, uraim, a Ptk.-t nem lehet csak úgy naponta módosítani azért, mert az ágazatnak most pont ilyen igénye lenne netán az ingatlan-nyilvántartás kérdéskörében?

Így vezetném vissza azt a logikát, hogy az ágazati törvényekben mégiscsak egyszerűbb olyan kérdéseket szabályozni, amelyekről az élet előrehaladtával esetleg kiderül, hogy nem úgy helyes, vagy nem az a logika, vagy nem az a kifinomított mondat adja meg a helyes választ arra az egyébként lehet, hogy jó feltevésre, amely leírásra került a Ptk.-ban, és ez esetben az ingatlan-nyilvántartási törvényben, mert az ingatlan-nyilvántartási, tehát egy ágazati törvény esetleges módosítását illetően sokkal nagyobb a rugalmasság. Szóval én csak erre a veszélyre akartam felhívni a figyelmet, mert én ezzel szembekerültem, hogy Ptk.-s ügyet nem tudtam keresztülvinni, illetve egyet végül is igen, óriási küzdelemmel, az írásbeliség fogalmának a módosítását, az egy egyéves küzdelmem volt, de átment, egy másik meg nem, merthogy a Ptk.-hoz nem nyúlunk, az nagyon bonyolult, ott nem lehet csak úgy módosítani. Szóval nehogy egy ilyen helyzetbe kerüljünk mondjuk az ingatlan-nyilvántartást szabályozó kérdéskörben!

Értem én azt, hogy önök meg ide szeretnék beemelni valamilyen jogfilozófiai elképzelés alapján, de nekem ez az egyedüli aggályom. Mondom, nem értek hozzá tartalmilag, persze nem tudom eldönteni, hogy a most benyújtott verzió megfelel-e egyébként a jogszabályi elveknek, ehhez én nem értem, én csak erre a problémára szerettem volna felhívni a figyelmet. Ez a dilemma bennünk van pro és kontra.

A későbbiekben nem adok szót, és szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki egyetért azzal, hogy benyújtjuk az itt lévő módosító indítványt? Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! Ezt meg kell számolnunk. *(Szavazás.)* Ez a többség, tehát benyújtja a bizottság, úgyhogy visszapasszoltuk a labdát a két tárcának, illetve a kormánynak a végső döntés elfogadására.

A továbbiakban nem látok olyan indítványt, amelyről bizottságunknak döntenie kellene, ezért az első napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a tárcák képviselőinek a jelenlétet.

Az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló T/9240. számú törvényjavaslat

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként

A második napirendi pontra térünk rá: az egyes agrár tárgyú törvények módosításához beérkezett kapcsolódó módosító indítványok megvitatása. Köszöntöm Nagy Olgát és Andréka Tamás urat a VM képviselőként! A kiegészítő ajánlástervezettel kezdjük, amely nálam egy lapos. Szabó Rebeka két indítványáról van szó. Először az 1. sorszámú indítványról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Tárcaálláspontot tudunk képviselni. Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Szeretnék kérni egy indoklást.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A földbizottságok az új földtörvény hatálybalépésével fognak létrejönni, tehát az új földtörvény fogja tartalmazni a szabályozást rájuk nézve, az új földtörvény pedig hatályon kívül fogja helyezni a régit, tehát teljesen értelmetlen ennek a szabálynak itt a megjelenítése.

ELNÖK: Persze itt nem ez az igazi kérdés, hanem hogy a helyi földbizottságnak majd lesz-e véleménye az egyes helyben zajló kérdésekben. Értjük a tárca álláspontját. Egyébként úgy tudom, hogy nagyon markáns véleményfeltételei lehetősége lesz a helyi földbizottságoknak, de ezt most a földtörvény éppen függőben tartása miatt nem bírjuk továbbvinni, csak várhatóan februárban, hogy erre a kérdésre is választ kapjunk, mert igazából az lesz a kérdés, hogy a helyi földbizottságoknak milyen jogköre lesz majd a későbbi földügyletekben. Információim szerint szélesítésre kerül majd a jogosultságuk a benyújtott földtörvényhez képest.

Most viszont maradunk ennél az indítványnál! A tárca nem támogatja. Ha kérdés, észrevétel a továbbiakban nincs *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, 4 igen, egyharmadot sem kapott.

A 2. indítvány Szabó Rebeka javaslata.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca álláspontja, hogy nem. Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Ugyancsak egy indoklást kérek, bár, gondolom, ugyanazt akarja elmondani.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ugyanaz az indokolás.

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Annyit hadd kérdezzek akkor meg, hogy a földtörvény módosítására a csomagban miért van szükség, ha egyébként úgyis jön a földtörvény is. A teljesen új földtörvény mindent fölülír. Ha ezt is fölülírja, nyilván az összes többi ügyet is fölülírja, tehát mondjuk ez elég gyenge érv, hogy azért nem kerül be valami, mert úgyis jön a földtörvény. Akkor miért módosítjuk a földtörvényt?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Pontosan azért, mert ezekre a szabályokra még a földtörvény hatálybalépését megelőzően van szükség, megalapozandó az új földtörvény hatálybalépését, például a zsebszerződések felderítését, a határozatlan időre létesített haszonélvezeti jognak a korlátozását, a haszonbérleti szerződések újrakötésének a megakadályozását. Ezekre a rendelkezésekre, amelyeket most építünk be a még hatályos földtörvénybe, azért van tehát szükség, mert ezek megalapozzák az új földtörvényt.

ELNÖK: Így van. Ezzel mélységesen egyetérték, valóban, aki figyelte az eddig benyújtott változatot, a módosítókat és a még érkező módosítókat, az pontosan látja, hogy nagyon kényes kérdéseket próbálunk szabályozni, úgy, hogy a földtörvénylogika - a tárgyalandó, a folyamatban lévő, tárgyalat földtörvényről beszélek - széles körben ismertté vált, és észrevettünk olyan mozgásokat, ha szabad így fogalmaznom, amelyek megpróbálják előkészíteni a terepet egyes érdekek mentén, úgy, hogy amikor majd életbe lép az új földtörvény, addigra ők pozícióba kerüljenek. Ezeket a nem kívánatos eseménysorokat szeretnénk megakadályozni, hiszen ez a törvénytervezet január 1-jével életbe fog lépni, azért, hogy nem kívánatos eseménysorok ne kerülhessenek lefolytatásra, amikor majdan életbe lép a vitatott és most a parlament előtt lévő nagy földtörvény.

A 2. indítvány kapcsán most Magyar Zoltánnak, utána pedig Ángyán Józsefnek adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Mélységesen egyetértve az elnök úr érvelésével szeretném megkérdezni, hogy akkor ugyanezt a célt a helyi földbizottságok miért nem tudják beteljesíteni, vagy miért ne lehetne hasonló szerepük?

ELNÖK: Mert nincsenek.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Akkor itt a lehetőség!

ELNÖK: Na, várjunk! Biztos, hogy a VM-nek is van állásfoglalása, és nekem is, mert bár én nem vagyok az előterjesztője, de azért elég mélyen beleástuk magunkat ebbe a kérdésbe. Szóval sajnos megszüntetni egyszerűbb volt, mint életre hívni a földbizottságokat. A belső egyeztetéseken - talán ezzel nem árulok el nagy titkot - igen sok időt töltünk azzal, hogy az rendben van, hogy kimondjuk, hogy földbizottság legyenek, de azok kikből álljanak, mekkora településeken legyenek, kik legyenek a koordinálói, például a helyi biztosítói, a jegyzőkönyv vezetői, és hadd ne soroljam, hogy hányféle kérdés jön majd elő akkor, amikor ezeknek élesben kell majd működniük. Elnézést, ezt ilyen ripsz-ropsz nem lehet felállítani, miközben tudjuk, hogy a közigazgatási rendszer is átalakulóban van. Azért kell idekapcsolnom, mert az egyik logika szerint várhatóan nem lehet minden településen felállítani földbizottságot, például most, amikor a közigazgatási rendszerben a 2 ezer fő alatti településeknél nem lesz közigazgatás, akkor ott földbizottságot sem tudunk működtetni, mert nincs közigazgatási háttere. Itt tehát olyan dolgokat kell tisztázni és párhuzamba hozni a közigazgatási rendszer, a járási rendszer és az egyéb átalakulás kapcsán, amiben nem szabad hibáznunk azt illetően, hogy a földbizottságot a levegőbe odadatáljuk, hogy most akkor gyorsan létrehozzuk, aztán egyébként abszolút működésképtelen, mert akkor lenne a legnagyobb hiba, főleg ha még feladatot is adnánk annak a földbizottságnak, amely működésképtelen lenne. Már elnézést, hogy ezt én így magam fogalmazom meg, bár nem vagyok az előterjesztője a földtörvénynek, de azt talán nyugodtan mondhatom, hogy az egyik ismerője vagyok.

Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Igen, lehet, hogy ez a földbizottságról elmondható, de az adatok nyilvántartásáról meg a földhasználati nyilvántartási adatbázisról nyugodtan lehetne rendelkezni itt is. Ebben az esetben egyáltalán semmi nem akadályozza azt meg, semmiféle ilyen közigazgatás-átalakítási problémája nincs a dolognak. Egyébiránt jó volna, és itt pont erről szolt az elnök úr hozzászólása is, hogy látjuk azokat az anomáliákat, amelyeket jó lenne korrigálni. Itt van az az anomália, amely épp az adatok nyilvánosságából, illetve nyilvánosságának a hiányából fakad, itt az alkalom, hogy rendezzük ezt a dolgot, és valóban

hozzáférhetővé tegyük az ingatlan-nyilvántartási vagy földnyilvántartási, földhasználat-nyilvántartási adatokat. Mi az akadálya annak vajon, hogy ez most, ebben a fázisban, addig is, amíg elkészül az új földtörvény, bekerüljön, és hozzáférjenek az emberek, hogy nyilvánossá tegyék ezeket az adatokat? Mi indokolja azt, hogy ne fogadjuk ezt el?

ELNÖK: A tárcának adok szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A módosító javaslat technikai okból lett így megfogalmazva, ugyanis a képviselő úr által említett rendelkezések az előző bizottsági ülésen egy bizottsági módosító javaslattal beadásra kerültek, viszont módosító javaslatot csak az eredetileg benyújtott törvényjavaslat szövegéhez képest lehet előterjeszteni. Ezért a képviselő asszony megismételte a Mezőgazdasági bizottság által beadott módosító javaslat szövegét, és azt kiegészítette a c) pontban foglalt rendelkezéssel a helyi földbizottságokra vonatkozóan. A c) pont kivételével a többi szabály tehát beadásra került a Mezőgazdasági bizottság által a hétfői ülésen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a 2. sorszámú indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, de egyharmadot kapott.

A kiegészítő ajánlástervezetben nincs olyan további indítvány, amelyről döntenünk kellene.

Vannak viszont bizottsági módosítóindítvány-szándékok. Itt majd segítséget kérek az összegzésnél - mert közben is termelődött ilyen javaslat, ha szabad így fogalmaznom -, hogy egyforma indítványsorról beszéljünk.

Azzal kezdeném, amely több szakaszt is érint, és amely úgy kezdődik, hogy: „A törvényjavaslat 13. §-a a következők szerint módosul...”, majd pedig vastag fekete betűkkel olvasható, hogy a törvényjavaslat 20. és még sokadik paragrafusának a módosítását is kezdeményezi öt szakasz megnyitásával. Arra kérem a tárcát, hogy adjon egy rövid összegzést ezekről az indítványokról, azok indokáról. Az az indítványsor van tehát előttünk, amelyben több módosítás is egybe lett kapcsolva.

CZÍMER ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Czímer István vagyok, én próbálok segíteni, megpróbálok összefoglalni a módosításokat. Egy picit visszautalva az előző pontra látszik, hogy olyan eljárási szabályok módosítására kerül sor már az eredetileg benyújtott módosítóban, illetve most ehhez kapcsolódóan is, amelyek nem biztos, hogy egy anyagi szabályban ilyen könnyen megtehetőek lennének. Alapvetően technikai jellegű szövegpontosításokról van szó, tehát fogalomhasználatról, olyan jellegű módosításokról, amelyek a jogszabályok közötti koherenciát, illetve a jogszabályon belüli, tehát az ingatlan-nyilvántartási szabályokon belüli koherenciát teremtik meg. Igazából amit kiemelnék rögtön a 13. §-hoz kapcsolódóan, az az, hogy a díjvisszatérítés egy gyakorlati kérdés, aminek kapcsán jelezték a kormányhivatalok, hogy ugyan az eljáró földhivatal tud döntést hozni arról, hogy vissza kell téríteni a díjat, hogyha ez az egyszerűsített eljárásban lefolytatott épületfeltüntetésre az építésügyi hatósági engedély hiányában nem kerülhet sor, de azt nem tudja garantálni, hogy ezt a pénzügyi rész 30 napon belül teljesíti is. Ilyen jellegű módosításokat tartalmaz tehát a javaslat. Ugyanígy az ingatlan-nyilvántartási törvényben az egyszerűsítési program keretében részletesen szabályozzuk azt, hogy a külföldön kiállított okiratokra vonatkozó szabályok egyfelől pontosításra kerülnek, másfelől pedig a Vidékfejlesztési Minisztérium kiiktatásával közvetlenül a közigazgatási és igazságügyi miniszterhez kerülnek ezek az okiratok felülhitelesítés céljából, illetve annak a vizsgálatára céljából felterjesztésre. Itt egy olyan tartalmú pontosítást tartalmaz a módosító javaslat, ami

egyébként a KIM javaslata volt, hogy tegyük egyértelművé, hogy ha egy magyar ügyvéd kiutazik Ausztriába, és ott írja alá a szerződést, és ott ellenjegyzi, akkor miért kell rá külön szabályokat tartalmazni, holott ő ugyanúgy az Ügyvédi Kamara tagja. Viszont azt jelezték a jogalkalmazók, hogy probléma, ha ezt nem mondjuk ki, hogy csak azokra az ügyvédekre, mert esetleg lesznek olyanok, akik félreértik, és azt gondolják, hogy akkor külföldi ügyvédek is jöhetnek ilyennel, hogy ők a külföldön hitelesített okirat..., tehát hogy ugyanaz a szabályozás vonatkozik rá, mint a magyar ügyvédekre. Ezek tehát technikai jellegű módosítások.

Van még egy viszonylag fontos módosítás, amit szeretnék kiemelni, ez pedig a 23. §-hoz fűződik. Ez szintén a gyakorlati jogalkalmazás során merült fel a bírósági jogértelmezés kapcsán. Több konkrét ügyben előfordult, legutóbb egy útkisajátítással, illetve egy útlejegyzéssel kapcsolatban, hogy a földhivatal a jogerős döntés alapján átvezette az ingatlan-nyilvántartásban a változásokat, a térképen is és a tulajdoni lapon is, majd egy utólagos bírósági döntés a megalapozó határozatot megsemmisítette, és nem tudjuk kezelni azt a helyzetet ennek a kivételszabálynak a hiányában, a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszer pillanatnyilag képtelen arra, hogy egy megszüntetett helyrajzi számot újra visszaállítson. Ez egy technikai kérdés. A hatályos szabályozásban eljárási szempontból nem tudjuk azt most kezelni, hogy ha a bíróság úgy rendelkezik, hogy márpedig az eredeti helyrajzi számra kell a változásokat visszavezetni. Erre vonatkozik a 23. § módosítása.

A következő módosítást illetően, amit még talán kiemelnék, szintén egy egyszerűsítési szándék volt a tárca részéről, azonban a jogalkalmazók, amikor megismerték a benyújtott törvényjavaslatot, akkor jelezték, hogy mindenképpen indokolt kizárni a végrehajtó vonatkozásában azt, hogy tömegesen az ügyfelek, a végrehajtás alá vont személyek fellebbezzenek, és ezáltal felfüggesztésre kerülhessen az ingatlan-nyilvántartási eljárás, mert a végrehajtási eljárásról szóló törvény, tehát a bírósági végrehajtásról szóló törvény eleve kizárja a jogorvoslati kérelemnek a felfüggesztő hatályát. Ezért egy szövegpontosítást tartalmaz a rendelkezés, hogy valóban indokolt lehet az, hogy adott esetben az ingatlanügyi hatóság másodfokon bevárja azt, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló döntésben milyen álláspontra jut a bíróság, tehát milyen döntést hoz, hogy azt helybenhagyja, vagy adott esetben új eljárásra utasít, és ennek függvényében tud dönteni másodfokon, azonban ebből ki kell venni a végrehajtási eljárásokat, általánosan megfogalmazva minden más olyan eljárást, ahol jogszabály kizárja, hogy felfüggesztő hatálya legyen a végrehajtásnak. A többi igazából mind szövegpontosító jellegű módosítás. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel az elhangzottakhoz? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérdezem, ki ért azzal egyet, hogy a bizottságunk benyújtsa ezt az indítványt, amely több tagból áll. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez többség.

Rátérünk a másik, az egyes agrár tárgyú törvényekhez benyújtandó módosító indítványra, amely a felcímében úgy szól, hogy: „A törvényjavaslat a következő új 5. §-sal egészül ki”, alcímében pedig az van, hogy: „A közös tulajdonban álló termőföldek használatának szabályai”, ezzel vezetődik be. Ez egy régi, egy olyan kérdés, amellyel magam is elég sokat foglalkoztam, ezért most azt kérném a jogszabály megfogalmazóitól, a tervezet megfogalmazóitól, hogy legyenek szívesen végigvezetni, hogy az osztatlan közös tulajdonnál ha a tulajdonostársak művelési szándékát jelzik, ez milyen rendben folyik le, ha van egyetértés, ha nem fellelhető az egyik tulajdonos, de közben a jogszabálytervezet előírja alaphelyzetként, hogy valamennyi tulajdonos egyhangú döntése kell a termőföld további használatának az engedélyezéséhez, akár saját tulajdonú, akár pedig további bérbeadásához. Tehát legyenek szívesek végigvezetni, hogy életszerűen hogyan fog ez működni! Én olyan

80-90 százaléig merem mondani, hogy többszöri elolvasás után most már tisztában vagyok a dologgal, de egy-két kérdésem lesz még. Tisztelettel hallgatnánk a VM képviselőit.

DR. NAGY OLGA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Nagy Olga vagyok. A hétfői bizottsági ülésen az elnök úr már említette a polgári törvénykönyvnek a jogbizonytalanságra okot adó szabályozását. Évtizedek óta tapasztaljuk, hogy a közös tulajdonban álló dolog használata a termőföldek vonatkozásában jelentős jogviták forrása, már csak azért is, mert a részarányföld-kiadás eredményeként keletkezett osztatlan közös tulajdonok esetében olyan óriási a tulajdonostársak száma, hogy ezt a polgári törvénykönyv szabályai alapján - akár szótöbbséges döntési, akár egyhangú döntési formát választunk is - borzalmasan nehézkes rendezni.

Az elnök úr említette hétfőn, hogy a VM által még 2009-ben kiadott körlevél visszavonásra került, ez azonban egy félmegoldás volt, mert a szabályozás hiányossága miatt konkrétan minden jogalkalmazónak, értve ez alatt a földhivatalokat is, meg kell állapítania, hogy az osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanok használata során akkor a tulajdonostársaknak szótöbbséges döntése, egyhangú döntése vagy más formájú döntése szükséges-e.

A javaslat ezt próbálja kezelni, azzal, hogy a nyári egyeztetések során a KIM képviselői közölték, hogy ebben a tekintetben a VM által megfogalmazott javaslatok szerint eltérhetünk a Ptk.-tól a termőföld speciális jellege miatt. A javaslat ezt próbálja meg kezelni, abból kiindulva, hogy a tulajdonostársaknak a tulajdonjoggal kapcsolatos joga ne sérüljön. Az egyhangúság az az alapelve tehát a javaslatnak, azzal, hogy az egyhangúság kapcsán figyelemmel van a javaslat arra, hogy a tulajdonostársak nagy száma miatt mindig lesz egy olyan kör, amely vagy passzív a döntések meghozatalában, tehát az ajánlatokra nem fog nyilatkozni, nem veszi át a részére szóló postai küldeményeket, azért, mert nincs érdeke az ilyen döntések meghozatalában, például mert városlakó, és a tulajdonjogáról ugyan nem akar lemondani, de gazdálkodni sem kíván. Ezen kívül azt is figyelembe veszi a javaslat, hogy sajnálatosan vannak olyan tényezők - ezeket úgy nevezném, hogy objektív tényezők -, amelyekkel számolni kell, konkrétan hogy ha elhalálozik egy tulajdonostárs, nincs lefolytatva erre a bizonyos tulajdoni hányadára a hagyatéki eljárás, az örökösök kiléte a póthagyatéki eljárás megindításáig teljesen bizonytalan, vagy jogutód nélkül szűnt meg egy még '94 előtt jogi személy tulajdonába került tulajdoni hányad - mondjuk ez talán a legkisebb probléma. A javaslat tehát az egyhangúság kapcsán azokat a tulajdonosi köröket, amelyek passzívak, illetőleg a javaslat úgy fogalmaz, hogy akiknek a személye bizonytalan, ezeket az egyhangúság szempontjából úgy kezeli, mint hogyha a tulajdonközösségnél, a használati rend kialakításánál ez a tulajdonosi kör hozzájárulna a döntéshozatalnál, tehát a hallgatást úgymond beleegyezésnek tekinti. Ezt így tudjuk elképzelni, az egyhangúságot tehát ezzel az egyfajta sajátos szabályozással lehetne érvényesíteni.

Így az egyhangúság főszabály lesz, de bárki, akár a tulajdonközösségen belül tulajdonostársaként kér valamilyen használati rend kialakításában döntéshozatalt, illetőleg kívülálló harmadik személy kíván használati jogot biztosító szerződést megkötni a tulajdonközösség egészével, az egyhangúságnál ilyen speciális szabályok fognak érvényesülni, azzal, hogy természetesen mindig annak, aki kezdeményez valamilyen döntéshozatalt, tehát ajánlattételre hív fel, ajánlatot közöl, neki kell bizonyítania azt, hogy valaki elérhetetlen, a személye bizonytalan, a postai küldeményt nem vette át többszöri megkísérlés esetén, tehát a bizonyítási teher azt fogja terhelni, aki polgári jogi jognyilatkozatot tesz.

A javaslatnak van egy olyan felépítménye is tulajdonképpen, amely igazából nem új, mert ez a Ptk. szabályai között is el van rejtve, illetve ez az életszerűséget és az ésszerűséget is szolgálja, hogy abból indul ki a javaslat, hogy először a tulajdonközösségnek a belső

ügyeként kell a használati rendet kialakítani. Mielőtt tehát kívülálló harmadik személynek kívánnák az egész területet vagy a területnek egy részét, a földrészlet egy részét használatba adni, előtte a tulajdonközösségnek a használati rendet ki kell alakítania. Erre azért van szükség, mert számtalan esetben találkozunk olyan problémákkal, hogy a földhasználati nyilvántartásba úgy kerülnek benyújtásra a haszonbérleti szerződések - és most itt ettől független, hogy egyhangú döntés vagy szótöbbséges döntés -, hogy a tulajdonostársak aranykorona-értéket, tehát tulajdoni hányadnak megfelelő illetőséget adnak haszonbérbe, ami gyakorlatilag és jogilag is lehetetlen, mert a haszonbérletnek kell egy földrajzi terület, ahol ő tud gazdálkodni, és amit tud használni. Ilyen eszmei tulajdoni hányadoknak a haszonbérbe adása jogilag tehát ilyen aggályos, és ezért kell megteremteni alapkóként azt, hogy először a tulajdonostársak maguk határozzák meg, hogy a tulajdoni hányaduknak megfelelő területet az adott földrészleten belül ki hol használja, illetve kit hol illet meg, még ha nem is akar vele gazdálkodni.

Ehhez a javaslat azt mondja, hogy erről a használati megosztásról, az általam előbb említett sajátos egyhangúsági döntése kell a tulajdonközösségnek, amihez kell egy használati megosztási vázrajz is. Erre azért van szükség, mert a tulajdonostársak maguk a tulajdoni hányaduknak megfelelő területet, és ez jellemzően a földrészlet aranykorona-értékben kifejezett hányadosa, nem tudják maguk között megállapítani félméteres pontossággal, hogy akkor kit hol illet meg a terület, amitől egyébként maguk el is térhetnek, tehát a tulajdonközösség dönthet úgy, hogy akár maguk közül egy személynek adják oda az egész területet használatba, vagy valakinek többet, valakinek kevesebbet a tulajdoni hányadához mérten, de a többlethasználtról és annak az ellentételezéséről természetesen maguk állapodnak meg.

Hogyha ez a használati rend kialakulása megállapodás formájában nem születne meg viták miatt, akkor a javaslat kikényszeríti a tulajdonközösségből, hogy márpedig döntsenek. A Ptk.-val ellentétben itt nem bírósági útra tereli a tulajdonostársakat, hogy a bíróság döntsön a használat és a hasznosítás kérdésében, hanem azt mondja, hogy akkor azok fognak dönteni, akik helyben lakók, és maguk kívánják a földrészletet használni. Erre azért van szükség, hogy ne azok akadályozzák meg a használati megosztás kialakítását, akik egyébként gazdálkodni nem kívánnak, csak haragosok vagy akadékoskodnak az ilyen megállapodások létrejöttében, hanem akik ténylegesen gazdálkodni akarnak. Hogyha ebben az esetben sincs megállapodás, akkor a kikényszerítésnek azt a formáját alkalmazzuk, ami a földhasználati nyilvántartás bejelentés elmulasztásánál is ismert jelenleg: földhasználati bírságot fog a földhivatal mindaddig kiszabni a tulajdonközösségen belül, és az egyetemlegesség szabályai szerint a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostársra, amíg meg nem állapodnak. Itt tehát a bírósági út a megállapodás kikényszerítésére nem lesz adott, közigazgatási szankcióval, bírságszankcióval próbálja a javaslat elérni a tulajdonostársak megállapodását, illetőleg a használati rendről szóló döntést, egyébként pedig viszont minden más döntésben a kisebbség továbbra is mehet bíróságra, tehát meg lehet támadni a használati rendről szóló megállapodást, hiszen érdek- és jogsérelemre bárki bármikor jogosult hivatkozni polgári jogi ügyekben bíróság előtt.

Ez lenne a használati rendről szóló megállapodás a tulajdonostársak között, és erre épít a javaslat, hogy ha ez megvan, akkor ha kívülálló harmadik személy kívánja a földrészlet teljes egészét vagy egy bizonyos területét haszonbérbe venni, haszonkölcsönbe venni és egyéb jogcímenek használni, akkor milyen eljárást kell lefolytatnia. Ez tulajdonképpen a hatályos szabályozáshoz képest nem különbözik semmitől, annyiban, hogy az ajánlattételt, amit maga a javaslat felhívásnak nevez, tehát hogyha kívülálló harmadik személy haszonbérbe kívánja venni a területet, akkor ugyanúgy minden tulajdonostársnak köteles az ajánlatát megküldeni, kivéve azt, ami a tulajdonostársaknál is fennáll, ha a tulajdonos személye bizonytalan, ha nem lelhető fel és egyebek, és minden esetben a termőföld

egészének vagy részbeni használatba adásáról egységes okiratba foglalt szerződést kell kötni, ugyanis jelenleg is borzalmasan nehéz összeszedni azokat a különböző haszonbérleti és egyéb földhasználati megállapodásokat, amelyeket a kívülálló harmadik személy, jellemzően gazdálkodó szervezet tulajdonostársakkal egyenként köt tulajdoni hányadra, sosem lehet látni akkor, hogy az egészből mennyit használ a gazdálkodó szervezet, nem lehet értelmezni azt, ami borzalmas jogi probléma, hogy a tulajdonostársakkal a tulajdoni hányadokra különböző időtartamra kötik meg a szerződést különböző haszonbér ellenében, ami jogi lehetetlenség, főleg ha nincs meghatározva, hogy az adott földrészleten belül kit hol illet meg a tulajdoni hányadának megfelelő terület.

Erre építene tehát a javaslat, és természetesen az elő-haszonbérleti jogra vonatkozó szabályok a hatályos szabályozás mellett ugyanúgy gyakorolhatók, azzal, hogy jelen esetben ha a tulajdonostársak egyhangú döntése alapján az adott haszonbérleti ajánlat elfogadásra kerül mindenki által, a kivételeket figyelembe véve, akkor ezután lehet hirdetményi úton a polgármesteri hivatalnál az egységes ajánlatot közzétenni a jogosultak joggyakorlása érdekében.

Körülbelül így épül fel a javaslat, és tisztelettel válaszolok minden felmerülő kérdésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rendkívül előremutatónak látom az előterjesztést. Hihetetlen mértékben került kellemetlen helyzetbe az a résztulajdonos gazdálkodó, aki az eddigi jogszabályok értelmezése miatt, most mondjuk így, sajnálatos módon nem jutott hozzá az osztatlan közösön belül az egyébként őt megillető résztulajdon művelési lehetőségéhez. Ugyanakkor szeretném megkérdezni, hogy a harmadik rész... Tehát értettem, értem a logikát, és szintén nagyon örülök annak, hogy végre kimondásra vagy egyértelműen leírásra került a 11/C. §-nál, hogy: „a tulajdonostársak mindegyike jogosult a saját tulajdoni hányadának megfelelő terület használatára”, ez egy rendkívül fontos megállapítás, és azt próbáljuk meg, hogy először önmaguk legyenek szívesek megegyezni a használatról, az arány felosztásáról, a megközelíthetőségről, és még nagyon sok szempont van, lehet, hogy már eddig is ő használta, azt szeretné most már majd végleg tulajdonba kapni, vagy megosztást is kezdeményezni az osztatlan közös megosztási lehetőségével élve, s a többi, s a többi. Ez rendkívül jó. De mi történik akkor - és itt jönnek a problémák -, hogyha nincs megegyezés? Erre adnak egy korrekt választ, és külön köszönöm, hogy a földet használni szándékozó helyben lakót védi elsősorban a törvénytervezet, úgy, ahogy a majdani földtörvényben is nagyon markánsan ezt a gazdálkodói csoportot szeretnénk egyértelműen preferálni, azokat, akik tulajdonnal rendelkeznek, helyben laknak, és használni szeretnék az ő földjüket, és ennek a 11/C. §-nak a (9) bekezdése tisztázza, hogy mi van akkor, ha mégsem jött létre megállapodás, ekkor - sorrendiségben - a helyben lakó használót és esetleg a nem helyben lakó használókat próbálja preferálni. Eddig mélységesen egyetérttek az előterjesztés szándékával.

Itt jön nekem egy kis aggályom a (10) bekezdésnél, hogy amennyiben még így sem jött létre megegyezés, akkor a kikényszerítés a megegyezésre az önök javaslata szerint az, hogy ekkor bírsággal kell kényszeríteni, és a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonosra szabható ki ez a bírság. Itt már van egy kis aggályom, kérem majd az indoklását is, hogy miért így gondolják. Kérdezem, hogy mi van akkor, hogyha a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkező nem is érintett abban a vitában, amit esetleg másik két tulajdonostárs folytat, tehát ha nála minden rendben van, és másik ketten öldöklük egymást, vagy bármi is történhet, akkor miért őt sújtjuk? És csak kérdezem, hogy nem lehetne-e itt, ebben a pontban megállítani az egyezkedés folyamatát, és nem közigazgatási bírsággal sújtani lehet, hogy esetleg éppen azt, aki nem érintett - lehet, hogy több esetben az érintettet sújtjuk, és akkor rendben is van a kikényszerítés -, miért nem lehet ekkor megoldás az, hogy a közigazgatás egyszerűen belépne, és sorsolással kezdeményezné a helyek kiosztását? Ahogy arra nekem felhívták a figyelmemet, jelenleg is él a 63/2005-ös kormányrendelet, amelynek a 4. § (1)

bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy - és ezt most idézem -: „A körzeti földhivatal a talajvédelmi, megközelíthetőségi és művelhetőségi szempontoknak megfelelően - figyelemmel a helyszínen kialakult használati állapotra is - meghatározza a megosztás kiindulási helyét és irányát. ... Az eljárás csak a határozat jogerőre emelkedése után folytatható.”. Magyarul a vitatkozó felek, akik nem jutottak semmilyen variációban megegyezésre, azt látják, hogy a következő fok, uraim, ha nincs megegyezés, az, hogy egyszer csak jön a földhivatal, és sorsolás lesz, és akkor véletlenszerűen fogja mindenki megkapni a földjét, hozzájut, de lehet, hogy véletlenszerűen pont azt kapja meg, ami neki nem is tetszene. Itt tehát véget lehet vetni a folyamatnak.

Az önök előterjesztésében, a (10) bekezdésben nem érzem azt, hogy pont kerülne a vita végére, mert ha jól értem, az előterjesztő büntetés kirovásával szeretné ezt a folyamatot lezárni, és én nem érzem, hogy egy makacs ellenállóból ezzel ki lenne kényszerítve, hogy lezárják a vitát, magyarul hogy megegyezzenek a helyek kiosztásában. Egyébként az összes többivel döntő mértékben egyetértek.

Egy elvi kérdésem van, miután hozzám került egy olyan jogvita helyzet, amelyben az államnak volt résztulajdona osztatlan közösben. Csak megemlítem, hogy ebből lett aztán a bírósági ügy, amelyben a Legfelsőbb Bíróság döntött. Tessenek elképzelni, hogy a jelenlegi, mondjuk így, abban a szituációban az akkori földhasználó bérlő elérte azt - az osztatlan közös tulajdonban az állam 30 százalékos tulajdonrészrel rendelkezett, és az állam látta, hogy le fog járni a bérleti szerződés -, hogy több mint 50 százalékos magánszemély tulajdonosi közösségnél elérte azt, hogy menet közben meghosszabbítsák a bérleti szerződést. Ehhez akkor még elég volt az 50 százalék plusz egy szavazat, és ezt az akkori szabályozás értelmében kiterjesztették a 100 százalékos területre, magyarul az állam alól simán kihúzták a területet, anélkül, hogy az állam beleegyezett volna, hogy meghosszabbítsa a szerződést, a használó az 50 százalék plusz egy szavazat elérésével, magánszemélyeknél való elérésével simán kismozgatta az államot abból, hogy lejár a bérleti szerződés, és meghirdessük majd bárki másnak. Ebből lett a jogvita, és ez szolgál alapjául ennek a kérdéskörnek, amelyben a Legfelsőbb Bíróság döntött, hogy nem lehet többségi szavazattal csak úgy egyszerűen a teljes területre kiterjeszteni a használati jogot, ezért kell most ezt szabályozni, és, mondom, ezt rendkívül előremutónak tartom. De önök azt mondják, hogy akkor jogosult a kezdeményező a kimérésre, a kijelölésre és a használati jog megállapítására, ha egyben nyilatkozik, hogy ő maga szeretné használni - többször előkerül ez a fordulat, ha jól értem -, tehát hogy használni is szeretné a földet a résztulajdonosok valamelyike. Kérdezem, hogy az állam esetében, mert az állam ugye nem használja, hogy kell ezt értelmezni? Magyarul ha én az államot, az állam tulajdonában lévő földeket, résztulajdoni földeket szeretném védeni, az állam hogyan juthat hozzá a „sajátjához”, ami után aztán majd teszi, amit tenni kell, kiírja pályázatra, bérletre, vagy eladja, az már egy más dolog, csak az állami tulajdon is beleilleszhető-e ebbe a logikába, hogy ne sérüljön az állami tulajdon? Én csak ezt akartam elméleti kérdésként feltenni.

Az előterjesztés többi részét, mondom, rendkívül előremutónak látom, egyedül a legnagyobb tulajdonos büntetéssel való kikényszerítését nem látom pontosan, nem biztos, hogy ott le fog zárulni a folyamat. Miért nem a sorsolást vesszük elő, ahogy a jelenleg érvényes 63/2005-ös kormányrendeletben van, hogy ebben az esetben az állam belépő szerepét preferáljuk, és sorsolás lesz, uraim, ha nem tetszenek tudni megegyezni. Itt van egy kezdeményező, aki megmondta, hogy ő szeretné használni a saját földjét, állati nagy viták vannak, nincs megegyezés, szűkítem, ha nincs megegyezés, sorsolás van. Ezt kérdezem én. Önök a büntetést preferálják az előterjesztésben.

Most megadnám a szót az előterjesztőnek, elnézést kérek, és utána fogok szót adni a további kérdezőknek.

DR. NAGY OLGA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Valószínűleg én nem fogalmaztam a felvetőmben teljesen világosan. Itt nem arról van szó, hogy akit bírsággal sújtana a földhivatal végső esetben, a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostárs érintett-e vagy nem, itt mindenki érintett, ráadásul az egyetemlegesség szabályaira utal, kiutal a tervezet, ami azt jelenti, hogy azért a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkező szerepel a javaslatban mint a bírság kötelezettje, mert mégiscsak - hogy mondjam? - az ő felelőssége idézőjelben talán a legnagyobb. Ez csak egy bírságtétel, neki kötelessége elszámolni, sőt a többi tulajdonostárral el kell számolni a bírság tulajdoni hányadok szerinti arányában. Itt arról van szó - még folytatnám tovább -, hogy ha a földhivatal egyenként minden tulajdonostársra bírságtételt szabna ki, ami jelen esetben a földrészlet aranykorona-érték ezerszeres szorzata lenne, volna egy nagyon nagy számú tulajdonközösség esetében olyan tulajdonostárs, akire akár pár tíz forint vagy száz forint jutna, hajlandóság ezek befizetésére vagy van, vagy nincs, adók módjára viszont biztosan nem behajtható. Sokkal nehezebb ez a... Ez az egyetemleges bírság egyébként az egyetemleges felelősség esetén a bírság kirovásánál most is nagyon sok helyen alkalmazott dolog.

Hogy miért nem a sorsolás szabályait vettük itt alapul? Az elnök úr által hivatkozott 63/2005-ös kormányrendelet, hogyha ez a jelenlegi törvényjavaslat elfogadásra kerül, akkor már... A kormány döntött, arra vár, hogy a vonatkozó osztatlan közös tulajdon megszüntetésére vonatkozó kormányrendelet kihirdetésre kerüljön, ami hatályon kívül helyezi a 63/2005-ös kormányrendeletet. Az elnök úr által felolvasott, egyébként most is hatályos rendeletnek az a része, hogy az osztásirány meghatározásánál a művelhetőségi viszonyokat, a talajviszonyokat és a használati viszonyokat figyelembe veszi a földhivatal, pont azért nem alkalmazható, mert nincsenek használati viszonyok, tehát pont ez az az eljárás, amiben a tulajdonostársak a használati viszonyaikat, a használati rendet létrehozzák.

Harmadrészt borzalmas költségigényes lenne az állam részéről az ilyen sorsolásokra kijárni, különös tekintettel arra, hogy az osztatlan közös tulajdon megszüntetésére nagyon sok kérelmet nyújtottak be, most nem tudom, hogy hány tízezer vagy százezer kérelem van. A közös tulajdon megszüntetésére vonatkozó sorsolási szabályokra a költségvetési fedezetet egyelőre nem látjuk biztosítottnak. Az, hogy egy használati rend kialakításánál, aminek egyébként közigazgatási eredménye még nincsen, hiszen itt nem változtatunk meg nyilvántartási adatokat, mint mondjuk egy közös tulajdon megszüntetésénél, hogy ha kimegy a földhivatal, sorsol, elkészíti a földmérési munkarészeket, utána átvezetésre kerül az adatváltozás az ingatlan-nyilvántartásban, itt nem történne semmi, itt csak azért menne ki a földhivatal sorsolni, hogy tulajdonképpen a tulajdonostársak tehetetlensége, vitája miatt feloldjon egy problémát, és ő maga döntsön egy használati rendről, ami egyébként évente változhat, mert úgy is megállapodhatnak a tulajdonostársak, hogy akármilyen, nem tudom milyen körülményekben beálló változás miatt jövőre ezt a mondjuk kisorsolt használati rendet a saját maguk érdekében megváltoztathatják, akár a vetésforgó miatt, akár a belvíz miatt, bármi miatt, bármi olyan dolog...

ELNÖK: De akkor ott van egyezség, tisztázzuk! Én arról beszélek, amikor nincs.

DR. NAGY OLGA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez egy polgári jogi kérdés. A földhivatal - nem úgy, mint a közös tulajdon megszüntetésénél - úgy szólna bele a használati rend kialakításába, hogy azután... Milyen joghatálya lehet a tulajdonostársakra nézve ennek és meddig? Amikor a következő évben bevásárolja magát egy tulajdonostárs, aki maga kívánja a jogelődjének a területét használni, vagy neki megvannak azok a munkaeszközei, felszerelései, amelyek miatt akár az egész tulajdonközösség átadná a részére a használatot, és közben ott van a földhivatal által sorsolás eredményeként megállapított használati rend. Nem tudom, hogy egy ilyen eljárás mivel járna, de véleményünk szerint egyébként is a

földhivatalok tekintetében a gépkocsihiány és egyéb miatt ezt szinte lehetetlen megvalósítani.

ELNÖK: Sajnos vitatkozom egy picit. Ilyen vitára várhatóan a legvégső esetben kerül sor, tehát tartok tőle, hogy kevés lesz a száma. Én az előbb említett rendeletet azért próbáltam felhozni, merthogy jelenleg is működik ilyen közigazgatási logika, hiszen az előbb idézett rendeletnek a következő paragrafusa azt mondja ki az ikszedik bekezdésben, hogy a meghatározott egység hiányában a földrészlet kérelmezők közötti megosztásának sorrendjét sorsolással kell megállapítani, tehát jelenleg is ez a szabály. Ha van mód arra, hogy ha hiány van, és nincs megállapodás, és nincs használat sem még, hogyan kell eljárni. Én azzal az elvvel vitatkoznék...

Itt ön költséget mondott. Tisztázzuk, akkor írjuk bele, hogy a sorsolásnak az összes költségét kiterheljük a kezdeményezőkre vagy bármelyik félre, aki alanya a földhasználati jogosultságnak! Ugyanilyen veszélyét látom annak, ha ez a díj lenne, amit ön mond. Azt mondja, hogy azért terheljük a legnagyobb résztulajdonnal rendelkezőre, mert hogyha mindenkire ráterhelnék az ezres, s a többi, bírságnagyságot, a szétaprózottság miatt a behajtása kérdéses lesz.

Változatlanul vitatkoznék azzal, hogy ha épp a legnagyobb résztulajdonnal rendelkező nem is érintette a vitának, alanya azért még lehet a megosztásnak, de nem érintette a vitának, mert az ő helyzete például tisztázódott, de másik kettő résztulajdonos nem tud megegyezni egymással - csak érzékeltetni szeretném a helyzetet -, ebben a szituációban a legnagyobb résztulajdonost bírsággal terhelni nagyon kellemetlen.

Én változatlanul úgy érzem, hogy az elv újragondolásra érdemes, ezt most akkor szövegszerű megfogalmazással nem tudjuk ide beiktatni, de esetleg a zárószavazáshoz benyújtott módosító indítványnál egy újragondolást szeretnék javasolni, hogy a nem megvitattott esetekben is zárjuk le valahogy a helyzetet, és a sorsolásnál jobbat nem tudok javasolni, mint ahogy jelenleg is a 63/2005-ös kormányrendelet alkalmazza a sorsolás tényét a legutolsó helyzetre. Hogyha ennek költsége van, írjuk bele, hogy a költség is az összes érintettet terheli. A szöveg mindössze annyi lenne e helyett a bírságot helyett, hogy amennyiben nem jön létre a használati megosztást tartalmazó megállapodás, és a tulajdonosok között van olyan, aki a tulajdoni hányadának megfelelő területet maga kívánja használni, akkor a használat sorrendjét sorsolással kell megállapítani, és lehetne tisztázni, hogy milyen szempontok alapján fogja ezt sorsolást a járási földhivatal - most már az lesz - levezényelni. És ha ennek tényleges költségei vannak, amit én elismerek, akkor azt terheljük rá az érintettek, akik nem tudtak megállapodni! Legyen ott a fenyegetés, hogy, uraim, akkor jön egy sorsolás, a véletlenszerűség, jön egy költség is, úgyhogy jobb lenne, ha mégis meg tetszenének tudni állapodni. És akkor itt biztosan vége van az ügymenetnek, tehát nincs hova bujkálni. Itt majd lesz, akire kivetjük a bírságot, nem fizeti be, közigazgatási úton szeretnénk tőle beszélni a bírságot - ezt az ügy további bonyolításának látom. Elnézést, hogy ilyen mélyen belementem!

Ángyán Józsefet láttam még, hogy hozzá kíván szólni, aztán majd Varga Gézának adok szót.

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Először is azt furcsállom, hogy egy ilyen borzasztóan fontos kérdést - amikor a kormány előkészítette az előterjesztést, tehát az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot -, ezt a hihetetlenül fontos ügyet a részletes vita után kell idehozni. Szeretném megérteni, hogy hogyan működik a kormányzati munka, hogyha a tárca által előterjesztett törvényjavaslathoz képest a részletes vita után hozza be a tárca maga, és adja oda a bizottságnak, és maga a tárca értelmezi a

bizottságnak is, hogy mit is akar módosítani a bizottság. Ez nekem változatlanul eléggé nehezen értelmezhető.

A másik dolog, hogy az osztatlan közös felszámolásáról kellene beszélni valószínűleg, és az elnök úr, ha jól emlékszem, az elmúlt ülésen kérte is, hogy készüljön erre vonatkozóan egy jelentés. Jó lenne, ha...

ELNÖK: Elnézést, hogy félbeszakítom a képviselő urat! Meg szeretném köszönni a tárcának, mert ma reggel átjött e-mailen ez az anyag, hétfő óta rendkívül gyorsan elkészült, és ezt azért szeretném megköszönni. Ez egy nagyon komplett jelentés, amelyet tartalmilag nem tudtam még elolvasni, de több oldal, színes grafikonokkal, ábrákkal, tehát megérkezett. (*Horváth Zoltánné: Hozzánk még nem.*) A bizottsághoz még nem érkezett meg. Akkor az én parlamenti e-mail címemre érkezett meg, de hamarosan képviselőtársaimnál is ott lesz. Ritkán kapunk két nap alatt anyagot az egyes tárcáktól, úgyhogy ezt külön meg szeretném köszönni.

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Igen, az nagyon örömteli dolog, hogy az elnök úr megkapta, de most úgy kell a módosításról beszélgetnünk, hogy ezt az egész képet nem látjuk. A cél tulajdonképpen nem az lenne, hogy itt használati megosztásokról vitatkozzunk, hanem meg kellene szüntetni az osztatlan közöst, erről szól a történet. Ehhez képest ma reggel kaptam meg én is ezt a módosító javaslatot, és vagy megnyitja az ember a levelét, vagy nem, én 9 óra után nyitottam meg, ennyi idő alatt elég nehéz áttekinteni, mondom, ahhoz képest, amennyire fontos, és ahhoz képest, és ebben egyetérték az elnök úrral abban, hogy jó dolgokat tartalmaz, és abba az irányba mutat, amin változtatnunk kell. Néhány részletet azért szeretnék megkérdezni, mert az ördög a részletekben van.

A főosztályvezető-helyettes asszony említette a helyben lakókat. A kormány most, legutoljára hogyan értelmezi a helyben lakót? Mit ért a helyben lakó alatt? Mert itt egy alapproblémáról van szó, amiről a társadalomban, úgy tűnik, nincs egyetértésünk, meg a magyar nyelvvel sincs egyetértés vagy összhang, hogyha úgy értelmezzük, ahogy én most legutóbb hallottam, hogy mi a helyben lakó. Ebben az összefüggésben mit mond a törvény, kit tart helyben lakónak?

Ezt a használati megosztási vázrajzot kell elkészíteni, ha jól értettem. Miben különbözik ez attól, mint hogyha megosztanák? Szeretném megérteni, hogy miért kell ezt a köztes fázist művelni, miért nem az ösztönözzük, állami pénzt is odatéve, hogy osszák meg, és jegyezzék be a földhivatalba, ahogy a főosztályvezető-helyettes asszony mondta. Mire gondolunk, hogy meddig tart ez az ügy? Én abban voltam mindig, és azt szerettük volna elérni, azt hiszem, ezt mondtuk évek óta, hogy mire a moratórium lejár, addigra ezeket a tisztázatlan tulajdoni viszonyokat meg kell szüntetni, hogy mindenki rendelkezni tudjon, pályázni tudjon a földjével, de ehhez az kell, hogy megosszák. Nem használati megosztási vázrajzok kellene, hanem oda kellene adni az embereknek. Szóval ki végzi akkor ezt? És az nem tudná egyúttal megcsinálni azt, hogy megosztja a földterületeket? Miért nem abba az irányba tereljük inkább a folyamatokat, úgy, hogy nem ezt az állapotot rögzítjük? Szóval hogyha ezekre mondanának valamit, nagyon megköszönném. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga Gézának is szót adok.

VARGA GÉZA (Jobbik): Én is azzal kezdtem volna, hogy annak az összefoglaló jelentésnek az ismeretében sokkal könnyebben tudtunk volna erről a valóban, szerintem is egyébként 99 százalékgig előremutató javaslatról dönteni. Ezért az általános javaslatom az, hogy ha arra bármilyen lehetőség van, ha egy nagyon kicsi lehetőség is van, ezt most halasszuk el addig, amíg az elnök úr által felvetett anomália, a legnagyobb tulajdonostársra kivetett bírság, hogy - ha jól értettem - majd ő érvényesíti a kisebb tagokkal szemben... Hogyan?

Milyen erővel? Szerintem az elnök úr javaslatait bele kellene szöni ebbe, és mielőtt felelősséggel döntünk róla, azt a bizonyos összefoglaló jelentést, amit ma el tetszettek küldeni, meg kellene hogy kapjuk. Szerintem akkor kisimulna ez az egész folyamat.

Egy teljesen apró részletkérdés. Nem értek egyet a főosztályvezető-helyettes asszonnyal abban, hogy nincsenek ilyen használatok. Van olyan használat, amikor az osztatlan közös él, megegyezéssel azt mondták az egyik tulajdonostársnak, hogy jó, akkor te azt kezd el művelni, ő azt műveli több éve, nem mérette ki. Hogyha egy sorsolást vagy bármit ennek a közösségnek úgymond a nyakába teszünk, akkor... Vadvédelmi kerítéssel bekerítette, ahol vadveszély van, művelte, trágyázta - nem ragozom - a jó gazda gondosságával, most bármilyen ilyen adminisztratív fűnyírólven elvenni, akkor is, hogyha nem biztos, hogy ez túl nagy számú, de csak ami hozzám érkezett, és azt extrapolálom, akkor azért százas nagyságrendű ilyen eset van, amikor művelni már valaki, de kvázi egy hallgatólagos beleegyezéssel. Nincs róla vita, kialakult a szokásjog, s a többi. Röviden akkor azt kérdezném, hogy visszamenőleg hogy lehetne ezt az ilyen esetekre alkalmazni, meg ez, hogy a legnagyobb tulajdonostárs hogy vasalja be a kisebbektől a bírságot, az teljesen ismeretlen, és itt mindenképpen az elnök úr javaslatát támogatnánk, hogy akkor a sorsolás és annak a költsége legyen ott mintegy pallos a közösség feje fölött, sokkal inkább, mint egy ilyen bizonytalan bírság. Ezt tehát halasszuk el, ha lehet, ez a leglényegesebb javaslatom.

ELNÖK: Azzal nem értek egyet. Ha intézkedni akarunk e körben, akkor ennek január 1-jén életbe kell lépnie. Fizikailag nincs rá lehetőség, hogy elhalasszuk, a parlament záros határidővel befejezi a munkáját a mostani terveink szerint.

Újra megadom a szót az előterjesztőknek.

DR. NAGY OLGA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Arra a felvetésre, hogy a hétfőn kért összegzés hogy függ össze a javaslattal, azt mondom, hogy én ezeket nagyon elkülöníteném. Az elnök úr által kért összegzés a részarányföld-kiadás eredményeként keletkezett osztatlan közös tulajdonok megszüntetésére vonatkozó eljárásokat tartalmazza. Ez a javaslat minden osztatlan közös tulajdonra, tehát nemcsak a részaránykiadás eredményeként keletkezettek vonatkozik, és annak nem a megosztására, hanem a használati viszonyaira, rendezésére és ezeknek a területeknek a használatba adására. Itt tehát pont arról van szó, hogy valamilyen oknál fogva az egyik tulajdonostárs sem terjesztette elő azt a kérelmet tavaly június 1-jéig, a jogvesztő határidőn belül, hogy a külön szabályok szerint megszüntetnék az ingatlan kapcsán ezt, itt tehát valamilyen oknál fogva fennmarad vagy jelenleg még biztos, hogy erre a területre ilyen közöstulajdon-megosztási eljárást nem fog kezdeményezni senki. Viszont hadd jelezzem azt, hogy a javaslat 11/D. §-a egyébként összhangot teremt az osztatlan közös tulajdon megszüntetési eljárással, mert azt mondja ki, hogy ha a tulajdonostársak egyébként döntöttek a használati viszonyokról, és az a megosztási eljárás megindításának a hatálya alatt is fennáll, tehát az időtartamát tekintve még nem járt le ez a megállapodás, akkor a használati megállapodást úgy kell tekinteni, mind hogyha a tulajdonostársak a megosztási eljárásban teljes körű egyezséget kötöttek volna, ebben az esetben akkor sorsolás sincsen, hiszen a részletszabályokat tartalmazó kormányrendelet is, amely, mondom, kihirdetésre vár, a kormány már elfogadta, azt tartalmazza, hogy egyezség hiányában nincs sorsolás, tehát a használati megosztást egyezségnek tekintené, teljes körű egyezségnek, és ebben az esetben még a földhivatal az osztásirányról sem dönt, tehát nem mondja meg, hogy a kiindulási terület a földrészlet melyik sarkától, honnan indul, hiszen ők, már a tulajdonostársak ebben teljes körűen megállapodtak. Itt tehát van egy kapcsolat a közöstulajdon-megszüntetési eljárással összefüggésben, és ebben az esetben ezt kell alapul venni mint teljes körű egyezséget.

Csak ennyit szerettem volna tisztázni, hogy ez az összegzés, amit a bizottságnak készítettünk, más területre vonatkozik, nem a használati viszonyokkal függ össze.

Akkor sorjában végighaladva a kérdéseken, amelyeket felírtam. A használati megosztási vázrajzzal összefüggésben Ángyán professzor úr kérdésére az a válaszom, hogy amint említettem, a tulajdonostársak nem tudják maguk megállapítani a tulajdoni hányadnak megfelelő területet, ehhez sajnálatosan földmérőre van szükségük. Ez, azt hiszem, egy félméteres pontosságú vagy pontosabb műszaki munkarészeket jelentene, természetesen ennek is vannak költségei. De hogyha arra gondolunk, hogy például a földrészleten belül mindenki a saját tulajdoni hányadának megfelelő területet akarja használni, és arra akarja a földhasználati nyilvántartásban bejelenteni magát, ehhez legalább ilyen pontos adatokra van szükség. Ez a használati megosztási vázrajz a pontosság miatt kell, ami által a vitákat is oldjuk a felek között, túlhasználat kérdése, s a többi. És ha már megvan ez a megosztási váz, ez valóban nem sokban különbözik, mint a megosztási vázrajz, de azért mondom, hogy itt a kapcsolat a 11/D-ben, hogy ha ez megvan, akkor tulajdonképpen már egy egyszerűsített eljárással mehet végig a közöstulajdon-megszüntetési eljárás.

Tulajdonképpen hogy miért nem szüntetik meg a felek? Ez rajtuk múlik, a közös tulajdon megszüntetése, mert az az eljárás is kérelemre indul. Mi tehát nem tekinthetjük a használati megosztási vázrajzot úgy, már a földhivatal, hogy ez egy megosztási vázrajz, ha ők nem kezdeményezik. Ha kezdeményezik, nincs gond, mondom, a 11/D. § megteremti az összhangot.

A helyben lakó. Nem nagyon értettem a felvetést, hogy mi az értelmezésbeli probléma. A termőföldtörvény szerinti helyben lakó fogalmát értjük ez alatt. Nem tudom, milyen jogértelmezési vita van, előttem nem ismert ez a jogértelmezési vita a helyben lakókkal kapcsolatban. *(Varga Géza: Közigazgatási területen belüli vagy 20 kilométeres körzeten belüli, ez.)* Ja! Bocsánat, én erről nem szereztem eddig így tudomást, hogy ezzel kapcsolatban probléma volna. *(Dr. Ángyán József: Van némi probléma.)* Tessék? *(Dr. Ángyán József: Némi probléma adódott.)* Itt külön helyben lakó fogalmat a javaslat nem határoz meg. Azt lehet pontosítani, hogy mi van a fogalommeghatározások körében, de ez a javaslat nem alkalmas arra, ez visszautal a törvénybeli helyben lakó fogalomra, és azt veszi alapul. Tehát ha itt pontosítás szükséges, akkor nem zárkozunk el ettől, azt hiszem, csak mi ebben nem gondolkodtunk, hiszen csak a fogalmi meghatározás szerinti helyben lakót vettük alapul... *(Dr. Ángyán József: Csak segítené nekem, hogy a jog hogy értelmezi?!)*

ELNÖK: A jelenlegi szabályok szerint - bocsánat, hogy beleszólok! -, a jelenlegi szabályok szerint kell értelmezni a helyben lakó fogalmát. *(Dr. Ángyán József közbeszól.)* Fogalmam sincs, de valaki biztos tudja. *(Közbeszólások. - Derültség.)* Én értem, hogy Ángyán József mire utal. A jelenlegi földtörvényben a helyben lakó fogalmát úgy értelmezzük, hogy az adott ingatlanhoz képest 20 kilométeres sugarú körön belül mindegyik ott lakó gazdát helyben lakónak tekintjük. Ez egy vita a jelenlegi földtörvény kapcsán, hogy jó-e ez így, vagy nem...

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Bocsánatot kérek, nemcsak a jelenleg vita tárgyát képező kérdésről van itt szó, hanem a földhaszonbérleti pályázatoknál van egy fogalomhasználat, az a 20 kilométeren belül nevezi meg, ha jól értem. Tehát szeretném tudni, hogy most akkor ez a 20 kilométer, vagy a közigazgatási határ, ami éppen aktuálisan itt, ebben a törvényben érvényes értelmezése a helyben lakónak.

ELNÖK: Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy azt hiszem, ebben a módosítási javaslatban ez a kérdés teljesen mindegy, ugyanis őket erősíti. Aki már úgymond helyben lakó, és teljesen mindegy, hogy közigazgatási határon belül helyben lakó, vagy

20 kilométeren belül, azokat erősíti, akik használni szeretnék a földjüket, és a helyben lakó fogalmával a legelső helyre teszi őket. Az már teljesen mindegy, hogy ez 20 kilométer vagy nem, mert erősíti azokat, akik használni szeretnék a földjüket. Én értem ezt a vitát, de a fogalmi vitába szerintem most nem kellene belefolyunk. Én elfogadom azt, ami jelenleg definiálja ezt, és fogalmam sincs, hogy a jelenlegi definíció pontosan hol húzza meg a helyben lakó fogalmát.

Visszaadom a szót a VM-nek.

DR. NAGY OLGA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Még annyit mondanék ehhez a helyben lakóhoz, hogy ha az NFA másképp értelmezi a pályázati kiírásainál a helyben lakót, az valószínűleg azért van, mert ő az NFA-törvény szerint jár el, a pályázati kiírásban meg tulajdonképpen olyan szempontrendszerrel ír elő, ami neki tetszik, ami a birtokpolitikai irányelveknek meg kell hogy feleljen. Az, hogy a helyben lakó kapcsán az NFA-törvény értelmében ő hol húzza meg a határt, egy más kérdés, de egy törvény alkalmazásában - és itt most a tulajdonközösség használatáról beszélünk - biztos, hogy a termőföldtörvény szerinti helyben lakóról... *(Dr. Ángyán József: Ne haragudjon, mit mond a termőföldtörvény?) Felolvassam? (Dr. Ángyán József: Igen, segítene.)*

ELNÖK: Igen, úgy néz ki, hogy erre szükség van.

DR. NAGY OLGA (Vidékfejlesztési Minisztérium): „Helyben lakó az a családi gazdálkodó vagy nyilvántartási számmal rendelkező östermelő vagy egyéni mezőgazdasági vállalkozó magánszemély, akinek 1. lakóhelye legalább három éve azon a településen van, amelynek közigazgatási területén a termőföld vagy tanya fekszik; 2. lakóhelye legalább három éve olyan településen van, amelynek közigazgatási határa a termőföld vagy tanya fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 15 kilométer távolságra van.”

ELNÖK: Rendben, tehát egyértelmű: közigazgatási határhoz köti, és egy esetben 15 kilométerre tőle.

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Az NFA-törvény erről semmit nem mond - ezt én jól értelmezem, ugye? -, ugyanakkor az NFA 20 kilométert mond, a törvény meg 15 kilométert... *(Dr. Nagy Olga: Ő eltérhet...)*

ELNÖK: Képviselőtársam, Nagy Olga egész pontosan elmondta, hogy az NFA külön, önálló törvény szabálya vonatkozik, amelyben másképp definiálódik a helyben lakó... *(Dr. Ángyán József: Nem definiálódik a helyben lakó!)* Nagyon szépen kérem, hogy ezt a vitát ne nyissuk ki, mert ennek semmi köze ehhez. Én értem, hogy ez a vita létezik, de ennek semmi köze ehhez. Maximum még ha valaki igényli, akkor írjuk be, hogy a termőföldtörvény szerint helyben lakó, ha ez valakinek fontos lehet, bár ez már persze a túldefiniálása a dolgoknak, mert most megkaptuk a választ, hogy a termőföldtörvényben szabályozott definíció alapján értjük a helyben lakót. Arról lehet vita, hogy az NFA-ra miért vonatkoznak külön szabályok, de ezt most ne hozzuk ide, Jóska, kérlek. *(Dr. Ángyán József: Rendben.)* Akkor egyértelmű, hogy most mire gondolt a törvénytörvény megfogalmazója a helyben lakó fogalmával, az imént felolvasott definíció a mérvadó.

Van-e további kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést, hogy ki ért egyet azzal, hogy a bizottságunk benyújtsa ezt a módosító indítványt. Aki egyetért ezzel, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú igen. *(Varga Géza: A te módosításaidról nem szavazunk?)* A bizottságunk úgy döntött, hogy benyújtja ezt. Ha lesz

még lehetőségem egy konzultációra, akkor fussuk végig azt, hogy esetleg a zárószavazáshoz benyújtott módosító indítvánnyal ezt a kérdéskört, a sorsolás avagy a büntetés szisztémáját, logikáját tudjuk-e egyértelműen szabályozni, vagy elégséges újragondolni, csak ezt tudom ebben a szituációban ajánlani.

Van-e még olyan indítvány, amelyről döntenünk kell? *(Horváth Zoltánné átad az elnöknek egy iratot.)* Van. Az egyes agrár tárgyú törvényekhez van még olyan... Nem, ez ugyanaz... *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)* Elnézést kérek, olvasási szünet - szokták ilyenkor mondani. *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)* Akkor most még egyszer megkérdezem, hogy van-e olyan indítvány, amelyre előterjesztés érkezett, hogy bizottságként nyújtsuk be. Én nem látok ilyet *(Dr. Andréka Tamás jelzésére:)*, de a tárca lát ilyet. *(Dr. Andréka Tamás: Igen.)* Melyik az, amelyik kimaradt?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezen összefűzött lapok között az NFA-törvény vonatkozásában van egy javaslat. Ez gyakorlatilag ugyanaz, amit hétfőn tárgyalt a bizottság, amikor probléma merült fel az AKG-s területek pályázat nélküli bérleti meghosszabbításával kapcsolatban, az a rendelkezés kikerült belőle.

ELNÖK: Igen, megvan. A most vitatott és benyújtásra került, úgynevezett közös tulajdonban álló termőföldek használati szabályairól szóló indítványunk után van ez, nekem legalábbis összefűzésre került azzal *(Dr. Andréka Tamás: Így van.)*, ez az NFA-törvény 8. §-ának a megnyitásáról szól, amely a benyújtott törvénytervezet 61. §-át nyitja meg. Akkor erről, a hátrébb felsorolt több megnyitott szakaszhoz benyújtott indítványról is kérnék szépen egy rövid összefoglalót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A hétfőn tárgyaltakhoz képest két változás történt: kikerült belőle ez az említett ominózus bekezdés, illetve Magyar Zoltán képviselő úrnak volt egy felvetése arra vonatkozóan, hogy a Honvédelmi Minisztériumtól átkerülő területek kapcsán egy határnap kerüljön megállapításra, ezt a 90 napos határidőt pedig a 16/A. § (1) bekezdésében aláhúzással jelölt betoldás tartalmazza. Ez a két változás történt a hétfőn tárgyalt szöveghez képest.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Varga Géza: Segítene a beazonosításban?)* Pontosított helyet kér Varga képviselőtársunk, hogy pontosan lássuk, melyik az az indítvány, amely a Magyar Zoltán által felvetett problematikát kezeli.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az 1. oldalon van a 62. § által módosított 16/A. § (1) bekezdése. Az 1. oldalon, a lap aljától számított második bekezdés.

ELNÖK: Látom. Először is ebben az összekapcsolt anyagban kellene keresni, Varga Géza, ahol középen újranitódik... *(Varga Géza: Az összefűzésben...)* Igen, az összefűzött második felében található ez a 61. §, és most 62-es lesz az a paragrafus, ugye? Arról van szó, amelyik 62-esre változik.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Itt tehát egy 90 napos határidő kerül beiktatásra.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen. Idő közben egyeztettünk a Honvédelmi Minisztériummal.

ELNÖK: Hiába, közeledik a Mikulás, itt mindenki ajándékot kap, még az ellenzék is. (*Derültség.*) Ez egy igazán jószívű kormány. (*Varga Géza: Köszönjük a virgács mellé.*) Na, majd arról én beszélek. (*Derültség.*) Köszönjük. További kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:*) Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Itt egyszerűsített eljárásról van szó, tehát nem kell pályáztatni, nyilvánosságra hozni ügyeket az NFA-nál bizonyos esetekben, erről szól a módosítás. Azt szeretném megkérdezni, hogy ebben az összefüggésben a gazdálkodó szervezettel, mert nemcsak az állam magával köt itt szerződést vagy adhat állami cégeknek vissza, a 19/A. § (2) bekezdésében szereplő... a 20. § (1) bekezdés b) vagy c) pontjában meghatározott gazdálkodó szervezettel jön létre, akkor sem, tehát ezekkel lehet kötni ilyen szerződést, tehát nemcsak állami szervvel, költségvetési szervvel köthet, hanem a 21. § (1) bekezdés b), c) pontjában meghatározott gazdálkodó szervezettel. Ez mit takar, ez milyen típusú gazdálkodó szervezetekre vonatkozik, mert nem mindegy, hogy kiket veszünk ki a pályáztatás köréből.

ELNÖK: Megadom a szót a tárca képviselőjének.

DR. NAGY OLGA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az NFA-törvény a 20. §-ban jelenleg is olyan gazdálkodó szervezeteket szabályoz, amelyek többségi állami tulajdonban vannak és amelyek alapfeladata tevékenységéhez szükséges az adott föld hasznosítása. Itt akár a nemzeti parkok is szóba jöhetnek tehát, bár ugye a konkrét területek, amelyeket ők megkapnak, külön vannak a javaslat szerint is szabályozva, illetőleg most erdőgazdasági zrt.-kről is lehet szó, bár annak a tulajdonosjog-gyakorlója az MFB, de adott esetben az erdőtörvény konkrétan előírja, hogy száz százalékos állami tulajdonban álló erdőingatlanokat csak az erdőgazdálkodási zrt.-k használhatnak, és olyan gazdálkodó szervezet, amelynek jogszabályban rögzített állami feladat ellátáshoz kívánja hasznosítani a földrészletet. Tehát ezt jelenleg is konkrétan behatárolja az NFA-törvény, a vagyionkezelői jog létesítésénél csak visszautal erre a rendelkezésre, hogy nemcsak költségvetési szervvel, hanem ilyen feltételekkel rendelkező gazdálkodó szervezetekkel is köthető vagyionkezelői jog.

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen, mert ugye gyanakszik az ember, hogy esetleg más szervezetek is ebbe a kategóriába kerülnek, amit nem igazán szeretne a törvényhozó tovább növelni, hogy ne kelljen pályáztatni és nyilvánosságra hozni területeket. Köszönöm szépen, akkor ez engem kielégít.

ELNÖK: Még egy megjegyzést teszek: láthatólag amit Györffy Balázs múltkor kifogásolt, az a szakasz nincs már benne. (*Dr. Ángyán József: Így van, azt láttam.*) Úgyhogy köszönjük szépen, hogy az előterjesztő ebben is figyelemmel volt a múltkori állásfoglalásunkat.

Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért azzal, hogy benyújtsuk ezt az indítványsort a bizottság neve alatt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez többség, illetve egyhangú. Köszönöm szépen.

Most újra megkérdezem, hogy van-e olyan indítványsor, amelyet a bizottságnak esetleg tárgyalnia kellene, majd benyújtani. (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látunk ilyet a továbbiakban. Akkor a második napirendi pontot lezárom. Kérem, intézkedjenek arról, hogy minden bizottsági tagja meg a közben már a bizottságunkhoz is megérkezett tájékoztatást az osztatlan közös részaránytulajdonokban osztatlan közösként használt földekről. Köszönjük szépen a jelenlétet a kormány képviselőinek.

A hegyközségekről szóló T/9238. számú törvényjavaslat

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk a harmadik napirendi pontra, amely a hegyközségekről szóló törvénytervezet. Köszönjük szépen a jelenlétet a kormány képviselőinek. Andréka Tamás több funkciót betöltve marad az előterjesztők sorában, kiegészülve a mostani szakmai képviselőkkel, Sztanév Bertalan úrral, akit szintén köszöntök. A kiegészítő ajánlástervezet pontjai szerint fogunk haladni.

Az 1. ponthoz érkezve kérdezem először az előterjesztőt, utána a tárca képviselőjét. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: A tárca?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca is.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 2. indítvány Gögös Zoltán javaslata. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom, mert az 1. pont pontosan rendezi ezt a kérdést.

ELNÖK: A tárca?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Ugyanaz a válasz. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Ugye, itt generálisan visszahozzuk a vitatott 500 hektáros kérdéskört 300 hektárra, azaz a jelenlegi szabályozásra?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Kicsit eltérően, tehát 300 hektár, de azzal, hogy a meglévő struktúrák ne bomoljanak szét, tehát új hegyközség nem alakítható ki ezen szabály alapján, mert felmerülne annak a problémája, hogy akkor egy vita esetén kettéhasad egy meglévő hegyközség. Tehát a meglévők közül az 500 hektárt el nem érő, de 300 hektárt meghaladóak maradhatnak, de hogy ne bomoljanak szét, az a korlátozás benne marad.

ELNÖK: Jó, rendben. Most akkor tehát a 2-esnél tartunk, amelyet sem az előterjesztő, sem a tárca nem támogat. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 3-as Szabó Rebeka indítványa. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom, és az indok ugyanaz, mint a 2-esnél volt.

ELNÖK: A tárca?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.
A 4-es Szabó Rebeka indítványa. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcá?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcá sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Három, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.
Az 5-ös Demeter Ervin indítványa. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcá sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.
A 6. indítvány következik, amely összefügg a 8-assal. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcá sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.
A 7-es Nyitrai Zsolt indítványa. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Támogatom, azért, mert így az alsó szint és a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa között a borvidéki szinten is a kisebbségvédelmi elvek alapján ez az előterjesztés abszolút támogatható részemről.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcá is támogatja. Erről szintén volt szó a múltkori bizottsági ülésen, ez az akkor elhangzottak megjelenítését tartalmazza.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:*) Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Csak a pontos megértés miatt kérem, hogy helyezték egy kicsit élethelyzetbe.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A probléma az, hogy vannak olyan hegyközségi tanácsok, amelyek két-három hegyközségből állnak, és ebben az esetben nem lehet azt mondani, hogy 5 vagy 10 százalék a szavazati korlát, hiszen ha ketten vannak, és mind a kettőnek 10 százaléka van csak, akkor a kettőnek együtt lesz 20 százaléka, amivel nem lehet döntést hozni. Ebben az esetben azt kell biztosítani, hogy egyik hegyközség képviselője sem rendelkezhet a szavazatok többségével, vagyis ha ketten vannak, döntéshozatal esetében akkor is kompromisszumra kényszerítse a feleket.

VARGA GÉZA (Jobbik): Emlékszem rá, köszönöm szépen.

ELNÖK: Erről még nem döntöttünk. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 8-asról döntöttünk a 6-os megvitatásánál. Itt azért megkérdezem, mert ez inkább megint tokaji érintettség, hogy az eredetvédelmi szabályozást akkor máshol és másképpen tartja megoldandó kérdésnek az előterjesztő és a tárca.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az uniós szabályok azt mondják, hogy termékleírást a termelők csoportja nyújthat be, tehát extrém esetben akár ha két termelő összeáll, készít egy termékleírást, és az végigfut az engedélyezési rendszeren, akkor készíthetnek. Jelenleg...

ELNÖK: Magyarul ez a lehetőségük meg van most is, ha jól értem, ezek után.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, igen, tehát ez az uniós szabályok szintjén a legrészletesebb mértékig rendezve van. Az itteni módosítás inkább értelmezési zavart okozna. Van egy ilyen tévhit, hogy a hegyközségi tanács alkotja meg a termékleírást, de valójában nem, tehát a termelők csoportja készíthet termékleírást. Lehetséges az, hogy egy borvidéken belül, mondjuk a tokaji borvidéken belül a mádi termelők készítsenek maguknak saját termékleírást „mádi” elnevezéssel, erre most is megvan a lehetőségük.

ELNÖK: Jó, rendben, elnézést ezért a közbekérdezésért!

A 9. sorszámú indítvány Szabó Zsolt javaslata. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Itt eljön egy kérdés. Itt a középső szintre helyezne jogosultságot, és azt a kérdést szeretném ehhez az indítványhoz kapcsolódva feltenni, mert ez az indítvány csak a problémák egy részét kérdezi meg, amiről gyakorlatilag a múltkor volt már egy vitánk, hogy a középső szinten, tehát a hegyközségek tanácsa szintjén az ottani titkárnak nincs is különösebb jogosultsága, meg feladata sincs... *(Dr. Andréka Tamás: Közigazgatási.)* ...közigazgatási értelemben. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek után a hegyközségektől a fellebbezések és minden egyéb vita a legfelsőbb szintre megy fel. *(Közbeszólás: A HNT-hez.)* Nem érzi-e úgy az előterjesztő vagy a tárca, hogy miután most egy nagyon fontos feladatot adunk a Hegyközségek Nemzeti Tanácsának a törvénnyel, kezelhetetlen mennyiségű problémát vállal, vagyis nemhogy vállal, hanem odairányozunk a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa szintjére, és esetleges fellebbezésnél, itt például a kinevezési jogkört feszegeti az előterjesztő, hogy ezt helyezzük középső szintre, ha jól látom, tehát a Hegyközségek Nemzeti Tanácsának a működőképességét nem veszélyeztetjük-e azzal, hogy szakmaközi szervezet lesz, és nagyon új rendszerű feladatok kerülnek majd hozzá, és reméljük, hogy azt el szeretné végezni, amikor pedig sűrű munkának kell majd ott történnie, és minden helyi hegyközségi kifogást egyből a legmagasabb szintre helyezzük fel.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem gondoljuk, hogy ez olyan mennyiségű tehernövekedést okozna, amit az új rendszerben a HNT ne tudna ellátni.

Ezzel kapcsolatban már korábban is folytak dialógusok. Ami meg a konkrét módosítót illeti, ez a hegybíró összeférhetetlensége esetén, tehát amikor a saját ügyében kellene eljárnia, arra vonatkozó esetre mondaná azt, hogy a borvidéki titkár jelölhetné ki az eljáró hegybíró, de mivel a hegybírók fölött a munkáltatói jogokat a HNT főtitkára gyakorolja, ezért ebből a szempontból is zavart okozna az, hogyha ilyen esetben nem a HNT jelölné ki azt, hogy ki lesz az eljáró hegybíró.

ELNÖK: Ezt értem, és majdnem azt mondanám, hogy ebben az esetben én sem támogatnám az indítványt, csak a problémára szerettem volna visszakérdezni, hogy kiiktatjuk a közigazgatási eljárásból a középső szintet, a hegyközségi tanács szintjét, miközben eléggé ellátjuk új feladatokkal a Hegyközségek Nemzeti Tanácsát...

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, viszont figyelemmel kell lenni arra, hogy több olyan borvidék van, amely egy hegyközségből áll, tehát ahol nincs külön hegyközségi tanács. Jelenleg három ilyen van, és valószínűleg lesz még...

ELNÖK: Ott lenne logikus fellebbezési szintet.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): ..., tehát már csak az egységes jogalkalmazás miatt sem lenne ez egy jó felállás, hogy bizonyos ügyekben HNT, bizonyos ügyekben meg borvidéki titkár.

ELNÖK: Majdnem utólövés, de azt gondolom, érdemes lenne lekérni egy statisztikai adatot, hogy évente hány ilyen, úgynevezett fellebbezési probléma van, amit jelenleg a borvidéki szinten kezelünk le. Nézzük már meg, hogy mennyi az ügyszám, és ez az ügyszám várhatóan most a legfelsőbb szinten fog megjelenni, miközben szakmaközi szervezetté minősítjük a HNT-t, és azért elég komoly dolgokat kell majd neki csinálnia, reméljük, hiszen azért minősítjük azzá, szakmaközi szervezetté. Ez a munkaterhelés elvégezhető lesz-e a jelenlegi struktúrával, ami önmagában nem változik meg a HNT-nél, tehát elnök, főtitkár és néhány munkatárs.

(Jelzésre:) Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Nekem leképeződik a főosztályvezető-helyettes úr indoklásában az, hogy szembeáll egymással, hogy decentralizáljuk vagy központosítsuk a döntéseket. Szóval itt a legfelsőbb szintnek a túlterheltsége egy fontos érv, de az, hogy a döntések minél inkább közelebb szülessenek ahhoz a szinthez, ahol azok hatása érzékelhető, vagyis a szubszidiaritás elvét mindenképpen támogatja és erősíti ez a javaslat, viszont az indoklás pedig ellenkező irányba megy. Csak ezt akarom világosan felhozni. Valóban nem ez a legsarkalatosabb pontja ennek a törvénynek, de én azt gondolom, hogy a helyiek elég sok erőfeszítést tettek arra, hogy akkor decentralizálni ezt az egész új törvényt, nem sikerült, keresztül lesz nyomva, az látszik, de ez egy apró kis javaslat, és én azt gondolom, sokkal előnyösebb volna, ha ezt elfogadnánk, mint hogyha töröljük.

ELNÖK: Az én dilemmámat nem tudjuk most orvosolni egyáltalán. Én a működés kapcsán szerettem volna felvetni, hogy átgondoltuk-e, nehogy valami zsákutcába vigyük a HNT-t a törvény elfogadásával és az új struktúra kialakításával. Én azt szerettem volna felvetni, hogy nem lenne baj, ha ennek kapcsán valami technikai adatokat látnánk, legalább tájékoztatásképpen, ha ezt a bizottság megkapná, ami esetleg iránymutató lehetne a szaktárcának és az előterjesztőnek is.

Térjünk vissza a 9. indítványhoz, amelyet az előterjesztő és a tárca sem támogatja. Erről szavazunk. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 10-es Demeter Ervin indítványa. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom, mert egy másik bizottsági módosító pontosabban fogja rendezni.

ELNÖK: A tárca?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Jól értettem, hogy egy másik bizottsági módosító fogja ezt kezelni?

ELNÖK: Nem a bizottság lesz másik, hanem egy másik, amit bizottsági módosítóként itt már valószínűleg...

VARGA GÉZA (Jobbik): Jó, de akkor most itt megint olyanról döntünk, amiről bizonyos bennfenteseknek megvan az ismeretük, hogy miért ne döntsünk róla, vagy miért döntsünk egy formában, viszont mi meg itt vagyunk... *(Tiffán Zsolt: Ott van a bizottsági módosító indítvány!)*

ELNÖK: Képviselőtársam, az indítványok között itt vannak azok is, mindjárt tárgyalni fogjuk.

Ebben a formájában tehát nem támogatják, a felvetett problémát kezeljük, de nem ebben a szövegezési formulában, miután végigmentünk az ajánlástervezet pontjainak vitáján, arra is sor fog kerülni. Most akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a 10. indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 11-es Szabó Zsolt indítványa. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca sem támogatja. *(Varga Géza: Indoklást ha kérhetek!)*

ELNÖK: Varga Géza indoklást kér.

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Szintén egy bizottsági módosító javaslat fogja rendezni ezt a kérdést, pontosabban és átláthatóbban.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Ezeket akkor hozzuk be ide, és lépünk akkor át néhányat, hogy ha ezek összetartoznak, akkor ezeket kezeljük egyben!

ELNÖK: Visszaveszem a szót. Ezt nem tudjuk megtenni. Először a kiegészítő ajánlást fogjuk vitatni, utána a bizottság által benyújtandó módosító indítványokat, és akkor kérem

majd az előterjesztőt és a tárca képviselőjét, hogy jelezze, hogy itt kezeljük a most vitatott problémát. Először a kiegészítő ajánlás... (*Varga Géza közbeszól.*) Eljárási rendek vannak, képviselő úr. Először a kiegészítő ajánlásban szereplő módosító indítványokat fogjuk megtárgyalni.

Szabó Zsolt indítványánál tartunk, a 11-esnél, mind a ketten nyilatkoztak, hogy nem támogatják. Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 12. indítványra térünk rá, amely Font Sándor és L. Simon László javaslata. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom. Ugyanaz a bizottsági módosító fogja ezt a kérdést rendezni a 48. §-nál.

ELNÖK: A tárca?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 13-as Demeter Ervin indítványa. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Nem támogatom.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 14-es Font Sándor és L. Simon László indítványa. Az előterjesztő?

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Igen, támogatom.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nekem van, elnézést kérek!

Egy olyan kérdést próbálunk meg kezelni, amit a múltkori vitában is kinyitottunk, hogy nem borvidéki településen működő szőlészeti, illetve borászati vállalkozás is a hatálya alá és fizetési kötelezettség alá kerüljön. Kérdezem - általános a kérdés -, hogy most ezzel lefedtük-e az összes borászt, termelőt és borászati vállalkozást, hogy ők a forgalmazott bor mennyisége vagy valamilyen elv alapján bármelyik hegyközségi vagy nemzeti tanácsi szinten díjfizetési kötelezettség alá esnek, így kérdezem meg summázva. (*Tiffán Zsolt és dr. Andréka Tamás bólogat.*) Igen, jelzi az előterjesztő és a tárca képviselője. Ez engem megnyugtat, mert ez volt a végső szándékunk.

Igenlő tehát a két megkérdezett válasza. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja az indítványt. Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez egyhangú.

Miután befejeztük a kiegészítőajánlás-tervezet megvitatását, rátérünk a bizottság által benyújtandó módosító indítványok megvitatására.

Az egyik, ha jól látom, helyesírási javaslat, pontosításra, illetve javításra tesz javaslatot, nevezetesen az, amely azzal kezdődik, hogy: „A törvényjavaslat 17. § (5) bekezdését a következőképpen módosítja...”, majd pedig a 2. pontban a 41. §-t nyitja meg, s a

többi, s a többi. Itt kapcsos zárójel kihagyása, a polgári perrendtartás nagybetű, kisbetű problémájának az átírása szerepel, mindenki látja ezt az indítványt. Az előterjesztőt kérdezem.

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: A tárcá támogatja-e, hogy benyújtsunk egy ilyen módosító indítványt?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az 5. pontban a Pp. megjelölése szerintem hibás, mert az '52. évi III. törvény „P”-vel írja a címében, ugyanúgy, ahogy a Ptk. is nagybetűkkel írja a címét, de ez az én jogászvéleményem.

ELNÖK: Ezt most itt nem tudjuk eldönteni. Állítólag a korrektúraszerkesztésnél jeleznek ilyen hibákat, és mi kénytelenek vagyunk ezeket átvenni. Amennyiben ez benyújtásra kerül, merthogy több más pont miatt érdemes a módosító indítványt benyújtani, kérjük az előterjesztőt és a tárcát, hogy jegyezze meg ezt a kérdést, és a zárószavazáshoz benyújtott módosító indítvánnyal korrigálják, ha ennek akkor is szükségét látják, én ezt tudom javasolni.

Az előterjesztő benyújtandónak látja ezt az indítványt. Amennyiben kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), szavazzunk róla! Ki ért egyet azzal, hogy a bizottságunk benyújtsa ezt a módosító indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez többség.

Most a másik indítványsor kapcsán vitassuk meg, hogy benyújtsa-e a bizottságunk, ez pedig úgy kezdődik, hogy: „A törvényjavaslat 34. §-ának (5) és (6) bekezdése a következők szerint módosul...”. Ebben az indítványsorban több szakaszt nyitunk meg. Most először ezt az indítványt vitassuk meg, mert láthatólag van még hozzákapcsolva egy másik is, de azt külön kell majd megvitatnunk. Az előterjesztő véleményét kérdezem az általam említett indítványokról.

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Mi a tárcá véleménye?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárcá is támogatja. Ez a kiegészítő ajánlás 10. pontjánál már említett kérdéskörrel foglalkozik. Egyrészt a hegybíró által kiszabásra kerülhet bírság a származási bizonyítvány késedelmes megkérése miatt, ebben az esetben ez egy közigazgatási jogszabálysértés miatt kiszabásra kerülő bírság, tehát ilyenkor a törvényjavaslat szerint helyesen a HNT bevételeként kell meghatározni a bírságot. Ugyanakkor kiszabásra kerülhet bírság abban az esetben is, amikor a hegyközségek az önkormányzati jellegükből eredően meghatározott szabályaik megsértése miatt állapítanak meg szankciót, tipikusan ilyen a hegyszabályok, tehát a hegyközségi, illetve a borvidéki rendtartás be nem tartása miatt kiszabott és befizetett bírság a hegyközség bevételeit kell hogy képezze. Erről rendelkezik a módosító javaslat.

ELNÖK: Értem. Kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:*) Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Csak a jegyzőkönyv miatt szeretném az előbbit kiegészíteni, hogy én az előbb csak azt kértem, hogy az elutasítás indoklásában halljunk valamit arról, hogy hogyan fog az módosulni a bizottsági javaslatban, nem azt kértem, hogy a bizottsági módosítókról történő szavazást vegyük előre. Csak ennyi.

ELNÖK: Értem. Most viszont választ kaptunk arra, hogy a mulasztási bírság egyértelműen melyik tevékenység esetében kerül a hegyközséghez, és melyik esetben kerül a HNT-hez, így lett végül is pontosítva, ez Demeter Ervin indítványának a pontosított változata, ami az előbb vitaként merült fel.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki ért egyet azzal, hogy a bizottságunk benyújtsa ezt a módosító indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

A második indítvány, amely az előzővel van összekapcsolva, de külön sorszám alatt került benyújtásra, úgy kezdődik, hogy: „A törvényjavaslat 48. §-a a következők szerint módosul...”, és itt olvasható az előterjesztés. Az előterjesztőt kérdezem.

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm. Támogatom, és szeretném jelezni Varga Géza képviselőtársamnak, hogy ez az a bizottsági módosító javaslat, amely a 11-es, Szabó Zsolt által benyújtott módosító kérdéskörét, illetve a Font elnök úr és L. Simon képviselőtársam által benyújtott 12-es kérdéskörét rendezni hivatott. Tehát támogatom.

ELNÖK: A tárcát kérdezem.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca is támogatja. A módosítás lényege az, hogy a hozzájárulás mértékéről a tanács határoz, ugyanakkor a célját, hogy mire kell azt felhasználni, az alapszabályban kell rögzíteni, tehát ott egy kétharmados minősített döntés kell.

ELNÖK: De magát a hegyközségi díjat évente a közgyűlés vagy a tanácsi ülés határozhatja meg.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A mértéket igen.

ELNÖK: És akkor így rugalmasabbá tettük a rendszert. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Meg szeretném kérdezni az előterjesztőt, illetve a tárcát, hogy tudunk-e olyan indítványról, amelyet még meg kellene tárgyalnunk, vagy minden szándékunk szerinti módosító indítványt megtárgyaltunk, és amivel kapcsolatban úgy gondoltuk, hogy benyújtásra kell kerülnie, azt a bizottságunk most be is nyújtotta. *(Tiffán Zsolt és dr. Andréka Tamás bólogat.)* Igen, úgy tűnik, így van.

Akkor a 3. napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen a tárca jelen lévő képviselőinek a közreműködést.

Egyebek

Az egyebek, a negyedik napirendi pont következik. Teljesen el vagyok bizonytalanodva, hogy ez-e az utolsó ülés. *(Derültség.)* Amennyiben mégis beérkezik az alaptörvény, amely módosítaná a majdani földszerzési törvény és még netán más bennünket érintő, a Mezőgazdasági bizottságot érintő területet, akkor annak a törvényjavaslatnak a tárgyalása miatt a bizottságunk ülésezni fog. Amennyiben azonban nem, akkor itt szeretném megköszönni a munkatársaknak, a gyorsíróknak, a gyorsíró kollégáknak - de legfőképpen egy gyorsírót szoktunk itt látni - az egész féléves működést, köszönöm az egyes napirendi pontokhoz érkezett vendégeknek az előadását, a kitartó figyelmet a bizottságunk nyílt üléseit sokszor figyelemmel követők részéről.

A virgács természetesen szimbolikus, az ünnep közeledtét, leginkább most a Mikulás-ünnep közeledtét jelzi. Ez a számonkérés jele, hogy legyünk figyelemmel arra, mindent teljesítettünk-e, de a megbocsátás jele is itt van a szaloncukor képében. Ezzel szeretnék mindenkinek áldott ünnepeket kívánni, bár még több alkalommal is együtt leszünk a parlamentben. És, mondom, azzal a feltétellel zárom le ezt az ülést, hogy elképzelhető, hogy üléseznünk kell még, de az is, hogy nem, és már csak a parlament együttes ülésén fogunk találkozni.

Még egyszer köszönöm az egész féléves munkát a bizottság tagjainak. Igen sokat üléseztünk más bizottságokhoz képest, talán csak az alkotmányügyi bizottságot nem tudjuk megelőzni, és egyetlen alkalommal sem volt olyan helyzet, hogy a parlament a bizottságunk munkájának a hiányában nem tudta volna folytatni a munkáját, ami azért egy becsületre méltó helytállás.

(Jelzésre:) Varga Gézának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Nem akartam az elnök úr köszöntőjébe beletapsolni, amikor a jegyzőkönyvvezetőről volt szó, de szívem szerint azt tettem volna. Úgyhogy én is szeretném megköszönni a jegyzőkönyvvezetőknek és a jegyzőkönyvvezetőinknek, valamint a titkárságvezetésnek azt, amivel a munkánkat segítették. Nagyon sok esetben ezek a rendkívül gyorsan megkapott jegyzőkönyvek segítettek abban, hogy az általános vitán egyáltalán érdemben tudtunk hozzászólni, hiszen a 20-30 oldalas jegyzőkönyveket lehetetlen lett volna másként nekünk érdemben. Úgyhogy én is csak csatlakozni szeretnék a köszönetekhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben az egyebekben nincs további bejelentenivaló, akkor ezt a napirendi pontot is lezárom, és az ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 21 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese