



Ikt. sz.: MB/42-1/2013.

MB-10/2013. sz. ülés
(MB-100/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2013. április 22-én, hétfőn, 11 óra 35 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10680. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Horváth László (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Dr. Simon Attila István (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Válaszok, reflexiók</i>	9
<i>Horváth László (Fidesz)</i>	9
<i>Dr. Simon Attila István (Vidékfejlesztési Minisztérium)</i>	10
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	11
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	11
<i>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/10516. számú törvényjavaslat</i>	11
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	11
<i>A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény és az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10590. számú törvényjavaslat</i>	13
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	13
<i>A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/10685. számú törvényjavaslat</i>	14
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	14
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10516. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény és az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10590. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

3. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10685. szám)
(Brájer Éva, Cserna Gábor, dr. Cser-Palkovics András, dr. Dorkota Lajos, L. Simon László, Tessely Zoltán, Törő Gábor, Varga Gábor és Vargha Tamás (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)
(Horváth László és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Ángyán József (Fidesz)
Balogh József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Győrffy Balázs (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Dr. Józsa István (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Suhajda Krisztián (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Győrffy Balázsnak (Fidesz)
Dr. Ángyán József (Fidesz) távollétében Font Sándornak (Fidesz)
Hanó Mikós (Fidesz) Farkas Sándornak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Pócs János (Fidesz) távollétében Patay Vilmosnak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (KDNP)
Harangozó Gábor (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)
Varga Géza (Jobbik) távollétében Magyar Zoltánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Horváth László (Fidesz)
Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Simon Attila István helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 36 perc)

Elnöki bevezető

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm a bizottság nyílt ülését figyelemmel kísérőket, és köszöntöm mindazokat, akik már az egyes napirendi pontokhoz érkeztek. A bizottság tagjai írásban, a szokásos módon megkapták a napirendjavaslatot. A napirendjavaslathoz módosítást szeretnék előterjeszteni, és utána majd megkérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e további észrevétel, módosítás. A módosítási javaslatom, hogy az eredeti 4. napirendi pontban szereplő, az erdőről és az erdő védelméről szóló egyéni indítványra tett előterjesztés az 1. napirendi ponti helyen szerepeltessük, mert az előterjesztőnek, Horváth László képviselőtársunknak másik bizottságban is lenne már meghallgatása, és csak ránk várnak, hogy itt befejezzük a bizottsági meghallgatást, akkor tudják folytatni más bizottságokban a munkát. Én tehát egy napirendipont-cserére vonatkozó javaslattal éltem. Kérdezem, hogy van-e másnak kérdése, észrevétele a napirendhez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor először arról kérem a döntést, hogy az imént említett, az erdőről és az erdő védelméről szóló 10680. számú egyéni képviselői indítványt az első helyen szerepeltessük. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze ezt. *(Szavazás.)* Ez egyhangú. És akkor most együttesen kérdezem, hogy az így módosított napirendet elfogadjuk-e, ha igen, azt kérem szintén kézfeltartással jelezni. *(Szavazás.)* Ez szintén egyhangú. A módosított napirend szerint fogunk haladni.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10680. számú törvényjavaslat

Az első napirendi pontban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi törvény módosításáról szóló 10680. számú képviselői indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni. Körünkben van az egyik előterjesztő, Horváth László úr, akinek megadom a szót. Nem tudom, hogy a minisztérium részéről van-e, lesz-e jelen képviselő, idő közben majd ő is megérkezik. Az előterjesztőnek adok szót.

Horváth László (Fidesz) szóbeli kiegészítése

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm szépen, hogy a bizottság megtette ezt a napirend-módosítást, mert valóban egy másik bizottság ülésére is mennem kell. Köszönöm a lehetőséget. Itt mondta egy képviselőtársam, hogy akkor hallgassuk meg a lovasokat. Valóban, úgymond a lovasok jegyzik vagy hozzák ezt a törvénymódosítást, de sokkal többről van szó, és van előzménye ennek a történetnek, azt lehet mondani, több mint másfél évtizedes előzménye van annak a módosító javaslatnak, amelyet több képviselőtársammal jegyzünk. Előljáróban annyit szeretnék mondani, hogy aláírhatta volna ezt az előterjesztést akár 30 vagy 40 képviselő is, illetve a téma a kormány ülésén is szerepelt, hiszen júliusban, a tavalyi év júliusában a kormány tárgyalta, áttekintette a szabad terephasználat feltételeit, és akkor is megfogalmazódott, hogy sokkal többről van szó, egyfelől ez egy szabadságjog-kérdés, ami most egy képviselői indítvány formájában önök előtt van. Előzetesen természetesen tájékoztattuk a kormány képviselőjét, a vidékfejlesztési minisztert, a környezetvédelmi államtitkárt, a miniszterelnök urat.

Ami a dolognak a lényege, hiszen ez egy, mondhatnánk azt is, nagyon egyszerű, egyszavas törvényjavaslat, -módosítás, ugyanakkor vissza kell mennünk egy kicsit, 1996-ig, amikor is az erdőtvény akkori megszületésénél egy olyan korlátozás lett megfogalmazva a lovasokat érintően, amely korlátozásnak, azt hiszem, – és ezt ma már az akkori előterjesztők is elmondják – semmiféle előzménye vagy társadalmi vitája nem volt, és itt a ló a jármű kategóriába került, nem is nagyon értjük, hogy miért, egy olyan országban, mint Magyarországon. Egyébként sem 1871-ben, sem 1935-ben, sem 1961-ben, amikor lényeges jogi lépések történtek, eszébe sem jutott senkinek, hogy a lóhasználatot valami olyan formában korlátozzák, hogy a jármű kategóriába sorolják az erdőket illetően.

Az a szabályozás egy olyan feltételt írt elő, amit egyébként azóta sem tartottak be és tartanak be, hiszen többek között lóval az arra kijelölt útvonalon lehetne közlekedni. Na most az a helyzet, hogy ilyen útvonalak nincsenek, nincsenek, vagy nagyon esetlegesek, egyébként pedig ma már egy ilyen útvonal-kijelölés díjfizetéssel is jár együtt, ezt 2010 tavaszán hozta meg az akkori kormány, magyarán ha most én egy 80 kilométeres útra szeretnék menni a hétvégén, akkor nekem kilométerenként 3 ezer forintot kellene fizetnem azért, hogy kijelöljék az utat – ez nem egy lovas nemzetre jellemző lóhasználat az erdőben. Ez az egyik kérdés. Van tehát '96-tól egy folyamatos jogsértő állapot, mert a lovasok közlekednek, azt szeretném mondani, hogy ennek ellenére '96-tól máig semmilyen olyan balesetről nem tudunk, amely akár lovas-kerékpáros, lovas-vadász, lovas-gyalogos vonatkozásában megtörtént volna, nem tudunk semmilyen olyan károkozásról, amely az erdőben a lovasok által rendszerszerűen merült volna fel, egész egyszerűen az élet felülírta azt a korlátozást, amelyet '96-ban a törvényalkotó megfogalmazott, és amelyet egyébként 2009-ben továbbra is fenntartott.

Az elmúlt egy évben számtalan társadalmi egyeztetést tartottunk a Kincsem Nemzeti Lovasprogram kapcsán a természetjárók, az erdészek, a vadászok társadalmi szervezeteivel, szakmai képviselőivel, de – még egyszer mondom – sehol senki nem tudott olyan esetet felhozni, amely '96-tól máig komoly veszélyforrásként tudná leírni a lovasember megjelenését az erdőben.

Nem arról van szó, hogy egy új jelenséget fog behozni a törvénymódosítás, amennyiben elfogadja a parlament, nem arról van szó – ahogy mondani szoktam képletesen –, hogy a kerekérdő körül kiéhezett, lovasportyára vágyók tömegei állnak, és amint a jogszabály-módosítás megtörténik, vágóban keresztül-kasul közlekednek az erdőben; arról van szó, hogy azt az állapotot módosítsuk, amely egyébként egy nem betartható jogszabályi rendelkezés miatt folyamatos jogsértést idéz elő. Ez a szándék. Azt szeretném mondani, hogy ennek a szándéknak nagyon jelentős társadalmi támogatottsága van, és nagyon szeretnénk... Az előző ciklusban is volt már kísérlet arra, hogy ez a kérdés a parlament elé kerüljön, azt szeretnénk, hogy ha most, ebben a ciklusban ennek a másfél évtizedes vitának a végére pontot tennénk, illetve ha lehetőség nyílna a parlamenti keretek között megtárgyalni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben köszönhetem a kormány képviselőjét is, Simon Attila helyettes államtitkár urat és Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes urat. Kérdezem, hogy akarnak-e nyilatkozni – most a tárgysorozatba-vételről van szó, de az általános vitára való alkalmasságról is fogunk dönten az ülés keretén belül. Megadom a szót.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elnök úr, csak az általános vitára való alkalmasságkor szólnánk, az a gyakorlat, hogy a tárgysorozatba-vételről nem szokott kormányálláspont lenni.

ELNÖK: Igen, de a vitát egyben fogom levezényelni, tehát...

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Akkor nagyon szívesen.

ELNÖK: Megadom a szót.

Dr. Simon Attila István (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A képviselő úrral, a kormánybiztos úrral – ezt ő nyilván elmondta, és elnézést kérek, a költségvetési bizottság üléséről érkeztem ide, ezért késtem egy kicsit – folyamatos egyeztetést folytattunk jó néhány hónapon keresztül. Az a törvényjavaslat, amelyet a képviselő urak benyújtottak, elvi szinten bírja a vidékfejlesztési miniszter és, talán mondhatom, a kormány álláspontját, amely elvi szintet abban tudom most kifejezésre juttatni, hogy az iránnyal mindenféleképpen egyetértünk, hiszen maga a Kincsem Nemzeti Lovasprogram is, amelyet most már több mint egy éve fogadott el a kormány, deklarálja az erdő használatának a jóléti célú elsődlegességét, illetve a rekreációt, magyarul szólva mindent ennek a két elvnek kell alárendelni, és ezen túlmenően maga a Nemzeti Lovasprogram további, a lovas ágazat fejlesztésére, a lovas kultúra, a lovas turizmus elősegítésére vonatkozó rendelkezéseket, illetve határozati elemeket tartalmaz. Az iránnyal tehát teljes mértékben egyetértünk, magyarul szólva ez a jogszabálytervezet azt tartalmazza, hogy megfordítja, megfordítjuk a jelenlegi szabályozást, hiszen a jelenlegi szabályozás, a hatályos szabályozás azt mondja, hogy erdőben lovagolni csak az arra kijelölt úton szabad, míg ehhez képest egy pozitív vagy egy megengedő szabályt alkalmaznánk, azt mondanánk meg, hogy hol nem szabad – ezt már a hatályos jogszabályok, természetvédelmi és egyéb jogszabályok egyébként most is szabályozzák.

Ami miatt azt mondom, hogy elvi támogatást tudunk most nyújtani, az nyilván azért van, mert az ördög mindig a részletekben lakozik, tehát nyilván el tudok képzelni olyan irányú módosító javaslatot, amely ezt a nagyfokú szabadságot – pont azért, hogy ne essünk át a ló túlsó oldalára, hogy stílszerű legyek – egy kicsit cizellálná, keretek közé szorítaná. Ilyen módosító javaslattal nem készültünk még, a kormánybiztos úrral ezt nyilván mindenképpen egyeztetni lesz szükséges, de azt gondolom, hogy az általános vitának a kormány részéről semmilyen akadálya nincs, tehát ez az irány teljesen egybevág a kormányzati szándékokkal. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok lehetőséget hozzászólásra. *(Jelzésre:)* Farkas Sándornak adok először szót.

Kérdések, hozzászólások

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Örülök ennek a törvényjavaslatnak, már csak azért is, mert valóban évtizedes gondja volt a lovassportnak, a lovas társadalomnak ennek a kérdésnek a rendezése, és azt hiszem, hogy ha megfelelő keretekkel fogunk bírni, akkor ez valóban el fogja érni a célját. Nekem azért van egy nagyon apró kis problémám ezzel: én ezt kevésnek tartom abból a szempontból, igaz, én a fogatsport iránt elkötelezett vagyok, és azt ugyanolyan fontosnak tartom, mint a lovaglást, éppen ezért azt a kitétel, amelyben a lóval vontatott jármű fogalmát mint kizárást fogalmaz meg ebből a törvénytervezetből, én ezt igazából nem értem. Biztos vagyok benne természetesen, hogy a falopások ellen irányulna ez a kitétel, de azzal, hogy most kitiltjuk, a falopást még nem szüntetjük meg. Én tehát ilyen szempontból ezzel a

kérdéssel nem értek egyet így egyet, de önmagában magával a törvénytervezettel maximálisan, és valóban a sportot fogja szolgálni ez a törvény.

Azért van még egy kérdésem, amit meg szeretnék kérdezni. Ha kimondottan erdőben való lovaglást értünk ez alatt, akkor a többire, dűlőútra és az egyéb közlekedési útvonalra hogyan fog vonatkozni ez a törvény? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az ellenzék soraiban nem láttam jelentkezőt, Patay Vilmosnak adok szót.

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy-két gondolattal én is szeretném támogatni ezt a törvényjavaslatot, hogy mint az erdőben más célból, gombagyűjtés céljából közlekedők nevében is véleményezzem. Én azt gondolom, hogy inkább őket látjuk szívesen az erdőben, mint a vadul biciklizőket vagy a vadul motorozókat, kvadozókat. Azt gondolom, ugyanúgy, ahogy a gombagyűjtők széles táborra, a rekreációs céllal sétagaloppozó lovasok inkább az erdő csendjébe és az erdő friss levegőjére való társak, mint más motorozók. Én csak ennyiben szerettem volna kiegészíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Gögös Zoltánnak adok szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Én azt gondolom, abban igazuk van az előterjesztőknek, hogy ezt a vitát valamilyen módon le kell majd zárni, elég régi téma ez, de azt nem gondolom, hogy alapvetően magántulajdont érintően teljes szabadságot kellene adni az ottani közlekedésre – az igazság valahol a kettő között van, és itt a kormány képviselőjével értek egyet, hogy ez így biztos hogy nem jó, ezért ebben a dologban mi tartózkodni fogunk... *(Közbeszólás: Nem ezt mondta!)* Ezt mondta egyébként, mert azt mondta – jó, én lefordítottam *(Derültség a kormánypárti padsorokban.)* –, hogy el tud képzelni olyan módosítást, amellyel jóvátehető. Lehet ezt akárhogyan csürni-csavarni, nyilván nem akarta kimondani, de ennek ez a lényege. Ha az erdészek megszólalhatnak a kormány részéről, biztos, hogy nem ezt mondanák, tehát nem egységes a támogatottsága a történetnek, ez a dolog lényege.

A másik, hogy ha már egyszer az ilyen típusú erdőben tartózkodást szabályozni akarjuk, akkor elő kellene venni a többit is, tehát azt a részét is, amit a Sándor mondott, a fogatos kirándulásokat, egyebet – én sem értem, hogy akkor az most miért nem lehet, azok pedig úton mennek, tehát kárt abszolút semmilyen nem tudnak csinálni. De azért azt is tudjuk, hogy nemcsak a lovasok járnak jelenleg tilosban, hanem az összes kvados meg krosszmotoros és mindenki, és időnként ott viszont hallunk balesetekről is, hogy valaki védi a birtokát, olyan eszközökkel is, amelyek persze nem elegánsak, hallottam arról, hogy kifeszített drót akasztott meg motorost, hál' istennek nem lett komolyabb sérülése.

Én azt javaslom tehát, hogy fontoljuk meg ezt a törvényjavaslatot, de ebben a formájában teljes támogatottságot biztos nem tudunk nekik adni, főleg a lovasok védelme miatt nem, mert azért azt is látni kell, hogy ebben a javaslatban jelenleg semmilyen időbeli, és azért én azt nem gondolom, hogy a vadászati szezon közepén, mondjuk teliholdnál meg ilyeneknél nem kellene azt beleírni egy törvénybe, hogy mettől meddig lehet ott tartózkodni, mert azért egy ló meg egy szarvas nagyon-nagyon hasonló állat, már a méretet tekintve. *(Közbeszólások. – Györffy Balázs közbeszólására:)* Balázs, most te is mondod, de hány embert lőttek már agyon az erdőben úgy, hogy gombát szedett, és mondjuk nem annak nézték? Tudjuk, hogy sok embert, tehát sok a vadászbaleset olyankor is, amikor kevesebb úgymond ott illetéktelen ember van; meg azért nem árt, hogyha mondjuk a vadásztársaságok tudnak arról akár a beírókönyvből vagy valahonnan, hogy ott emberek mozognak.

Én tehát ezt a nagy szabadságot, ezt a liberalizmust biztosan nem tudom támogatni, és szerintem nincs is ilyen Európában, de erre a jogalkotók biztos tudnak erre mondani valamit,

azért a magántulajdont mindenhol védik valamilyen szinten. És abban is igaza van a képviselőtársamnak, hogy mi van a többi úttal. Az erdőből valahol ki kell jönni, na most ha ahol kijön, ott éppen egy búzatábla vagy egy repcetábla van, akkor hova megy? Megfordul? Szóval én ezért gondolom azt, hogy ezt teljesen azért nem kellene szabadjára engedni. Mi tartózkodni fogunk a szavazáskor. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Ezzel szemben mi teljes mértékben támogatjuk ezt a javaslatot. Én egyet emelnék ki, amiről talán még nem volt szó, hogy itt az előterjesztők egy olyan alapos indoklást adtak ehhez a rövid módosításhoz, amilyennel én még a három év alatt nem találkoztam, tehát látszik, hogy rendkívül komolyan veszik. Mi is lovas nemzet vagyunk, és ennek bizonyos prioritást kell adni, és nem ismétlem meg a kvadoknak meg az egyebeknek a káros hatását a vadállományra és egyebekre, tehát teljes szívvel támogatjuk a javaslatot.

Egy dolgot kérdeznék meg a helyettes államtitkár úrtól. Az egy picit sejtelmes volt, hogy a kormány bizonyos módosításokkal tudná elképzelni, s a többi. Én azt szeretném megkérdezni, hogy melyek ezek a módosítások, amelyekkel mégiscsak korlátok közé szorítaná vagy bizonyos fékeket tenne be a túlzottnak gondolt, egyesek szerint túlzottnak gondolt szabadsággal kapcsolatban? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok további jelentkezőt. Először az előterjesztőnek, utána a kormány képviselőjének adok szót, hogy a felmerült kérdésekre esetlegesen válaszoljanak.

Válaszok, reflexiók

Horváth László (Fidesz)

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Farkas képviselőtársam kérdésére: mondtam, hogy a kormányt egy másik előterjesztés kapcsán kormányülésen tájékoztattam erről a szándékról, és nemcsak a szándékról, hanem a tartalomról is, bemutattam ezt a javaslatot, szó szerint. A belügyminiszter úrnak volt az a kérése, de a kormány részéről fogalmazódott meg, hogy ezt a kitéltet tegyük be, nyilván azzal a szándékkal, amit a képviselő úr említett, de azt gondolom, hogy ezt ki lehet küszöbölni, hogyha a sportcélú, nem tudom én mit írának be, de ez egy módosító indítvány kérdése.

Tényleg azt gondolom, valóban egy szabadságjog, hogy ki és hogyan tartózkodhat az erdőben, ez ugyanúgy szabadságjog a gombagyűjtőnek, a gyalogosnak, a lovasnak, és azt gondolom, ugyanúgy nem szabadság kérdése, vagy ott már tényleg korlátozott üzemmódról beszélhetünk, ahol krosszmotor, kvad és egyebek vannak, és terepjáró, amerre látok, mert ez is egy másik kérdés.

Ami pedig Göögös Zoltán képviselő úr felvetését illeti, az erdő, igen, olyan, hogy az emberek mozognak benne, így-úgy mozognak az erdőben az emberek, ha már ott vannak, és azt szeretnénk, hogyha sokkal többen mozognának az erdőben. Itt magántulajdon sérelméről nem beszélhetünk, az erdőtörvény nem szól a magántulajdonú erdők használatáról, de az egy nagy kérdés, amit többen felvetettek, hogy és egyébként mi van a terephasználattal, mi van azokkal a földutakkal, amelyek legelőn, mezőn vagy bárhol máshol vannak, nem az erdőben. A lovasok egyébként – mivel a saját biztonságuk és a lovuk biztonsága szem előtt tartásával közlekednek – jellemzően, döntően az erdészeti földutakat használják az erdőben, tehát nem a turistaösvényeken közlekednek, nem egy nagy élmény végigmenni a piros háromszög jelzésen, tehát ilyen nem szokott előfordulni. Ahogy említettem, a kormány foglalkozott a nyáron a szabad terephasználat ügyével, és ekkor visszakért egy előterjesztést, amely

reményeink szerint rövidesen a kormány elé fog kerülni, amely arról szól, hogy egyébként az erdőn kívül, az állami erdőn kívül lévő terepeket és földutakat döntően hogyan és milyen módon lehet használni. Magántulajdon sérelméről tehát az előterjesztés kapcsán nem beszélhetünk. Egyébként megjegyzem: a mai állapotok szerint egy gyalogos turista nem veszi figyelembe, hogy hol van magánerdő, meg hol nincs, egy kerékpáros ma nem veszi figyelembe, hogy hol van magántulajdonú erdő, meg hol nincs magántulajdonú erdő, és nem akarom folytatni a sort.

Ami pedig a vadászokat illeti, sajnos nem arról hallunk, hogy a lovasok okoznának gondot, és a lovasok miatt történének vadászbalesetek; sajnos arról hallunk, a múlt héten is erről hallottunk két tragikus eset kapcsán, hogy a vadászok kerülnek tragikus eseményekbe, tehát vadászatnak legtöbbször vadász az áldozata, hogyha már arról beszélünk, hogy személyi fenyegetettség van. Azt gondolom, hogy a vadászatot is szabályozza jogszabály, tehát nem arról van szó, hogy ami mozog, arra lövök, hanem meg kell győződni arról, hogy mikor és hogyan adok le lövést. Azt én nem szeretném – mert ez is egy szabadságjog-kérdés –, ha mondjuk egy kijárási tilalmat rendelnénk el az erdőben, mondván hogy alkonyattól pirkadatig csak a vadász tartózkodhat az erdőben, de arról, hogy a láthatóság feltételeit meg kell teremteni, úgy gondolom, érdemes és kell is beszélni. Egyébként én nem tudok arról, hogy vadász lovasra lőtt volna, mert azt hitte, hogy szarvas; ha azt hitte, hogy szarvas, akkor az a vadász meg inkább a vaddisznóhoz hasonlított véleményem szerint, mert erről meg kell győződni, tehát ezt a veszélyt én nem tartom reálisnak. A lovasok védelme ilyen szempontból (*Közbeszólások.*), ilyen irányból felvetve szerintem nem aktuális és nem életszerű.

Még egyszer azt mondom: alapvetően az életszerűségből indultunk ki, abból indultunk ki, ami másfél évtizede egyébként nap mint nap lezajlik az erdőben, és úgy gondolom, feltételezhetjük a magyar társadalomról azt, és üdvözljük is azt, meg helyénvalónak is tartjuk azt, hogy ha találkoznak emberek, akik mozognak az erdőben akár gyalogosan, akár kerékpárral, akár lóval, akár vadászként, elvárható, hogy egymásra figyelve és a biztonságot szem előtt tartva mozogjanak az erdőben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kormány képviselőjének adok szót, ha valamelyik felvetésre akarnak reagálni.

Dr. Simon Attila István (Vidékfejlesztési Minisztérium)

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak mert itt Gögös képviselő úr is és Varga képviselő úr is értelmezte azt, amit én elmondtam, a félreértések elkerülése végett: a kormány támogatja ezt az előterjesztést. Azt, hogy el tudunk képzelni olyan cizelláló, pontosító módosító javaslatot, amellyel még jobba tesszük ezt a törvényjavaslatot, mindösszesen azért mondtam, mert ha megnézik – és nyilván nem tisztem, hogy megdicsérjem az előterjesztőt –, valóban majdhogynem az indoklására egy vaskosabb anyag sikerült, mint a normaszöveg. Engedtessék meg nekem, hogy jogászként azt mondjam: a túl egyszerű, szinte szövegcsere módosításoknál azt gondoljuk, hogy lehet, hogy ezt nem lehet ilyen egyszerűen megoldani, és valóban, miután itt elhangzottak más ágazatok érdekei, amelyek szintén jogszabályban rögzítettek, legyen az akár a vadászat, a természetvédelem, bármi egyéb, nyilván meg kell nézzük, hogy a kapcsolódási pontoknál nem kell-e azokba az ágazati jogszabályokba is belenyúlni, és nem lehet ezt csak így, önmagában itt hagyni.

Még egy gondolat a magán-erdőgazdálkodással kapcsolatosan: azt gondolom, evidencia, már-már frázis, hogy alapjogi ütközések esetén valamelyik alapjog a másik alapjog alá megy, tehát sérelmet szenved, de ennek a sérelemnek nyilván arányosnak kell lennie. Itt nyilván azt kell vizsgálni, ha kell, hogy a magán-erdőgazdálkodók tulajdonosi, tulajdoni joga

mennyiben sérül azáltal, hogy az őáltaluk tulajdonolt erdőben is korlátlanul lehetővé tennék a lovaglást. Én azt gondolom, hogy ez a korlátozás nem olyan súlyú, amit ne lehetne előírni ebben a jogszabályban, és azért merem ezt mondani, mert a Ptk. egyik alapelve, hogy aki másnak kárt okoz, köteles azt megtéríteni, tehát itt másról nyilvánvalóan nem lehet szó ebben az esetben, mint esetlegesen egy károkozásról, amely károkozásért való helytállás bármely módon, gyalogosan vagy bármi más módon egyébként az erdőben ott lévő személyek vonatkozásában nyilvánvalóan most is fennáll. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elérkeztünk a szavazáshoz. Először a tárgysorozatba-vételről döntünk. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy vegyünk tárgysorozatba. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez a döntés egyhangúnak látszik.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Az általános vitára való alkalmasságot kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Szintén egyhangú.

Nem kérdeztem meg, hogy a bizottság tagjai közül ki szeretné ezt a többségi véleményt képviselni a vita alkalmával. Van-e ilyen igény, akarunk-e véleményt mondani? *((Senki nem jelentkezik. – Farkas Sándor: Nem kell, evidens!))* Nem akarunk, nem akar a bizottság előadót állítani, így döntöttünk. Akkor az első napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm szépen az előterjesztőnek, hogy személyesen jelen tudott lenni a tárgyaláson.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/10516. számú törvényjavaslat

Módosító javaslatok megvitatása

A második napirendi pontra térünk rá: a vízgazdálkodásról szóló, a parlament előtt lévő törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok megtárgyalását folytatjuk le. Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni. Köszöntöm Feldman Zsolt helyettes államtitkár urat!

Az 1. sorszámú javaslat Szél Bernadett és képviselőtársai indítványa. Mi a tárcá vagy a kormány álláspontja erről, kérem, nyilatkozzon az előterjesztő.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tárcá- vagy kormányálláspont ez?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Kormányálláspont...

ELNÖK: Kormányálláspont...

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): ...Tárcaálláspontként mondjuk. Hivatalos kormányálláspont nem alakult még ki.

ELNÖK: Akkor a tárca álláspontját hallgatjuk meg ez esetben. A tárca tehát nem támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Gögös Zoltán és képviselőtársai indítványa következik a 2. pontban. Mi a tárca álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 3. indítvány Kepli Lajos javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e?

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Egy rövid indoklást szeretnék kérni.

ELNÖK: Indoklást kérünk.

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Alapvetően a benyújtott törvényjavaslat logikája az, hogy el kívánja törölni azt az általános előírást, amely kötelezővé teszi a termálvíz-visszasajtolást mindenféle alternatíva nélkül. Ez a logika azt jelenti, hogy a Kepli képviselő úr által benyújtott javaslat ezzel teljesen szögesen ellentétes, és jogtechnikailag sincs rendben, hiszen maga a benyújtott törvényjavaslat törli a vízgazdálkodásról szóló törvényből azt a passzust, amely ennek a kötelező módon történő visszasajtolásnak a kötelezettségét előírja, éppen ezért egy, a törvényjavaslat által törölt kötelezettség alóli felmentést technikailag vagy logikailag sem lehetséges megadni. Részben tehát a logikával való ellenkezés, részben pedig jogalkotási lehetetlenség miatt sem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Turi-Kovács Béla indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ebben a formában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Egy, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Szél Bernadett és képviselőtársa javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Szél Bernadett és képviselőtársa javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. FELDMAN ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 7. indítvány következik. (*Farkas Sándor: Ez olyan furcsa, nem hiányzik itt egy oldal?*) Itt meg szeretném kérdezni én is... A 7. indítványnál nem látok előterjesztőt, az

énhozzám eljutott ajánlástervezetben mintha valami nyomdahibás lenne. *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)* Nincs 7. indítvány.

Akkor én úgy látom, hogy az ajánlástervezet pontjaival végeztünk, nem tudok más indítványról, amelyről a bizottságnak döntenie kellene. A 2. napirendi pontot lezárom.

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény és az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10590. számú törvényjavaslat

Módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk a 3. napirendi pontra, a Nemzeti Földalapról szóló és a hozzá kapcsolódó törvényről, valamint az ehhez a törvényhez kapcsolódó módosító javaslatokról fogunk dönteni. Szintén az ajánlástervezet szerint haladunk, amelynek az 1. pontjában Lengyel Szilvia nyújtott be módosító indítványt. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az ajánlás 1. pontjáról van szó, ugye, elnök úr?

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontja, igen.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, hiszen a lényegét venné el a módosító javaslat.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 2. indítvány Gógös Zoltán indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, ugyanakkor befogadtuk és kezdeményeztünk az elnök úrnál egy bizottsági módosító javaslatot.

ELNÖK: Igen, azt utólag fogom majd kezdeményezni. Ebben a formában tehát nem. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. számú indítvány dr. Kiss Sándor javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk ugyanabból az okból kifolyólag, beépítettük egy majdani bizottsági módosító indítványba.

ELNÖK: Azért súlyosabb kérdést is feszeget ez az indítvány, már elnézést, mert vissza akarja rakni az 1 hektárt a 3 hektár helyett, tehát, gondolom, azt nem támogatja...

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az 1 hektárt nem, az egészet nem támogatjuk.

ELNÖK: Értem. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlástervezet pontjaival végeztünk, viszont bizottságunk szeretne egy bizottsági módosító indítványt előterjeszteni, ezt kiosztottuk bizottsági tagtársainknak. Már az általános vitára való alkalmasság vitájakor itt a bizottságunkban felmerült néhány kérdés, ezeket a

kérdéseket részben megpróbálták orvosolni a képviselők a benyújtott indítványaikkal, itt azonban megpróbálnánk egy egységesebb szerkezetben válaszolni a felmerült kérdésekre, illetve pontosítani és egyértelművé tenni, hogy hogyan is működne a Nemzeti Földalapról szóló törvény. Arra kérem a bizottság tagjait, hogy tanulmányozzák ezt a tervezetet. A tárcát kérdezem, hogy ez az indítvány így részükről befogadható-e, amennyiben a bizottságunk ezt netán benyújtja.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, tisztelt elnök úr, ez a két módosító javaslat, amelyre az előbb utaltam. Az elnök úr elmondta, valóban az általános vitára való alkalmasság során itt felvetettek, illetve az előbbi módosító javaslat kapcsán jutottunk mi is arra az értékelésre, hogy célszerű volna még tovább finomítani, illetve kiterjesztően értelmezni – itt az osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlanokra gondolok – ezt a szabályozást. Lényegében nagyobb problémát okoz most a Nemzeti Földalapkezelőnek az osztatlan közös tulajdonban meglévő tulajdoni hányadaitól való – elnézést a kifejezést! – megszabadulás, mint egyébként az 1/1-eseknél, tehát határozottan támogatjuk egy ilyen tartalmú bizottsági módosító javaslat benyújtását.

ELNÖK: Ebben kerülne tehát tisztázásra, hogy csak az állami földterület értékesíthető, amely nem szomszédos másik, az NFA-ba tartozó földterülettel, tisztázásra kerül, hogy ki a szomszéd, út, dűlő, erdősáv, s a többi, tekintetében, ez is felmerült, a harmadik pedig az osztatlan közös tulajdonra vonatkozó szabályozás, amennyiben az állam is érintett az osztatlan közös tulajdoni részben – ez a lényege ennek a bizottsági módosító indítványnak. Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): A finomításokkal a Jobbik egyébként egyetért, de ezt a 3 hektárt továbbra is sokalljuk, és szeretnénk, ha ez 1 hektárra módosulna. Nem tudom, van-e esetleg még mód arra, hogy a bizottsági módosítóban ezt a problémát kezeljük, és úgy nyújtsuk be.

ELNÖK: Nem valószínű, mert eddig volt az 1 hektár, ha jól tudom, éppen innen akarunk ellépni, és változatlanul úgy érezzük, hogy a 3 hektár az állam szempontjából olyan kicsi terület, ráadásul hogyha szigetterület, tehát ha nem kapcsolódik semmi máshoz, hogy azt gondoljuk, hogy 3 hektárral az állami érdemi földkonceptiót nem tud megvalósítani, a legjobb helye tehát tényleg a szomszédos helyben lakó gazdánál lenne, remélem, majd ők lesznek a jelentkezők.

Akkor a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért azzal egyet, hogy az így előterjesztett indítványt a bizottságunk benyújtsa. Aki egyetért ezzel, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez mindenféleképpen többség, a bizottságunk tehát úgy döntött, hogy benyújtjuk ezt a módosító indítványt.

Nem látok több megvitatandó módosító indítványt a 3. napirendi pont kapcsán, ezért azt lezárom.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/10685. számú törvényjavaslat

Módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk a 4. napirendi pontra: a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványról kell döntenünk. Egy ilyen módosító indítványt látok az

ajánlástervezetben, ezt Harangozó Gábor és Gögös Zoltán nyújtotta be. A tárcza álláspontját kérdezem.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Györffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Csak egy technikai jellegű információt szeretnék tisztelt képviselőtársaimmal megosztani. A sokat emlegetett úriember, aki egyben országos alelnök is, a hétfői események kapcsán ragaszkodott hozzá, hogy a lemondását fogadjuk el. Ezért, mivel egyébként sem az ő ötlete volt ez, beadta a lemondását, és ragaszkodik hozzá, hogy a megyei elnökség vonatkozásában új választásra kerüljön sor, nem szeretett volna egy lex iksz ipszilont saját magáról. Ebből is látszik talán, hogy nem egy önjelölt státuszban volt ő, miután látta a hétfői turbulenciát, felhívott, és kedden kaptam meg a levelét, ragaszkodott ahhoz, hogy a lemondását iktassuk és fogadjuk el. Ezt csak technikai kiegészítésképp mondtam el.

ELNÖK: Értjük. *(Varga Géza: Egy tisztességes ember már van ott! – Derültség.)* Nem adok szót másnak ebben a kérdésben. Változatlanul a módosító indítvány megtárgyalásánál tartunk. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

További módosító indítványt nem látok a 4. napirendi pont keretében, így az 4. napirendi pontot lezárom. Köszönöm a tárcza képviselőinek a jelenlétet az egyes napirendi pontoknál.

Egyebek

Az egyebekben szeretném jelezni, hogy könnyen lehet, hogy praktikus lenne holnap is ülést tartanunk, egyrészt parlamenti nap van, másrészt olyan törvényjavaslatoknak vagyunk az első helyen kijelölt bizottsága, amely törvényjavaslatok ma este részletes vitában tárgyalásra kerülnek, tehát holnapra már tudhatjuk a kapcsolódó módosító indítványokat, és lehet, hogy praktikusabb lenne azokat holnap letárgyalni, mint a hét második felére összehívni egy bizottsági ülést, mert hétfőre, a szavazás napjára a Hárszabály kötelezettsége szerint az első helyen kijelölt bizottságnak elő kell készítenie az állásfoglalását. Szeretnénk, ha erről a mai nap mindenféleképpen tájékoztatást kapnának a bizottság tagjai, akkor is, ha nem tartunk ülést, így kérem majd az értesítést. *(Farkas Sándor: Miért nem jó az a jövő héten? – Varga Géza: A jövő hétfő miért nem jó?)* Azért, mert akkor szavazunk róla, és mivel első helyen kijelölt bizottság vagyunk, hárszabályi kötelelem, hogy – azt hiszem – péntek délig nyilatkozni kell... *(Közbeszólások.)* Háromnak is vagyunk... *(Közbeszólások: A víznek nem.)* A víznek nem, elnézést, de a Nemzeti Földalapról és az agrárkamarról szóló törvényjavaslatnak. *(Párhuzamos beszélgetések.)* Egy esetben nem kell tartani ülést: ha nem érkezik ezekhez kapcsolódó módosító indítvány, akkor nincs miért ülést tartanunk, megjegyzem... *(Farkas Sándor: Ezt most meg lehetne kérdezni.)* Ezt nem tudjuk az egész parlament összes képviselőjétől megkérdezni. Azt a jogot azért hagyjuk meg a képviselőknek, hogy beadhassanak akár kapcsolódó módosító indítványt is, hiszen az a képviselői munkájuk alapvető joga.

Erről tehát a szokásos SMS-es rendszerben tájékoztatást fogunk adni.

Az egyebekben nekem nincs más bejelentenivalóm. A bizottság tagjai részéről van valami? *(Jelzésre:)* Igen, Patay Vilmosnak adok szót.

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretnék valamit megkérdezni. Kora tavasszal szóba került, hogy a jégkárelhárító rendszer kapcsán bizottsági ülésen napirendre tűzzük az itt felmerülő kérdéseket. A Nefela képviselői ma is kerestek, hogy készen állnak arra, hogy amikor bizottsági ülés lesz, beszámolnának arra, hogyan működik a Nefela Dél-Baranyában, illetve Dél-Magyarországnak azon a részén, és mikorra számíthatnak rá. Nyilván hogyha nincs még tervezve, akkor szeretném javasolni a bizottság elnökének, hogy a legközelebbi hetek valamelyikén kerítsünk erre sort. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó, ezt előkészítjük. Nyilvánvaló, hogy a vidékfejlesztési szaktárcát is meghívjuk erre, hiszen van érintettség, a különféle díjak, díjazások és sokféle elképzelés, az önrész befizetése és minden egyéb felmerült itt, felmerült a biztosítási rendszer, az új biztosítás, hogy mezőgazdasági kárenyhítési törvény van, és hogy ebben hogyan lehetne szerepe egy ilyen integrált védelemmel biztosított területnek, tehát több irányú az érintettség. Előkészítjük, és keresünk egy olyan napot, amikor nem annyira terhelt a bizottság, hogy ezt is nyugodtan meg tudjuk tárgyalni.

Egyébként itt szeretném megköszönni, hogy pénteken bőven a határozatképességen túli létszámmal jelen voltunk Pápán, az Agrárexpon, és szeretném megköszönni Györffy Balázs szervezőmunkáját is. Egy nagyon komoly információt tartalmazó ülésen sikerült ott lennünk, Horváth István képviselőtársunk mint kormánybiztos a sertésprogramról beszélt, és azt kértük, hogy amikor őszre várhatóan végleges formában elkészül a programtervezet, azt hozza be a bizottságunkhoz, hogy újra megvitassuk. Igen fontos információt kaptunk, hogy milyen irányba és mit tettek eddig, valamint mint kell nekik kidolgozniuk. Egyébként a tervük alapján az OMÉK időpontjáig, az OMÉK megtartásának időpontjáig, ami ősszel, szeptemberben, októberben van, nem tudom... (*Farkas Sándor: Szeptember 19.*) Igen, valaki már tudja, tehát addig el kell készülnie a programnak, mert várhatóan ott, a rendezvény alatt kerül majd az első nagy társadalmi vitára. Ennyit szerettem volna még az egyebekben közölni. (*Jelzésre:*) Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Szeretném képviselőtársaimnak elmondani, hogy Keszthelyen szerdán, 9 óra 45-kor lesz a sertésprogram ismertetése az egyetem „D” épületében. Ha arra jár, és érdekeltsége van valakinek, akkor meg tudja hallgatni. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, kérem is a titkárságtól majd Horváth Istvánnal felvenni ez ügyben a kapcsolatot, mert az István ott mindannyiunkat meghívott. Négy, országot lefedő programismertetésre kerül sor, ott felsorolta, Debrecenre emlékszem, talán Gödöllőre, de nem vagyok benne biztos, tehát négy helyet említett meg, ahol ismertetik ezt a programot. Keszthelyen a miniszter úr jelenlétében történik meg az ismertetés, amelyre mindannyian meghívást kaptunk. Kérem, hogy akik nem voltak ott, azoknak elektronikusan küldjük ki ezt a meghívót, ha tudunk ilyet küldeni. (*Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.*) Nekünk nincs ilyen meghívónk (*Sáringer-Kenyeres Tamás: Nekem van.*), akkor szerezzük be, nem tudok jobbat mondani. Tehát Horváth István úrtól elektronikus formában, vagy ha itt van a meghívó, szkennelt formában s minden bizottsági tagnak juttassuk el ezt a meghívót! (*Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.*)

Jelzem, hogy a vízhez már van kapcsolódó módosító javaslat, tehát ülésznünk kell, ez eldőlt. Nem merek időpontot mondani, mert Horváth István alelnök úrral le kell tárgyalnom ezt az időpontot, ő viszont most a rádióban vitatkozik Gógös Zoltánnal az Ütközőben. Ezért majd ha a parlamentbe beérkezik, akkor tudom vele ezt pontosítani, és utána tudjuk kiküldeni a bizottsági ülés időpontját, amit akkor a keddi napon meg tudunk tartani. Én délelőttre,

délelőtt 10 órára fogom javasolni, hogy legyünk túl rajta. Nem lesz hosszú ülés, de a szavazóképeséget kérem majd biztosítani.

Az egyebeket lezárom.

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 22 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese