



Ikt. sz.: MB/49-1/2013.

MB-12/2013. sz. ülés
(MB-102/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2013. április 30-án, kedden, 10 óra 8 perckor
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló T/10747. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Mozolai Mónika (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Mozolai Mónika (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai, reflexiói</i>	9
<i>További kérdések, válaszok, hozzászólások</i>	9
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	11
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	11
<i>A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/10899. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	11
<i>Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiói</i>	15
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	16
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	16
<i>Az agrárgazdasági jelentés elkészítéséről szóló H/10900. számú határozati javaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	16
<i>Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Kérdések, válaszok, hozzászólások, reflexiók</i>	17
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	20
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	20
<i>Egyebek</i>	20

Napirendi javaslat

1. A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám)
(Általános vita)
2. A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10899. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az agrárgazdasági jelentés elkészítéséről szóló határozati javaslat (H/10900. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10912. szám)
(Györffy Balázs és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10913. szám)
(Obreczán Ferenc, Örvendi László, Györffy Balázs, Jakab István és Pócs János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Ángyán József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Dr. Józsa István (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Suhajda Krisztián (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Balogh József (Fidesz) Farkas Sándornak (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Jakab István (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Patay Vilmosnak (Fidesz)
Harangozó Gábor (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Szentirmay Zoltán főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Mozolai Mónika osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 8 perc)

Elnöki bevezető

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság munkatársait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A napirendtervezetet kiküldtük a jelzett tartalommal, ennek ellenére már magam is módosítást fogok javasolni: a 4. és az 5. pontot kérem majd levenni a napirendről, ez lesz a javaslatom. Kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e további kérdése, észrevétele a napirendhez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, úgy először az általam előterjesztett módosításokról kérek döntést.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a 4. napirendi pontot, Györffy Balázs és Jakab István indítványát vegyük le a napirendről. Aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel... *(Varga Géza: Kérhetünk valami indokot, hogy miért? – Az elnök Horváth Zoltánnal egyeztet. – Gőgös Zoltán: engem inkább az 5-ös érdekelne!)* Bizottsági elnökként előterjesztője vagyok a napirendi pontoknak, és ezt a módosítást terjesztem elő.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy levegyük a 4. napirendi pontot a napirendi pontok jelzett tartalmából? Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Az 5. napirendi pontot kérdezem, amely Obreczán Ferenc, Örvendi László, Györffy Balázs, Jakab István és Pócs János indítványa, hogy levegyük-e a napirendről. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Szintén többség, tehát levettük.

Az így maradt napirendi pontokat fogjuk majd tárgyalni, de kérem a napirendet egységes szerkezetben is elfogadni. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja az így módosított napirendet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ezt már egyhangúlag elfogadtuk. Ezek szerint fogunk haladni.

A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló T/10747. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Az első napirendi pontban a közraktározásról szóló T/10747. számú törvényjavaslat általános vitáját fogjuk lebonyolítani. Az NGM részéről Mozolai Mónika és Mátyók Éva nevét küldték át *(Mozolai Mónika bólint.)*, köszöntöm önöket! Megadom a szót az előterjesztő képviselőjének.

Mozolai Mónika (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése

MOZOLAI MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Mozolai Mónika, a Nemzetgazdasági Minisztérium kereskedelmi és fogyasztóvédelmi főosztályán belül a fogyasztóvédelmi osztály vezetője vagyok.

A Nemzetgazdasági Minisztérium szakfőosztálya előkészítette a közraktározásról szóló '96. évi XLVIII. törvénynek a módosítását, és a kormány azt megtárgyalta, majd benyújtotta az Országgyűlés felé; az Országgyűlés előtt jelenleg T/10747. szám alatt szerepel, az általános vitára való bocsátását tárgyalja meg most a bizottság.

A módosítás előtt összefoglalóan rátérnék azért a konstrukció és a törvény lényegére. Maga a közraktározás a jelenséget tekintve és a lényegét tekintve azt jelenti, hogy a közraktár a nála elhelyezett termék tekintetében és ellenében egy értékpapírt, úgynevezett közraktári jegyet bocsát ki, ennek fejében őrzi a letett árut, illetve zálogkölcsönt is nyújthat a letevő részére a fedezet mellett. A közraktározás segítségével tehát a letevők, a termelők, kiskereskedők nemcsak az áruk őrzését és minőségmegőrzését biztosíthatják, hanem jelentős

pénzügyi forrásokhoz is juthatnak például a zálogkölcsön igénybevételével, valamint a közraktári jegy forgatásával, a közraktári jegy mindenkori birtokosa ugyanis átruházhatja az értékpapírt, és hitelt vehet fel a fedezet mellett a bankoktól, hitelintézetektől. Összefoglalóan tehát a közraktározás olyan jellegű termelők, felhasználók között népszerű, akiknek a tevékenysége úgymond szezonális jellegű, tehát mezőgazdasági, élelmiszeripari termelők, de azt tapasztalta a szakfőosztály az előterjesztés megvizsgálása kapcsán, hogy egyre nagyobb számban veszik igénybe más jellegű területekről, az ipar területéről építőipari nyersanyagok, gépipari termékek, alkatrészek termelői, fogalmazói is ezt a fajta intézményt.

A közraktári tevékenységet jelenleg három közraktár üzi az országban. Igen jelentős, az elmúlt három évben átlagosan 126 milliárd forintot is meghaladó értékű áru őrzését és tárolását végezte el ez a három közraktár. A közraktárakban elhelyezett termékekre és a kibocsátott közraktári jegyekre nyújtott hitelek értéke is egész jelentős, az elmúlt években átlagosan 93 milliárd forintra volt tehető. Az mondható tehát, hogy bár a piaci résztvevőknek a száma igen alacsony, magának az intézménynek a nemzetgazdaságban betöltött szerepe az érintett termelők gazdálkodása és finanszírozása tekintetében igen jelentős.

Az előterjesztés, tehát a módosítás indoka egyrészt az alapjogszabály, a '96-os törvény óta bekövetkezett jogszabályváltozások nyomán követése és aktualizálása volt, másrészt pedig az a tapasztalat, amit a hatóság jelzett a jogalkotó felé, ugyanis a hatóság jelentős szabályozási hiányosságokat tárt fel, amelyek indukálták ezt a fajta törvényt módosítást.

A módosítás célja alapvetően az, hogy átláthatóbbá és biztonságosabbá tegye magát a közraktári tevékenységet, és a letett áruk megőrzésének, megfelelő tárolásának a szabályait úgymond körülhatárolja, és egyáltalán a közraktárak jogszabályoknak megfelelő működését biztosítsa. A közraktári üzletág iránti üzleti bizalomnak a visszatérését és nem utolsósorban a közraktárak forgalmának a növelését kívánjuk ezzel az előterjesztéssel elérni. Röviden utalnék a módosítások lényegére, amelyek gyakorlatilag ezt a fajta célt kívánják megvalósítani.

Bevezetésre kerül a törvényjavaslat által az úgynevezett közraktári biztosíték intézménye. Ez egy elkülönített, külön kezelendő pénzügyi összeg, bankgarancia vagy biztosítói kötelezvény, amely kizárólag csak a közraktár tevékenységének a megszűnésekor, tehát vagy az engedélyének felfüggesztése vagy visszavonása esetén használható fel, és kizárólag a letett áru értékmegőrzésével kapcsolatos kezelési költségek fedezetére lehet ezt felhasználni.

A törvényjavaslat újraszabályozza a felügyeleti díj konstrukcióját és számítását is, lényegében ezáltal a közraktárnak a valós piaci értékéhez igazodik majd a felügyeleti díj mértéke.

Jelentős változás és új elem, hogy elektronikus vagyonszármazékos rendszer alkalmazásának kötelezettségét írja elő a törvényt módosítás, ez fokozatosan, tehát folyamatosan kerül bevezetésre. Az első lépcsőben a közraktár saját tőkéjének az 50-szeresét, tehát 25 milliárd forintot meghaladó művi tárolás esetén kell majd ezt alkalmazni, és évente folyamatosan csökkenni fog ez az úgynevezett értékhatár, ezáltal megfelelő felkészülési időt biztosítunk a közraktárak számára, hogy ki tudják építeni az elektronikus vagyonszármazékos rendszerrel együtt járó technikai feltételeket, illetve hogy ezeknek a költségét fedezni tudják. A módosításnak, a javaslatnak a lényege, hogy művi tárolás esetén már most kötelezővé teszi a mechanikai vagyonszármazékos rendszerrel való őrzést, továbbá kötelezővé teszi jelzőrendszernek az alkalmazását is akkor, hogyha a művi tárolásnál nem lehet elkülöníteni a letett árut a többi árutól, vagy nem zárt helyen történik a tárolás.

Lényeges eleme a módosításnak, hogy újraszabályozza a kárfelelősség rendszerét a közraktárak tekintetében, tehát egyértelmű lesz a szereplők, azaz a közraktárra letevőnek és a jegybirtokosnak a kárért, a közraktárban bekövetkezett kárért való felelőssége.

A módosításnak szintén egy lényeges eleme, hogy a közraktári szerződésekből eredő birtokperrek vonatkozásában bevezeti az úgynevezett váltóperekre vonatkozó eljárási

szabályokat, tehát ezáltal rövidebb eljárási szabályok kerülnek majd alkalmazásra a közraktári birtokperekben. Ennek a módosításnak elsődlegesen az az indoka, hogy jelentős érdek, közérdek fűződik ahhoz, hogy minél hamarabb bírósági döntések szülessenek a közraktározott áruk tekintetében megindított birtokperekben az ott lévő áruk minőségének és megőrzésének, megóvásának az érdekében.

Végül, de nem utolsósorban a módosításban pontosításra kerülnek a közraktárakra vonatkozó végrehajtási, csődeljárási, felszámolási, végelszámolási szabályok. Itt is az általánostól eltérő rendelkezések kerülnek bevezetésre, a hitelintézetekhez hasonlóan rövidebb határidőket vezet be a módosítás, továbbá rögzíti gyakorlatilag, hogy a közraktárban kezelt árut el kell különíteni a felszámolás, végelszámolás, illetve csőd és végrehajtás tárgyát képező lefoglalandó vagyontól. Végül, de nem utolsósorban a bíróság a csődeljárás megindításáról majd haladéktalanul köteles értesíteni a tevékenységengedélyt kiadó felügyeletet, ez is lényegében az eljárás gyorsítását szolgálja.

A fenti módosítások, azt gondoljuk, mindenképpen a közraktárak működésének átláthatóbbá és biztonságosabbá tételét és közvetetten a közraktárak forgalmának a megnövekedését szolgálják. Kérjük a tisztelt bizottságtól, hogy a törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatni szíveskedjék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok lehetőséget hozzászólásra, kérdésre. *(Jelzésre:)* Patay Vilmos!

Kérdések, hozzászólások

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Ahogy az elhangzott az utolsó mondatokban is, a szabályozási javaslat, a törvényjavaslat fő célja az előzőekben elhangzottak mellett az, hogy növekedjék a szabályozással szigorúbbá váló közraktározási tevékenység, közraktározási forgalom, nyilván a felhasználók érdekében. Mint Mezőgazdasági bizottság elsősorban nyilván a mezőgazdaságot érintő szempontokat vesszük figyelembe. Én magam is azt tapasztaltam az elmúlt tíz esztendőben, hogy bizony a közraktározás gyakorlatában, ha nem is nagyon nagy gyakorisággal, de jó pár alkalommal előfordult olyan visszaélés, mulasztás, ami ezt a tevékenységet banki szempontból sajnos a kockázatos tevékenységek közé sodorta minden használó akarata ellenére, hiszen elegendő, hogyha ezen a területen öt-tíz eset fordul elő az országban, vagy ettől is kevesebb, az akkor is egy bizalomvesztéssel jár. Én tehát örülök annak, hogy a felügyelet és mások is, akik érintve vannak, jelezték és javasolták, hogy a törvényt akként módosítsuk, hogy a bizalom visszaállítható legyen, és ez jobban használható eszköz legyen a termelés finanszírozására, mi több, jobban használható eszköz legyen arra, hogy ne kelljen a növénytermesztés produktumát mindjárt a betakarítás után egy sokkal alacsonyabb piaci áron értékesíteni.

Nyilvánvaló az is, hogy itt nemcsak a közraktárak birtokában lévő raktártereket, hanem a művi raktározást is figyelembe kell venni. A művi raktározás – aki nem tudná – gyakorlatilag a termelők vagy mások tulajdonában lévő, de nem a közraktár tulajdonában lévő raktárterek, amelyek biztonságáért nehezebb a közraktározónak úgy felelnie, hogyha nincs birtokon belül, és ráadásul igazából – aki ismeri a gyakorlatot, tudja – a mechanikai feltételek sem mindig olyanok, hogy alkalmasak legyenek egy megfelelő biztonsággal garantálni az oda letett áru minőségét, mennyiségét.

Én azt gondolom, hogy mindazok a változások, amelyeket a törvénymódosítás megcéloz, nagyon jól fogják szolgálni azt a kitűzött célt, hogy a bizalom helyreálljon a hitelezőknél, nagyon jól fogja szolgálni azt a célt, hogy azok, akik esetleg lazábban fogták fel, főleg a művi raktározás dolgait, azok most szembesüljenek azzal, hogy igenis amikor ilyenre vállalkoznak, hogy a saját raktárkapacitásukat bérbe adják, hogy így mondjam, akkor nekik

egyrészt a mechanikai védelem vonatkozásában, másrészt az elektronikai vagyónvédelmi rendszer fejlesztése vonatkozásában bizonyos feltételeknek meg kell felelniük. Én egész biztos vagyok benne, hogy ez nem lehet akadály, jelzem is, hogy nem tudom, milyen ütemtervet dolgoznak vagy dolgoztak ki vagy képzeltek el a jövőt illetően, tehát hogy a következő lépcső mi legyen, de szerintem mindenképpen a gyakorlatból kell kiindulni, látni kell, hogy jelent-e ez majd forgalomnövekedést, és úgy kell a lépcsőt lejjebb vinni az elektronikai vagyónvédelem kiépítésével kapcsolatosan.

Én azt is fontosnak tartom, és ez megint egy nagyon fontos bizalmi kérdés, hogy amikor megtörtént a baj, és ellopták a letett, a művi raktárba letett árut, akkor baromi nehéz volt hozzájutni. Egyrészt ott az értékmegőrzés, a bent maradt árunak a minőségmegőrzése gond volt, hiszen akkor az le volt foglalva, hiszen ott bűncselekmény történt, ment a nyomozati munka, tehát nagyon fontos, hogy ezt a hitelintézetekhez hasonlóan, illetve a váltópererekhez hasonlóan intézzék. Én magam is dolgoztam váltóval, a váltóper baromi gyors ahhoz képest, hogy milyen lassú volt az életben egy ilyen közraktározási pereskedés, évekig elhúzódott. Én tehát nagyon fontosnak tartom ezt a változást is, hiszen ha úgy tetszik, akkor ez is egy bizalmi elem egyrészt a bankok felé, másrészt a részt vevő kereskedők és termelők felé is.

Azt gondolom, hogy ennek a mostani előterjesztésnek az elfogadásával hozzájárulunk, hozzájárulhatunk ahhoz, hogy a jövőben a termelők terményértékesítéseinél nagyobb arányban lehessen felhasználni a hitelezéssel, a hitel lehetőségének elérésével a termények későbbi értékesítését, egy jobb áron való értékesítését, hogyha erre van igény a piaci mozgások, a piaci jelenségek értékelése után. Én javaslom a törvénytervezet általános vitára való elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászóló? *(Jelzésre:)* Gőgös Zoltán!

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Egyetértek azzal, hogy elég sok minden történt a közraktárakkal kapcsolatban, visszaélések is, és hogy ebben a rendszerben nyilván célszerű és kell bizonyos korrekciókat végezni. Én abban nem vagyok biztos, és ezért, jelzem, mi tartózkodni fogunk ennél a szavazásnál, hogy azok a mértékek a biztosítékra meg az elektronikus védelem kapcsán, amelyek előírásra kerülnek, indokoltak-e vagy sem, az ilyen mértékek, ezt én most nem tudom eldönteni. Az élet fogja eldönteni, hogy ez most visszaveti-e ezt a tevékenységet vagy nem. Én azt gondolom, hogy ez a jelenlegi kormánynak a kompetenciája, hogy ezt a kockázatot vállalja-e vagy sem. Énszerintem inkább vissza fogja vetni, de ebben nem vagyok teljesen biztos. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben mi tartózkodni fogunk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Kérdésem lenne inkább. Mi mindenképpen meg fogjuk szavazni az általános vitára való alkalmasságát, mert tudjuk, hogy nagyon fontos dolognak a tisztázásáról van szó. Valóban egy értéke van a gazdának ebben a raktárban, és ha azt az értéket nem tudja értékesíteni, amíg nem tudja, addig ez a hitel..., tehát amit Patay képviselőtársam mondott, azzal mind egyetértünk. Azonban a költségei, hogy ez mit jelent, ez egyértelmű szigorítás, és a jó szándék is egyértelműen látszik, úgy gondoljuk, de ilyenkor szokott az lenni, hogy a zsványok miatt, akik eddig zsványkodtak, azok miatt muszáj szigorítani, de kérdés hogy vajon ez a szigorítás milyen mértékben hat vissza azokra, akik eddig a tisztességes úton jártak, és mondjuk egyszerűbb volt. Tehát ezekről a szigorításokról van-e valami felmérés, hogy ennek a költségei mit jelentenek, hány művi közraktárt érintenek, mert azzal is egyetértek Patay képviselőtársammal, hogy ez főleg a művi

közraktáraknál volt gond, hiszen ahol nem művi, ott ha egy rábízott vagyont elloptak, az egyértelmű bűncselekmény volt, de a művi közraktárnál lehet a probléma. Tehát ez milyen súlyú, milyen súlyúan érinti azokat, akik mondjuk vétlenek voltak? Tehát a bűnözők miatt az egyszerűsítést, az egyszerűséget ne dobjuk ki a fürdővízzel! Tetszik érteni a kérdést, ugye? *(Mozolai Mónika: Igen.)*

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor újra megadom a szót az előterjesztőnek.

Mozolai Mónika (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai, reflexiói

MOZOLAI MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az elektronikus vagyónvédelmi rendszer kiépítésének a költségei tekintetében merült fel a kérdés, hogy hogyan és miként tudják ezt a közraktárak úgynevezett finanszírozni, illetve milyen költséggel jár ez számukra, honnan lehet ezt előre megbecsülni. Gyakorlatilag a felméréseket, a jelenlegi felméréseket tekintve pontos adatokat, hogy hány művi raktárat kezelnek ezek az úgynevezett közraktárak, nem tudjuk, de pont azért került ez a folyamatos, 2017-ig való kiépítési rendszer, kötelezettség beépítésre a jogszabályba, hogy a megfelelő felkészülési idő alatt kiderüljenek ezek az elektronikus vagyónvédelmi rendszerrel való kiépítésnek úgynevezett költségei, és egyáltalán felmerüljenek és felszínre kerüljenek a művi raktárak számai az egyes közraktárak vonatkozásában... *(Varga Géza: Egyáltalán a művi raktározás arányáról vagy költségéről...? Ez csak kiegészítő kérdés.)*

ELNÖK: Értem.

MOZOLAI MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jelenleg nekem nincs információ a művi raktárakban és a saját raktárakban kezelt áruk számát, illetve magát a raktárak számát tekintve.

További kérdések, válaszok, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nekem csak egy technikai kérdésem lenne. Tetszett említeni, hogy bizonyos értéknagyságú raktározás fölött elektronikus vagyónvédelmi kötelezettsége lesz a befogadónak. Ez mit fog jelenteni? Már elnézést, hogy ilyet kérdezek, de az elektronikus vagyónvédelem egy elég széles forgalmi kör. Mit kell védeni? Magát a terméket netán, amit letárolnak, azt próbálják meg elektronikus jeggyel ellátni, vagy magát az objektumot próbálják meg elektronikus védelemmel ellátni? És ennek milyen formái lehetnek? URH-s riasztás, kamerás rögzítés? Mire terjed tehát ki ez az elektronikus vagyónvédelem? Mert egyes, jellegben nagy darab letárolt termékeknél akár magát a terméket is meg lehet jelölni elektronikus védőeszközzel, de mondjuk egy ömlesztett terméket, ami bennünket jobban izgat, a gabonaféléket nem tudjuk szemenként megjelölni, tehát hogy is tetszenek ezt érteni, vagy mi lesz itt a fő irányvonal?

MOZOLAI MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Gyakorlatilag célul tűzte ki az előterjesztő, hogy a közraktár mind a raktárnak az őrzését, tehát fizikailag magának a raktárnak az őrzését, mind pedig az állománynak, az őrzött árunak a megőrzését ellássa ezzel az elektronikus vagyónvédelmi rendszerrel. A személy- és vagyónvédelmi, magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti védelmet kell itt gyakorlatilag előírni, tehát a jelzőrendszer, az elektronikus jelzőrendszer, behatolás elleni jelzőrendszer, mindaz, ami egy ingatlan-birtokvédelmet, illetve egy áru, termék megvédését jelenti a behatolással szemben.

ELNÖK: Jó. Ezt azért kérdeztem meg, mert azért itt már elhangzott aggályként a mi részünkről – a „mi” alatt most a mezőgazdaságban érintettséget merem említeni –, hogy a gazdálkodóknak rendkívül nagy aggályuk van egyes bűncselekmények miatt, amikor egyszerűen eltűnt az árujuk, aztán a legutóbbi közhír az volt, hogy Spanyolországban fogtak el, és onnan hoztak haza egy magyar állampolgárt, aki úgynevezett közraktározással foglalkozott, néhány milliárd értékű terméket sikerült neki eltüntetnie. Ez tehát rendkívül visszaveti azt a jó szándékot, amit maga a közraktározás logikája adhatna a gazdálkodóknak. Úgyhogy amennyiben még lehet, az ez irányú vagyonvédelmet – ezért is kérdeztem rá erre az elektronikus védelemre –, tehát ha ezt a biztonságérzetet visszatükrözné a törvény, és ha önök is tudnak még ez irányban módosítást tenni, az biztosan elősegítené a közraktározás rendszerének a nyugodt működését. Én most, mondom, elsősorban a klasszikus mezőgazdasági, ömlesztett termékek közraktározásáról beszélek, mert azért nagyon csúnya dolgok történtek az utóbbi három-négy évben.

(*Jelzésre:*) Farkas Sándor!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy nagyon rövid megjegyzésem van ezzel kapcsolatban, már csak azért is, mert aki ismeri ezeket a vagyonvédelmi rendszereket, és ismeri a tárolásnak a feltételeit, az tudja, hogy ezt így könnyű leírni, de hogy a valóságban, a gyakorlatban ez hogyan fog megvalósulni, azzal kapcsolatban nekem kétségeim vannak. Először is ki megy be a raktárba? Mikor? Milyen kötelezettsége van? Milyen jelentési kötelezettsége van? Hozzányúlhat-e az áruhoz? Nemhogy hozzányúlhat, aki tárol, köteles hozzányúlni, át kell szellőztetni, a károsítókat ki kell irtani belőle, és számtalan olyan kérdés van, amit én most ebben a pillanatban nem látok, de remélhetőleg majd benne lesz ebben a törvényben, már csak azért is, mert ez a történet nem ilyen egyszerű, hogy én most rázárom az ajtót, meg bekapcsolom a riasztót, és viszontlátásra, tehát ez ennél sokkal bonyolultabb. Úgyhogy ezt csak ilyen figyelemfelhívásképpen mondtam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Miután én a gyakorlatból is ismerem, segítenék. Én azt gondolom, hogy egyrészt amit itt a válaszban hallottunk, hogy a mechanikai védelem, ennek része az őrzés-védés, és nyilván az összes nyílászárót alkalmassá lehet arra tenni, hogy elektronikai módon... Nekem is volt vegyszerraktáram, amely be volt – nem kamerázva, hanem – riasztózva, ott minden egyes nyílászárót be lehet kötni, van egy rádiótelefon, és a szükséges helyre megy a jelzés.

Amit Sándor mondott, az nagyon fontos, de ha valaki egy közraktározást, művi közraktározást vállal szerződéses keretek között, abban pontosan le van írva, hogy neki mi a dolga, mikor kell forgatni, mikor kell gázosítani, mondjuk ha terményről van szó, és hogy milyen jelentési, bejelentési kötelezettsége van. Kiszáll a közraktár illetékese, és ott, előtte be lehet menni, be is lehet menni. Nyilván ha tüzeset van, vagy más eset van, akkor azonnal ki kell értesíteni, és nyilván meg kell kezdeni a kárelhárítást.

Én tehát azt gondolom, hogy a törvény minden részletre nem adhat szabályozást, mert egyébként a közraktárak, amelyek a vagyonvédelemért felelősek, egyrészt a vele szerződő féllel pontosan leírják, hogy mik az ő kötelezettségei, ha a saját raktárában van, ha művi közraktárban teszi, akkor meg ott le van írva, és nagyon nehezen..., vagyis nem nehezen, mert teljesíthető, de nagyon szigorú szempontoknak kell tudni megfelelni, hogyha valaki művi közraktározást vállal. Én azt gondolom, hogy a művi közraktározás vonatkozásában a szerződés minden elemét nem célszerű betenni, elég, hogyha a szerződés mondjuk ilyen módon utal rá, hogy elektronikai védelem. Hogy azt hogyan valósítják meg, arra nyilván a

mindenkori technikai lehetőség ad egy választ, és az a szerződésben benne lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Patay Vilmos képviselőtársammal való egyetértésemet szeretném kifejezni, hogy tulajdonképpen Magyarországon a közraktározás egy jól megoldott dolog, hiszen ha ez nem így lenne, ha nem megfelelő módon tárolnák a terményeket, akkor sorban lennének azok a botrányok, amelyek Európában is előfordultak, gondoljunk csak arra, hogy azok a toxinok, amelyek a raktározás következtében keletkeznek, milyen hatással lennének az állatállományra, illetve akár az emberre is közvetlenül. Én tehát azt hiszem, szakmailag a közraktározás jól ellátott feladatnak minősül. A védelmét illetően pedig azt kell mondanom, hogy az elnök úrnak, Font Sándor úrnak maximálisan igaza van, elég csúnya dolgok fordultak elő az utóbbi időben, nemcsak az, hogy eltulajdonítják az árut, hanem hogy egyszerűen ha valaki adósa valakinek, fogja magát, bemegy a raktárba, aztán elhozza, és ezzel le van rendezve. Mindenképpen jónak látom én is, hogy ezt a fajta őrzést, védelmet, beléptetési rendszert, megoldják, olyan szinten, hogy tényleg akár név szerint vagy legalább cég szerint ellenőrizhető legyen. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e az előterjesztő reagálni a most elhangzottakra? Inkább vélemények hangzottak el.

MOZOLAI MÓNKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, nem reagálunk rá. Annyit mondanék, hogy szerintünk a törvényi szint valóban nem alkalmas arra, hogy egészen részletszabályokat rendezzünk e tekintetben, tehát a közraktár és a letevő közti szerződés, maga a közraktári szerződés fogja a vagyoni védelem részletszabályait és elemet konkrétan rögzíteni, és a közraktár felelőssége lesz az, hogy erről a vagyoni védelemről gondoskodjon. A felkészülési idő pedig pont ezért lett kialakítva, hogy megfelelő időt biztosítson az előterjesztő arra, hogy a közraktárok ezt kialakítsák. Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor elérkeztünk a szavazáshoz. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a most vitatott 10747. számú előterjesztés általános vitára alkalmas. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez biztosan többség, 17 igen. Tartózkodó? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottságunk ezt általános vitára alkalmasnak találta.

A bizottsági előadó kijelölése

A többségi vélemény előadójának Patay Vilmost javaslom. A kisebbség akar véleményt megfogalmazni? *(Göögös Zoltán: Nem.)* Nem. Kérdezem, ki az, aki elfogadja, hogy Patay Vilmos képviselje a többségi véleményt. *(Szavazás.)* Egyhangú.

A napirendi pont tárgyalását lezárom, az előterjesztőknek köszönöm a jelenlétet.

A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/10899. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Rátérünk a második napirendi pontra: a kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról

szóló T/10899. számú indítvány általános vitájáról fogunk dönteni. A kormány képviselőjében Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes urat köszöntöm. Megadom a szót.

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A bizottság előtt fekvő törvényjavaslat a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 30. §-ában található rendelkezésből eredően született meg, amely rendelkezés szerint a kormány létrehozhat véleményező, javaslattevő tevékenységet végző testületeket, illetve bizottságokat, ugyanakkor ezen jogszabályi hely rendelkezése értelmében ezeknek a bizottságoknak a statuálását nem jogszabály, hanem kormányhatározat vagy alacsonyabb szinten miniszteri utasítás tartalmazza. Erre tekintettel elvégezte a Vidékfejlesztési Minisztérium a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések felülvizsgálatát azon szempontból, hogy a jogszabályi szinten megjelenő, egyes testületekre vonatkozó szabályozás kormányhatározati formában kerüljön újraszabályozásra. A bizottság előtt fekvő törvényjavaslat hét törvény módosítását tartalmazza, ezek azon törvények, amelyek különböző testületekre vonatkozó szabályozásokat tartalmaztak. Ez a hét törvény: a környezet védelméről szóló törvény, a vízgazdálkodásról szóló törvény, a vadászatról szóló törvény, a halászatról szóló törvény, a géntechnológiai tevékenységről, a pálinkáról, továbbá az erdőről szóló törvények.

Ezen törvényekben szabályozott testületeken felül vannak ugyanakkor további más törvényekben olyan testületek, amelyeknek a törvényi szintű szabályozását érintetlenül hagyja a törvényjavaslat, nevezetesen az Országos Környezetvédelmi Tanácsra vonatkozó szabályokat, az NFA Birtokpolitikai Tanácsra vonatkozó szabályokat, a Pálinka Nemzeti Tanácsra vonatkozó szabályokat, illetve a Géntechnológiai Bizottsággal kapcsolatos, a géntörvényben található rendelkezéseket. Ezen felül pedig kormányrendeleti szinten továbbra is jogszabályban kerül szabályozásra a FAO Codex Alimentarius Nemzeti Bizottság, a Magyar Élelmiszerkönyv Bizottság, a Takarmánykódex Bizottság, a Növényvédelmi Bizottság, valamint az Állategészségügyi és Állatjóléti Kódex Bizottságra vonatkozó szabályok. Ezen testületekre vonatkozó szabály érintetlenül hagyásának az az indoka, hogy sajátos szerepet töltenek be a kormányzati javaslattevő, illetve véleményező funkciójuk tekintetében, mégpedig vagy jogszabály-alkotási folyamatban vesznek részt valamilyen formában, vagy pedig mint az NFA Birtokpolitikai Tanács, a magyar állam tulajdonába tartozó földrészekkel kapcsolatos tulajdonosjog-gyakorlás keretében látnak el olyan funkciót, ami indokolja továbbra is a törvényben való szabályozásukat. Azon testületek esetében azonban, ahol ez nem indokolt, a törvényjavaslat tartalmazza a vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezését.

Ezen felül szeretném a bizottságot tájékoztatni arról, hogy a kormány már elfogadta azokat a kormányhatározatokat, amelyek a testületek most hatályon kívül helyezésre kerülő szabályait újrakodifikálják kormányhatározati formában, tehát nem keletkezik joghézag; ezen kormányhatározatok azonban addig nem jelentethetőek meg, amíg a magasabb szintű, jogforrási szinten magasabb szintű törvényi szabályozásokban a hatályon kívül helyezés nem történik meg. Azzal a jogalkotási aktussal tehát, amelyik hatályon kívül fogja helyezni a vonatkozó rendelkezéseket, egyidejűleg meg fognak jelenni az újraszabályozást ellátó kormányhatározatok.

Röviden ennyit kívántam elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok lehetőséget kérdés, észrevétel megtételére. *(Jelzésre:)* Ángyán József!

Kérdések, hozzászólások

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Megszűnt egy törvényi szintű szabályozás bizonyos bizottságoknál, ez az előterjesztés, ha jól érttem most az előterjesztést, és kormány- vagy miniszteri rendelet szintjére utalja ezeknek a bizottságoknak a működését. *(Dr. Andréka Tamás bólogat.)* Ugyanakkor a Géntechnológiai Bizottság, hogy idehozzam, törvényi szabályozás alatt van, és ha jól vettem ki, ez megmaradt a törvény hatálya alatt *(Dr. Andréka Tamás bólogat.)*, itt tehát csak módosításról van szó, a Géntechnológiai Bizottság működésével kapcsolatos módosításról, ha jól értem. Szeretném megkérdezni, hogy ez nem azt jelenti-e, hogy kivesszük-e a géntechnológiai törvényből a Géntechnológiai Bizottságot. *(Dr. Andréka Tamás: Nem.)*

A másik megjegyzés és kérdés, valamifajta indoklást szeretnék kérni arra, hogy ez a Géntechnológiai Bizottság – az összetételéből is láthatóan – egy abszolút kompetens testület, amely meg tudja ítélni a géntechnológiai események súlyát, és össze tudja hasonlítani a moratóriumra, illetve arra a magyar elhatározásra vonatkozó országgyűlési határozattal, amely azt mondja ki, hogy nem kívánjuk az elsőgenerációs géntechnológiai úton módosított fajtákat Magyarországra behozni és itt forgalmazni vagy engedélyt adni. Korábban, amennyire én tudom – de kérek valami megerősítést vagy cáfolatot erre –, a Géntechnológiai Bizottság javaslatát, véleményét az ilyen eseményekkel kapcsolatban a géntechnológiai hatóság olyan értelemben írhatta felül, hogy ha a Géntechnológiai Bizottság javasolta is engedély kiadását, a hatóság elutasíthatta. Most én úgy látom, hogy ennek ellenére ha a bizottság, maga ez a szakértői testület széles körű megközelítésben azt mondja, hogy ne engedélyezzük, most, úgy látom, engedélyt adhat ki a hatóság ennek ellenére is bizonyos géntechnológiai eseményekre. Van ennek valami különleges indoka? Miért kell ilyen esetben, ha egy ország elhatározta, hogy merre megy, ráadásul a Géntechnológiai Bizottság azt mondja, hogy itt ezt nem lenne szabad engedélyezni bármilyen ok miatt, hogy a hatóság mégis megadja ezt az engedélyt?

Ha most a géntechnológiai törvény módosítása kapcsán ezt a példát idehuzzuk, hogy tudniillik nemcsak arról szól ez az előterjesztés, hogy kivesszük törvényből bizonyos tanácsadó testületeket, és alacsonyabb szintre helyezjük, hanem módosításról is, akkor amit a főosztályvezető-helyettes úr említett, az NFA Birtokpolitikai Tanácsa is megérett arra, azt hiszem, hogy ilyen tekintetben, bár nem kivéve a törvényi szabályozás alól, értem én ezt, de átgondolja a tárca, hogy hogyan is működik a Birtokpolitikai Tanács, különösen annak fényében, hogy az Ellenőrző bizottság előtt folyt beszámoló alapján látható, hogy vannak anomáliák a működésben, amelyeket az NFA Ellenőrző Bizottsága egy 11 oldalas jelentésben maga is visszaigazolt, számos olyan probléma, amelyet a Birtokpolitikai Tanácsnak észre kellett volna vennie, vagy legalábbis ha jelzést kapott ez ügyben, lépnie kellett volna; akkor nem fordulhatott volna az, amit az NFA elnöksége háromszor megtárgyalt, a jegyzőkönyv és az NFA elnöksége által jóváhagyott jegyzőkönyv, nem a Roszik Péter személyes irománya volt ez, hanem az NFA elnöksége maga tárgyalta és jóváhagyta, sőt módosításokat kért benne, ez nem fordulhatna elő, hogyha a Birtokpolitikai Tanács a nemzeti vagyon felügyeletét, a földvagyon felügyeletét egy kicsit módosított szabályok szerint figyelné. Szóval van-e valami különleges indoka annak, hogyha már a Géntechnológiai Bizottsághoz hozzányúlt, de nem veszi ki a törvényből, hogy nem nyúl hozzá éppen az NFA Birtokpolitikai Tanács kérdéseire a törvényhozó?

Erre a három kérdésre szeretnék valami értelmes magyarázatot kérni.

ELNÖK: Régen, régebben, amikor a németek jobban uralták a foci világot *(Gőgös Zoltán: Ennél? – Derültség.)*, akkor volt egy olyan kérdés, találós kérdés, hogy mi az a játék, amit kétszer 11 fő játszik, és mindig a németek nyerik. *(Gőgös Zoltán: Most ez ugyanígy van,*

Sanyi!) Ez a foci – volt rá a válasz. Lassan eljutunk oda, hogy mi az a téma, amely sosincs napirenden, de mindig szóba kerül, mert az ellenzék vagy Ángyán József szóba hozza: ez az NFA vagy a Birtokpolitikai Tanács. Nem látok olyan előterjesztési verziót, amely bármilyen logika folytán idekapcsolódhatna, de okot és alkalmat rendszerint találnak rá. (*Gőgös Zoltán közbeszól.*) Én kérném szépen a képviselőket, ragaszkodjunk szigorúan az előterjesztéshez, annak a tartalmi részéhez, és a más irányú észrevételeiket a parlamenti képviselő eszközeivel – az egy elég széles fegyvertár – próbálják meg megoldani. Most térjünk vissza a napirendi ponthoz! (*Jelzésre:*) Gőgös Zoltánnak adok szót.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Még a trafik nem került elő, még az is előjön. (*Patay Vilmos: Ez a Mezőgazdasági bizottság.*) Azt gondolom, hogy én tökéletesen értem...

ELNÖK: De igény lenne rá.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Lenne, igen. ...a rendeleti kormányzásra való minél nagyobb áttérés szándékát, de azt azért ne várja senki, hogy ezt ellenzéki oldalról támogassuk. Én tehát értem, hogy a kormány a saját életét kívánja egyszerűsíteni, hogy ne kelljen bajlódnia a parlamenttel, ugyanis ez erről szól, tehát ha valaki nem lenne ezzel tisztában, akkor jelzem, hogy ez arról szól, hogy amit eddig törvény szabályozott: Környezetvédelmi Tanács, egyéb, aminek megvolt az oka, hogy miért szabályozza törvény, hogy ne kelljen ezekkel bíbelődni, nyilván sokkal egyszerűbb kormányhatározat formájában kezelni ezt a kérdést. A rövid véleményem tehát az, hogy értjük, de nem szeretjük, és nem támogatjuk. Köszönöm. (*Farkas Sándor: Nem is bíztok a jövőben!*)

ELNÖK: Van-e további kérdező? (*Jelzésre:*) Igen, Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Egy olyan kérdésem volna – egy kicsit későn került fel ez a javaslat, és ezért nem tudtam teljes részletességgel belemenni –, hogy ez vajon ad-e jogot, vagy bővíti-e a kormány jogkörét arra, hogy újabb alkalmazottakat vegyen fel bármilyen formában, újabb személyeket vegyen fel, tehát az alkalmazásnál nemcsak közalkalmazottira gondolok, hanem bármilyen fizetett stábra. Tehát bővítheti-e majd ezáltal ezeknek a bizottságoknak a körét, hiszen a kormány nagyon büszke volt arra, hogy milyen kevés miniszterrel működik, viszont az államtitkárok száma már akkor megnövekedett, most pedig egy picit az az érzésem, hogy ezekkel a tanácsadó testületekkel tovább bővíti a személyi állományt, legalábbis ez a módosítás lehetővé teszi, hogy a személyi állományt tanácsadókkal tovább bővítsük. Jogos-e ez a félelmem, vagy van-e ilyen lehetősége ennek a módosításnak?

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Csak a történeti hűség kedvéért, elnök úr, a megjegyzésére, és változatlanul várom a választ a kormány képviselőjétől: az előterjesztés pontosan úgy szól, hogy a kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról. A főosztályvezető-helyettes úr világosan elmondta, hogy azon kívül, amiket ideterjesztettek, vannak egyéb testületek is, amelyek segítik a vidékfejlesztési miniszter munkáját, és egyfajta indoklást adott. Én erre reagálva kértem, kicsit bővebben fejtse ki, hogy a Birtokpolitikai Tanács miért nem tartozik ebbe a körbe, és ezzel miért nem foglalkozott az előterjesztő. Úgyhogy érzésem szerint, elnök úr, ez abszolút a napirendhez tartozó kérdés volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én nem látom annak. Hét megnyitott törvényt, önálló törvényt nyit meg együttesen, ha jól számoltam... *(Közbeszólások: Nyolcat!)* Nyolcat? Akkor nem is jól számoltam. ...Én hetet látok, de tőlem lehet nyolc is, de ezek között az nincs *(Gőgös Zoltán: Ezt kérdezte, hogy miért nincs!)*, amelyre Ángyán József utal, én csak ezt akartam tisztázni, hogy az előterjesztés erről nem szól.

Miután nem látok több jelentkezőt, az előterjesztőnek adok szót.

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiói

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A Géntechnológiai Bizottság vonatkozásában a 2012. évi LXXIV. törvény 2012. július 1-jei hatállyal hatályon kívül helyezte a Géntechnológiai Bizottságra vonatkozó törvényi szabályozásokat. Erre azért került sor már a tavalyi évben, gyakorlatilag megelőzve a jelen törvényjavaslatban foglalt más törvényekben a hatályon kívül helyezést, ugyanis a géntörvénynek a tavalyi évben volt egy átfogó, novelláris módosítása, és akkor kikerült belőle a GEVB-re vonatkozó szabályozás. Ugyanakkor a vidékfejlesztési tárca ezzel szakmailag nem tudott teljes mértékben azonosulni, ezért egyeztetéseket folytatott a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal, és ezen egyeztetéseknek lett az a pozitív eredménye, hogy újra törvényi szinten lehet statuálni a GEVB-re vonatkozó szabályokat. A jelen törvényjavaslatban vonatkozó szabályok tehát visszaemelik törvényi szintre a GEVB-re vonatkozó rendelkezéseket, ugyanakkor szó szerint a korábbi rendelkezéseket tartalmazza, tehát nincsen benne módosítás. Korábban is a GEVB döntése ellenére a géntechnológiai hatóság elutasíthatta vagy megadhatta az engedélyt, ez nem változik, tehát ez egy változatlan rendelkezés.

Az NFA Birtokpolitikai Tanács vonatkozásában nem érezte szükségét a jogalkotó, hogy változtasson a vonatkozó szabályokon, ezért nem tartalmazza a törvényjavaslat. Illetve, amint említettem, továbbra is törvényi szinten kívánja a vonatkozó szabályozást megjeleníteni, nem alacsonyabb szintű jogszabályban.

Ami a rendeleti kormányzással kapcsolatos felvetést illeti, igazából ez a folyamat 2006-ban kezdődött el a 2006. évi CIX. törvénnyel, amely a hatósági hatáskörök tekintetében alakította át a jogrendszert oly mértékben, hogy a törvényi szintű szabályokból a kormány hatáskörébe utalta a kormány szervezetalakítási szabadságával indokolva azt, hogy a hatósági hatásköröket kormány jelölheti ki, tehát ez ehhez képest nem jelent eltérő logikát, sőt mivelhogy itt olyan testületekről van szó, amelyek a kormány, illetve a miniszter munkáját támogatják, ezért is indokolt ennek a szabályozását arra a szintre helyezni, tehát a kormány és a miniszter szintjére helyezni, akinek a tanácsadására jönnek létre ezek a testületek.

Egyébként a testületek vonatkozásában az 1158/2011. kormányhatározat tartalmaz általános rendelkezéseket, és ezen kormányhatározat kifejezetten tiltja azt, hogy a testület munkájában részt vevő személyek ezen munkájukért ellenszolgáltatásban részesüljenek. Arra a felvetésre tehát, hogy ez újabb fizetett tanácsadók megjelenését vetíti előre, azt mondanám, hogy az említett kormányhatározat alapján ez korlátozva van, csak nagyon speciális esetben, amikor valamilyen szakvélemény kialakításához szakértőként vesznek igénybe valamilyen külső segítőt, akkor részesülhet ellenszolgáltatásban. Ez a felvetett probléma tehát a – még egyszer mondom – 1158/2011. kormányhatározatban kezelve van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amit Ángyán József egyébként felvetett, a Géntechnológiai Bizottság döntésének az esetleges felülírása a hatóság részéről, azt én is kiolvastam, és tartok tőle, hogy valami általános elvi szabályról van itt szó, de azért ne felejtjük el, hogy az Alaptörvényben tiltottuk meg a GMO-s növények magyarországi termesztését. Az a hatóság tehát, amely netán köztermesztésbe engedélyt merészelné kiadni,

biztosan alkotmányellenesen, alaptörvény-ellenesen teszi ezt, tehát azonnal törölhető a netán így kiadott engedély. Úgyhogy én semmisnek is tekintem a géntechnológiai hatóságnak azt a jogosítványát, hogy felülbíráhatja a Géntechnológiai Bizottság esetleges állásfoglalását, mert mindegyikük fölött ott áll az Alaptörvény, tehát ez nekem elégséges garanciát jelent.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ha további kérdés, észrevétel nincs (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazunk az általános vitára való alkalmasságról. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja, hogy általános vitára alkalmas a jelenlegi törvénytervezet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez biztosan többség, 14 igen. Ki az, aki nemmel szavaz ebben az esetben? (*Szavazás.*) 3 nem. A bizottság többsége általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

A bizottsági előadó kijelölése

Pócs Jánost javaslom a többségi vélemény elmondására. A kisebbségi véleménnyel rendelkezők el szeretnék-e mondani a vita alkalmával az álláspontjukat? (*Magyar Zoltán és Varga Géza nemet int.*) Nem, akkor csak többségi véleményt előadóra teszek javaslatot. Ki az, aki elfogadja, hogy Pócs János legyen a többségi vélemény előadója? (*Szavazás.*) Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

A második napirendi pontot lezárom.

Az agrárgazdasági jelentés elkészítéséről szóló H/10900. számú határozati javaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

A harmadik napirendi pont az agrárgazdasági jelentés elkészítéséről szóló határozattervezet, amely 10900. számon került benyújtásra a miniszter úr részéről. Az előterjesztő képviselőjében szintén Andréka urat hallgatjuk meg. Megadom a szót.

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az agrárgazdasági jelentésre vonatkozó rendelkezéseket az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló '97. évi CXIV. törvény tartalmazta. Ez a törvény ugyanakkor jelentős részben elavult rendelkezéseket tartalmazott, ezért a tavalyi évben a 2012. évi CCXIII. törvény hatályon kívül helyezte 2013. január 1-jei hatállyal. A tárca ugyanakkor fontosnak tartja, hogy az agrárgazdaság helyzetéről évente átfogó képet nyújtson az Országgyűlés részére, ezért ennek az előírására a bizottság előtt fekvő országgyűlési határozati javaslatot terjesztette be.

A javaslat a korábbi jelentéshez képest bővíti annak a tartalmát, figyelemmel arra, hogy az agrár-, valamint a környezetvédelmi tárca 2010-ben összevonásra került, így a jelentés már a főbb agrárpolitikai célok megvalósulásán felül a vidék életminősége és a helyi közösségek alakulása, valamint a környezetvédelem, a víz, a levegő és a talaj állapota vonatkozásában is tartalmaz beszámolót az Országgyűlés részére. Ugyanakkor míg korábban az agrárgazdasági jelentésnek volt egy olyan funkciója is, hogy a következő évi költségvetés előkészítéséhez egyfajta tervezési segítséget nyújtson, a gyakorlat azt igazolta, hogy sajnos a kellő időben, a költségvetés elkészítéséhez szükséges kellő időben a jelentéshez szükséges adatigény nem gyűjthető össze a megfelelő körben, illetve mértékben, ezért a jelentés Országgyűléshez történő benyújtására vonatkozóan november 15-ei dátum kerül meghatározásra, így bár valamelyest azért a költségvetési törvény elfogadását utoléri, de a korábbi szabályhoz képest megelőzni biztosan nem fogja tudni, mert – ahogy említettem – a jelentés összeállításához szükséges adatigény még nem áll rendelkezésre ahhoz, hogy ez a parlament őszi ülészakájának kezdetére benyújtásra kerülhessen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Ángyán József!

Kérdések, válaszok, hozzászólások, reflexiók

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót. Az 1997-es, az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló '97-es törvény valóban elavult, és éppen ezért született meg – az új kormány dolgozta ki – a Nemzeti Vidékstratégia 2020 anyag, amely a fejlesztéseket rögzíti, amit megpróbált annak idején a szocialista kormány ebben a törvényben rögzíteni. Hogy milyen indoka van annak, hogy ezt a törvényt magát nem egy ugyancsak törvény váltotta fel, tehát a vidékstratégiáról szóló törvény, azt én most nem tudom megmondani, mindenesetre a kormány elfogadott egy határozatot, kormányhatározat rögzíti, egy 2012 márciusi kormányhatározat a nemzeti vidékstratégiával kapcsolatos ügyeket, annak elfogadását, és egyfajta feladatszabás is ez a mindenkori kormányok számára.

Ebből a gondolatmenetből következően valószínűleg nem a '97-es törvény jelentését kellene a címében megjeleníteni, nem az agrárgazdaság helyzetéről és állapotáról, folyamatairól kellene hogy szóljon egy ilyen jelentés, hanem a 2012-ben kormányhatározattal megerősített nemzeti vidékstratégia végrehajtásával kapcsolatos jelentésre lenne igazán szükség – egyébként a vidékstratégia maga ezt irányozta elő –, ugyanis ebben pontosan megvan, hogy milyen indikátorok mentén kell figyelni a folyamatokat és milyen dimenziókban, tehát nem véletlenszerűen jelöl ki irányokat, hanem termelési, gazdasági irány, a környezeti irány és a társadalmi, foglalkoztatási, szociális, regionális irányban kellene meghatározni, hogy mi is történt az elmúlt évben, és egyfajta gördülő tervezéshez felhasználva ezt a vidékstratégiát folyamatosan előrevinni. A lényeg tehát az lenne, hogy nem az agrárgazdaság helyzetéről kellene jelentést adni, hogyha komolyan vesszük ezt a vidékstratégiát és a minisztérium státútumát is egyébként, meg az elnevezését is, hanem a vidékfejlesztésről kellene beszámoljon, annak a dimenzióiról, az ott megjelölt indikátorokról – a végén ott van egy indikátorsor –, hogy például a foglalkoztatás hogy alakul a vidéki térségekben, ezek kiemelt indikátorok, amelyekben mérjük, hogy haladunk-e abba az irányba, amit a vidékstratégia kijelölt.

A '97-es törvényhez tehát, a szocialisták által megalkotott törvényhez jól illett az agrárgazdasági jelentés, a mi nemzeti vidékstratégiánkhoz a vidékfejlesztésről szóló jelentés illene akár a minisztérium profilját, státútumát, akár az elfogadott, a kormányhatározattal megerősített vidékstratégiát vesszük, amiben aztán a nemzeti programok állását is be lehetne mutatni – ott felsorolja, milyen nemzeti programok vannak milyen területeken, hogy állunk –, tehát valahogy követni kellene, amit a kormányhatározat rögzített, hogy mi történik. Ennek lenne egy fontos, valóban fontos dokumentuma az éves beszámoló, aminek egyik része természetesen az agrárgazdaságról és a termelésről, a termeléssel kapcsolatos állapot, helyzet bemutatása; de ugyanilyen fontos a másik két dimenzió is, amit egyenrangúan és a névben is megjelenítve egy olyan jelentés készüljön, amely ezt a nemzeti vidékstratégiát mutatja be, annak az állapotát és az irányát.

A november 15-e valóban felveti azt a problémát, hogy az eredeti célra akkor ezek a jelentések igazán nem használhatók, mert ugye arról volt szó, hogy a következő évi költségvetés-tervezésnél az előző évi tapasztalatokat vegyük figyelembe. Igaz az, hogy a költségvetés tervezése előrejön nagyjából nyárra az új költségvetési eljárásrendben, mégis azt gondolom, hogy fontos lenne, hogy ezt ehhez a tervezéshez fel lehessen használni, mert különben csak egy ilyen tájékoztató jellegű anyag, és operatív nem épül be a költségvetés tervezésébe, márpedig akkor ér valamit egy ilyen jelentés, ha ennek költségvetési kihatásai is vannak a következő évi költségvetésre.

Úgyhogy ezt a két dolgot szeretném felvetni: a név és a struktúra ügyét, illetve a megjelentetés időpontját, amit szíves figyelmetekbe ajánlok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*

Nyilvánvalóan széles volt a radír, amikor itt módosítottuk a törvényeket, és ez az agrárgazdasági jelentés is elhullott, de szerintünk nekünk is érdekünk, hogy egy ilyen jelentést kapjunk, mi ezt támogatni szeretnénk, legalább legyen ez a kezdőlépés ebben a verzióban, és valóban, a tárca esetleg tehet arra javaslatot, hogy a nemzeti vidékstratégiát is vegye alapul, amikor az agrárgazdasági jelentést benyújtja, és nézzük meg, hogy az a tízéves terv hogyan valósul meg, vagy hogyan folytatódik majd a következő időszakban; de legyen ez az alapja, mert így legalább jogosultságot kapunk arra, a parlament, hogy a benyújtás megtörténjen egyáltalán. Én tehát ebben a tekintetben mindenféleképpen fontosnak tartom, hogy a parlament erről döntsön, tehát bekerüljön a parlament elé ez a határozati javaslat.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja, hogy a határozati javaslat általános vitára alkalmas... *(Dr. Ángyán József: Bocsánat, a kormánytól nem lehet véleményt kérni erre a felvetésre?)* Ja, elnézést kérek! *(Dr. Ángyán József: Mert itt volt egy felvetés...)* Igen, elnézést kérek, mind a ketten tettünk felvetést, elnézést kérek! A kormány képviselőjének adok szót.

SZENTIRMAY ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Szentirmay Zoltán vagyok, az agrárgazdaságért felelős államtitkárság képviseletében vagyok itt, a mi államtitkárságunk készíti el vagy fogja össze a házban az agrárgazdasági jelentést. Szeretném megnyugtatni a képviselő urat, hogy a címmel ellentétben a vidékfejlesztés ügyei nagyon hangsúlyosan szerepelnek az új, már készülő agrárgazdasági jelentésben, most egy kicsit új struktúrában, ha úgy tetszik, megújított formában szeretnénk elkészíteni a jelentést, azt majd látni fogja a bizottság, és reményeink szerint be fogja váltani a hozzá fűzött reményeket. Kicsit kompaktabb, kezelhetőbb mértékű, kevesebb leíró rész, több, ha úgy tetszik, szám, indikátor, mutató szerepelne benne, nem csak függelékszerűen, mint korábban, viszont valóban úgy ítéltük meg, hogy egy ekkora terület, amely a környezet, a vidék és a mezőgazdaság folyamatait mind áttekinti, nem lehet túl rövid, viszont egy határon túl pedig kezelhetetlenné válik. Tehát egy megújult formában fogjuk ezt az Országgyűlés elé terjeszteni, és ebben a vidék, a vidékfejlesztés, a vidék különféle folyamatai, a környezet állapota kiemelt hangsúlyt fog kapni, tehát, ha úgy tetszik, a cím inkább egy megszokás vagy hagyomány, a tartalom viszont megújult lesz.

A november 15-ével kapcsolatban való igaz, hogy ez egy későbbi benyújtás, egy egy hónappal későbbi benyújtás, de a realitásokat figyelembe véve ez a jelentés a költségvetési tervezéshez már nem tud kapcsolódni. Az új államháztartási szabályok értelmében maga a költségvetési tervezés is korábban kezdődik meg már tavaly óta, viszont csak súlyos kompromisszumok árán lehetne elkészíteni például mostanra a tavalyi évi jelentést, mert hogyha mondjuk most le tudnánk tenni az asztalra, akkor tudná figyelembe venni esetleg a Nemzetgazdasági Minisztérium, mert már megkezdődik a költségvetés kormányon belüli előkészítése. Viszont ha ezt most akarnánk betervezni, akkor ez egy csonka jelentés lenne, például a NAV jövedelemadatai majd csak nyáron fognak rendelkezésre állni. Be kellett látnunk, hogy az átalakult költségvetési tervezés és a jelentéssel szemben támasztott követelmények időben nem illeszthetők össze, ezért hogy az őszi, őszi eleji, ha úgy tetszik, kapkodást, sietséget megelőzzük, módosítottuk a benyújtás határidejét. Én azt hiszem, így akkor nyugodtabban, az új formátum szerint egy kiforrottabb, adatokkal jobban alátámasztott, részletesebben átvitatott, kevesebb, ha úgy tetszik, hibát tartalmazó anyaggal fogunk tudni bejönni. Ez volt a módosítás célja, és itt van mellettem Tamás, aki ezt meg tudja erősíteni. Valószínűleg nem indokolt ilyen típusú ügyeket törvényi szinten szabályozni; ez nem azt

jelenti, hogy ha nem törvény szabályozza vagy törvény írja elő, akkor ez kevesebb lenne, ugyanúgy egy Ogy. határozat, amelyben az Országgyűlés, ha úgy tetszik, feladatot szab a kormánynak, ebben a tekintetben ugyanolyan kötőerővel bír, és ez nem a jelentés visszاسorolását vagy presztízisének csorbulását jelenti, szerintem pont ellenkezőleg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Farkas Sándor!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Én nagyon örülök annak, hogy ez a jelentés ismét elő fog kerülni, ez azért a Mezőgazdasági bizottságnak és az egész ágazatnak – lehet, hogy túlzás, amit mondok, de – teljesen mindegy, milyen kormány volt, ez mindig egy meghatározó időszak volt akár a bizottságnak, akár az agrárpolitikusoknak is. Még egyszer mondom: szívemből gratulálok ahhoz, hogy ez ismét visszajön, és törvényben kerül megfogalmazásra. Egy nagyon jó eligazodási pont volt ez, még akkor is, ha már az elmúlt években sem tudunk gyakorlatilag eleget tenni annak, hogy a költségvetési vita előtt ez úgymond betervezésre kerüljön, de azért mégis ha a megfogalmazottakat komolyan vettük, annak azért a következő években mindig voltak hatásai akár a költségvetési politikára is – én azt gondolom, hogy ez helyes, és jól van így.

Ugyanakkor van egy kérdésem. A korábbi, agrárgazdaságról szóló jelentés előkészítésével vagy elfogadásával kapcsolatban ott volt az Agrárgazdasági Tanács véleménye. Most ez kiesik innen, vagy az megszűnt? Én nem tudom, hogy mi történt azzal...

ELNÖK: Nem szűnt meg.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Működik? Az ebben az esetben most ismét véleményezési joggal van, vagy ezt most nem vesszük figyelembe? Erről nem látok semmit ebben a törvényi előterjesztésben, úgyhogy ha egy pár szóban kaphatnék erről információt! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztőknek adok szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az Agrárgazdasági Tanácsra vonatkozó szabályokat illetően, ahogyan az előző napirendi pont kapcsán tárgyaltuk, az Agrárgazdasági Tanács is egy, a kormány, illetve a miniszter munkáját segítő testületnek minősül, tehát az Agrárgazdasági Tanácsra vonatkozó rendelkezések kormányhatározatban kerülnek megállapításra. Ezt a kormányhatározatot is elfogadta már a kormány, ez is a törvény elfogadására vár, utána kerül kiadásra, és abban rögzítésre került, hogy az Agrárgazdasági Tanács véleményt nyilvánít a jelentéssel kapcsolatban. *(Farkas Sándor: Köszönöm.)*

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Még egy, tényleg csak rövid kérdés, mert úgy láttam, hogy bizonytalan maga az előterjesztő is, hogy tulajdonképpen ha tartalmilag benne van a vidékfejlesztés és mindaz, amiről beszéltünk, meg lehetne jeleníteni a jelentés címében is, és ennek üzenetértéke lenne. Ezért hozom még egyszer szóba, hogy nem lehetséges-e, hogy a „vidékfejlesztés” megjelenjen a jelentés címében, miután a főosztályvezető úr is úgy minősítette, hogy megszokásból agrárgazdasági jelentés a címe, de közben megszületett ez a vidékstratégia, ami csak irányt mutat a tekintetben, hogy a jelentés mit tartalmazzon. Akár ennek nyomatékot is lehetne adni azzal, hogy a jelentés címében is jelenjen meg. Azt

kérdezem, hogy teljességgel elképzelhetetlen-e, hogy ez beszivárognon a jelentés címébe az, hogy: „vidékfejlesztés”.

ELNÖK: Az előterjesztőnek adok szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ha benyújtásra kerül egy ilyen módosító javaslat, erről akkor tudunk nyilatkozni. Előljáróban annyit tudok hozzátenni, hogy ez az agráriumban egy ismert fogalom, hogy az agrárgazdasági jelentés, tehát itt azt kellene mérlegelni, hogy ezzel a fogalommal szakítunk-e, mert ez nemcsak a képviselők, hanem az agrárium igen nagyszámú szereplőjének a számára egy évtizedes fogalom, ami valamilyen jelentéstartalommal bír számukra. *(Dr. Ángyán József: Értem.)* De ha benyújtásra kerül egy ilyen módosító javaslat, akkor annak nyomán ezen természetesen el lehet gondolkodni. *(Dr. Ángyán József: Jó, értem.)*

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel nem látok további kérdezőt, szavazzunk róla! Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja ezt a határozati javaslatot. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

A bizottsági előadó kijelölése

A 3. napirendi pontot még nem zárom le, javaslom, hogy az egységes véleményünket Obreczán Ferenc képviselje majd a parlamenti vita alkalmával. Javaslom, hogy fogadjuk el. Aki elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, Obreczán Ferenc képviseli ezt az egységes véleményt.

A napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen.

Egyebek

Egyebek. Várhatóan május 6-án, 11 óra 30 perckor tartunk ülést, amelyen az egyik előre eltervezett napirendi pontunk a Gazdasági Versenyhivatal elnökének, dr. Juhász Miklósnak a meghallgatása a dinnyekartell és egyéb című történetekben, szeretnénk, ha az itt történt nyilatkozatokat, állásfoglalásokat, levelezgetést meg az elmúlt év történeteit az elnök úr is értékelné, hogy ne csak a sajtón keresztül fejtse ki a véleményét, hogy ő hogy látja a jogszabályi módosítást és az elmúlt egy évben történt, a mezőgazdaság számára szerintem fontos lépést. Majd várhatóan a most folyó törvényjavaslatokhoz benyújtott módosító indítványokat is megtárgyaljuk. Erről időben tájékoztatjuk majd a bizottság tagjait.

Esetleges munkánkat az módosíthatja, ha a Házbizottságban valami olyan döntés születik, ami bennünket is érint, akkor változhatnak még a napirendi pontok, illetve új törvényjavaslatok esetleges megtárgyalására is sor kerülhet, de ezt majd meglátjuk, ha a Házbizottság döntés a jövő heti ülésről.

Kérdezem, hogy az egyebekben van-e valakinek bejelenteni valója. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincsen, az egyebeket lezárom.
Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 16 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese