



Ikt. sz.: MB/82-1/2013.

MB-24/2013. sz. ülés  
(MB-114/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2013. szeptember 16-án, hétfőn, 12 óra 5 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló T/11456. törvényjavaslat</i>	5
<i>Módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként</i>	5
<i>Egyebek</i>	8

## **Napirendi javaslat**

1. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11456. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és

Farkas Sándor (Fidesz)  
Gyórfy Balázs (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz)  
Dr. Tóth József (Fidesz)  
Dr. Józsa István (MSZP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Suhajda Krisztián (Jobbik)  
Varga Géza (Jobbik)  
Balogh József (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Gógös Zoltán (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)  
Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)  
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) Pócs Jánosnak (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Papp Bálint főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Ripka János főfelügyelő (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 5 perc)

## **Elnöki bevezető**

### **A napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését, és köszöntöm a már az első napirendi ponthoz megérkezett minisztériumi képviselőket. A napirendtervezetet a szokásos módon kiküldtük a bizottság tagjainak egy napirendi pontot megjelölve, az egyebeket szokás szerint második napirendi pontként beírva. Kérdezem, hogy kinek van kérdése, véleménye a napirenddel kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

### **A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló T/11456. törvényjavaslat**

#### **Módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként**

Az első napirendi pont a termőföld védelméről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványok megtárgyalása. A minisztérium részéről több nevet is felsoroltak nekünk előadóként, legyenek szívesek majd jelezni a nevüket a megszólaláskor!

Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni. Ebben nem sok, úgy emlékszem, két indítvány van.

Kiss Sándor képviselőtársunké az első indítvány. Erről kérdezem a kormány álláspontját.

DR. PAPP BÁLINT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Papp Bálint főosztályvezető vagyok, tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm. Egy indokolást szeretnék kérni.

DR. PAPP BÁLINT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A T/11456/2. számú módosító javaslattal kapcsolatban a hasznosítatlan zárt kertek esetében földprogramoknál javasolta két évre növelni az időtartamot az indítvány. Ezt elsődlegesen alkotmányossági szempontokból nem támogatjuk ezt, hiszen magántulajdonról beszélünk a zártkertek esetében, tehát egy nagyon szűk mezsgyét akarunk csak szabni, amikor erre lehetőséget biztosítunk az önkormányzatnak – nem kötelezettsége, hanem lehetősége az önkormányzatnak, hogy a földprogramba bevonja. Ezért úgy ítéltük meg, hogy alkotmányossági szempontokból az egy év támogatható, ugyanakkor az egy év eltelte után lehetősége van az önkormányzatnak arra, hogy újabb egy évre kijelölhesse a földprogramba a kérdéses földrészletet, de itt is ugyanúgy le kell folytatni az eljárást.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség...

Az egyharmadot sem kapott arányszáma miatt meg kell kérdeznem, hogy hányan támogatják. *(Szavazás.)* Négyen, akkor nem kapott egyharmadot sem.

A 2. számú indítvány Magyar Zoltán és Suhajda Krisztián képviselőtársaink javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. PAPP BÁLINT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén tárcaálláspontot tudok mondani: a kormány nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Ismét egy indokolást kérnék.

DR. PAPP BÁLINT (Vidékfejlesztési Minisztérium): A módosító javaslatot két részben, két pontban fogalmazták meg. Egyrészt az első részben a közcélra történő más célú hasznosítást vezette be. Ezzel a problémánk az volt, hogy egyrészt sem a földforgalmi törvény, sem a javaslat nem tartalmazza, hogy mit értünk a közcél alatt, másrészt pedig a termőföldvédelmi törvény felépítése általánosságban védi a termőföldet, függetlenül a beruházás céljától, tehát a területveszteség nagysága a lényeges, valamint a minőségi osztály, nem az, hogy milyen célra hasznosítják.

A második ponttal – amely egy tízszeres szorzószámot kívánt a mostani földvédelmi járulékkal szemben bevezetni – kapcsolatban erőteljesen túlzónak tartjuk ezt a mértéket, hiszen egy hatásvizsgálat alapján már a mostani módosítás is megemelte a korábbi földvédelmi járulék összegeket. Ez a tízszeres szorzószám ugyanakkor akár a kisebb léptékű, például a mezőgazdasági vagy vidékfejlesztési beruházásoknak a teljes ellehetetlenülését okozná, ezért a tárca nem támogatja ezt a módosítást.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlástervezetben nincs további indítvány, azonban ha jól emlékszem, pénteken kiküldtünk minden bizottsági tagnak egy javasolt bizottsági módosítóindítvány-köteget, amely több szakaszát nyitná meg a benyújtott törvénytervezetnek. A benyújtás mellett az indoklás is részletesen olvasható mindegyik módosított területen, nyolc ilyen van. A bizottsági tagok ezt tehát megkapták, írásban is itt kell legyen náluk, a tárca képviselője is ismeri ezt a benyújtani szándékozott anyagot. Először a bizottsági tagokat kérdezem, hogy van-e kérdés, vélemény a benyújtási szándékhoz, a benne foglaltakhoz. *(Jelzésre:)* Igen, Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót. Nincs, mi is indokoltnak tartjuk ezt, ennek a bizottsági módosító javaslatnak a beadását, legfeljebb egy kísérletet tennék arra, hogy egészítsük ki egy, a földminőségre vonatkozó passzussal, mert a földvédelmi törvény is és annak a most előttünk lévő módosítása is elkerüli a föld minőségének a védelmét a folytatott technológia szempontjából. A plenáris ülésen, az általános vitában több képviselő is felvetette ezt, és az a sajnálatos dolog történt, hogy Budai államtitkár úr szakmaiatlannak nevezte ezt a típusú vitát. Úgy látszik, hogy ő jogászként nem tud másban gondolkodni, csak a föld területi védelmében, de én azt remélem, hogy itt a bizottságban azért többen vagyunk, akik földműveléssel foglalkozunk, és talán tudjuk azt, hogy a föld művelése közben is el lehet követni súlyos hibákat.

Azt kérem a bizottság tagjaitól, képviselőtársaimtól, az elnök úrtól, hogy egészítsük ki ezt a bizottsági módosító javaslatot akár egy szavazás előtti módosítóként, vagy nem tudom,

persze hogy az üteme mi a folyamatnak, ennek a folyamatnak, de egy olyannal, hogy mondjuk kérjük fel a kormányt, hogy végeztesse el kutatásokat, tanulmányokat, gyűjtse össze, ami már megvan, de hogyha az nem elég semleges, ha nem tekinti elég objektívnek vagy semlegesnek, arra vonatkozóan, hogy az egyes művelési módszereknek, módoknak, módozatoknak milyen hatása van a föld minőségének a védelmére. Azt gondolom, hogy itt beszélünk a területi védelemről, ami természetesen nagyon fontos, hiszen képviselőtársaim egy módosítóval próbálták ezt, hogy differenciáltan attól függően, hogy közcélú vagy éppen profitmotiváció van mögötte, ez nagyon fontos, de sokkal nagyobb kár éri a magyar termőföldet, a magyar termőföld minőségét a művelési mód által – a humuszvesztésre gondolok egész konkrétan, a külső erózióra, a belső erózióra. Ennek a védelme említés szintén van csak benne az új földvédelmi törvényben.

Tudom, hogy ellenzékiként esélyünk nincs beadni egy ilyen típusú módosítót, egy ilyen típusú javaslatot, de tényleg egy utolsó kísérletet tennénk arra, hogy képviselőtársaimat rábírjam arra, hogy bizottsági módosító javaslatként vagy kormánypárti módosítóként – teljesen mindegy –, de a föld minőségének védelmével, a humusz védelmével kapcsolatban tegyünk be egy passzust ebbe a bizottsági módosító javaslatba. Ha van rá fogadókészség, akkor abban, hogy hova és hogy és milyen módon, abban természetesen van elképzelés, és akkor megteesszük a javaslatainkat, de a fogadókészség érdekelne.

ELNÖK: Két okból nem fogom javasolni ennek a most tárgyalt bizottsági módosítóindítvány-tervezetnek a további formálását. Az egyik, hogy képviselőtársam most már több mint három éve képviselő itt, és vannak bizonyos eljárási szabályok. Lehet kezdeményezni képviselők részéről is, hogy bizottsági módosító indítvány benyújtására van szándék, ennek az a formája, hogy a szövegszerű előterjesztést előkészítik a titkárságon, és idekerül az asztalunkra, amikor a tárgyalás pillanata van. Ez az egyik, hogy itt most az előkészített bizottsági módosítóindítvány-szándékot újrafogalmazni nem javaslom, technikailag nem szoktunk ilyet csinálni.

A másik kérdés már a tartalmi kérdés. A múltkori ülésen is volt szó erről, képviselőtársam, te hoztad fel, több fordulatban beszéltünk az általad is említett talajerózió és humuszvédelem kérdésköréről, amire azt a választ kaptuk, én legalábbis akkor úgy értettem, hogy a jogszabályok jelenleg is rendezik az általad védettnek gondolt problémának az orvoslását.

Mindezek mellett azt javaslom, és ez a második indítványom – mivel most a módosító indítványok tárgyalásánál tartunk –, hogy mivel itt most elég sok szakasz megnyitásra kerül, nemcsak az általatok benyújtott módosítások által, hanem ezáltal meg különösen, ha ezt szövegszerű megfogalmazásban benyújtjátok, akkor egyáltalán tudunk róla tárgyalni. Így ezzel a szóbeli előterjesztéssel a bizottság nem tud mit kezdeni, mindig csakis írásos előterjesztést szoktunk és tudunk érdemi módon tárgyalni.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*

Akkor a tárca képviselőjének adom meg a szót, mert az ismert indítványtervezet benyújtási szándékát most már itt látják, hogy magával a tartalmi részével a tárca egyet tudna-e érteni.

RIPKA JÁNOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Ripka János vagyok a Vidékfejlesztési Minisztérium földügyi főosztályáról. A tárca véleményét tudom tolmácsolni: a bizottság módosító javaslatát támogatja a tárca. Az egyes paragrafusokban tett módosító javaslatok valóban részben koherenciazavar, részben technikai problémák orvoslását célozzák, erre tekintettel a nyolc pontban szereplő javaslat mindegyike élvezi a tárca támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazáshoz érkeztünk, ha nincs további kérdés, észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)*

Kérdezem, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottságunk benyújtsa az imént ismertetett módosító indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez erős többség. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett bizottságunk azt javasolja, hogy nyújtsuk be, tehát ez benyújtásra fog kerülni.

Kérdezem, hogy van-e olyan indítvány esetleg, amelyről még tárgyalnunk kell. Mi nem látunk ilyet, a tárca képviselői tudnak-e ilyen indítványról? *(Dr. Papp Bálint és Ripka János nemet int.)* Nem tudnak. Akkor az első napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen a tárca képviselőinek a jelenlétet.

### **Egyebek**

A második napirendi pont az egyebek. Újra fel szeretném hívni a figyelmet az OMÉK szerdán, 10 órakor kezdődő ünnepélyes megnyitójára, valamint az albizottságunknak a hivatalos meghívóban szereplő, 2 órakor kezdődő kihelyezett ülésére. A titkárság mindent megtett annak érdekében, hogy pontosítsuk, kik, hogyan, milyen formában érkeznek, a beléptetés ezáltal, gondolom, már elrendeződött. Aki teheti, az nemcsak a bizottsági ülésre jöhet el, hanem egyben magán az OMÉK rendezvényen további területek bejárásával is összekötheti ezt a napot majd.

Van-e további kérdés, bejelentenivaló az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az egyebeket lezárom, az ülést berekesztem. ...Egy pillanat! Mondanom kellett volna, hogy úgy látjuk, várhatóan a jövő héten hétfőn, délelőtt, a 11 órás időpontban lesz ülés, időben értesítünk mindenkit – ezt még el kellett volna mondanom az egyebekben.

Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 20 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese