



Ikt. sz.: MB/92-1/2013.

MB-27/2013. sz. ülés  
(MB-117/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2013. október 3-án, csütörtökön, 10 óra 5 perckor  
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása</i>	5
<i>Dr. Fazekas Sándor tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Fazekas Sándor válaszai, reflexiói</i>	17
<i>Czerván György (Videkfejlesztési Minisztérium) kiegészítése</i>	21
<i>További kérdések, hozzászólások</i>	23
<i>Dr. Fazekas Sándor válaszai, reflexiói</i>	31
<i>Dr. Bitay Márton (Videkfejlesztési Minisztérium) kiegészítése</i>	36
<i>A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló T/12094. számú törvényjavaslat</i>	41
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	41
<i>Egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról T/12095. számú törvényjavaslat</i>	43
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	43
<i>A szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló T/12096. számú törvényjavaslat</i>	45
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	45
<i>Egyebek</i>	45

## Napirendi javaslat

### 10.00 órától 12.00 óráig:

1. Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
  
2. A termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat (T/11187. szám)  
(Dr. Nagy István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
3. A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12364. szám, új/átdolgozott változat a T/12340. szám helyett)  
(Font Sándor (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
4. A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/12094. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
  
5. Egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló törvényjavaslat (T/12095. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
  
6. A szomszédjog és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló törvényjavaslat (T/12097. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
  
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke  
Farkas Sándor (Fidesz)  
Gyórfy Balázs (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Dr. Nagy István (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Dr. Tóth József (Fidesz)  
Harangozó Gábor (MSZP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Suhajda Krisztián (Jobbik)  
Varga Géza (Jobbik)  
Balogh József (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Farkas Sándor (Fidesz) távozása után Horváth Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Nagy István (Fidesz) távozása után dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) Patay Vilmosnak (Fidesz)  
Dr. Józsa István (MSZP) Harangozó Gábornak (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter  
Dr. Bitay Márton államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Czerván György államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Czepek Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

## **Elnöki bevezető**

### **A napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését, és köszöntöm az első napirendi ponthoz már megérkezett dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter urat és az őt segítő munkatársakat, államtitkárokat és hivatali vezetőket! A napirendtervezetet írásban kiküldtük a bizottság tagjainak. Van-e kérdés, észrevétel az ajánláshoz? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet. *(Szavazás.)* Igen, ezek szerint fogunk haladni.

### **Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása**

Az első napirendi pontban dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatását tűztük ki. A miniszter úr jelezte, hogy várhatóan két óra hosszúra tud a rendelkezésünkre állni, mert egy másik bizottságban fogja folytatni a miniszteri meghallgatását. Ezért ennek megfelelően kérem mind a miniszter urat, mind pedig majd a hozzászólókat, hogy ezt az időkeretet próbáljuk megtartani.

Szokásaink szerint a miniszter úrnak adok szót, hogy vázolja az általa fontosnak tartott eseményeket, intézkedéseket, amelyek az elmúlt egy évben történtek, netán egy jövőbeni kitekintést, esetleg ha már a költségvetésben is megjelenő biztatást tud nekünk adni, térjen ki arra is. Megadom a szót a miniszter úrnak.

### **Dr. Fazekas Sándor tájékoztatója**

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntök mindenkit! Örömmel adok tájékoztatást a magyar mezőgazdaság, vidékfejlesztés elmúlt egy évéről, illetve talán itt a ciklus vége felé célszerű, hogyha bővebb kitekintést is teszek néhány vonatkozásban, hiszen meg tudunk vonni egyfajta mérleget.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mozgalmas időszak van a magyar vidék, a magyar mezőgazdaság mögött, hiszen az elmúlt egy évben komoly, fontos jogalkotási tevékenység is zajlott – ennek a részleteire majd kitérek –, a termelés eredményes volt, nőtt a mezőgazdasági termelés, de nagyon komoly természeti csapásokkal, aszályal kellett megküzdeni; elmondható az, hogy a termelés, az export növekedett, a foglalkoztatás nőtt, és mindez az agrárbéke keretei között zajlott, hiszen az ágazat szereplői a mezőgazdasági termelésre tudtak koncentrálni, illetve arra az alkotó munkára, amely a mezőgazdaság átszervezését, újjászervezését, a földügyek új alapokra történő helyezését is jelenti.

Előljáróban, mielőtt rátérnék a konkrét dolgokra, el szeretném mondani, hogy eredményesen zárult a mezőgazdaság nagy seregszemléje, az OMÉK, az Országos Mezőgazdasági és Élelmiszer-ipari Kiállítás, amelyen 150 ezer látogató fordult meg, 750 kiállító több tízezer termékkel, kézműves élelmiszerrel, a magyar élelmiszer legjobb teljesítményeivel várta a látogatókat 45 ezer négyzetméter kiállítási területen.

Ehhez kapcsolódik egy másik fontos, mért adat, hogy a magyar termékek, a magyar élelmiszerek iránti érdeklődés jelentősen nőtt, elmondhatjuk, hogy ma a vásárlók 75 százaléka tudatosan dönt, tehát hogyha van két termék, akkor azonos ár esetén a magyar választják – ez rendkívül fontos amiatt, hogy a magyar termékek piaca gyarapodjon, hogy minél több

terméket tudjunk eladni, és így minél több embernek legyen megélhetése a mezőgazdaságban, a magyar vidéken. Elmondható az, hogy 2012-ben 15 ezer új munkahely jött létre, ez nagyrészt ennek a filozófiának köszönhető, 2010 óta 30 ezer új munkahely létesült a mezőgazdaságban. Az is egy fontos adat, hogy idén mintegy 5 ezerrel többen igényelték agrártámogatást, mint korábban. Az agrártámogatást igénybe vevők száma évek óta mindig csökkent, most ez a trend megfordult. Még egy adatot szeretnék mondani: idén szeptemberig, tehát az I. hónaptól a IX. hónapig 15 ezerrel több új östermelő regisztrált, ez is azt mutatja, hogy a mezőgazdaságban van perspektíva, érdemes vidéken élni és dolgozni, és a családok itt megélhetést találnak.

Az elmúlt évre visszatekintve: 2012-ben folyó áron 2229 milliárd forint volt a mezőgazdasági kibocsátás, ez 2,8 százalékkal több, mint az előző évben, és miközben a rendkívüli aszály miatt a termelés 9,2 százalékkal csökkent, ezt az áruk 13,3 százalékos emelkedése ellensúlyozta. Az ideai adatok még nyilván nem állnak rendelkezésre, de az látszik, hogy mintegy 20-25 százalékkal nagyobb termelés van ebben az évben, az áruk viszont mérséklődtek, úgyhogy mindig van feladat, mindig van kihívás, amellyel meg kell küzdenünk. Egyébként tavaly az élőállat- és állattenyésztésben is nőtt 1,2 százalékkal, ami egy fontos tendenciaváltozást mutat az állattenyésztésben. Jól tudjuk, hogy a tárca egyik kiemelt feladata az állattartás és a növénytermesztés felborult egyensúlyának a visszaállítása, helyreállítása, ez már mutatja azt, hogy az intézkedéseink eredménye láthatóvá válik. Az élelmiszeripar kibocsátása 2012-ben 10 százalékkal növekedett, így meghaladta a 2524 ezer milliárd forintot, ami mutatja azt, hogy a mezőgazdasági termelés tulajdonképpen megduplázza az élelmiszeripart, és úgy képes növekedni, hogy elsősorban a minőségi termelés hozza a pluszt.

Az agrárkiviteli és külkereskedelmi egyenlegtöbblet is nagymértékben javult, 2011 is rekordév volt, de 2012-ben az agrártermékek kivitele 8,1 milliárd eurót ért el, a behozatal 4,5 milliárd euró. Tehát látszik az, hogy itt is nyílik egy olló, növekszik a kivitelnk. Ez a folyamat az ideai évben is folytatódik.

Tisztelt Bizottság! Jogalkotási témát szeretnék most érinteni. Közismert az, hogy a közelmúltban fogadtuk el a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényt, ez a jelenlegi parlamenti ciklus talán legfontosabb jogszabálya. Biztosítja nemzeti érdekeink védelmét, a nemzeti kincset jelentő föld védelmét, Európa egyik legerősebb földtörvénye az, amelyet elfogadtunk, és ez egy olyan garancia, amely be fogja tölni azt a rendeltetést, amelyre a döntés vonatkozik. Én bízom benne, hogy a végrehajtási jogszabályok, törvények, illetve rendeletek hamarosan a bizottság, illetve a parlament elé fognak kerülni, illetve elfogadásra fognak kerülni.

Néhány programot szeretnék érinteni. Most az egyik rendkívül fontos, a magyar mezőgazdaság történetében egyedülálló kezdeményezés a „Földet a gazdáknak!” program. Itt jelenleg elmondhatjuk, hogy 85 ezer hektár az, amit átadtunk, nemzeti földalap, illetve nemzeti parki területet haszonbérletbe a gazdáknak, mintegy 3 ezren részesültek ebben a programban földhaszonbérletben.

Folyamatban van a zsebszerződések elleni küzdelem. Itt a büntető törvénykönyv módosítása megvolt, további jogszabály-módosítások, törvénymódosítások zajlanak, operatív munkacsoport működik, jó néhány hatósági eljárás, illetve per van folyamatban.

Az ideai év azért is jelentős, mert létrejött az egységes agrárszakképzési intézményrendszer. Hosszú évtizedek után újra elmondhatjuk azt, hogy Magyarországon az agrárszakképzés, az agrárszakoktatás a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz tartozik. Ez összesen 59 intézményt jelent. Ez garancia arra, hogy meglesz a szakmai utánpótlás is a magyar mezőgazdaságban. A kormány döntött az egységes agrár-kutatóintézeti hálózat visszaállításáról is, tehát a kutatási háttér is előrébb lép. Azt hiszem, hogy ezeknek a dolgoknak a súlyát, a távlatot, amit ezek jelentenek, nem kell külön hangsúlyozni.

Folyamatban van a borászati ágazat megújítása, talán ez az, amit még ki szeretnék emelni, a hegyközségi törvény, a hegyközségi választások. A borágazatban egy minőségi előrelépés előtt állunk, Országkóstoló, illetve borkiválóság-program zajlik, a célunk az, hogy idén a fehérboroknál találjuk meg a legkiválóbbakat, jövőre pedig a vörösboroknál, és így legyenek olyan zászlóshajók az ágazatban, amely egyébként az országot is fémjelzi és a magyar mezőgazdaságot.

Végül, de nem utolsósorban ebben az előadásrészben szeretnék kitérni a hungarikumtörvény végrehajtására. Megkezdődött, folyamatosan kapják meg nemzeti értékeink a hungarikum jelzést, illetve elismerést. Itt én külön örülök annak, hogy nagyon komoly társadalmi mozgalom van kibontakozóban, értékvédelem, értékmegőrzés vonatkozásában pályázatokat hirdetünk, marketingkampány zajlik. A csabai kolbász éppen most lett hungarikum, és a bemutatása tegnap történt meg az Országházban. Örülök annak, hogy a kolbász fővárosának nagykövete is itt van a bizottsági ülésen.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tehát rengeteg olyan dolog van, amelyről még bővebben is számot adhatnék, most némileg egy szárazabb témára térnék. Bár kellene ezek a fémjelző termékek, ezek az értékek ahhoz, hogy a többinek is megtaláljuk a helyet és a teret.

A mezőgazdaság szempontjából a piac, a jogszabályok ugyanolyan fontosak, mint a támogatások, és itt a közös agrárpolitika reformja az, amely mint feladat, három év óta, három és fél év óta a tárca előtt tornyosult. Elmondható az, hogy eredményesen tudtunk küzdeni a magyar érdekek képviseletében. Tudjuk azt, hogy a közös agrárpolitikára fordítható keretek 11 százalékkal csökkentek uniós szinten, az eredeti bizottsági javaslatához képest is, Magyarország helyzete viszont javult, hiszen korábban a hétéves időszak alatt 10,4 milliárd eurót kaptunk, most 12,3 milliárd euróra számíthatunk. Tehát nőtt az összeg, és hazánk részaránya a közös agrárpolitika költségvetéséből a korábbi 2,36 százalékról 3,19 százalékra emelkedik.

Egy elég komplex munka, amely a magyar mezőgazdaság szinte minden területét érinti, a közös agrárpolitika. Itt elmondhatjuk azt, hogy lényegében az összes hazai érdeket érvényesíteni tudtuk, ezt kevesen mondhatják el, kiváló agrárdiplomáciai kapcsolatainknak és a szorgalmas munkának köszönhetően.

A vidékfejlesztési támogatások szintje is el fogja érni a korábbi, és a közvetlen támogatási rendelet kapcsán Magyarország megtarthatja a jól bevált egyszerű, egységes területalapú támogatási rendszert a SAPS-ot 2020-ig.

Jelentős eredmény az, hogy a termeléshez kötött támogatások szintje, amely korábban 3,5 százalék volt, most 13 százalékra fog emelkedni és további 2 százalékot tudunk fehérjenövényekre fordítani, ez különösen a GMO-mentesség és az önellátás szempontjából lényeges.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Néhány más területet is szeretnék érinteni. A fordított áfa bevezetése, ez 2012. július 1-jétől történt meg a gabonaágazatban, gabona, olajosmag és fehérjenövények vonatkozásában, a rendelkezés elérte a kívánt célt. Most a kiértékelése van folyamatban ennek a programnak.

A sertésstratégia megvalósítása 1,6 milliárd forinttal zajlik. Itt a célunk a 6 milliós sertésállomány elérése és a szakmai, tudományos háttér, illetve a marketing az, amely most hamarosan itt megjelenik. Tehát az ezen a területen végzett munkánk fog majd megjelenni a közvélemény előtt.

Az élelmiszerlánc-biztonsági területen a nemzeti élelmiszerlánc-biztonsági stratégia tervezetét kidolgozta a tárca. Ez rendkívül fontos, hiszen ez a minőségi élelmiszertermelés és -forgalmazás szempontjából is elsőrendű nemzeti érdek, illetve a piacaink védelme szempontjából. A kormány tegnapi döntésével elfogadta a stratégiát.

Parlagfű-bejelentő rendszert indítottunk július 1-jétől. Ez egy számítógépes rendszer és több mint 600 lakossági bejelentés is érkezett már. A mezőgazdasági területeken is eredményesen dolgoztak a gazdák, hogy visszaszorítsuk a parlagfű-fertőzést.

A széttagolt informatikai rendszerek integrációjával egy élelmiszerlánc-felügyeleti rendszer kialakítása is folyamatban van. Bízunk benne, hogy ez segíti azt, hogy a szakterületeket összekapcsoljuk, az őstermelőket, kistermelőket, nagyvállalkozásokat, multicégeket egyaránt. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal egyébként egy preventív kommunikációval, felvilágosító kampánnyal is segíti, hogy a lakosságban a tudatos vásárlói kör minél nagyobb legyen. Ételt csak okosan! Élelmiszerbiztonságról mindenkinek! címmel kampányt, Konyhasziget című, havi, rendszeres ingyenes kiadványt jelentet meg. Zöldszámot hoztunk be a NÉBIH kezelésében, azért, hogy ezzel is segítsük az élelmiszerpiaci viszonyok tisztázódását.

Egy másik fontos terület a halgazdálkodásról szóló jogszabály, amelyet nagy várakozás előzte meg, rendkívül fontos volt ennek az elfogadása. Most a rendeletek előkészítése van folyamatban. Országos szinten pedig bevezettük az elektronikus állami horgász hely-nyilvántartó programot, amely a nyomon követhetőség, illetve a halászati-horgászati lehetőségek bővítése szempontjából fontos.

Egy másik kiemelt területünk a tanyafejlesztési program, pályázat. 2013-ban 2 milliárd forint áll rendelkezésre a tanyafejlesztésre, a tanyagazdaságok bővítésére, a tanyasi termékek piacra jutásának az elősegítésére, az állattartás segítésére, az utak karbantartására. Nagyon népszerű a program, óriási volt az érdeklődés, és tulajdonképpen dupla annyi igény érkezett be, mint amit a keret lehetővé tesz.

A vidékfejlesztési területről is szeretnék néhány dolgot elmondani. Itt az egyik legnagyobb előrelépés az, hogy az MVH ma már képes arra, hogy az agrártámogatásokat egy gombnyomással, rövid idő alatt eljuttassa a termelőkhöz. Október 15-én lesz a következő előlegnek a kifizetése, akkor indul, tehát egy újabb gombnyomás történik, és ezt követően közel 200 ezer termelő kapja meg a területalapú támogatás első részletét.

A vidékfejlesztési területen is prioritásunk az állattenyésztés fejlesztése. 309 milliárd forint az, ami az állattartó telepek korszerűsítésére rendelkezésre áll. Több ütemben is meghirdettük, a legutolsó 2012-ben volt, 40 milliárd forintos volt a keret, és 80 milliárdra emeltük az igényekre figyelemmel.

A kertészeti ágazati pályázatunk van, ami jelenleg is folyamatban van. Itt a jogcím forráskerete 24 milliárd forint, az összes igény jelenleg, illetve szeptember 16-áig – akkori az utolsó adatunk – 21 milliárd forint volt, tehát itt még nem töltötte ki a pályázói kör a kereteket. Ez is azt mutatja, hogy a munkaintenzív ágazatokat, az állattenyésztést, a kertészetet igyekszünk támogatni, erre irányulnak egyébként azok a marketingkampányok is, amelyeket a tárca az elmúlt időszakban végrehajtott a dinnye, az alma, a paradicsom, a paprika vonatkozásában, illetve a sertésmarketing, a hungarikumok és a különböző gasztronómiai események is ebbe a körbe tartoznak.

Jelentős támogatást adtunk környezeti értékeink védelme érdekében: AKG, KAT, Natura 2000, gyep- és erdőterületeken történő gazdálkodás támogatására, 2012-ben hirdettünk először Natura 2000-es erdőterületre pályázatot, és hat erdészeti jogcímet is kiírtunk. Összesen csaknem 80 milliárd forint az, amit erre a célra fordítunk ebben a két évben. Erdei közjóléti létesítményekre is lehet majd október 1-jétől támogatást igényelni, erre egy 7 milliárd forintos keret áll majd rendelkezésre.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Jó néhány adminisztrációs eljárást egyszerűsítő intézkedést hoztunk. Nem szükséges az őstermelői igazolvány benyújtása például a terület- és állatlétszám alapú intézkedéseknél, a kötelező képzéseken való részvételről szóló igazolás ellenőrzése hivatalból történik, azokat nem az ügyfélnek kell megküldenie, csökkentettük a



számlán kötelezően feltüntetendő információkat, és így tovább, és egyszerűsítettük az őstermelőkre vonatkozó szabályozást is.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Jó néhány más téma is szerepel még itt nálam, de azt hiszem, az a célszerű, hogyha a kérdésekre is kellő idő és lehetőség van, én ennyiben gondoltam összefoglalni a tárca működését. Elmondható az, hogy, rendkívül sok kihívással kellett megküzdeni az elmúlt időszakban, ez a világszintű mozgásokkal, az exporttal éppúgy magyarázható, mint az időjárással, illetve azzal, hogy a mezőgazdaság egy átalakulóban lévő terület. Az alkalmazkodásunk az európai uniós lehetőségekhez megtörtént, az első hét év lezárult, most már ezekre a tapasztalatokra figyelemmel tudnak pályázni, a piaci versenyben helytállni az érintettek. Emellett a mezőgazdaság szervezete, a társadalmi struktúrák is átalakulóban vannak, felállt az új Nemzeti Agrárkamara, amely egy nagyszúlyú, tekintélyes szervezet, amely segíti a gazdálkodókat, segíti a tárca munkáját, és azt, hogy olyan közvetlen kapcsolat legyen a gazdákkal ilyen vonatkozásban is, az ágazat szereplőivel, a feldolgozókkal, a termelőkkel, ami korábban nem volt. Illetve az egyes ágazatok szervezettsége is alakulóban van, a szakmaközi szervezetek, a szakmai szervezetek aktívan dolgoznak azon, hogy minden egyes terület vonatkozó joganyaga a biogazdálkodástól a tejágazatig, a kézműves élelmiszerektől a haltartásig olyan állapotban legyen, hogy a lehető legjobb kondíciókkal vállalhassuk a piaci megmérettetést, és tegyünk az asztalra minél több finom, egészséges magyar élelmiszert. Növekedett az ország presztízse is, hiszen látható az, hogy a magyar élelmiszerek mögött egy szilárd élelmiszerbiztonsági háttér van, egy olyan agrárdiplomácia, amely naprakész, és egy olyan termelői, feldolgozó kör, amely tényleg a világszínvonalat képes produkálni.

Köszönöm szépen a figyelmet, és hogyha van kérdés, akkor szívesen válaszolok.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Szokásainknak megfelelően ilyenkor a képviselők rendszerint a kérdéseiket, a kérdés mögött rejlő véleményüket is el szokták mondani. Engedje meg, miniszter úr, hogy néhány gondolatot én is felvessek majd. Azt javaslom, hogy négy-öt kérdező legyen, utána zárjuk ezt a blokkot a válaszadás lehetőségével, és utána folytatjuk, hogyha még van további kérdés.

Miniszter úr, azt szeretném megkérdezni, hogy van-e olyan törvénytervezet, amelyre fel szeretné hívni a figyelmet, és még ebben a félévben a bizottságunk elé érkezik, tehát ami most látható, és ami tartalmában, súlyában olyan, hogy arra érdemes lesz odafigyelni.

A KAP-reform záró aktusai most zajlanak az Európai Unió és a különféle döntéshozó szervek szintjén a hármas együtdöntés követelményének megfelelően. Szeretnék érdeklődni, hogyan tervezi a minisztérium, a 2014. évben a vidékfejlesztést érintő pályázatok megnyitása esetleg mikorra ütemezhető, mikorra áll össze úgy a rendszer, hogy az EU döntött, a magyar jogszabályokba ezt be tudjuk fogadni, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal pedig készen áll arra, hogy akkor az egyes jogcímekekre megnyissa? Ezt nagyon sokan kérdezik az érintett gazdálkodói körből. Itt természetesen nem a klasszikus földalapú és egyéb, szinte automatikus jellegű pályázatokra gondolok.

Miniszter úr, abban kérném a segítségét, a támogatását, hogy véleményem és többek véleménye szerint a magyarországi mezőgazdaság kockázatait csökkentenünk kellene, ezzel még erőteljesebb, a GDP-hez adott erőnket tudná a mezőgazdaság megmutatni. Két ilyen komoly kockázati tényező van, illetve három, de egy ellen, a fagy ellen nem nagyon tudunk mit tenni, de két olyan van, az egyik a vízhez, a másik pedig a jégelhárításhoz kapcsolódik, amiben lehetne mit tenni. Arra kérem a miniszter urat, mert egy napirendi pont keretében meg fogjuk tárgyalni itt a bizottságban a magyarországi jégelhárítás rendszerét, hogy esetleg kaphatunk-e támogatást a miniszter úrtól, a tárcájától abban, hogy nézzük át, miért csak ilyen

szigetszerű a magyar jégvédelmi elhárító rendszerünk, azoknak van, akiknek éppen pénze volt, vagy akik éppen össze tudtak fogni – nagyon szép példák vannak Tolna, Baranya, Bács-Kiskun megyében –, és elképzelhető lenne-e, hogy központi, akár az agrártárca irányításával valahogy megvalósítanánk az egész lefedettséget a különösen érzékeny területeken, ahol a jégeső most már statisztikailag is kimutathatóan többször szokott pusztítani. A vízkérdés nyilvánvalóan egy sokkal kardinálisabb, talán több évet is igénylő kérdés, régóta tervünk, terve a minisztériumnak megfogni a vizet, öntözésre visszaadni, ami ez egy iszonyú költségigényes elgondolás, de nem kihagyható, úgy érzem, a következő néhány év programjából.

Amit most az aktualitások között szeretnék még megkérdezni, a költségvetés benyújtásra került. Ebben mindenféle gazdasági elemző kilátja, illetve maga a miniszter úr is, Varga Mihályra gondolok, utalt rá, hogy rejlik egy esetleges tökehús környékén lévő áfacsökkenésre lehetőség. Tudhatunk-e erről többet, vagy várjuk meg még a pontos kidolgozását ennek a témakörnek. Közismert, miniszter úr is többször nyilatkoztak benne, tudjuk, hogy a kormányon belül a VM mindig is ezt az álláspontot képviselte, és talán most jött el annak az ideje, hogy ez a megvalósulás közelébe érhesen.

Még egy, a költségvetésből kitapintható kérdés, a magyar turizmus és ezen belül az AMC helyzete. Mi örömmel vettük, hogy azokat a promóciós területeket tisztességgel ellátta az AMC, a legnagyobb természetesen maga az OMÉK volt, amire miniszter úr is utalást tett, de számtalan, hazánk területén zajló mezőgazdasági termékek felvonulását segítő rendezvényt támogatott az AMC. A köz hírek is foglalkoztak vele, egyelőre úgy néz ki, hogy itt egy jelentős anyagi elvonás van a Magyar Turizmus Zrt.-nek, de tudjuk, hogy ez alá tartozik tavaly óta az AMC is.

Tud-e miniszter úr arról, hogy ebben anyagi veszteséget kell elkönyvelni az AMC-nek is, vagy ez megoldható a tavalyi bázis szintjén a költségvetés, egyáltalán képviselőként tegyünk-e indítványt a költségvetésre, hogy legalább a tavalyi, az idejéi költségmértékek megmaradjanak, mert a benyújtás alapján ezek nem maradnak meg.

Szeretnék még egy, ugyan nagyon aprónak tűnő jogalkotási területre rávilágítani, ez a prémes állatok tenyésztése. Itt a tavasszal elfogadott törvényben is már elég heves vita volt, most a kormány vagy a miniszteri rendelet megalkotása van. Itt azt szeretnék kérni, hogy ne zárjuk le az útját annak, hogy a csincillán kívül más prémes állatot is lehessen tenyészteni. Ez egy rendkívül érzékeny terület, hirtelen változhatnak a felhasználási szokások, és főleg a vidéki, falusias környezetben lévő gazdálkodóknál nagyobb portával rendelkezve, sokan alakíthatnak ki ilyen kistestű prémes állat tenyésztésére alkalmas környezetet. Azt kérném, hogy a rendeletben ne tiltsuk meg, hogy a csincillán kívül más prémes állatot is tenyészteni lehessen. Nincs rá most igény, ezt is tudjuk, de ha az általunk nem befolyásolható helyzet megváltozna, akkor könnyen lehet, hogy erre igény merülne fel. Legyünk készen arra, hogy ezt a területet is fogjuk, 99 százalékát exportáljuk ezen termékeinknek, tehát egy jelentős exporttermékünkéről van szó mellesleg.

Köszönöm szépen. Nézek az ellenzék soraira, Gógös Zoltánnak adok szót.

**GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP):** Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Köszönjük a tájékoztatást. Nyilván ilyenkor nem lehet minden részletre kitérő tájékoztatást adni, de nekem azért van néhány hiányérzetem. Ezt részben úgy kérdezem, mint térségi képviselő, hogy a kolbász mellett sonkát tudunk-e majd tavasszal enni a pápai gyárból. Én ezt azért kérdezem, mert nagyjából ismerem azt a kormány-előterjesztést, aminek alapján a sertésenyésztők és a beszállítók helyzetét rendeznék, de arra felhívnám a figyelmet, miniszter úr, hogy ön a teljes élelmiszeriparért is felelős.

Én ugyan kaptam egy írásbeli választ öntől arra a kérdésre, amit a miniszterelnöknek tettem fel, amiben le volt írva, hogy 2009-2010-ben ez a gyár még nyereséges volt, 2011-ben

kezdődtek a problémái, ahogy az összes többinek, tehát így volt leírva szó szerint. De ezért alapvetően a menedzsment a felelős. Gondolom, hogy akkor a Pick problémájáért, a 3 milliárdos veszteségéért is a pápai menedzsment a felelős, Kapuvár bezárásáért is a pápai menedzsment a felelős.

Tehát az a problémám, miniszter úr, hogy nem látják be végre, és ezt elmondtam a miniszterelnök úrnak is, aki ezen nagyon megsértődött, hogy nem lehet 50 milliárd forintot kivonni úgy az élelmiszeriparból, hogy abból ne legyen probléma. Egyébként ezt szakértők mondják, és ajánlom figyelmébe a Szabad Föld cikkét: „Krizist hoztak a különadók” címmel. Ez 50 milliárdos elvonás volt a magyar élelmiszeriparból különböző adók, járulékok, bér, kötelező béremelés Pápan, úgy 500 millió, hogy abból egy fillért nem kaptak a dolgozók. Ha ezt nem látják be, akkor nyilván lehet mentőcsomagot készíteni, de önmagában a gyárat nem fogja megmenteni a sertésstartók problémájának a rendezése, ami nyilván erkölcsi kötelesség. Tavasszal több kormánytag és városvezető is kijelentette, hogy nyugodtan vigyék a disznót, mert minden ki lesz fizetve. Az rendben is van, tehát úgy látom, hogy ebben komoly szándék van, de ettől még nem lesznek a helyi kisvállalkozók kifizetve, ugyanúgy csődbe mennek, ugyanúgy embereket fognak elküldeni, nem beszélve arról, hogy a város nyakán marad egy nagyjából 300 millió forintos adósság ennek az ügynek kapcsán. Nem tud iparüzési adót befizetni és csődbe fog menni a város. Tehát ez egy akkora cég, aminek a bezárása meg fogja fektetni a várost is.

Azt gondolom, hogy miután tavasszal mindenki letette a nagy esküt, sőt tavaly ön is járt ott személyesen, példaértékűnek tekintette a gyár tevékenységét, ha ebben nem lesz nagyon gyorsan érdemi lépés és tényleg beleeresztik felszámolásba ezt a céget - amire persze, lehet azt mondani, hogy mindennek nyilván az előző döntések az okai, de ezt most már senki nem hiszi el, ezt higgyék el nekem -, akkor ebből nem lesz kiút. Akkor hiába védett cég, ugyanaz lesz, mint Kapuváron, és mint a többi helyen, amiről már csak múlt időben tudunk beszélni, debreceni páros kolbász már csak úgy van, hogy más gyártja, tehát Debrecenben már nincsen húsgyár, ezt szeretném jelezni. *(Hanó Miklós: Az más miatt van!)* Jó, de nyilván nem ment volna el a tulajdonos, ha nem ilyen lett volna a gazdasági környezet Magyarországon. Tehát én ezt fontosnak tartom, és egyúttal megkérdezném, hogy miért csökken a sertésprogramra szánt keret jövőre, és hogyan akarnak úgy sertésprogramot csinálni, ha nem lesz a végén feldolgozó és nem lesz az integrációt végző, ami egyébként jó. Tehát ezt elmondtam több fórumon, hogy a sertésprogram, amit leírtak, az jó. De ha nincs integráció a végén, akkor ebből semmi nem lesz. Márpedig ha így haladunk, akkor nem lesz integráció, mert azért az a kolbász, most nem a csabai, mert azt nem tudom, de hogy a gyulai kolbász egyelőre spanyol disznóból van, azt mindenki tudja. Az más kérdés, hogy lehet, hogy nekünk is azt kellene csinálni, mint amit Spanyolország csinált 15 évvel ezelőtt, hogy nem foglalkozni a tenyésztéssel és a genetikával, amire most ez a program azért elég hangsúlyt helyez, hanem hizlaldákat kellene építeni állami háttérrel - ön pont avatott egy ilyen, úgyhogy nyilván személyes tapasztalata is van -, ami már megfelel a mai kor követelményeinek. Lehet, hogy ez lenne az irány és nem az, hogy az ősi magyar fajtákat próbáljuk újra visszahozni egy olyan piacra, ahol most már 30 malacnál tart az egy kockára jutó elléseknek a száma.

Ez az egyik, amit szeretnék tudni, hogy ezzel mi lesz, mármint a pápai gyárral.

A másik a feketegazdaság. Itt elhangzott az áfa, ezt nyilván mindegyikünk kérdezi, mert a feketegazdaság egyik oka nyilván az áfa, a másik pedig az, hogy nem mindenkit ellenőriznek azért, miniszter úr. Tehát akkora feketegazdaság nem lehetne, ha ez az élelmiszerbiztonsági rendszer maradt volna a minisztérium fennhatósága alatt. Tehát azt gondolom, hogy annak idején iszonyatos támadásban voltunk már a szakigazgatási hivatal miatt, most pedig főispánság van. Tehát azért ez a kettő nem ugyanaz a történet. Tehát én nem látom, hogy mennyire tudja ezt a minisztérium kézben tartani. Szerencsére csinált egy külön

vonalat, nagy szerencsére, aminek nincs köze a kormányhivatalokhoz. Emiatt nincsen nagyobb baj, de én nem lennék nyugodt ebben az ügyben.

A másik. Nem érzik-e úgy, hogy túllőttünk a célon a vis maior ügyeknél? Nagyon támogattuk mi is azt, hogy védelmet adjunk a termelőknek az igazságtalan vis maior szerződéses rendszer miatt, de elértük azt, hogy nincsenek szerződések. A magyar gabona nem megy ki az országból, miniszter úr. Erről egy szó nem esett. Én óriási problémának látom a 37 ezer forintos gabonaárat. Ennek egyenes oka az, hogy olyan szerződéses rendszert alakítottunk ki, ami nem működik. Ugyanis senki nem fog szerződést kötni a magyar termelővel, hogy ha nem kap valamilyen szintű garanciát. A törvény első módosítása jó volt, a másodikat nem kellett volna megcsinálni.

Most ukrán gabona megy a Közel-Keletre, szeretném jelezni, nem magyar. A korábbi kapcsolatrendszerek megszűntek, nincsen. Valamit gyorsan kellene ebben az ügyben lépni, mert a szerencsétlen termelők nem adták el 40-valahány ezer forintért az aratáskor a gabonát, hogy majd annak feljebb megy az ára, csak jelzem, hogy most már 35 ezres árakat is hallunk, sőt nincs ajánlat. De nemcsak gabonára, még olajos magra sem.

Én ezt tartom most az év legnagyobb problémájának és erről nem hallottunk egy szót sem.

Tehát szeretnék valamit arról hallani, hogy mi a terv azzal, nem az ár befolyásolásával, de legalább el lehessen adni, ugyanis most nincs vevő. Nem tudom, hogy hol van az a növekvő állatállomány, amiről miniszter úr beszélt, de nem látom a vevőt ebben a rendszerben, nincs vevő, és nem is lesz, ha így folytatódik. Ezzel tehát énszerintem valamit mindenképpen kellene tenni.

A másik, hogy nem tudom, hogy csak nekem szúr-e szemet, hogy minden egyes cecei ház előtt ki van téve a tábla, hogy kolbász, sonka, minden eladó. Én el nem hiszem, hogy ez mind hivatalos és normális körülmények között készül. Magyarul: amiket mondanak, hogy milyen szintre jutott most már a magántermelés, annak ez lett a következménye. Kizártnak tartom, hogy a hatósági rendszer ezt közben tudja tartani, kizártnak tartom. Ez lett a vége.

Még egy – nagyon sok minden lenne még, Gábornak is lesz majd nyilván kérdése –, hogy azért azt szeretném tisztázni, hogy az a 30 ezer ember, akiről mindig beszélnek az ágazatban, honnan lett. A miniszter úr mondja, hogy 15 ezer östermelővel több van. Az APEH-hez bejelentkezés 11 ezer östermelőtől van. Miniszter úr, ameddig csak szaporodik az östermelők száma, de igazából hivatalosan nem realizálódik ebben a körben jövedelem... Még egyszer mondom: 11 ezer östermelő jelentkezik be az APEH-hoz – ez azt jelenti, hogy ők legalábbis feltételezik, hogy túllépik a 600 ezres határt, mert egyébként addig nem kell – 400 ezer emberből. Azért ne komolytalankodjunk! Valamiből élniük kellene elvileg, de az a létszám nem szaporodott egy darabbal sem. Valószínű, hogy a 15 ezer, amit említ, a nepperek szaporodtak ennyivel, mert rájöttek, hogy újabb kiskapuk nyíltak, és nagyon jól meg lehet ebből élni, és jobban szét lehet írni a bevételt még különböző rendszereken belül. Ha ezt a sokféle keveredést nem próbálják megszüntetni, vagy ha nem próbáljuk közösen megoldani jogszabállyal vagy valamivel, akkor óriási baj lesz, mert nem látjuk, nem látjuk azt az előrelépést, hogy hivatalossá váljanak valahol ezek a jövedelmek, és hivatalosan ellenőrizhetővé váljon ez a tevékenység – mert ez a másik nagy gond, és az élelmiszerbiztonságnak ezek a fő problémái.

Én most a Nemzeti Földalapkezelő ügyeire nem térek ki, mert az ellenőrző albizottság vezetője, a Gábor majd erről nyilván fog kérdezni vagy beszélni, de minden nap probléma van. Én tehát örülök annak, hogy újabb területeket hirdetnek meg, de azért azzal én óvatosan bánnék, amikor a most, nemrég államtitkárnak kinevezett fiatal ember, aki itt is van, ilyet mond, hogy márpedig minden eszközzel kikényszerítjük a 80-20 százalékos arányt, ezt ma mondta a tévében. *(Dr. Bitay Márton: Kikényszerítjük?!)* Kedves Márton, nem kellene ilyeneket mondani *(Dr. Bitay Márton: Én ilyet nem mondtam!)*, ugyanis nem normális a

dolog, nem normális az ilyen típusú gondolkodás. (*Dr. Bitay Márton: Ilyet nem mondtam.*) Mert hogyha azt hozza egy ország gazdasági érdeke, hogy nagyjából ebbe az irányba kell terelni a dolgot, akkor ennek vannak eszközei. De hogy kikényszerítjük, és kivégezzük, megöljük, az viszont már nem oké, mert olyan szintű kapacitásokat fogunk (*Hanó Miklós: Azt a Bajnai csinálta!*) minden egyes... A parlamenti megszólalásokban is ez volt, hogy gyakorlatilag bűnözőnek tekinti ez a minisztériumi vezetés a társas vállalkozásokat és azok vezetőit. Én azt gondolom, hogy ez óriási hiba – óriási hiba! –, és olyan szintű feszültséget fog okozni vidéken, amire nem volt még példa a '90-es évek eleje óta.

Csak egy példát hadd mondjak erre, miniszter úr! Én voltam egy Békés megyei településen, ahol '93-ban szűnt meg a szövetkezet – tudjuk, miért, hogy mi volt az oka, 90 százalékban az volt az oka, hogy kényszerátalakulás volt; most megint van egy ilyen szándék, ezt meg a Vilmosnak mondom, úgy látom, hogy befejezzék azt, amit elkezdtek. 600 embert, 600 család élt meg a 4 ezer hektárból – most azt a 4 ezer hektárt 6 család műveli, miniszter úr, hat, 30 fővel. Ez lehet cél egy országban, csak sehova nem vezet, ugyanis itt nem lesz se tehén, se disznó. Lehet itt álmodozni exportról meg mindenféle élelmiszer-önrendelkezésről meg sok mindenről, csak nem lesz honnan, ugyanis nincsenek meg azok a feltételek, hogy teljesen átrendeződjön ez a dolog, nincs hozzá pénz, nem lesz tőkevonzó képessége ezeknek a rendszereknek. Én csak ezt mondom a földügyeknél, ráadásul meg nem is az történik, amiről beszélnek, lásd a tegnapi példát! Úgyhogy én erre hívnám fel a figyelmet.

Most azonban szerintem a legsúlyosabb és a legaktuálisabb probléma, ami az élelmiszeripart illeti, az az áfa és az ottani feketegazdaság meg a túlterhelése, illetve a gabonadolog, mert ezzel azért valamit kellene tenni. Magyarországon elég sok gabona termett, igaz, hogy kukorica megint kevesebb, nem mindenhol, annak örülünk, de ahol kevesebb van, ott komoly problémát okoz, erre is fel kell készülni, hogy mi lesz az ottani állatállományokkal, ahol egy szem kukorica nem termett, mert például a Bakony aljában ez így van, de azért mindig megoldották, meg meg fogják most is, csak azért ezekre oda kellene figyelni, és ennek hangot kellene adni. Én nem hallok egy szót sem arról, hogy a minisztérium egyáltalán azt mondaná, hogy: hát, igen, tudjuk, hogy nagyon nagy baj van, főleg itt az exporttal, de majd valamit csinálunk vele.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Már majdnem egy miniszterjelölti expozét hallhattunk itt, úgyhogy megkérem a további megszólalókat, hogy célirányosan tegyék fel kérdéseiket, fogalmazzák meg gondolataikat. Farkas Sándornak adok szót.

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is arra törekszem, hogy azért rövidebbre fogjam a mondókámat. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Három gondolatról szeretnék szólni, illetve kérdezni egy pár mondatot.

Az elnök úr már részben említette a vízgazdálkodás fontosságát, az öntözés fejlesztésének a lehetőségét, de ezt a kérdést természetesen komplexen kell kezelni, azt gondolom, ez nem lehet kérdés közöttünk. Én azt szeretném megkérdezni a miniszter úrtól vagy az államtitkár uraktól, hogy hogyan áll az a bizonyos vízstratégia, mert ez korábban sokszor elhangzott a minisztérium részéről, hogy mi a jövője a vízügyeknek, a víztársulatoknak, hogyan, milyen rendszerben fog ez működni. Mert – ezt sokszor elmondtam már, és ezt vallom is – én nagyon tartok attól, hogy gyakorlatilag egy olyan átalakulás lehetséges, ami nem biztos, hogy pont az öntözésfejlesztésnek és a belvízelvezetésnek az egyszerű megoldását fogja jelenteni. Szerintem ezen a területen nagyon gyorsan rendezni kellene azokat a viszonyokat, amelyek a vízügy és a víztársulatok között kialakultak, és természetesen a gazdák és a víztársulatok közötti viszonyt is. Erre lennék kíváncsi.

A másik kérdéskör, az az, hogy először is köszönetet kell mondanom a kertészek nevében – ha ezt magamnak vindikálhatom –, hogy a termálenergia kérdése egy jelentős részben megoldódott. Természetesen vannak még elvarratlan szálak, ezt szeretném jelezni a miniszter úrnak, mert jó lenne, ha a környezetvédelmi hatóságok tudomásul vennék ezt a törvényt, ha betartanák, és ennek jegyében azokat a határozatokat, amelyeket kiadnak, hosszú távon megnyugtatóan, a termelők és a felhasználók részére biztonságot jelentő rendszerként lehetne működtetni, illetve ha azok a határozatok arról szólnának, amiről a törvényben mi eleve együtt gondolkodtunk és döntöttünk. Ugyanakkor a kertészet vonatkozásában szeretnék rákérdezni ugyanúgy a stratégiára, a kertészeti stratégiára. Tudjuk azt, hogy Magyarországon a mezőgazdasági termelés egy jelentős része a kertészeti ágazatból kerül ki, és a kertészeti ágazatnak pont a munkaerő-foglalkoztatás területén lehet és van jelen pillanatban is óriási szerepe. Éppen ezért fontosnak tartom, hogy az elkövetkezendő '14-20-as ciklusban az a stratégia, amelyről már korábban is beszéltünk, elfogadásra kerüljön, és megfelelő kormányzati támogatással bírjon annak érdekében, hogy ez az ágazat, merem azt mondani, kitérészi ágazat lehet az agrárium egy jelentős részén, főleg különböző tájegységeknél ez egyértelmű. Azokat a promóciókat, azokat a programokat, amelyekről a miniszter úr is szólt, nagyon helyesnek és folytatandónak tartom, már csak azért is, mert ezzel valóban a magyar lakosság figyelmét az élelmiszer, illetve az egészséges táplálkozásra fel lehet hívni, erre hangsúlyt lehet fektetni, és én úgy gondolom, hogy ebben még további sikereket is el lehet érni.

A harmadik kérdésköröm részben kapcsolódik már az előttem szólókhhoz. Nagy öröm volt az, azt hiszem, vagy nagy lehetőség volt hosszú idő után, amikor a vágópontok kialakítására pályázati feltételek alapján pályázni lehetett, és ha jól tudom, közel 40 vágópont kialakításra került – de ez csak egy részmegoldás. Én nagyon szeretném azt elérni – elérni? Én mondjuk nem tudom elérni, én inkább csak a figyelmet szeretném felhívni arra –, hogy ezeknek a vágópontoknak egy része vagy jelentős része a további végtermék felé szeretne elmenni, és amit Göögös alelnök úr felvetett, én nem ismerem ezt a kört, de meggyőződésem, hogy ha egy hivatalosan működő vágópont, és azt követően akár egy kisebb feldolgozó üzem olyan termékeket tud a piacra juttatni a környező kisebb területeken, nem országos szinten, akkor az a helyi foglalkoztatásban, a helyi egészséges élelmiszerellátásban, de ugyanakkor természetesen a foglalkoztatáspolitikában is jelentős lehetőségekkel bír. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezen a területen egy esetleges későbbi időszakban, a következő időszakban vagy egy szűk határidőn belül van-e arra lehetőség, ezekre a kis feldolgozó üzemekre lesz-e valamilyen pályázati feltétel, mert önmagában – még egyszer mondom – a vágópont csak részmegoldás. Tehát szeretném, ha ezen a területen is tudnánk előre gondolkodni.

Elnök úr, én körülbelül ezt a három témát szerettem volna felvetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó Gábornak adok szót, utána még egy személynek, Hanó Miklósnak. Ekkor elérünk az öt felszólalóhoz, és utána miniszter urat fogom kérni a válaszadásra, és utána még további öt felszólaló már jelentkezett.

HARANGOZÓ GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm miniszter urat és a képviselőtársakat, illetve a kollégákat. Először én is szeretném megköszönni miniszter úr beszámolóját. Két olyan kérdéskört szeretnék érinteni, amelyről kevés szó esett a miniszter úr beszámolójában, ugyan mind a két kört érintette, de ezekre az volt jellemző, mint általában a minisztérium kommunikációjában, hogy látszólag pozitív ügyekről van szó, de ha egy kicsit megnézzük a részleteket, akkor egészen más, ellentmondásosabb helyzetet találunk. Ilyen a „Földet a gazdáknak!” program vagy az állami

földterületekkel kapcsolatos ügyek, illetve van néhány kérdésem majd a vidékfejlesztési támogatásokkal kapcsolatban is.

Kezdeném a földügyekkel. Miniszter úr, gyakorlatilag folyamatosan attól hangos a vidék, hogy visszaélések, ellentmondásos helyzetek vannak az állami földbérletekkel kapcsolatban. Legutóbb a Hortobágyon, majd most egy tegnapi hír szerint Somogyban alakultak ki olyan viszonyok, amelyek kapcsán az előre meghirdetett célokkal ellentétben az állam nem a helyi gazdálkodók boldogulását segíti elő az állami földbérleti pályázatokkal, hanem néhány kiválasztott helyi családnak a gazdagodását segíti elő. Hiszen nem az első eset, hogy a helyi gazdálkodók nem jutnak földhöz, viszont egy jól behatárolható érdekkör vagy család gyakorlatilag minden földet elvisz egy-egy adott területen.

Nagyon sok feljelentés, panasz született ezekben az ügyekben, aminek rendszerint az a vége, hogy az ügyészség visszautasít mindenfajta vizsgálatot, arra való hivatkozással, hogy a döntéseket a hivatal munkatársai hozzák, a hivatal munkatársai viszont nem számítanak hivatalos személynek, így hivatali visszaélést nem követhettek el.

Hadd mondjak egy pár szót itt a jogi helyzetről. A Nemzeti Földalap felett a magyar állam nevében a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket az agrárpolitikáért felelős miniszter a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet útján gyakorolja. A Nemzeti Földalappal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyban az államot - törvény eltérő rendelkezése hiányában - az NFA képviseli.

Mindez azt jelenti, hogy az állami vagyonnal kapcsolatos döntések felelőssége az adott minisztert, azaz miniszter úr, önt terheli, még akkor is, ha a tulajdonosi jogviszonyokat részben vagy egészben valamely szervezet útján gyakorolja. Bárki is legyen a döntéshozó, nem hivatalos személyként, hanem egy speciális tulajdonosként hoz döntéseket az állami vagyonnal kapcsolatban. Ha az állami vagyonnal kapcsolatos eljárás vagy döntés során bűncselekményt követ el a döntéshozó, akkor nem hivatalos személyként felel, még akkor sem, ha egyébként a kormány tagja.

Ezért miniszter úr, én azt szeretném megkérdezni, hogy nem gondolja-e, hogy az állam tulajdonába tartozó vagyon kapcsán hozott döntésekért végső soron felelős miniszter fokozott felelősséggel tartozik. Ön szerint a Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet hasznosítására irányuló eljárásban a büntető törvénykönyvbe ütköző magatartást megvalósító személyek, akik mégiscsak az államot testesítik meg, nem kellene, hogy egy átlagos polgárhoz képest szigorúbb mérce szerint feleljenek.

Van egy másik módja a Földalappal kapcsolatos ügyek ellenőrzésének, az, hogy ha valahonnan kívülről kérdőjeleződik meg az eljárás, arról beszéltem eddig, de van egy belső ellenőrzése is a Nemzeti Földalapnak. A Nemzeti Földalap ellenőrző bizottsága is készített egy jelentést, amelyben egészen hasonló kifogásokat említettek meg, mint amiket a különböző panaszosok, illetve feljelentések megállapítottak.

Miniszter úr, volt-e valamilyen következménye a Nemzeti Földalap belső vizsgálatának azon túl, hogy Roszík Pétert visszahívták az ellenőrző bizottságból, és helyette egy másik embert neveztek ki?

Szóval valahogy helyre kellene rakni itt ezt a jogi helyzetet, mert teljesen elfogadhatatlan, hogy nem lehet semmilyen jogi alapú vizsgálatot lefolytatni, és szemmel láthatólag a belső ellenőrzéseknek sincsen semmilyen, legalábbis látható következménye.

A pályázatokban a pályázati nyertesek különböző vállalatokat tettek. Állatlétszámot vállaltak be, foglalkoztatás-bővülést, élelmiszer-feldolgozást, biogazdálkodást, amiknek most már látszódnia kellene, eltelt több mint egy év, különböző helyszíni ellenőrzéseken magunk is sokan mentünk el megnézni, hogy ezek a vállalatok teljesültek-e. Sok helyen az látszik, hogy úgy teljesült az állatlétszám, hogy 100 kilométerre vannak az állatok bejelentve, élelmiszer-feldolgozók sehol. A legutóbbi ellenőrző albizottsági ülésen azt a tájékoztatást kaptuk, hogy május végéig lezárul a helyszíni ellenőrzése ezeknek a pályázatoknak, illetve a pályázatok

megvalósulásának, és erről fogunk kapni egy tájékoztatást. Ez a mai napig nem történt meg, hogyan áll ez az ellenőrzés?

Ha valahol visszásságokat találnak az ellenőrzés során, lesz-e ennek valamilyen következménye?

Most áttérnék a másik kérdéskörre. 2014 nyarán le fognak járni a notifikációs támogatások. Az lenne a kérdésem, hogy elsősorban az állatjóléti támogatások, illetve az östermelőknek járó speciális jogviszony és támogatások, adókedvezmény körében látszik-e már valami egyezség az Unióval, hiszen ez nagyon sok embert érint. Erről szeretnék még kérni tájékoztatást.

Végezetül pedig legjobb tudomásunk szerint a következő hétéves ciklusban a vidékfejlesztési támogatások, amelyekről miniszter úr azt mondta, hogy nem kevesebb, mint ami az előző ciklusban volt, azért a vidékfejlesztési támogatások az Európai Tanács tájékoztatása szerint 700 millió euróval lesznek kevesebbek, mint korábban voltak. De hogy ezeknek a felhasználására a korábbiaktól eltérően sok mindent nemzeti hatáskörbe fog az Európai Bizottság utalni, ilyenek lehetnek például, hogy mi legyen a moduláció határa, vagy hogy a 30 hektár alatti gazdálkodóknak mekkora támogatás jusson, vagy például hogy mennyi támogatás jusson a fiatal gazdálkodóknak. A kérdésem az lenne, hogy ezeknek az ügyeknek a kapcsán mikor kapunk valamilyen támogatást a minisztériumtól, hogy mik a célok, mikor tudjuk ezeket megvitatni. Tehát a következő 7, illetve 9 évnek az agrárpolitikáját alapvetően fogják ezek a döntések meghatározni, szeretnénk, hogy ha az Országgyűlésben és szakmai körökben is erről érdemi vita folya, nemcsak kész tények elé lennénk állítva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hanó Miklósnak adok szót, aki most az utolsó felszólaló az első ciklus végén.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Font Sándor elnök úr és Farkas Sándor képviselőtársam már említette a vízstratégiával kapcsolatos dolgot, ezt én is csak megtámogatnám, hogy ez egy nagyon fontos dolog lenne. Alföldi gyerekként, tehát nagyon sokat tudnánk hasznosítani a vízből és a belső szerkezetet is tudnánk bizonyos fokig változtatni a mezőgazdaságban, hogy ha vízhez jutnánk. Ezt támogatom, és amit megint csak Farkas Sándor mondott, a feldolgozóipart én is kiemelném, úgy tudjuk, hogy elég jelentős forrás lehet majd munkahelyteremtésre, ezen belül kisebb üzemek létrehozása fontos. Hiszen valóban nem elég a vágópont.

Itt szállnék vitába Gögös alelnök úrral, hiszen ő elmondta a Pápával és egyéb húszüzemekkel való problémákat. Azért egy kicsit menjünk már vissza. Aki hosszabb távon nézi ezeket a dolgokat, amikor itt sok sertés volt, volt 7 millió sertés, amikor a gazda felhizlalta a sertést vagy a szövetkezet, és teljesen mindegy, melyik, akkor a 380 forintos önköltség helyett megvették 260-ért vagy fizették ki, vagy ki se fizették. Ne csodálkozzunk, hogy utána nincs sertés! Mert addig jött az olcsó import, és az olcsó importot mindenféle dzsuvával bekeverve állították elő a gyenge beltartalmi minőségű, élelmiszernek nem nevezhető valamit, amin viszont extraprofitjuk volt. Ezt csak úgy lehet kivédeni, és itt nem csak a feketegazdaságról van szó – mindig a feketegazdaság felé mutogatunk –, hogyha a termelőt tulajdonossá tesszük a feldolgozóban. Az biztos nem fog addig Németországból meg egyéb helyekről olyan importot behozni, ami kiváltja a jó minőségű sertést. Egyébként pont a Csabai kolbász és a Gyulai kolbász, mindkettő eredetvédett lett, tehát oda valóban sertés kell, az integrálást valóban meg kell valósítani, de ez a sertésstratégiának a része, aminek örülök.

Köszönjük a Csabai kolbásznak a hungarikummá minősítését, hisz a térségnek ez jelentős terméke, nagyon sok kistermelő – megint csak a kormánynak köszönhetően – olyan lehetőséghez jutott, hogy ezt megfelelő higiénés körülmények között, bejelentve, állatorvosi



vizsgálat mellett gyártja és állítja elő, és ezzel önmagának, a családjának megélhetést biztosít, és profitot próbál termelni. Mert ha van jövedelem a mezőgazdaságban, az önfejlődő, csak nem szabad elvonniuk másoknak azt a jövedelmet. Egyébként én nem érzem azt, amit Gőgös úr mond, hogy a szövetkezet meg a kistermelők közt feszültség van. (*Gőgös Zoltán: Nem mondtam.*) Pont most van az, amikor szerintem beállt ez a béke, mert azt kezdted mondani, hogy itt a kicsik javára történnek a földosztások meg... (*Gőgös Zoltán: Drasztikusan.*) Én úgy látom, hogy most végre ebben az irányban nincs ilyen, és az ágazat irányában történik előrelépés. Megint csak a sertésről egy mondatot, hogy az időt nagyon ne húzzuk: a nagyüzem nagyon jól elő tud állítani tőkesertést, a szárazárúnak meg idő kell, azt meg a kistermelő. A rendszerváltás előtt itt 11 millió sertés volt, akkor a szocializmusban – a szocializmusban annak idején! – 57 százalék kistermelő volt. (*Gőgös Zoltán: Tudjuk!*) Na! És az háztájiban állította elő. Nem kell tehát az ágazatnak ezt a részét úgy lenézni vagy lekezelni. (*Gőgös Zoltán: Ki mondta?*) Jövedelmet kell ebben termelni, tehát az üzem vegye meg, és lehessen kiszámolni. Akkor ki lehetett számolni, hogy milyen árat kap, nem úgy, ahogy most jönnek, és bizonyos kóbor személyek lenyúlják a gazdákat, és nem megfelelően fordítják vissza a jövedelmet, tehát az nem a termelőhöz jut el.

Én valójában az élelmiszeripar fontosságát szeretném hangsúlyozni, mert vidéken ezzel van nekünk munkahelyteremtő lehetőségünk, és hogy ebben minél több forrást biztosítsunk – és nem is húzom az időt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A miniszter úrnak adok most akkor szót...

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Még egy mondatot lehet? (*Derültség.*)

ELNÖK: Gyorsan!

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Bocsánat! A Gyulai Húskombinát példáját akarom hozni. Az állam belépett, segített az önkormányzatnak az egésznek az újraindításában, és az addig veszteséges üzemből nyereséges lett. Tehát igenis személyfüggő az, hogy ki viszi, kik hogy csinálják, és itt az ellenpélda, a Gyulai Húskombinát, ahol most végre eredmény termelődik, és megmaradt több száz munkahely. Köszönöm.

### **Dr. Fazekas Sándor válaszai, reflexiói**

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igyekszem, igyekszünk kollégáimmal a lehető legtöbb kérdésre a legalaposabb választ adni, gazdálkodva az idővel is.

Van-e olyan törvénytervezet, amely kiemelendő, és az Országgyűlés elé kerül? A földtörvény végrehajtási szabályai fognak majd bekerülni, illetve dolgozunk a mezőgazdasági üzemekre vonatkozó szabályozáson is.

A KAP-reform végrehajtása, a 2014-es év. Ez egy átmeneti év lesz. Nagy késedelem van az EU-s jogalkotásban, és például az EMVA-rendelet jó, hogyha januárban megszületik, így azok tudnak beindulni, amelyek biztosan szerepelnek a 2014-20-as programban. Ilyen például a nemzeti kockázatra megnyitható, de nyilván a programban szereplő fiatal gazda, AKG, szaktanácsadás, szakképzés, erdőápolás és jó néhány más, kisebb keretre támaszkodó pályázat. De 2014 nem marad források, illetve beruházások nélkül, hiszen vannak áthúzódóak, ilyen például az ÁTK, ilyenek a kertészeti korszerűsítési beruházások, ebbe a körbe tartoznak azok is. Tavasszal tervezünk több tízmilliárd forintos nagyságrendben állattartáshoz kapcsolódó gép- és technológiakiírást, élelmiszeripari, tehát az ÉLIP-pályázatot,

turisztikai pályázatot és egyszerűsített IKSZ-t, tehát faluházpályázatot is, ez a falugondnoki programnak is a része.

Azt még el szeretném mondani, hogy a kormányváltáskor úgy vettük át az egész agrártámogatási rendszert, hogy 12-14-16 hónap alatt született meg egy-egy döntés, tehát nagyon hosszú volt az átfutási idő. Először 6 hónapra faragtuk le ezeket a határidőket, tehát tulajdonképpen megfeleztük, utána pedig 3 hónapra tudtuk leszorítani. Most a kertészeti gépnél már a napokban kimennek a határozatok, itt 2 hónapon belül vagyunk. Ez szerintem azért egy jelentős segítség. *(Gőgös Zoltán közbeszól.)* 12-14-16 hónap alatti pályázati átfutás volt. *(Gőgös Zoltán közbeszól.)*

A következő a mezőgazdasági kockázatok csökkentése, jégkár. Én nagyon örülök annak, hogy ez a téma felvetődött. Szerintem egy országos program szükséges: hangoljuk össze a különböző, már működő megoldásokat, és lehetőleg ne legyen lefedetlen terület – szerintem ez egy fontos célkitűzés, ebben együtt tudunk dolgozni.

Az aszály, a víz, az öntözés kérdésében a vízstratégia társadalmi vitája lezajlott, a kormány elé fog kerülni, és azt követően tudjuk véglegesíteni azokat a célokat, amelyek egyébként megfogalmazódtak – én most erre nem térnék ki, azt hiszem, valamennyien ismerjük és tudjuk a súlyát ennek a dolognak.

Húsáfa. A kormány dolgozik rajta, a sertéshús- és más áfákon, tehát itt azért egy kis önmérsékletet kérek az MSZP-s képviselőktől, hiszen volt már áfacskökkentés az ő idejükben, utána meg néhány hónap múlva volt egy áfaemelés is, az egyik is, a másik is választási céllal történt, és az eredménye mérsékelt volt. Mi arra törekszünk, hogy olyan megoldást találjunk, ami eredményes lesz. Itt tehát egy kis szerénység szerintem nem haszontalan. A kormány dolgozik az áfacskökkentés témáján.

Az AMC kérdése, a Turizmus Rt.-ben van jelenleg. Ez az NFM felelőssége. Csökkent a keret, de OMÉK jövőre nem lesz, tehát azt le kell vonni az AMC rendelkezésére álló forrásokból.

Prémes állatok tenyésztése. Itt rendeletalkotás van folyamatban. Mi készek vagyunk megnézni azt, hogy milyen valós igény van a területen.

Gőgös Zoltán képviselő úr említette a sok kérdés között a feketegazdaságot és az áfát – ezt már érintettem.

Élelmiszeripar. Hogy világosan lássunk – a képviselő úr államtitkárként is dolgozott ezen a területen -: az élelmiszeriparnak nem az egésze tartozik a VM-hez, hanem csak egy bizonyos része, tehát az alapfeldolgozás tartozik ide, az annex termékek köre. A többi területen nyilván egyeztetésekkel, más tárcákkal történő együttműködéssel tudunk eredményt elérni.

A pápai gyár. Én fontosnak tartom azt, hogy a Pápai Húskombinát működik, minden termelő megkapja azt, ami jár a részére, erre vonatkozóan a de minimis rendeletet tegnap aláírtam, és megkeressük a megoldást a még függő tételekre is. A pápai önkormányzat mint tulajdonos helyett ugyanakkor nem tudok nyilatkozni. Az kétségtelen, hogy ez rendkívül nagy probléma. Én azért óvatos vagyok abban, hogy hol kezdődött ennek a története, nem a mi kormányunk alatt kezdődött ez az élelmiszeripari válság, de ebben a képviselő úrnak nagy tapasztalata van, hiszen amikor a VM-ben dolgozott, akkor zárták be a kis vágóhidakat, akkor szorult vissza a minimumra Magyarországon a cukorgyártás, akkor volt a Hajdú-bétes feldolgozókapacitás elvesztése, akkor volt a Hajdú-Bét ügy, és még jó pár más húszem is megszűnt, és így tovább. Bízom benne, hogy javaslataival, amelyeket annak idején nem tudott valóra váltani, segíti a munkánkat a jövőben. *(Gőgös Zoltán: Igen, csak nem vesszük figyelembe, miniszter úr!)* Azokat a javaslatokat, amelyeket lehet, természetesen figyelembe vesszük.

A termelői szerződések támogatására megvolt a lehetőség korábban is, akkor is, amikor ön államtitkárként dolgozott. Mi olyan állapotokat örököltünk, hogy a termelők egy

része egymással sem volt beszélő viszonyban – innen próbáljuk kimozdítani őket. A termék tanács, illetve a különböző termelői összefogások, azt hiszem, meghozzák az eredményt, de némi idő kell ahhoz, hogy egy bizalmi viszony alakuljon ki az ágazat szereplői között. Mi egyébként arra törekszünk, hogy a nehéz helyzetbe került húsfeldolgozók újra termeljenek, megmaradjanak. A Gyulai Húskombinát nincs könnyű helyzetben, de talpon van, és bízom benne, hogy találnak megoldást a magyar alapanyag megvásárlására is. Pápa, ahogy említettem, működik. Kapuvár... (*Gőgös Zoltán: Nem működik.*) Tessék? (*Gőgös Zoltán: Nem működik, miniszter úr, 1500 disznó nem vágás egy ekkora gyárban!*)

ELNÖK: Megkérem Gőgös Zoltán képviselő urat, hogy hallgassuk meg miniszter urat. Nem ez szokott lenni az ülésnek a menete és a stílusa. Tartsuk meg továbbra is azt, amit eddig begyakoroltunk és egészen jól működött az utóbbi 8 évben.

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: A Pápahúsnál rendőrségi nyomozás van folyamatban, vagyonkimentés gyanúja vetődött fel, tehát azt javaslom, hogy várjuk meg talán a végét ennek a dolognak, nem kell nagyobb rémhírt kelteni, mint amit egyébként a nehéz helyzet itt a közvéleményben már indukált.

A sertésstratégiai programban egyébként a termelői szerveződést mi támogatjuk. Nagyon fontos dolog az, hogy minőségi termékekkel jelenjünk meg, hogy a sertéshús, aminek a fogyasztása egyharmadára esett vissza húsz év alatt, az újra foglalja el a helyét a fogyasztásban, a gasztronómiában, és akkor tud mellézárkózni a termelés és a feldolgozás is. Itt ugyan le lehet kicsinyelni azokat a nemzeti értékeket, hungarikumokat, őshonos állatokat, például amire képviselő úr is utalt, de nem lehet megkerülni azt, hogy ezek azok a vezértermékek, ezek azok a fontos érték hordozók, amelyekre támaszkodva, a többi terméket is vissza lehet hozni a fogyasztásba. Tehát nem véletlen, hogy ezeket a tárca támogatja, de egyébként valamennyi területet támogatjuk a sertés vonatkozásában.

A mangalica például ugyanolyan a húsfogyasztásban, mint mondjuk a tokaji bor a borfogyasztásban. Tehát zászlóshajókra van szükség. Ebben látszik egy alapvető gondolkodásmódbeli különbség, a tömegtermékkel nem lehet áttörést elérni. Erről szólt húsz évig az a bukott agrárpolitika, amit az MSZP képviselt az elmúlt időszakban, és amelyről a szavazók egyébként döntöttek a vidéken, erre van mért eredmény 2010-ből.

Az áfa, a feketegazdaság, ezt már érintettem. Ez nem egy egyszerű küzdelem, mert feketegazdaság korábban is volt Magyarországon. De én azért azzal óvatosan bánnék, hogy ott az út mellett, aki mondjuk árul egy kistermelő terméket, hogy az a feketegazdasági körbe tartozna, ő ugyanis nem őstermelő, képviselő úr, ő kistermelő. A kistermelők regisztrált, engedélyezett termelést folytatnak, a hatóság ellenőrzi őket, és mintegy 3 ezerrel nőtt a számuk az elmúlt időszakban. Tehát szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy ugyanolyan ellenőrzés alatt vannak, mint a többi hústermék-készítő, illetve előállító. Erre vonatkozóan rendeleti szabályozásunk is van.

Az élelmiszerbiztonsági rendszer a VM-hez tartozik, az a része is, ami a kormányhivataloknál van.

Vis maior ügyek, gabonapiac. Én itt majd kérem Czerván államtitkár urat, hogy egészítse ki, amit mondok, de nem lehet megkerülni azt, hogy a világpiacon rekordtermés van, túltermelés van, és az árak ezt a világpiaci szintet mutatják. Ez egy nagyon komoly probléma, ezzel meg kell küzdenünk.

Őstermelő. Az őstermelőknél szerintem azért nem minden őstermelő banánárus, tehát azért vannak valódi őstermelők is, bármennyire hihetetlen. Ez egy legális kategória. Tehát én azt visszautasítom, hogy az őstermelőt bárki adócsalónak vagy adóelkerülőnek bélyegezze, ez egy ugyanolyan legalitás, mint bármilyen más adókedvezmény. Az, hogy itt több gazda van,

hogy többen nyertek állami földhaszonbérletet, az ezekben a számokban is megjelenik. Tehát amilyen adatokat én mondtam, azok összefüggésben vannak.

Én ezt egy öröndetes dolognak tartom. Korábban folyamatosan csökkent a számuk, nem félmillióan vannak, hanem az előző nyolc év alatt sikerült 400 ezer környékére leszorítani egy eredményes kormányzással az őstermelők számát, most kezdett el növekedni az elmúlt időszakban. Szerintem meg tudjuk találni a kereteket ahhoz, hogy itt akár a jövőben adótörvényekkel vagy pedig az üzemtörvénnyel, hogy tényleg, akik visszaélnék ezekkel a kedvezményekkel, azok kiszoruljanak ebből a rendszerből. De én azt hiszem, hogy nemcsak az őstermelőkkel van ilyen szempontból probléma, hanem esetleg más területeken is jelentkeznek ez.

NFA. Itt egy agrárfilozófiai vita zajlik. Ennek a részleteire nem akarok kitérni, de mi nem mondtunk olyan dolgokat, amiket a képviselő úr itt államtitkár úrnak vagy a tárcának tulajdonít. Mi számítunk a társas vállalkozásokra is. A kis- és közepes vállalkozásoknak és a nagyoknak is megvan a helyük, de nem minden társas vállalkozás nagyvállalkozás, mint ahogy nem minden természetes személy kistermelő vagy őstermelő. Tehát erre fel szeretném hívni a figyelmet.

Farkas Sándor képviselő úr a vízgazdálkodás fontosságát emelte ki. Tegnap is foglalkozott a kormány az öntözés kérdésével, áttekintettük a víztársulatok, vízügyi igazgatóságok jövőjét, és a következő ülésünkön is fogunk ezzel foglalkozni. Arra keresünk megoldást, hogy miképpen lehet az öntözővíz árát csökkenteni, miképpen tudjuk elmozdítani abba az irányba, hogy az ne kerüljön a gazdáknak pénzbe. Ez nem egy egyszerű munka, hiszen egy összetett rendszerről van szó, de szerintem megtaláljuk a megoldást.

Tehát talán nem is a szervezet, hanem az ár kérdése az, ahonnan meg kell ezt közelíteni.

Kertészet, termálenergia. A döntések megszülettek, én adtam át – a képviselő úr meghívásának köszönhetően – az első termálkutatót, amit húsz év óta fúrtak itt Csongrád megyében, Szentes határában. Fontosnak tartom, hogy itt a hatóságok szemléletváltása is megtörténjen, ezzel a feladattal meg fogunk birkózni.

A kertészeti stratégia: a vitára bocsátható anyagot itt valamelyik nap jóváhagytam, tehát itt a társadalmi vitát most már a nyilvánosság előtt tudjuk folytatni. Eddig volt egy szakmai előkészítő rész, és már abba is sokan bekapcsolódtak.

Vágópontok. Teljesen egyetértek, pótolni kell az elvesztett kapacitásokat és meg kell szüntetni azt a gyakorlatot, hogy egy ilyen középmezőny nagyon hézagosa a magyar húsfeldolgozásban. 40 körüli volt az első néhány pályázati kör eredménye, én abban bízom, hogy most, amikor újra kiírjuk, akkor lesz folytatás.

Harangozó Gábor képviselő úr kérdései a földügyekre vonatkoznak. Én csak azt szeretném mondani, hogy mintegy 3 ezer gazda nyert eddig a pályázatokon. Vita szerintem száznál kevesebb helyen van. Nyilván vita mindig lesz, ez nem is csoda, hiszen egy földre hárman, öten, tízen is pályáznak, és mindenki a saját érveit sorolja fel. Ez egy pályázat, ugyanolyan pályázat, mint az ÁTK vagy az ÉLIP vagy több ilyen, mintegy 160-ra tehető agrártámogatásunk, legfeljebb nagyobb a vita körülötte. Érthetőbb is, a politika is jobban odafigyel rá, én valamennyi vitás ügyet egyenként kivizsgáltattam, mindenkinek megvan a felelőssége ezen a területen, a miniszternek a miniszteri felelőssége, a magas szintű állami vezetőknek a saját felelősségük, és természetesen megvan azoknak a felelőssége is, akik a konkrét döntéshozatal előkészítésében vesznek részt. Én nem akarok olyan részletekről tájékoztatást adni, amiről egy képviselőnek hivatalból tudomása is van.

Látszik-e az eredmény az állattartásnál? Az állattartás egy feltétel a földpályázatoknál. Ez volt a következő kérdés. Ha mondjuk végigmegyünk az országon, akkor látszik az, hogy felbukkantak az állatok a határban, legeltetnek, tehát ezt szerintem érdemes megnézni, de a statisztika is ezt igazolja, mondjuk a szarvasmarha-létszám nőtt, jó néhány terület

stabilizálódott. *(Gőgös Zoltán: Attól függ, mikor mégy!)* Sajnos, nem hallom, amit a képviselő úr mond, tehát így nem tudok rá válaszolni. *(Gőgös Zoltán: Hogy mikor, attól függ, télen biztosan nem.)*

Az élelmiszer-feldolgozót nem értettem, mint kérdést, emlékezetem szerint ez nem feltétel a földpályázatoknál. Nem írtuk elő azt, hogy helyben kelljen az állatot tartani, hiszen jó néhány olyan állattartó van, aki az agglomerációs övezetben tartja a jószágot, vagy olyan területen, hegyvidéken például, mert ott talált lehetőséget. Ez nem feltétel. A pályázónak helyben kell laknia, de az állatot tarthatja máshol is. Ez a jelenleg állattartással foglalkozók számára egy jelentős kedvezmény. Aki pedig nem teljesíti azt, amit vállalt, ott a szerződésbontás fog bekövetkezni. Több ilyen eljárás van folyamatban.

A következő kérdés: a vidékfejlesztési támogatások. A dolog lényege, hogy mintegy 1400 milliárd forint az, ami rendelkezésre áll. Tehát ez gyakorlatilag azonos a korábbi időszakokkal, mert ugyan az EMVA-ból kapott vidékfejlesztési forrás félmilliárd euróval csökkent, de itt az önrész, tehát a nemzeti társfinanszírozás viszont 15-ről 25 százalékra nő. Ez egy általános szabály, ez Magyarországnál azt jelenti, hogy a vidékfejlesztési támogatások szintje nem változik.

Vannak olyan programok, amelyeket más forrásokból is megnyílt a lehetőség, hogy finanszírozzunk, tehát a Kohéziós Alapokból is támogatásra lehet számítani, ilyen vízügy, élelmiszeripar, élelmiszer-feldolgozás, turizmus. Itt tulajdonképpen több forrást tudunk a vidékfejlesztési programokra fordítani. Itt még a végleges jogszabályalkotás előtt állunk. A vidékfejlesztési célokról való tájékoztatással kapcsolatban megkérem kollégáimat, hogy majd egészítsék ki az általam elmondottakat.

Hanó Miklós képviselő úr hozzászólásával egyet tudok érteni, tehát ezek a következő időszakban is prioritások kell hogy legyenek. Az egyik az, hogy az öntözésfejlesztésnél mi azért számítunk arra, hogy a Kohéziós Alapokból jelentős tételeket tudunk erre fordítani, illetve – jó néhány kérdés van, amit nem érintettem – a Start-munka is részben ezt a célt szolgálja.

Termelői tulajdon a feldolgozóiparban, ezt maximálisan támogatjuk, és nagyon fontos, hogy azok a helyi termelések, termelőkapacitások helyreálljanak, amelyeket elveszítettünk, amelyek a helyi ízeket, az egyes tájra jellemző minőségi termékeket tudják az asztalra és a piacra eljuttatni. Tudom, hogy több ilyen kezdeményezés van, így Békéscsabán is, az ország más pontjain is, és ezeket a tárca részéről támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen...

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: És akkor még kiegészítéseket szeretnénk tenni.

ELNÖK: Igen, elnézést! Czerván György államtitkár úr!

### **Czerván György (Videkfejlesztési Minisztérium) kiegészítése**

CZERVÁN GYÖRGY (Videkfejlesztési Minisztérium): Nagy tisztelettel és némi nosztalgiával köszöntöm a Mezőgazdasági bizottság tagjait, illetve minden résztvevőjét ennek a miniszteri meghallgatásnak! Van néhány, talán hozzám tartozó dolog.

A vis maior-szerződésekkel kapcsolatos dolgokat vetette fel Gőgös képviselő úr. Úgy emlékszem, és talán te is utaltál rá, Zoli, hogy nagy konszenzussal fogadtuk el annak a rendeletnek, törvénynek a módosítását. *(Gőgös Zoltán: Ez így volt, az elsőt!)* Valóban lehet, hogy vannak vele gondok, de kettőn áll a vásár, tehát hogy milyen ajánlattal jön ki az a nagy

felvásárló, vagy hogy az ár tetszik-e a termelőnek vagy nem, azon is múlik. Egyébként szerintem vannak a terepen megkötött, ilyen integrációs vagy termeltetői szerződések, de egyébként foglalkozunk a dologgal. Az Agrárkamarával közösen dolgozunk azon, hogy ezeket a problémákat meg tudjuk oldani, hogy világos útmutatást tudjunk adni a termelőknek, hogy nem mindegy, hogy kereskedelmi szerződést köt, termeltetői szerződést köt, áruhitel-szerződést köt, melyiknek milyen jogkövetkezménye van, és az sem szerencsés, hogyha mondjuk gyenge termőhelyi adottságú helyen 5 tonna/hektár búzára kötnek szerződést, mert az nem biztos hogy meg fog teremni, és utána majd problémák lesznek. De alapvetően azt gondolom, hogy kettőn áll a vásár.

A gabonapiaci helyzettel kapcsolatosan úgy gondolom, az egy jó hír, hogy a tavalyi évhez képest – a búzát már betakarítottuk – 25 százalékkal nagyobb lett a betakarított búza mennyisége, és jó minőségű. Ez azt jelenti, hogy körülbelül 2 millió tonna árualap fog keletkezni. Hogy ezt milyen áron akarják a termelők eladni? Nyilván minél magasabb áron, ez a cél. Az exportnak egyébként kedvez a forint 300 forint körüli árfolyama. Én úgy gondolom, hogy ugyanúgy, mint akkor, amikor lényegesen magasabb gabonatermés volt, akkor is megtaláltuk a külpiazi lehetőségeket, most is meg fogjuk. A hagyományos európai uniós felvásárlókon túl a politikai eléggé intenzíven nyitott más irányba is, és úgy gondolom, hogy a Balkánon, illetve arab országok felé még komoly piaci lehetőségek vannak. Szerintem a piac ezt le fogja rendezni, és azért a gabona-világpiacon lehet látni, azon kívül, amit a miniszter úr is mondott, hogy az idei termés világszinten jó volt, illetve jó lesz – a kukorica még előttünk áll –, a világkészletek mind a búzából, mind a kukoricából a mélyponton vannak, a másik oldalról pedig az élelmiszer iránti kereslet folyamatosan növekszik. Úgy gondolom, hogy ez legyen a legnagyobb gondunk, hogy a nagy termésmennyiség majd hova fogjuk értékesíteni, énszerintem ez kezelhető.

Az, hogy az árak, tehát a hozamok... A kukoricát még nem akarom mondani, még 15 százaléknál tartunk, 5,7 tonna/hektár a jelenlegi termésátlag, majd meglátjuk a végét, de a tavalyihoz képest itt is legalább 2 millió tonna plusz árumennyiség fog keletkezni, és úgy gondolom, hogy meglesz a helye. Az árak viszont 25 százalékkal csökkentek az előző évekhez képest, ami a gabonatermelőnek nyilván nem jó hír, de a felhasználónak – és itt az állattartásra gondolok, és az állattartókat kiemelten szeretnénk kezelni – viszont ez egy nagyon jó hír, és ez abba az irányba fog az állatállomány növekedni fog; az egyéb intézkedésekről is fogok mindjárt beszélni. Tehát vegyes a kép, több oldala van az éremnek. De szeretném elmondani, hogy a területalapú támogatás a növénytermesztők szempontjából is egy komoly segítséget jelent, hamarosan meg fogjuk kezdeni az előleg fizetését, és ennek a nagyságrendje lényegesen nagyobb lesz majd, mint az előző évben volt, tehát ez a gabonatermelők jövedelmi viszonyait nagyban fogja segíteni. A termésátlagoknál természetesen nagyon nagy szórás van az ország különböző részein, de összességében kedvezőbbek lesznek, mint a tavalyiak.

Harangozó képviselő úr említést tett a notifikációval, tehát a nemzeti támogatások engedélyeztetésével kapcsolatosan. Szeretném megnyugtanni a képviselő urat, hogy már megtettük a szükséges jogi lépéseket Brüsszel felé, a végleges jogszabályok még nem jelentek meg Brüsszelben. Két verzió van: ha bejönnek új jogszabályok, akkor adaptáljuk őket, vagy új lehetőségek vannak, viszont ami most érvényben lévő nemzeti támogatásaink vannak – és ez főleg az állattenyésztést érinti –, az állatbetegségek kezelése, az állati hulla kezelése, és így tovább, és az állatjóléti, ami a legjelentősebb tétel, a sertést, baromfi tulajdonképpen ezen az ágon tudjuk támogatni. Kint van a kérelem, jóvá fogja hagyni Brüsszel, tehát folytatni fogjuk, ezt ki merem jelenteni. Jelenleg a sertés-állatjólétire 6 milliárd forint van engedélyeztetve, a baromfira 4 milliárd, ezt nemzeti hatáskörben tavaly 20 százalékkal megemeltük a csapadékhiány miatt, és az idén is ezt a 20 százalékkal megemelt szintet, tehát a 12 milliárdot tudjuk fizetni, itt van az MVH elnöke. Megkezdjük, az I. negyedéves állatjólétiket már

kifizettük szeptemberben, a II. negyedévesek pedig októberben kifizetésre kerülnek. A többi, a III. és a IV. negyedévi technikailag áthúzódik a következő évre. Ráadásul nemcsak az engedélyt kértük meg Brüsszeltől, hanem egy olyan nagy összegre nyújtottuk be a támogatási igényünket, hogy tényleg a mindenkori költségvetéstől függ majd, hogy azt oda tudjuk-e adni vagy sem. 10 milliárdos nagyságrendekkel szeretnénk megemelni mind a sertés-, mind a baromfi-állatjóléti kereteit.

Az östermelői adókedvezményekkel kapcsolatosan annyit, hogy azt nem kell notifikáltatni Brüsszellel. Ami érdekes, az az szja-nál a 100 ezer forintos adókedvezmény, azt viszont a de minimis terhére folyósítjuk, tehát ahhoz sem kell Brüsszel engedélyét kérni. Ez a része tehát rendben van a dolognak.

Még annyit az áfakérdéshez, hogy nagyon örülünk a VM-ben annak, hogy a kormány lépni fog a miniszter úr által ismertetett területen, de én meg szeretném említeni a fordított áfa intézményét is, ahol új jogszabályok jelentek meg augusztusban. A fordított áfa rendszerét, amire eddig is engedélyezve volt, meg lehet hosszabbítani 2018-ig, illetve van egy gyorsított eljárási mechanizmus, ezen is dolgozunk a Nemzetgazdasági Minisztériummal mint az adórendszer fő felelősével. Tehát nemcsak áfacsökkentésben, hanem áfatechnikákban is gondolkodunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hatan jelentkeztek eddig hozzászólásra, ha nincs több jelentkező, akkor viszont... *(Jelzésre:)* Van, akkor lehet, hogy újra meg kell bontanom. Varga Géza a soron következő, akinek szót adok.

### **További kérdések, hozzászólások**

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Képviselőtársaim számos kérdést feltettek már, amelyek a listámon voltak, ezek részben nyertek választ.

Talán az én listám szerinti legfontosabbal kezdeném, ez pedig a Nemzeti Vidékstratégia kapcsolata a 2013-20-ig terjedő közös agrárpolitika II. pillérének a stratégiájával. A miniszter úr is, talán az államtitkár úr is érintette, elmondta, hogy azzal, hogy az Unió januárban fogja meghozni ezt a rendeletét, az Unió nyilván késésben van, ezt tudjuk, de ez a késés nem indokolja azt, hogy mi is késésben legyünk; biztos vagyok benne, hogy nem is így van, tehát biztos vagyok benne, hogy a minisztériumban már dolgoznak azon, hogy az EMVA-ba, a II. pillér alá hogy fogjuk beilleszteni a Nemzeti Vidékstratégiát. A Nemzeti Vidékstratégia egy fontos dokumentum, amely, mint tudjuk, '12-ben jelent meg először, és '12-től mondja magát érvényesnek, ennek ellenére az idei évben lett kiírva társadalmi egyeztetésre. Nem egészen értjük, hogy most akkor működik '12-től, és az egy iránymutatás úgy a minisztérium, a politika, mint a gyakorlat számára, vagy pedig akkor most 2013-tól van, ami most társadalmi egyeztetés alatt van, az a Nemzeti Vidékstratégia egy új, és ez már illeszkedni kíván a közös agrárpolitika II. pilléréhez, az EMVA-hoz. Erre szeretném, ha egy ilyen eligazító választ azért kapnánk.

Itt azt hallottuk, hogy bizonyos pályázatok áthúzódnak majd és a vidék szakemberei nem lesznek pályázat nélkül, de hogy ez ne ilyen eklektikusan, ilyen ad hoc módon történjen, örülnék, ha azt hallanánk a miniszter úrtól, hogy itt megvan a koherencia a nemzeti vidékstratégia és az EMVA között, és ezt esetleg konkrét példákkal, iránnyal is érzékeltetné.

A másik: az NFA ellenőrzésekkel kapcsolatos az én kérdésem is. Noha ezt Harangozó képviselőtársam feltette, miniszter úr azonban az erre adott választ elnagyolta. Igenis, ez a kormány sikerpropagandája ellenére, a „Földet a gazdáknak!”, ez csoda jól hangzik, meg az a statisztika is jól hangzik, hogy a megnyert pályázatoknak csak egy kis százaléka az, amelyik problémás, de mégis a társadalmat ezek a kis számú problémák, pályázatok ingerlik.

Ezért tavasszal a parlamentben kaptunk egy tájékoztatást arról, hogy az ellenőrzések hol tartanak, azonban ennek a tájékoztatásnak a végkonklúziója az volt, hogy de majd május után fogjuk tudni a konkrét számokat. Nyilván itt nem belső titkos vagy titkosított – ami szintén megkérdőjelezhető – adatokra volnánk kíváncsiak, hanem ennek az ellenőrzésnek, a májusban lezárult ellenőrzéseknek a statisztikájára, amelyet szeretnénk összevetni a saját tapasztalatainkkal.

Amiről viszont még egyáltalán nem volt szó, és azt gondolom, hogy ugyancsak nagyon központi kérdésként érdekli a magyar vidéken élőket, úgy a földtulajdonosokat, mint a földbérleket, ez az osztatlan földek kérdése. Szintén tavaly nagy sikerpropagandával kísérve lehetett beadni igényeket arra, hogy akkor erre a kiméretésre támogatást kapnak, akiket ez érdekel. A kormány tájékoztatása szerint több mint 300 ezer ilyen igény érkezett be, azonban talán az országjelentésben szomorúan láttuk, hogy ez az 500 milliárd, amit erre a 2013-as költségvetésben rendelkezésre állt (*Zaj, közbeszólások: 500 millió!*) Igen, köszönöm szépen, 500 millió, ebből 350 millió, lehet, hogy annyi kellene és ezért volt a nyelvbotlásom, mert sokkal több kellene, nagyságrendekkel magasabb összeg kellene, mint ami a költségvetésben rendelkezésre állt, de azt tudjuk, hogy annak vannak korlátai. De ebből az 500 millióból 350 milliót egy kft. kapta meg egy valamilyen pilot-projektre, és nagyságrendileg itt bizony, ez nincs összhangban enyhén szólva a kormány sikerpropagandájával.

Tehát az osztatlan közös tulajdon pillanatnyi helyzete nagyon sok hozzánk beérkezett kérdezőt érdekelné, mint gazdálkodót, csak nem arról van-e szó megint, hogy ez itt zavarja azért a nagyobb gazdaságok vagy bizonyos bérelt földön gazdálkodók érdekeit, anélkül, hogy meg akarnám sérteni bármelyik előttem szólót, különösen itt a szocialista képviselőtársamra gondolok. Tehát hogy mi az oka annak, hogy ez egy év után gyakorlatilag elhalt, nem is hallunk róla, hogy hol tart az osztatlan közös tulajdon kiméretése, legalább azoknál, akik erre beadták az igényüket.

Végül én is az ősszel még előttünk álló törvénykezésre is szeretnék rákérdezni, hiszen ezt elég gyorsan átugrotta szintén miniszter úr, azzal, hogy akkor az üzemszabályozási törvényen dolgozunk. Tehát itt ezt a megfogalmazást úgy értelmezem, hogy ez nem fog bekerülni a parlament elé, hanem ezen csak dolgozik a kormány. Erre egy picit konkrétabb választ szeretnék hallani. Ugyanakkor a szövetkezeti törvény egy másik ilyen, amit három éve, amikor ez felvetődik, és amikor akár a földtörvényhez kapcsolódóan, akár a nemzeti vidékstratégiához kapcsolódóan, mint a vidéki törvénykezést érintő fontos kérdés felmerül, akkor mindig kapunk rá valami olyan ígéretet, ami mondjuk egy záros határidő, ilyen fél év, de ez már három éve húzódik és tolódik, és most ugyancsak nem hallottuk említeni, hogy a szövetkezeti törvény új formájában a kormány stratégiájának megfelelő formában legalább, de hogy a parlament elé kerülne.

Tehát én konkrétan szeretném az előttünk álló törvénykezési ütemtervet megismerni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jakab Istvánnak adok szót, és kérem a képviselőket, hogy tekintsenek közben az órájukra is.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Nagyon rövid leszek. Az első kérdéskör, amit mindenképpen szóba akartam hozni, nem reagálni szeretnék, de egy-két észrevételt szeretnék tenni az elhangzottakkal kapcsolatban, ez a vis maior ügy. Azt gondolom, hogy egy országgyűlési képviselő tisztességtelen piaci magatartást, szerződésbe foglaló tevékenységet nem fogadhat el soha, semmilyen körülmények között. Azt viszont már most szeretném nagyon erősen aláhúzni, különösen nem, hogy az Országgyűlés Mezőgazdasági bizottságának ülésén elhangzik a 35 ezer forintos búzaár. (*Gőgös Zoltán: Miért? Nem annyi?*)



Tisztelt Képviselőtársam! Most az előbb hangzott itt el, hogy milyen szintre ment le. Szeretném jelezni, hogy legalább innen ne menjen ki a sajtón keresztül, hogy a roueni kikötőben a lágy búza ma, bocsánat, pontosan szeptember 24-én 182 euró volt, kedves képviselőtársam. *(Gógös Zoltán: Add el, Pista, van egy csomó!)*

Kedves Képviselőtársam! Szeretném jelezni, a piac úgy kezd működni, hogy generáljuk valahonnan, nyomjuk be az információt is, a végén az a vége, hogy az emberek fizetik meg az árát.

Még egyszer aláhúzom: én mindenkinek megköszönöm azt, hogy támogatta, hogy végre egyszer rendet tudjunk tenni, és az agrárkamarában pedig, majd nyilván elmondja elnök úr, folyik az a munka, ami valóban a helyére teszi a dolgokat. Ezt úgy szeretném megemlíteni, és csak annyit még, egy másik kérdéskör, az élelmiszer-feldolgozó iparral, de a kereskedelemmel is összefügg.

Én úgy emlékszem, hogy annak idején volt egy etikai kódexnek nevezett megállapodás, ami aláírását követően néhány nappal már meg is szánt és tönkre is ment. Azt gondolom, hogy ez az etikai kódex egy halvány kísérlet volt arra, hogy mindenki... akkor már érezte az akkori kormány, hogy baj van, nem írtuk alá, nem véletlenül. Azért nem, mert érdemi megoldásokat nem tartalmazott, és most, amikor érdemi lépések vannak, azt gondolom, arra kell törekednünk, hogy a kikényszerítése legyen meg, ne pedig az, hogy feladjuk már induláskor.

Ez az egyik kérdés, amit mindenképpen szóba akartam hozni.

A másik terület: szeretném kérdezni miniszter urat, nyilván szóba kerültek már a piaci ügyek, de az a kérdésem lényege, hogy milyen új piaci lehetőségeink nyíltak meg számunkra, különösen a magas minőségű agrártermékek iránt, gondolok itt akár a húsrá, akár a gabonára, mert az, hogy a hús esetében ilyen minőséggel tudunk a piacon megjeleníteni, ez nyilván árat is jelent. Reméljük, hogy ez majd az árakban is realizálható lesz.

A vízgazdálkodással kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy habár jelente miniszter úr, hogy lehetőség a támogatásra, az öntözőrendszerekkel kapcsolatban, nagyon fontosnak tartjuk azt a munkát, ami most a vízstratégia kapcsán kialakult, működött és működik, hogy végre valóban a vizet mi itthon hasznosítsuk, és lehetőleg ne hagyja el az országot.

Azt gondolom, hogy az elmúlt esztendőben már érzékelhető volt az, hogy mennyire volt sikeres az a munka, ami elkezdődött. Nyilván ezt véghez kell vinni. Azt gondolom, hogy nem a mi 8 évünk alatt pusztult le teljes mértékben a vízgazdálkodás teljes rendszere. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Suhajda Krisztián!

SUHAJDA KRISZTIÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is köszönöm szépen miniszter úrnak a beszámolóját. Három rövid kérdésem lenne, ami azt gondolom, hogy fontos. Az egyik a borágazatot érinti, és itt gondolok az olasz borimportra, hiszen mondhatjuk, hogy ellenőrizetlenül jön be Olaszországból a bor, letöri a szőlőárakat. Addig, amíg a korai fajtáknál 140-160 forintos kilogrammonkénti felvásárlási árak voltak, most megtudtuk, hogy az olasz bornál 40-50 euró centre esett le a literenkénti ár. Azonnal reagált rá a piac, a kései fajtáknál, amik még a tőkén vannak, gyakorlatilag 80 forint körüli árra esett vissza a felvásárlási ár, ez a szőlőtermesztő piacot abszolút ellehetetleníti. Azt gondolom, nagyon fontos lenne nem csak a nyomon követése, hiszen itt sincs megteremtve, hogy miként adják el ezt a bort, ami bejön, sok esetben magyar borként adják tovább, a másik pedig a minőségének az ellenőrzése, hiszen az is kérdéseket vet fel, tudjuk, hogy hogyan készül ez a bor, és hogy milyen minőségű. Én azt gondolom, itt egy komolyabb fellépést szorgalmaznék ez ügyben – reméljük, hogy lesz!

A másik rövid kérdés a tanyafejlesztési és főleg a tanyavillamosítási pályázathoz tartozik. Lesz-e ilyen jövőre is, és ha igen, lesz, akkor mikor írják ki? A tanyavillamosítás kapcsán főleg Harta, Kalocsa környéki gazdák panaszkodtak, hogy szerettek volna áramot bekötnetni a tanyára, 450 méterre van a villanyvezeték, és 500 méterről 2,8-3 millió forintért kötnek be jelenleg villanyt, úgy, hogy a Démász még részletfizetési engedélyt sem ad, tehát elég keményen. Én azt gondolom, hogy fontos lenne ezt támogatni.

A harmadik dolog pedig a juhtartókkal függ össze. Az állami pályázatokon probléma, és a juhtartók országos szövetségének az ügyvezető igazgatója is panasszal élt ez ügyben, hogy a juhtartók nem jutnak földhöz, azokhoz a földekhez, ahol már 20 éve gazdálkodnak, ahol fel van állítva a hodály, ki van építve az egyéb infrastruktúra, és nem is amiatt, merthogy a pályázat nem megfelelő, hanem már a pályázat sincs kiírva juhtartóknak, hanem azzal magyarázzák, hogy mélyebben fekvő területek, és inkább szarvasmarha- vagy lótarásra írják ki. Kérdezem – főleg azért is, hogy a karcagi birkapörkölt hungarikumként jegyzett, így ennek az alapanyaga kerül veszélybe, és persze azok a családok is, amelyek ezzel foglalkoznak –, hogy mire számíthatnak a kormánytól a juhtartók.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Györffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Jelenlévők! Próbálok gyorsan és nem túl terjedelmesen megfogalmazni az észrevételeimet, kérdéseimet.

Hallottuk a miniszter úrtól, hogy az export és az import egy javuló trendet mutat, ennek azonban mindenképpen a mélyére kell nézni, és látni kell, hogy a szerkezetén feltétlenül javítani szükséges. Az exportszerkezetünk sajnos nem azt a képet mutatja, ami az optimális lenne, szinte létkérdés, hogy a feldolgozott termékeknek az arányát növeljük – a feldolgozást tehát fokozni kell. Miért mondom ezt, és miért kell erre nagy hangsúlyt helyezni, hisz az új tervezési időszakban erre forrást kell allokálni, ugyanis a 2007-2013 közötti tervezési időszak megmutatta, hogy hogyan nem szabad ezt csinálni, hiszen az élelmiszeripar teljes egészében kivéreztetésre került, szinte egy huncut vasat nem lehetett erre az ágazatra uniós forrásból lehívni. Úgyhogy ilyen értelemben azért abban, hogy hol kezdődött a magyar élelmiszeriparnak a mélyrepülése, hadd értek egyet néhány előttem szóló képviselőtársammal, és ez ügyben kérem Gögös képviselő úrtól az elmondottaknak a felülgondolását. (*Gögös Zoltán közbeszól.*)

Sertésstratégia. Tisztelt miniszter úr, a sertésstratégia nyilván akkor lesz sikeres, hogyha a gazdálkodók elhiszik, hogy érdemes sertést tartani, és itt, erről a helyről is hadd köszönjem meg a pápai sertéstartók nevében azt a segítséget, amit a kormányzat adott, hisz a pillanatnyi információk szerint minden olyan sertéstartó, aki bennrekedt ebben a vállalkozásban, és kétséges volt, hogy látja-e valaha is ennek az ellenértékét, megnyugtató információkat kapott, ami nagyon fontos, hisz hogyha tényleg növelni akarjuk a sertésállományt, akkor a gazdálkodók biztonságérzetét növelni kell.

A feketevágás egy érdekes dolog. Gögös képviselő úr azt hangsúlyozta, hogy bizonyos területeken feketén értékesítenek a gazdák. Ez a feketevágás azért a Dezsőke-effektust hozza elő: lassan már majd a pincében kell tartani, ahogy az önök politikai elődei kikényszerítették a magyar vidékből. Azért Dezsőkét ne kelljen már eldugni a pincébe, és ne legyen már ráfogva a magyar vidékre, hogy illegálisan tartja a disznót! (*Gögös Zoltán: Ki mondta ezt, Balázs?*)

Az áfa szintén egy nagyon fontos kérdéskör. Én itt szeretnék gratulálni ahhoz, hogy végre sikerült kitörni abból a spirálból, amelyben voltunk, és kéz közelbe került a hústermékek vonatkozásában az áfa csökkentése. Itt azért egy kicsit lépünk hátra, és komplexitásában nézzük a dolgot! Alapvetően addig, amíg a túlzottdeficit-eljárás alatt

voltunk, nagyon nehéz volt ebben akármekkorát is előrelépni, és kellett egy felelős gazdaságpolitika ahhoz, hogy ezen egyáltalán gondolkodni lehessen.

Nemzeti agrárpolitika. Ez egy újra létező fogalom lesz a közeljövőben, hisz a közös agrárpolitikának nagyságrendileg a kétharmadát nemzeti hatáskörben lehet majd allokálni, nyilván bizonyos uniós szabályok szerint. Itt óriási felelősség és lehetőség van a magyar agrár-közigazgatás előtt, ez nagy lehetőség, és bízom benne, hogy az a szellemi tőke, amely a magyar agrár-közigazgatásban felhalmozódott, most versenyelőnyt fog jelenteni a magyar termelőknek.

A vis maior-ügyekről esett már szó, a témát hadd egészítsem ki jómagam is! Szerettük volna, és ki is használtuk azt a lehetőséget, hogy a kamara tagjai közé tartoznak mind a felvásárlók, mind a termelők, és mi leültettük őket egy asztalhoz. Saját elmondásuk szerint erre még nem volt példa, soha nem beszéltek még egymással ilyen szervezett formában, és én a magam részéről örömmel láttam, hogy ezek a tárgyalások eredményre vezetnek, és az államtitkár úr, Czerván államtitkár úr által elmondottak szerint valóban kéz közelbe került a megoldás.

Még egy dolog van, amire szeretnék ezen a fórumon reagálni – ez nem a miniszter úrnak szól –, mert Harangozó képviselőtársam ismét felhozta itt Roszík Péter eltávolítását. Ezt szeretném visszautasítani. Roszík Péter a korábbi kamarai rendszerben volt egy választott tisztségviselő, a mandátuma lejárt, és teljesen természetes volt meglátásom szerint, hogy az NFA Ellenőrző Bizottságába egy új személy került a helyére. Ugyanakkor Roszík Péterrel a kamara viszonya kiegyensúlyozott és jó, ezt egyébként mi sem támasztja alá jobban, mint hogy az OMÉK-on az általa képviselt Biokontroll Hungária Nonprofit Kft.-vel együttműködési megállapodást kötöttünk. Úgyhogy, képviselő úr, a méregcsepegtetést legyen kedves abbahagyni! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lengyel Szilvia!

LENGYEL SZILVIA (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Államtitkár Urak! Az órára nézve csak két kérdésre szűkíteném le a listámat, amivel egyébként készültem, hogy önnek feltegyem.

Az első a földpályázatok kérdése lenne. Ezt amiatt kérdezem, mert ezt több képviselőtársam feszegette már itt előttem, de ők teljesen más szempontból közelítették meg ezt a témát, mint ahogy én most szeretném, ugyanis a hétfői napirend előtti felszólalásomban is elkezdtem feszegetni a Hortobágyi Nemzeti Park földpályázati gyakorlatát, és akkor Bitay államtitkár úr kiváló statisztikákkal válaszolt nekem, illetve próbált megnyugtatni, de igazából ez azért nem sikerül, mert itt, ezen az ülésen is elhangzott, hogy már azóta is napvilágra kerültek olyan újabb ügyek, amelyek – hogy is mondjam? – ezt egy picit kérdéssé teszik. De én azt is elismerem, amit ön az előbb a válaszában mondott, hogy biztos, hogy van bizonyos hibaszázalék, kevés százalékban vannak vitás esetek, csak ezzel az a problémám, hogy ezek az esetek mind azok, ahol nem az a szituáció, hogy a helyi gazda elől a másik helyi gazda viszi el a földet, hanem egy olyan valaki és olyan magánszemélyek, akiknek igazából semmi közük nincs az adott településhez, adott esetben semmilyen, az agráriumhoz kötődő viszonyuk nem mutatható ki. Én igazából a társadalmi hatására vagy arra a veszélyre szeretném felhívni a figyelmét, illetve arról szeretném kérdezni a véleményét, hogy ha mondjuk én egy helyben élő gazdálkodó vagyok, akkor mit mondjak a cserepedő gyermekemnek? Azt, hogy: tessék, itt van, ez a perspektíva előtted, így készülhetsz a jövőre, így nem válhatsz gazdálkodóvá, mert mindig lesznek egyenlőbbek az egyenlőknél. Ennek a társadalmi veszélyére szeretném felhívni a figyelmet, és nagyon kíváncsi vagyok, hogy ön erről mit gondol. Ez lenne az első kérdésem.

A másik, hogy az élelmiszeripar helyzete engem is érdekel, de sok szempontból kérdeztek már ezzel kapcsolatosan is képviselőtársaim. Én egyetlenegy dolgot szeretnék ezzel kapcsolatosan megkérdezni. Ön Hanó képviselőtársunk felvetésére, hogy a termelőt tegyük tulajdonossá a feldolgozóiparban, az előbb a válaszában azt mondta, hogy a tárca támogatja a termelői tulajdon feldolgozóiparban való részvételét. Én szeretném megkérdezni ennek a mikéntjét, tehát kicsit konkrétabb választ szeretnék várni attól, mint amit az előbb kaptunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr, szeretném jelezni, hogy itt az öt felszólaló sorában véget értünk, de engedje meg, miniszter úr, két felszólaló lenne még, akiket megkértem, hogy röviden fejtsék ki a gondolataikat, és lenne még egy viszontfelszólaló, Gögös Zoltán, akinek a felszólalását két percben szeretném korlátozni mint másodszeri felszólalóét. Ekkor viszont megadhatjuk majd a szót a miniszter úrnak és le tudjuk zárni a meghallgatást. Ha ezt így elfogadná, akkor én most további megszólalóknak adnék lehetőséget. Horváth István!

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Próbálok rövid lenni, de nem egyszerű. Tisztelt Miniszter Úr! Elnök Úr! Államtitkár Urak! Tisztelt Jelenlévők! Először is szeretnék gratulálni miniszter úrnak, illetve a minisztériumnak az elmúlt három évben végzett munkájáért. Én vidéken élő emberként, illetve az elmúlt időszakban gyakrabban más vidéki tájegységeket, településeket is járva, egyértelműen sikerként élem azt meg, hogy a vidék kezd önmagára találni, egyre tudatosabbak az emberek, és ebben nagy szerepet játszott mind a helyi piacok életre keltése, valamint a pálinkatörvénytől kezdve a helyi termékek feldolgozása, helyben értékesítése. Tehát a nagyobb hozzáadott érték igenis, valós célokat adhat a családoknak, és azt gondolom, hogy ebben komoly előrelépés van. Ma már az az érték, ha valaki a saját pálinkáját, a saját szalámiját, a saját maga által megfőzött lekvárját adja ajándékba, és azt gondolom, hogy ezt az utat a továbbiakban is kell folytatni.

A másik, amit szeretnék kérdezni és egy-két konkrétumra is felhívni miniszter úr figyelmét, az áfacsökkentéssel kapcsolatosan szeretném megköszönni a Vidékfejlesztési Minisztériumnak, hogy folyamatosan napirenden tartotta ezt a kérdést. De a következő időszakban a tárgyalásoknál azt szeretném kérni miniszter úrtól, hogy ne álljunk meg annál, hogy a tökehús, illetve a húskészítmények. Az élőállatnak, illetve a félsertésnek az áfatartalmának vagy a csökkentését vagy a fordított áfában való szerepvállalását fenn kell tartani, mert amúgy a termékpálya nem megy tovább. Tehát sikeres volt a kezdet, hogy fordított áfa a gabonáknál, én annak örülök, hogy 2018-ig ezt ki lehet tolni.

Megfontolnám miniszter úr helyében azt, hogy a feldolgozott takarmányoknak a fordított áfakörbe való bevonását támogassuk, hiszen a takarmány szintén egy átmenő tétel, és az abrak, illetve a takarmány, élősertés, félsertés, ezeknél mindenféleképpen fontos a termékpályán a fordított áfa vagy a csökkentett áfa, és azt gondolom, akkor lesz csak eredményes a tökehús, illetve a húskészítmények. Hiszen a feketekereskedelem legnagyobb tétele az élősertésnél és a félsertésnél, valamint a takarmánynál van meg, és ha ezt a gyökereknél nem fogjuk meg, akkor a későbbiekben sem lesz annyira hatékony ez a munka. Tehát ismerjük egymás véleményét erre vonatkozóan, csak szeretném erősíteni tovább miniszter urat, és nyilván szakmai anyagokkal is, mint ahogy eddig is, ebben konzultálni szeretnék és biztosítani miniszter urat a kérdés támogatásában.

Amire szeretném még felhívni miniszter úr figyelmét, a szakképzésre nagyobb hangsúlyt szeretne fektetni a Vidékfejlesztési Minisztérium. Szerintem ez egy nagyon fontos dolog. Tudom, hogy a miniszter úr foglalkozik a tejipari ágazatban lévő tejipari szakmunkások szakképzésével kapcsolatosan. Ott a szakképzési rendeletben a tejipari szakképzés egy kicsit mintha elcsúszni látszik. Ezt a tejipari ágazat szereplői jelezték. Tudom,

hogy miniszter úr is ezzel foglalkozik, ismeri a problémát. Én szeretném, hogy a tejipari szakmunkásképzés egy külön ágazata lenne a szakképzésnek.

Több mint 7 ezer ember dolgozik a tejiparban, azt gondolom, hogy ez egy stratégiai ágazat, és hogy itt külön legyen ennek a szakképzési része, ezt egy fontos szerepnek tartom.

Amire szeretném még felhívni miniszter úr figyelmét, illetve a minisztérium figyelmét, a húsmarhatartás jelene és a jövője. Az elmúlt időszakban a húsmarhával foglalkozók egy kicsit el voltak kényeztetve a török piaccal kapcsolatosan. A török piac átalakult, illetve jelen pillanatban nem működik. Én tudom azt, hogy a minisztérium nagyon sok energiát fordít arra vonatkozóan, hogy külföldi piacokat keressen, új piacokat a magyar termékeknek.

Szerintem aktuális, hogy a húsmarhával foglalkozzunk, illetve a piaci környezetét nézzük. Sokan a török piacra alapoztak, de ennek a megszűnésével vélhetően itt rövid távon piaci zavarok lehetnek a húsmarha-tenyésztésben, -tartásban. Erre szeretném felhívni a figyelmet.

Annyit szeretnék még mondani, hogy köszönöm azt, hogy dolgozhattunk magában a sertésprogramban. Azt gondolom, hogy az elmúlt fél évben társadalmasítottuk a programot, majd nem hogy az egész ország teljes területén. További munka szükséges, akár az integrációkban, illetve a termelők és a feldolgozók viszonyában. Azt azért el szeretném mondani, hogy ma jelen pillanatban érdemes sertéssel foglalkozni, ha valaki azt hatékonyan végzi, ugyanis a piaci viszonyok jók. Tehát van igény a magyar sertésre, az árak is jók, de azért arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy se sertésben, se gabonában nem mi mondjuk meg az árat. Mi árkövetők vagyunk. Az árak Németországban, illetve máshol dőlnek el, nekünk ezeken az árakon belül kell hatékonyan dolgozni. Tehát itt nem szabad, hogy szereptévesztésünk legyen, de a piaci körülmények most jók.

Az, hogy a gabonának alacsonyabb az ára, ez az állattenyésztésnek kimondottan még jobban kedvező. Tehát azt gondolom, hogy ezeket a most meglévő piaci viszonyokat kell majd még jobban meglovagolnunk.

A jeges elhárítással kapcsolatosan csatlakoznék Font elnök úrhoz. Nekünk is Tolnában, Baranyában nagyon jó tapasztalataink vannak, hogy ha az egész ország egy egységes jégkäreelhárító rendszer alakulna ki, ebben én szívesen segítek, illetve felajánlom a munkámat. Abban, amit Győrffy Balázs elnök úr is mondott, ami az élelmiszeriparra vonatkozik, a jövőben azt gondolom, hogy ez komoly kihívás, és én kérem is a minisztériumot, hogy a következő hétéves ciklusban az élelmiszer-feldolgozók forrásigényét próbáljuk megtalálni, illetve kielégíteni, hiszen akkor lehet csak nagyobb hozzáadott értéket adni az állattenyésztésben, ha ehhez megfelelő feldolgozóipart is tudunk biztosítani, nagyüzemi és kisüzemi szinten is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Megjelentek! Nekem is lenne néhány kérdésem, és az idő előrehaladta miatt ezeket nagyon rövidre fogom fogni.

A Nemzeti Földalappal kapcsolatban olyan kérdéseim lennének, hogy tudomása van-e miniszter úrnak vagy valamelyik államtitkár úrnak a jelenlévők közül arról, hogy azoknál az állami földeknél, ahol a pályázatnál letelt az a bizonyos egy év és már ellenőrizni kellett, előfordulhat-e esetleg, hogy valahol még ez az ellenőrzés nem történt meg az NFA részéről, és ha igen, akkor ennek milyen okai lehetnek.

Szeretném megkérdezni, hogy 2010-ben, amikor az első pályázatokról beszélgettünk, legalábbis az NFA-törvény kapcsán, hogy majd lesznek ilyenek. Sokat hangoztatták még azokat a rendkívül előnytelen szerződéseket, amelyeket korábban a szocialista elődök

köttettek, és nekem is sok ilyenről van tudomásom, hogy ezek felül lesznek bírálva, és nem kell megvárni ezekben az esetekben feltétlenül a pályázat lejártának dátumát, hiszen annyira előnytelenek ezek a szerződések, hogy akár jogi úton is érvényteleníteni lehet ezeket. Hogy ezekkel hogy állunk, és mekkora területek ezek.

A pályázati rendszer átalakításával kapcsolatban gondolkodik-e ilyenről a minisztérium, hiszen azt azért remélem, önök sem állíthatják már ennyi tapasztalat után, hogy ez a pályázati rendszer így megfelel és hiba nélküli. Hiszen hiába mondják el a parlamentben hétről hétre, hogy tegyünk feljelentést, ha valami nem tetszik nekünk. Mindannyian tudjuk, hogy azon, már említett okokra hivatkozva az ügyészség ezeket nem vizsgálja és visszadobja.

Úgy gondolom, azonban mégsem lehet jó egy olyan rendszer, ahol most például Győr-Moson-Sopron és Komárom-Esztergom megyét említem, 4500 hektár állami föld esetében, mondjuk egyetlen a kormányzópárthoz köthető cégcsoport ügyvédje létrehoz 16 céget és lefedi a teljes területet, és így esélyük sincs a helyben élőknek ahhoz, hogy ezekhez az állami földekhez hozzájussanak. Lehet, hogy papíron az önök statisztikáját fogja majd ez a 16 cég gyarapítani, hiszen mindannyian egyszemélyes kft.-k, és lehet, hogy a statisztikákban ezek helyben élő, családi gazdálkodóknak fognak tűnni, de gyakorlatilag a cégbirodalomhoz fognak kerülni ezek a földek.

Szintén tudunk olyan esetről, ahol néhány falu környezetében 500 hektár – Fejér megyéről beszélek – állami földet hirdetnek meg, és egyetlen négyzetméter nem jut helyben élő családi gazdálkodóknak. Tehát ez a pályázati rendszer egész egyszerűen így tarthatatlan, és úgy gondolom, hogy felülvizsgálatra szorul. Egy rövid választ esetleg még arra várnék, hogy ahol nem történt meg a pályáztatás és így kerülök ki egy kiskapuval a dolgokat, ott ezekben az esetekben megszüntetik-e azt a gyakorlatot, hogy évente újrakötik ezt az ideiglenes szerződést, mert ez is komoly visszaélés.

Aztán már tényleg csak olyan kérdéseim lennének, ahol egy-egy szóval lehet válaszolni. Brüsszellel szemben a szabadságharcot hiányoljuk földkérdésben, és itt a tőke fejezettel kapcsolatban a háttéranyagból annyi derül ki, hogy a Jobbik felvetésére miniszter úr annyit reagál, hogy szükség semmi ilyenre, mármint ennek az újratárgyalására. Ha esetleg ezt kifejtene bővebben, hogy miért nincs ilyenre szükség, hiszen mindannyian tudjuk, hogy sok probléma ebből eredeztethető.

Mikorra várható a vadászati törvény? A vadászati törvényt két évvel ezelőttre ígérték első körben, aztán mindig félévente halasztódott ez a történet.

A prémes állatokra én is reagálnék egy mondattal: én azt hittem, hogy ezt a vitát már lezártuk az állatvédelmi törvény vitájában, ahol azt a sötétzöld megközelítést, ami az eredeti javaslatban volt, meggyőzve kormánypárti képviselőtársainkat, azt sikerült kivetetni. Most hallom, hogy egy rendeleti szinten mégiscsak korlátozni kívánják, nem értem, hogy erre miért lehet szükség. Az öntözéssel kapcsolatban pedig sürgetném, szeretném sürgetni a kormányt, hiszen azért az elképesztő, hogy az évszázad árvizének évében ilyen súlyos aszálykárokkal kell számolnunk, mint amilyenek az idén is voltak.

Még egy mondat a gabonavitával kapcsolatban, amit itt kormánypárti és szocialista képviselőtársaink között kialakult: ennek egy nagyon egyszerű megoldása lehet, hiszen azért elismerte az államtitkár úr, hogy valóban van idén a gabonafelvásárlási árral kapcsolatban probléma, illetve Jakab képviselőtársamtól pedig azt hallottuk, hogy mégsem kellene hogy ez a probléma létezzen, hiszen ilyen valóban magas felvásárlási árakról is lehet hallani. Akkor az állam esetleg ebbe közbelépve nem tudná-e megoldani, hogy felvásárolja ezt a gabonát tisztességes áron, a profit pedig megmaradna az államnál.

Röviden ezeket akartam elmondani, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor Gögös Zoltán két percben korlátozott felszólalása következik.

**GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP):** Köszönöm a szót, elnök úr. Egy dolgot szeretnék pontosítani. Miniszter úr, a pályázati bírálati határidőknél, azt kérem, hogy az almát az almával hasonlítsa össze. Egy átlagos 1,2 évet mondott a korábbira, a gépre meg 3 hónapot. Soha nem kellett egy év a géppályázatok elbírálására, ezt szeretném pontosítani, mert nem ugyanaz a két történet.

Azt szeretném még elmondani, hogy nem jól tudja, miniszter úr, a pápai gyár nem működik normálisan, és sajnálom, hogy Balázs ezt nem erősítette meg. Az nem normális működés, hogy egy olyan gyár, amelynek 7-8 ezer darab a heti kapacitása, ezeregy-kétszáz darabot vág, mindent készpénzért vesz, azt meg külön sajnálom, hogy ezekből az tűnik ki, hogy a kormány elengedte a kezét. Nagyon szomorú vagyok, nagyon sok embernek a munkahelyét érinti ez. Remélem, ebben azért majd még lesz változás! De nincs idő, itt novemberben már nincs bér, azért ezt így kell látni, nem úgy, hogy minden happy, mert kifizettük a disznótartókat. Az rendben van, mert az egy kör, de nemcsak disznókövetelés van, hanem sok minden.

Pontosítanék: nekem nem a mangalicával van bajom, a mangalicával semmi bajom, én csak azt mondtam, hogy a spanyolok sem akartak tenyésztéssel foglalkozni ezelőtt 15 évvel, hanem megvették a malacot, csináltak szuperhizlaldákat, és ma disznóexportőrök, én csak ezt mondtam. És a mangalica nem oldja meg a magyar disznótartás problémáit.

Az meg nem igaz, hogy az ÉLIP-re nem volt pályázat. Vannak itt emberek, akik ismerik a korábbi pályázati rendszert. Három körben volt élelmiszeripari pályázat, csak sajnos azok a cégek, amelyek 2011. I. negyedéve óta veszteségesek, azok nem kkv.-k, és nem vehettek részt rajta. Ez a probléma ezzel.

Gabonaárak. Örülök ennek a hatalmas árnak, remélem, a MAGOSZ holnaptól megjelenik a piacon mint vásárló, és akkor innentől kezdve ez a probléma nem probléma. És a vis maior sem úgy van, mert nem kötettek szerződések. Én ezt szerettem volna mondani. És a húsgyárat ne engedjék el, miniszter úr, Pápán ez egy nagyon nagy probléma lesz, higgyék el nekem!

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Megadom a szót a miniszter úrnak a kérdések megválaszolására.

### **Dr. Fazekas Sándor válaszai, reflexiói**

**DR. FAZEKAS SÁNDOR** vidékfejlesztési miniszter: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Igyekszem válaszolni a kérdésekre, aztán, arra gondoltam, kiegészítenék a kollégáim, és akkor néhány záró gondolatot is elmondanék még.

Köszönöm a kérdéseket. Varga Géza képviselő úr a Nemzeti Vidékstratégiával kapcsolatban kérdezett. A kormány már elfogadta a Nemzeti Vidékstratégiát, van ennek már vagy két éve, és ez a stratégia a gyakorlatban a Vidékfejlesztési Minisztérium összes döntéshozatalánál mérvadó, ennek alapján dolgozunk, és ami jelenleg zajlik, az az operatív programok vitája, amelyek a közös agrárpolitikai források, illetve a saját források felhasználásához kellene. Itt van is egy adat nálam, hogy az első fórumorozat zajlott most le két hónap alatt, 70 szervezet, egyesület, önkormányzat, magánszemély vett részt ebben a vitában – tehát ez már egy végrehajtási stádium arra a Nemzeti Vidékstratégiára épülve, amely a tárca számára meghatározza a tervezést és a mindennapi munkát is.

Az NFA-ellenőrzésekkel kapcsolatban majd megkérem az államtitkár urat, hogy egészítse ki, amit elmondok. Folyamatosan zajlanak az NFA-ellenőrzések. Vissza szeretnék még térni arra, hogy volt itt korábban egy kérdés az ellenőrző bizottsági jelentéssel összefüggésben. Tisztelt bizottság, semmiféle ellenőrző bizottsági jelentés nincs, nem készült,

én utánanézttem, nincs ilyen okirat. (*Gőgös Zoltán közbeszól. – Harangozó Gábor: Hogyne lenne!*) Ami készülhetett, az nem ez. (*Dr. Bitay Márton: Amiből idéznek, az nincs.*) Amiből idéznek, az nem létezik.

Osztatlan földek kérdése. Szó sincs arról, hogy itt a tárca nem dolgozna vagy hallgatna. Megkezdtük a munkát. Az osztatlan közös kapcsán mintegy 1 millió hektárra érkeztek be igények, első lépésként Vas megyében – ahol több okból is fontos terület az osztatlan közös a zsebszerződések vonatkozásában – egy mintaprogram zajlik, az a kft. egy állami cég, amely lebonyolítja a kimérési feladatokat. Ez a munka tehát megkezdődött, és folytatjuk. Itt egy kétévtes problémahalmazzal kell megbirkóznunk.

A törvényekkel kapcsolatban: dolgozunk ezen a két törvényen, ezt szeretném elmondani önnek. A szövetkezeti törvény nem a Vidékfejlesztési Minisztérium felelősségébe tartozik, hiszen nemcsak mezőgazdasági szövetkezetek, hanem más jellegű szövetkezetek is vannak, tehát itt a KIM az illetékes. Azokat a szempontokat, amelyek a mezőgazdaság számára fontosak, és a jogalkotásban felmerültek, mi természetesen támogatjuk.

Jakab István elnök úr, képviselőtársam hozzászólásával teljesen egyetértek, tehát azért van egy felelősségünk. Én úgy látom, hogy itt vannak, legalábbis egy képviselő van, aki most sem ide figyel egyébként (*Gőgös Zoltán Harangozó Gáborral egyeztet.*), én figyeltem önre, tisztelt képviselő úr, tehát vannak, akik notóriusan olyan dolgokat mondanak, amelyek piacromboló hatásúak. Én azt javaslom, hogy óvatosan bánjunk azzal, hogy elengedjük a kezét valakinek, vagy már ennyi vagy már annyi, mert a piacot ezek a kijelentések is befolyásolják, tehát bánjunk ezekkel óvatosabban! Nem véletlen, hogy bizonyos számokat mi nem mondunk ki, mert visszaélnék vele, és én ettől óvok mindenkit, mert a gazdáknak okozunk ezzel kárt. Keresünk piacokat, mindjárt adok majd egy tájékoztatást egyébként ebben a kérdésben, mert új piaci lehetőségek kellene, azért, mert a piac folyamatosan átalakul alattunk – az agrárdiplomáciának ez is része. Csak néhány példát mondok.

Ázsiában az egyik legfontosabb partnerünk Kína, várhatóan még az idén vagy a jövő év elején megnyílik a kínai akkreditációs és vizsgálati karantén hivatal kihelyezett irodája, ami az export szempontjából lehetővé teszi, hogy itt tudja lefolytatni a kivitelhez szükséges eljárásokat, a vezető már itt dolgozik. Megoldottuk az ásványvíz-kivitel lehetőségeit Szaúd-Arábiába, és az élelmiszerexportot akadályozó adminisztratív korlátokat is elhárítottuk. Vietnámmal megállapodást kötöttünk. Az Egyesült Államokban megnyílt a lehetőség a sertéshúsexportra. Magyarország megkapta a baromfipestis-mentes minősítést az USA élelmiszer-biztonsági hatósági rendszerében, és így tovább. Birkózunk a törökországi szarvasmarhaexport gondjával is, itt találtak kedvezőbb beszerzési forrást, illetve túl is vásárolták magukat, ehelyett Azerbajdzsán, Algéria, más arab piacok irányába mozdulunk el, tehát ha az egyik piacon valamilyen probléma van, akkor keressünk másikat helyette, de ezt még majd érintem később is. Itt tehát nagyon fontos, hogy a meglévő piacokért is küzdenünk kell, és újakat is kell találnunk. Ezért is kell tartózkodnunk attól, hogy valamilyen elhamarkodott véleményt mondjunk, mert mondjunk egy cégnek, amely exportál, ilyen a megítélése, vagy ha a parlament bizottságában ilyen megítélések hangzanak el, és az kimegy a közvélemény elé, akkor abból sokféle következtetést vonhat le egy vásárló, egy kereskedőpartner.

Borágazat, olasz borimport. Az olasz borimport döntően azért erősödött fel, mert 2-3 éven keresztül alacsony volt a termés, tehát nem volt olyan mennyiségű termés, amely a belföldi piacot ellátta volna; azon túl, hogy az olasz borimportot részben magyar borászok, illetve kereskedők hozzák be, sőt reexportálják, van magyar borexport is és szőlőexport is. Itt az egyik az, hogy minőségben és mennyiségben is előrébb kell lépnünk. 4500 hektár új szőlőterület lépett be. A húsiparnál, illetve a húsiparral kapcsolatban elmondtam a vágóhidakat, meg mondtam a cukoripart, és elfelejtettem elmondani, hogy egy komoly program volt a magyar szőlőtermelés felszámolására is, az előző kormány alatt több ezer



hektár szőlőt vágta ki – aztán csodálkozunk, hogy jön be az import. Azért vágatták ki a szőlőket, hogy legyen piaca az importnak, kérem szépen, mondjon valaki egy más szempontot! Aztán utána pedig azzal kell itt szembesülnünk, hogy számon kérik rajtunk, hogy ezt a problémát, ami akkor keletkezett, miért nem tudtuk megoldani itt hirtelen három és fél év alatt, miközben a piacot átadták a külföldieknek. Vissza tudjuk szerezni a piacot, erre folyamatban vannak a már említett borágazati programok, a hegyközségi programok, a hegyközségi választás is, mert a hegyközségekben olyan emberek ülnek részben, akik termelnek, részben, akik pedig behozzák a külföldi terméket – ez is egy érdekes dolog, hogy ez melyik olasz vagy francia hegyközségben lenne lehetséges, itt ez így volt, máshogy lesz. A következő pedig az, hogy a külpiacokon is előrébb tudunk lépni, mert akkor tudjuk megtartani a belsőt, hogyha van egy külső piacunk is, akkor van olyan termelés, akkor van olyan bevétel, amely lehetővé teszi a piaci pozíciók megszilárdítását. Minden tételt ellenőrzünk egyébként. Az az igazság, hogy azok az olasz borok minőségileg nehezen megfoghatóak. Az olasz bor a világ egyik legjobb borkategóriája, tehát hiába csóváljuk a fejünket, ezen a vonalon nagyon nehéz őket megfogni. Vannak NAV, áfa lehetőségek, itt már több pincészetet bezárattunk. Én bízom benne, hogy ezt a gondot is meg tudjuk oldani. De az igazi megoldás az, hogy ha többet és jobbat tudunk termelni, tehát a minőségellenőrzéssel szerintem előrébb tudunk lépni.

Tanyavillamosítás lesz jövőre. Én nagyon örülök, hogy ez a téma felvetődött. 400 millió forintos az az alap, amiből ezt folytathatjuk. Ez az első tanyaprogram Magyarország történetében. Csak egy másik dolog: a tanyasi életformát, gazdálkodást az EMVA-n keresztül is segítjük, négy olyan pályázatot is – most kaptam egy tájékoztatást – tudok említeni, ahol pluszpont jár annak, aki tanyán él és tanyán gazdálkodik. Fiatalkorú gazda indulótámogatás, mezőgazdasági útkorszerűsítés, az ÁTK egyik célprogramja ebbe a körbe tartozik és a turisztikai tevékenységnél is a falusias, tanyasias környezet pluszponttal támogatható.

A juhtartók pályázati gond. Eljutott hozzám ez a jelzés. A nemzeti parkoknál, illetve az NFA-nál is lehetőleg olyan területeket próbálnak a juhtartásra javasolni, amely nem vízállásos, vízjárta, mert a juhoknál állategészségügyi problémát, kockázatot is hordoz, de más területet tudnak felajánlani ilyen esetben is. Konkrétan meg kell nézni, hogy melyik juhtartónál volt probléma. Mi már tényleg ilyen egyedi ügyek szintjén is foglalkozunk ezzel, illetve a nemzeti parkok, de a nemzeti parkok ezt a gondot általában tudják kezelni. Láttam én is olyat agglomerációs övezetben juhtartónál vagy olyan helyen, ahol sok pályázó volt, hogy ez gondot jelentett, de tényleg egy fontos probléma, nemcsak a birkapörkölt szempontjából, hanem az ágazat szempontjából is.

A szövetség elnökével kapcsolatban vagyunk.

Györffy Balázs képviselő úr: teljes mértékig egyetértek. Elsőrendű cél az, hogy az élelmiszer-ipari termékek minél magasabb szinten kerüljenek feldolgozásra, ne alapanyagot szállítsunk ki a mezőgazdaságból, ne félkész termékeket szállítsunk ki, hanem késztermékeket. Ennek van egy piaci oldala, amit a napirend elején már említettem, illetve egy feldolgozási oldala. Nyilván ez az ÉLIP a kis- és közepes vállalkozások számára nyit lehetőséget, mert az előző ciklusban erre olyan kevés pénz lett tervezve – ennek nem tudom, mi az oka, lehet, hogy már a keretek is ilyenek voltak -, amely nem teszi lehetővé azt, hogy 100 milliárd forintos projekteket beindítsunk. De amire lehetőség van, azt tegyük meg, és ez a jövőben, amikor valamivel több forrás lesz, ez mindenképpen fontos.

A sertésstratégiánál én örülök az elismerésnek. Nem könnyű megoldást találni ezekre a problémákra. Eleve a termelői kedv nagyon minimális az ország egyes régióiban, más régiókban pedig hiány van sertésből, nekem jelezték nagy húsiparok is. Bízom benne, hogy ez a két dolog találkozni fog, és így az ágazat növekedési pályára tud állni.

A földpályázatokkal kapcsolatban Lengyel Szilvia képviselő asszony kérdezett. A helyi gazda többször felmerül. Azt javaslom, hogy nézzük már meg a kiírást, hogy pontosan

hogyan fogalmazza meg a helyi gazdát, a helyi termelőt, mert így ez egymás mellett elmenő két érvrendszer, nem vesznek arról tudomást a tisztelt kritizálók, hogy pontosan hogyan került meghatározásra ez a fogalom. Én ezt javaslom, és akkor sokkal egyszerűbb lesz eligazodni ebben a dologban.

Még ezekhez a vitákhoz majd államtitkár urat is megkérem, hogy egészítse ki, azért rengeteg helyben lakó gazda nyert, mindegyik helyben lakó, helyben gazdálkodó a legnagyobb részük, 90 százalék fölött, és nagyon sok a fiatal gazda, aki így tud mezőgazdasági termelésbe kezdeni.

A pályázat egyik filozófiája az, hogy ne csak azok tudjanak földet bérelni, akik már mezőgazdálkodást folytatnak, hanem hozzunk be újabb gazdákat, mert az egész mezőgazdaság súlyos utánpótlási problémákkal küzd. Tehát a gazdatársadalom életkora, nem is emlékszem pontosan, de olyan 60 év környékén vagy még afölött van, tehát minél több új gazdát kell behoznunk, akár fiatal, akár nem fiatal.

Miképpen támogatjuk a termelői tulajdont konkrétan? Tehát a termelői csoportokra, termelői szövetkezésekre, tézerekre külön uniós támogatások vannak. Ez nemcsak termelői, hanem elsősorban felvásárlási, feldolgozási szerveződések segít, és a különböző ÉLIP és más pályázatoknál ezek a szervezetek tudnak indulni. Tehát erre külön agrártámogatási lehetőség van. Ez egy konkrét támogatás.

A következő kérdés, elnézést kérek, hogy ha valamit kihagyok, akkor kérem, hogy a kérdezők jelezzenek.

Horváth képviselő úr, köszönöm az elismerést. Együtt dolgozunk azért, hogy a rendkívül nehéz helyzetbe került sertéságazat erősödjön, növekedési pályára álljon. Itt szerintem azért vannak kedvező fejlemények, az ágazat képviselői megtalálták a közös nevezőt, és először nyilván a sorokat kell rendezni ahhoz, hogy eredményesen küzdjünk, de ennek azért a nagy részén túl vagyunk. Tehát a konkurensok azért óriási anyagi kapacitással, hatalmas termékmennyiséggel rendelkeznek, nem voltak kitéve olyan változásoknak az elmúlt évtizedekben, mint mi. Tehát egy dán sertésszövetkezet 150 év óta zavartalanul tud termelni, vagy egy holland konkurens olyan anyagi háttérrel rendelkezik, amilyennel, a tengeren keresztül behozza a takarmányt és így tovább, és így az exportot is tudja szállítani. Tehát nagyon kemény ellenfelek vannak, ezért kifejezetten siker az, hogy az ágazat megtartotta legalább ezt a szintet, és ezt tudtuk stabilizálni.

Az első döntések és lépések ahhoz, hogy tudjuk növelni a termelést, azok megtörténtek.

Az áfánál a félsertés és az élő állat is benne van a tárca által kidolgozott koncepcióban. Egyetértek, hogy ez rendkívül fontos.

A takarmány, fordított áfa. Ezt kidolgoztuk, ebben is most tárcaközi egyeztetések vannak, a kormány foglalkozik vele.

A tejipari szakképzés. Megjött a levél. Itt az a probléma, hogy a tejipari szakképzés tartalma bővülne más képzésekkel is. Itt az a kérdés, a második kérdés, hogy vajon, nem darabolták-e fel eredetileg ezt a területet, és utána most újra összevonás lesz, ezt meg fogjuk nézni, mert sok szakmát szétbontottak részterületekre az elmúlt 15-20 évben, lehet, hogy még hamarabb is. Tehát aki ilyen részterületi képzést kap, az utána nehezebben tud elhelyezkedni. Tehát ha egy képzésnek a beltartalma bővebb, akkor akár, ha egy ÉLIP-pályázatban kistermelőként kezd valamilyen feldolgozó-tevékenységbe, akár egy cégnél helyezkedik el, akkor jobbak az esélyei. Tehát ezt alaposan meg kell nézni.

Az egész szakképzési rendszert ezen a szemüvegen keresztül nézzük, a szakképzés gyakorlatorientált legyen, adjon egy széles spektrumot, könnyebben tudjon elhelyezkedni, és mindig igazodjon az adott táj vagy az adott ágazat szükségleteihez.

Húsmarha. Ezt már érintettem. Itt meg kell küzdenünk a piac változásával. Itt segítség egyébként az, hogy az ÉLIP-ben jó néhány olyan vágópont és húsfeldolgozó nyert most pénzt,

ami lehetővé teszi azt, hogy abban a megyében, abban a járásban feldolgozzák. Tehát amikor egy megyében volt három évvel ezelőtt mondjuk egy vágóhíd és két ilyen kis vágópontszerű valami, ahhoz képest azért el tudunk mozdulni és az exportkényszerről vissza tudunk jönni a belföldi piacra, mert ugyanakkor a belföldi piacra pedig szállítják be az importterméket vagy szállították be az importterméket.

A sertésnél egyetértek, hogy azért az árak – ahogy itt elhangzott – alakultak, a takarmányárak is kedvezően változtak.

Még az élelmiszeriparral kapcsolatban: az NGM-nél a GINOP-ból számítunk arra, hogy támogatást tudunk adni.

Magyar Zoltán kérdése: az állami földek ellenőrzése megtörtént-e az elmúlt egy év alatt. Ezeknek a nagy része megtörtént, én most konkrét számot nem tudok prezentálni, de ezt meg tudjuk tenni, később is tudjuk tájékoztatni képviselő urat.

Az előnytelen szerződések felülvizsgálata tudomásom szerint megtörtént, legalábbis legnagyobb részben, hiszen az állami földvagyon rendbetételével zajlik ez folyamatosan. Még mindig találunk újabb, a nyilvántartás peremén létező földszerződéseket, de ez a munka folyamatosan zajlik, tehát a felülvizsgálat a legnagyobb részben megvolt.

A pályázati rendszer átalakítása. Nyilván több kritika is érte a pályázati rendszert, nem hiszem, hogy olyat lehetne találni, amit ne érne kritika.

Úgy látom, hogy ez a pályázati rendszer döntően bevált. Az nem lenne túl szerencsés, ha nagyobb változtatás lenne, vagy elkezdenénk itt rángatni a kormánykereket erre, arra, mert azért mégiscsak itt több ezren nyertek egy adott rendszerben, most ehhez képest egy változtatás sokféle irányba lehet, hogy méltánytalan azokkal szemben, akik már túl vannak a pályázati megmérettetésen. Itt azért voltak olyan felvetések is, hogy mondjuk emeljük a haszonbérleti díjat vagy legyen licit. A haszonbérleti díj egy méltányos szinten van, a licit pedig azoknak kedvez, akiknek sok pénzüik van, nem azoknak, akik ott helyben szeretnének gazdálkodni. Ehhez tehát óvatosan kell hozzányúlni, mert itt viszont nem látok olyan nagy problémát a pályázati rendszeren, mint azok, akik esetleg az eddig el nem végzett munkát most egy hirtelen jött földvita aktivitásával – hogy óvatosan fogalmazzak – vagy a földpályázatok kritizálásával akarják pótolni. Azt hiszem, ez különösen a képviselő úr részéről a zsebszerződések elleni küzdelemnél volt tetten érhető, ahol számítottunk arra, hogy a gyakorlati munkában a képviselő úr részt vesz, és ez mégsem történt meg. Itt tehát szerintem a bedőlés szintjéről a konkrét javaslat és munkavégzés irányába elmozdulni mindenképpen hasznos.

Ez a 16 cég, amit valaki alapított, egy újra visszatérő dolog. Biztos a tájékoztatlanságnak tudható be, bár én úgy emlékszem, hogy már a parlamenti vitában is kapott a képviselő úr erről tájékoztatást. (*Göggös Zoltán: Odaadom a listát!*) Egyik cég sem nyert még ebben a megyében vagy két megyében földet. Az, hogy céget alapítanak, aztán majd szeretnének valakik nyerni, hogyha ez olyan szintű téma, hogy alapíthatnak-e, meg szeretnének nyerni, hogy ezzel bizottsági szinten kell foglalkoznunk, akkor foglalkozzunk vele, de senki sem nyert, ezek a cégek sem nyertek itt földet, itt a pályázat még bírálat alatt van. (*Göggös Zoltán: És nem is fognak? – Derültség.*) Már nincs az a kormányzati jósda, amire több millió forintot költöttek az előző ciklusban, képviselő úr (*Derültség.*), talán forduljon hozzá mint ellenzéki jósdához, és akkor majd meg fogják nyerni, ezt javaslom. (*Derültség.*) Ahol nincs pályázat... (*Közbeszólások.*) Szilvássy úr-féle kormányzati jósda. (*Közbeszólások, zaj.*) Igen, a jövőt valamelyik szerv majd megmondja. (*Derültség.*)

Ahol nincs pályázat, ott lesz pályázat, tehát a megbízásokkal kapcsolatos kritikákra is azt szeretném mondani, hogy földművelésre földhaszonbérletek esetében..., tehát a föld megműveltetését az NFA döntően földhaszonbérletek formájában biztosítja. De ott, ahol az adott földnél valamilyen, a pályázathoz szükséges előkészítő munkát el kell végezni a telekkönyvi adatokkal kapcsolatban, megosztásokat például, mert mondjuk nagy a tábla, és

több részre bontjuk, ott azért, hogy ne legyen megműveletlen, megbízási szerződéssel oldja meg. Mintegy 10-12 ezer hektár az utolsó adatom szerint ez a fajta kategória, és az összes megbízási szerződés, ami további előkészítő munkákkal függ össze, 30 ezer hektár az 550 ezerből, 550 ezer hektár van durván az NFA kezelésében, tehát azért van annak jelentősége, hogy ezek a nagyságrendek mégis mekkorák.

A következő: földkérdésben szabadságharc. Tisztelt képviselő úr, hogy a föld tőke-e vagy nemzeti kincs, hogy forgalomképes legyen-e vagy sem, arról nekem megvan a saját véleményem, ami összhangban van egyébként a kormány és a frakció felfogásával is: mi a földet nemzeti kincsnek tekintjük, a magyarság megmaradása szempontjából elsőrendűen fontos értéknek. Az, hogy az Unió alapszerződése vagy melyik dokumentuma tartalmazza-e ezt, és 27 tagállammal kell-e megvívunk erről a küzdelmet, vagy találunk olyan jogi megoldást, amely megfelel a mi céljainknak, és nem tudnak belekötni, az lehet egy vita tárgya, de szerintem mi megtaláltuk ezt a megoldást. A földtörvény körül volt egy hirtelen fellángoló vita, utána mindenki elment szabadságra, ez a vita hirtelen elhalt, a vita a parlament és a sajtó keretei között zajlott, és azóta nincs folytatása, de felhívom a figyelmet arra, hogy az Európai Unió bizottsága nem kötözködött ezzel a földtörvénnyel összefüggésben. Megtaláltuk azt a megoldást, amit mások is megtaláltak erre a célra, megtalálták az osztrákok, a németek, a franciák, és még sorolhatnánk a példákat. Szerintem ez is a feladatunk: hogy olyan megoldásokat találjunk, amelyek idehaza és külföldön is kiállják az élet próbáját.

Vadászati törvény. Én nem ígértem, hogy az bekerül a lényeges elemei módosításával vagy új törvény formájában a parlament elé, én erre nem emlékszem.

Gabonavita. Állami felvásárlást, nagyobb mértékűt nem hiszem hogy lehetne, ehhez nyilván nagy források is kellenének. A TIG vásárolt, illetve készletez egyébként gabonát.

Gögös Zoltán képviselő úr a végén említett néhány dolgot. Én azt javaslom, hogy érdemes pontosan megjegyezni, amit mondok, hogyha én reagálok valakinek a hozzászólására, és ilyen probléma van, hogy pontosan mit mondott, inkább leírom, idézem, és utána szoktam elmondani a véleményemet. Itt megint volt néhány olyan dolgot, amit szerintem mi így nem mondtunk. Nem tudom, hogy lehet olyan következtetést levonni, hogy mondjuk a Pápai Húskombinát ügyével nem foglalkozunk, amikor egyfolytában ezzel foglalkozunk évek óta, a de minimis támogatást jóváhagytuk, az önkormányzat egy jelentős kormányzati segítséggel tudott Pápa esetében felelősséget vállalni, és a további, például piaci problémákkal is foglalkozunk, azoknak a termelőknek, akik nem esnek a de minimis alá, a gondjára is megtaláljuk a megoldást, és így tovább, tehát szerintem nem kell sorozatosan félreértelmezni ezt a dolgot. A Pápai Húskombinát és a beszállítói most is és a jövőben is a számíthatnak a Vidékfejlesztési Minisztériumra – miránk igen – korrekt nyilatkozatokban, konkrét döntésekben és konkrét segítségben, és én ezt kérem mindenkitől, aki ebben a témában véleményt nyilvánít, illetve exponálja magát, hogy kellő felelősséggel nyúljunk ehhez a kérdéshez, és nyilatkozzunk.

(*Dr. Bitay Mártonnak:*) Nem tudom, államtitkár úr, van-e olyan terület, amiről még szólnál. (*Dr. Bitay Márton: Igen.*) Jó, tessék, és akkor még néhány záró gondolatot szeretnék majd elmondani.

### **Dr. Bitay Márton (Vidékfejlesztési Minisztérium) kiegészítése**

DR. BITAY MÁRTON (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a lehetőséget. Én is nagy tisztelettel köszöntök mindenkit, megtiszteltetés, hogy a bizottság ülésén részt vehetek, és beszámolhatok arról, hogy a Nemzeti Földalap, illetőleg a nemzeti parkok vagyongazdálkodásában lévő föld kapcsán a „Földet a gazdáknak!” program keretében milyen munka zajlik. Miután a bizottsági ülés végén kaptam lehetőséget, így, ha megengedik,

nem egy saját elmondásra hagyatkoznék, hanem inkább a felmerült kérdésekre próbálnék gyorsan és konkrétan válaszolni.

Gőgös alelnök úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy én olyat nem mondtam, hogy szeretnék kikényszeríteni azt, hogy 80 százalék legyen a családi gazdálkodók aránya, és 20 százalék a nagygazdaságoké. Közöttünk van egy vita, de én nem vitatom el azt, hogy ön abban hisz, hogy helyes, ha a nagygazdaságok szerepe és terepe nagy, de azt kérem, ne vitassa el tőlünk azt, hogy mi pedig nem ebben hiszünk. Úgy gondoljuk, hogy az a modell ment, ahogy ment, nem mondom azt, hogy megbukott, de semmiképpen sem tűnik nekem úgy az utóbbi évek, évtizedek mezőgazdasági struktúrájának az alakulása, hogy annak egy abszolút pozitív hozadéka lenne mondjuk az egész nemzet számára. Mi azt gondoljuk, hogy ez nem egy jó működési modell, ezért azt szeretnék, hogy 80 százalékban inkább a családi gazdálkodók érvényesüljenek a magyar agráriumban. Ennyi a különbség. Nem akarunk senkire semmit rákényszeríteni. Az államnak így is mondjuk a termőföldek vonatkozásában nagyjából 10 százaléka van, amiről rendelkezni tud, 6 millió hektár mezőgazdasági besorolású termőföld mellett van ez a 600 ezer hektár állami, amiből 250 ezer hektárra vonatkozóan folyik ez a földprogram, tehát ezt nem is lehetne kikényszeríteni ebből a 250 ezer hektárból. Azt szeretnék, hogy hosszú évek, évtizedek alatt elérjük ezt a célt, és ahhoz, hogy ezt el tudjuk érni, ahhoz most a kezdő lökést igyekszünk megadni azzal, ami forrás rendelkezésre áll, és nem szeretnék illetlennek tűnni, de ugye ennél sokkal több is rendelkezésre állna a föld vonatkozásában, ha 2009 őszén meg 2009 tavaszán nem tetszettek volna meghosszabbítani jó sok tízezer hektárra vonatkozóan még le nem járt szerződéseket, akkor most azokat is meg tudnánk hirdetni, és a saját birtokpolitikai elképzelésünk mentén tudnánk haladni a családi gazdaságok támogatása irányába. *(Gőgös Zoltán: De nem 40 évre hosszabbítottuk meg, mint amit a parlamentben mondtál, ugye? – Farkas Sándor: Ne vitatkozzunk már!)* Maradjunk a lényegnél! Ott sem mondtam 40 évet, mint ahogy nem mondtam a „kikényszerítés”-t sem, de nem szeretnék most egy ilyen interaktív vitába belemenni, mert az elnök úr akkor valószínűleg a fejünkre koppintana. Ott sem ezt mondtam. Csak azt kérem, ahogy a miniszter is mondta az előbb, hogy tiszteljük meg egymást azzal, hogy próbáljunk egy kicsit legalább hasonlóan fogalmazni, ha már idézzük a másikat.

Harangozó Gábor képviselő úr mondta, hogy ellentmondásos ez a program, és hogy a helyi gazdák nem jutnak földhöz, illetőleg hogy felháborodás van – vagy valami ehhez hasonló szót használt. Én inkább azt látom, hogy ez egy ilyen médiában meg a politikai harctéren gerjesztett probléma. Megpróbálok visszagondolni, 2002 óta van szerencsém ilyen vagy olyan beosztásban a politika környékén dolgozni, és nagyon sok gazdatüntetésről hallottam, olvastam *(Hanó Miklós: Részt vettél benne!)*, elég – hogy is mondjam? – intenzív gazdatüntetések voltak ezek, ahol nem importtüntetőkkal kellett Budapestről vidékre szállítani a tüntetőket vagy más megyékből, hanem ott bizony helyben alakultak a dolgok, és marhára elégedetlenek voltak. Nem szeretnék senkit... *(Gőgös Zoltán: Most nem mernek kimenni! – Farkas Sándor: Ugyan már! – Közbeszólások a kormánypartok soraiból.)* Én nem szeretnék senkit felpiszkálni, de azt látom, hogy ilyen jellegű szembenállás a „Földet a gazdáknak!” programmal kapcsolatosan nincsen. Találnak egy-egy vesztést, és ha elnök úr engedi, akkor elmondanám például, a legutóbbi eset, amit itt többen szóba hoztak a Duna-Dráva Nemzeti Parknál, ott úgy kezdődik a nagy botrányt kavaráó cikk első sora, hogy ha jól emlékszem, talán Kovács István nem nyertes gazda elmondása szerint, és akkor utána szépen levezetik a rendszert, hogy ki nyert, miért nyert, hogyan nyert.

Mindjárt kitérek arra is, hogy eddig arról volt szó, vagy talán inkább akkor már most, ha így erről beszélünk, hogy oligarchák nyernek, távolról jött emberek nyernek. Most nyer két fiatal gazda összesen három birtoktestet, és ebből próbálunk valamilyen hírt csinálni. Nem értem, hogy ezzel mi a probléma. Senki nem vitatja azt... *(Harangozó Gábor: El tudom mondani, hogy mi a probléma!)* Nem tudja elmondani, képviselő úr. Azt tudja elmondani,

hogy ön milyen kampánytémát szeretne belőle csinálni. De ebből helyben semmiféle probléma nincsen. Annál van probléma, aki nem látja át ezt a pályázati rendszert, és nem tudja azt, hogy egy fiatal gazda pályázó a testvérével együtt, akik egyetemre járnak, szeretnének hazaköltözni, a szülei és a nagyszülei nyomdokaiba lépve földet művelni, nyernek az államtól 150 hektárt, ketten. (*Harangozó Gábor: Hány helyi gazda nyert?*) Tájékozott vagyok, azt is megmondom, hogy miért, mert bekérettem az összes anyagot, mert nem akartam elhinni, hogy ilyen probléma felmerülhet. És tudja, mit láttam?

Azt, hogy a cikk elején hivatkozott gazda nem vállalt egyetlenegy állatot sem a pályázatában, és csodálkozik, hogy nem nyer, és az a két fiatal lány nyer, aki 80 szarvasmarhát vállalt. Önök pedig felállnak, és azt mondják, hogy micsoda disznóság ez. Ne haragudjon, de így nagyon nehéz tisztességes programot csinálni, hogy ha elbeszélünk egymás mellett.

Mint ahogy elbeszélünk az NFA ellenőrzési jelentésével kapcsolatosan is. Amit önök mindig emlegetnek, az Roszík Péter írása, amit ő különvéleményként megfogalmazott. Az NFA ellenőrző bizottságának, amit a bizottság jóváhagyott, abban ilyen mondatok nincsenek. Fogom, és én leírom önről, hogy ön mondjuk az én jó barátom, nem akarok rosszabb példát mondani, attól ez még nem lesz igaz. (*Hanó Miklós: Nem hiszem el!*) Hanó Miklós nem is hiszi el. (*Derültség.*) Tehát attól, hogy van valaki, akinek van köze az agráriumhoz és leír egy gondolatot, hogy szerinte hogy mennek az ellenőrzések, az még nem azt jelenti, hogy az úgy történik.

Az ellenőrzésekkel kapcsolatosan is miniszter úr nagyon diszkréten és finoman fogalmazott, de a jogszabályi kötelezettségünk a következő. Okiratok alapján minden ellenőrzést, minden gazdára vonatkozóan az első éven belül meg kell tenni. Ezt minden esetben megtettük. A 2-es kötelezettségünk, hogy a szerződés fennállása alatti időtartamban mindenkit folyamatosan ellenőrizzük a helyszínen. De ez nem azt jelenti – és ezt a jobbikos képviselő uraknak is mondom -, hogy az NFA-nak külön csapata van, annyi csapata, ahány gazda van, akinél minden reggel felvonulnak, és megnézik, hogy megvan-e a vállalt állatlétszám.

Tehát a működési rendszerünk nem úgy néz ki, hogy nagyon sokan dolgoznak ott, akik végzálják a gazdákat, és nagyon kevesen azok, akik megpróbálják ezt a rendszert előrevinni. Fordítva van: az ellenőrzés sokkal lassabban fog menni, de senki nem is írja nekünk elő, hogy holnapután be kell fejeznünk. Ezt csak önök próbálják folyamatosan sulykolni, hogy nincs ellenőrzés.

Igaza van, én örülnék a legjobban, ha tudnánk annyi embert találni az ellenőrzésre, hogy tényleg szó szerint akár minden nap is lehetne, mert végül is az állam vagyónával gazdálkodik, helyes, ellenőrizzük. De ennyi embert nem tudunk az államigazgatásban foglalkoztatni csak azért, hogy folyamatos vezetéknévük tegyük ki a gazdákat.

Tehát én ezzel nem tudok egyetérteni, és azt kérem, hogy ha elolvassák a jogszabályokat, akkor önöknek is látni kell, hogy nem az a feladata az NFA-nak, hogy minden nap ellenőrizzen a helyszínen. Akkor miért kell mindig azt mondani, hogy miért nem ellenőriznek a helyszínen? Azért, mert nincsen meg hozzá a kapacitás, nem életszerű, nem szükségzerű. Mi elhiszük, hogy ha ő vállalta és elkezd dolgozni, akkor nem kell minden nap kimenni és a sarkára állni, hogy ő tényleg azt csinálja vagy nem azt csinálja.

A juhtartókkal kapcsolatosan akartam szólni, de ezt miniszter úr elmondta. Egyébként csak annyit szeretnék zárójelben megjegyezni, hogy miniszter úr be is kért egy anyagot pontosan, hogy nézzük meg, hogy kik azok, akik eleve nem is tudtak indulni, ez hány hektárt jelent. Csak az egy picit hosszabb folyamat, mire az összes nemzeti park legyűjti azt, hogy hány százalékon vagy hol vannak ezek a problémás kérdések.

Lengyel Szilvia képviselő asszonnyal már több vitát folytattunk a Hortobágy ügyében. Nekem megint csak az ütötte meg a fületem, és annyira jó lenne, ha itt is úgy megértenénk

talán egy kicsit jobban egymást. Azt tetszett mondani, hogy nem helyi gazda nyert. Egyetlenegy médiatermék, aki a legutóbb hozott hortobágyi esetet citálta, azt nem írta le, hogy nem helyi gazda nyert, és én is megnéztem, 2 kilométerre van a tanyája az elnyert földterülettől.

Tehát én elfogadom, hogy nagyon sok összefüggést keresni lehet, elfogadom, hogy valaki, valakinek az ismerőse lehet, nem tudjuk ezt lekövetni. Itt előfordulhatnak hibák is, nem zárom ki. Nem jogszabályi, hanem mondjuk olyan, amiben lehet vitatkozni, hogy most jó érzés vagy nem jó érzés az ember számára. De abban, hogy helyi gazda nyert, például a Hortobágnál azért nincs értelme vitatkoznunk, mert ott van a térkép, látni, hogy 2 kilométerre ott vannak a szarvasmarhái, állatot is tart, most is tart, pedig ez nem feltétel, csak többletpontot jelent.

Ne úgy érezze a szavaimból, hogy esetleg ez nekem esik rosszul, hogy mást tetszik kommunikálni, mint ami adott esetben számunkra a tényekből nyilvánvalóan következik, hanem mondjuk annak az állattartónak vagy azoknak a gazdáknak, akiknek múlt héten átadtam a pályázatot, és ilyen lehorgasztott orral ültek ott, és féltek, hogy most mi lesz, hogy ők nyertek, mert azt a látszatot tetszenek kelteni, mintha itt valami ördögtől való dolog történe, és próbáltam egy kicsit életet lehelni a nyertes gazdáknak, hogy legyenek büszkék, örüljenek, az államtól kaptak földet, megkezdhetik a munkát.

Ugyanez van a Duna-Dráva Nemzeti Parknál. Ott van két fiatal lány, huszonéves lányok. Ide lehet őket citálni, meg lehet marha veretes cikkeket írni ebből a dologból, csak nem tudom, hogy most tőlük kell megvédenünk a magyar termőföldet? (*Gőgös Zoltán: Hol laknak, államtitkár úr? Zalaegerszegen?*) Nem Zalaegerszegen laknak. (*Gőgös Zoltán: De!*)

A következőt tudom önnek mondani, bár megint csak félek, nehogy elnök úr rám szóljon, hogy itt válaszolgatunk.

**ELNÖK:** Most már miniszter úr idejével gazdálkodik, államtitkár úr!

**DR. BITAY MÁRTON** (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az állandó lakhelyük a föld közvetlen közelében van. Ott szeretnének gazdálkodni és ott szeretnének gazdaságot alapítani. Azt nem tudom megnézni, hogy a múlt héten hová mentek nyaralni, vagy amikor beadták a pályázatukat, akkor per' pillanat Budapesten részt vettek-e mondjuk egy akármilyen lakásavató ünnepségen. De egyéb észrevétele nincsen, hogy valami még közelebbit vegyünk? Tehát vannak jogszabályok. (*Harangozó Gábor: Hány helyi gazdálkodó nyert?*) Azt nem tudom a pályázatban felülbírálni, hogy ő per' pillanat mondjuk Zalaegerszegen jár iskolába, és miért is bírálnám felül, ha haza szeretne menni, ha otthon szeretne dolgozni. (*Harangozó Gábor: Nem is ezt vitattuk.*)

Köszönöm szépen, csak ennyit szerettem volna elmondani.

**DR. FAZEKAS SÁNDOR** vidékfejlesztési miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Látszik az, hogy a helyben lakó gazda fogalmát továbbra is érdemes napirenden tartani, olyan formában, hogy elővenni a pályázati kiírást és elolvasni. Egyébként a Vidékfejlesztési Minisztérium készséggel áll rendelkezésre mind a 160 agrártámogatási pályázatnál hasonló vitákhoz. Tehát csak gyanítom, hogy ott nem lehet ilyen politikai tőkét képezni mondjuk egy tejtámogatásnál vagy egy juh-kecske ágazati támogatásnál, és ezért van ez a vita.

De valamennyi esetben helyben lakó gazda nyert, újra szeretném ezt megerősíteni, valamennyi ügyet, úgy, ahogy kell, az NFA ellenőrzi, és valamennyi esetben, ahol nem felelnek meg a feltételeknek, mindegy, hogy hívják az illetőt, mindegy, kicsoda, fel fogjuk bontani a szerződést.

Tisztelt Bizottság! Látszik az, hogy a mezőgazdaság gazdag világ és mindig vannak viták, mindig vannak problémák, mindig vannak válságok is. Mi arra törekszünk, és szerintem egy korszerű agrárpolitikának és annak a gyakorlati végrehajtásának, egy agrárkormányzásnak ez a legfontosabb feladata, hogy mindig legyen naprakész és igyekezzen megoldást találni válsághelyzetekben, nehéz helyzetekben lévő ágazatoknál, és ez néha időt vesz igénybe, mert egy nagyobb ágazatra vagy egy nehezebb helyzetben lévőre több idő kell, de ez nem csüggeszt bennünket abban, hogy mindent megtegyünk.

Vannak azért olyan területek, ahol egészen szép eredményeket értünk el, ilyen a tejágazat, az egyik legfontosabb, súlyponti terület, a nehézipara a mezőgazdaságnak, itt vissza tudtuk szerezni a piac jelentős részét, javult a jövedelmezőség, nő a tehénlétszám.

Stabilizáltuk a dinnyeágazatot, rendkívül nehéz helyzetből, az elmúlás határáról hoztuk vissza, nőtt a halfogyasztás 20 százalékkal, tehát az édesvízi haltartás helyzete is javult. A víziszárnyas-, a libamájágazat terén a Négy Mancs-küzdelemben sikerült fordítanunk, sikerült megmenteni az ágazatot. Az alma-, a gyümölcsstermelés vonalán az exportot be tudtuk indítani a keleti piacokra. A kistermelés, a helyi feldolgozás, bár vannak kritikák, látom, de szintén egy sikeres terület, és az exportban is rekordot sikerült döntenünk. És a földdel, a földhasznóbérletekkel, az osztatlan közössel kapcsolatos munkálatok is azt mutatják, hogy az alapok megvannak, a szabályozás megszületett, és a részterületeken is előrébb tudunk lépni. Ezt a munkát folytatjuk.

Örömmel veszünk minden kritikát, minden észrevételt, köszönjük a biztató, támogató szavakat, és mindezek inspirálnak bennünket arra, hogy az adott területeken minél több eredményt érjünk el. Ehhez néhány fontos dolog szükséges: az egyik a válságkezelési filozófia, hogy azonnal avatkozzon be a tárca, a másik az, hogy lehetőleg az európai uniós és a belföldi forrásokat minél hamarabb eljuttassuk az érintettekhez, ezek számok és ténykérdések. Azok az adatok, amelyeket elmondtam, hogy hány hónap, hogy 14 hónap, 12 hónap, 2 hónap, pontosan mérhető adatok, mindegyik így van, mindegyik így van, a képviselő úr figyelmét is felhívom erre, érdemes utánanézni, – bizony, 12-14-16 hónap volt egy-egy ilyen pályázatnak az átfutási ideje. Ezzel tudjuk elérni azt, hogy nagyobb legyen a termelés, hogy többen találjanak megélhetést, és az első jelek már mutatkoznak is, a bel- és külföldi piacok megtartásával, a termékek minőségi szintjének az emelésével, egy olyan agrárpolitikával, amely a vidék Magyarország felvirágoztatását tűzte ki célul, a gazdák megélhetésével, a falvak és városok életnívójának a gyarapításával tudjuk elérni a célunkat, azt, hogy Magyarország ezáltal is erősödjön, hogy egy olyan erős nemzet legyünk, amely büszke a vidéki tájaira, és ahol a vidéken élő embereknek is megvan a kellő megbecsülésük és önbecsülésük ahhoz, hogy ott maradjanak, termeljenek, gazdálkodjanak, hogy visszamenjenek a városokból mondjuk a falvakba, ez is egy rendkívül fontos cél, és én bízom benne, hogy ebben a jövőben is, csakúgy, mint eddig, együtt tudunk működni.

Köszönöm szépen a figyelmet.

**ELNÖK:** Köszönöm a miniszter úrnak és segítő államtitkárainak a nagyon szerteágazó kérdésekre adott korrekt választ.

A miniszter úrnak nincs már kötelezettsége ebben a ciklusban, hogy a bizottságunk előtt hivatali formában megjelenjen, de esetleg szívesen látjuk, hogyha olyan súlyú kérdéskörrel szeretné személyesen képviselni a minisztérium állásfoglalását, amelyben itt tud lenni, szívesen fogadjuk. Egyben ez a négyéves ciklusnak az utolsó ilyen, hivatali kötöttséggel járó meghallgatása volt. Én magam is remélem, és a bizottság nevében is sok sikert kívánnék a miniszter úrnak és segítő csapatának, hiszen ez egyértelműen a magyar gazdák sikerét is kell hogy jelentse, ez pedig az itt ülők mindegyikének érdeke.



Így zárnam le az első napirendi pontot, további jó munkát kívánva a ciklus hátralévő részére. *(Taps és közbeszólások a kormánypárti képviselők részéről: Köszönjük! – Távoznak az első napirendi ponthoz érkezett vendégek. – Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Szeretném a bizottsági tagokat tájékoztatni, hogy a 2. napirendi pontnál, ami a termőföld tulajdonjogának a megszerzésével kapcsolatos, kapcsolódó módosító indítványok megvitatására vagyunk kijelölve, de nincs kapcsolódó módosító indítvány, tehát ezt a napirendi pontot nem kell érdemben tárgyalnunk.

Ugyanígy a 3. napirendi pont, a hegyközségekről szóló javaslat esetében sem érkezett a benyújtott indítványhoz kapcsolódó módosító indítvány, tehát ezt sem kell tárgyalnunk.

**A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló T/12094. számú törvényjavaslat**

**A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Így jutunk el a 4. napirendi ponthoz, amely a Ptk. benyújtott változatához beadott módosító indítványok megtárgyalását jelenti. Itt köszönhetem dr. Czepek Gábor helyettes államtitkár urat és segítő kollégáit. Az ajánlástervezetből a bizottsági tárgykörébe tartozó módosító indítványokat szeretnénk csak megtárgyalni, ebben az esetben kollégáink öt darab indítványt gyűjtöttek ki.

Az ajánlástervezet 2. sorszám alatti indítványa az első olyan javaslat, amelyről nekünk tárgyalnunk kell, ez Schiffer András indítványa. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A tárca nem támogatja a módosító indítványt, két okból, az egyik az, hogy generálisan költségmentessé tenné a cégbírósági változásbejegyzési kérelmet, és nincs mód arra, hogy a bíróságok vagyis az állam két évig kiessen ebből a bevételi forrásból, de a javaslat első része megfontolandó, tehát gondolkodik a tárca abban, hogy a kft.-knél a 3 milliós törzstőke-emelésnél, amit most is bevezettünk, hogy erre, ezt véghez vinni két évig van lehetőség, ezt kiegészítené oly módon, hogy bármikor dönthetne erről a cég. Ezt átgondoljuk. Bizonyos kiegészítő szabályok kellene hozzá, de nem feltétlenül zárkózik el a tárca tőle. Ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. indítvány következik. Kérem a helyettes államtitkár urat, hogy először csak igennel vagy nemmel legyen szíves válaszolni, és ha van kérdés, kérés részletes indoklásra, akkor újra megadom a szót. A 3. indítvány Staudt Gábor és Gyüre Csaba javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 4. indítvány Staudt Gábor és Gyüre Csaba javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 5. indítvány Patay Vilmos javaslata, amely kapcsolódik a 7. sorszámú indítványhoz. Mi a tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Jelzésre:*) Igen, Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): (*Hangosítás nélkül:*) Szeretnék indoklást kérni.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kérdéskörrel foglalkozott a tárca is és a kormány is, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az új polgári törvénykönyvnek megfelelő szabályozást vegye alapul a tárca a Ptké. megalkotása során, és mivel szorosan ehhez kapcsolódik mindkét indítvány, így a tárca nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): (*Hangosítás nélkül:*) Nem tudom elfogadni a most közölt... (*Közbeszólások: Mikrofon!*) Köszönöm. Nem tudom elfogadni a most közölt indoklást. Jelenleg is folyik egyeztetés, ami az én legjobb tudomásom szerint még nem zárult le egy szövetkezeti törvény-tervezet benyújtása kapcsán. Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy a további egyeztetések fenntartása érdekében is legalább egyharmad arányban támogassák a javaslatomat. Köszönöm.

ELNÖK: Gőgös Zoltán!

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Azt szeretném jelezni, hogy ezek a határidők betarthatatlanok, Vilmos. Abban maradtunk, hogy nem akartok szétverni semmit. Nem lehet két hónap alatt lebonyolítani az összes – ez egyébként főleg a 6-os – alapszabály-átalakítást, ugyanaz a másik is. Tehát diszkriminatív és nem lehet megcsinálni. Most nem tudom, hogy miért kell ezt erőltetni. Hacsak nem azért, amit az elején a miniszteri meghallgatáson mondtam, mert ha az a cél, akkor meg kell mondani, de akkor nem kell babaruhát játszani.

Úgyhogy én ettől nagyon-nagyon óvnám magunkat, hogy ilyen durván avatkozzunk be, hogy egy ekkora szervezetrendszernek két hónapos határidőt adjunk ilyen feladatokra, mert ez azt jelenti.

Most miért kell ezt a kört kiemelni ebből az egyébként normál menetrendből? Mert úgylis tudjuk, hogy nem fogja tudni megcsinálni.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincsen, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez így többség. Kénytelen vagyok többséget megállapítani ebben az esetben.

Megjegyzem, hogy a 6. sorszámú indítvány szövegében teljesen ugyanaz, mint a tárgyalta 5-ös és ehhez kapcsolódó, valószínűleg kétszer lett technikailag benyújtva, ezért erről nem rendelék el szavazást. (*Gőgös Zoltán: Nem egészen ugyanaz!*) Az 5-öst és a 7-est most megszavaztattuk, az kapcsolódó és összefügg. Azonban a 6-os és a 8-as... (*Horváth Zoltánné: Az is összefügg, de az egy más téma.*) Akkor viszont a 6-osnál mégiscsak elrendelem a szavazást.

Kezdjük előlről. Tehát a 6-os és a hozzá kapcsolódó 8-as indítványról kérdezem a tárcát.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Ha a tárcának az előzőekben ismertetett indoktól eltérően más indoka van, akkor azt szívesen megismerném.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az az indokunk most is, mint amit az előzőekben elmondtam. Azon kívül tulajdonképpen jogtechnikailag sem tudunk mást tenni, hiszen van egy elfogadott törvényünk, amit elfogadott az Országgyűlés. Ehhez képest van egy tervezet, ami még nem került benyújtásra. Felelős jogalkotóként csakis egy elfogadott jogszabályhoz lehet alkalmazkodni. Ez az egyik indok.

A másik pedig: még egyszer azt mondom, hogy a kormány a tegnapi ülésén foglalkozott vele és azt az álláspontot foglalta el, hogy nekünk az új Ptk.-hoz kell ragaszkodnunk.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Ugyanazt szeretném a képviselőtársaimtól kérni, mint az előző szavazásnál, hogy legalább az egyharmados többséget biztosítsuk annak érdekében, hogy a most folyó egyeztetések fenntarthatóak legyenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szavazásra kerül sor. Ki az, aki támogatja az indítványt? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Többséget állapítok meg, így döntött a bizottságunk. Természetesen itt a további egyeztetéseket majd az illetékesek lefolytatják.

Úgy látom, hogy további indítvány nincs kijelölve, amelyikről a bizottságunknak döntenie kell, úgyhogy ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról T/12095. számú törvényjavaslat**

#### **A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Rátérünk a következő, az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről szóló törvénytervezethez benyújtott módosító indítványokra. A tervezett ajánlás mindhárom pontját meg fogjuk vitatni.

Az 1. pont Patay Vilmos indítványa. A tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Az előzőekhez hasonlóan most is arra kérem a tárcát, hogy ismertesse az álláspontját.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előzőekben foglaltakat annyival tudnám kiegészíteni, hogy itt egy alapvető félreértés van. Tehát a jogi személyek körében megkülönböztetünk típust és formát. Típus az egyesület, alapítvány, szövetkezet, gt. Forma a gt-n belül a kft. bt., stb.

Amit a képviselő úr hiányol, az benne van, csak egy mondattal fölötte. Tehát tulajdonképpen szerepel a normaszövegben az, hogy jogi személy milyen más jogi személy típusba alakulhat át, és a gazdasági társaság esetén formába alakulhat át. Ez a szövegrész ott van az inkriminált szövegrész fölött.

Úgyhogy amit a képviselő úr kér, az benne van a normaszövegben.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Minden bizonnyal így van, tehát így elfogadom az indokot.

ELNÖK: Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Egyharmadot sem kapott.

A 2. számú indítvány Schiffer András indítványa. A tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 3. számú indítványról mi a tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? Az előterjesztő, Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Igen, nekem lenne, különösen arra való tekintettel, hogy egyébként az európai szövetkezetek vonatkozásában mi kötelezettséget vállaltunk, és van is ilyen magyar jogszabály. Emiatt a korábbi egyeztetéseken is a vezetési szintek vonatkozásában és megítélésében vitában voltunk a KIM-mel. Tehát érdekelne, hogy az indoklásban hogyan értékelik ezt az eltérést az európai szövetkezeti szabályozáshoz képest.

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Igazából az elsődleges indokunk az, hogy a Ptk.-ban van egy modelleljárás, amely ugyan két ülést ír elő a döntéshozatalra. Ettől el lehet térni, ez egy diszpozitív szabály. Tehát az, amit itt említ, hogy miért egy ülésen, az benne van már jelenleg is a Ptk.-ban, mi csak kimondtuk, ami benne van. Ez okozhat némi zavart.

Másrészt annyit szeretnék még megjegyezni, hogy az egy ülésen való döntésnek szigorú feltételei vannak, tehát többek között, hogy nem értékeli át a vagyont, és nem telt el az utolsó mérleg óta fél évnél több. Tehát ez az elsődleges indokunk, ami miatt elutasítjuk. A másodlagos indokunk az, hogy ezt az EK-rendeletet átültető jogszabályhoz nincs kötve a Ptk., tehát ilyen módon összefüggés nincs a képviselő úr által mondottak és ezen szabályozás között.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Az előzőekhez hasonlóan most is azt kérném a képviselőtársaimtól, hogy legalább egyharmad mértékben támogassák a javaslatomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja az indítványt? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyharmadot állapítok meg. Kisebbség, de több mint egyharmad.

Ezt a napirendi pontot szintén lezárom, nincs több olyan indítvány, amelyről döntenünk kellene.

### **A szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló T/12096. számú törvényjavaslat**

#### **A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Rátérünk a szomszédjogok és a tulajdoni jogok korlátainak különös szabályairól szóló indítványhoz benyújtott módosító indítvány megtárgyalására. Egy ilyen látunk az ajánlástervezetben, Staudt Gábor és Gyüre Csaba nyújtotta be. A tárca álláspontja?

DR. CZEPEK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Itt sem látok további olyan indítványt, amelyről bizottságunknak döntenünk kellene, így ezt a napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen a tárca képviselőinek a jelenlétet.

#### **Egyebek**

Az egyebekben szeretném jelezni, hogy jövő héten hétfőn nem tervezem bizottsági ülés összehívását, hiszen most elvégeztük azt, amit egyébként hétfőn szoktunk. Várhatóan csak 14-én, hétfőn lesz újra bizottsági ülés. Ez akkor módosul, ha egyéni indítvány vagy a kormánytól olyan indítvány érkezik, amelyben érintett lehet a bizottságunk.

Egyebekben kérdezem, hogy másnak van-e valamilyen közölnivalója. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor az egyebeket is lezárom, és az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 00 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese és Pavlászky Éva