



Ikt. sz.: MB/95-1/2013.

MB-28/2013. sz. ülés  
(MB-118/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2013. október 21-én, hétfőn, 11 óra 10 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat (Általános vita);</i>	
<i>A Költségvetési Tanács T/12415/1. számú véleménye a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről;</i>	
<i>Az Állami Számvevőszék T/12515/2. számú véleménye a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról</i>	5
<i>Szóbeli kiegészítések</i>	5
<i>Dr. Kőrösmezei Csaba (Nemzetgazdasági Minisztérium)</i>	5
<i>Právitzné Pejko Noémi (Állami Számvevőszék)</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Dr. Kőrösmezei Csaba (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai</i>	20
<i>További kérdések, válaszok</i>	22
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	23
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 7-ei ülésnapján elfogadott, „a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról” szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/12364/6. számon került iktatásra)</i>	23
<i>Elnöki tájékoztató</i>	23
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	
<i>A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló T/12414. számú törvényjavaslat</i>	24
<i>Elnöki bevezető</i>	24
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	24
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	25
<i>Egyebek</i>	25

## Napirendi javaslat

1. a) Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)  
(Általános vita)
  - b) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)
  - c) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám)
- 
2. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 7-ei ülésnapján elfogadott, „a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról” szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/12364/6. számon került iktatásra)  
(A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásában)
- 
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12414. szám)  
(Gőgös Zoltán (MSZP) képviselő önálló indítványa)
- 
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és  
**Horváth István** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Farkas Sándor (Fidesz)  
Gyórfy Balázs (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Dr. Nagy István (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz)  
Sáringger-Kenyeres Tamás (KDNP)  
Harangozó Gábor (MSZP)  
Dr. Józsa István (MSZP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Lengyel Szilvia (LMP)  
Balogh József (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Gógös Zoltán (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)  
Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Nagy István (Fidesz) távozása után Font Sándornak (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Hanó Miklósnak (Fidesz)  
Dr. Tóth József (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Varga Géza (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Kőrösmezei Csaba főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Právitzné Pejko Noémi számvevő (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 10 perc)

## **Elnöki bevezető**

### **A napirend elfogadása**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendtervezetet szokásunknak megfelelően kiküldtük a bizottság tagjainak. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a tervezethez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla! Ki az, aki elfogadja a napirendtervezetet? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúnak látom. Ezek szerint fogunk haladni.

**Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat (Általános vita);**

**A Költségvetési Tanács T/12415/1. számú véleménye a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről;**

**Az Állami Számvevőszék T/12515/2. számú véleménye a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról**

Az első napirendi pontban Magyarország 2014. évi költségvetéséről, az Állami Számvevőszék idevonatkozó véleményéről és a Költségvetési Tanács idevonatkozó véleményéről fogunk tárgyalni. Köszöntöm Kőrösmezei Csaba urat és az Állami Számvevőszéktől... Elnézést, most fogjuk majd megkapni a nevét...

PRÁVITZNÉ PEJKÓ NOÉMI (Állami Számvevőszék): *(Hangosítás nélkül:)* Právitzné Pejkó Noémi vagyok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy amikor szót adok majd, ismételten legyen szíves bemutatkozni. A Költségvetési Tanács részéről van itt valaki? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor a két előadót köszöntöm a kormány részéről és az Állami Számvevőszék részéről. Szokásainknak megfelelően először a kormány, majd rögtön utána az Állami Számvevőszék képviselőjének adok szót. Megadom a szót, hogy az előterjesztéshez fűzött véleményüket, kiegészítésüket tegyék meg.

## **Szóbeli kiegészítések**

### **Dr. Kőrösmezei Csaba (Nemzetgazdasági Minisztérium)**

DR. KÖRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselők! Az alaptörvény szerint az Országgyűlés minden évben törvényt alkot az ország központi költségvetéséről és annak végrehajtásáról. Azt fogom most önöknek bemutatni, hogy ez a benyújtott törvényjavaslat mind formai, mind tartalmi oldalról alkalmas az általános vitára.

Formailag nézve az államháztartási törvény határozza meg, hogy a törvényjavaslatot mikor, hogyan kell benyújtani, ezeknek az eljárási határidőknek a kormány eleget tett, szeptember 30-áig a parlament elé benyújtottuk, ezt megelőzően a kormány megküldte a Költségvetési Tanácsnak is véleményezésre, a tanács egyetértett vele, illetve az Állami Számvevőszék is lefolytatta a vizsgálatát. Szerkezetileg a benyújtott törvényjavaslat a korábbi évekhez hasonlóan áll egyszer egy általános I. kötetből, egy fejezeti kötetből, amely

tartalmazza a tárcák lehető legrészletesebb indoklását, valamint ezekkel együtt jár a költségvetést megalapozó törvény módosítása. Ez utóbbi kettőről most nem beszélnek tovább, csak az általános I. kötetről.

A tartalmi oldalról: a kormány általános gazdaságpolitikai céljai továbbra is az államadósság csökkentése, a költségvetési hiány 3 százalék alatt tartása, a foglalkoztatás bővítése, a versenyképesség javítása, a kiegyensúlyozott gazdasági növekedés biztosítása. Az elmúlt három évben ezek érdekében a kormány jelentős strukturális átalakításokat hajtott végre, az eredmények azt mutatják, hogy ezek az intézkedések már meghozták az első eredményeket: a költségvetési hiány és a GDP-arányos államadósság érdemben csökkent, Magyarország idén júniusban kikerült a 2004 óta fennálló túlzottdeficit-eljárás alól.

Idehaza a fegyelmezett fiskális politika, a külső egyensúly jelentős javulása, az állam és a háztartások eladósodottságának mérséklődése mind hozzájárult ahhoz, hogy a magyar gazdaság immár fenntartható növekedési pályára álljon. 2014-től kezdve a 2013-ban beindult kedvező folyamatok tovább erősödhetnek: az egész évben 2 százalékos GDP-növekedés prognosztizálható, a pedagógusbér-emelés, a rezsicsökkentés, a foglalkoztatottság bővülése pedig reáljövedelmek emelkedését okozza, amivel a háztartások fogyasztási kiadásai várhatóan 1,9 százalékkal fognak növekedni, a belső kereslet így nagyban hozzájárul a gazdasági növekedéshez. Közben az alacsony kamatkörnyezet, a kedvezményes vállalati hitelek és az uniós források hatékonyabb felhasználása a beruházási aktivitás növekedését okozza számításaink szerint mintegy 5,9 százalékkal jövőre. Az európai konjunktúrával párhuzamosan a külső kereslet, azaz számunkra az export erőteljes növekedése várható, különösen a kibővült autóiipari kapacitásokkal. Közben a belső felhasználás élénkülése az import növekedését is okozza, sőt valamivel nagyobb mértékben fog nőni az import, mint az export, de ettől még az évek óta jellemző külkereskedelmi egyensúlytöbblet '14-re fennmarad. A kiegyensúlyozott növekedést a fogyasztói árak mérsékelt emelkedése, az inflációs ráta alacsony volta is támogatja: 2,4 százalék inflációval terveztünk. Ezek tehát a gazdasági környezet sarokszámai,

Nézzük most a költségvetési politikánkat! Az alaptörvénnyel, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló sarkalatos törvénnyel összhangban a költségvetési politikánk kiemelt prioritása továbbra is az előző időszakból örökölt államháztartási hiány és ezzel együtt a magas államadósság csökkentése. A kormány továbbra is elkötelezett a GDP-arányosan 3 százalék alatti költségvetési hiány és az államadósság tartósan csökkenő pályájának tartására, így 2014-re vonatkozóan a GDP arányában 2,9 százalékban határozta meg a hiánycélját. Ugyanakkor az előre nem várt kockázatok kivédése érdekében ismét egy jelentős, 100 milliárd forintos Országvédelmi Alap került betervezésre ebbe a törvénytervezetbe. Ez a 2014. évi költségvetési javaslat számít, figyelembe veszi az Országgyűlés és a kormány eddigi döntéseit, így elsősorban a rezsicsökkentés kedvező hatását, az egykulcsos családi adórendszer bevezetésének hatásait, a munkahelyvédelmi akcióterv intézkedéseit, a népesedéspolitikai program célkitűzéseit, a Széll Kálmán-terv eredményeit.

Nézzük tételesen, mik a főbb alapjai a törvénytervezetnek!

A jövő évben az emberek mindennapi életét alapjaiban és kedvezően érinti a rezsicsökkentés, ennek révén több száz milliárd forinttal nagyobb forrás marad a családoknál, csökken az infláció, nő a vásárlóerő, gyorsul a GDP növekedése. A közoktatásban a köznevelési törvényben elfogadott szempontok alapján illetményalap-növelésre kerül sor, ezzel összhangban ez a most tárgyalt törvénytervezet mintegy 160 ezer pedagógus számára összesen 153 milliárd forint többletkiadást tartalmaz, figyelemmel arra is, hogy a 2014/15-ös tanév indításától további béremelkedés lesz.

A munkahelyvédelmi akcióterv keretében bevezetett foglalkoztatást segítő kedvezmények továbbra is adottak lesznek, 2013-ban, ez tehát idén 740 ezer nehezen

foglalkoztatható munkavállaló alkalmazását segítette elő, 2014-re azzal számolunk, hogy ez a szám még tovább fog nőni. Ugyancsak számol ez a költségvetés a 2013-tól bevezetett kisadózók tételes adója és a kisvállalati adó felfutásával, ami csökkenti a foglalkoztatás terheit. A közfoglalkoztatás terén a Start-munkaprogram lehetőségei bővülnek, az előző évhez képest többletforrás kerül biztosításra ebben a törvényjavaslatban, hiszen új programok is indulnak majd.

A kormányának kiemelt célkitűzései közé tartozik a családok támogatása, a gyermekvállalás elősegítése. A népesedéspolitikai program kapcsán ez a költségvetés a családi adókedvezmény igénybevételenek kiterjesztésével számottevő járulékbévétele-csökkenéssel számol. A nyugdíjak és nyugdíjszerű ellátások megőrzik a reálértéküket, a várható infláció mértékével, azaz 2,4 százalékkal emelkednek, úgy, hogy az ideai reáltöbbletek a bázisba beépültek.

A kormány 2010. évben történt hivatalba lépése óta kiemelten kezeli a devizahitelesek ügyét, hiszen ennek feloldása már csak gazdasági szempontból is előnyös. További prioritásként említhető az európai uniós források maximális felhasználása, ennek érdekében, több önerő-előirányzatnál emelés lett betervezve. Kiemelt prioritásként említhető az olyan beruházások megvalósítása, amelyek által gyarapodik a nemzeti vagyon, gazdagodnak az ország kulturális alapjai, ennek érdekében egy új alapot hoz létre a kormány, a beruházási alapot. Említettem volt már az Országvédelmi Alapot, amely 100 milliárd forint összeggel lett megtervezve, emellett a jövő évi költségvetési törvénytervezet is tartalmazza a rendkívüli kormányzati intézkedéseket megemelt 120 milliárd forint összegben.

A benyújtott kötet indoklása a továbbiakban kitér az adósságszabály teljesülésének bemutatására, az európai uniós költségvetési kapcsolatokra, a központi költségvetési szervek, szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok, az elkülönített pénzalapok intézkedéseinek bemutatására, a nagy tb-alapok, a helyi önkormányzati rendszer, az adósság, a hiány alakulása szerint. Szeretném kiemelni, hogy a kötet, az általános kötet mindezeket a makroszámokat, amelyeket most én itt röviden elmondtam, külön mellékletben tartalmazza, valamint szintén tartalmaz számos, az agrártárcát érintő összefoglaló számszaki táblázatot is.

Egyébként a Vidékfejlesztési Minisztérium költségvetési kerete az ideai évhez képest jövőre enyhén emelkedni fog: 193 milliárdról 208 milliárdra, átkerülnek ebbe a fejezetbe az agrárszakképző iskolák, új elemként jelenik meg az integrált agrár-kutatóhálózat beindítása, valamint a szilvásváradai lovasközpont fejlesztése. Átkerül a Vagyon fejezetből a Bábolna Nemzeti Ménesbirtok és a Mezőhegyesi Ménesbirtok, ezeknek a forrásait kellett megtervezni. Új feladat az állami halgazdálkodás, valamint a – mondjuk egyszerűen úgy: – top-up helyére lépő átmeneti nemzeti támogatás, illetve felfedezhető már ebben a '14. évi törvényjavaslatban az új vidékfejlesztési program, tehát a 2014-től '20-ig tartó ciklusnak a beindításához szükséges források is.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy az általános vitára alkalmasságot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor most megadom a szót az Állami Számvevőszék képviselőjének.

### **Právitzné Pejkó Noémi (Állami Számvevőszék)**

PRÁVITZNÉ PEJKÓ NOÉMI (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Én is köszöntöm a bizottság tagjait! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! Az Állami Számvevőszék a vélemény összeállításával törvényi kötelezettségének tett eleget. A véleményben arra kereste a választ, hogy a költségvetési javaslat összeállítása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, a benne megfogalmazott előirányzatok megalapozottak-e, teljesültek-e a tervezési tájékoztatóban megfogalmazott követelmények, a 2015-2017. évekre

kialakított irányszámok kidolgozottak-e, számításba vették-e az EU-tagság pénzügyi, gazdasági hatásait, a helyi önkormányzati támogatások megalapozottak-e, és az államadósság-szabály az alaptörvényben és a stabilitási törvényben foglaltak alapján érvényesült-e.

Az Állami Számvevőszék módszertana szerint az előirányzatokat három kategória alapján minősítettük: megalapozott, amikor az előirányzat teljesíthető és alátámasztott; részben megalapozott, amikor teljesíthető az előirányzat, és részben alátámasztott; nem megalapozott, ha nem teljesíthető és nem alátámasztott. Az előirányzatok esetében felmerülhetnek különféle kockázatok. Kockázatosnak ítéltük az előirányzatot, ha nincs szabályozási háttér, nincs számítási háttér, nem állnak rendelkezésre hatástanulmányok, illetve hogyha az előirányzat nem teljesíthető.

A törvényjavaslat kiadási főösszege 16 883,1 milliárd forint, ennek a főösszegnek az Állami Számvevőszék a 88,6 százalékát ellenőrizte. A bevételi főösszeg 15 958,4 milliárd forint, ennek pedig a 93,6 százalékát ellenőrizte. A legfontosabb megállapítások a véleményben, hogy a törvényjavaslat megfelel az alaptörvényben és a stabilitási törvényben meghatározottaknak, megfelel az államadósság-szabálynak, illetve az államháztartásról szóló jogszabályok előírásainak. A törvényjavaslat rendelkezik továbbá a tartalékokról, azon belül az Országvédelmi Alapról. A bevételi oldalon jelentkezik kockázat: hiányoznak egyes jogszabályok és törvénymódosítások.

A hiánycél tekintetében az Állami Számvevőszék rögzítette a véleményében, hogy a 2014. évi költségvetési törvényjavaslat az államháztartás központi alrendszerének egyenlegére 924,8 milliárd forint hiányt tartalmaz. A hiány a 2013. évi módosított egyenleghez képest 12 százalékkal alacsonyabb. A 2014. évre tervezett 2 százalékos GDP-növekedés mellett a 2014. évi hiánycél tartható.

Likviditás szempontjából a központi költségvetés tervezett hiányával összefüggésben a kincstári egységes számla folyamatos likviditásának biztosítására a 2014. évi finanszírozási elképzelések számszakilag kimunkáltak és alátámasztottak.

Az Állami Számvevőszék a véleményében rögzítette, hogy az adósságszabály érvényesül, a 2014. évi költségvetési törvényjavaslat a stabilitási törvény előírásainak megfelelően tartalmazza az államadósság mértékét. Az államadósság-mutató várható értéke a 2014. év végén 76,9 százalék, ami a törvényjavaslatban rögzített, a 2013. év végére várt 77,4 százalékos adósságrátához képest a mutató csökkentésére előírt követelménynek eleget tesz.

Az adóbevételeknél az adóstruktúra arányeltolódása tovább folytatódott a jövedelem típusú adók felől a fogyasztási típusú adók felé. Bár a megalapozottság jelentősen javult, az adóbevételek 52,6 százaléka megalapozott, de 47,4 százaléka részben megalapozott. Az áfát, a távközlési adót, a pénzügyi tranzakciós illetéket ítélte az Állami Számvevőszék részben megalapozottnak. Az állami vagyon tekintetében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. esetében a bevételek 3,45 százaléka, a kiadások 75,4 százaléka megalapozott. A Nemzeti Földalap esetében a bevételek és a kiadások teljes körűen megalapozottak.

A 2014. évi központi költségvetési törvényjavaslat 220 milliárd forintos központi tartalékot tartalmaz. A céltartalékok összege 76,2 milliárd forint. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalék tekintetében az előirányzat megalapozott. Az Országvédelmi Alapnál az előirányzatot részben megalapozottnak minősítette az Állami Számvevőszék. Az egyes előirányzatok megalapozottsága lényegesen javult, de a törvényjavaslat indoklása nem mutatja be, hogy az Országvédelmi Alap mértékének meghatározásánál milyen jellegű és mértékű kockázatokkal számoltak.

A fejezetek előirányzatai tekintetében az ellenőrzött bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottak. A fejezetek kockázatainak csökkentése érdekében 4,7 milliárd forint összegű tartalékot képeztek.



Az uniós előirányzatoknál a nemzeti stratégiai referenciakerethez kapcsolódó uniós támogatásokból 97 százalék kötelezettségvállalással lekötött. A források 2013. évi felhasználása az előző évihez képest várhatóan több mint kétszeresére nő, így csökken a forrásvesztés kockázata. Új programozási periódussal kapcsolatos partnerségi megállapodás aláírására várhatóan 2004. elején kerül sor. Az uniós szabályozási normák hiányában a kapcsolódó hazai jogszabályok megalkotása nem történt meg.

Szeretnék kitérni a Vidékfejlesztési Minisztérium fejezetnél az uniós előirányzatokra. Az agrárpiaci támogatásokhoz kapcsolódó nemzeti támogatások az uniós programok kiegészítő támogatása alcímen jelennek meg. Az előirányzatot az Állami Számvevőszék megalapozottnak minősítette, a teljesítésük nem hordoz kockázatot. A vidékfejlesztési és halászati programok alcímhez kapcsolódó Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében rendelkezésre álló keret 94,1 százalékát kötötték le szerződéssel 2013. szeptember 16-áig. A kifizetéseket 2015. december 31-ig teljesíteni kell, hogy ne legyen forrásvesztés az N+2-es szabály értelmében. A halászati operatív program előirányzatainak tervszámai megalapozottak, teljesítésük nem hordoz kockázatot.

Az árfolyamkockázat és egyéb, EU által nem térített kiadások alcímhez tartozó uniós programok árfolyam-különbözetének 2014. évi kiadási előirányzata 300 milliárd forint, ami megegyezik az előző évi eredeti előirányzat összegével. 2013. szeptember 15-éig az előirányzaton mintegy 17 milliárd forint árfolyamnyereség keletkezett, amelyet a Vidékfejlesztési Minisztérium az árfolyamvesztés ellentételezésére használhat fel. Az egyéb, EU által nem térített kiadások 2014. évi előirányzata 1 milliárd forint, amely szintén megegyezik a tárgyévi eredeti előirányzattal. Hozzátenném, hogy a 2013-ban lezárult bizottsági ellenőrzések alapján hozott határozatok miatti várható kizárások következtében a kiadások azonban elérhetik a 11 milliárd forintot. Az alcímhez tartozó előirányzatokat, mivel nem tartalmaztak háttérszámításokat, részben megalapozottnak minősítette az Állami Számvevőszék, és kockázatosnak.

A Vidékfejlesztési Minisztérium fejezetben az EMVA-ból származó források a 2014-2020-as költségvetési periódusban az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében pályázhatóak. A hétéves keretösszeg 3071 millió euró, ami mintegy 910,8 milliárd forint. Ebből a keretösszegeből 2014-re csak 25 milliárd forintot terveztek meg kiadásként a hazai társfinanszírozással együtt, amely ebből az összegből 7,5 milliárd forint. Az előirányzatot megalapozottnak minősítettük, a teljesítése nem hordoz kockázatot.

Az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítási alapok tekintetében a bevételeket és a kiadásokat megalapozottnak minősítettük. A helyi önkormányzatok a 2014. évre 703,6 milliárd forintot kapnak, a 2013. évinél 9,3 százalékkal nagyobb összeget. Nem áll rendelkezésre viszont arra vonatkozó információ, hogy az előirányzatok elégséges támogatást biztosítanak-e a bázisévben és a 2014. évben az önkormányzatok kötelező feladatainak az ellátására.

Köszönöm szépen a figyelmet. *(Dr. Józsa István jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átadnám Horváth István alelnök úrnak, mert hozzá szeretnék szólni elsőként, és utána, látom...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Jelentkezett az elnök úr?

ELNÖK: Igen, magamnál.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nem jelentkezhett, mert még nem adta át az ülés vezetését.

ELNÖK: Azt bízza rám!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Csak az ügyvezető elnöknel jelentkezhet. *(Közbeszólások a kormánypárti képviselők soraiból.)*

ELNÖK: Azt bízza rám, majd a...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nézd meg a sorrendet! *(Közbeszólások a kormánypárti képviselők soraiból.)*

ELNÖK: Azt majd bízza rám a képviselő úr, hogy én az ülést hogy vezetem, és mikor, milyen sorrendben fogok majd szót adni.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Sajnos akkor ki kell vonulnom az ülésről. *(Derültség és taps a kormánypárti képviselők soraiban.)*

ELNÖK: Hát, tegye meg ezt!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Megsértették a Hárszabályt, megsértették a Hárszabályt, a jegyzőkönyvnek jelzem...

ELNÖK: Ezt tegye meg...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): ..., önmagának nem adhatja meg a szót az elnök, úgyhogy tekintettel arra, hogy az én kezem már fenn volt, az öné meg nem, elnök úr...

ELNÖK: Ezt tegye meg...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): ..., ezért ez hárszabállysértő volt.

ELNÖK: ...nyugodtan! *(Közbeszólások.)* Az ülés vezetése még nálam van, én csak jeleztem, hogy át fogom adni...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Azért nem jelentkezhet.

ELNÖK: ..., de nyugodtan, most megvárjuk, amíg kivonul a képviselő úr, mert akkor egyszerűbb lesz, úgy látom, az ülés vezetése is...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): De azért fenntartom, fenntartom a jelentkezésemet *(Derültség a kormánypárti képviselők soraiban.)*, és akkor...

ELNÖK: Az ülés vezetése is egyszerűbb lesz...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): ...fenntartom a jelentkezésemet *(Közbeszólások a kormánypárti képviselők soraiból.)* az ügyvezető elnöknek is.

ELNÖK: Így az ülés vezetése is egyszerűbb lesz.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Fenntartom.

ELNÖK: Hogyha kívánja egyébként a képviselő úr, szót adok neki *(Dr. Józsa István: Na! – Mágori Józsefné: Mondja el a folyosón!)*, most szót adok *(Dr. Józsa István: Helyes!)*, nem adom át direkt az ülés vezetését. *(Dr. Józsa István: Az jó, helyes!)* Tudom, hogy rendkívül elfoglalt a képviselő úr. Bár a paródiát nehezen szoktam tolerálni, ennek hangot is szoktam adni ezen a bizottsági ülésen, megadom a szót Józsa képviselő úrnak.

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr, és köszönöm azt is, hogy a Hárszabályhoz tartotta magát, rájött arra a képtelenségre...

ELNÖK: Ezt bízunk rá...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): ..., hogy amíg vezeti az elnök... *(Közbeszólások a kormánypárti képviselők soraiból.)*

ELNÖK: Első figyelmeztetésben részesítem Józsa urat az érvényes Hárszabályunk szerint...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Merthogy?

ELNÖK: ...az ülés vezetésének a bírálata miatt.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Én dicsérni akartam...

ELNÖK: A következő...

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): ...az elnök urat...

ELNÖK: A következőnél szankcionálni fogom a Hárszabály szerint, tehát meg fogom vonni a szót. Öné a szó, Józsa úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. A 2014. évi költségvetéshez hallott szóbeli kiegészítésből szeretném kiemelni az Állami Számvevőszék részéről érkezett szóbeli kiegészítést, és szeretném a rendkívül magabiztos kormánypárti képviselők figyelmébe ajánlani, hogy az Állami Számvevőszék a bevételek több mint 47 százalékát csak részben megalapozottnak tekintette. Úgyhogy amikor a nagy hangjukat gyakorolják, akkor legyenek szívesek elmélyedni azoknak a gazdasági teljesítményeknek abban a valós értékében, amit szakemberek itt leírtak, hogy meglehetősen kétes.

Az ágazat szakmapolitikai területén, ami nekem nem szakterületem, de természetesen hozzáértő kollégáim leírták, úgyhogy most ezt tolmácsolom, a kormány a hangozott szavakkal ellentétben semmit nem tesz a sertéságazat helyzetének javításáért, azt is mondhatni, hogy kicsontozza a sertéságazatot. Ezt bizonyítja az a tény is, hogy az előterjesztő 1 milliárd forinttal kevesebbet szán a sertéságazat helyzetét javító stratégiai intézkedések támogatására.

Miközben jelentősen, esetenként közel fél-fél milliárd forinttal csökken például a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, a Nemzeti Öntözési Ügynökség, valamint a tanyafejlesztési program központi támogatása, tehát miközben korábbi, megkezdett programok támogatása csökken, a kormány egy látványberuházást, lovardát épít

Szilvásváradon, ami nem értjük, hogy van összhangban a költségvetés egyébként takarékos szemléletével.

Az osztatlan földtulajdon kimérésének költségeire adott támogatás továbbra sem elegendő a problémák valós kezelésére, ez tapasztalati tény, jó lenne, hogyha korrigálnák az elfogadott költségvetés során. Tovább csökken a természetvédelmi pályázatok, valamint a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának a központi támogatása is, amelyek miatt a zöld civil szervezetek még kiszolgáltatottabb helyzetbe kerülhetnek.

Mindezek alapján nem hiszem, hogy meglepetést okozok kormányoldali képviselőtársaimnak, amikor azt mondom, hogy ez a költségvetés az utánam a vízözön szemléletű költségvetés, úgy néz ki, hogy úgy májusig tartható. Semmi komoly elemzés nem támasztja alá sem azt, hogy az idén meglesz a 9 százalékos növekedés (*Közbeszólások a kormányparti képviselők soraiból: Kilenc?!), sem azt, hogy jövőre 2 százalékos GDP-bővülés várható, ami elvileg ennek a megalapozottságát jelentené, úgyhogy szép költői képpel azt tudnám mondani, hogy ez sajnos nagy kockázatokkal, de egy homokra épített kártyavár, aminek az agrárium sem nyertese. Úgyhogy megköszönve az elnök úr nagyvonalúságát, hogy engedte az ellenzéknek megszólalni, valóban az az oka, hogy át kell mennem egy parlamenti feladat ellátására, mindezek alapján én jó vitát szeretnék ehhez kívánni a felelős oldalaknak, de ez önmagában még nem megalapozott, ebből adódóan véleményünk szerint általános vitára sem alkalmas. (Mágori Józsefné: Húha!) Köszönöm, elnök úr.*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átadom Horváth István alelnök úrnak, hozzá szeretnék szólani.

*(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Megadom az elnök úrnak a szót.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt hiszem, hárman vagyunk itt az ülésteremben, akik 1998 óta képviselők, akik láttunk már egy-két (*Dr. Józsa István: És ez jó?*) benyújtott költségvetés-tervezetet, és nyugodtan mondhatom, hogy ilyen, mint amely most benyújtásra került, talán nem volt, vagy kevés számú volt, ez alatt azt értem, hogy sem a társadalmi szervek, sem az ellenzék nem tudott eddig érdemi kifogást felhozni. Mindig voltak a költségvetésekben olyan területek, amelyek egy adott kormánynak prioritásai voltak, és mindig volt olyan terület, amelynek ez a bevételi oldalát megteremtve jelentős érdeksérelmet okozott valamelyik társadalmi szervnek, rétegnek, netán az ellenzék által aktuálisan támogatni kívánt területnek, és gyakorlatilag ez a néhány kifogásolt terület végigvitte az egész költségvetés vitáját, azaz az egész költségvetés szerkezetének a 90 százalékaról senki nem szólalt meg, és néhány nagy, közérdeklődésre számot tartó változtatást iszonyú élesen bírált.

Az elmúlt szűk egy hét alatt próbáltam megnézni, hogy vajon van-e ennek a benyújtott költségvetés-tervezetnek olyan pontja, amely valami nagyon nagy társadalmi felháborodást okozna, legyen az társadalmi réteg vagy az ellenzék soraiból valami markáns, tényleg olyan súlyú kritika, amire a kormányoldal is azt mondja, önmagát is megkérdezi, hogy: hm, ezt miért is kellett így? – de ilyet egyelőre nem látok. Mondhatnám azt is: kíváncsi is voltam Józsa képviselő úrnak a kifogásaira, amelyeknek a lényegét én úgy foglalnám össze, hogy akkor ez egy nagyon jó költségvetés, ha csak ennyi a kifogás. (*Derűltség.*) Ezért mondtam, hogy hárman vagyunk itt olyanok, akik '98 óta láttunk már költségvetést olyan súlyú vitákkal, amelyekben sokszor épp az aktuális kormányoldal nem tudta megvédeni a költségvetés benyújtott változatát, hogy vajon az miért úgy van. Hála istennek ez a költségvetés most nem ilyen, hogy valamely tételsorát ne tudnánk indokolni vagy jó szívvvel támogatni. Ez persze nem jelenti azt, hogy menet közben a képviselők, élve a Hárszabályból és a törvényből

fakadó jogokkal, módosító indítványt ne nyújthatnának még be hozná, közismerten tudjuk, hogy itt kezdődik még az igazi formálása esetleg a költségvetésnek.

Az előterjesztő elég tisztán érzékeltette azt a makrogazdasági környezetet, amelyről szintén nyugodtan elmondhatom, hogy ilyen makrogazdasági környezettel költségvetés még nem volt benyújtva. Ha csak érzékeltetjük a tavalyi, az idén élő és szintén egy dicséretre méltó költségvetést, amely tavaly került benyújtásra, és az idén él, egy területét említem meg: 5,4 százalékos volt például az infláció tervezett mértéke, és, jelzem, 2 százalékos a tervezettel szemben az infláció mértéke. És nyugodtan mondhatjuk, hogy a nyugdíjasok jártak a legjobban, mert az ő nyugdíjuk viszont a törvény alapján mindig a tervezett infláció mértékével kerül megemelésre, tehát az idejében egy igen jelentős reálnyugdíj-növekedés történt meg, mert 5,4 százalékos a nyugdíjemelés mértéke, és most már majdnem biztos, hogy a 2 százalékos nemigen fogja felülhaladni az idejében infláció mértéke. Mondhatnám, hogy még a tavalyi költségvetésben is volt ilyen, valakiknek pozitív eltérés, de a most benyújtott változatban például ez már 2 százalékra datálható, és ahogy olvastam egyes makrogazdasági elemzőket, azt mondják, hogy lehetséges, hogy jövő év március-áprilisa környékén nem infláció, hanem defláció lesz, épp a most megszavazott vagy megszavazás előtt álló rezsicsökkentés hatására – és lehet, hogy ez még itt nem ért véget, ahogy hallhattuk egy-két messzebb vivő gondolatnál. Ezért mondom, hogy olyan makrogazdasági alapparaméterekkel, amelyekkel ez a költségvetés benyújtásra került, én a 16 éves képviselőségem idejéből nem emlékezem. Ez persze – most már nyugodtan mondhatjuk – egy rendkívül tudatos, feszes, határozott irányváltást is tartalmazó kormánypolitikának az eredménye.

Tudjuk, hogy az ellenzék és a világgazdaságot uraló makrogazdasági gondolkodók mindig megkérdezik: na, de hol van a növekedés? Ezt persze mi is megkérdezhetnénk más országok esetében, de talán, merjük azt mondani, hogy ebben a makrogazdasági környezetben nemcsak a magunk által javasolt, mert, vállalt 2 százalék teljesülhet, hanem lehet, hogy még tovább is mehetünk – de ne menjünk tovább, legyen ez egy tisztességes 2 százalékos GDP-növekedés! És hogyha ez is teljesül, akkor, azt hiszem, nemcsak az ellenzék előtt, hanem az Európai Unió kritikusaik előtt is bemutatathatjuk, hogy: na, így néz ki szerintünk egy stabil országnak a költségvetése, ezzel a 4-5 nagy makrogazdasági számmal, amelyben – persze ez magyar, belső sajátosság, köszönhetően az előző kormányok felelőtlen gazdaságpolitikájának, amellyel a GDP-hez mérve 83 százalékos szintre sikerült az eladósodást beállítani –, ha jól emlékszem, ez a költségvetés olyan 76 százalékos szintre való csökkenéssel számol a jövő évben. Még úgy zárójelbe teszem, hogy micsoda erőfeszítés és micsoda tartalékok rejlenek itt makrogazdasági szinten ebben a magyar gazdaságban.

A többi adat, mint említettem, a makrogazdasági szinten magáért beszél. A sokat vitatott foglalkoztatásnál, a felbontott számoknál egyértelműen kiderült, Nagy István úrral együtt voltunk a költségvetési és számvevőszéki bizottság ülésén, ott felbontották a foglalkoztatási adatokat is, és egyértelműen kiderült, hogy nem igaz az ellenzék azon vádaskodása, hogy ez az úgynevezett kényszerített közfoglalkoztatás miatt ilyen szép adat, súlyosan nem igaz. Ott bemutatták, hogy bizony-bizony több mint fele a versenyszférában való foglalkoztatást jelenti, és természetesen mi azért büszkék vagyunk arra, hogy ebben a közfoglalkoztatásban ilyen sikerű foglalkoztatási mértéket sikerült elérni, megalapozva ezen családok jövőjét. Sőt, aki most figyelte, tudja, hogy mintegy 30 milliárd forinttal nagyobb a közfoglalkoztatásra szánt jövő évi keret, ebben benne van az, hogy úgy látom, most már a téli időszakra is kezd formálódni, hogy milyen közfoglalkoztatást lehet felajánlani az ebbe a kategóriába tartozók részére.

És akkor jöjjünk befelé a mezőgazdasági területre! Ahogy az előterjesztő is jelezte, egy váltásnál vagyunk, 2014 új európai uniós költségvetési ciklus megnyitását jelenti, de mi tudjuk, hogy itt ebben most nagy változás nem lesz még a 2014. évben. Itt pontot teszek, és a titkárság felé fordulok, és kérem, hogy kezdjük meg az egyeztetést Czerván államtitkár úrral

az ígérete szerint, hogy találjunk időpontot, és bontsuk fel a 2014-2020-as költségvetési ciklust agrárszempontról, mind a vidékfejlesztést, mind a közvetlen kifizetések, támogatások rendszerét, mert egyre közeledünk a végső EU-s változat elfogadásához, és akkor még többet fogunk látni erről a területről. Annyit tudunk, hogy jövőre a normál rendű kifizetés marad, ez szinte biztos, tehát a gazdálkodóknak semmilyen változás nem lesz. Az idei évben, ha változásnak nevezhetjük, most már jelentős a kifizetés, egyrészt elértük a 100 százalékot, másrészt egy árfolyamhoz kötöttség is van, és ebben az akkor éppen gyengébb forintárfolyam miatt most egy árfolyamnyereségre, egy jelentősebb kifizetésre is sor fog kerülni. Ennyi, amit közvetlenül érzékelnek a gazdálkodók.

Természetesen van itt néhány kérdés, amit házon belül is meg kell beszélni, ez nem kérdéses, az előterjesztő is utalt rá – részben utalt rá egyébként Józsa képviselő úr is. Én ezekről elmondanék néhány gondolatot, és kérdésem is lenne.

Régóta... Régóta? 2010 óta, a kormányzásunk kezdete óta feszegetjük, hogy véleményünk szerint elhibázott volt az előző kormány azon intézkedése, hogy a kutatóintézeteket részben privatizálta, részben eladta, részben kiszervezte, részben pedig egyetemi felsőoktatási intézményekhez szervezte át. Mindig azt javasoltuk, hogy ennek vissza kellene kerülnie a rendes helyére, ahol az irányítást egységesen lehet szabályozni, ez pedig a mindenkori Vidékfejlesztési Minisztérium. Az előterjesztőtől hallottuk, hogy erre most külön költségvetési forrás került beállításra, de tudjuk-e, hogy ez lefedi-e az összes kutatóintézet visszaintegrálását, azokat, amelyek egyáltalán még talpon maradtak? Én a szőlészet-borászat területén figyelem éles szemmel ezt, és csak Tokajt, a tokaji területen található kutatóintézetet láttam egyedül külön költségvetési pontként, de itt azért van még négy nagyon jelentős kutatóintézet: a badacsonyi, a pécsi, a kecskeméti és az egri, és még ezen kívül is vannak a mezőgazdaság területének más kutatóintézetei, hogy ne felejtsük el a lágyszárú, fás szárú, a génmegőrzési, a kisállat-, baromfitartó, a gödöllői kutató, és még sorolhatnám ezeket, vannak a gyümölcsfakutató intézeteink, az érdi, a Nyírségben található, és vannak még a konyhakerti szaporítóanyag-termelő kutatóintézeteink. Azt szeretném tehát megkérdezni, hogy milyen előrelépés van, hol tartunk ezzel, vagy most csak ennyi erőnk van, hogy az integrálás egy részét elvégezzük? Hol tartunk ezzel?

Kérdezni szeretném, amit a pénzügyminiszter úr a költségvetés benyújtásánál jelzett, ugyan zárójelbe tette ezt a mondatot, de talán úgy fogalmazott, hogy elképzelhető, hogy ez a költségvetés tartalmazhat a tőkehúsoknál egy áfacsökkenést is. Ez bennünket itt a mezőgazdaság oldaláról érint, érdekel, hiszen rengeteg vitát folytattunk le erről. Az egyik kérdéskör, a gabona tömegárak esetében megoldott a helyzet a fordított áfa bevezetésével, és örömmel olvastam, azt hiszem, a költségvetést megalapozó vagy az adótörvényeknél – elnézést, most nem konkretizálok –, hogy a kormány 2018-ig kiterjeszti az eddig bevezetett fordítottáfa-rendszert, tehát a mezőgazdasági termékek a fordított áfa rendszerével rendeződni látszik ez a súlyos visszalépési sorozat, ami megtörtént. Esetleg a tőkehúsoknál van-e már előrelépés ebben a kérdésben?

Rá szeretnék kérdezni egy olyan területre, amely minket érint, de nem a mezőgazdaság fejezeténél található a költségvetési sora, ez pedig a Magyar Turizmus Zrt., azon belül is az AMC, az Agrármarketing Centrum kérdésköre. Csak annyit lehetett olvasni, érteni, hogy jelentősen csökkent a Magyar Turizmus Zrt. általános támogatottsága, 9 milliárd forint környékére van ez beállítva, ha jól emlékszem, de tudjuk, hogy a Magyar Turizmus Zrt.-nek ez a 9 milliárd forint nagynak tűnő szám, jelentős összegét azonnal elviszi a Forma 1, tehát ez egy datált összeg, és ezen belül 800-820 millió forint van az AMC tevékenységére kijelölve, ami viszont jelentősen kevés. Tudom, az egyik válasz az volt, hogy azért kevesebb az AMC 2014-es tervezése, mert az idén OMÉK-et tartottunk, és az OMÉK megrendezésének a költségvetésével kellett felpluszolni az AMC-t. Igen ám, de hogyha levonjuk az OMÉK rendezésének a költségvetését, akkor is egy jelentősebb csökkenést kell kiolvasnunk az AMC

működéséből. Ez minket azért izgat itt – merek többes számban beszélni –, mert az AMC volt az a szervezet, amely hatékonyan tudta segíteni nemcsak a hazai és külföldi rendezvényeken való megjelenést élelmiszer- és egyéb területen, hanem többek között ez volt az a szervezet is, amely a kormány azon irányú szándékát, hogy hívjuk fel a magyar lakosok figyelmét a magyar termékek fogyasztására, ennek az egyik legjobb hírvivője volt, és aki figyeli az adásokat a termelőktől, kereskedőktől, egyértelműen jelzik, hogy érezhető hatása van ennek az üzenetnek, a magyar fogyasztók egyre nagyobb mértékben keresik a magyar terméket, olyannyira, hogy közismerten magas külföldi termékeket forgalmazó áruházláncok is kénytelenek voltak most már azzal reklámozni magukat – ez épp a nyáron történt meg –, hogy most már 60 százalékban magyar termékeket forgalmaznak, eddig 90 százalékban nem magyar termékeket forgalmaztak, egy német kereskedőhálózatról van szó, nem nevesítem. Látható tehát, hogy ennek komoly hatása van, és mi ezt szeretnénk folytatni. Bízunk tehát benne, hogy valahonnan fogunk forrást találni az AMC további megerősítésére is.

Egy általános kérdésem lenne még, amely nem a mezőgazdasághoz, a költségvetés szerkezetéhez tartozik, és tudom, hogy adóoldal, de a bevételi oldalon meg kell hogy jelenjen: milyen összeggel számol a tervezet a pénztárgépek on-line bekötése és január 1-jétől a majdani kötelező használata miatt?

Remélem, érzékelhető volt – úgy, ahogy Józsa István jelezte, hogy a gondolataiból érzékelhető volt, hogy ők ezt nem támogatják, még általános vitára sem látják alkalmasnak –, én nyugodtan mondom, hogy sok-sok költségvetésnek el kell telnie, hogy ilyen biztosan mondhatjuk azt, hogy ez általános vitára biztosan alkalmas, és szeretnénk is tárgyalni e héten, úgy, ahogy a napirendtervezetnél ezt majd szeretnénk megszavazni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és visszaadom az elnök úrnak az ülésvezetést.

*(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel. *(Jelzésre:)* Igen, most Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az Állami Számvevőszék által elmondott aggályokat mi is felfedeztük ebben a költségvetésben, és osztjuk ezeket az aggályokat – ezeket nem ismételném meg, inkább kiegészíteném egy-két, a bizottságunkat jobban érintő kérdéssel. *(Dr. Józsa István távozik.)*

Elsőként a mezőgazdasági középfokú szakoktatási intézményekkel kapcsolatban szeretném azt elmondani, hogy ha jól tudom, 59 intézményről van szó, és úgy gondolom, hogy a magyar agrár-felsőoktatás még úgy-ahogy döcög, de a középfokú szakoktatásnál komoly hiányosságok vannak. Ezekről sokszor beszélgettünk már itt a bizottságban és a Házban is, és szeretnénk elérni azt, hogy ezek a középfokú intézmények kapjanak földterületeket, tudjanak földterületeket vásárolni, hogy a szakoktatás megvalósulhasson a gyakorlatban is, és erre mi feltétlenül többletforrásokat biztosítanánk a lehető legtöbb intézmény esetében. *(Dr. Nagy István: De ez van!)* Sok intézmény nem volt erre még képes, és jó lenne, ha ehhez többletforrásokat biztosítanánk. Tudom, hogy vannak előrelépések, de ez az 59 intézménynek a kevesebbik fele.

A nemzeti öntözési ügynökséggel kapcsolatban: örülünk, hogy felállításra kerül ez az intézmény, hiszen ez valóban fontos lehet, ugyanakkor a kormánynak nagyon komoly, hangzatos ígéretei voltak az öntözési stratégiával kapcsolatban. Egy évvel ezelőtt, hasonló időszakban került megígérésre miniszteri szintről is, hogy a következő félévben, azaz az elmúlt félévben, a tavasziban fogjuk tárgyalni majd a nemzeti öntözési stratégiát, de ebből

nem lett semmi. Azt nem tudom, hogy kormányzati szinten hogy áll ennek a kérdésnek a tárgyalása, de ebből a költségvetési sorból világosan látszik, hogy nem valami komoly szinten, hiszen ez gyakorlatilag csak az ügynökség fenntartása, komoly projekteket nem talállok, és a többi fejezetnél, ha esetleg máshol bújatták el, ott sem fedeztem fel. Mi ezt komoly hiányosságnak ítéljük meg, hiszen itt nagyon nagy tervek voltak azzal kapcsolatban, hogy az öntözővizet, illetve a folyóvizeinket hogyan kellene megtartani, hasznosítani.

A Nemzeti Földalapkezelő Szervezettel kapcsolatban a földvásárlásra félretett összeg, ha az országos átlagot is nézzük, olyan 3-5 ezer hektárra elegendő csak, ami roppant kevés, főleg ha figyelembe vesszük azt, hogy 2014 májusát követően lejár a moratórium, és a zsebszerződéses ügyekben gyakran az államnak kellene lépnie, és ha ezt csak 3-5 ezer hektár tekintetében fogja megtenni az állam, az roppant kevés, ismerve vagy sejtve azokat a számokat, amelyek érintettek lehetnek; és, tudjuk, nem csak zsebszerződéses ügyek vannak. Ha pedig azt is hozzáteszem, hogy az állam a korábbi évek gyakorlatának megfelelően bizony ezt az összeget nem mindig használta fel teljes mértékben, akkor ez még kisebb számot ad. Így ezt feltétlenül növelni szándékoznánk.

A szociális és a demográfiai földprogramnak – ami szintén be volt ígérve még a Nemzeti Vidékstratégiában, abban hangsúlyos szerepet kapott – a finanszírozását sem látjuk sehol biztosítottak, miközben mindkét program, úgy gondolom, kiemelkedő szerephez kellene hogy jusson egy olyan kormány költségvetésében, amely azokat a hangzatos ígéreteket megtette.

A sertéságazat helyzetét javító stratégiát természetesen támogatjuk, rég hiányzó része ez a költségvetésnek, ez az összeg azonban kevés lesz ahhoz, hogy mondjuk akár a Kapuvári Húsüzem újra tudjon működni, vagy akár ha csak azt akarnánk elérni, hogy a pápai biztonságban és hosszú távon működhessen, ez nagyon kevés lesz hozzá.

Az állami halgazdálkodási feladatokkal kapcsolatban ugyanazok a visszatérő kérdéseink évről évre. Ez egy olyan ágazat, amely, úgy gondolom, hazánkban, egyes területeinek kifejezetten egy kitorési pontja lehetne, ráadásul most már a piac is afelé mozdult, hogy ebben realitás van – mégsem látom azt, hogy a kormány ezt segítené.

A gyümölcsfa-kutatóintézetekkel és a többi kutatóintézettel kapcsolatban én is nagyon örülök annak, hogy végre visszakerültek a helyükre. Ugyanakkor megnyugtató lenne, ha ugyanúgy külön fejezetként vagy külön sorként szerepelnének, ahogy ezt a Tokaji Borvidék Szőlészeti és Borászati Kutatóintézet esetében látjuk. Érdeklődnék, hogy ez a hiányosság miért van, illetve hogy a többiekhez képest miért van kiemelve ez a kutatóintézet, ami persze lehet, hogy nem probléma, csak nem értem a többiek szempontjából.

A szocialista kritikákkal ellentétben mi a szilvászváradai lovasközpont fejlesztését kifejezetten támogatjuk, úgy gondolom, ez egy régi hiányosság volt.

A tanyafejlesztési program óriási – mondhatom azt – sikerrel zajlott, legalábbis az igények oldaláról mindenképpen, épp ezért állok értetlenül az előtt, hogy miért kell még a tavalyinál is kevesebb összeget fordítani erre a valóban sikeresnek mondható programra.

Még egy gondolat talán az osztatlan földtulajdon kérdésköréről. Ez, lassan most már azt mondhatjuk, hogy egy több mint két évtizedes mulasztása a mindenkori kormányoknak, és a kiméretés lehetőségei roppant csekélyek az ideai költségvetés számai szerint is, pedig tavaly is óriási volt az igény, most a pontos számokat nem kerestem ki, de erről is beszélgettünk már itt, hogy jóval nagyobb igény volt erre, mint amennyit a kormány ebben segíteni tudott az embereknek. Ezzel az ütemmel, amit idén kítűztek, több mint tíz évig tartana ezt a problémakört megoldani, miközben tudjuk, hogy a gyakorlatban kik a legnagyobb haszonélvezői az osztatlan közös földterületeknek: pont azok a használók, akik ellen papíron a kormány hadat intézett, és állítólag a családi gazdálkodók oldalára akarja elbillenteni a mérleget. Ehhez képest az osztatlan földtulajdonok kimérésére ez egy roppant csekély összeg.



Nagyvonalakban ezeket akartam elmondani, és akkor a felmerült kérdésekre várom a választ, talán akkor még tudok érdemben reagálni rá. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Horváth Istvánnak adok szót.

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Szeretnék az elnök úrhoz csatlakozni, egyetértve azzal, amit a Sándor a korábbiakban már megfogalmazott. Az áfakérdésre vonatkozóan egy olyanfajta kiegészítést szeretnék kérni, hogy a fordított áfa a gabonánál egyértelmű sikersztori, és a gazdaságnak, az ágazatnak a kifehéredéséhez nagyban hozzájárult, de amikor a pénzügyminisztérium nyilatkozott, akkor arról is szó volt, hogy nemcsak a tökehús áfájával foglalkozunk, hanem vannak ilyen átmeneti áfák, amelyek tehát az élősértés, a félsértés és adott esetben a takarmányok áfáját is jelenti. Ez a költségvetésnek igazából nem jelentene kiesést vagy jelentős kiesést, viszont a versenyhelyzetet meg a fehéritést nagyban szolgálná. Ezzel foglalkozik-e a költségvetés, vagy foglalkoznak-e önök ezzel, hiszen az élősértésnél is az van, hogy senki nem eszik meg élő sertést, megvesszük, eladjuk, és sok esetben azért van hátrányban a sertéságazat, mert a magas áfa miatt importból szerzik be az élősértést vagy a félsértést, ahelyett, hogy azt itt Magyarországon tennék meg. A költségvetést igazából a kompenzációs felár szempontjából valahogy érinti, de az még mindig kevésbé jelentős, mint amennyi feketegazdaság van. Ezzel foglalkoznak-e, vagy esetleg a bizottságunk segítse ebben az önök munkáját, hogy a fordított áfa ebben a termékpályában a gabonától egészen a feldolgozásig meglegyen? Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik kérdésben szeretnék egy pontosítást kérni. Az Országos Meteorológiai Szolgálatnál szerepel 1,6 milliárd forint, aminek én személy szerint örülök, csak szeretném megkérdezni, hogy mit takar ez az 1,6 milliárd forint. Korábbi bizottsági ülésen, azt hiszem, az elnök úr is felvetette, de már a bizottság is foglalkozott azzal korábban, hogy a Magyarországot teljes egészében lefedő jégkárelhárító rendszernek a finanszírozásában lenne valamiféle állami szerepvállalás. Ha ez ebben nincsen benne, akkor mi van ebben benne, és esetleg gondolkodtak-e abban, hiszen az országnak mondjuk az egyharmadán egy jól működő jégelhárítási rendszer van, a kétharmadán viszont nincs, márpedig ezzel komoly preventatív feladatot tudnánk ellátni.

Körülbelül ennyi lenne az első körben, köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Lengyel Szilviának adok szót.

LENGYEL SZILVIA (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én akkor az LMP véleményét, illetve észrevételeit szeretném megosztani önökkel az előttünk lévő tervezettel vagy javaslattal kapcsolatosan. Én előrebozsátánám azt, hogy általánosan azt sikerült megállapítani, miután áttanulmányoztuk, hogy igazából az említett pozitívumok mellett azért nem valósul meg teljes körűen az, hogy egy olyan finanszírozást lássunk, hogy a Nemzeti Vidékstratégiában megfogalmazottak maradéktalanul megvalósuljanak, és e mögött az áll, hogy az elmúlt három és fél évben önöknek nyilvánvalóan nem sikerült teljes mértékben megvalósítaniuk az agrárszerkezet-váltást és az élelmiszergazdaság újjászervezését. Az kétségtelen, hogy a VM jövő évi kiadási, bevételi és támogatási főösszegei is magasabbak az ideieknél, de véleményünk szerint a '14-es költségvetés számai nem fogják biztosítani a növénytermesztés és az állattenyésztés egészséges egyensúlyának a visszaállítását, helyreállítását, és azt is gondoljuk, hogy nem lehet azt elérni, hogy a mezőgazdasági termékek döntő többségben feldolgozva kerüljenek a bel- és külföldi piacokra, bár ehhez, azt gondoljuk eleve szükség lenne a külföldi befektetők által megvásárolt és azóta csődközeli, illetve csődállapotba került feldolgozók állami segítséggel történő újraindításához, erre jelentős

forrásokat lenne érdemes biztosítani, illetve adott esetben a tulajdonosi struktúrában a termelői oldalnak a szerepét is megnövelni. Gondolok itt arra, ami már előttem is elhangzott, más képviselőtársak is említették Kapuvár és Pápa esetét is.

Azt gondoljuk, hogy a rendelkezésre álló támogatási lehetőségek messze nem elégségesek a családi és középbirtokok súlyának növeléséhez a nagybirtokokéhoz képest. Erre kiváló példa a tanyafejlesztési program, hogyha azt megnézzük, akkor az idei 1,2 milliárdhoz képest 1,4 milliárd forint jut jövőre erre a célra, és ezt igazából keveselljük, és szeretném megkérdezni, hogy ennek mi az oka.

Nem tudom megkerülni azt, amit ellenzéki képviselőtársaim is felvetettek előttem, az osztatlan közös földtulajdon kimérésnek a támogatására előirányzott összeget mi is keveselljük, de azt gondolom, itt azért ebben egyetértés van, ahogy fél füllel hallottam, ezt a kormánypart is így gondolja. Illetve ugyanúgy a termőföldvásárlásra biztosított összeget is kevésnek tartjuk... *(Zaj.)* Egy kicsi figyelmet hadd kérjek már!

Az agrárium halaszthatatlan érdeke lenne még, hogy az ágazat egészében elérhető nyereség nyilvánvalóan a termelőknél és az ő érdekkörükben maradjon, és a nyugati példákban azt látjuk, hogy az agrárköltségvetésben jelentős forrásokat kellene biztosítani az alapanyag-termelők részleges vagy teljes tulajdonában álló feldolgozókapacitások létrejöttéhez, ehhez képest viszont azt látjuk most, hogy csupán 2,56 milliárd forintot juttat vagy tervez juttatni a téz-ek – ezek, ugye, speciális szövetkezetek – támogatására.

Egyelőre ennyi lenne az észrevételem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Hanó Miklósnak adok szót.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit! Ahogy itt körülnézek, MSZP-s képviselőt nem látok, tehát ennyire tartják fontosnak. Józsa úr elmondta, amit leírtak neki, és utána nagy hacacaré közepette eltűnt. Hogyha olyan fontos a vidék- és az agráriumfejlesztés, akkor legalább lenne itt a vitán valaki közülük! Na, mindegy!

Elnök úr, az elmondottakkal, amit a bizottsági elnök úr elmondott, nagyjából egyetértek. Amit én is kiemelnék, az az, hogy a sertéságazatnál van egy beállított összeg, azt valóban lehetne valamennyivel még növelni, de itt nemcsak a sertéságazati helyzet javítási, stratégiai intézkedések a fontos, hanem hogy valóban az élelmiszeriparnak azok a részei, amelyek az elmúlt, úgy fogalmazok, 25 év alatt valamilyen szinten mélypontra kerültek, ahhoz, hogy mi az agráriumot újra helyzetbe hozzuk, ahhoz minél magasabb fokon feldolgozott termékeket kell előállítanunk, és itt nem látok külön soron olyan élelmiszeripar-fejlesztő programot – lehet, hogy valamelyikben benne van, csak nem olvastam el kellően figyelmesen –, úgyhogy erre, ha lehetne, minél többet fordítsunk, és ezt, amit hirdetünk, amit személy szerint én is mondok, hogy termelői kézbe nyújtása, mert már volt egy-két üzemindítás, amikor nem úgy sikerültek azok az üzemindítások, mert valami mindig történt. Amikor a termelő a tulajdonos, az biztos, hogy mondjuk egy sertéságazatnál egy feldolgozónál biztos nem fog behozni német nyesedéket, ugyanis sokat beszélünk itt a feketegazdaságról, de azért a feketegazdaság mellett azért én azt is elmondanám, hogy a sertéságazatnál azért abban, hogy most itt 2,5-3 millió sertés van, az is közrejátszik, hogy azok a feldolgozók, amelyek nem termelői kézben voltak, amikor olcsón tudtak nyesedéket behozni, azt hozták be, és a minőség rovására, a magyar fogyasztók rovására árulták ezeket a termékeket. Ezért nagyon helyes a kormánynak az a programja, amikor kimondja, hogy melyik milyen termék, melyik a hazai termék, egyebek. Ez egy nagyon fontos dolog, amit meghoztunk, de ehhez pontosan hozzákapcsolódik, és akkor tudunk elindulni a helyes irányba, hogyha a termelőknél minél nagyobb többsége lesz tulajdonos a feldolgozóknál. Önmagával soha nem fog kiszúrni a termelő. Ez dán példa, ez dán-holland példa, ezt nem kell valahonnan kitalálni, ez egy adott dolog, ezt kell alkalmazni – és elindultunk ebbe az irányba.

Ami még jó hír: én Békéscsabáról kell hogy felutazzak, az 220 kilométer, annak egy része autópálya, egy része meg nem, tehát van időnk utazgatni, és azért azt látjuk most már azokon a területeken, ahol eddig csak vagy valaki szántott, vagy vetett, vagy egyéb dolgokat végzett, és volt egy-két ugaron hagyott vagy gypszerű terület, hogy ott most már legelnek a marhák. Na, ez a lényege az egésznek az állattartás elindításában, hogy ma is, ahogy jöttünk fel, az látszik, hogy nagyon sok helyen, kisebb farmgazdaságoknál... Mert, ugye, vannak a nagyüzemek, és énnekem az a véleményem, hogy se a kicsit, se a nagyot..., szóval egységesen kell itt támogatni mindent, csak az ágazathoz tegyünk hozzá. Azt látni, hogy legelészik 6-8-10 marha, ami már valamit jelent ott a térségben, abból egy család valószínűleg meg tud élni, vagy valamit tud vele kezdeni.

Fontosnak tartom a továbbiakban is, akár a földprogramnál, de a földprogram nélkül is összességében az állattartást, tehát nemcsak a sertést, a juhot, a marhát, hanem az összes állat tartását, hisz a talajerő-visszapótlás is teljesen más szerves trágyával, mint ha műtrágyát veszünk. Én is gazdálkodok egy 30 hektáros területen, nekem is vannak saját jószágaim, de csak ilyen farmszinten, de ha 3-4 hektárt az ember évente le tud trágyázni, akkor 3-4 vagy 5 évente eljut minden területhez. Ez egy nagyon fontos dolog.

Azt kérdezem én még, hogy az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programba, amit beállítottak összeget, a mögött konkrétan mi van, hogy esetleg abban mit látni?

Amit még hangsúlyoznék, az a tanyaprogram. *(Balogh Józsefre nézve:)* Ez egy nagyon jó gondolat volt, akárki találta ki a tanyaprogramot... Előtte kérdezte képviselőtársam, hogy mit fogok róla mondani, mondtam: csak rosszat. De nem, pontosan a fordítottját, csak kicsit hergeltem. *(Derültség.)* A lényeg az, hogy négy-ötösörös túljelentkezés van, egyre többen mennek ki vidékre, Békéscsabán is – mert én békéscsabai vagyok – elég sok tanyás körzet van, ahova kimennek az emberek, ugyanis vannak termelésből kivont területek, amelyek tanyahelyek, és itt újraépítik a tanyát, és hogyha ebbe a programba tudunk pénzt beletenni, egy-egy család kiköltözik, úgy, hogy a város szélétől nem messze lévő területeken a család meg tud élni, be tud menni a városba, ha úgy akarja, mert út mellett van, és egyéb dolgokat is meg tud magának teremteni. Én tehát a tanyaprogramot, most így van beállítva, de mindenféleképpen növelném, jelentősen növelném, hisz itt infrastrukturális fejlesztéseket is el lehet végezni, technológiai fejlesztéseket is..., nem is annyira technológiai, inkább úgy mondom, hogy gazdálkodási rendszert, kisebb dolgokat meg lehet csinálni, ólakat, istállókat, egyebeket, de egy családnak megélhetést tud biztosítani, és egyre többen települnek ki, tehát nálunk ez most már, úgy néz ki, elindult. Tehát pozitívumnak hoztam a tanyadolgot. Ennyit akartam.

Tulajdonképpen én is támogathatónak tartom a programot, de van egy-két dolog, főleg az élelmiszeriparnak a... Mondjuk az európai források is jelentősebbek lesznek, de ennek a hozzáigazítását szeretném még hangsúlyozottabbá tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagy István!

DR. NAGY ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, csak nagyon röviden, hogy minden kérdés végigtaglalására jusson idő. Én örömmel hallgattam mind a kormány előterjesztését, mind pedig az Állami Számvevőszék értékelését arról a költségvetésről, amelynél végre megállapíthatjuk, hogy nem légvárrakra épül, hanem a meginduló magyar gazdaság növekedésére. Ez egy nagyon-nagyon jó hír, hogy végre olyan költségvetésről tárgyalhatunk, amelyben normalitások vannak, és egy normális gazdaságfejlődés eredményét láthatjuk itt magunk előtt, legalábbis annak a kiindulási alapjait.

Egy egészen kicsi fejezethez hadd szóljak hozzá, és hadd kérdezzek rá, mégpedig arra, amiről nagyon sokszor beszéltünk, és szerintem minden képviselőtársamnak fontos szegmens volt az élelmiszeripar fejlődése és a hazai termékek fogyasztása, valamint ennek az élénkítése,

az elnök úr is kitért erre, akár az Agrármarketing Centrum keretén belüli fejezetre. Én az iskolai programok, mégpedig az iskolagyümölcs és az iskolatej vagy „Igyál tejet!” program kapcsán kérdeznék. A program nagyon jó, be is vált az intézményekben, nagyon sok gyerek jut hozzá, és nemcsak az, hogy hozzájut, hanem megszokja, mindennapos használata részesévé válik az életének az, hogy almát kapnak, az, hogy hazai gyümölcsöt kapnak, és számomra az egyik legfontosabb, hogy tejet isznak. Kérdezném, hogy van-e esély arra, hogy az iskolán túl az óvodai csoportokra is kiterjesszük ezt, hiszen minél korábban találkozik a gyermek vele, minél korábban szokja meg, annál inkább természetes részesévé válik az életének ezek fogyasztása, nem beszélve arról az élettani sajátosságról, hogy a fejlődő gyermekeknek akár a tej, akár a gyümölcs milyen lehetőséget hordoz magában. Kérdezni szeretném, hogy ennek a két programnak – ami összességében 2,9 milliárd forint – a kapcsán van-e esély, lát-e esélyt a kormányzat arra, hogy ebben egy korrekciót tesz, és hogy ezt az ágazatot egy picit bővíteni lehet.

Elnök úr, köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Nem látok több kérdezőt, ezért az előterjesztőknek adom meg a szót.

### **Dr. Kőrösmezei Csaba (Nemzetgazdasági Minisztérium) válasza**

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a tartalmas vitát. Elég sok kérdés elhangzott, nézzük ezeket!

Az Országvédelmi Alap kapcsán hangzott el az első, általam felírt kérdés, hogy ezzel kapcsolatban milyen tervezési, számítási és egyéb feltételek voltak. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a normaszövegbe belekerült egy olyan rendelkezés, hogy ezt az alapot szeptember 30-áig nem lehet felhasználni, addig nem lehet megkezdeni a felhasználását, tehát ez egy ilyen teljesen biztonsági tartalékként fog működni. Ami az összegét illeti: ha minden rosszul alakul, és ez a 2 egész százalékra betervezett GDP-növekedés nem jön létre, akkor gyakorlatilag 0,7 százalékkal kevesebb GDP-növekedésre is fedezetet ad ez a mértékű alap.

Egy másik észrevétel volt, ami előjött az Állami Számvevőszék részéről is, és nyilván akkor ezt felkarolta Józsa képviselő úr is, az a különböző előirányzatok megalapozottsága. Tájékoztatom a képviselőket, hogy volt némi vitánk a kormány részéről az Állami Számvevőszékkel az Állami Számvevőszék választott munkamódszere miatt, ugyanis a részben megalapozott előirányzatok közé soroltak be olyan előirányzatokat is, amelyekhez az általuk elvégzett vizsgálat időpontjában még nem született meg a végrehajtási jogszabály. Mondok egy érthető példát: a személyszállítás körében a volt fogyasztói árkiegészítés, a szociálpolitikai menetdíjtérítés. Idén 93 milliárdos az összege, ezt jövőre megemelni tervezzük 104 milliárdra, a megemeléshez szükséges az egyes, a Volán, a MÁV által igénybe vehető kulcsokat meghatározó kormányrendelet módosítása most van folyamatban, és azért, mert az ÁSZ által végzett vizsgálat időpontjában ez a kormányrendelet még nem jelent meg – azóta egyébként a kormány azt már elfogadta –, ezért ezt betették a részben megalapozottak közé, holott, még egyszer mondom, és az irányt tessék figyelni, nem lecsökkentettük az összeget 93-ról, hanem megemeltük, hogy még több legyen, az ÁSZ ezt mégis részben megalapozottnak nyilvánította. Ilyenek miatt voltak tehát vitáink. Ebből végül is elég sokat elfogadott az Állami Számvevőszék, ahogy így a vizsgálat végére érkeztünk, de ez itt tényleg eléggé rossz olvasatát mutatja ezeknek a bevételi számoknak.

A további, immáron főleg agrárszakmai észrevételekre:

Sertésprogram. Igen, ez is ugyanúgy egy költségvetési előirányzat a fejezet többi előirányzata között. Az a bizonyos szigorú fiskális politika, amit egyébként általában dicsérünk, aminek az eredményeinek nagyon örülünk, azzal jár, hogy a zárolásokat végre kell hajtani. A sertésprogram esetében is ez történt, ezért lett ekkora összeg a '14-es költségvetési

javaslatba betervezve. Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy maga az állattartás teljesen csak csökkenő összeggel lenne jövőre ellátva, hiszen például az állatjóléti intézkedések a folyó kiadások során belül jelentősen megnövekednek.

Az elnök úr kérdezte az agrár-kutatóintézeteket, és hogy azok hol szerepelnek. Új, külön intézményi előirányzat-csoport nyílik az agrár-kutatóintézetekre, amelyeket sok év után a vagyionkezelő szervezettől végre visszavesz az agrártárca. Külön előirányzat-csoporton maradnak a génmegőrzési intézetek, valamint külön előirányzat-csoporton jelenik meg a XII. fejezetben a tokaji kutatóintézet. Vannak olyan kutatóintézetek, amelyeknek a költségvetési szervvé váló átalakítását az agrártárca különböző okoknál fogva nem tervezi, hanem megmaradnak gazdasági társasági formában, azok értelemszerűen nem szerepelnek itt, a költségvetés tervezetében.

A sertésáfa ügyében többen is kérdeztek. Egy adónemnek a tervezése nem úgy zajlik, hogy egy évben egyszer, a benyújtás, az adótörvény benyújtása előtt akkor ezzel foglalkozik egyet az adóosztály, fordítva: az év legnagyobb részében érnek rá azzal foglalkozni, hogy vizsgálják ezeket a lehetőségeket, tehát egy-egy ilyen kérdésnek a vizsgálata folyamatos, a tárcánál egy külön államtitkárság foglalkozik ezzel. Időnként innen kimennek hírek, hogy most akkor elkészült valami részanyag, és akkor azt megpróbálják értelmezni, hogy ez akkor azt jelenti, hogy. Nem, ezek folyamatos vizsgálat alatt lévő kérdések, nincsen ilyen döntés. Egyébként eleddig a fordított áfa kérdésében születtek csak támogató döntések, áfacsökkentésről, tehát áfakulcs-átsorolás vagy kulcsmérték-változtatásban még nem volt ilyen döntés. Ez a helyzet most.

Turizmus, AMC. Igen, ott két tényező van egyszerre: egyrészt a jól sikerült OMÉK forrásainak a kivezetése a jövő évből, másrészt pedig – ez ezt az előirányzatot is érintette – volt némi zárolás, tehát így szerepel most a '14-esben ez az előirányzat is.

A pénztárgép-bekötésre: nem tudom elkülöníteni a hatást, hiszen az ez évi 2953 milliárd nettó, tehát a visszaigénylések után a költségvetésben bennmaradó áfabevétel után a jövő évre kerek 3 ezer milliárdot tervezünk. Ennek a növekedésnek egy része az, ami a pénztárgépek bekötéséből származik, de ebben ugyanúgy benne van az általános GDP-növekedés is.

Kérdésként hangozott el az osztatlan. Ott idén 2 milliárd forint állt rendelkezésre, de a végrehajtás alakulása miatt az előírt zárolás egy részét a tárca ezen a soron hajtotta végre. Jövőre tehát számszakilag ezzel ugyan egyezően, szintén 2 ezer millió forint áll erre rendelkezésre, de most már bízhatunk abban, hogy újabb zárolásra nem kerül sor, tehát most már ez az összeg viszont teljes mértékben rendelkezésre fog állni ennek a feladatnak a végrehajtására.

A Meteorológiai Szolgálatnak a szinten maradó 1,6 milliárdja nem tartalmazza ezt a jégkár-előrejelző rendszert, ezt az agrártárca a folyó kiadások között oldja meg.

Hanó képviselő úr kérdezte az élelmiszeripart. Erre külön kormányzati, pláne támogatási program megindítására nem is igen van lehetőség az uniós szabályozási környezetben, ezért minden ezzel kapcsolatos intézkedést a vidékfejlesztési programba, az uniós vidékfejlesztési programba próbálunk belenyomni, illetve ismeretesek a Magyar Fejlesztési Banknak az ez irányú hitelprogramjai, tehát ezen keresztül lehet ezt megoldani.

Hogy mit tartalmaz az Új Vidékfejlesztési Programnak ez a már előzetesen meginduló összege, itt 25 milliárd van betervezve: ez a '14-20-as ciklus természetesen majd csak '15-től fog beindulni, tehát ebből támogatás most még nincs. Ismeretes, ahogy a mostani programban is volt egy olyan külön prioritás, a következő ciklusban egy kicsit több prioritás lesz, de az utolsó mindig az az úgynevezett technikai segítségnyújtás prioritása. Itt az előkészületeket lehet megtenni, és a körülbelül 40 milliárd forint összegű várható kötelezettségvállalás mellett ez a 25 milliárd várható kifizetés ilyen technikai előkészületekkel kapcsolatos intézkedésekre van beállítva.

Az iskolagyümölcs és az „Igyál tejet!” program kérdésében: természetesen mi is hasznosnak találjuk, nekem személy szerint is van három kisgyermekem, úgyhogy ők is eszik, tehát én is támogatom a programot. Ismereteim szerint a VM folyamatosan vizsgálja azt a lehetőséget, hogy hogyan lehetne ezt itt továbbterjeszteni az óvodai szintre is.

Egyebekben: ha kihagytam egy-két kérdést, akkor elnézést kérek, de szeretném felhívni a képviselők figyelmét úgymond a műfajra, tehát itt most az általunk, a kormány által beterjesztett törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról beszélünk. Teljesen természetes az, hogy ki-ki a szívéhez közel álló tételeket kisösszegűnek érzi, szeretné, hogy legyen egy picit több, és ezeket a részletes vitákat majd abban a fázisban és önök tudják igazából megvívni. Ezzel kapcsolatban én mindig csak azt szoktam mondani, hogy amikor az ember keresgéli a forrását, hogy miből lehetne ezeket fedezni, akkor illik egy kicsit lehorgasztott fejjel, mint amikor így halottak napja felé közeledve kimegyünk a temetőbe, elbandukolni a költségvetés kamatkiadásai fejezetéhez, és ott csöndben elborzadni azon az összegben, hogy nem 1,2 milliárd összeget, hanem 1252 milliárdot költünk kamatkiadásokra – csak hogy úgy a nagyságrendet érzékeltessem. Tehát ha majd ezt a kamatkiadást nem kell erre elköltenünk, akkor nagyon sok kis meg nagyobb sertésprogramot és társait fogunk tudni finanszírozni. De ha már ezt így szóba hoztam, akkor azt is megemlíteném, hogy ha össze tetszenek hasonlítani a korábbi évivel, akkor az az örömdetes irány is felfedezhető, hogy csökken ez az összeg. (*Mágori Józsefné: Mennyivel?*) Egyelőre még csak 4 milliárddal, de csökken. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? (*Jelzésre:*) Igen, Sáringer-Kenyeres Tamás!

### **További kérdések, válaszok**

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én azt szeretném megkérdezni, hogy akkor én rosszul értesült vagyok-e olyan szempontból, hogy az iskolaalma-program nem a VM-en keresztül bonyolódik, hanem a Klebelsberg Intézményfenntartó Központon keresztül, amely a közbeszerzést kiírja, és a pályázatát lebonyolítja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: (*Balogh József jelzésére:*) Megadom a szót.

BALOGH JÓZSEF (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mivelhogy szó esett a tanyaprogramról, sajnálom, hogy szocialista képviselőtársunk már kiment, mert ott szerettem volna kezdeni, hogy valamikor ők beszéltek a tanyaprogramról, és több mint 100 millió forintot elköltöttek arra, hogy Dabason fenntartsanak egy tanyafejlesztési irodát, amit egyébként nem lehetett elérni, de erős az érzésem, hogy még Józsa képviselő úr sem tudott erről az irodáról. Ennek ellenére köszönet és hála – és ezt úgy mondom, mint a Magyarországi Tanyákon Élők Egyesületének az elnöke a nemzeti ügyek kormányának –, hogy 2011-ben már 1 milliárd forintot fordított a tanyaprogramra, amiből több mint 200 pályázó jutott pénzhez, önkormányzatok és magánszemélyek. 2012-ben 1,5 milliárdot fordítottunk erre, és több mint 300-an jutottak támogatáshoz, most, 2013-ban pedig 2 milliárd forintot fordított a kormány erre, és most van éppen értékelés alatt a pályázati rendszer. Tehát meglátjuk, hogy mekkora az igény, és mekkora lesz az az összeg, amit ki lehet majd fizetni. Butaság lenne tehát most bármit is mondani, hogy ez a pénz elég vagy nem elég; majd amikor az eredményeket látjuk, elnök úr, szerintem néhány napon belül, akkor a bizottságnak ahhoz nyilván hozzá kell szólnia, mert én is azt gondolom, hogy 2002 óta, amikor még csak 220 ezren éltünk tanyán, ma már 305 ezren, és nekünk nagyon oda kell

figyelnünk a tanyasi emberekre, hogy az életvitelük, a gazdálkodásuk úgy fejlődjön, hogy az európai szintű lehessen.

Én károsnak, nagyon károsnak tartom a szociálliberális oldal hozzászólását tanyaügyben, tehát a magyar tanya attól sokkal fontosabb, mint amit ők tudatlanul, tájékozatlanul hozzátettek ehhez. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további kérdés, akkor az előterjesztőknek adok lehetőséget, hogy reflektáljanak az elhangzottakra.

DR. KŐRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Én röviden csak annyiban reagálnék ezekre, hogy bízom benne, hogy ezek a részletkérdések az egész törvényjavaslat általános vitájára alkalmasságát már nem befolyásolják. Amennyiben módosítást szeretnének javasolni egyes tételekhez, azt, kérem, annak a szakaszában tegyék majd meg. Köszönöm.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Akkor most elérkeztünk az általános vitára való alkalmasság szavazásához, ezért fel is teszem a kérdést: ki az, aki támogatja, hogy a benyújtott T/12415. számú, a jövő évi költségvetésről szóló tervezet általános vitára alkalmas. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez biztosan többség, ha jól láttam, az LMP is igennel szavazott. *(Lengyel Szilvia: Igen.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* 2 nem ellenében általános vitára alkalmasnak találtuk.

A költségvetés különleges vita alapján zajlik a parlamentben. A bizottságnak nem kell előadót állítania, a véleményünket meg fogjuk küldeni a Számvevőszéki és költségvetési bizottságnak, amely összefoglalja az összes bizottság véleményét, és egyedül ők terjesztik elő a bizottságok többségi és kisebbségi véleményét. Úgyhogy ezzel a napirendi ponttal több dolgunk nincsen. Köszönöm szépen a Számvevőszék és a kormány jelenlétét is. Az első napirendi pontot lezárom.

**A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 7-ei ülésnapján elfogadott, „a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról” szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/12364/6. számon került iktatásra)**

### **Elnöki tájékoztató**

A 2. napirendi pont kapcsán a köz hírekből bizonyára értesültek képviselőtársaink, hogy a köztársasági elnök úr aláírás előtt visszaküldte a hegyközségekről szóló, általam jegyzett törvényt, annak is az adatvédelmi módosítása miatt, ezt illetően merült fel a köztársasági elnök úrnak aggálya. Ezt a levelet, amelyet a házelnök úrnak írt a köztársasági elnök úr, a bizottsági tagok rendelkezésére bocsátottuk. A Hárszabály alapján kell napirendre vennünk ilyenkor ezt a miáltalunk egyébként tárgyalt törvénytervezetet, de külön feladatunk ezzel nincs. Információim szerint várhatóan jövő héten, mához egy hét múlva tűzzük újra napirendre, és zárószavazáshoz benyújtott módosító indítvány keretében korrigáljuk a köztársasági elnök úr által tett kifogást.

Kérdezem, hogy van-e bárkinek ehhez a 2. napirendi ponthoz kérdése, véleménye. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor a 2. napirendi pontot is lezárom.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló T/12414.  
számú törvényjavaslat**

**Elnöki bevezető**

A 3. napirendi pont következik. Gőgös Zoltán képviselő úr önálló törvénymódosítást nyújtott be a Nemzeti Földalapról szóló törvény módosítására a T/12414. számon. A helyzet úgy hozta, hogy nem kérték, hogy vegyük le a napirendről ezt a módosítást, ezt a napirendi pontot, pedig direkt feltettem a napirendi szavazásnál, ahogy mindig is szoktam, hogy van-e kérdés, észrevétel, és közben vették észre, hogy ők most el fognak innen menni, és jelezték, hogy nem bíztak meg senkit sem az előterjesztői előadással. Ennek ellenére mi megtárgyaljuk a kérdést.

Nincs előterjesztő, de a kérdést mint benyújtott irományt mindenki elolvashatta. Egyben szeretném jelezni, hogy mivel csak tárgysorozatba-vételt szeretnék kezdeményezni, a kormánynak még nincs kötelezettsége nyilatkozni a törvénytervezet tartalmáról.

Összességében annyit szeretnék megjegyezni a feszegetett témáról, hogy maga a kormány is most fogja áttekinteni az elmúlt egy-két év tapasztalatát az ellenzék által többszörösen kifogásolt nyilvánosság kérdéskörében, az aranykorona-számítás, a területi nagyságok összevezetése kapcsán – amit egyébként összevezethetnének a kiírás és a Nemzeti Földalap által nyilvánosságra hozott adatokból, ezt most zárójelbe tettem –, és tudomásom szerint a kormány az ősszel benyújtandó földügyi egyéb törvényekben ezt a kérdéskört is újra pontosítani és tisztázni szeretné. Ezért nem fogjuk támogatni a tervezet tárgysorozatba-vételét.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

**Kérdések, hozzászólások**

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Jobbik minden ilyen esetben támogatja a tárgysorozatba-vételt. A javaslatnak komoly problémái és hiányosságai vannak, de úgy gondolom, hogy ezt majd a ház falai között lesz módunk megvitatni, és a módosításokat hozzá benyújtani. Maga a problémakör, amit feszeget, mindenképpen megér egy történetet, megér egy támogatást, hiszen – ahogy az elnök úr is elmondta – komoly kritikáink vannak évek óta, súlyos visszasságokra derül fel, most már mondhatom azt, hogy hetente több alkalommal, és úgy gondolom, a kormány is jobban jár akkor, hogyha ezeket a dolgokat mielőbb tisztázza. Csak a teljes nyilvánosság lehet az az eszköz, amely ezeket a botrányokat orvosolni képes, ehhez pedig a kormánynak a hozzájárulása szükséges, úgyhogy a Jobbik ezért fogja támogatni, függetlenül a benyújtó személyétől.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Lengyel Szilvia!

LENGYEL SZILVIA (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az LMP is támogatja ezt a tárgysorozatba-vételt, mert a tartalmát tekintve indokoltnak tartanánk ezt a kiegészítést az NFA-ról szóló törvényben. Emellett én még szeretném megkérdezni, mert az elnök úr említette egy fél szóval, hogy az ősszel benyújtandó földügyi tervezetek is foglalkoznak ezzel, hogy nem tudom, kaphatnék-e egy rövid tájékoztatást arról, hogy mi az, amire gondolt. *(Közbeszólás: Még folyamatban van.)* Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdező? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.



Mint említettem, tervről van szó. Úgy tudom, hogy elkészült a földügyi segédtervénycsomag, amely a kétharmados többséggel elfogadott földforgalmi törvényünknek a technikai háttéradatait és szabályait fogja tartalmazni. Ez azt jelenti, hogy rövid időn belül benyújtásra fog kerülni, szerintem egy héten, tíz napon belül olvasható lesz a benyújtandó verzió.

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Szavazunk a benyújtott törvénytervezet tárgysorozatba-vételéről.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3 igen, ez biztosan kisebbség. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez biztosan többség. Bizottságunk úgy döntött, hogy nem vesszük tárgysorozatba az előbb említett és idézett számon benyújtott törvénytervezetet.

A 3. napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

A 4. napirendi pontra térnék rá. A bizottsági tagok módosulásai miatt – ez jelenti a részben függetlenné vált, részben az LMP megalakulásával és annak következtében távozó és újraérkező képviselők mozgását – több albizottságunkban jelentős változás történt. Ezért egy esetben most biztosan el szeretnék tagpótlást a Fidesz részéről, de úgy tudom, hogy meg is kérdeztük, de meg is fogom kérdezni mindegyik bizottsági elnököt, ha ezt nem tettük meg, Katalin, hivatalos formában... *(Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)* Megtettük, akkor köszönöm szépen, mert erre szóbeli utasítást adtam. Kérem tehát, hogy aki albizottsági elnökként úgy látja – akinél egyáltalán üresedés történt –, hogy továbbra is szeretne az eredeti létszámhoz ragaszkodni, és jelöltje is van a bizottsági hely betöltésére, az tegye meg a javaslatát ide a bizottsághoz.

Most az ellenőrző albizottság esetében fogok javaslatot tenni a Fidesz által birtokolt helyek betöltésére. Itt két pozíciónk üresedett meg az előbb említett mozgások miatt, és a két tagjelöltünk dr. Nagy István és Mágori Józsefné Andrea. Amennyiben ehhez nincs kérdés, észrevétel – persze megkérdezem, hogy van-e *(Senki nem jelentkezik.)* –, nincs, akkor én szeretném, ha az ellenőrző albizottságnál az előbb tett jelölésemet megerősítené a bizottság. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a Fidesz által birtokolt helyeket az előbb említett két képviselőtársunk, dr. Nagy István és Mágori Józsefné Andrea töltsse be. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Köszönöm szépen, és esetleg, mint említettem, kérem, hogy a titkárságon jelezzék az albizottsági elnökök, ha további feltöltést szeretnének az esetleges megüresedés miatt.

Az egyebekben nekem más különösebb bejelentésem nincs. Egy hét múlva biztosan találkozni fogunk. Kérem szépen, hogy a héten vegyenek részt a bizottság tagjai a költségvetés meginduló tárgyalásában. Mához egy hétre, hétfőn várhatóan az adótörvényeket ugyanilyen súllyal szeretnék tárgyalni itt a bizottsági ülésen belül.

*(Jelzésre:)* Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem húzom az időt. A holnapi napon, 11 órakor Élelmiszerbiztonsági albizottsági ülés lesz, három nagyon jó és érdekes témakörben ülünk össze.

ELNÖK: Így van, komoly meghívottakkal, előadókkal, én is támogatom ezt a felhívást. A meghívót egyébként minden bizottsági tagunk megkapta elektronikus formában.

Ha az egyebekben nincs más kérdés (*Senki nem jelentkezik.*), akkor az egyebeket is lezárom, és az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 36 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Horváth István**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese