



Ikt. sz.: MB/102-1/2013.

MB-31/2013. sz. ülés
(MB-121/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2013. november 11-én, hétfőn, 11 óra 15 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló T/12910. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	15
<i>Dr. Szaló Péter (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	16
<i>Dr. Szaló Péter (Belügyminisztérium) válaszai</i>	17
<i>Szavazás</i>	17
<i>Egyebek</i>	18

Napirendi javaslat

1. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat
T/12910. szám)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Gógös Zoltán (MSZP)
Farkas Sándor (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Dr. Nagy István (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Patay Vilmos János (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Harangozó Gábor (MSZP)
Dr. Józsa István (MSZP)
Suhajda Krisztián (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)
Balogh József (független)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) távozása után Font Sándornak (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz) Farkas Sándornak (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) Horváth Istvánnak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) Mágori Józsefnének (Fidesz)
Dr. Józsa István (MSZP) megérkezéséig Harangozó Gábornak (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik) Suhajda Krisztiánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Palotai Kinga főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 15 perc)

Elnöki bevezető

A napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz): Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendtervezetet képviselőtársaim a szokásos módon megkapták, az frissítve lett ma reggel fél 9-9 óra magasságában, úgyhogy a most aktuális napirend kapcsán kérdezem, hogy ki az, akinek kérdése, véleménye van ahhoz. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a napirendet? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, ezek szerint fogunk haladni.

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Az első napirendi pontban az adótörvényekhez beérkezett kapcsolódó módosító indítványokat szeretnénk megvitatni, azon belül is azokat, amelyek a bizottságunk tárgykörébe tartoznak, amelyeket a titkárság elvileg legyűjtött. Szeretettel köszöntöm Palotai Kingát, és ha vannak segítő kollégái, őket szintén köszöntöm! Úgy tudom, a főosztályvezető asszony rendelkezésére is áll a legyűjtött, minket érintő indítványokról készült táblázat. *(Palotai Kinga bólint.)*

A kiegészítő ajánlás 2. pontjával kezdenénk, amely kapcsolódik a 22., a 25., az 54., az 55., az 57., a 87. és a 88. számú indítványhoz, és a költségvetési bizottság nyújtotta be. A tárca álláspontját kérdezem.

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok! Üdvözlöm az elnök urat és a bizottság tagjait! Kormányálláspontot tudok mondani, és a kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

A 30. sorszámú indítványt keressük meg, amely Kovács Tibor képviselőtársunk javaslata. Mi a kormány álláspontja?

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Aha, itt újra visszatértünk a kenőanyagokhoz. Itt én is visszatérnék a kérdésünkhöz, mert úgy emlékszem, nem kaptuk még meg az írásban várt választ. Ehhez most már egyre inkább ragaszkodnánk, miután a törvény hamarosan életbe fog lépni.

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, én ma reggel is rákérdeztem, mert tudtam, hogy én jövök ide, és tudtam, hogy fel fog merülni kérdésként. Szerintem tényleg valamilyen adminisztrációs hiba történt, de a tartalma megegyezik azzal, amit a múltkor mondtam.

ELNÖK: Rendben van, de nekünk ezt azért egy-két helyre tovább kellene adnunk azoknak, akiket érint, úgyhogy mi nem mondhatjuk, hogy most akkor szóban és mindenhogya, nem írott formában lévő álláspontot közvetítünk. Kérek szépen ebben intézkedni. Nem jellemző, hogy ilyen sokára kapunk választ.

Tehát a 30. indítványnál tartunk, amelyet a kormány nem támogat. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, nem kapott egyharmadot sem.

A 41. indítvány a soron következő, amely a költségvetési bizottság javaslata, és kapcsolódik a 107. sorszámú indítványhoz. A kormány álláspontját kérdezem.

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja. Csak szeretném jelezni, hogy a 32-es talán... *(Közbeszólások: Igen, kimaradt. Az is a költségvetési bizottságé.)* De a...

ELNÖK: Vissza fogunk rá térni, de most a 41-esnél vagyunk. Köszönöm szépen.

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó, rendben, támogatja a kormány.

ELNÖK: A 41-esnél vagyunk tehát. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Elnézést kérek, köszönöm, hogy tetszetek jelezni, és visszatérnénk a 32. indítványhoz, amely szintén a költségvetési bizottság indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Most akkor a 46. sorszámú indítványhoz érkezünk, amely kapcsolódik a 49. javaslathoz, és Hegedűs Lorántné nyújtotta be. Mi a kormány álláspontja?

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 47. indítvány következik, amely a költségvetési bizottság indítványa. Mi a kormány álláspontja?

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség.

Az 50. sorszámú indítványhoz érkezünk, amelyet szintén a költségvetési bizottság nyújtott be. Mi a kormány álláspontja?

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) A többség.

A 74. sorszámú indítvány a következő, amely szintén a költségvetési bizottság indítványa, és kapcsolódik a 75. és a 76. javaslatához. A kormány álláspontját kérdezem.

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) A többség.

A 105. indítvány a következő, amely a költségvetési bizottság javaslata, az alelnök úr kedvenc témája... (*Derültség. – Gőgös Zoltán: Nem kedvenc, csak fontos!*) ...fontos témája, a kedvencek között egy fontos téma. (*Derültség.*) A kormány álláspontját kérdezem.

PALOTAI KINGA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Íme, a siker! (*Derültség.*) Kérdés, észrevétel van-e? (*Gőgös Zoltán: Nincs. – Senki nem jelentkezik.*) Azt hittem, az lesz, hogy miért nem az enyémet támogatja. (*Gőgös Zoltán: Nem, azt megbeszéltük a múltkor.*) Igen, de a végeredmény a fontos, a Pápa Hús is feltüntetésre került itt. (*Gőgös Zoltán: Így van! – Dr. Józsa István közbeszól.*) Van-e kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Egyhangú.

Én nem látok olyan indítványt, amelyet nekünk még kigyűjtöttek volna, de az alelnök úr szót kér. Megadom a szót.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én szeretném, ha a Mezőgazdasági bizottság benyújtana két bizottsági módosító javaslatot. Én tudom, hogy az elvileg a kormány már leadta a támogatott sort, de ameddig a törvény tárgyalása nem zárul le, minden bizottságnak joga van beadni módosítót, és én azt szeretném kérni, hogy ezt tegyék meg.

Az egyik, miután idő közben megnyílt az áfatörvény egy módosítóval, és mi új változatban elkészítettük az áfamódosító javaslatunkat, hogy azt szeretném, ha a szélesebb körű élelmiszerkört érintő 5 százalékra csökkentést a bizottság benyújtaná. Most már, én úgy gondolom, ennek nincs formai akadálya, és egy fontos ügyről van szó, mert az a megoldás, ami született, az fogyasztói szempontból nem értelmezhető, sőt – de ezt majd a másik módosító kapcsán mondom –, én úgy gondolom, hogy sertéstartói szempontból is elég nehezen. Ez lenne tehát az egyik javaslatom. Én ezt azért nem osztottam ki előre, mert ez az a javaslat, amit már nagyon sokszor láttunk két év alatt, ez az alapvető élelmiszereknek az a köre, ami szerintem a magyar mezőgazdaság versenyképessége szempontjából lenne fontos, tehát a tökehúsok, a baromfihúsok, bizonyos tejtermékek, különböző sajtok, fehér, barna kenyér, vizeszsömle, vizeskifli, tojás, illetve zöldség, gyümölcs, valamint az édesvízi halak, a zöldség-gyümölcsből az Európában előállítható zöldségek, gyümölcsök. Erre tettünk 5 százalékos javaslatot. Azt is mindig hozzátettük, hogy ez nagyjából egy 90 milliárdos bevételkieséssel járna átmenetileg, de ez valóban fehérítené a gazdaságot. Ahogy láttuk, a hétvégén minden szakma megszólalt, hogy nem jó az a fajta megoldás, amit jelenleg a kormány csinált.

És akkor elmondom a másikat is, a másik azt a javaslatot egészítené ki, amit a költségvetési bizottság benyújtott, amelyben 5 százalékra viszi le az élősértés és a félsértés áfáját, ehhez tettünk hozzá egy Art.-módosítást, az adózás rendjéről szóló törvénnyel kapcsolatos módosítást, amely arról szólna, hogy az így rendkívül nehéz helyzetbe hozott,

likviditási szempontból rendkívül nehéz helyzetbe hozott sertéstartóknál egy gyakorított igénylési lehetőség, egy 15 naponkénti igénylési lehetőséget és egy maximum 15 napos kiutalási lehetőséget engedjen az adózás rendjéről szóló törvény. Tudjuk, hogy most 75 nap a normál üzemű kifizetés utolsó határa, ha nincs ellenőrzés, illetve van egy lehetőség 45 napra, a 45 nappal egyetlen sertéstartó nem él soha, és nem is tud élni a benne foglalt követelmények miatt, és azért mindenki számára legyen világos, hogy ezzel az áfamódosítással egyetlenegy dolgot tettünk vagy tett a kormány: javított a feldolgozóipar likviditási helyzetén a sertéstartók rovására. Ha ezt valaki nem érti, akkor nagyon nem érti, de azért képzeljük el azt a helyzetet, amikor egy sertéstartónál minden bejövő számla 27 százalékos áfával kerül kifizetésre, ez igaz az energiaszámlától kezdve a takarmányig, ha nem abrak, mert, ugye, az abrak bizonyos részeire fordított áfa van, tehát az lenne a csúcspont, ha még az sem lenne, de a szója, a fehérjetakarmányok, ami nagyon nagy tétel, ahogy mondtam, az energiaköltségek és minden, az alkatrésztől kezdve minden, és mellette ő most 5 százalékkal számlázza a késztermékét. Itt mindenképpen van egy óriási lyuk, és ráadásul ha nem tudjuk rövidíteni a visszaigénylés lehetőségét, akkor az nagyon-nagyon komoly problémát fog okozni, és én attól tartok – ahogy itt beszéltünk róla az alelnök úrral előtte –, hogy itt nemhogy több disznó nem lesz, hanem sokkal kevesebb lesz, mert azzal nem vagyunk előbbre, hogy akkor majd innentől a vágóhidak várhatóan a magyar disznót keresik; persze azért azt is látni kell, hogy aki eddig feketén adta el az összes disznóját, az most azonnal nem fog áttérni a hivatalos forgalmazásra, mert rögtön megbukik, azért ezt, gondolom, mindenki érti, a másik, hogy rengeteg garázs-hentesüzem lesz a féldisznó miatt, ezt is látniuk kell, tehát azért ebben legalább illúzióknak ne legyen, meg magunkat ne akarjuk becsapni. És az is biztos, hogy ez – hasonlóan a dohány- meg a többi ilyen intézkedéshez – nemhogy csökkenteni fogja, hanem növelni fogja a feketeforgalmazást, ezt most bárkinek, bármikor írásba adom, hogy rengeteg új hentes fog belépni abba a körbe, ami eddig is nyílt titok volt, de mostantól kezdve még olcsóbban is jut majd a féldisznóhoz egyébként, tehát erre azért mindenkinek figyelnie kell, hogy ennek mi lesz majd a következménye. Tehát egy radikális, a termékekre, nem a teljes termékkörre, mert a mi javaslatunkban sincs benne a szalámi meg a többi, az már feldolgozott áru, a feldolgozott árunál nem számít már az áfának a tartalma, itt a tökehúsoknak az áratartalma lenne nagyon fontos, ugyanis a csalás ott történik, és onnan a feldolgozás volumenében is lényegesen könnyebb lenne a lakossági árakba is valamilyen szinten belenyúlni, de ebben ilyen nem lesz.

Én tehát ezt kérem, nincsen illúzióm, szeretném jelezni, hogy ezt a bizottság benyújtja, de azért én arra hívnám fel a kormányzat figyelmét, hogy van még egy hét a zárószavazásig, valamit kezdeni kell a sertéstartók problémájával. Lehet, hogy van olyan sertéstartó, akinek fogalma nincs erről, mert nem beszélt könyvelővel az áfájáról, és hurrázik, meg az állattenyésztők szövetségének az igazgatója vagy vezérigazgatója, nem tudom kicsoda, a Zsombor, de azért én szívesen elbeszélgetnék vele, amikor ezt a javaslatot az állattartók oldaláról dicséri. Emberek, gondoljuk már végig, hogy miről beszélünk! Én azt kérem, hogy ebben valami intézkedés történjen a héten, mert igen-igen súlyos helyzet fog előállni azokkal szemben, akik nem feketéztek – mert aki feketézett, az ezután is feketézni fog, szeretném jelezni.

Én azt kérem, hogy ezt a két módosítót tárgyaljuk meg, és nyújtsa be a bizottság, illetve arra kérem a kormányt, hogy ha ez neki így nem jó – egyébként a szövegét, a hosszút nem, de a rövidet felolvasom, hogy miről is szólna, hogy pontosan értelmezni lehessen –, akkor kérünk valami hasonló döntést a szakma érdekében. Tehát egy 4/b ponttal egészülne ki az Art. 37. §-a, amely úgy szólna, hogy: „Az adóhatóság a 2. számú mellékletben foglaltaktól eltérően kérelemre engedélyezi a 15 naponként történő elszámolást azon adózók részére, amelyek tevékenységi körében szerepel a sertéstartás, feltéve, hogy az elszámolással érintett időszakban a sertéstartási tevékenységével összefüggésben forgalma volt. Az e bekezdés

szerinti esetekben a 4. és az 4/a bekezdésben foglaltaktól eltérően a visszaigényelt általános forgalmi adót legkésőbb az esedékességtől számított 15 napon belül kell kiutalni.” az egyébként 75 nap helyett. Erről szól a dolog.

Magyarul: ahol a tevékenységi körben nem csak sertés van, ott csak akkor lehet ezt megcsinálni, hogyha azzal kapcsolatban van forgalma, amit nyilván lehet ellenőrizni, ha meg tisztán sertéstartással foglalkozik, akkor ez nem kérdés, tehát nem hagynánk olyan lehetőséget sem, hogy valaki csak azért vegye fel a tevékenységi körébe mondjuk a sertéstartást, hogy ezentúl gyakoribb visszaigénylő lehessen. Én ezt nagyon megfontolásra javaslom, mert higgyék el, hogy óriási problémát okozunk az ágazatban, a szakágazatban. És én a kamarát sem értem – a kamarának most már mindenkit képviselnie kell –, hogy miért nem próbál ebben valami olyan megoldást találni, ami nem teszi tönkre az egyik szereplőt a másik javára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e hozzászóló? *(Senki nem jelentkezik.)*

Horváth István alelnök úrnak adom át az ülésvezetést, mert hozzá szeretnék szólni.

(Az ülés vezetését Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az elnök úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Gógös képviselő úr hozzászólását három részre szeretném bontani, pontosabban a válaszomat, a hozzászólására adott válaszomat három részre szeretném bontani. Az egyik egy formai rész, hogy ha bizottsági módosító indítványt terjesztünk elő, annak van egy formai szabálya. Ha jól érzékelttem, azt mondta képviselőtársam, az alelnök úr, hogy nincs sok reménye ehhez, azért nem osztotta ki, vagy valami ilyesmit mondott. Ilyenkor egyszerűen azt szoktuk csinálni, hogy házszabályi formátumban leírjuk, amit gondolunk, közreadjuk a képviselőtársaknak, és akkor ők is értik, hogy miről is vitatkozunk, bár itt egy előterjesztés szóban megtörtént. Ez a formai része, nem emiatt fogom azt javasolni, hogy ne nyújtsuk be, ezt azért hozzáteszem, de mégiscsak van egy formai része.

Aztán van egy történelmi része az áfakulcs sorsának. Én legyűjtettem, hogy mi is történt itt az áfakulcsmértékekkel az élelmiszer tekintetében. Az az ominózus időszak, amikor, emlékeznek rá – 2002-re és 2010-re fogok utalni –, hogy dübörgött a gazdaság, pannon puma meg minden itt a fejünk fölött ugrált, mégiscsak ez az időszak volt az, amikor 2004. I. hó 1-jétől az addig kedvezményes kulcs alá sorolt rendkívüli széles tartományú élelmiszereket 15 százalékból 25 százalékba tették be, aztán jött az az apró trükk, hogy a választás előtt visszahozták a 25 százalékot 20-ra, aztán jött az az apró trükk, hogy amikor megnyerték a választást, visszapakolták 25-re. *(Gógös Zoltán: Csináltunk egy 18-ast!)* Ennyit az akkori szocialista kormány élelmiszerárfához fűződő kapcsolatáról. Tehát akkor, amikor az ő állításuk szerint az ország dübörgött *(Gógös Zoltán: 2008-ban?)*, és kijelentette a miniszterelnök, hogy minket figyel egész Európa – itt voltunk, képviselőtársam még kormánytagként is itt volt ebben a parlamentben, én ott csak ellenzékiként ücsörögtem, de ezeket a mondatokat megjegyeztük azért –, akkor mégsem történt az meg, hogy a tökehúsok áfáját esetlegesen 5 százalékra csökkentették volna, amikor a saját állításuk szerint dübörgött a magyar gazdaság, és minket irigyelt egész Európa. Ezek után történt az a rafinált áfatrükk-módszer, amit itt az előbb csak villanásnyi tartalommal érintettem.

Akkor nézzük a most javaslatra tökehús-, félsertés- és sertésáfa-csökkentés kérdését! Minden bizottsági ülésen vitatkoztunk, alaphelyzet, hogy a vidékfejlesztési tárca már régóta mondja, hogy kormányon belül igenis ez az álláspontja, csökkenteni kellene általános értelemben a tökehúsok áfamértékét, ez a kormányon belül nem talált egyelőre többségre,

nem kérdéses, hogy a magyar gazdaság makroszámainak az általunk vállalt értékeinek a biztosítása miatt ez nem volt bevállalható, ezen legsúlyosabb része a költségvetési hiány 3 százalék fölé nem engedése. Ez, ugye, nemcsak egy misztikus szám volt, hanem az addigi eljárás alóli mentesülést – a túlzottdeficit-eljárásról beszélek –, a túlzottdeficit-eljárás alóli mentesülés feltétele volt, hogy három éven keresztül bebizonyítva, mindenki hitetlenkedése ellenére, de bebizonyítva tudtuk tartani ezt a 3 százalék alóli mentesülés feltétele volt, hogy három éven keresztül bebizonyítva, mindenki hitetlenkedése ellenére, de bebizonyítva tudtuk tartani ezt a 3 százalékot. Most itt tartunk, ennél a nagyon feszes kérdéskörnél. Mentésítették bennünket, a hihetetlen nagy fenyegetettség ezzel megszűnt, ami az Unióból érkező támogatások visszavonását jelentette fenyegetés szinten, ez megszűnt, és tudtuk tartani a 3 százalékon aluli költségvetési hiányt, és ezután is minden évben erre fogunk készülni, még a választások után is – remélem, hogy nekünk lesz alkalmunk erre készülni kormányként.

Nos, az alapproblémát természetesen a kormány és a vidékfejlesztési tárca tökéletesen ismeri, amit itt az ellenzék folyamatosan elmond, hogy mi is itt a probléma, és milyen veszélyek vannak, ezt tökéletesen ismeri, de mint említettem az előbb, például a most 2,9 százalékra beállított költségvetésihiány-cél semmilyen módon nem kerülhet veszélyeztetésre. Bizonyára ellenzéki képviselőtársaink is látták, hogy nemcsak ellenzéki indítványok kerültek az adótörvénynél és a költségvetési törvénynél elutasításra, hanem igen jelentős számú kormánypárti indítvány is. Ez nekünk is, házon belül is okoz egy kis vitát, de a kormány, amely felelős a makrogazdasági adatok betartásáért, úgy látja, hogy az általa benyújtott adótörvény és költségvetés tudja egyedülként biztosítani, hogy ezek a számok meg is fognak maradni 2014-ben is. Minimális lesz, ha jól érzékelem, a befogadott módosító indítványok száma. Az a kérdéskör, amit az alelnök úr feszeget, olyan nagyságrendű, amit ebben a situációban, jelenleg a kormány nem vállalt be kockázatként.

És akkor nézzük a most bejelentett, az állattartókra, illetve a hasított félsertés felhasználására vonatkozó 5 százalékos áfára csökkentést! Igen, előre menekült az alelnök úr, amikor megemlítette, hogy nem is érti, hogy Wagenhoffer Zsombor, a Magyar Állattenyésztő Szövetségének – amely, ugye, lefedi az egész állattenyésztői szektort – elnöke nyakra-főre dicséri, az első pillanattól kezdve, múlt héten szerda vagy csütörtök volt, amikor ez az indítvány napvilágra került, azóta nincs olyan fórum, amelyen ne fejtette volna ki szakmailag, hogy milyen nagyon komoly támogatást jelent ez az ágazatnak (*Göögös Zoltán közbeszól.*), milyen nagyon komoly támogatást jelent ez az általa elnökölt ágazatnak, ezt nagyon részletesen kifejtette. És valóban, én is figyeltem az élelmiszer-feldolgozók szövetsége elnökének a nyilatkozatát, Éder Tamásét, aki elmondta, hogy igen, ez egy nagyon komoly segítség, de tegyük hozzá, hogy a kereskedelmi forgalomban majd kapható végtermékek az áfája továbbra is 27 százalékos lesz, nagyon korrektül elmondta, hogy igen, tehát nem ér el a fogyasztóhoz (*Göögös Zoltán: Ez így van.*), nem ér el a fogyasztóhoz az áfacsökkentés hatása – teljesen logikus, igaz, mert az továbbra is 27 százalékos –, hanem a rendkívül nagy bajba került állattenyésztő- és feldolgozóiparnak az önök által meg mindenki által ismert anakronisztikus helyzetét próbálja meg stabilizálni ezzel az 5 százalékkal, és úgy néz ki, hogy aki ebben él és ezzel dolgozik, most Wagenhoffer Zsombort és szövetségét mondom, azok azt mondják, hogy de bizony, ez rendben van.

Azt a kérdéskört illetően, amiben az alelnök úr azt feszegeti, hogy de a sertéstartók, áfakülönbség, hogy bedönti, nem dönti be, hogy 5 százalék kontra 27 százalék, köztes különbség, mikor igényeljen vissza, s a többi, én szívesen venném, hogyha Horváth Istvánhoz, a sertésügyek és ennek a programnak a megbízottjaként megnevezett miniszteri biztoshoz fordulnának, és erre biztatom egyébként a szövetségeket is, amelyek érintettek ennek a problémának a kezelésében, hogy legyenek szívesek ezt az illetékes kormány megbízottal megbeszélni, és neki majd talán lenne olyan lehetősége – ez biztosítva van –, hogy ezt a problémát a most javasolt helyzetben, ami most bekövetkezik, esetleg

értékeljék, és továbbvigyék a kormány felé. Egyébként tartok tőle, hogy a kormány és a kormány munkáját segítő minisztériumok szakmai főosztályai és államtitkárságai tökéletesen tisztában vannak mindazzal, amit itt az alelnök úr elmondott, de summában mégiscsak az a helyzet, hogy eddig mehattünk most egyelőre el. Varga Mihály miniszter úrnak az a mondata, hogy a költségvetés tartalmaz, kibír – kibír, azt hiszem, talán ezt a szót használta – egy esetleges élelmiszeráfa-csökkentést is, ez még nem következett be ezzel a módosító indítvánnyal, de mi többször hangsúlyoztuk, a frakcióvezető úr ezen áfacsökkentési polémia kapcsán nyilatkozta is, hogy netán hogyha a végtermékekre is kibírna a költségvetés egy áfacsökkentésünk, és így döntenénk, hogy akkor ezt vezessük be, addig ennek nem látjuk értelmét, amíg az így csökkenő áfa következtében a végtermék árában ez a csökkenés nem jelentkezik a fogyasztóknál. És itt szeretnénk garanciát kérni, netán ellenőrzési rendszert, netán fogyasztóvédelmet, netán civil szervezeteket, hogy legyünk szíves, dolgozzuk már föl, hogy ha egyszer hagyunk úgy 60 milliárd forintot, ha az a költségvetésbe nem érkezik be, akkor nagyon szeretnénk tudni, hogy ennek a nyertesei ne különösen a kereskedők és ne esetlegesen a feldolgozók legyenek, hanem az érintettek, a fogyasztók, mert a feldolgozók azzal kapnak nagyon nagy segítséget, hogy az 5 százalékos, netán 5 százalékos áfakulcsmértékbe való sorolással megszűnik az a feketepiac, amit most sajnos érzékelünk, az álexportok oda-vissza, a papíron való számlázás oda-vissza, és minden egyéb.

Megjegyzem, hogy itt lesz egy kis meglepetés, úgy érzem, néhány szállítmányozó cégnek, amelyek papíron szeretnek exportálni oda-vissza, és egyszer csak eltűnik a termék, és számla nélkül hozzák forgalomba – ez az egyik legnagyobb kár, amit tudnak okozni a hivatalosan működő vállalkozásoknak –, merthogy bevezetésre került az e-útdíj, amit lehet szidni meg értékelni, mindenki amit akar, egyetlen kis helyzet viszont előállt: hogy napra, percre és kilométerre pontosan követhető, hogy az a cég vajon megmozdította-e az autóját egyáltalán, amikor azt mondta, hogy Szlovákiába exportáltam vagy Szlovákiából importáltam netán terméket. Ennek a statisztikai adatgyűjtése még igényel egy kicsi időt, hiszen a nyári bevezetés óta statisztikai értelemben még nem sok idő telt el, de kőkeményen szűkülni fog a feketézőknek ez a reexport, álexport és minden egyéb trükközési lehetősége.

Annyiban összegezném, hogy nem javaslom, hogy a bizottság benyújtsa az alelnök úr indítványát. Ő kérni fogja, a szavazást elrendelem róla, mert ez nekik nyilvánvalóan egy fontos üzenet lesz majd a későbbi polémiában, ha jól érzékelem most a szándékot egyáltalán, hogy miről van szó. Mellesleg hogyha netán a mai napon még bármelyik bizottságtól módosító indítvány kerül be ez esetben az adótörvényekhez, akkor az azt jelenti, hogy ma nem szavazhatunk az adótörvényekről, aminek egy másik következménye, merthogy az adótörvényeknél nagyon szigorú kötelező életbe léptetési szabály van, kihirdetés és hány nap felkészülési idő, ezt ismerjük, ez viszont azoknál jelentene problémát, akik érintettek ebben az adótörvény-változásban, hogy jogszabályt sértenénk, ha nem tudnánk időben életbe léptetni az adótörvényt. Tehát van egy ilyen technikai kényszerünk is, ami miatt nem szeretnénk a mai napon megakadályozni, hogy az adótörvények módosító indítványairól szavazni tudjunk délután. Azt gondolom, tudom, ez egy technikai szempont, a parlament működési szempontja, de mégiscsak az előbb felsorolt formai, történelmi és tartalmi kritikám mellé még ezt is meg szerettem volna jegyezni zárójelben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, és szót kérsz?

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Az alelnök úrnak adok szót.

HORVÁTH ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Számomra egy nagyon fontos napirendi pontnak egy fontos része a sertésárával kapcsolatos költségvetési bizottsági előterjesztés, sok hónapot dolgoztunk a VM-mel együtt azon, hogy ezt a kormány tárgyalja, és hogy a javaslatunkat részben befogadja – és most itt van előttünk az a javaslat, és bízom benne, és a bizottság is támogatta, hogy a félsertésre és az élősertésre az 5 százalékosra történő áfacsökkentés bevezetésre fog kerülni.

Először Gögös alelnök úr hozzászólására reagálnék. Én kettéválasztanám az ön mondanivalóját. Az egyik körben az élelmiszereknek az áfájával kapcsolatosan tette meg az előterjesztését. Én azt gondolom, hogy az élelmiszereknek egy drasztikus áfacsökkentéséhez kell egy politikai bátorság, és kell egy gazdasági lehetőség. Én azt gondolom, hogy a politikai bátorság – ez nyilván logikus – minden törvényhozóban megvan, hiszen szeretnék, hogyha a polgárok minél kisebb költségekkel tudnák a napi élelmiszereket megvásárolni, de jelen pillanatban az ország nincs abban a gazdasági helyzetben, hogy ezt megengedhetné. Én azt gondolom, a következő... (*Varga Géza: Az ország jobban teljesít!*) Azt gondolom, a következő időszakban ennek is eljön az ideje.

Ami az élősertéssel és a félsertéssel kapcsolatos javaslatot illeti, az ön reakcióját abszolút nem értem, az teljesen ellentmond az eddig ön által vállaltaknak és ön által mondottaknak. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy többek között a húsfeldolgozók nagy likviditási problémáit pont az okozta, hogy olyan volumenben kellett áfát finanszírozniuk a különböző sertésbeszerzésnél, a hazai sertésbeszerzésnél, hogy sok milliárd, sok tízmilliárd forintjuk folyamatosan likviditásként hiányzott a rendszerből, hiszen az folyamatosan az áfaelszámolásokban volt. Ezért a feldolgozók nagy része azt a gyakorlatot vitte, hogy jellemző módon külföldről vásárolta mind az élősertést, mind a félsertést, ezáltal a hazai sertéstartóknak igazából nem volt meg a piaca arra vonatkozóan, hogy versenyképesek legyenek mondjuk egy szlovák vagy egy egyéb külföldi termelővel vagy a német félsertéssel. Ezért én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos lépés, és nemcsak a feldolgozók életében, hiszen rendkívüli módon segítheti az ő likviditásukat, hanem igenis a sertéstartók szempontjából is, mert ma már azt, hogy külföldről hozunk be élősertést, félsertést, nem lehet arra fogni, hogy itt magas az áfa, hiszen ez az 5 százalékos áfa, azt gondolom, vállalható. Jellemzően a magyar sertésárak a német árakat követik le, tehát elméletileg ugyanannyiért lehet Magyarországon is meg Németországban is sertést vásárolni, de most már nem kell a feldolgozóknak az áfa miatt ezt megtenniük. Tehát mindenféleképpen a feldolgozóknak a likviditását, a hazai termelőknek a versenyképességét erősíti ez a fajta döntés.

Amúgy ez a döntés már korábban elő lett készítve a VM részéről, hiszen a fordított áfával kapcsolatos VM-döntések, illetve javaslatok, amelyek korábban már a gabonánál, a gabonakereskedelemben lehetővé tették a fordított áfa bevezetését, és ez 2018-ig meg is lett hosszabbítva, és látjuk ennek a fehérítő hatását, és ott is először mindenféle vészharangok voltak, hogy ez majd milyen likviditási problémákat fog okozni. Lehet, hogy egy-két hónapig helyenként van a rendszerben nehézség, de a piac alapvetően ezt tudja kompenzálni, és a gabona kereskedelmén lehetett látni azt, hogy ennek milyen komoly gazdaságfehérítő hatása is volt. Tehát már a VM-en keresztül előkészítettük, hogy a sertésnél, a félsertésnél és bizonyos takarmányok esetében legyen alkalmazva a fordított áfa, amit az Európai Unió idén év elején gyakorlatilag nem tett lehetővé. Ezért dolgoztunk mi tovább, és ezért csodálkozom azon, hogy ön meg van lepődve azon, hogy az ágazat minden egyes szereplője a kimondottan pozitívnak értékeli és támogatja a kormánynak ezt a javaslatát. Ez azt mutatja, hogy gyakorlatilag ebben – a korábbi hozzászólásaival ellentétben – nem szakmai megnyilvánulást

tetszik tenni, bármennyire is tisztelem alelnöktársamat (*Gőgös Zoltán közbeszól.*), hadd mondjam végig, Zoltán, hanem ez egy politikai megnyilatkozás.

Ez nem azt jelenti, hogy ezzel gyakorlatilag a VM-nek az a fajta igénye, amely szerint az ágazatot szeretné még likvidebbé tenni, véget ért. Jelen pillanatban van benn még egy javaslat, egy elképzelés, hogy az 5 százalékos áfa kategóriába tegyünk be négy TEÁOR-számot: az egyik a durva őrlemény, dara és pellet gabonából, ez a 1103-es; valamint a 2302-es, a gabonafélék vagy hüvelyes növények szitálásából, őrleményéből vagy más megmunkálása során keletkezett korpá, korpás liszt és más maradék takarmányféleség; a szójabab kivonásakor keletkezett olajpogácsa; valamint a növényi zsírok vagy olajok kivonásakor keletkező olajpogácsa és más szilárd maradékok, tehát az a takarmányvolumen, amely adott esetben mondjuk a malacból hízót állít elő. Ezt a javaslatot a VM részéről többször előkészítettük, többször beadtuk, az NGM még egy kicsit bizonytalan ezzel kapcsolatosan, pedig igazából ez is hozzátartozna magához a termékpályához, hiszen akkor a gabona eleve fordított áfás, ott nem kell áfát finanszírozni, most már az élősértésnél, a malacnál 5 százalékos az áfa, még a takarmányt, a premixeket kellene még 5 százalékos áfa alatt tartani, és akkor gyakorlatilag az, amire te utaltál arra vonatkozóan, hogy a likviditásban ez mit jelent, így lenne gyakorlatilag teljes, mert akkor biztos hogy nem lennének likviditási problémáik a termelőknek, még átmenetileg sem.

Amúgy magának a sertéstartásnak, a sertéshizlalásnak a költsége 70 százalékban a takarmányköltség, utána jön a humánköltség. Itt az energia relatíve, a volumenhez képest kevesebb, mert nyilván kell víz meg villany, de ez önmagában jóval kevesebb, itt a takarmányköltség az, amely gyakorlatilag meghatározza az ágazatnak a versenyképességét, hiszen a munkabér mindenhol munkabér, tehát azzal sok mindent nem lehet tenni. Tehát hogyha ezt a javaslatot a későbbiekben majd ki lehetne egészíteni, illetve elindul ezzel az 5 százalékos félsértéssel, élősértéssel maga a rendszer, amit az ágazat szinte minden szereplője pozitívnak értekel és támogat, akkor nekünk, ha tényleg valós segítséget akarunk adni, abban kell segítenünk, abban kell a bizottságnak a VM-et támogatnia, hogy az általam felsorolt négy TEÁOR-nál, tehát – csak a szakmának mondom – a 1103-as, a 2302-es, a 2304-es és a 2306-os TEÁOR-számú takarmányokat, amelyek nagyon jól lehatárolhatóak, még betegyük az 5 százalékos áfa alá, mert akkor mindenhol megmarad a termékpályának ez a fajta alacsony áfa része. (*Gőgös Zoltán: De ez hol van, Pista, hol van?*) A VM ezt benyújtotta az NGM-nek, nyilván folytatnak erre vonatkozóan még számításokat, de én azt gondolom, hogy idő kérdése, és hamarosan ez is előttünk lesz. De ez mindenféleképpen előrelépés, tehát aki azt mondja, hogy ez nem előrelépés az ágazatnak, az nem az ágazat érdekeit akarja képviselni, hanem át akarja politizálni a jó döntéseket. Abban meg egyetértek a Sándorral (*Gőgös Zoltán közbeszól.*), hogy ha tényleg szakpolitikai kérdést csinálunk akár a sertésből egyéb módon, akkor nem eldobni kell ezeket a javaslatokat, ha van jobbító javaslat, össze kell ülni, és közösen kell benyújtani. Senki nem akar a sertéstartóknak meg a szereplőknek rosszat.

Annait még szeretnék elmondani, hogy még azon is dolgozunk, és a takarmányok most egy kicsit lelassultak azért, mert nemcsak sertéságazat van, a baromfiágazat ugyanolyan fontos, és gyakorlatilag ha a sertés esetében jól fog működni ez a fajta modell, akkor ezt a baromfiágazat felé is ki lehet terjeszteni, hogy az áfa ott is alacsonyabb legyen, és a takarmányoknál gyakorlatilag teljes egészében, ahol átmenő tétel van, pont a termelőknek a likviditási nehézségeit megoldani, ott mindenhol a takarmányokat csökkentjük le. Ennyit szerettem volna mondani, de ez mindenképpen előrelépés, úgyhogy kérem, hogy ezt támogassuk. (*Gőgös Zoltán: Nem ugyanaz.*) Már támogattuk is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*Jelzésre:*) Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Sajnálom, hogy az előttem szólók jobbról-balról politikai nyilatkozattá tették a sertésstenyésztők pillanatnyi helyzetét, amit az idéz elő, hogy az áfát ily módon tervezi csökkenteni a kormány. Ide jut az ország, hogyha olyan kormány, kormányok vannak, és most én is kénytelen vagyok politikai nyilatkozatokra politikai nyilatkozattal válaszolni, tehát ide jut az ország akkor, hogyha van egy olyan kormányunk, amely azt állítja, hogy dübörög a gazdaság, és mi vagyunk a pannon puma, ennek a hatásait nagyon jól érzékeltette az elnök úr; de ugyanide jut az ország, hogyha a kormánynak van egy olyan szlogenje, hogy: „Az ország jobban teljesít”. Nem mindig a hiánycélt kellene emlegetni, hanem hogyha valóban jobban teljesít az ország gazdaságilag, akkor legalább valóban az egyik termelői csoportot a másik rovására nem volna szabad kijátszani. *(Zaj.)*

Ennek az egész javaslatnak a lényege számunkra abban áll, hogy ha már hozott a kormány egy ilyen döntést, hogy a feldolgozóüzemek áfáját, likviditási problémáját a termelők likviditási problémájának az árán oldja meg, akkor ebből a javaslatból azt kellene kivennünk, amiben szinte egyetértés volt, hogy akkor a termelők legalább az áfabevallásaikat sűrítthessék *(Göögös Zoltán: Gyorsabban csinálhassák, erről beszéltem.)* Hogyha a kormánynak a szándéka tisztességes és átgondolt, és úgy van, ahogy a két előttem szóló, az alelnök úr és a kormánypárti alelnök ezt jelezte, akkor ennek mi az akadálya? Ez tipikusan egy olyan utolsó pillanat, amikor ezt a bizottságnak kellene kezelnie, úgymond korrigálnia a kérdést. Én azt korrektnek érzem az előterjesztő Göögös képviselőtársunk részéről, hogy nem ő akarja beadni, mert ez ennél sokkal fontosabb, ezt egy bizottsági módosítóként be lehet adni.

Horváth képviselő úr említette, felsorolta a TEÁOR-számokat, hogy melyek azok a számok, ahol még a 27 százalékos, illetve magasabb áfakulcsban vannak a termelőknek azok az input anyagai, amelyek a termelőknél igenis likviditási problémát okoznak. Ha a kormány szándéka tisztességes és átgondolt – és tételezzük fel, hogy az! –, akkor miért nem lehet egy időben akár az áfát ott, azoknál a felsorolt termékeknél is 5 százalékra csökkenteni, vagy pedig legalább a sűrített áfaigénylés lehetőségét megadni. Magyarul – mi a Mezőgazdasági bizottság vagyunk – miért nem lehet a termelők szempontjait ugyanolyan fontosnak tekinteni, és az egész vertikumnak a kilábalását segíteni? Így a sertésállomány valóban nem fog nőni, a húsfeldolgozók most előnyösebben fognak tudni termelni, de ez csak egy része a problémának. Én tehát azt kérem, hogy ezt együtt kezeljük az öt felsorolt TEÁOR-szám áfájának az 5 százalékosra csökkentését és/vagy a sűrített áfa-visszaigénylési lehetőséget a termelőknek. Ez minden felszólaló részéről egy értelmes javaslat volt, ez valóban a termelők érdekeit szolgálja, és én azt gondolom, hogy ne hagyjuk egy egyszerű leszavazással elvetélni ezeket a gondolatokat, hanem törődjünk vele. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Akkor szavazásra teszem fel az alelnök úr által kezdeményezett módosító indítványt. Kérdezem, hogy ki ért azzal egyet, hogy a bizottságunk benyújtsa az őáltala ismertetett módosító indítványt. Aki igen, az kézfeltartással... *(Göögös Zoltán: A kettő külön van, Sanyi! Két indítvány, bocsnát! Nem egyben van!)* Rendben, akkor a két indítvány külön van...

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Mondom. Az egyik az általános áfacsökkentés, a másik meg a gyakorított visszaigénylés. Itt kettőről van szó, azért mondom ezt.

ELNÖK: Először az általános áfacsökkentésre irányuló indítványt teszem fel szavazásra. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt benyújtsa a bizottságunk? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A másik indítvány a gyakorított áfa-visszaigénylésről szól. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy bizottságunk benyújtson egy ilyen indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Bizottságunk nem nyújt be további indítványt az adótörvényekhez.

Van-e további kérdés az adótörvényekkel kapcsolatban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor az első napirendi pontot lezárom, a főosztályvezető asszonynak köszönöm szépen a kormány képviselőjét.

Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló T/12910. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a második napirendi pontra: az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításaira. Kérem, hogy dr. Szaló Péter helyettes államtitkár úr és vezetésével segítő kollégái foglalják el a helyüket *(Megtörténik.)*, és kérem a helyettes államtitkár urat, hogy ismertesse a benyújtott törvénytervezet lényegi fordulatait. Megadom a szót.

Dr. Szaló Péter (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat keretében három módosítási javaslatot terjesztettünk be: egyrészt a bányászatról szóló törvényt, másrészt a mérnöki és építész kamarákról szóló törvényjavaslatot, harmadrészt az országos területrendezési terv megújításáról, módosításáról szóló javaslatot. A bányászati törvény összefügg az OTrT egyik alapszellemével, hogy nagyobb hatáskört kapjanak a megyei önkormányzatok a tervezés során, illetve a területükön folyó tevékenységek engedélyezése kapcsán, tehát ügyfélként szerepelne a megyei önkormányzat a bányászati hatáskörben. Illetve a civiltörvénnyel szeretnénk összhangba hozni a két szakmai kamaráról szóló törvényjavaslatot, hiszen a civiltörvény keretében az Országgyűlés úgy döntött, hogy közttestületek és más egyesületek is végezhetnek gazdálkodó tevékenységet, az általunk korábban kidolgozott javaslatban azonban van egy ezt kizáró mondat, azt szeretnénk törölni. De a lényeg az országos területrendezési terv.

Az Országgyűlés kötelezettsége, hogy évente felülvizsgálja a törvényt, és ezt a kötelezettséget kívántuk előkészíteni. Idő közben a korábban elfogadott területrendezési terv kapcsán a megyei önkormányzatok elkészítették a megyei területrendezési terveket, tehát egyrészt lehetőség van egy iterációra, hogy az alsó szintű javaslatok megjelenjenek az országos tervben, másrészt számos országos koncepció és program változott meg, például a közúthálózat-fejlesztési program is jóval szerényebb, mint a korábbi, de számos olyan törvény született, amellyel összhangot kellett teremteni. Másrészt erősíteni akartuk az igazgatásban betöltött szerepét, amihez pedig egy megerősített adatszolgáltatói szerep tartozik, így azokat az övezeteket vagy szabályokat, amelyekhez nem volt hiteles nyilvántartás, nincs megfelelő adatszolgáltatás, azokat törölni javasoljuk a rendszerből. A törvényjavaslatot összhangba hoztuk az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióval, ami a következő napokban kerül majd a tisztelt Országgyűlés elé.

A tervcélrendszer alapvetően nem változott, de rugalmasabbá akartuk tenni, keretjellegűbbé tettük, ezért számos övezetet törölni javasolunk, illetve némelyeket átalakítottuk, mert hiszen módosult az adatszolgáltatás rendszere. Így ami éppen a tisztelt bizottság hatáskörébe tartozik, például a kiemelt termőhelyi adottságú szántóterületek övezete, egy szigorú kritériumrendszer alapján némileg csökkent az ide besorolt területnek a nagysága, viszont emellett gyakorlatilag majdnem 50 százalékot meghaladóan beemeljük a jó termőhelyi adottságú szántóterületnek az övezetét, és marad a kiváló esetében a nagyon szigorú tiltás, hogy beépítésre szánt területet vagy egyéb területeket alakítsanak ki. A lényeg tehát az, hogy a kiváló termőhelyi adottságú területeket maximális védelemben akarjuk

részesíteni, a jó adottságúaknál ez a kategorikus tiltás már túlzottnak tűnt, itt a helyi, tehát a megyei területrendezési tervben és a településrendezési terv során ajánljuk, hogy ennek a védelmi funkciónak tegyenek eleget.

Megváltozott, illetve változások voltak az erdőterületek vonatkozásában is mind a területfelhasználás rendszerében, mind az ezt szabályozó övezetek vonatkozásában. Mindkét esetben természetesen az országos területrendezési terv tartja azt a célt, hogy Magyarország elérje a 27 százalékos erdőszültséget, de itt is egy nagyobb flexibilitást biztosít a törvény, mert a vegyes területfelhasználású térség, ami alapján több területfelhasználási elemet lehet kijelölni megyei és helyi szinten, azoknak a területe növekedett, tehát a helyi tervezőknek a szabadságfoka növekedett.

Tisztelt Bizottság! Az infrastruktúrahálózatok térbeli rendszere felrajzolja az országnak a távlati, 20-30 éven belül elérendő térszerkezetét, ezeket összehangolta egymással a területrendezési terv, tehát a különböző ágazati célokat megpróbáltuk területileg összehangolni, hogy az egymásra hatásuk növekedjen, ugyanakkor figyelembe vettük azokat a védelmi intézkedéseket, területeket, amelyek részben ágazati szabályokon keresztül garanciát jelentenek az értékek megőrzése szempontjából.

Tisztelt Bizottság! A tervezet gazdasági hatása az elvégzett hatásvizsgálatok szerint egyértelműen pozitív, tehát a gazdasági növekedést hivatott elősegíteni, különös tekintettel arra, hogy egy pozitív hatása van a társadalmi folyamatokra, a foglalkoztatásra elsősorban a közlekedéshálózati infrastruktúra fejlesztésével összhangban, a környezeti hatásai is alapvetően pozitívak. Úgy gondoljuk, hogy a területrendezési terv, azáltal, hogy összehangolja az egyébként külön-külön szabályozott vagy elhatározott ágazati célokat, ezzel a fenntartható fejlődésnek tesz nagymértékben szolgálatot, és mind a térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolása, mind az övezetek lehatárolása pozitívan hat a környezeti elemekre, a hatásuk egyértelműen pozitív.

A települési térség területe a vártnál nagyobb mértékben növekedett. Ez az ugyan kismértékű növekedés is gyakran negatív környezeti hatásként jelentkezett, és az infrastruktúrahálózatoknak van egy negatív hatásként értékelhető mozzanata, a tervezett közúti hálózatok esetében 140 ponton áll fenn a Natura 2000 területek érintettsége, és ebből 90-ben jelezhet előre konfliktust, de ezeket országos szinten nem lehet feloldani, hanem a helyi tervezésnek kell megtalálnia a kompromisszumot az országos elhatározások és a védettség szintjének megtartása között.

Jó egy éve egyeztetjük a társadalmi partnerekkel, önkormányzatokkal, kiemelten a megyei önkormányzatokkal, amelyek a területrendezés felelősei. Több alkalommal visszacsatoltunk, mindenkit értesítettünk az összes véleményről. Megtárgyalta az Országos Környezetvédelmi Tanács, és elfogadásra javasolta. Úgyhogy kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a bizottság általános vitára bocsátását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok lehetőséget kérdés, észrevétel megtételére, hozzászólásra. *(Jelzésre:)* Varga Géza!

Kérdések, hozzászólások

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót. Mi is azt gondoljuk, hogy ennek a törvénytervezetnek az általános vitára alkalmasságát meg fogjuk szavazni, és alkalmas arra. Csak egy kérdésem volna a helyettes államtitkár úrhoz: hogy azokat az eseteket hogy vették számításba, amikor – mondjuk így: – visszaélészerű átminősítéseket hajtott végre az önkormányzat. Vegyük akár a legegyszerűbb példát, amikor egy multicég telephelyének a biztosítására átminősített olyan területeket, amelyek kiváló kategóriájúak voltak. Értem azt, hogy a jövőben ezek országos védelem alatt lesznek, és ez nem fordulhat elő, de amikor...

Mondjuk ne is ezt a területet vegyük, hanem van egy másik ilyen visszaélésügyes eset, amikor az önkormányzat a gondjaira bízott területet, akár a Nemzeti Földalapról, akár más módon saját vásárlással vett szántóföldet átminősíti ingatlanra, tehát beépíthető ingatlanra – ez is a termőföldcsökkenést eredményezi végül is. Ezeket hogy vették számításba a törvény megalkotásánál vagy a javaslat előkészítésekor, ezt szeretném megkérdezni.

ELNÖK: Van-e további kérdés, hozzászólás? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs.

A kormánypárti oldal részéről jelzem, hogy természetesen támogatjuk az indítványt, főleg az előadásban elmondottak miatt, hiszen az a három nagy terület, amit szabályoz, és az idő közben felhalmozódott hétköznapi kérdések, jogszabályváltozások nemzetközi vetületei is nyilvánvalóan szükségessé tették, hogy a módosítás bekerüljön. Bennünket talán egy nagy területen érint a megyei önkormányzatok új feladatköre, várhatóan új feladatköre 2014-től, a vidék- és területfejlesztési feladatoknak való megfelelés és ennek a jogszabályi háttérének a biztosítása is, ha jól érzékelem, akkor most, ezen az előterjesztésen keresztül meg fog indulni.

Nincs további kérdés, észrevétel, úgyhogy az előterjesztőnek adok szót.

Dr. Szaló Péter (Belügyminisztérium) válaszai

DR. SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A visszaélészerű átminősítésekkel kapcsolatban a tisztelt Országgyűlés már a korábbi módosítás során olyan hatáskört biztosított az állami főépítésznek, amely már megakadályozza, hogy ilyen típusú döntés hatályosuljon. Minden esetben, amikor a települési önkormányzat elfogadja a településrendezési eszközeit, beleértve a helyi építési szabályzatot is a terveken túlmenően, akkor köteles megküldeni az állami főépítésznek, aki pedig vizsgálja, hogy ezek összhangban vannak-e a területrendezési elhatározásokkal, és ha nem, akkor ez nem fog hatályba lépni, ez a legerősebb eszköze. Visszamenőlegesen természetesen ezt már nem áll módunkban kezelni, de mi inkább az önkormányzatok panaszát ismerjük a másik oldalról, hogy jogszerűen hagytak jóvá adott esetben településrendezési tervet, még az akkori egyeztetésnek megfelelően, most akár természetvédelmi vagy földvédelmi szempontból, és utólag alakítottak ki egy olyan szabályozórendszert, amely meggátolta, hogy azok a beruházási célok ott megvalósuljanak. Ez legalább olyan problematikus, hiszen adott esetben a befektetőt vagy az önkormányzatot kár éri. De, mondom, ezeket most már lezártuk, és természetesen – szeretném jelezni – a szakhatóság közreműködése a termőföld minőségi védelmében döntő, hiszen egy dolog a rendezési terv, és az eljárást végig kell folytatni, és a két – hogy mondjam? – egymásra épülő rendszer együtt garantálja, hogy a jövőben minél kevesebb jó minőségű, főleg kiváló minőségű föld meg egyáltalán ne kerüljön kivonásra. Köszönöm szépen. ...És természetesen, ahogy az elnök úr mondta, megerősíteném, hogy a tisztelt bizottság nem fogja tárgyalni, ahogy láttam, a területfejlesztésről szóló törvényt. Bizonyos eljárási szabályokat az ezzel párhuzamosan tárgyalt területfejlesztési és területrendezési tervről szóló törvénybe építettünk be, amelynek az előterjesztője az NGM, és a kettő együtt fogja eredményezni a megyei önkormányzatok új feladatkörének meghatározását. Köszönöm.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazni fogunk az előterjesztésről. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy általános vitára alkalmas a most tárgyalt T/12910. számú törvényjavaslat. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! (*Szavazás.*) Ez egyhangú.

A kormányoldalról mi úgy döntöttünk, hogy nem állít a bizottságunk előadót. Mivel egyhangú a döntés, kérdezem, hogy az ellenzék, illetve valamelyik képviselője kívánja-e ezt az egyhangú döntésünket ismertetni a napirendi pont tárgyalása keretében, amikor a parlamentben ez sorra kerül. *(Dr. Józsa István, Harangozó Gábor és Varga Géza nemet int.)* Nem. A bizottságunk nem állít előadót.

Ezt a napirendi pontot lezárom, köszönöm szépen az előterjesztőknek a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebekre, a harmadik napirendi pontra térek rá. Nincs különösebb bejelentenivalóm, egy megjegyzéssel viszont élnék. Első helyen kijelölt bizottság vagyunk az egyes növényfajták elismertetésével kapcsolatos, jelenleg futó törvényjavaslattal kapcsolatban. Ennek a részletes vitája várhatóan szerdán kerül napirendre a parlamentben. Ha ide netán érkezik kapcsolódó módosító indítvány, akkor viszont van egy kötelességünk, hogy péntekre kialakítsuk az álláspontunkat erről, tehát csütörtökön a bizottságunknak ebben az esetben üléseznie kell, ha tehát szerda estig benyújt valaki kapcsolódó módosító indítványt. Ezt meg szerettem volna jegyezni, mert a határozatképességünket nekünk akkor csütörtökön biztosítanunk kell.

Más különleges, eltérő bejelentésem nincsen. *(Mágori Józsefné: Én Brüsszelben leszek egészen biztos, úgyhogy nem tudok jönni.)* Mágoriné Andrea... *(Mágori Józsefné: Én Brüsszelben leszek egészen biztos. – Farkas Sándor: De jó neked! – Derültség. – Közbeszólás: Hol? – Mágori Józsefné: Brüsszelben leszek egy parlamenti küldöttséggel egész biztos.)* Értettem. Az majd a mi dolgunk lesz, hogy hogyan biztosítjuk ezt a többséget, értettem.

Van-e kérdés, bejelentenivaló az egyebekben? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor ezt a napirendi pontot is lezárom, az ülést pedig berekesztem. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 12 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Horváth István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese