



Ikt. sz.: MB/105-1/2013.

MB-32/2013. sz. ülés
(MB-122/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2013. november 18-án, hétfőn, 10 óra 37 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető</i>	7
<i>A napirend elfogadása</i>	7
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat</i>	7
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	7
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	11
<i>a) A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/12953. számú törvényjavaslat</i>	11
<i>Jakab István (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	12
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	12
<i>Jakab István (Fidesz) válaszai, reflexiói</i>	13
<i>Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) reflexiója</i>	14
<i>További hozzászólások</i>	15
<i>Jakab István (Fidesz) reflexiója</i>	16
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	16
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	16
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	16
<i>b) Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/12959. számú törvényjavaslat</i>	17
<i>Jakab István (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	18
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	18
<i>Jakab István (Fidesz) válaszai, reflexiói</i>	20
<i>Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiója</i>	22
<i>További kérdések, hozzászólások</i>	22
<i>Jakab István (Fidesz) válaszai, reflexiói</i>	24
<i>Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiói</i>	25
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	26
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	26
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	26
<i>Egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló T/13051. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	26
<i>Dr. Harsányi Zsolt (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	26
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	27
<i>Dr. Harsányi Zsolt (Belügyminisztérium) válaszai, reflexiói</i>	32

<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	34
<i>A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése</i>	34
<i>Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló T/12910. számú törvényjavaslat</i>	34
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	34
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 28-ai ülésnapján elfogadott, „a termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvény (A köztársasági elnök átírata T/11187/7. számon került iktatásra</i>	35
<i>Dr. Nagy István (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	35
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	36
<i>A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló T/13052. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	37
<i>Dr. Czímer István (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	37
<i>Hozzászólások</i>	38
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	38
<i>A bizottsági kijelölése</i>	38
<i>Egyebek</i>	38

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13051. szám)
(Általános vita)
3. Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 28-ai ülésnapján elfogadott, „a termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról” szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/11187/7. számon került iktatásra)
(A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásában)
5. A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13052. szám)
(Általános vita)
6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12953. szám)
(Györffy Balázs és Jakab István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - b) Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12959. szám)

(Gyórfy Balázs, Jakab István és dr. Budai Gyula (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és
Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke

Farkas Sándor (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Dr. Nagy István (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Patay Vilmos János (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Harangozó Gábor (MSZP)
Dr. Józsa István (MSZP)
Suhajda Krisztián (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)
Lengyel Szilvia (LMP)
Balogh József (független)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz) távollétében Jakab Istvánnak (Fidesz)
Györffy Balázs (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) távollétében Farkas Sándornak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) Pócs Jánosnak (Fidesz)
Magyar Zoltán (Jobbik) Varga Gézának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési
Minisztérium)
Dr. Czímer István osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Magó Erzsébet osztályvezető (Belügyminisztérium)
Nyilas Ilona osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 37 perc)

Elnöki bevezető

A napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendtervezetet a bizottsági tagok a szokásos módon megkapták. Módosító javaslatot szeretnék előterjeszteni a sorrendiség tekintetében: az a javaslatom, hogy az 1. napirendi pont után rögtön a 6. napirendi pontot tárgyaljuk, amelyben két egyéni indítvány tárgysorozatba-vételét és általános vitára való alkalmasságát szeretnénk majd megvitatni. Ennek oka, hogy az előterjesztő Jakab István úrnak, az Országgyűlés alelnökének egyéb hivatali elfoglaltsága lesz alelnöki teendőiben a későbbiekben, így viszont, ha előrébb vennénk majd a 6. napirendi pontot, az első után, azt is meg tudnánk tárgyalni. További javaslat, kérdés, észrevétel van-e a napirendtervezethez? *(Jelzésre:)* Igen, Gógös Zoltán alelnök úr!

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Én a 2. napirendi pontnak a levételére teszek javaslatot. Azzal indokolnám, hogy az állami tulajdonú, de önkormányzati vagy vízitársulatok kezelésében lévő berendezésekkel, műtárgyakkal, egyébvel kapcsolatos törvényjavaslat nem lett egyeztetve az érintettekkel, megkérdeztem, nem tudnak erről. Én elég furának tartom, hogy úgy tárgyalunk egy törvényjavaslatot egy kezelői jog elvételéről, hogy az érintettek erről nem tudnak. Én azt gondolom, hogy ezt az egyeztetést, mielőtt egy ilyen törvényjavaslat van, le kellene folytatni.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazni fogunk, az indítványtevés sorrendjében terjesztem elő a szavazást.

Az első indítvány az volt, hogy javasolom, hogy a 6. napirendi pont, amely két önálló indítványt tartalmaz, rögtön az 1. napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra. Ki az, aki ezzel egyetért? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

A második javaslat az volt, hogy az eredetileg 2. napirendi pont alatti T/13051. számú indítványt Gógös Zoltán javasolja levenni a napirendről. Ki az, aki ezzel a javaslattal egyetért? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez 5 igen, ez biztosan kisebbség, de mivel ez csak az ellenszavazat volt, a tartózkodókat is meg kell kérdezni: ki az, aki tartózkodik ennél a szavazásnál? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. A többség tehát úgy döntött, hogy fenntartjuk a napirendi pontot.

Most az egységes napirendjavaslatot szeretném megszavaztatni, az így kialakult módosításokat is figyelembe véve. Ki az, aki elfogadja az így kialakult napirendet? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez többség. Ezek szerint fogunk haladni.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Az első napirendi pont a 2014. évi költségvetéshez benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, azon belül is a minket érintő javaslatoké. Ezek a javaslatok legyűjtésre kerültek a titkárság által, és így kerültek megvitatásra. Szokásunknak megfelelően kérem, hogy amennyiben a legyűjtött javaslatoktól eltérően bárki az ajánlástervezetben lévő

bármelyik más indítványról szavaztatni szeretne, azt majd külön jelezze. Köszöntöm a kormány képviselőjét! Bizonyára önök is megkapták az általunk tárgyalt módosító javaslatokat. Ennek értelmében az első a 0/6-os, csillagozott – nem is értem, hogy mi ez –, dr. Szili Katalin által jegyzett indítvány. A kormány álláspontját kérdezem.

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Előzetesen szeretném jelezni, hogy tárcaálláspontot tudunk képviselni a 2014. évi költségvetési törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosítókkal kapcsolatban. A 0/6. ajánlási pont alatt szereplő módosító indítvány az szja 1 százaléknak a felhasználási körét bővítené a parlagfű visszaszorításának feladataival, amit nem javaslunk támogatni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Dr. Józsa István jelzésére:*) Igen, parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Miért nem?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az szja 1 százalék felhasználásának törvénye alapján az egyházi 1 százalékos szja mellett egyetlen célt lehet megjelölni, ez pedig a Nemzeti Tehetség Program, így további célokkal nem bővíthető.

ELNÖK: Egyébként úgy tudjuk, hogy önálló tételsoron rendszerint szerepelni szokott a parlagfű elleni védekezés (*Göögös Zoltán: De már nem! – Dr. Józsa István: De egy forrást kiiktatunk ezzel!*), de azt is tudom, ha jól tudom, hogy nem volt olyan év, amikor a szükséges források ne álltak volna rendelkezésre. Itt nemcsak a mezőgazdasági területek érintettsége áll fenn, hanem az a népegészségügyi probléma, amit a parlagfű okoz, a kettő együttesen mindig volt olyan erős, hogy a szükséges források rendelkezésre álltak, én legalábbis így tudom, emiatt tehát soha nem volt akadályoztatva a parlagfű elleni védekezés. Egyébként amikor az utolsó jelentéseket olvastam, akkor talán pozitív (*Göögös Zoltán: Mert nem vagy rá allergiás!*), egyre pozitívabb eredményekről számoltak be a jelentéstevők.

További kérdés, észrevétel van-e még? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 548/1. indítvány a következő, amely a Vidékfejlesztési Minisztérium XII. fejezetére vonatkozik, és Volner János képviselőtársunk indítványa, amely kapcsolódik az 1064/6. indítványhoz. Mi a tárca álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosító javaslat a TÁMOP forrásaiból csoportosítana át a Tolnai Holt-Duna-ág rehabilitációjára 250 millió forintot. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 548/2. indítvány szintén Volner János javaslata. Mi a tárca álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Suhajda Krisztián jelzésére:*) Igen!

SUHAJDA KRISZTIÁN (Jobbik): Indoklást kérek szépen.

ELNÖK: Suhajda képviselő úr indoklást kér.

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a módosító javaslat is a TÁMOP forrásaiból csoportosítana át, ha jól emlékszem, 2 milliárd forintot. A 2007-2013-as programozási időszaknak a forrásait 2015. év végéig lehet felhasználni, és 2014-ben a TÁMOP-nál a kifizetések megugrására, tehát nagyobb forrásokra van szükség. Az, hogyha elcsoportosítunk a támogatásokból, azt jelenti, hogy a hazai lábat csökkentenénk, ami uniós források lehívását veszélyeztetné.

ELNÖK: Ez az indítvány kapcsolódik az 1064/7. indítványhoz. Most teszem fel szavazásra a kérdést. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 548/3-as szintén Volner János indítványa, amely kapcsolódik az 1064/5-öshöz. Mi a tárca álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Ez is ugyanúgy a TÁMOP forrásait csökkentené.

ELNÖK: Értem. Esetleg tudja valaki, hogy kinek a tulajdonában van ez a faddi fácánnevelő-telep, amelynek érdekében a képviselő úr átcsoportosítást kíván indítványozni?

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Állami tulajdonban van, úgy tudom.

SUHAJDA KRISZTIÁN (Jobbik): Állami tulajdon.

ELNÖK: És ki a kezelője?

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): A VM, énszerintem a VM. *(Közbeszólás: Valamilyik kutató, lehet, hogy a kisállatkutató. – Közbeszólások.)* Fadd-Dombori, Tolna megye. *(Közbeszólás: Fácánkert?)* Igen, igen, a fácánkert. Én úgy tudom, az utolsó információim szerint állami tulajdonban van.

ELNÖK: Rendben. Mert én még fácánnevelőkkel csak vadásztársaságok kezelésében lévő területen találkoztam *(Farkas Sándor: Van állami is, Sanyi! – Dr. Józsa István: Ez kísérleti.)*, de ezek szerint van ilyen is.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 555/1. indítvány Tukacs István javaslata, amely kapcsolódik az 1514/1. indítványhoz, tehát az 555/1-es következik. Mi a tárca álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 555/2-es szintén Tukacs István indítványa, amely kapcsolódik az 1514/2-eshez. Mi a tárca álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 555/3. indítvány Tukacs István indítványa, amely kapcsolódik az 1514/3. javaslatához. Mi a tárcza álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 555/4. indítvány Jámbor Nándor indítványa, amely kapcsolódik a 647/1. javaslatához. Mi a tárcza álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e?

SUHAJDA KRISZTIÁN (Jobbik): Igen, én egy indoklást kérek.

ELNÖK: Indoklást kér a képviselőtársunk.

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosító indítvány az NGM igazgatásából csoportosítana át 200 millió forintot hagyományteremtő intézet létrehozására Makón. Ezt egyrészt nem tudjuk támogatni, mivel az NGM igazgatási költségeinek csökkentése az NGM közfeladatainak ellátását tenné lehetetlenné, másrészt pedig javasolom megvizsgálni azt, hogy most jött létre az Integrált Agrárkutató Hálózat a VM-nél, és annak a keretein belül, hogyha a tárcza úgy gondolja, hogy ez prioritást élvez, akkor meg fogja teremteni rá a hozzá szükséges forrásokat.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 566/1. Tukacs István indítványa, amely kapcsolódik az 1514/7. javaslatához. Mi a tárcza álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 566/2. indítvány Z. Kárpát Dániel indítványa, amely kapcsolódik a 647/2. javaslatához. Mi a tárcza álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:*) Igen, Suhajda úr!

SUHAJDA KRISZTIÁN (Jobbik): Indoklást kérünk szépen!

ELNÖK: Indoklást kér Suhajda képviselő úr.

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez is ugyanúgy az NGM igazgatásának költségeit csökkentené, és nem támogatjuk emiatt.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*) a továbbiakban nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 587/1. indítvány Menczer Erzsébet és Bús Balázs indítványa, amely kapcsolódik az 591/1. javaslatához. Mi a tárca álláspontja?

NYILAS ILONA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. A módosító javaslat a folyó kiadások és jövedelemtámogatások előirányzatot csökkentené 2,5 milliárd forinttal, és a békásmegyeri piac fejlesztésére szolgálna. Mivel a folyó kiadások és jövedelemtámogatások olyan agrárpolitikai célkitűzéseket segít, ami az állattenyésztésnek a pozícióját segíti fenntartani, illetve más ilyen érzékeny ágazatoknak nyújt támogatást, emiatt nem javasoljuk támogatni.

ELNÖK: Ha kérdés, észrevétel a továbbiakban nincs (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Én nem látok olyan további indítványt, amely előterjesztésre került volna tárgyalás céljából. Kérdezem, hogy a bizottsági tagoknak van-e ilyen kérésük. (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincsen, akkor megköszönöm a tárca képviselőinek a jelenlétet, az 1. napirendi pontot lezárom.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

a) A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/12953. számú törvényjavaslat

A napirend módosításának köszönhetően most az eredetileg 6. sorszámú napirendi pontot tárgyaljuk. Itt két egyéni képviselői indítvány került benyújtásra, ezek sorrendjében fogom megkérni az előterjesztőt, Jakab István, hogy ismertesse az egyéni indítványokat. Tárgysorozatba-vételről és általános vitáról is dönteni szeretnénk.

Elsőre a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló törvényjavaslatához nyújtottak be törvénymódosítást. Ebben kérném meg az előterjesztőt, Jakab Istvánt, hogy ismertesse a javaslatuk főbb fordulóit, utána pedig a tárca képviselőjét fogom majd megkérdezni a tárca véleményéről, és köszöntöm dr. Andréka Tamást.

Jakab István (Fidesz) szóbeli kiegészítése

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Gyórfy Balázs képviselőtársam ki kell mentenem, mert kórházi kezelés alatt áll, egy műtéten esett át, így nem tud részt venni most a bizottsági ülésen, ezért én képviselem, mint a benyújtók egyike.

A törvény módosítását azért kezdeményeztük, mert az elmúlt időszakban a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara március 28-ai megalakulása óta szerzett tapasztalatok alapján indokoltá vált néhány változtatás a törvényben, itt különösen a tagsági kör teljes felméréséhez szükséges adategyeztetés, valamint a Kereskedelmi és Iparkamara és a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara közötti, még rendezetlen nyilvántartási, adategyeztetési kérdésekhez szükséges volt néhány módosítás, valamint a gazdaságszerkezeti nyilvántartás felállításához úgyszintén. Ezeket a kérdéseket hivatott rendezni a törvénymódosításunk, a legtöbb esetben technikai jellegű változtatások ezek. Én a magam részéről ennyit kívántam elmondani, ha kérdés van, akkor természetesen állok elébe. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca képviseletének adok szót.

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot tudok képviselni. A tárgysorozatba-vétel vonatkozásában nem kívánunk állást foglalni. A törvényjavaslatnak az általános vitára bocsátását támogatja a Vidékfejlesztési Minisztérium, azzal, hogy néhány pontosítást kell majd eszközölni a törvény szövegén, amihez majd a tárca természetesen megadja a szükséges segítséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagoknak adok lehetőséget hozzászólásra. *(Jelzésre:)* Varga Géza!

Kérdések, hozzászólások

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen. Megkérem tisztelettel az előterjesztőt, hogy egy picit a javaslat érdemi tartalmi részéről is számoljon be szóban, hogy jobban értsük ezt.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Gőgös Zoltán!

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Korábban is jeleztük, hogy magának az agrárkamaraik rendszernek az ilyen típusú felállításával nem értünk egyet, ez a véleményünk nem változott, és egyúttal szeretném is felhívni a jogalkotók meg főleg inkább a jogalkalmazók figyelmét – a Balázsnak jobbultat kívánok, majd neki is elmondom nyilván –, hogy most megint zajlik egy választás az agrárkamaránál, ami törvénytelen, ez a helyi bizottságok felállítása, ugyanis a kiértesítés módja teljesen törvénytelen. Na most, én azt gondolom, hogy először ezeket rendbe kellene rakni, és nem kellene ebből a kamarából még..., tehát nem kellene tovább rontani ennek a kamarának a környezetét. Azt már tisztán látjuk, hogy egy egyértelműen politikai szervezet lett belőle, és ennek a további hatósági, állami jogosítványokkal való ellátásával egyáltalán nem értünk egyet, tehát mi nem is kívánunk ebben a vitában részt venni.

Azért arról érdeklődnék, mert ebből a szövegből nem derül ki egyértelműen, hogy akkor most a falugazdászok mennek vagy maradnak, mert a szövegből ez nem derül ki – a múltkoriból kiderült, csak az meg ki lett véve, úgy gondolom –, és hogy így mennyi lesz a létszám. Mert mondjuk 650 falugazdászért volt tüntetés, most a kettő együtt sem lesz annyi, ha jól számolok. Erre kaphatnék-e választ, hogy mitől változott meg '95-től a mostani jogalkotóknak a véleménye mondjuk a falugazdász-hálózat helyéről – mert mondjuk ha illet mi próbáltunk volna megcsinálni, azt gondolom, hogy igen nagy balhé lett volna belőle – és szerepéről. Köszönöm szépen. Tehát nem kívánunk érdemben részt venni a vitában, mert úgy ítéljük meg, hogy egy illegitim és nagyon-nagyon alacsony részvétellel megválasztott szervezetet nem kellene további jogosítványokkal terhelni, főleg nem erre a rövid időre, mert ezt, már akkor mondtuk, hogy áprilistól ez nem így lesz. Tehát a kötelező tagság biztosan megszűnik. *(Örvendi László: Csak akkor, ha ti nyertek a választást!)*

ELNÖK: Az illegitimitást megemlíteni, azért az egy kicsit erős volt szerintem, mert a volt államtitkár úr pontosan ismeri a jogalkotás rendjét, és az annak következtében, elfogadott törvény következtében felállított szervezetek általában legitimek, azt pedig bízunk a tagságra, hogy milyen intenzitással vesznek részt! De úgy emlékszem, ez a vita már akkor is felmerült, amikor a törvény a parlament előtt volt *(Gőgös Zoltán: Így van!)*, és ott előhoztak nekem valami statisztikai adatot, hogy a régebbi kamaránál a töredéke volt ehhez az önök által alacsonynak mondott részvételhez képest is a mindenkori részvétel. *(Közbeszólás a kormányparti képviselők soraiból: Sokkal kevesebb! – Gőgös Zoltán: Csak akkor nem volt*

kötelező a tagság!) Ezt a vitát most ne nyissuk itt ki, csak ezt kénytelen voltam megjegyezni a legitimitás vagy illegitimitás kérdéskörében. *(Jelzésre:)* Patay Vilmosnak adok szót.

PATAY VILMOS (Fidesz): Elnök úr, köszönöm szépen. Gógös úrral ellentétben én azt gondolom, hogy erre a módosításra az elmúlt időben megszerzett tapasztalatok alapján igenis szükség van. A módosítások között én magam külön is üdvözlöm az éves tagdíj mértékének megállapításával kapcsolatos módosítási javaslatot, amely, gondolom, biztos vagyok benne, hogy megteremti a jogalapját annak, hogy az idő közben problémaként felmerülő termelői csoportok, téz-ek tagsága és a szervezet által ugyanazért a tevékenységért fizetett tagdíjak vonatkozásában lehetőséget biztosít arra, hogy az agrárkamara ezt a tevékenységek alapján történő kettős díjfizetést megváltoztassa, tehát ebből a szempontból én fontosnak tartom, hogy a módosítási javaslat ezt a kérdést is rendezni fogja a jövőben. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Obreczán Ferenc!

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem kívánok Gógös államtitkár úr, képviselőtársam felvetéseire reagálni. Én úgy érzem, hogy erre a módosításra szükség volt, és az agrárkamara törvény, azt hiszem, betölti azt a feladatot, amire szántuk. *(Gógös Zoltán: Be kellene tartani, Feri!)* Két dolgot szeretnék kiemelni, ami számomra fontos. Az egyik, hogy a 3. § rendelkezik az őstermelői igazolványnak a kiadásával kapcsolatban, és pontosít, a másik pedig az, hogy az agrárkamara és a magyar kereskedelmi kamara közötti megállapodást pontosítja. Tehát ennek a törvénynek az a jelentősége, hogy a termelőt, a feldolgozót és a kereskedelmet egy asztalhoz sikerült ültetni, és azokat a vitákat, amelyek eddig kívül zajlottak le, egy asztalnál tudjuk lebonyolítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor először az előterjesztőnek, utána a tárcának adok majd szót, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljanak.

Jakab István (Fidesz) válaszai, reflexiói

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a kérdéseket. Talán hadd kezdjem a Gógös képviselőtársamnak adandó válasszal! Természetes, hogy ebben a felfokozott izgalmi állapotban, ami a választási kampányra való felkészülést jelzi, ilyenkor a kamarával kapcsolatos összes kifogás felmerül, ez természetes, értjük. Ettől függetlenül a kamara mint köztisztület végzi a munkáját *(Gógös Zoltán közbeszól.)*, és természetesen alakulnak a helyi mezőgazdasági bizottságok, pontosan azért, hogy a gazdák helyi képviselete biztosított legyen – ez a kamarának nemcsak joga, hanem kötelessége is, törvényi kötelezettség, amelynek törvényes határidőn belül eleget is tesz. Természetes dolog az, hogy ilyenkor viták vannak, azt gondolom, hogy a vitákat ott helyben, minden településen, ha keletkezik, el kell rendezni.

A falugazdászokkal kapcsolatban csak annyit hadd mondjak, hogy a kormány és a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara közötti megállapodás értelmében, természetesen az abban foglalt határidőknek megfelelően, a változások végrehajtása megtörténik, tehát a dolog egyértelmű. A megállapodás nyilvános honlapon elérhető, és azt gondolom, hogy ennek szellemében zajlik majd tovább a teljes ügymenet. Ez az egyik része a válasznak.

A másik, hogy Varga Géza képviselő úrnak köszönöm a kérdését. A helyzet az, hogy az Agrárgazdasági Kamara megalakulása óta, tudjuk, hogy több mint tíz szervezettel kötött a kamara együttműködési megállapodást, ezek a kamara és az egyes szervezetek közötti együttműködést, és erre utalt Patay Vilmos képviselőtársam is, itt úgymond kettő tagdíjfizetés

van, tehát itt a feladat tekintetében, hisz az egyes szervezetek segítik a kamara munkáját, és ezzel arányosan igyekeznek a kamara a törvény betartásával, és ezért kell egy bizonyos módosítást végrehajtani a törvényen, úgy kezelni ezt a kérdést, hogy a termelőnek ne kelljen ezáltal többet fizetnie az azonos szolgáltatás elérése érdekében. Tehát ez lenne az egyik, ami a tagdíjakkal is összefügg, és ez mondjuk egy elég komoly, és úgy érzi a kamara vezetése és a tagsága is, hogy mindenképpen megvalósítandó, végrehajtandó feladat.

A másik kérdés, hogy tisztázni kellett az egyes tevékenységeknek a hovatartozását. A kamarai törvény elfogadásakor néhány területen volt – úgymond – átfedés, illetve egyes TEÁOR-számok nem a megfelelő kamarához kerültek. Így például több olyan kiskereskedelmi tevékenység maradt a kamaránál, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamaránál, amelynek nem ott van a helye, és ezeket hivatott most a módosítás kezelni, ugyanakkor van néhány olyan nagykereskedelmi tevékenység, ami viszont át kellett hogy kerüljön a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarához. Én azt gondolom, hogy ezeket most, ha lehet, nem sorolnám fel, azt gondolom, mondjuk csak néhányat említek: gabona-, vetőmag-, takarmány- és egyéb növényi szaporítóanyag-nagykereskedelem, ez nem volt eddig az Agrárgazdasági Kamaránál, ezzel a módosítással kerül oda, vagy a zöldség-gyümölcs nagykereskedelem, de a kiskereskedelem tekintetében ugyanúgy szerepeltetjük az anyagban, hogy mik kerülnek most majd el a kamarától, amik eddig ott voltak, mondjuk mezőgazdasági eszköz-kiskereskedelem, állatgyógyászat, egyebek. Én ezt nem részletezném.

Körülbelül ilyen jellegű változtatások vannak a tagdíjtól a tevékenységeken át, és nyilvánvaló dolog, hogy a tanácsadó rendszer kialakítása, és nyilván amikor már a falugazdász-hálózat átkerül a kamarához, illetve az egyéb tanácsadó szervezetek is, akkor nyilván ennek a megfelelő jogi háttérét is biztosítani kell. Erről szól a módosítás.

ELNÖK: Van-e olyan rész, amelyre a tárca képviselője szeretne reagálni? *(Dr. Andréka Tamás jelzésére:)* Igen, megadom a szót.

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) reflexiója

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm. Az alelnök úr által az előterjesztő képviselőjében elmondottakhoz egy kiegészítést tennék. A technikai szabályok között említette az adatkezelésre vonatkozó szabályokat. A kamarai törvény hatályos szövege nem teljes mértékben volt összhangban az infótörvény rendelkezéseivel, mely szerint a személyes adatok kezelésére vonatkozóan szigorú rendelkezéseket kell törvényi szinten megállapítani mind a személyes adatok körére, mind a kezelés céljára, az adatátadás rendjére vonatkozóan. Gyakorlatilag a legnagyobb terjedelemben ezt tartalmazza a beterjesztett törvényjavaslat.

Az adatkezelésnek két nagy célja van: egyrészt a kamara tagsági jegyzékének az összeállítása, illetve a tagjegyzékben foglaltak ellenőrzése, a másik cél pedig a gazdaságszerkezeti adatbázis összeállítása, működtetése. Ennek érdekében a törvényjavaslat meghatározza ezen adatbázisok személyes adatokat érintő adattartalmát, az adatkezelés időtartamát, valamint azt is, hogy a más állami adatbázisokból hogyan történik az adatátvitel, illetve adatátadás. Ezek technikai szabályok, ugyanakkor fontosak ahhoz, hogy az infótörvény rendelkezéseivel összhangba kerüljön az Agrárgazdasági Kamara működése. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Varga Gézát láttam második körben felszólalni kívánónak. Megadom a szót.

További hozzászólások

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszönöm az alelnök úrnak a kiegészítését. Csak azért kértem, mert szerettem volna előszóban hallani azt, hogy ne egy papírral kelljen vitatkoznunk, tehát köszönöm szépen a kiegészítést. Egy pontra azonban még konkrétan rákérdeznék. Ezeknek a helyi bizottságoknak a létrejötte az agrárkamara kezdeményezésére történik. Az elnök úr említette, hogy a földtörvény idevonatkozó cikkelyét teljesíti lényegében ezzel az agrárkamara. Magam is azt gondolom, hogy ennek az előkészítése, a meghívók, egyebek, valóban felvetnek illegitimitási problémákat. Az elnök úr említette, hogy gyakorlatilag ez a módosító javaslat bizonyos intézmények és az agrárkamara közötti együttműködést tisztázza, pontosítja. A kérdésem az volna, hogy ezek a helyi földvédelmi bizottságok – hadd nevezzem ezeket így, mert még nincs igazán kialakult nevük, tehát ezek a helyi földvédelmi bizottságok – egy intézménnyé fognak összeállni, az agrárkamara milyen mértékben fogja befolyásolni a működésüket, befogadnak-e ide, ezekbe a bizottságokba más szervezeteket is, itt mondjuk az alakuló, az országban most már több, 60-80 helyen megalakult gazdatanácsokra gondolok, hogy ezek helyileg keressék a kapcsolatot ezekkel az alakuló földvédelmi bizottságokkal, mi erről az agrárkamara álláspontja, és mi erről az alelnök úr álláspontja, azt szeretném megkérdezni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gögös Zoltánnak adok szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Ezzel összefüggésben én is szeretném megkérdezni, hogy akkor ezek a települési agrárgazdasági bizottságok vezetői vagy vezetése, aminek a választása most zajlik, az alakulása és a választása, hogy ezek lesznek-e akkor a földbizottságok, mert nekem gyanús, hogy ezek lesznek, mert nagyon passzol a 3-15 föig, és a kamara van kijelölve egy módosító kapcsán a törvényben, hogy járási szinten ezeket koordinálja és kezelje.

Arra szeretném felhívni az alelnök úr figyelmét, hogy az nem működik, hogy van egy alapszabálya a kamarának, amelyben világosan le van írva, hogy ezeket az alakuló üléseket és a választást hogyan kell megtartani, és sehol nem tartják be, sehol! Ha egyszer saját magának csinál egy szervezet egy alapszabályt vagy egy választási szabályzatot, és abban le van írva, hogy 15 nappal – az alakuló ülésről beszélek, világos, hogy utána mit hogy hívnak össze, az egy más kérdés – előtte levélben mindenkit ki kell értesíteni, akkor nem fordulhat elő olyan, hogy mondjuk egy olyan helyen, ahol 15 tagú vezetést lehetne választani, mert városról van szó, 13 személy, magánszemély, akiket telefonon értesítettek előtte, a megyei elnök javaslatára megválasztja a 15 fős bizottságot. *(Közbeszólás.)* Azt gondolom, hogy ez elég elképesztő, és ezt nem helyettesítheti, hogy településeken kifüggesztik, úgy, hogy senkinek nem szólnak, kifüggesztik az alakuló ülés időpontját, ugyanis nem ez van az alapszabályban. Az összes ilyen alakuló ülés törvénytelen. Én felszólítottam a vidékfejlesztési miniszter urat, aki egyébként Szolnok megyében kamarai tag, hogy minden egyes ilyen ülést támadjon meg a bíróságon mint tag, mert ez a kötelessége, illetve forduljon a felügyelő ügyészséghez, mert ez minden, csak nem a szabályoknak a betartása. És ebből az következik, hogy ez nem véletlenszerű, hogy odaballag a megyei elnök egy adott listával, hogy, fiúk, akkor ezt kell megszavazni, ahhoz a körhöz, akiket egyébként telefonon odahívtak, hogy, fiúk, akkor most alakítunk egy ilyen bizottságot. Tehát ez nem normális, kedves barátaim, főleg akkor nem, hogyha ezek lesznek a helyi földbizottságok, mert akkor aztán megnézhetjük magunkat, látva most, hogy mi zajlik a Bükki Nemzeti Parkban, meg mi zajlik az NFA-nál. Bárhogyan is mosdatják meg festik ezt a kérdést, egyértelműen bűncselekmények is történtek, és még mindig nem hajlandóak tudomásul venni, hogy ez egy abnormális világ, és ezt most még majd ezzel lefedezik egy ilyen módon megválasztott tagsággal. Ebből nem nagyon kér a vidék, szeretném jelezni.

ELNÖK: Ha jól értettem, ez a két utóbbi felszólalás nem tartozik az előterjesztéshez semmilyen formában. (*Közbeszólás a kormánypárti képviselők soraiból: Nem.*) Ezért válaszadásra csak opció...

VARGA GÉZA (Jobbik): De, intézményekről volt szó, intézmények szétválasztásáról és egymáshoz való viszonyáról, és egy új intézmény kezd kialakulni, hogyan!

ELNÖK: Na, várjunk! Azért mégiscsak tisztázzunk néhány kérdést! Azért, mert a magyar agrárkamarról és az azt szabályozó törvényről vitatkozunk (*Gőgös Zoltán: Általános vita van.*), az előterjesztésben az önök által feltett kérdés semmilyen formában nem jelenik meg – én csak ezt akartam volna tisztázni. Az a típusú vita, amit önök folytattak, nem a mostani előterjesztésünkhöz tartozik. Önöknek lehet ebben politikai véleményük, akkor legyenek szívesek ezt az észrevételüket a parlament egyéb műfajában megtenni. (*Gőgös Zoltán: Meg fogjuk.*) Erre számos lehetőség van. Én csak arra akartam utalni, hogy a jelen módosító indítványhoz, ha jól értelmezem, semmilyen módon nem tartozik a Varga Géza és a Gőgös Zoltán által feszegetett kérdés, ha jól értelmezem. Ennek megfelelően kérem szépen, hogy az előterjesztő, amennyiben szeretne, reagáljon rá, ha nem, akkor utasítsa el. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Jakab István (Fidesz) reflexiója

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Egy nagyon rövid reagálást teszek, azért, hogy néhány dolgot tisztázzunk. A kamara belső szabályzatai alapján, a kamara alapszabályában meghatározott települési mezőgazdasági bizottságot ne mossuk össze a termőföldek forgalmáról alkotott törvényben szereplő földbizottsággal! A kettő nem egy és ugyanaz (*Gőgös Zoltán: Most még nem!*), a kettőt, még egyszer mondom, a kettőt ne keverjük össze, ez nem tárgya a mai ülésünknek. Azt a településen élő emberek döntenek el, erről szól a történet a földbizottságokról, hogy hogyan működjön a rendszer, azt majd ők eldöntik, a Mezőgazdasági bizottságnak ahhoz ebben az értelemben semmi köze. Csak ezt akartam tisztázni, elnök úr, köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, akkor szavazásra kerül sor. Először a tárgysorozatba-vételről, majd az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az imént vitatott törvényjavaslatot vegyük tárgysorozatba. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez egyértelmű többség.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, hogy ki ért egyet azzal, hogy általános vitára alkalmasnak is találjuk a törvényjavaslatot. Aki egyetért ezzel, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez szintén többség.

A bizottsági előadó kijelölése

A napirendi pontot ezzel még nem zárom le, mert várhatóan, mivel napirendre kerül, a bizottsági véleményt, a kisebbségi és a többségi véleményt előadót is választhatunk. Kérdezem az ellenzéket, hogy akarnak-e előadót állítani. (*Gőgös Zoltán: Nem.*) A szocialista ellenzék nem, a jobbikos ellenzéket kérdezem. (*Varga Géza nemet int.*) Ők sem? (*Varga Géza: Majd elmondjuk máshogy.*) Jó. Mi Pócs Jánost fogjuk javasolni a többségi vélemény

előadójának. Aki egyetért Pócs Jánossal többségi véleményt előadóként, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Ez többség. Jánost kértük meg a többségi vélemény előadására, a kisebbség nem akart előadót állítani.

Ezzel lezárom ezt a napirendi pontot.

b) Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/12959. számú törvényjavaslat

Rátérünk a másik egyéni indítványra, amely az egyes agrártárgyú törvényekről szól, és amely T/12959. sorszámom került benyújtásra Györffy Balázs, Jakab István és Budai Gyula nevében. Szintén megkérem Jakab Istvánt, hogy mint előterjesztő ismertesse a módosítás főbb fordulóit.

Jakab István (Fidesz) szóbeli kiegészítése

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés három törvény módosításával foglalkozik. Az első a szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló 2012. évi CXXVIII. törvény módosítása. A módosítással összefüggésben a bizottság már nagyon sokszor kifejtette álláspontját, és annak külön örülünk, hogy ez a bizottságon belül szinte konszenzus alapján működött. Úgy érzem, abban is közel van az álláspontunk, hogy a polgári törvénykönyv hatálybalépésével egy időben az eddigi szabályozásnak a módosítása indokolt. 2014. március 15-ével – ha jól emlékszem – lép hatályba a polgári törvénykönyv, így mi is azt javasoljuk, hogy a törvényt módosítás ezzel egy időben lépjen hatályba. A módosításunk lényege az, hogy az eddig a vis maior törvény kapcsán ismertté vált törekvésünk védelmet kívánt nyújtani a termelőknek annak érdekében, hogy velük szemben a gazdasági erőfölénnyel ne tudjanak visszaélni, és ne kerüljenek kiszolgáltatott helyzetbe. Ugyanakkor azt is tudjuk, hatalmas vita volt, mert a nagykereskedők, nagyfeldolgozók viszont nem igazán kívántak együttműködni a gazdákkal, és megtették azt, hogy egy évben szinte nem kötöttek szerződést.

A törvényt módosítás célja az, hogy átlátható, kiszámítható, konszolidált viszonyokat teremtsen, úgy, hogy a gazdasági erőfölénnyel ne lehessen visszaélni, ugyanakkor mindegyik, tehát a piac mindegyik szereplője megfelelő biztonsággal tudja a tevékenységét végezni. Ez a cél, ennek érdekében készítettük el a javaslatunkat. Úgy ítéljük meg, hogy ennek a célnak ez a javaslat megfelel.

Talán csak egy dolgot hadd emeljek ki! A legfontosabb az, hogy a gazda, aki tehát termelőnek minősül, tehát az éven belüli termelés nem jelenti azt, hogy készleten lévő termésről van szó, ugyanis azt, gondolom, valamennyien tapasztalták ár a polgári törvénykönyv vitája során, és itt vita volt, hogy az új polgári törvénykönyv nem enged meg kivételeket. Több alkalommal egyeztettünk a polgári törvénykönyv irányító team vezetőjével, Vékás professzor úrral, és már akkor egyértelművé vált, hogy viszont egyéb ágazati törvényekkel lehet szabályozni a piaci folyamatokat. Most ennek akarunk megfelelni a módosítással, úgy, hogy a szerződésben foglalt feltételeket mindegyik félnek be kell tartani.

Én röviden ennyit szerettem volna erről elmondani, aztán majd ha a kiegészítést követően kérdések lesznek, akkor megpróbálunk azokra érdemben válaszolni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Megadom a szót a tárca képviselőjének is, hiszen az általános vitára való alkalmasságot is vitatni fogjuk.

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A tárgysorozatba-vételről szintén nem kívánok állást foglalni. Amennyiben a bizottság tárgysorozatba veszi, akkor törvényjavaslatnak az általános vitára bocsátását a minisztérium támogatja, azzal, hogy itt is szükségesnek látjuk majd bizonyos tekintetben a szöveg pontosítását, amire nézve mind az egyeztetéseknek a koordinálását – hiszen itt van olyan törvény, amely a Nemzetgazdasági Minisztérium hatáskörét érinti, tehát a velük való egyeztetés koordinálását –, mind pedig a módosítás elkészítéséhez a segítséget a tárca biztosítani fogja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót, a lehetőséget a bizottság tagjainak. *(Jelzésre:)* Gögös Zoltánnak adok először szót.

Kérdések, hozzászólások

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azzal szeretném kezdeni, hogy támogatjuk ezt a javaslatot, de azért azt hozzá kell tegyem – és ebben szerintem valamennyien érintve vagyunk ebben a bizottságban is, sőt a parlamentben is nagyobb részt –, hogy azért ez felér egy beismerő vallomással, ugyanis olyan jól sikerült a vis maior törvényünk, hogy megszűnt Magyarországon az a fajta szerződés-kötéses kereskedelem. Lássuk be, hogy ez így van, és azt is valljuk be, hogy ezzel nagyon-nagyon komoly károkat okoztunk a magyarországi mezőgazdasági termelőknek! Lehet, hogy néhányat megvédtünk a csalással szemben, meg az erőfölénnyel visszaéléssel szemben, de elértük azt, hogy most az arab világ nem magyar gabonát fog használni, hanem mondjuk a szomszédos államokból, ahol nincsenek ilyen szabályok. Ugyanis nem haragudni kell időnként azokra a nagykereskedőkre, akik egész Európában működnek, sőt, némelyik az egész világban, hanem be kell látni, hogy ha olyan szabályokat hozunk, hogy ő semmilyen garanciát nem lát arra, hogy az általa lekötött terményt megkapja, akkor ő nem tud viszont ugyanilyen szerződést kötni a harmadik világbeli vevővel. Magyarországon ez történt. Tehát lássuk be azt, hogy a magyar gabona egy része azért van most raktárakban, mert ilyen típusú szerződést senkivel nem kötöttek, mert nem látták garantálva, hogy bármilyen mondvacsinált indokkal, mondjuk egy kicsit jobb ár elérése érdekében is nem lehet felmondani az ilyen szerződéseket.

Ez a törvény ezt szabályozza, és korrektül, tehát nagyjából ezt kellett volna csinálni egy évvel ezelőtt, talán megúsztuk volna..., nem egyvel, kettővel, mert ez már egy kétéves történet. De hogy az idei év nagyon magas készleteinek az egyik okozója ez, ezt legalább magunk valljuk be, mert együtt csináltuk, tehát mindenki támogatta ezt, nem gondolva végig, hogy mi történik, főleg egy olyan időszakban, amikor halljuk, hogy a környező országokban lényegesen jobb termések voltak, és azt is el kell adni. Épp a moldávok voltak itt a múlt héten, kiváló gabonatermésük van, lényegesen alacsonyabb szinten, mint a miénk, de a korábbi termelésükhöz képest sokkal magasabb, és ők lényegesen közelebb vannak tengeri kikötőkhöz, ahonnan az ilyen típusú export bonyolódik. Én tehát azt hiszem, hogy ez a törvényjavaslat nagyon kellett. Talán jobb lett volna ezt egy kicsit előbbre hozni, amit én már említettem, ha visszaemlékszik valaki, nagyjából ugyanezt elmondtam a miniszteri meghallgatáson, ahol nagyon le lettem hurrogva, hogy miért mondok én ilyet. Ki kell menni, emberek, a piacra, és körül kell nézni, és meg kell vizsgálni – szerintem ez meg is ér egy misét –, hogy valóban mi történt a magyarországi gabonapiaccal, mert minden van, csak piac nincs.

Nagyon remélem, hogy ezzel, hogy mindenféle indokkal nem lehet elállni a szállítási kötelezettségtől, ebben ugyanis az van, hogy ha valakinek az átlagtermése a korábbi években megvolt, akkor nem mondhatja azt, hogy bocsi, de most nem adok semmit, mert általában

ezek a mondások nagyrészt azért következtek be korábban, mert valaki más jobb ajánlatot tett, de a kereskedő is felmondta időnként, én azt is tudom, tehát ez egy oda-vissza játék volt. Most ez szerintem kezeli azt a problémát, de énszerintem okoztunk magunknak egy elég komoly gondot erre az évre. Remélem, kimászunk belőle, és nem lesznek majd mindig ilyen nyomottak az árak, mert ez a takarmánynövényeknél persze segít valamit az állattartóknak, de nagyon nem segít azoknak, akik ebből kellene hogy megéljenek, lásd a kukorica árait, amik elég nyomottak, tehát nem lett jobb az sem, pedig mindenki arra számított, hogy most rossz a termés, majd jobb lesz. Nem lett jobb, sőt, úgy tűnik, hogy még ez a rossz termés is tudja javítani a magyar GDP-t, és ugyan erre megint mondja majd az elnök úr, hogy nem tartozik a tárgyhoz, de azért azt szeretném elmondani, hogy hároméves átlagárral számolnak, tehát mielőtt nagyon örülnénk annak, hogy ilyen növekedést produkáltunk, nagyon helyesen, és ebben az agráriumban az egyik fő, azért azt lássuk már be, hogy nem az ideai árakkal van szorozva az a bevétel, amik most kialakultak a piacon, hanem az elmúlt három év átlagával, amiből kettő nagyon magas volt. Úgyhogy amikor meghallják a termelők, főleg a dunántúliak, ahol elégett minden, mármint a nyáron, akkor azt mondják, hogy: ja, ők segítették a magyar növekedést? Akkor ez eléggé izgalmas kérdés, mert termény sincs, meg ár sincs. Ez a tiszta igazság. De, még egyszer mondom, támogatjuk a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ismét azt kell mondanom, hogy nem értek egyet Gögös képviselőtársammal *(Gögös Zoltán: Ne nekem mondd!)*, hiszen valamennyien tudjuk, hogy amikor a vis maiorral kapcsolatos szabályozást elfogadtuk, akkor tudtuk, hogy miután az bizonyos érdekeket sértett, a válaszreakciók a következő években lesznek majd érzékelhetőek, és ami most történik, az tulajdonképpen ennek a kiértékelése után egy olyan módosítás, ami mégiscsak azt a közösséget, azt a gazdatársadalmat szolgálja, amelyet az eredeti vis maior szabályozás is szolgálni akart, nem pedig a multikat. Én tehát a magam részéről nagyon fontosnak tartom, hogy ez a törvényt módosítás itt van az asztalunkon. Abban persze egyetértek Gögös képviselőtársammal, hogy ezt támogassuk, és ez alkalmas arra, hogy a következő időszakban jobban segítse a gazdálkodókat a terményértékesítés vonatkozásában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Egy kérdésem nekem is lenne, és aztán adok majd szót Obreczán Ferencnek.

A törvény harmadik része többek között az egyéni gazdálkodókat, az őstermelőket beviszi a kis-, középvállalkozói körbe, hogy ők is részt vehessenek többek között a növekedési hitelprogramban, ha jól érzékelem az előterjesztést. Kérdezem, hogy mi van a családi gazdálkodókkal, a családi gazdálkodás modelljével, ők már benne vannak, nincsenek benne, nem vihetők be, be akarjuk őket vinni, tehát mi a helyzet? Erre majd akkor kérek választ, amikor visszaadom a szót az előterjesztőknek.

Most Obreczán Ferencnek adok szót.

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban támogatható mind a három törvényjavaslat. Én egyetlenegyem emelnék ki, ez pedig a jogszerű földhasználatnak a kérdése. Ezzel a témával 2013. február eleje óta folyamatosan foglalkozunk, szükséges a módosítás, mert a jogszerű földhasználatra vonatkozó szabályozás az EU-ban elfogadottnál szigorúbb, és sok esetben a nemzeti hatáskörben megalkotott feltételrendszer teljesíthetetlen a gazdák részére. A gazdálkodók nagyon sok esetben a földhasználatot a földcsere keretében, hogy együttesen tudják a bizonyos területeket közösen művelni, végrehajtottak földcsereket egymás között, ezek a földcserek nem kerültek

átvezetésre, és nagyon sok esetben ez is hiányosságként jelentkezett, és a támogatások megvonását eredményezte. Van olyan példa is, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése ellenére sem jegyezte be a földhivatal a jogszerű földhasználatot, további még eljárási hibát is vétettek. A kialakult helyzetben az ügyfél a neki járó támogatást nem kapja meg, vagy a gazdák által felvett támogatás egy sajátos finanszírozási rend miatt az EU költségvetésében marad, vagy oda kerül visszafizetésre, tehát ezek a tényezők mind szükségessé tették ennek a törvénytervezetnek a megalkotását és módosítását.

Tudni kell, hogy ezzel a témával már 2013 áprilisában beadtunk egy törvénymódosítást, az viszonylag nem úgy sikerült, az visszavonásra került, és most ebben a hármas törvényben a jogszerű földhasználat kérdése is rendezésre kerül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Igen, Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): A 2. § (6) bekezdésével kapcsolatban kérdezném az előterjesztőt és a kormányt. Ugye, itt világosan meghatározza, hogy mivel lehet igazolni a földhasználatot. Nagyon sokan olyan tájékoztatás érkezik hozzánk, amikor egyszerűen felelőtlenségből vagy szándékos rosszindulatból olyan gazda, aki nem jogosult arra az adott területre, mégis beadja az igénylését, ezzel késleltetve a jogos igénylők támogatáshoz jutását. *(Gőgös Zoltán közbeszól.)* Akkor ezt igazolni kell, tehát akkor felszólít az MVH, s a többi, itt le van írva nagyon helyesen, akkor felszólít, és akkor ezekkel nem tudja igazolni, hiszen ezek olyan világos igazoló dokumentumok, hogy amennyiben ezekkel nem tudja igazolni, akkor valamilyen szankcióban kellene részesíteni azokat a gazdálkodókat, hogy nagyobb felelősséggel álljanak hozzá a földalapú támogatások igényléséhez, ezt el kellene ezzel érni. Én azt gondolom, hogy ha ezt a törvényt most megnyitottuk ezzel a javaslattal, akkor ezt kezelni kellene. Lát-e erre az elnök úr lehetőséget? Akkor akár bizottsági módosítóként, vagy nem tudom – mi hiába adjuk be, csak azért mondom, hogy ellenzéki javaslatra ez nem fog átmenni, és nem is nagyon akarok vele feleslegesen próbálkozni – be lehetne adni, mert azt gondolom, valós problémáról beszélek. Köszönöm. *(Gőgös Zoltán: Géza, van ilyen szankció most is!)* Csak nem alkalmazzák.

ELNÖK: Igen, olyan problémáról beszél, amit egyrészt a most benyújtott törvény fog kezelni, másrészt pedig már jelenleg is ismert az eljárási szabályokban, hogy a jogtalan igénylők hogyan léphetnek vissza a téves igényléstől, mert különben különféle szankciók kerülnek kivetésre az MVH részéről *(Varga Géza: Nem alkalmazza az MVH. – Gőgös Zoltán: Dehogynem!)* már a jelenlegi eljárási rendben is.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor az előterjesztőnek, majd pedig a tárca képviselőjének adok szót.

Jakab István (Fidesz) válaszai, reflexiói

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Sorrendben az első Gőgös Zoltán úr felvetéseire reagálva a következőt kell elmondjam: igen, pontosan tudtuk valamennyien, hogy milyen durva támadás éri a gazdálkodói kört, és erre egy hatalmas aszály, egy országosan is egy hatalmas aszály, egy vis maior helyzet olyan példát szolgáltatott, amit nem lehetett szó nélkül eltűrni. Ez egyértelmű volt a számunkra. Az is egyértelmű volt, hogy ez a helyzet, ami kialakult akkor, amikor tömegesen a választott bíróságokon ellehetetlenítésig vitték az ügyet, és gazdaságok százai mentek csődbe, és az a kicsi, közepes és a nagy gazdaságokkal is megtörtént. Én pontosan azért nagyon helyesnek tartottam és tartom ma is azt, hogy ezt a törvényi módosítást felvállaltuk, és megoldottuk. Senkiben ne legyen kétség, az üzenetek már akkor világosak

voltak, hogy majd a következő évben elrendezzük. Pontosan tudta a nagykereskedői kör, kedves képviselőtársam, már akkor – már akkor! –, hogy a következő évben nem kíván szerződést kötni (*Göggös Zoltán: De nem is tudott!*), nekünk pedig az az érdekünk, hogy a szerződéses termelés és termeltetés megfelelő jogszabályi és megfelelő piaci viszonyok mellett, korrekt viszonyok mellett történjen meg. Egyértelmű érdekünk az, hogy a piac kifehéritésének irányába haladjunk, nem véletlen volt a fordított áfa bevezetése, nem véletlen az, hogy az Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamarában ma már ezek az egyeztetések lezajlottak.

Meg kell mondjam, képviselőtársam, az egyeztetések során egy nagyon kemény vita zajlott, de azt senki nem vonta kétségbe, hogy erőfölénnyel nem lehet visszaélni, és nem lehet termelőt arra kényszeríteni, hogyha megsemmisült a termése, hogy fedezetvásárlással éljenek vele szemben, nem lehet, mert ez egy teljesíthetetlen követelés, ugyanis az egy irracionális, irreális követelés, ha már a gazdaságát számolják fel annak érdekében, hogy mondjuk egy, egyébként több vállalkozóval vagy vállalkozók százaival üzletet kötött nagykereskedő cég, mondjuk ha egy térséget aszály vagy éppen jégverés ért, vagy árvíz ért, akkor az ott élő embereket véglegesen tönkre tegye. Tehát kötelességünk, nem lehetőségünk, kötelességünk volt. Most az egyeztetés során, amit idehoztunk törvénymódosítást, ez már egy kvázi konszenzus közeli – közeli! – állapot. Nem vitatom azt, hogy nem lehet rajta csiszolni, állunk elébe, sőt, az a lényeg, hogy a piacok végre megnyugodjanak, és ez a rendszer működöképes legyen.

Én, képviselőtársam, nem vádolnám magunkat. Jómagam nagyon sokat küzdöttem ezen a területen, felvállaltam, és fel is vállalom minden körülmények között, mert ha az a helyzet akkor nincs, és akkor nem úgy állunk ki, te is, és mi valamennyien, akkor ez a rendezés most nem történhetett volna meg, hanem tovább húztuk volna a problémát. Megoldódik, és innentől kezdve rend lesz a piacon ebben az értelemben, ahogy most itt kezdeményeztük a változást, változtatást.

A kkv-kra vonatkozott az elnök úr felvetése. Azt kell mondjam, hogy itt az volt a legnagyobb problémánk, hogy az őstermelő nem tartozott a mikrovállalkozások közé, így mondjuk a Magyar Nemzeti Bank növekedési hitelprogramjában, ha ő őstermelőként gazdálkodott, és őstermelőként volt mondjuk a családi gazdaságban a családi gazdálkodó, aki a családi gazdaság tagjainak nevében, képviselőtársam, kötelezettségeket vállal és jogokat szerez, tehát ebben az értelemben ha a családi gazdaságban a családi gazdálkodó őstermelőként dolgozik, tehát a vállalkozói forma őstermelő, akkor őt ez érinti. Ismerve tehát azt a helyzetet, hogy az őstermelők mekkora volument jelentenek az agrártermelésben, mindenképpen indokolt, hogy ezt a hátrányt megszüntessük, ezért kezdeményeztük a módosítást. Tehát a családi gazdaság nem vállalkozási forma, hanem a családi gazdaság tulajdonképpen egy gazdálkodásra, a gazdálkodás összefogására létrejött családon belüli szerveződés, de a családi gazdálkodónak a gazdálkodási formát meg kell választani. Így tehát ebben az értelemben érinti a családi gazdaságot is.

A harmadik, ami a legnehezebb kérdés, a termőfölddel összefüggésben a jogszerű földhasználattal kapcsolatos ügy. Valamennyien tudjuk, hogy ez nagyon régóta nagy feszültséget okozott, és bizonytalanságot is okozott a gazdálkodók körében, éppen ezért időszerű ennek a rendezése, és főleg az osztatlan közössel kapcsolatban a nem megfelelő, tehát amikor nem is ismerjük a tulajdonost, vagy nehéz fellelni a föld jogos tulajdonosát, amikor nem tud az illető érdemben esetlegesen megállapodást sem kötni. Tehát gazdálkodókat nem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy esetlegesen önhibájukon kívül a törvény betűjét ne tudják betartani. Ezért javasoltuk, ezért kezdeményeztük azt, hogy általános szabályként az legyen a meghatározó, hogy amennyiben az illető..., tehát ha arra a területre nincs, tehát több vállalkozó nem igényel támogatást, tehát úgymond nincs rá jelentkezés, akkor azt egyértelműen az illető gazda nyilatkozata alapján tekintsük

elfogadottnak. Nyilván ha vita van, akkor viszont egyeztetésre szólítja fel a hatóság, és az egyeztetés során már igazolnia kell az illetőnek, hogy az a földhasználat számára jogszerű volt, itt felsoroltuk a módosítás kapcsán, hogy milyen formában. Én úgy ítélem meg, bocsánat, úgy ítéljük meg képviselőtársaimmal együtt, a betervezőkkel, hogy ezzel ez így orvosolható.

Röviden ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: A tárca képviselőjének adok szót.

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiója

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A Varga képviselő úr által említett helyzetre nézve van szankció már most is, ez a túligénylés esete, ezt az uniós rendelet is szankcionálja. Tehát abban az esetben, hogyha jogszerűtlenül kíván más terület után támogatást igénybe venni, arra már jelenleg is van uniós rendeleti szinten jogkövetkezmény. *(Gőgös Zoltán: Van büntetés! – Varga Géza: Nem alkalmazzák! – Gőgös Zoltán: De!)*

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Sándor!

További kérdések, hozzászólások

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Lehet, hogy lemaradtam itt, mert közben a vízitársulatokról szóló törvényt is olvasom, és próbálok idefigyelni, mert az is legalább annyira izgalmas, mint ez a törvény, ugyanakkor nekem van egy alapvető kérdésem. A törvény felsorolja, hogy földhasználati lappal rendelkezők. Na most, azt, remélem, mindenki tudja, hogy egy osztatlan közös tulajdon vonatkozásában szinte lehetetlen földhasználati lapot szerezni, nemhogy szerezni, magyarul a földhivatal nem jegyzi be a használatot, így földhasználati laphoz nem lehet hozzájutni, akkor viszont nem tud támogatáshoz jutni a gazdálkodó. *(Gőgös Zoltán: Nem, csak az egyik, Sanyi, tehát valamelyikkel, úgy van a szövegben. – Varga Géza: De akinek nincs földhasználat... – Jakab István: Válaszok.)* Jó, de akkor most ez tisztázásra kerül ebben a törvényben? Mert ez egy nagyon fontos kérdés, mert a földhivatalok gyakorlatilag sehol nem jegyeznek be, a földhivatalok jelen pillanatban folyamatosan csak határidő-módosításra *(Gőgös Zoltán: Ez igaz!)* és folyamatosan ilyen időhúzásra..., rosszul fogalmazok, nem időhúzás, hanem egyszerűen nem tudnak dönteni a mai törvények szerint. Úgyhogy köszönöm szépen, ez csak egy kérdés.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Ezt a kérdést pontosítanám én is tovább, egész konkrétan azzal, hogy vitás esetben, illetve ha egy osztatlan közösben nem lehet fellelni a tulajdonost, akkor nincs kivel haszonbérleti szerződést kötni, ha nincs haszonbérleti szerződés – ez a b) pont –, akkor nincs földhasználati lap sem, mert ahogy Farkas képviselőtársam elmondta, nem jegyzi be a földhivatal. Akkor az igazolások közül marad a családi gazdaság alapítása, de azért valljuk be, hogy az is a kisebbség, tehát aki ilyen problémával szembesül, és családi gazdasága van. *(Gőgös Zoltán: Az más.)* Ezért én a „más, megfelelő módon”-ra kérdeznék rá, mert lehet, hogy ott van elrejtve a válasz mindkettőnk kérdésére, akkor mit csinál? Tehát akkor volt egyszer egy túligénylés, a túligénylésben volt egy egyet nem értés, de ha a jóhiszemű gazdálkodó egyszerűen nem tudja ezeket beszerezni, akkor az egyeztetésnek vége, mi történik, kinek a javára? Érti mindenki talán.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Mágoriné Andrea!

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót. Én azt szeretném megkérdezni, hogy megoldódik-e az én vidékemen a termelők problémája ezzel az egésszel. A következő a helyzet – megpróbálom nagyon röviden elmondani -: az osztatlan közös területeket kft.-k művelik, az osztatlan közös területek tulajdonosai a kft.-nek bérbe adják a földet, ez eddig rendben van. Viszont nálunk a kertészeti kultúrák miatt, az ötéves váltás miatt az volt a szokás, ami állítólag törvénytelen, hogy kijelöltek két 500 hektáros területet, azt kiosztották az igénylőknek, és mindenki termelt rajta mondjuk fokhagymát a fokhagymatáblán, vöröshagymát a vöröshagymatáblán, gyökeret a gyökértáblán. Jött az idén a nagy probléma, hogy az osztatlan közös területeket bérlő kft.-k nem akartak földet kiadni senkinek, magyarul úgy állt a dolog – hogy csak egy termékről beszéljek –, hogy az általában 1500 hektár területű fokhagymatermelés meghiúsult, senki nem kapott földet, mindenki kiabált, én szaladgáltam a minisztériumhoz, a földhivatalhoz, egy ilyen háromszögben majd csak elsüllyed a repülő is, nem csak a hajó. Na, a végén született egy ilyen átmeneti megoldás, hogy még az idén elnéznek, mindenki behunyja a szemét, a minisztérium is, a földhivatal is meg mindenki, és kiosztják a földeket, és lehet íratni fokhagymaföldet, vöröshagymaföldet, gyökérföldet. De, kérdezem én, ezzel a módosítással véglegesen megszűnik-e ez a borzasztó helyzet? Ez egy 50 év alatt kialakult szokásjog Makón, a termelősövetkezetek rendszeréből örököltük mint háztáji című dolgot, és ott állt a dolog, hogy az az 1500 család, amely abból él, hogy fokhagymát termel, ellehetetlenül, nincs jövedelme más, nem tud sehova elhelyezkedni, földje van, nem jut hozzá, és a fokhagyma egy ilyen nehéz jószág, meg a vöröshagyma is, hogy öt évenként lehet legfeljebb visszarakni. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a módosítások ezt könnyítik-e, vagy pedig erre megint nincs megoldás. Köszönöm.

ELNÖK: Még egy gondolatot itt tisztáztam: ez azért áll be, mert közben cserélik, ugye? Ez a kiadás azt jelenti, hogy cserélik, tehát a kft.-k közben cserélik. *(Közbeszólások.)*

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Igen, tehát az úgy van, hogy értse mindenki, hogy van annak a kft.-nek...

ELNÖK: Ez nagyon lényeges, mert az indítvány erről is szól többek között, de nem akarok elébe menni. *(Jelzésre:)* Gógös Zoltánnak...

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): De úgy, ahogy...

ELNÖK: Egy pillanat! Most már Gógös Zoltánnak adok szót. *(Mágori Józsefné: Jó, persze, köszönöm!)*

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Én azt gondolom, hogy ha ennek a végrehajtási rendelete olyan lesz, vagy amilyen kell, vagy pont nem ez a rész lesz, mit majd a VM kihúzat ebből a törvényből, ugyanis erre volt utalás, hogy majd itt lesznek apró korrekciók, akkor azért az étellel sok mindent el lehet rendeztetni, és szerintem el is kellene, mert ez így van. De azért arra is vigyázni kell, hogy láttunk mi már karón varjút ilyen fiktív cégekkel igénybe vett területalapú támogatásigénylést, tehát teljesen lelazítani sem lehet, mert akkor még nagyobb vérszemet kapnak azok, akik könnyű pénzkeresetet látnak ebben a dologban.

Én arra szeretnék rákérdezni – a c) pont nagyon rendben van, hogy családi gazdaság alapításáról szóló megállapodással is lehet igazolni –, hogy elég sok per van jelenleg az MVH-val szemben, akik nem fogadják el a családigazdaság-alapítást területalapú igénylésnél,

hanem úgy kezelik, hogy mindenkinek külön-külön kellett volna igényelnie a területeket, ezek ilyen egy-két éve zajló perek. Azt szeretném én megkérdezni, hogy nem gondolja-e úgy a minisztérium, hogy ezt ezzel meg lehetne úgy oldani, hogy ez a korábbi ilyen ügyekre is igaz legyen valamilyen módon. Csak azért kérdezem, mert ezeket jó lenne ezzel lerendezni, mert itt több olyan ügy van, ahol 30-40 millió forintos viták vannak, arról szól ugyanis a pálya, hogy a családi gazdaság attól családi gazdaság, hogy közösen csinálnak mindent. Na most, hogyha a családi gazdaság vezetője igényelte le azok után a területek után is a támogatást, amelyek mondjuk a fia, a két fia nevén van külön-külön, akkor erre az MVH azt mondta, hogy jogosulatlan igénylés, mert ott a két gyereknek kellett volna igényelnie, és ebből per van, és a pernek, ki tudja, mi lesz a vége. Nagy valószínűséggel nyernek, csak miután most már olyan szabály van, hogy elvileg az MVH akkor inkasszóz, amikor akar, akár elsőfokú határozatra is – erre is felhívnám mindenkinek a figyelmét –, innentől kezdve jó lenne, hogyha ezt a pontot úgy értelmeznénk, legalább ezt a pontot, hogy a korábbi jogvitákat ezzel lehetne rendezni, mert itt ezek sajnos élnek.

Nem lesz egyszerű ez a kérdés, mert ugyan az Unió tényleg lazábban kezeli egy kicsit a földhasználatot, mint mi, de azért nem teljesen lazán, tehát azért erre felhívnám a figyelmet. Meg hát most tényleg, a szakmának az a jó, hogyha minél rugalmasabb egy szabály, de azért ilyet, hogy: „más megfelelő módon”, na most, azért ezt törvénybe beleírni elég izgalmas, mert itt a többi meg konkrét, és ide a más, megfelelő mód alá össze kellene még szedni szerintem – és erre utalt is a Tamás, a minisztérium képviselője –, hogy lehet, hogy ezen majd még változtatni kell, gondolom, ez az egyik olyan pont, amin majd kell. De az eddigi tapasztalatok alapján át kellene gondolni, hogy mik azok a másféle módok, mert azért azt is látni kell például a vetőmagtermelésnél vagy a zöldség-gyümölcsnél, hogy amik elhangzottak problémák, azok valós problémák, és ez régen nem okozott gondot. Most sem okozna gondot, hogyha ehhez nem tartozna komoly támogatási jogosultság, és nem lenne olyan szigorú a kontroll, hogy igenis csak arra a területre enged most beigényelni a rendszer, és nem is kockáztatja meg, tehát itt nem kell szidni azt a céget, amely most nem akar cserélni, mert úgy érzi, hogy akkor ő elbukik 100 hektárnyi területalapú támogatást. Tehát ezeket mindenképpen le kell rendezni, és szerintem le is lehet, csak tényleg alaposan végig kell gondolni a szakemberekkel.

ELNÖK: Van-e további kérdés? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, ismét az előterjesztőnek, illetve a tárca képviselőjének adok szót.

Jakab István (Fidesz) válaszai, reflexiói

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Varga Géza képviselő úr kérdésére a következő a válaszom: igen, tehát még egyszer, ismételve, az igazolásra akkor kerül sor..., tehát addig elegendő a nyilatkozat, amíg nincs vitás kérdés. (*Gőgös Zoltán: Ez így van.*) Igazolásra akkor kerül sor, amennyiben vita van, a vita kapcsán egyeztetés van, és ha az egyeztetés során nem születik megállapodás, megegyezés, akkor jön ez a sor, de nem úgy, hogy mindegyik megléte kötelező, hanem ha a földhasználati lappal, akkor azzal, ha haszonbérleti szerződés van, azzal, tehát nem a feltételek együttes megléte szükséges.

Ami felvetődött még, hogy más, megfelelő módon. Nyilván a különböző eljárási rendekben vannak megfelelő technikák, ezt ebben a törvényben nyilván külön nem lehet rögzíteni, mert az is egy megoldás, ha az illető tudja igazolni, hogy évek óta ő használja azt a földet, tudja igazolni, hogy ajánlott levéllel kereste a tulajdonost, annak a tértivevénye megvan, nem vette át, visszajött, tehát ő mindent megtett annak érdekében, hogy a földet jogszerűen használja. Többek között ilyenekre gondoltunk, de nyilvánvaló dolog, hogy a

szakértők majd még kifejtik ebben az ügyben az álláspontjukat. (*Varga Géza: Nem nyugtatott meg.*)

Mágoriné képviselőtársamnak annyit tudok mondani, hogy a művelési csere kapcsán nagyon sok vita volt, végleges megoldás kell. Azt gondolom, hogy a kormány képviselője, Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes úr erre érdemi választ ad, mert az éppen rövidesen benyújtásra kerülő földtörvény ezeket az ügyeket rendezni hivatott.

Gögös képviselőtársamnak hadd mondjam azt, hogy egyetértve azzal, egyetértve azzal, és itt nagyon nagy a felelőssége a mi bizottságunknak, végig kellene gondolni, tudom, mi ezt már végigfutottuk egy soron, hogy a folyamatban lévő ügyekre is vonatkozzon, mert ellehetetlenítünk családokat, vállalkozásokat, embereket. Itt én a különböző tárcák képviselőire kell hogy nézzek, nyilván a tárca képviselője kifejti az álláspontját. Nekem meggyőződésem, hogy további egyeztetésekre is szükség van. Ez az egyik olyan neuralgikus pont, ami most már nagyon régóta húzódik, és meg kell hogy oldjuk, azért, hogy valóban ne menjenek tönkre családok, gazdaságok, vállalkozások.

Én ennyiben kívántam reagálni. Amennyiben ebben az ellenzék is partner, én azt gondolom, hogy közösen tudunk küzdeni ebben az ügyben. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Andréka Tamás!

Dr. Andréka Tamás (Vidékfejlesztési Minisztérium) válaszai, reflexiói

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A Makó környéki földhasználati cserék ügyét, ahogy azt az alelnök úr említette, a földforgalmi törvénnyel összefüggésben betervezésre kerülő földtörvényben szabályozzuk, úgy gondolom, hogy egész jó megoldást találtunk ezeknek a rendezésére, úgyhogy nem marad nyitott az a probléma.

Gögös államtitkár úrnak a családi gazdaság vezetője, illetve tagja által beadott támogatásigénnyel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy azt az idei évtől fogva az egységes kérelemrendelet már rendezi. (*Gögös Zoltán: Igen, csak a korábbiakat nem.*) Idei rendelettel csak az ideitől tudjuk rendezni, a korábbiakra az nyilván nem vonatkozik (*Gögös Zoltán: Nyilván.*), de az a probléma, úgy tűnik, egy jó megoldással lezárható lesz. A korábbi időre nézve meg a bíróság kezében van azoknak az ügyeknek az eldöntése. (*Gögös Zoltán: Igen, csak az sokba kerül, Tamás! – Farkas Sándor: Visszamenőleg nem lehet.*)

A XVII. törvény módosításával kapcsolatban pedig alapvetően azt kell látni, hogy olyan megoldást kell kidolgozni, ami biztosítja azt, hogy mennél kisebb legyen az adminisztratív teher a gazdákon, ugyanakkor pedig a közösségek pénzügyi érdekeinek a védelme is megálljon. A közelmúltban is történtek olyan események, amelyek azért azt az igényt támasztják, hogy nem szabad kihúzni az MVH kezéből a lehetőséget, hogy érdemben tudja vizsgálni igények jogszerűségét, egyáltalán hogy az adott terület vonatkozásában fennáll-e bármilyen földhasználati jogosultsága az igénylőnek, vagy csak a habokra beadta a kérelmet, nem csak túligénylésekről lehet szó, lehet olyan terület, amire korábban nem adtak be igényt, és erre mozdul rá élelmes szereplő család módon. Ezért is tartjuk azt szükségesnek, hogy ezen a rendelkezésen egy kicsit még finomítsunk. Az egyeztetések kapcsán pedig, ahogyan említettem, a tárca vállalja ezeknek a koordinálását, illetve a módosító szövegnek a kidolgozásához a segítség megadását. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: A szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy az imént vitatott T/12959. számú előterjesztést tárgysorozatba vegyük. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ezt egyhangúnak látom.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy általános vitára is alkalmasnak látjuk. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ezt szintén egyhangúnak látom.

A bizottsági előadó kijelölése

Kérdezem, hogy kívánunk-e előadót állítani, Obreczán Ferencet megkérhetem-e, hogy a többségi, egységes, egyhangú vélemény előadója legyen ennél a törvénytervezetnél, hiszen annak idején az ösvázlat előterjesztője is volt. *(Obreczán Ferenc: Igen.)* Obreczán Ferencet elfogadjuk-e a többségi vélemény előterjesztőjének? *(Szavazás.)* Igen.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm az előterjesztőnek és a tárcának az együttműködést.

Egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló T/13051. számú törvényjavaslat (Általános vita)

A megváltoztatott sorrend szerint, de most már egyfolytában a szerint haladva következik az egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló T/13051. számú törvényjavaslat, amelynek az általános vitára való alkalmasságát fogjuk megvitatni. A Belügyminisztérium részéről nekünk dr. Harsányi Zsolt és dr. Schattmann Ferenc urak kerültek megnevezésre, itt is vannak. Megadom a szót, kérem, ismertessék a törvénytervezet lényeges fordulatait.

Dr. Harsányi Zsolt (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. HARSÁNYI ZSOLT (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Néhány gondolatot szeretnék elmondani a törvényjavaslattal kapcsolatban. Általában azt szeretném jelezni, hogy a törvényjavaslat előkészítésének célja az ár- és belvíz elleni védekezés, valamint a mezőgazdasági célú vízhasznosítás hatékonyságának a növelése. Ennek érdekében a törvényjavaslat három törvény módosítását tartalmazza: a vízgazdálkodásról, a vízitársulatokról és a hiteles tulajdonilap-másolatok igazgatási szolgáltatási díjáról szóló törvényt.

Szeretném néhány statisztikai számmal megvilágítani, hogy Magyarországon jelenleg hogyan alakul a tulajdoni viszonyok szempontjából a belvízelvezető, illetve a mezőgazdasági hasznosítású vízilétesítmények sorsa. Jelenleg 100 ezer kilométer ilyen csatorna és kis vízfolyás található Magyarországon, ebből kizárólagos állami tulajdonban van közel 13 ezer kilométer. Forgalomképes állami tulajdonban és vízitársulások kezelésében van 28 ezer kilométer, önkormányzati tulajdonban van 10 ezer kilométer, és magántulajdonban további 50 ezer kilométer csatorna és kis vízfolyás van. A törvényjavaslat valamennyi állami tulajdonban lévő vízilétesítmény vagyongazdálkodójának a vízügyi igazgatóságot jelöli ki, tehát a 13 ezer kilométer jelenleg is vízügyi igazgatóságok kezelésében lévő csatorna, kis vízfolyás mellé még további 28 ezer kilométer ilyen vízilétesítmény vagyongazdálkodási jogosítványait vagy jogosultságát a vízügyi igazgatósághoz teszi. Ezzel gyakorlatilag egységes üzemeltetés valósulna meg, és ezzel válik hatékonyabbá az ár- és belvízvédekezés.

Ugyanezt szolgálja a törvényjavaslat egy másik jogintézménye, az önkormányzati és magántulajdonban lévő egyéb vízilétesítmények felajánlásának lehetősége. Ebben az esetben egy olyan konstrukcióról van szó, amikor a vízilétesítmény tulajdonjoga nem változik, de a

tulajdonos az öntözés és belvízvédekezés hatékonysága érdekében átadná az üzemeltetési jogot az állami vízügyi szervezeteknek, ezzel a fenntartási kötelezettség terhe alól is mentesülne.

A további törvényi szabályok az árvíz elleni védekezést szolgálják, itt a nagyvízmeder-kezelési tervek elkészítésének felelőssége kerül a belügyminiszterhez. Ugyanezeknek az ingatlanoknak az ingatlan-nyilvántartási bejegyzését teszi kötelezővé a törvény, ezzel gyakorlatilag lehetővé válik a nagyvízi medrek egyértelmű azonosítása és a további használat befolyásolása az árvízvédekezés szempontjából. Még egy fontos dolgot tartalmaz a törvényjavaslat, mégpedig azt, hogy az állam venné át az árvíz-védekezési tervek készítését azoktól az önkormányzatoktól, amelyek nyílt ártéren fekszenek, vagyis itt is az önkormányzati kötelezettség állami átvételéről van szó. Ez utóbbi jogszabályváltozásokat, - változástervezeteket a nyár eleji dunai árvíz-védekezési tapasztalatok alapozták meg. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Megadom a szót a bizottsági tagoknak. *(Jelzésre:)* Mágori Józsefné Andrea!

Kérdések, hozzászólások

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt szeretném megtudni, hogy még most létező víztársulatok személyzetének van-e valami sorsa, vagy pedig december 31-ével megszűnik a munkájuk. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Én azt gondolom, hogy van ebben a törvényjavaslatban olyan is, ami jó, meg olyan is, ami nem. Azzal a részével például, hogy az árvíz-védekezéssel kapcsolatos tervezési dolgokat nyílt ártéren vagy ilyen területeken az önkormányzatoktól átveszi az állam, én egyetértek, mert nyilván teljesen más háttérrel tudja, meg nagyobb összefüggésben lát bizonyos dolgokat, mint egy adott helyi önkormányzat.

Az a része, ami énszerintem most nagyjából befejezi a víztársulatokkal kapcsolatos intézkedéssort, az viszont nem jó. Az úgy indult, ha visszaemlékezünk, hogy először az állam, miután a termelők jogosan reklamáltak bizonyos helyen, nem mindenhol, de bizonyos helyeken, hogy igazából fizetnek valamit, de nincs ellenszolgáltatás, úgy döntött, hogy akkor megszünteti azt a típusú hozzájárulást, amit a víztársulatok szedtek. Utána egy évig még odaadta ezt a pénzt, tehát nagyjából a költségvetésből megfinanszírozta, majd a következő évben elvonta, sőt olyan döntési kényszert hozott, amit nem lehetett megcsinálni, hogy egyébként meg hogyan szedhetnének valamilyen módon tagdíjat. És innentől kezdve elindult ezzel a vízzel kapcsolatos tevékenységnek a folyamatos átadása a VM-nek.

Arról nem beszélt az előterjesztő, hogy a vízdíj-megállapítás joga, ami korábban még a Vidékfejlesztési Minisztériumban volt, az is átkerül, az öntözéssel kapcsolatos összes jogosítvány átkerül, tehát magyarul itt már csak egy kérdés van: hogy egy mezőgazdasági szakbizottság támogathatja-e azt, hogy gyakorlatilag a teljes vízrendezéssel, öntözéssel, egyébvel kapcsolatos feladatrendszer elkerül a vidékfejlesztési tárca fennhatósága alól. Itt ennyi a kérdés. Az már csak hab a tortán, hogy mi lesz majd a víztársulatok embereivel – semmi, ezzel senki nem szokott törődni –, honnan lesz új eszközre pénz, mert én nem látom a költségvetésben azt a forrást, ami mondjuk ezeket a hatóságokat feltőkésítené, hogy akkor a következő időszak feladatrendszerét ellássák, mert az egy dolog, hogy bizonyos eszközöknek a kezelői joga átkerül, ami eddig is állami tulajdonban volt, de azért azon valami munka csak folyt, és már a tavaszi belvíznél lehet ebből problémánk, én azt gondolom.

Én ezért javasoltam, hogy ez annál komolyabb ügy, mint hogy pénteken lássuk ezt a javaslatot, aztán hétfőn meg tárgyaljuk, ráadásul úgy, hogy az érintett szereplők nem látták.

Én megkérdeztem a víztársulatokat, nem látták ezt a javaslatot. Én tehát ezért javasoltam, hogy ne tárgyaljuk, hanem legyen ebben egy egyeztetés, akár... Lehet, hogy itt mindenki látta rajtam kívül már hónapokkal ezelőtt, de én ezt nem hiszem. Ne csináljunk olyat, aminek a végeredményét nem látjuk, én csak ezt kérem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Farkas Sándor!

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Két..., nem kettő, nagyon sok egyéb gondolat felmerült bennem a törvény olvasása közben – én is most olvastam végig –, már csak azért is, mert szerencsétlen dolognak tartom, és ezt most önkritikusan mondom, hogy olyan társulatokra is rámondjuk az áment, ha szabad így fogalmaznom, amelyek normálisan működtek (*Mágori Józsefné: Így van.*), de ezt még mint gazdasági szakember úgy-ahogy be is nyelem, mert szokott ilyen döntést hozni az ember még egy gazdaságon belül is. Viszont komoly... Próbáltam a törvényből kiolvasni, de nem tudom, az élet számos olyan példát hoz, amelyre énszerintem ez a törvény nem gondol. Többek között – elmondok egyet – egy társaság, közösen a víztársulattal egy komoly öntözőberuházást indított el több száz hektáron több százmillió forint értékben közösen uniós és magyar forrásból. Ennek megvannak a tulajdonosi hátterei, megvannak a még fennmaradó, komoly hiteltörlesztései, és most például ezeknek a csatornáknak, ezeknek az öntözőműveknek mi lesz a sorsa? Mondom, tehát közös, tehát magántulajdon és víztársulat, nincs kisarkítva, magántulajdon és víztársulat. Ez egy kérdés.

A másik kérdésem: én azért ezt, úgy gondolom, lehet, hogy jobban ismerem, mint itt az asztalnál ülők közül egy páran, és én e felett nem merek elszaladni, és megint a jó példából indulok ki, ahol rossz, azt én nem veszem magamra, de a jó példából indulok ki: ahol ma is, most is, per pillanat ma – hányadika? 18-a van – is komoly fejlesztéseket és beruházásokat végeznek, nem ismerve a törvényt, mert ha ismerték volna, hozzá sem fogtak volna, erről meg vagyok győződve, bizonyos rekonstrukciós munkálatok folynak és folytak, és remélhetőleg... most már lehet, hogy holnaptól nem folynak, ezt nem tudom, de ezt azért nagyon sajnálom, hogy így van. Annak örülök, hogy ezek a munkák folynak, de úgy gondolom, hogy ez meg fog akadni.

Ugyanakkor az is kérdésem, hogy megvan-e a szakmai felkészültség. Én most nem az árvízvédelemről és az egyébről beszélek, hanem a konkrét mezőgazdasági vízhasznosításról. Ne haragudjanak, én közel... most már az évet meg sem merem mondani, hány éve vagyok kapcsolatban a vízügyi igazgatóságokkal, aki a vízügyi hatóságokkal eddig kapcsolatban volt, annak ugyanúgy nincs jó véleménye a mezőgazdasági vízhasznosításban betöltött szerepükről, mint nagyon sok mindenkinek a vízgazdálkodási társulatok működéséről. Ezt a kettőt én nem vonnám össze, mert pont az volt a '80-as évek közepe táján is a vízügyi igazgatósággal a legnagyobb probléma, hogy nem tudtak a mezőgazdasági öntözővízszolgáltatásban megfelelő pozíciókat ellátni és feladatokat teljesíteni. Én szeretném tudni, hogy kik lesznek azok a szakemberek, akik ezen a területen – én most a mezőgazdasági vízfelhasználásról beszélek – a mezőgazdasági vízfelhasználóknak komoly szakmai partneri kapcsolatot fognak ajánlani. Mert akik – és most nem akarok senkit sem megbántani, én csak a szűkebb területből indulok ki – a vízügyi igazgatóságnál dolgoznak jelen pillanatban, eleve ott is egy csökkentett létszám van már régóta, ott én nem látok arra megfelelő garanciákat, hogy ez a munka ilyen mértékben fog működni majd a mezőgazdasági vízszolgáltatás területén.

Én erre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Nagy Istvánnak adok szót.

DR. NAGY ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Sok kérdést érintett Farkas képviselő úr, én is azt szeretném tudni és megerősíteni, hogy akkor ez azt jelenti-e, hogy a víztársulatok megszűnnek (*Közbeszólások: Igen.*), tehát ezt kimondjuk. (*Közbeszólások.*) Ami az előnye, az biztos, hogy az, hogy azonos szakmai színvonalon, azonos elvek alapján lehet kezelni az ügyeket, ez jó. A kérdés csak az, hogy megvannak-e ehhez a fenntartási kötelezettséghez azok a források, amelyek szükségesek. Ezeket a forrásokat honnan kívánja a tárca előteremteni? Ez jelenthet-e önkormányzati forráscsökkentést és átütemezést vagy átcsoportosítást, vagy hogyan kívánják ennek a szükséges anyagi forrását előteremteni a működéshez? Lenne még sok, de az idő rövideje miatt, köszönöm szépen, talán ennyit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem adok most szót másnak, magam is hozzá szeretnék szólni, úgyhogy Gőgös Zoltán alelnök úrnak átadom az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését Gőgös Zoltán, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót, elnök úr.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Valószínű, hogy a hozzászólásokból is érezhető, hogy képviselőtársaim egy elég nagy következményekkel járó előterjesztést szeretnének most megvitatni. Az érintettségünk érthető. 2010-ben ez a bizottság volt az, amelyik az akkori víztársulásoknak fizetendő kötelező hozzájárulási díj eltörlését kezdeményezni. Már akkor is óriási vita volt, hogy a víztársulások hogyan illeszkednek be az egész vízügy és vízszabályozás, vízkormányzás rendszerébe, látható volt, hogy minimum három érdekelt tulajdonosi közösség vagy éppen használati jogcímen kapott olyan jogosítványokat, amelyek a vízügy szabályozásához szóltak, nevesítve maga az állami vízügyi szolgálat, a víztársulások és sok helyen az önkormányzatok voltak jogosultak egyes folyó, folyam, illetve vízfolyási szakaszok kezelésére, és az is egyértelműen látszódott, hogy ez a hármas jogosultság, ezek nem mindig voltak összehangolt működésűek, erre konkrét példákat tudok a magam körzetéből is, amikor elárasztották egymást, mert az egyik területet a vízügyi társulások kezelték, a másik részt, a fogadó részt meg az állami vízügyi szolgálat, és az információk megfelelő áramlásának a hiányában a szintszabályozásokat rosszul végezték el, települések kerültek elárasztásra, a s többi, s a többi. Tehát látszódott, hogy a rendszer így nem lesz tovább hosszú távon fenntartható.

Most így a kormányzásunk negyedik éve vége felé tartva lassan talán önkritikusan, ahogy Farkas Sándor említette, önkritikusan mondhatjuk, hogy ez a vízügyi kormányzás és vízgazdálkodás kérdése nem tartozik a kiemelten sikeres tevékenységi körünk körébe, hiszen az első lépés megtétele után nem következett be talán az a lépés, aminek most itt a vitatott anyagánál tartunk, lehet, hogy ezt rögtön 2011-ben be kellett volna terjeszteni, hogy rendezzük el egyszer és véglegesen, hogy mit akarunk csinálni a vízkormányzással. Mert azzal, hogy a hozzájárulásokat megszüntettük, utána jöttek a paradox és törvénytelen helyzetek, Obreczán Ferenc képviselőtársam indítványai sorával próbálta itt bizonyítani, hogy a vízügyi társulások milyen kibúvókat találtak további vízhozzájárulások kikényszerítésére egyéb jogcímen és mindenféle trükköt bevetve. De ettől sajnos nem lett jobb a vízkormányzás rendszere, mégpedig annak a nagy problémának a kezelése, hogy amikor van vizünk, akkor azt tartjuk meg, és vezessük le, amikor nincs vizünk, akkor meg azt adjuk vissza, vagy legyünk szívesek az érintettek rendelkezésére állni, tehát ezt a nagy problémát igazából nem sikerült megoldani ezen három és fél-négy év alatt.

Természetesen a vízkormányzásnak, a vízügyi hivataloknak a megosztottsága, olyan értelemben, hogy részben a feladat, a tervezés a VM hatáskörébe, a megoldás és az irányítás pedig sokszor a Belügyminisztérium körébe került, ez is azt mutatta, hogy nincs egységes, kialakult álláspont, és nincs döntés abban, hogy mi legyen. Most születik egy döntés, most eldőlt – azt én nem akarom vitatni, hogy ez-e a jó döntés vagy sem –, hogy a Belügyminisztériumhoz, a reguláris szerveket irányító testülethez került. Csak hogy érzékeltessem: az észak-olaszországi irányított csatornázás és vízfolyási rendszerben, amelyet Európában mindenki tanulmányútra érdemesnek tart, a Pó folyó környezetéről van szó, nemhogy hétre vagy hónapra, hanem percre pontosan tudja mindegyik gazda, hogy mikor érkezik oda a víz, mert egy iszonyú szisztematikus rendszerben, zsilipelési és egyéb rendszerben juttatják el a gazdálkodókhoz a vizet. Nos, nem szokták emlegetni, de ezt Mussoliniék építették ki hadmérnökökkel, tehát egy kőkemény reguláris szervezettel építették ki, mert azt mondták, hogy, uraim, ez hadtudomány, ennek a kiépítése meg a működtetése is, és nagyjából most is ezzel a hadtudományi szintet igénylő precízséggel működik az egész öntözési rendszer. Önmagában tehát nem az a gond, hogy ki a gazdája az egész működtetési rendszernek, hanem az a kettősség, amit eddig nem sikerült megoldani, és ezért mondom, hogy ennek az indítványnak talán a legfőbb hibája, hogy nem rögtön 2011-ben került hozzánk, hogy döntsük el véglegesen, hogy mit szeretnénk tenni.

A kérdés természetesen akkor is felmerült volna, amit itt hallunk, mert közismert volt, hogy a vízügyi társulásoknak ugyan a kisebbik része, talán az egyharmada, ahogy különféle elemzéseket olvastam, nagyon tökéletesen működött, még a mostani átmeneti helyzetben is, amikor a pénzihiány már azért jelentősen megmutatkozott náluk, mert szerencsére olyan alapítói, tulajdonosi közösség volt abban a térségben, amelyek végig felügyelték ezen társulásoknak a munkáját. Nem engedtek luxusutakat meg gép- és vagyonfeléléseket, mindazt, ami sajnos több helyen megtörtént, ami által teljesen használhatatlanná vált az egész csatornázási és mindenféle rendszer, ami aztán megmutatta a bosszúját egyes túl nagy vizesedésekkor, máskor meg éppen a víz hiányakor. Szoktam is mondani, hogy két nagy probléma szokta a magyar gazdákat sújtani: egyszer az, hogy van víz, egyszer az, hogy nincs víz, és ez a probléma úgy egész évben ki szokott tartani. Ezt még nem sikerült megoldanunk, hogy ezt a két nagy problémát lekezeljük, mert víztömegünk, az van, ebben mindenki egyetért, hogy víztömegünk, az van, most már csak rakosgatni és kezelgetni kellene ezt a kérdést.

Viszont nem tudom kikerülni azokat a felvetéseket, amelyek már részben megemlítésre kerültek. Legyünk őszinték! Ha a szolgáltatási területet inentől kezdve a vízügyi társulásoktól a törvény erejénél fogva megszüntetik, illetve visszakerül az állami vízkormányzáshoz, akkor ezek a társulások ugyan még létezhetnek, de nem sok ideig, hacsak a felhalmozott eszközmennyiségükkel bér munkát nem tudnak valahol végezni, vagy visszabéreltetéssel éppen az állami rendszernek a munkájába nem tudnak besegédkezni. Tehát csak ezeknél a társaságoknál van az általam most vázolt kép szerint jogosultságok, az összes többi értelmetlenné, okafogyottá és értelmetlenné válik, hiszen nem lesz nekik szolgálati, ellátandó területük, ha jól értem az előterjesztést. Mondom, ez önmagában még nem baj.

De akkor menjünk tovább, hogy képesek vagyunk-e a teljes, most már egységesített irányítás alá kerülő vízügyi problémát kezelni! És itt jutunk el azokhoz a kérdésekhez, amelyek kétirányúak: egyrészt mi történik a Farkas Sándor által nevesített helyzettel, ahol jól működnek, előrelátóak, fejlesztésekben bátor és uniós pályázatok lehívására is jogosultak voltak, és ezek a beruházások megtörténtek, és most épp az ellátandó terület megy ki alóluk? Itt elkezdődik-e a most már állami vízkormányzást végző szervek részéről egy egyeztetés? Vagy mit terveznek? Ezt azért jó lenne látnunk, hogy ha most ezt a folyamatot megindítjuk, önök mit gondolnak, hogy itt mi fog történni az önök elképzelése szerint. Ez például az egyik ilyen kérdéskör.

A másik pedig az, hogy megmondom őszintén, én most nem készültem fel a költségvetés azon vonulatából, hogy vajon a pénzügyi finanszírozási háttér a rendelkezésünkre áll-e. Most nem arra gondolok, hogy a nagy vízkormányzási tervek melyik része hol tart, a tározók építése, netán a Duna-Tisza közti vízháztartás kérdésének a megoldása, amihez nem tudunk hozzájárulni ebben a ciklusban, és kikerülhetetlen, hogy a következő ciklusban ezzel most már érdemben foglalkozzunk, hanem egyáltalában a működtetés. Tehát amikor arról van szó, hogy valakinek most a csatornaszakaszt egyszerűen ki kell takarítani, ez a legegyszerűbbnek tűnő feladat, amely azonban a legnagyobb gondot szokta okozni, amikor nem kívánatos mennyiségű csapadék érkezik, és mindenki kiabálni fog abban a pillanatban, mind az önkormányzatok, amelyeken részben településrészeket öntenek el, mind pedig a mezőgazdaságban érintettek, akiknek felületi vizet okoz ez. Tehát biztosítottak látják-e most, hogy a teljes működtetési területet államigazgatási, állami irányítási szintre hozzuk át, hogy ennek a működtetési forrásai rendelkezésre állnak? Mert csak forrás kérdése, ugyanis azt látjuk, hogy ember, szakember kérdésében nincs hiányunk. Ez köszönhető egyébként az egész magyar vízügyi rendszer kiképzésében érintett felsőoktatási intézményeknek, ebben kiváló szakembereink vannak, ezt nyugodtan elmondhatjuk, bármilyen feladatra képesek, ha egy egységes kérést nyújtunk be feléjük – nem olyanra, mint amivel az orosz, szibériai részen próbálkoztak, hogy visszafelé folyassuk a vizet, hanem ami értelmes és normális –, láthatólag rendkívül jó szellemi bázissal rendelkezünk ez ügyben. Én tehát ettől nem félek. Most a közmunkaprogram és egyéb programok keretében láthatólag a fizikai, kétkézi munkaerőt is alá tudjuk rakni a rendszernek, de a finanszírozás kérdése innentől azért elég jelentős lesz. Úgyhogy ha erre kérhetnénk valami támpontot, hogy hogyan gondolja a Belügyminisztérium, hogyha ezt a nagyon komoly feladatot – mert ez nagyon komoly feladat – megkapja, és azokat a kérdésköröket elkezd majd feszegetni, amelyek közül én csak felvillantottam néhány gondolatot, akkor vajon ezt pénzügyi oldalról tudja-e fedezni, mert én úgy érzem, mint említettem, hogy szakember kérdésében nem állunk rosszul, bárhova nyúlunk, a Tudományos Akadémia szintjét, a Műszaki Egyetem e területtel foglalkozó vízépítő mérnöki tanszékét vagy bármelyiket említjük, rendkívül jó szakembergárdával állunk szemben, de magát a rendszert működtetni, az egy igazi nagy kérdés előttem.

Mint említettem, önmagában... Javasolni fogom a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságát, ez nem kérdés, csak mint mondtam, ha egy hibáját mondhatnám, ezt látom, hogy ezt talán rögtön 2011-ben jobb lett volna elrendezni, és akkor most már látnánk, hogy ez egy jó döntés lett volna-e akkor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülésvezetést az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászóló? *(Jelzésre:)* Obreczán Ferenc!

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem kívántam hozzászólni, mert azt hiszem, a víztársulatokkal kapcsolatban én elég sokat szerepeltem, és bizony kaptam hideget-meleget, de mégis érzem ennek a szükségességét, hogy most már végig kell vinni ezt a folyamatot. Valóban egyetértek az elnök úrral, hogy jobb lett volna ezt 2011-ben végigvinni, de egy dolgot azért említsünk meg: 2010-ben valóban mi töröltük el a víztársulati hozzájárulást, 2011-ben pedig egy salátatörvényben egy mondattal bekerült, hogy a víztársulatok jogosultak hozzájárulás szedésére, majd módosult, és 2012 decemberében egy törvénytervezetben pedig azt tettük kötelezővé, hogy a víztársulatok a tulajdonosok

kétharmadának a döntésével határozhatják meg a hozzájárulásnak a mértékét, ami, mindannyian tudjuk, nem lehetséges.

A víztársulatok között vannak valóban jól működő víztársulatok, és vannak olyanok, ahol megszűntek a víztársulatok. Valamilyen egységes rendszert ki kellett, ki kell alakítani, mert az elfogadhatatlan, hogy a gazdálkodók egy része megfizeti a hozzájárulást, míg mások abszolút semmi hozzájárulást nem fizetnek, mert megszűnt a térségükben a víztársulat. És egy dologról azért még ne feledkezzünk el: hogy a víz mindenhol keletkezik, ugyanúgy a bevásárlóközpont betonterületéről is a folyókba folyik a víz, és azt hiszem, mindannyiunk kötelessége ezeket a vizeket kellőképpen, megfelelőképpen kezelni.

A belvizek, árvizek megmutatták, hogy egy egységes, kemény irányításra van szükség. Én úgy érzem, hogy szükségszerű ez az intézkedés, habár tényleg – még egyszer hangsúlyozom – 2011-ben egyszerűbben és könnyebben végig tudtuk volna vinni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés (*Senki nem jelentkezik.*), megadom a szót az előterjesztőknek.

Dr. Harsányi Zsolt (Belügyminisztérium) válaszai, reflexiói

DR. HARSÁNYI ZSOLT (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Megpróbálok a vitában elhangzottakra először a kérdések vonatkozásában egy átfogó képet adni, aztán tételesen végigmenni, hogyha lehetséges. Szeretném jelezni, hogy a törvényjavaslat jelen pillanatban nem szól másról, mint arról, hogy a forgalomképes, állami tulajdonban lévő vízilétesítmények vagyongazdálkodói joga kerül a vízügyi igazgatási szervekhez. Ez gyakorlatilag annyit jelent, hogy a továbbra is magántulajdonban vagy önkormányzati tulajdonban, víztársulások tulajdonában lévő közel 60 ezer kilométeres csatornaszakasz, illetve kis vízfolyás kezelői joga, illetve tulajdonjoga nem változik. Ezt azért szeretném kiemelni, mert a víztársulások feladatai ugyan változnak, mert kevesebb feladatot fognak ellátni az állami tulajdonba tartozó vízilétesítmények kezelői jogának az átvételét követően, de nem kizárt, hogy akár más magántulajdonban lévő vízilétesítmények kezelését vagy akár még az állami tulajdonban lévő vízilétesítmények kezelését is..., bocsánat, üzemeltetését, elnézést kérek, üzemeltetését is elvégezhessek a későbbiek során szerződés alapján.

A kérdések elsősorban arra irányultak, legalábbis több képviselő, bizottsági tag, illetve az elnök úr is feltette a kérdést, hogy honnan lesz erre fedezet. A kormány ezzel a kérdéssel, általában a vízgazdálkodási törvény módosításával kapcsolatos kérdéssel hosszabb időn keresztül foglalkozott, ez a szakmai előkészítési folyamat két héttel ezelőtt ért véget, amikor a kormány konkrétan döntött arról, hogy a következő évi költségvetésben egy nagyobb összeget próbál elkülöníteni ezeknek a feladatoknak az elvégzésére. Itt mintegy 1 milliárd forintról vagy ennél nagyobb összegnek a biztosításáról van szó. (*Farkas Sándor: Az semmi!*)

A szakemberkérdés. Ez egy nagyon fontos probléma, amit szintén kiemelt figyelemmel kíván kezelni a kormány. A kormány a döntés alapján már a vízilétesítmények kezelésével kapcsolatos problémák rendezéséhez szükséges szakemberlétszám emeléséről is szó van, illetve erről is döntött a kormány, illetőleg azt is meghatározta, hogy a jövő év elején a mezőgazdasági célú vízhasznosításban közreműködő szakmai személyzet létszámát hogyan lehet növelni, illetve hogyan lehet biztosítani ennek a szakértelemnek a meglétét a vízügyi igazgatóságok keretében.

Az elnök úr említette éppen a közfoglalkoztatási lehetőségek nagyobb arányú bevonását. Ezt én szeretném megerősíteni. Valóban, az elmúlt egy évben a vízilétesítmények fenntartásába viszonylag nagy számú közfoglalkoztatottat sikerült bevonni. Ez a megoldás továbbra is a kormány céljai között szerepel.

Mágori Józsefné képviselő asszony kérdése volt, hogy a vízitársulások személyzetének a sorsa hogyan alakul. Én úgy gondolom, hogy nyilván van összefüggés a jelenlegi törvényjavaslat és a törvényjavaslat elfogadása, esetleges elfogadása és a vízitársulások későbbi sorsa között, ugyanakkor szeretném jelezni, hogy ez a probléma akkor is él, hogyha nincsen törvényjavaslat, hiszen a sok-sok, szám szerint, ha jól emlékszem, 82 vízitársulat közül, amely jelenleg Magyarországon van, több, talán 6 vagy 7 sorsa megkérdőjeleződött, gyakorlatilag nem tudják ellátni a feladatukat. Magyarul: a törvényjavaslattól függetlenül van egy olyan tendencia, hogy a vízitársulások szakmai személyzete nyilván kénytelen valamilyen más megélhetési lehetőséget keresni.

A mezőgazdasági vízszolgáltatás díjmegállapítása volt Gögös Zoltán alelnök úr kérdése. Ez továbbra is kormánykompetencia marad, és a Vidékfejlesztési Minisztérium továbbra is ellátja a vízgazdálkodással kapcsolatos igazgatási feladatok, ágazati irányítási feladatok elvégzését, így tehát nincsen arról szó, hogy a Belügyminisztérium lenne a vízszolgáltatási díj megállapításáért felelős tárca. Jelzem, hogy ez továbbra is kormánykompetenciában maradó kérdés. *(Gögös Zoltán: Ez igaz.)*

Farkas Sándor képviselő úr felvetette a magántulajdonban és a vízitársulások tulajdonában lévő művek fejlesztésének a kérdését. Szeretném jelezni, illetve megerősíteni, hogy a törvény nem a vízitársulások és a magántulajdonban lévő társulások kezelői jogának az átvételéről szól, hanem az állami tulajdonban lévő és forgalomképes vagyontárgyak körébe sorolt vízilétesítmények kezelői jogának az átvételét tartalmazza.

Nagy István képviselő úr kérdésére, azt hiszem, az általános válasz megadása során sikerült választ adnom a vízitársulások megszűnésével, illetve a források biztosításával kapcsolatban. Itt volt egy megjegyzés, hogy nem volna támogatható az önkormányzati források átcsoportosítása. Jelen pillanatban nem ebben gondolkodik a tárca, illetve a kormányzat.

Az elnök úr a vízkormányzás feladataival kapcsolatban tett említést arról, hogy komoly feladatok előtt áll a vízügy, illetve hogy komoly feladatokat végzett eddig is. Igen, ez tökéletesen igaz. Jelen pillanatban is működik, illetve folyik 12 vagy 14 árvíz-, illetve mezőgazdasági célú víztározónak a felújítása, illetve építése, ami várhatóan a jövő év első felében fog befejeződni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt azért hadd tegyek egy pontosító megjegyzést, amely az előterjesztésből és az általános indoklásából egyértelműen kitűnik. Valóban azt mondja az előterjesztés, hogy azokat a vízitársulásokat, amelyek önkormányzat területére kaptak felhatalmazást, vagy magánszemélyek által tulajdonolt területre kaptak felhatalmazást működtetésre, nem javasolja átvenni állami vízkormányzás alá, de hogy milyen aránya van ennek..., csak azt javasolja átvenni, ami eleve állami tulajdonban, valamikor az állam a vízitársulásoknak adott kezelési jogba. Azt mondja az előterjesztés, hogy 37 638 kilométer vízilétesítmény van összesen, és ebből 9166 az, ami magán- vagy önkormányzati tulajdonban van, és így kapott rá kezelési jogot a vízitársulás, azaz 28 472 kilométerről van szó, amelynek a használati joga, kezelési joga ezen törvény elfogadása esetén visszakerül a vízügyi igazgatósághoz, állami fennhatóság alá. Gyakorlatilag az összes vízilétesítménynek a háromnegyede az, amely a vízügyi társaságok kezeléséből visszakerül állami kezelés alá, és egynegyede marad elméletileg továbbra is a vízitársulásoknál, mert ez az egynegyed vagy önkormányzati vagy magántulajdonú vízilétesítmény, és ott elvileg a kezelői jogot továbbra is megadhatja a tulajdonos a vízitársulásoknak.

Egy apró félelmem van: hogy az így lecsökkent ellátási terület miatt ezek a vízitársulások nem biztos hogy életképesek maradnak, de majd meglátjuk, hogy mi történik az egynegyednyi vízilétesítmény, a 9 166 folyó kilométeres létesítmény, vízilétesítmények

sorsával, hogy ezt képesek lesznek-e a fennmaradó vízitársulások ellátni, mert itt azért erre is gondolni kell majd, amikor a folyamattal előrébb fogunk haladni.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Amennyiben további kérdés, észrevétel nincsen (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazni fogunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja az imént vitatott T/13051. számú indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez biztos hogy többség. Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) Négy, mert Lengyel Szilvia is tartózkodik, tehát négy tartózkodás van. Ki szavaz ellene? (*Szavazás.*) Kettő ellenszavazatot számoltunk meg.

A bizottsági előadó és a bizottság kisebbségi véleményét ismertető képviselő kijelölése

A többségi vélemény ismertetésére dr. Nagy Istvánt kérném fel. A kisebbségi vélemény elmondására akar-e előadót állítani az ellenzék? És ha igen, akkor kit? (*Gögös Zoltán: Elmondom.*) Gögös Zoltán jelzi, hogy ő ezt vállalná. Akkor a kisebbségi vélemény elmondására Gögös Zoltánt, a többségre Nagy Istvánt javaslom. Aki ezt elfogadja, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Egyhangúlag így döntöttünk. (*Gögös Zoltán közbeszól.*)

Nincs más dolgunk ezzel a napirendi ponttal, ezt lezárom. Köszönöm szépen az előterjesztőknek a jelenlétet.

Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló T/12910. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvénytervezethez beérkezett módosító javaslatok megtárgyalását szeretném kezdeményezni. Az ehhez a törvénytervezethez érkezett módosító javaslatokat megkaptuk, legyűjtésre kerültek, tehát nem mindegyiket fogjuk tárgyalni. Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjét! Négy indítvány került legyűjtésre.

A 2. indítvánnyal kezdjük, amely dr. Szél Bernadett javaslata. A tárca vagy a kormány álláspontját – erről is kérek majd nyilatkozni – kérdezem.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárcaálláspontot fogom képviselni. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. sorszámú indítvány szintén Szél Bernadett javaslata. Mi a tárca álláspontja?

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 4. indítvány ugyancsak Szél Bernadett javaslata.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 5. indítvány szintén Szél Bernadett javaslata. A tárca álláspontját kérdezem.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A legújított javaslatok között nincs több olyan, amelyet nekünk tárgyalnunk kellene. Van-e indítvány a bizottsági tagok részéről, hogy az ajánlástervezet bármelyik indítványát tárgyaljuk? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen indítvány.

Köszönöm szépen, a napirendi pontot ezzel lezárom.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. október 28-ai ülésnapján elfogadott, „a termőföld tulajdonjogának megszerzését vagy használatát korlátozó jogszabályi rendelkezések kijátszására irányuló jogügyletek feltárásáról és megakadályozásáról szóló törvény (A köztársasági elnök átírata T/11187/7. számon került iktatásra

A következő napirendi pontban a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött törvénytervezetünket kell megtárgyalni. Az elnök úr által tett és Kövér László házelnök úrnak írt indítvány mindenkinek kiosztásra került. Döntési feladatunk, kötelezettségünk nincs az ügygel kapcsolatosan, tárgyalási kötelezettségünk van. Jelen van az előterjesztő, ha kívánja pár szóban ismertetni a törvénytervezet útjának a folytatását, azt szívesen vennénk, és utána megadom a szót a bizottság tagjainak.

Dr. Nagy István (Fidesz) szóbeli kiegészítése

DR. NAGY ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden szólnék a kialakult helyzetről, hiszen egy olyan speciális helyzetben vagyunk, amikor olyan helyzetre kell törvényt alkotni, amikor az érintett felek nem kívánnak együttműködni, olyan helyzetet kell megoldani, amikor nincs károsult, és nincsen nyertes, mert mindkét fél egyaránt akarja megvalósítani azt a cselekményt, amit egyébként a magyar alkotmány ellenez, tehát az állammal szemben magánszemélyek előnyeiket kellene megakadályozni, amit teljesen törvénytelenül tesznek. Emiatt van egy törvényalkotási folyamat, amely számos olyan kérdést és problémát vet fel, amelyet a hatályos jogszabályokban vagy a hatályos jogszabályok kikerülésével sikerült megvalósítani az érintett feleknek.

Az elnök úr tett néhány észrevételt, számomra nagyon fontos az a kijelentése, amely megerősíti az elnök úr írásában is azt, hogy nagyon fontos ennek a megoldása. Szeretném jelezni, hogy a továbbiakban módosító indítvánnyal kívánjuk kezelni a fennálló helyzetet, hiszen azokat a nemzetközi jogi kötelezettségeket, amelyek a választott bíróság kikötésére szolgálnak, egy zárószavazás előtti módosító indítvánnyal szeretnénk módosítani, így nagyon remélem, hogy egy újabb akadályt sikerül elhárítani a törvény útjából, hogy 2014. május 1-jétől ki tudja fejteni a hatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca meg kíván szólalni ez ügyben? Megadom a szót Andréka Tamásnak.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Csak egy rövid tájékoztatás erejéig. Az alkotmányügyi bizottság ma reggel megtárgyalta a képviselő úr által beadott zárószavazás előtti módosító javaslatot, és azt elfogadta.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagoknak van-e kérdése, hozzászólása? *(Jelzésre:)* Igen, Gögös Zoltán.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Nem is kérdés, inkább egy megjegyzésem lenne. Nyilván tanulságos az ügy, mert ha most következetes lenne az előterjesztő, illetve a kormánytöbbség, akkor ugyanazokkal a vádakkal kellett volna hogy illesse a köztársasági elnök urat, mint minket a tárgyalás folyamán, ugyanis rögtön annak az elején elmondtuk, hogy mi a baj, egy részét persze módosítóval már akkor kezelték, ez világosan látszik, de én azt hiszem, hogy azzal a módosítóval a kérdés nem lesz megnyugtatóan megoldva, ugyanis a köztársasági elnök úr több egyébire is, nem csak a választott bíróságra tett kifogást, hanem arra is, hogy például kártalanítás nélkül senkinek nem lehet elvenni a vagyonát, és az alaptörvényt idézte be. Nyilván ő is tudhatta, hogy ha visszaküldi, akkor ennek ez lesz a vége, tehát hogy másodszor már alá kell hogy írja, akkor is, hogyha ennek a nagy része nyilván ugyanúgy marad, ahogy volt. Énszerintem e miatt azt lehet nyugodtan mondani, hogy rosszul döntött, amikor visszaküldte, és nem az Alkotmánybíróságnak, mert az azt jelentette volna, hogy addig felfüggeszti ennek a dolognak a működését.

Én továbbra is azt mondom, hiszem, azt hiszem, ha jól emlékszem, egyedül mi tartózkodtunk ennél a törvényjavaslatnál, hogy indulatból nem lehet törvénykezni. A cél, az rendben van, gondolom, senki nem vitatja, hogy törvénytelenül megszerzett tulajdonnál valahogy ennek a tulajdonba lépését meg kell akadályozni, de minden eszközt azért nem lehet egy jogállamban bevetni, nem lehet nagyobb törvényteleniséget csinálni, mint amit meg akarunk szüntetni. Én erre hívnám fel a figyelmet, és óvatosabb fogalmazásokra, megfogalmazásokra, ami a csalók támogatásától kezdve... ebben talán hazaárulózás nem volt, de lehet, hogy még az is volt, most nem emlékszem pontosan, tehát óvatosabb lennék, mert akkor ugyanezzel a szófordulattal kellene hogy illessék, illessétek most a köztársasági elnököt, aki nagyjából ugyanazokat a pontokat sorolta fel, amelyeket mi legelőször, legelőször. Be tudnám idézni, hogy milyen reakció volt a Győr megyei polémia kapcsán a kollégánkkal, ide tudtam volna hozni, de nem akartam; abban azért nagyon kemény szavak voltak. Na most, ugye, ezek a szavak akkor valószínűleg igazak a köztársasági elnökre is.

ELNÖK: Lehet, hogy az én memóriám nagyon rövid, de majd kérném szépen a titkárságot, hogy gyűjtsük már le az MSZP állásfoglalását ennek a törvénytervezetnek a kapcsán, mert én úgy emlékszem, hogy támogatta itt az általános vitára való alkalmasságnál. *(Dr. Nagy István: Így van, pontosan, egyhangú támogatás volt! – Gögös Zoltán: Nem! – Dr. Nagy István: De!)* Aztán nem tudom, hogy menet közben hogy farolt ki alóla, de ne is nyissuk meg ezt a vitát! Én kérek elnézést, nem készültem mára, mert erre a fordulatra nem készültem, hogy vissza kelljen emlékezni az MSZP akkori állásfoglalására, de szerencsére sokat köszönhetünk a jelen lévő gyorsíróknak, akik biztosan rögzítették, hogy akkor mi történt, úgyszólván ezt majd visszahozzuk még a kérdés kapcsán. *(Gögös Zoltán: Nem voltunk itt, úgyszólván nem támogattuk!)*

Nincs különösebb dolgunk ezzel a törvénytervezettel, de véleményt meg lehet fogalmazni. Van-e még további bizottsági tag, aki hozzá szeretne szólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló T/13052. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a következő napirendi pontra, amely a polgári törvénykönyvről és annak következtében az egyes ingatlan-nyilvántartásról szóló '97. évi törvény módosításáról szól, a kormány nyújtotta be, és ennek az általános vitáját szeretnénk megtartani. A Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőjében érkezett az előadó, kérem szépen, hogy majd mutakozzon be. Andréka Tamás urat már több napirendi pont kapcsán köszönthettük. Megadom a szót a tervezet ismertetésére, kérem szépen, hogy annak lényegesebb fordulatait tárják elénk.

Dr. Czímer István (Vidékfejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. CZÍMER ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én Czímer István, a Vidékfejlesztési Minisztérium ingatlan-nyilvántartásért felelős képviselője vagyok. Az új polgári törvénykönyv nagyon jelentősen átalakítja a magánjogi jogviszonyokat, illetve ennek az anyagi jogi szabályait, és minden tárcának a feladatkörébe tartozik az, hogy az ágazati jogszabályokat, első körben a törvényi szabályokat, illetve azt követően a különböző végrehajtási rendeleteket is hozzáigazítsa az új Ptk. szabályozásához. Az ingatlan-nyilvántartási szabályozás ebben a tekintetben talán egy kicsit speciálisabb, mint más jogszabályok, ugyanis itt nem pusztán technikai jellegű módosításokra volt szükség. Ennek az az elsődleges oka, hogy a jelenleg hatályos polgári törvénykönyvnek a szerkezetével kicsit szakítva az ingatlan-nyilvántartásnak a dologi jogi szabályait a dologi jogi könyvbe emeli az új polgári törvénykönyv, tehát minden olyan anyagi jogi szabályát az ingatlan-nyilvántartásnak, illetve ezzel szoros összefüggésben bizonyos eljárási szabályokat is beemel az új magánjogi kódex a szabályozási körébe, amit korábban az ingatlan-nyilvántartási törvény tartalmazott.

Az előterjesztésnek az az egyik célja, hogy azok a szabályok, amelyek párhuzamos rendelkezések lennének, kikerüljenek az ingatlan-nyilvántartási törvényből, illetve azt kellett felülvizsgálunk, hogy továbbra is vannak olyan rendelkezések, amelyeknek a fenntartása indokolt, ennek pedig az az oka, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárás az általános, tehát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényhez képest speciális rendelkezéseket tartalmaz, és ezeket meg kellett tartani az eljárási szabályban is amiatt, hogy ne legyen lehetőség téves vagy eltérő jogértelmezésre.

Néhány fontos kört említenék még meg, amelyben az új magánjogi kódex változásokat hozott, és ennek megfelelően ezeket le kellett képeznünk az eljárási szabályokban is. Így például a zálogjogi szabályok körében voltak jelentős változások. Nagyon jelentős az épület és a föld tulajdonjogának az elválásával kapcsolatos szabályozás, itt az az új lényeges elem, hogy március 15-étől az új polgári törvénykönyv lehetővé teszi, hogy ne csak akkor lehessen önálló ingatlanként bejegyezni az épületet és a földterületet, hogyha azok tulajdonjoga elválik egymástól, hanem ha a tulajdonos úgy dönt, ő is kérhessen ilyet, és ehhez igazítjuk hozzá az ingatlan-nyilvántartási szabályokat. Ennek elsősorban ilyen forgalmi okai vannak, hogy adott esetben az épület önállóan a forgalom tárgya lehessen, vagy meg lehessen terhelni. Talán kiemelném még a közhitelességnek a szabályozását, ami szintén a polgári törvénykönyvbe került. Itt egy értelmező jellegű szabály került az ingatlan-nyilvántartási törvénybe, ez pedig azzal függ össze, hogy a közigazgatási eljárási törvény július 1-jétől generálisan, minden hatósági nyilvántartásra közhitelességi szabályt állított fel; ezt, tehát a három jogszabálynak az egymáshoz való viszonyát kívánjuk rendezni. És alapvetően még egy nagyon fontos elem, hogy az alapelveknek a többsége bekerült az új magánjogi kódexbe, ezek közül kiemelném a nyilvánosság elvét, ami szintén az ingatlan-nyilvántartási szabályban részben pontosításra kerül. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az osztályvezető úrnak az előterjesztést. Hozzászólási lehetőséget adok a bizottsági tagoknak. *(Közbeszólások: Nincs! Ebéd van! – Jelzésre:)* Patay Vilmosnak adok szót.

Hozzászólások

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen. A sok változás közül én gyakorlati szempontból egy kérdést szeretnék különösen kiemelni, amit én a gyakorlatból fontosnak tartok. Az elmúlt 25 éves gyakorlatomban többször találkoztam azzal, hogy gondként jelentkezett, amikor egy épület, esetleg épp egy komoly beruházás egy földtulajdonon megvalósult, és a két tulajdonos nem feltétlenül volt minden időpontban azonos, így aztán ennek a nyilvántartása adott esetben, éppen egy vitás, peres eljárásban a bíróság előtt is nagyon nehézkes volt. Azt gondolom, hogy a változás, azon túl, hogy a polgári törvénykönyv új szabályozása, az Ötödik könyvben ki lett fejtve, hogy miként, kötelezővé teszi az itt kezdeményezett törvénymódosítást, nagyon fontos, hogy ezt a kérdést is kezeli. Én ennyiben szerettem volna hozzászólni.

Azt gondolom, hogy olyan fontos kérdések kerülnek a törvényjavaslatban módosításra, amelyeket támogatnunk kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormányzati többség, a Fidesz és a KDNP támogatni szeretné majd az előterjesztést.

Van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Szavazzunk róla! Kérdezem, ki az, aki támogatja az imént vitatott T/13052. számú előterjesztést. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyértelmű többség. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodó van. Nemmel szavazó ezek után nincs, mert mindenki leadta a szavazatát. *(Farkas Sándor: Meg elment.)*

A bizottsági kijelölése

A többségi véleményt elmondó előadónak javasolom Patay Vilmost. A kisebbség meg akar-e szólalni ebben a kérdéskörben előadóként a törvényjavaslat vitájakor? *(Varga Géza nemet int.)* Nem. Ki az, aki egyetért azzal, hogy Patay Vilmos képviselje a többségi véleményt? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Köszönöm az előterjesztőknek, a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Az egyebekre térünk rá. Várhatóan 25-én, egy hét múlva ülésezünk. Előttünk van még egy földügyi törvénynek a várható benyújtása, és hogyha az valami rendkívüli keretek között kerül benyújtásra, akkor lehet, hogy az előbb említett időponttól eltérően is kell ülést tartanunk, és ez bekövetkezhet egyéb okok miatt is, közeledve az egyéb fontos törvények szavazásához. Itt besűrűsödünk a december 17-ei utolsó munkanapunk miatt, hogy rendben elvégezzük az ajánlások előkészítését, hiszen most látható, hogy több törvénytervezetnél első helyen kijelölt bizottság vagyunk, ami különleges kötelezettséget ró ránk, hogy a hétfői szavazásra előkészítsük a módosító és kapcsolódó módosító indítványok ajánlástervezetét. Lehetséges tehát, hogy menet közbeni, nem csak hétfői ülésezésre is sor fog majd kerülni.

Van-e egyéb bejelentenivaló? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Az egyebeket is lezárom.
Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 49 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Gógös Zoltán
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese