



KV-5/2011.
(KV-6/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottsága**
Az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottsága
2011. október 11-én, kedden, 15 órakor
a Képviselői Irodaház 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
<i>Hozzászólók</i>	5
<i>Elnöki megnyitó</i>	6
<i>Gőgös Zoltán napirendi javaslata</i>	6
<i>Meghallgatás a Péti Nitrogénműveknek nyújtott kezességvállalással kapcsolatban</i>	7
<i>Bige László szóbeli tájékoztatója</i>	8
<i>Kérdések</i>	10

Napirendi javaslat

1. Meghallgatás a Péti Nitrogénműveknek nyújtott kezességvállalással kapcsolatban
Meghallgatásra meghívottak: Bige László , a Péti Nitrogénművek Zrt. tulajdonosa

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Gyórfy Balázs** (Fidesz), az albizottság elnöke

Obreczán Ferenc (Fidesz)

Gógös Zoltán (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Farkas Sándor (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)

Hanó Miklós (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Bige László, a Péti Nitrogénművek Zrt. tulajdonosa
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Harangozó Gábor (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 6 perc)

Elnöki megnyitó

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket, érdeklődőket, albizottsági tagokat és a meghallgatásra meghívott Bige urat.

Határozatképesek vagyunk, ahogy a jelenléti ívből ez megállapítható. A napirendi javaslatot a kiküldött meghívó tartalmazza. Kérdezem, hogy mielőtt szavazunk róla, van-e módosítási javaslat. Gögös képviselő úr!

Gögös Zoltán napirendi javaslata

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Az elnök úrnak jeleztem a hétfvégén, hogy szeretném, ha napirendre tűznénk a mai napon még egy körben a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal gépjárműtenderét. Ennek az az oka, amiért ezt kérem, mert megjelent csütörtökön a médiában, hogy egy másik állami szerv, konkrétan a MÁV, állami vállalat, pontosan ugyanilyen tendert bonyolított le. Mindenben megegyezőt. Minden paraméterében ugyanilyen tendert bonyolított le. És azért gondolom, hogy ez egy olyan információ, amit át kellene néznünk, mert azt nehezen tudom elképzelni, hogy Fellegi miniszter úr törvénytelen dologhoz adta volna a nevét. És itt konkrét hivatkozás is van rá, hogy a ő konkrét beavatkozására módosult némileg a kiírás.

Nem azt kérem, hogy – mert ugye a bizottság az elmúlt 8 év ügyeit vizsgálja – a MÁV-tendert vizsgálja, hanem ennek az új helyzetnek az okán, erre ránézve nézzük meg azt, hogy volt-e valami eltérés a kettő között, mert azt viszont nehezen tudom elképzelni, hogy az egyik kormányzati szerv mondjuk büntetőfeljelentést tesz egy ügy miatt, amit gyakorlatilag egy másik meg ugyanúgy csinál. Én ezt fontosnak tartom, hogy ebben az ügyben erről váltsunk szót. Én az elnök úrnak elküldtem ezt a cikket is, de nyilván itt is van nálam, hogyha részletek érdeklik a bizottságot, szívesen megismertetem. De pontosan ugyanaz a paraméter, gyakorlatilag tartós bérletről van szó. Annyiban más a dolog, hogy a MÁV lízingelhetett volna, vagy vásárolhatott volna, hiszen ő nem költségvetési intézmény, ennek ellenére mégis a tartós bérletes konstrukciót választotta. Nyilván megvolt rá az oka, hogy miért.

Minden ugyanaz, csak a nyertes nem ugyanaz lett, de hát ez teljesen mellékes most egy végkifejlet kapcsán. Úgyhogy ezt kérném én, hogy erről mindenképpen váltsunk a mai ülésen szót, mert talán akkor le is tudnánk zárni ezt a témát.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Én a magam részéről annyit szeretnék mondani, hogy amennyiben a MÁV-tender nem felel meg a hatályos jog kritériumainak, tehát amennyiben nem felel meg, én azt gondolnám, hogy ez az MVH-tendert semmilyen irányban nem befolyásolja. Tehát, hogy az jogszerű volt vagy nem, azt se nem szentesíti, se nem jogszabály-ellenessé nem teszi az, hogy képviselő úr szerint egy hasonló eset történt meg. Úgyhogy én a magam részéről azt gondolnám, hogy ez nem egy új információ magát, az MVSZH autóbeszerzését illetően. Tehát ez semmilyen irányban nem mozdítja el. Amennyiben a képviselő úr úgy gondolja, hogy a MÁV-tender nem volt jogszabályszerű, akkor érdemes kivizsgálni. Én kívánom a képviselő úrnak, hogy a következő alkalommal, amikor kormányoznak, legyen a bizottság neve az, hogy az elmúlt 48 év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság, kívánom, hogy az elnökeként tudja ezt a dolgot majd felgöngyölíteni, de én azt gondolnám, hogy nem feltétlen szükséges nekünk ezt újrainyitni.

Egyéb hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk a napirendről. Ki az, aki támogatja a módosítást? *(Szavazás.)* Egy. Ezt elvetettük.

Az eredeti napirendi javaslatról szavazzunk. Aki egyetért a kiküldött napirenddel, az kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm, elfogadtuk a napirendet.

Meghallgatás a Péti Nitrogénműveknek nyújtott kezességvállalással kapcsolatban

Első napirendi pont: a Péti Nitrogénműveknek nyújtott kezességvállalással kapcsolatban hallgatjuk meg Bige László urat, aki a Péti Nitrogénművek Zrt. tulajdonosa. Bige úr talán tud róla, hogy ez a második körben kerül tárgyalásra. Első körben már miniszter urakat hallgattuk meg, illetve az MNV Zrt. egyik korábbi, magas beosztású tisztségviselőjét. A szokásoknak megfelelően azt gondolnám, hogy amennyiben nulladik körben Budai úr szeretne bármit elmondani, akkor szót adnék, és utána akár erre reflexióként vagy egyéb más, fel nem nyitott témákban természetesen Bige úrnak megadjuk a lehetőséget. Budai úr!

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Bizottság! Először is engedjék meg, hogy szomorúságomat fejezzem ki, hogy az a kulcsszereplő, akinek ma meg kellett volna jelennie, Bajnai Gordon volt miniszterelnök, illetve Erőss János nem jelent meg a bizottsági ülésen. Én úgy gondolom, hogy ennek az ügynek a tisztázása az ő meghallgatásuk nélkül nem zárulhat le, illetve, ahogy én korábban is mondtam elnök úrnak, Zdeborsky György igazgatósági elnök a Magyar Fejlesztési Bank elnökének a meghallgatása is indokolt. Ugyanis ne felejtjük el, hogy az adott időszakban, ugyan Veres János kikérte magának, hogy neki nincs semmi köze a Magyar Fejlesztési Bankhoz, de a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőhöz van, ugyanis ő volt a felügyeletet ellátó miniszter. Viszont a Fejlesztési Bankot akkor Bajnai Gordon, volt gazdasági miniszter felügyelte, tehát az ő meghallgatása mindenképpen elengedhetetlen, és én úgy gondolom, hogy a cég képviselje biztos, hogy el fogja tudni mondani, hogy hogy történt a hitelfelvétel, hogy valójában itt milyen jogi lépések vagy milyen döntések születtek, azt csak Bajnai Gordon és csak Erőss János, illetve az igazgatóság akkori elnöke, Zdeborsky György tudja elmondani. Én megmondom őszintén, hogy nagyon örülök, és nagyon köszönöm Bige úrnak, hogy eljött, de igazán én nem rá számítottam, hanem Bajnai Gordonnak szerettem volna kérdéseket feltenni. (*Góggös Zoltán közbeszól.*) Köszönöm szépen, hogy ilyen jól informált Bajnai Gordon vonatkozásában, biztos, hogy tartják a kapcsolatot, hogyha Amerikában van. Nagyon örülök neki, hogy Bajnai Gordon Amerikában van, nekem meg az a dolgom, hogy ebben az ügyben mint kormánybiztos azokat a körülményeket, amelyek a hitelfelvétellel kapcsolatosak, azokat tisztázzam.

Tehát én úgy gondolom, tisztelt elnök úr, hogy nekem Bige úrhoz igazán nincs kérdésem, mert azokat a körülményeket tisztáztuk. Nekem Bajnai Gordonhoz, Erőss Jánoshoz és Zdeborsky Györgyhez lenne kérdésem a konkrét ügy vonatkozásában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Bízunk benne, hogy Bajnai Gordon nem úgy van az Egyesült Államokban, mint ahogy Oszkó Péter volt, aki a Köztársaság téren, az Amerikai Nagykövetségen tartózkodott éppen, amikor időpontra a meghívó szólt. Meglehetősen kérdéses viselkedés volt szerintem a részéről, hogy ezt egy külföldi jelenlétnek tudta be, és ezzel mentette ki magát. De hát ne legyünk rosszmájúak Bajnai Gordonhoz, nyilván fizikailag valóban az Egyesült Államokban tartózkodik, és nem annak a budapesti nagykövetségén. Állítása szerint, nyilván ezt én nem ellenőriztem, mert nincs rá lehetőségem. Bajnai úr titkárságával, illetve Erőss úrral is igyekeztem felvenni a kapcsolatot, ami aztán sikeres is volt, és abban maradtunk velük, hogy még az idei év folyamán várhatóan november hónapban próbálunk egy időpontot egyeztetni, ami mindannyiunknak megfelel, és akkor nyilván a meghívottak körét a kormánybiztos úr által javasoltakkal kiegészítve, még egy bizottsági ülést tartanánk ebben a témában, és bízunk benne, hogy kormánybiztos úr kérdéseire is válasz érkezik. Bige úrnak megadnám a szót, és kérném, hogy a saját szemszögéből mondja el, hogy mi hogy történt, és hogy élték meg önök ezt. Nyilván ennek a gazdasági válság egyfajta indikátora volt, hogy történt, miben egyeztek meg a kormányzattal, illetve esetleg arra, ha válaszolna, mert azt gondolnám, ez itt a szűk keresztmetszet, hogy a részvénypakett mint

egyfajta biztosíték, szerepelt a szerződésben, és ugye itt egy, ha jól emlékszem, nyíregyházi bírósági letiltás is bonyolította a helyzetet, ez később kikerült a szerződésből, hogy ezt ha kicsit kibontaná számunkra. Parancsoljon! Köszönöm szépen.

Bige László szóbeli tájékoztatója

BIGE LÁSZLÓ, a Péti Nitrogénművek Zrt. tulajdonosa: Köszönöm szépen. Nem vagyok bizottságra járó ember, életemben először vagyok ilyen bizottsági ülésen. Nagyon szívesen elmondom azt, amit tudok, és ha önöknek kérdéseik vannak, mert erről elég sokat lehetne beszélni, a kérdéseikre konkrétan fogok tudni válaszolni. Legalábbis remélem.

Tulajdonképpen semmi másról nem volt szó, minthogy 2008 évben mindannyiunk előtt világos volt, hogy eljött egy gazdasági válság, ami elért Magyarországra is, és a Nitrogénművek egy jól működő cég, nyereségesen és eredményesen működött. Túl volt egy nagy beruházáson, ami több mint százmillió eurós beruházást jelentett, és a tartalékai elfogytak. De ez még nem jelentett volna semmilyen problémát, hanem abban az időben, 2008-ban az egyetlen finanszírozó bankunk, az OTP, ami a forgóeszközt finanszírozta, a mai napig sem tudott indokok nélkül kiszállni. Tehát, ahogy lejártak a cégnek a forgóeszközhitelai, úgy nem újította meg többet, és valamikor őszre eljutottunk - a 13-15 milliárdos forgóeszközhitellel - a nullára. Tehát mindent visszafizettünk az OTP Banknak, ellenben az OTP Bank nem vette le a jelzáloghitelket rólunk, pedig nem tartoztunk neki semmivel. Ezáltal más banktól nem jutottunk forráshoz, és mai nap is folyik erről egy bírósági ügy, még nincs vége, tehát nem tudok mondani semmi, úgy gondolom, hogy nem fog érte egy Kossuth-díjat kapni. Sőt a likvid készpénzünket sem bocsátotta a rendelkezésünkre. Ezáltal az következett be, hogy a cégnek le kellett állni valamikor október folyamán. Megállította a termelést, ami annyit jelent, hogy ha semmi nem teszünk, csak áll a termelés, akkor másfélmilliárd veszteség ér bennünket havonta. Nemcsak azért, mert fizetni kell a béreket és az adókat és minden mást, ami ehhez tartozik, hanem az is, hogy különböző szállítókkal lévő szerződéseink, elsősorban energiaszállítók, gáz- és villamos energia, megvannak, amit akkor is fizetnünk kell, ha nem használunk semmit.

Többek között az elmúlt időben a Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő választott bíróság megítélt a Shell Hungarynek több mint hárommilliárd forintot, amit mi ki is fizettünk készpénzben, azért, mert nem vettük át a gázt ebben az időszakban. Tehát volt egy szerződésünk a Shell-lel, nem tudtuk átvenni a gázt, mert akkor meg kellett állnunk. Nem adott nekünk semmit Shell, tehát nem a kárát térítettük meg, hanem megtérítettük a teljes mennyiségű gázt, amit nem vettünk át. Közel 3,5 milliárd forintot. Tehát ilyen károk értek bennünket, és érnek továbbiakban is, amennyiben nem tudtunk volna elindulni, nem tudtunk volna termelni, amellett, hogy a magyar mezőgazdaság műtrágya nélkül marad.

Ezt a mennyiségű műtrágyát, amit mi gyártunk, nincs honnan beszerezni a piacon, tehát nincs más olyan. Marginális mennyiségeket mi is adunk, Lengyelországba, Csehországba, Szlovákiába, Olaszországba, Németországba, Ausztriába, Romániába, de ők is szállítanak Magyarországra. Ezek marginális mennyiségek.

A meghatározott mennyiséget mi gyártjuk le, és biztosítunk egy árstabilitást a magyar piacon, és biztosítunk egy biztos ellátást. Amikor meg kellett állnunk 2008 őszén, és az OTP nem finanszírozott, nem vette le rólunk a jelzálogot, más bankhoz nem tudtunk fordulni, egyetlen lehetőségünk volt, hogy forduljunk a Magyar Fejlesztési Bankhoz hitelért. Most nyilván a Magyar Fejlesztési Bank így nem tudott nekünk finanszírozást adni, hiszen benne volt, egy 85-87 millió eurós finanszírozást adott már nekünk a beruházásokra. Ezeket a beruházásokat mi befejeztük és a 80 néhány millió euróból már visszafizettünk közel 30 valamennyit. Talán 50 milliós nagyságrendben maradt még fenn, amit törleszteni kellett volna. És akkor fordultam én a mezőgazdasági miniszterhez, kérve, hogy egy

forgóeszközhitelt átmeneti időre biztosítsanak számunkra, vagy valamilyen garanciát, mi bármelyik banktól hitelt tudnánk felvenni.

Majd végül ezt a forgóeszközhitelt 2009 tavaszán megkaptuk a Magyar Fejlesztési Banktól. Fizettünk érte majdnem 500 millió garanciavállalási díjat, tehát fizettem 300 millió garanciavállalási díjat arra a hitelre, amit már egyszer felvettem. Felvettem egyszer 2005-ben, akkor kifizettünk minden bírálatot és minden költségét az MFB-től, és ugyanezt a hitelt még egyszer folyósították plusz 300 millió forintért. Tehát papíron folyósították, nem csináltak semmit az ég adta világon, hanem még egyszer ideadták 300 millióért ugyanazt a hitelt, kifizettük minden bírálati díját és mindent ismételtén. És kaptunk egy garanciát a tízmilliárd forintos forgóeszközre. Én 12 milliárdot kértem, 10 milliárdos forgóeszközhitelre kaptunk egy garanciát, amit a Magyar Fejlesztési Bank meg is finanszírozott. Nem teljesen pontos az információ, ami megjelent a sajtóban, mi nem tízmilliárdot fizettünk most vissza, hanem nyolcat, mert ezelőtt már több mint egy éve visszafizettünk kétmilliárdot. Úgyhogy a meglévő nyolcmilliárdot most visszafizettük. Ennek első, legfontosabb oka az, hogy az Európai Unió, amikor vizsgálta ezt a hitelnyújtást, akkor alacsonynak találta a kamatot, és megemelték talán idén az Európai Unió, a magyar kormány elfogadta, jóváhagyta, nekünk pedig egy dolgunk volt, ahogy a magyar kormány újabb határozatot hozna ki, nekünk ezt kellett teljesítenünk, de ez már ilyen 6 százalék körüli hitelkamatot jelent euróban, ami azt jelenti, hogy négyszer magasabb mint a most elérhető hitelkamat. Úgyhogy ezért úgy gondoltam, hogy sokkal jobban járunk, hogyha ezt a hitelt mi visszafizetjük. Ez az egyik oka, a másik pedig, hogy nem szeretünk folyamatosan a televízióban rajtunk kívül álló oknál fogva szerepelni, ahol nekünk semmi különösebb okunk nincsen. Rontja a cégnek az imázsát, a cég minősítését az, hogy mi megjelenünk a televízióban különböző bizottságok előtt, és vizsgálnak bennünket. Nem mintha nem állnánk szívesen a vizsgálatok elé, mert ennek semmi akadálya nincs, de ez egy gazdasági társaságnak a mai nagyon finomra hangolt banki világban nem tesz jót.

Úgyhogy ezért fizettük vissza, ezen kívül a másik fontos ok az, hogy a Magyar Fejlesztési Bankkal nekünk nagyon jó kapcsolatunk van ma is, tehát semmiféle probléma nem merül fel vele kapcsolatban, de hát a Magyar Fejlesztési Bank egy állami bank, és nagyon nehezen tud döntenek és lassan döntenek. Példát mondok rá önöknek. Mindenhez nekünk engedélyt kellett kérni a Magyar Fejlesztési Banktól, minden hónapban adtuk a különböző jelentéseket, ami benne volt a szerződésben, tehát havi rendszerességgel tudták azt, hogy mi történik a cégnél pontosan, ez benne volt a szerződésben, és ezt pontosan teljesítettük, ez egy banki kikötés volt, és minden egyes nagyobb ügyletnél a Magyar Fejlesztési Bank hozzájárulása kellett, és ez nagyon nehezítette a mi működésünket. Többek között most már lassan megoldjuk, mert nem szükséges az ő engedélyük hozzá, de ezelőtt két évvel beadtunk egy kérést, hogy itt van egy finanszírozó bank, itt van egy beruházás, amit meg szeretnénk csinálni, belekerült volna 700 millióba, 1,2 hónap alatt megtérül, tehát most leexpandálunk 4,5 megawattnyi villamos energiát, és kiengedjük a csatornába a gőzt, és beépíthettünk volna oda egy turbinát, egy áram gyártására alkalmas turbinát. Ott volt a turbinának a beszállítója, ott volt a banki finanszírozás, és kellett volna hozzá egy igen. Most ezt nem kaptuk meg, így évente veszünk rajta 700 millió forintot, hiszen ezt pótolni 1,5-2 év kell. Tehát nehezen döntenek, egy nagy bank, amelyik az állam különböző csatornához van kötve, ezt értjük, tudjuk is, régen is így volt, de ez nekünk nagyon sok pénzünkbe került. Úgyhogy emiatt úgy gondoltuk, hogyha most van rá lehetőségünk, olcsóbb pénzhez is jutunk, van elég saját tőkénk is, és nem akarunk függeni senkitől. Úgy gondoltuk, hogy mi visszafizetünk minden banknak minden hitelünket, ami meg is történt, tehát ma már minimális hitelekkel rendelkezünk csak, a cégcsoport 28 cégének nincs hitele, kettőnek van csak hitele, de olyan minimális, amit bármelyik pillanatban vissza tudunk fizetni utolsó fillérig, hiszen a cégnek több mint 23 milliárd készpénzállomány van a számláján, és nincs olyan problémája, hogy ne lenne likvid.

Ez aztán meg is változtatta a helyzetet, hiszen ma a bankok nagyon szívesen finanszíroznának bennünket. Összességében én erről az ügyletről nem tudok többet mondani, de ha önöknek vannak kérdéseik, akkor én nagyon szívesen állok az önök rendelkezésére.

ELNÖK: Esetleg, amit feltettem, ha arra válaszolna, hogy az állami kezességvállaláshoz kapcsolódó részvényt mint biztosíték, hogy került ki, hogy került be. Tehát ennek a történetét, ha megismertetné velünk.

BIGE LÁSZLÓ, a Péti Nitrogénművek Zrt. tulajdonosa: Amikor a Magyar Fejlesztési Bank hitelt nyújtott nekünk, akkor a Nitrogénművek teljes vagyont, tehát a teljes eszközállományát eljelzálogosította, és közjegyzői okiratba foglalta. Ami azt jelenti, hogy minden, ami a Nitrogénműveké, és amennyiben a Nitrogénművek netalán nem tudna fizetni, egyetlen pillanat alatt, minden vita nélkül átkerül a Magyar Fejlesztési Bank tulajdonába.

Az ön által feltett kérdés, hogy a részvényeket miért változtatták meg, vagy nem, ezt így nem tudom megmondani, mert nem én vagyok a döntéshozó. Nekünk teljesen mindegy volt, akkor, amikor a teljes eszközállomány el volt jelzálogosítva, csak a papírok maradtak nem eljelzálogosítva, a papírral nem lehet műtrágyát termelni, csak az eszközökkel, a papír nem jelentett semmit már, nekem, ha akarták volna, vihették volna a 100 százalékot is, hiszen csak egy hitelről volt szó, amit visszafizettünk, tehát nem lehetett volna elvenni a részvényeket, hanem vissza kellett volna hogy adják. Tehát engem ez abszolút nem zavart volna, nem is tettem fel emiatt egyetlen egy kérdést sem soha. Úgyhogy nem tudok rá válaszolni, nem én vagyok a döntéshozó.

Kérdések

ELNÖK: Köszönjük, nyilván a megfelelő helyen majd próbálunk erre a kérdésünkre választ találni. Kérdezném a képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek kérdése. Gőgös képviselő úr.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Nem is igazán kérdés, inkább ahhoz mondanám, amit már mondtam a múltkor erről az ügyről, hiszen a minisztériumban ezzel elég sokat foglalkoztunk. Tehát az a kérdés, hogy erre szükség volt-e vagy sem, ez a tájékoztató mindenkit meggyőzhetett, hogy azért egy olyan helyzet volt, amikor valami intézkedés mindenképpen kellett. Az, hogy most jogtechnikailag a részvény és a jelzálog most hogyan van, ezt nyilván meg fogja mondani, aki ehhez ért, de én sem gondolom, hogy itt bármilyen jelentősége volt annak, hogy most a részvényekkel mi történik, amikor teljes jelzálogigény volt a teljes vagyonon, mert onnantól az egy papír, semmi értelme nincsen. Én szerintem innentől kezdve ez az ügy nem ügy, de ezt nyilván van, aki máshogy gondolja. Úgyhogy kíváncsian várom majd, hogy mit várunk még attól, hogy még további embereket is meghallgatunk ebben a témában, mert szerintem itt semmiféle kár nincs, sőt egy olyan intézkedés történt, ami szükséges volt ahhoz, hogy a magyar mezőgazdaság hitelhez jusson, meg egy ilyen nagy múltú cégcsoport ne kerüljön még nehezebb helyzetbe. Nem beszélve arról a sok-sok munkavállalóról, akik akkor már nagyjából másfél hónapja szabadságon voltak, és nem tudták, mi lesz velük. Tehát ez volt ott a helyi aktuálpolitikai kérdés, amit én mint megyei képviselő talán még jobban éreztem, mint a többiek, akik itt ülnek, mert akkor a Balázs még nem volt megyei képviselő. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt elég alaposan körbejártuk.

Most az, hogy nyilván a bizottság elé citáljuk Bajnai Gordont, ennek más oka van, de én nem akarom ezt most ragozni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Obreczán Ferenc!

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Egyetlen egy rövid kérdésem van Bige úr felé, mégpedig, amit legutóbb is feltettünk, de annak az utolsó részét mondanám el. Egy idézetet mondanék, egy nyilatkozatából: „a már meglévő hitelekre adta a kormány a garanciát, ami ellen tiltakoztunk”. Ezt röviden el tudná magyarázni nekünk, hogy hogyan fogantatott, született ez a válasz?

BIGE LÁSZLÓ, a Péti Nitrogénművek Zrt. tulajdonosa: A múltkor is elmondtam ezt. Az előbb is válaszoltam erre. Tehát egyszer már volt nekünk ez a hitelünk, amit 2005-ben nyújtottak, egy beruházási hitel, lejárt a bizonyos kétéves futamideje, ami alatt megépítettük ezt a beruházást. Közben törlesztettük a hitelt, és fennmaradt 50 néhány millió euró, amit 2014-ig kellett volna visszafizetnünk. Ezt a hitelt még egyszer megkaptuk 300 millió forintért. Tehát nálunk volt ez a hitel, nem csináltunk vele semmit, fel volt használva, törlesztettük negyedévente, majd egyszer szóltak, hogy akkor vegyük még egyszer papíron igénybe. Még egyszer papíron igénybe vettük. Nem lehetett másként adni, ennek ez volt az ára, ezt mondták, én pedig ezt hajtottam végre. Tehát nem szívesen, gondolom, ön sem fizetne ki szívesen 300 milliót feleslegesen, de ezt kellett tenni, ennek ez volt az ára, mi pedig ezt végrehajtottuk. És ezt én le is nyilatkoztam, és most sem tetszik ez nekem, hogy ki kellett fizetni ezt a plusz 300 milliót, de azt hiszem, egyikünknek sem tetszene.

Ezenkívül még szeretnék mondani egy-két dolgot, ha már itt vagyunk. Úgy gondolom, azt önöknek tudni kell, hogy ez az egyetlen Magyarországon működő, magyar tulajdonban lévő vegyipari cégcsoport. Tehát ma Magyarországon nincs már több. Van a Nitrogénművek és van a Tisza Menti Vegyiművek Szolnokon, amit Bige Holdingnak hívnak. Ez a két magyar tulajdonban lévő vegyipari cég van, az összes többit vagy bezárták, vagy megvették. De magyar tulajdonban más cég nincs. És hosszan sorolhatnám, Peremartontól az Észak-Magyarországi Vegyiművekig, a Budapesti Vegyiműveken keresztül az összes magyar vegyipari céget bezárták. Nincs egy se. Ez a kettő van még, amelyik jól működik, és fejlődik, ezen túlmenően ez a cégcsoport az elmúlt hét évben hat zöldmezős új vegyipari gyárat épített Magyarországon. Zöldmezőben újat, környezetkímélőt, energiahatékonyt, és azért szeretném, ha önök figyelembe vennék. Nem kellett velünk csinálni semmit, mert nem kaptunk soha egyetlen forint támogatást sem, egyetlen forint vissza nem térítendő hitelt sem, egyetlen forint olyan támogatást, ami járt is volna. Tehát, ha megnézik 2004-5-6-7-8-at, vagy előtte, akkor ehhez a mi százmillió eurós beruházásunkhoz, ha más csinálja, külföldi cég vagy bárki más, járt volna hozzá 4,2 milliárd forint vissza nem térítendő támogatás. Mi nem kaptunk egyetlen forintot sem, de előtte is építettünk más gyárat zöldmezős beruházásban, oda sem kaptunk egyetlen forint állami támogatást sem. Egyetlen időszakban sem az elmúlt húsz évben. A Tisza Menti Vegyiműveket, a Nitrogénműveket pedig nem privatizáltuk, hanem megvettük a MOL és Norshidro cégcsoporttól. Úgyhogy azért ezt, úgy gondolom, jó, hogy tudják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Obreczán képviselő úr jelezte, hogy még volna kérdése.

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót. Nem kérdésem volna, csupán egy nagyon rövid megjegyzésem. Azért kérdeztem ezzel kapcsolatban, a nyilatkozattal kapcsolatban, mert a polgár, ha elolvassa ezt, akkor sejtelmes gondolatai támadnak ezekkel kapcsolatban. Ezért kérdeztem rá, hogy valóban így volt-e, hogy tiltakoztak-e ellene. Én tudomásul veszem, és hadd mondjam azt, hogy a cégcsoportot szükségesnek tartjuk, és azt is tudjuk, hogy hogyan működik a cégcsoport. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gögös képviselő úr!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Azért kértem még egyszer szót, mert úgy gondoltam, ezt a kérdést a múltkor tisztáztuk, és Ferinek mondom, hogy ha százötvenszer kérdezed meg, ez a dolog akkor sem mehetett máshogy, ugyanis a Fejlesztési Bank az akkori törvényi szabályozás alapján csak fejlesztéshez adhatott forgóeszköz-finanszírozást. Most ezt nyilván nem tudja mindenki, neked elmondtuk a múltkor, hogy ez így lehetett. Most már nem így van. Tehát a válság okán az Európai Unió változtatott ezen a szabályon, utána tudtunk például tészeknek közvetlen forgóeszköz-finanszírozást adni fejlesztés nélkül. Tehát ez egy technikai ügy volt, amit nyilván én is értek, hogy egy cégvezető jogosan tiltakozik egy 300 milliós pluszkiadástól, de itt az volt a tétje, hogy vagy így tud adni hitelt a Fejlesztési Bank, hogy újra reaktiválja ezt a fejlesztési hitelt, és ehhez tud forgóeszköz-finanszírozást adni vagy pedig nem tud.

És még egyszer elmondanám, csak a jegyzőkönyv érdekében, hogy az új kormány hozott egy új határozatot ebben az ügyben, amiben egyáltalán nem kifogásolta a hitel folyósítását, semmilyen körülményét, egyetlen egy dolog miatt kellett ez az új kormányhatározat, amiről itt szó volt, az Európai Unió egyébként nemcsak ebben az esetben, hanem minden egyes esetben burkolt támogatásnak minősítheti, hogyha elvileg alacsonyabb kamatfeltétellel kap valaki hitelt, mint a piaci finanszírozás. Itt erről szó nem volt, csak ugye az Európai Uniónál egyszerűbb az ilyen ügyeket úgy lezárni, hogy akkor ők ajánlanak valamit, ami alapján elfogadják, mint esetleg európai bíróságon pereskedni azért, hogy Magyarország most adott-e, vagy nem adott jogtalan támogatást egy cégnek.

És azt csak meg tudom erősíteni, hogy az egy nagyon rossz gyakorlat, és nem tudom, ezen lehet-e változtatni, de sajnos ez is uniós gyakorlat, hogy bármilyen magyar cég zöldmezős beruházást csinál, azt protekcionizmusnak minősítik, hogyha ehhez állami támogatást adnak. Ha csak nem nyilván az uniós támogatási rendszer kereteiben, de bármilyen egyéb nagy beruházáshoz uniós engedéllyel, csak úgy megjegyzem, lehet adni munkahelyteremtés okán támogatást. És itt ez elő is került. Én nagyon szomorúan konstataálom, hogy ez így van, de hát ez majdnem minden ilyen hitelfolyósításnál ugyanez történt, és én azt is megértem, hogy egy 6 százalékos eurókamat nem vonzó senkinek. Tehát miután ez már messze túlment azon a határon, mint amennyit egyébként a piac működése okán a piacról beszerezni tudott, abszolút természetes dolog, hogy nem ragaszkodott ehhez a hitelhez. Én sem ragaszkodtam volna, és más cégek sem. Tehát ez egy teljesen tiszta, világos történet volt. Az akkori kényszerhelyzetben nyilván ez volt az egyetlen megoldás, és a kormányhatározat is azt erősítette meg, hogy itt egy dolog van, hogy hajtsuk végre az Európai Unió által kifogásolt kamatemelést, mert különben mondhattuk volna azt is mint most a Telecom különadónál, hogy nem, és elmegyünk bíróságra, csak ilyen ügyek okán nem szoktunk bíróságra menni, és szerintem a mostani kormány sem akar, hanem inkább megpróbálta a céggel elfogadtatni, amit ő úgy rendezett le nyilván, hogy amilyen gyorsan tudta, ezt a nagyon nem kedvező hitelt, visszafizette.

ELNÖK: Budai Gyula!

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Én két rövid gondolatot hadd tegyek az elhangzottakhoz hozzá. Először is engedjék meg, hogy még egyszer elmondjam, hogy én a Péti Nitrogénművek Zrt. vezetőinek a felelősségére vonatkozóan soha nem tettem semmilyen kijelentést. Én soha nem mondtam, hogy ebben a hitelfelvételben a Péti Nitrogénművek vezetői, jelen esetben Bige László úr, cégvezető felelős lenne. Ugyanakkor engedje meg képviselőtársam, hogy válaszoljak önnek, mi az oka Bajnai Gordon személyéhez való ragaszkodásomnak, mert ön burkoltan azt mondta, hogy ennek politikai okai lehetnek. Engedje meg, hogy néhány gondolatot idézzek abból a jelentésből, amelyet elkészítettünk. Ennek pedig az egyik megállapítása a következő. A Magyar Fejlesztési Bank Zrt.

igazgatósága 2009. január 21-én, tehát két nappal a módosított kormányhatározat megjelenése előtt sürgősségi eljárást rendelt el a hitelnyújtással kapcsolatban, majd január 22-én még mindig a módosító kormányhatározat meghozatala előtt döntött a hitel folyósításáról és felvételéről. Erről Bajnai Gordonnak, mint gazdasági miniszternek tudomással kellett bírni. Ha nem tudott, az a probléma, ha tudott, akkor pedig az a probléma. Ugye itt Veres János az előző meghallgatáson visszautasította azokat a vádakot, meg itt kioktatott engem, hogy én nem ismerem a jogszabályokat, amely szerint neki mint pénzügyminiszternek mi köze van a Fejlesztési Bankhoz. Mi ilyet soha nem mondtunk. Ráadásul, ha ezt tovább olvassuk, az eredeti kormányhatározat szerinti hitel nyújtásáról a 2/2009. január 6-i számú alapító okiratról határozat rendelkezett, amelynek tartalma nem ismert. Hát ezt pedig Eröss Jánostól szeretnénk megkérdezni mindenképpen.

Plusz, ha továbbmegyünk, Zdeborsky György, az igazgatóság elnöke az előterjesztést azzal a megjegyzéssel fogadta el, miszerint nem érti, miért a magyar állampapírok másodpiaci kamatfelára alatti áron nyújtja a hitelt az MFB Zrt., továbbá jelezte, hogy az ügylettel nem ért egyet. Hát pontosan ezért kell Bajnai Gordont meghallgatni, képviselőtársam. Semmilyen politikai ok nincs. Szerencsétlen véletlen, hogy az elmúlt időszakban nekem több esetben Bajnai Gordonnal kellett foglalkozni, akár a Budapest Airport privatizációja, akár a Hajdú-Bét vonatkozásában. A Hajdú-Bétet együtt csináltuk végig képviselőtársammal, tehát ő nagyon jól tudja, hogy itt miről beszélek.

Az, hogy most megint Bajnai Gordon meghallgatása vált szükségessé, ez a megállapítás, ezek a konkrétumok tartalmazzák. És ezért ragaszkodom hozzá. Semmilyen politikai indíték bennem nincs, egy tényt szeretnék tisztázni ebben a kérdéskörben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gógös Zoltán!

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Én úgy gondolom ennek ellenére, hogy a napirendkorrekciós javaslatom leszavazása azért utal kicsit arra az ügyre, hogy amit szabad a nagykörnek, azt nem lehet a kisörnek. Az a lényeg a dologban, hogy ha most lenne egy ilyen hitelkihelyezés, az semmi problémát nem okozna, csak az okoz problémát, és erre újra mondom, nem győzöm hangsúlyozni, centire ugyanazt a tendert csinálta meg a MÁV, mint az MGSZH, erre azt mondjuk, hogy ezzel ne foglalkozzunk. Én meg azt mondom, hogyha ez egy magát komolyan vevő testület, akkor egy ilyen fejleményt igenis meg kell hogy tárgyaljon mégpedig úgy, hogy idehívja a Fellegi miniszter urat, és megkérdezi tőle. Én soha nem mondtam, meg nem is mondom, hogy törvénytelen dolgot csinált. Csak azt nem lehet, hogy valami törvénytelen, ami a másik kormány idején történt, a mostani alatt meg nem. Ilyen nincs. Én azt gondolom, hogy az sem volt az, meg ez sem az. Ezt csak azért mondtam el, elnök úr, mert úgy jött ki a reakcióból, mikor a szavazás előtt elmondtam, mintha én azt sugallnám, hogy a MÁV... Nem, fogalmam sincs, biztos, hogy nem törvénytelen egyébként, mert egy operatív flottabérlet azt cégek is csinálják. Miért lenne törvénytelen? Én erre mondtam ezt, hogy ilyen esetekben van olyan íze ennek az egésznek, mint hogyha nem számítana a mostani cselekedet és arra is kíváncsi lennék mondjuk, hogy hány ilyen típusú hitelnyújtást történt és hogy ott minden mindig ugyanígy történt-e. Arról meg azt gondolom, hogy a Fejlesztési Bank tud igazából beszámolni, hogy az a folyósítás miért a szerződéskötés előtt két nappal történt. Valószínű, nem tudhat erről a cégvezető sem. És azt is állítom, hogy Bajnai Gordon sem, mert miért tudna róla, ugyanis ez lehetett a banknak egy saját döntése. Ugyanis volt kapcsolata egy céggel egy korábbi hitel okán. De most ezt én sem tudom, ezt nyilván az akkori cégvezetők tudnák megmondani, de azért azt ne sugalljuk, hogy akkor biztos, hogy valami törvénytelen történt. Én meg azt gondolom, ebben az ügyben semmilyen törvénytelenesség nem történt. Nagy valószínűséggel az sem volt törvénytelen, hogy

valamiért két nappal előbb folyósítottak. Biztos, hogy valamilyen jogszabályi rendelkezés ilyenre módot ad, főleg akkor, hogyha egy korábbi hitelnek a reaktiválásáról van szó. Ezt majd tisztázni kell, azt gondolom, és én soha egy szóval nem mondtam, hogy a Fejlesztési Bank vezetőit erről ne kérdezzük meg.

ELNÖK: Egy pillanat, még annyiban magamhoz ragadnám a szót, hogy képviselőtársamat emlékeztetem arra, hogy mi az albizottságunk neve. Effektív, amire felhatalmazásunk van. (*Gőgös Zoltán: De összefügg.*) De az elmúlt 8 év kormányzati visszaéléseit nem tudjuk vizsgálni jelen esetben. Zoli, akkor se tudnánk vizsgálni, ha itt egyhangúlag azt mondanánk, hogy vizsgáljuk, mert nincs rá felhatalmazásunk. Itt eltértünk a napirendtől, úgyhogy egy kicsikét rendet vágnék ez ügyben. Tehát szavaztunk róla, elutasította az albizottság a napirendre vételt, úgyhogy a magam részéről ezt lezártnak tekintem, és Budai Gyulának ennek szellemében adnék szót.

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem tisztem, hogy elnök urat megvédjem képviselőtársammal szemben, de szeretném tájékoztatni, hogy a MÁV-ot mint komplex egészet vizsgáljuk. Ha a mai sajtót nézi, akkor egy privatizációs értékesítésben már megszületett a büntetőfeljelentés. Egyébként a MÁV vizsgálatának ez is része, amiről most képviselőtársam beszél, és nekem nem tisztem, hogy a bizottság elnöke helyett megint elmondjam, de úgy gondolom, hogy a bizottság az elmúlt 8 év mezőgazdasággal kapcsolatos visszaéléseit vizsgálja, és képviselőtársam, én nem tettem különbséget, amikor az MGSZH-val kapcsolatban folytattuk a vizsgálatot, hogy megtegyem a jogi lépéseket az ellen a Bognár Lajos ellen, aki még képviselőtársam államtitkársága alatt vezette az MGSZH-t. (*Gőgös Zoltán: Helyettese volt.*) Helyettese volt, most vezeti, tehát nem mérünk kettős mércével, ha ő hibás vagy felelős mint az előző kormányzat alatt elnökhelyettesként tudomással bíró személy a gépjárműtenderrel kapcsolatos visszaélésekről, akkor a felelősége megállapításra kerül. Tehát úgy gondolom, hogy nyitott kapukat dönget Gőgös képviselőtársam. Tehát a MÁV-val kapcsolatban egy átfogó komplex vizsgálat folyik, nemcsak mi, a KEHI is vizsgálja a MÁV közbeszerzéseit. Én úgy gondolom, hogy ha ezzel kapcsolatban kérdése van, akkor nem Fellegi miniszter úrhoz, hanem ha hozzám fordul, és a Parlament folyosóján megbeszéljük, én nagyon szívesen elmondok neki mindent. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bige úrhoz hadd legye még egy kérdésem. A kormányzati szándék ugye az volt, hogy a magyar mezőgazdaságnak a műtrágyaigényét ki tudjuk elégíteni, és én mint mezőgazdasággal is foglalkozó embert, ezt természetesen értem és értékelem, de ha nem is egy egzakt számot mond, de ha nagyságrendileg megvilágítaná azt, hogy az önök termelése, amikor beindult a hitelből, ami ugye állami kezességvállalással került önökhöz, tehát az így előállított műtrágya milyen arányban került a hazai piacra, illetve milyen arányban került exportra. Hogyha ebben egy válasszal tudna segíteni a tisztánlátásban, azt megköszönném.

BIGE LÁSZLÓ, a Péti Nitrogénművek Zrt. tulajdonosa: Természetesen, elnök úr. A Nitrogénművek a következőképpen működik: folyamatosan száz százalékos kapacitáson termel, mert akkor lehet hatékony. Elsősorban a magyar mezőgazdaság igényét elégíti ki, tehát amikor a teljes magyar mezőgazdaság igényeit kiszolgáltatta, a maradót eladja exportra. Ilyen egyszerűen működik. Ez azt jelenti, hogy amikor elindult a gyár, akkor szinte a teljes termelés a belföldi piacon maradt, hiszen, ha visszaemlékeznek rá, ilyen óriási sorok álltak Várpalota és a gyár között. 4-5 napot kellett sorba állni, míg ki tudtuk elégíteni a gazdákat, ellenben a mi elsőrendű feladatunk az, hogy a magyar mezőgazdaságot lássuk el. Ha a magyar mezőgazdaság igényeit kielégítettük, a többi eladjuk exportra.

Itt van egy 6-8 ország, tíz, mi tíz országba exportálunk. Magyarországra úgyszintén 8-10 országból jön be importműtrágya. Ez tartja rendben az árakat, a versenyt, ezért nem szaladnak el az árak, ezért van egy egyensúly az árakban, ami mindig energiafüggő. Úgyhogy a Nitrogénművek értékesítési stratégiája ilyen egyszerűen működik, és ezt mi fenntartjuk, és ezen az alapon működik az értékesítés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Budai urat elengedjük, mivel más program miatt neki távoznia kell. Sáringer-Kenyeres Tamás jelezte, hogy volna kérdése. Parancsolj, Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Annál is inkább, mert nem vagyok a bizottság tagja.

ELNÖK: Tájékoztatásképpen mondom, hogy a képviselőknek ilyen hozzászólási lehetősége van, és egyébként mivel úgymond a döntéshozatali jogunk erősen korlátozott, ezért aztán etekintetben nem hiszem, hogy ebből problémát kell csinálnunk. Parancsolj!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm szépen. Egy nagyon egyszerű kérdés merült fel bennem, és ha a választ meg fogom kapni, lehet, hogy az összes kalapot le is kell venni.

Itt arról van szó, hogy 50 millió eurós hitelt, illetve tízmilliárd forint fejlesztési banki hitelt kellett felvenni önöknek ebben az időszakban, és most, ami elhangzott, az pedig az volt, hogy tulajdonképpen ennek a cégcsoportnak egy fillér hitelre nincsen szüksége, képes úgy is működni. Ezt hogyan csinálták? Mert ez egy fantasztikus történet lehet, hogy most már hitel nélkül, akkoriban pedig csak hitellel tudtak működni. El tudom hinni minden további nélkül, hogy ez lehetséges. Ha azt mondom, hogy nem tudom elhinni, akkor inkább egy olyan kérdést tennék fel, hogy van-e összefüggés aközött, hogy önök a likviditásukat mostanra ilyen szintre tudták emelni, meg a hitel között. De nem tudom, hogy van-e valós összefüggés közte. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bige úr, parancsoljon!

BIGE LÁSZLÓ, a Péti Nitrogénművek Zrt. tulajdonosa: Köszönöm szépen. A Nitrogénművek egy százmilliós beruházást csinált, amihez 2005-ben fogott hozzá és 2008-ra fejezte be. Közben a felvett, közel 80 millió eurós magyar fejlesztési bankos hitelt felvettük, de már el is kellett kezdeni visszatörleszteni. És mi azért csináltuk ezt a beruházást, hogy a vállalat sokkal hatékonyabban működjön, nagyobb kapacitása legyen, és azt a régi orosz technológiát, amit mi ki akartunk váltani, azt váltsuk ki a világ legkorszerűbb technológiájával. Na most ehhez az én koncepcióm az volt, hogy kompromisszum nélküli beruházást csináljunk, és mivel az MFB akkor sem működött másként mint most, tehát hosszú idő kellett a döntéshez, a mi összes pénzünket beleraktuk abba. Mert ha valaki járatos egy kicsit egy beruházásban, az tudja, hogy amikor megtervezzük és nagyon-nagyon körültekintőek is vagyunk, egy ilyen nagyságrendű vegyipari beruházás körülbelül 2,5 évet vett igénybe, amíg előkészítettük, majd két évet, amíg kiviteleztük, és ez alatt az idő alatt az árak azért mozogtak. Ha emlékeznek, abban az időben az acélárak, a nemesfémárak, hiszen nagy mennyiségű platinát, palládiumot használunk, milliárdokért veszünk nemesfémet, és szinte mindent saválló anyagból csinálunk, abból kell csinálni. Az árak megváltoztak, és mi beletettük az összes pénzünket, ami volt. A Nitrogénművek egy jól működő, racionálisan gazdálkodó, hatékonyan működő és nem az irodaházakra, meg autókra költő vállalat, hanem a műszaki berendezésekre költ. Elköltöttük minden pénzünket, majd, amit ön mond, hogy 50 millió még fennmaradt, igen fennmaradt még 50 millió, de ez a vállalat ma tud termelni 80

millió eurót. És az elmúlt években termeltünk jelentős eredményt, és tulajdonképpen ezért csináltuk meg a beruházást, hogy jelentősen nőjön meg az eredményességünk, a kapacitásunk. Egyszer. Tehát egyszer a saját erőnkől termeltük vissza ezt a pénzt, kétszer pedig kimentünk a londoni piacra és egy 50 millió eurós kötvényt bocsátottunk ki. Azért, hogy senki ne tudjon bennünket korlátozni, vagy sarokba állítani.

Aki tudja, hogyan működik a bankpiac, az tudja, mi a kötvény. Tehát kibocsátottunk egy kötvénycsomagot, ezt lejegyzték a nemzetközi piacon Londonban, és ezzel finanszírozzuk magunkat. Ez a pénzünk ellenben, nagyon óvatosak vagyunk, többet nem fog velünk előfordulni az, ami előfordult, ez a teljes összeg a számlánkon rendelkezésre áll, tehát ha kellene, 3-4 milliárd banki hitelünk van, de bármelyik pillanatban össze tudjuk dobni, sőt a kötvényt is vissza tudjuk adni bármelyik pillanatban. Tehát ma már beruházásokat csak saját erőből csinálunk. Milliárdos nagyságrendű minden évben, sok-sok milliárdos, de csak saját erőből csináljuk, és soha többet nem szolgáltatjuk ki magunkat egyetlen banknak sem. Ha kell, kötvényt bocsátunk ki, mert mi vagyunk az egyetlen cég Magyarországon, ami magyar tulajdonban van, és kötvényt tudott kibocsátani. A MOL és az OTP bocsátottak még ki kötvényt Magyarországon és mi, senki más. És nyilván nem állam vagy nem külföldi tulajdonban lévő Magyarországon működő cég. Tehát így finanszíroztuk magunkat és így működünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? Annyit zárszóként mondanék, hogy azt gondolnám, hogy az, hogy Magyarországon egy ilyen biztos alapokon álló műtrágyagyártó cég van, erre minden ép ésszel gondolkodó ember csak azt tudja mondani, hogy ez nyilván nemzetgazdasági és nemzetbiztonsági szempontból is egy pozitív dolog. Tehát semmiképpen nem akarunk mi a Péti Nitrogénművek és a Bige Holdingnak úgymond nekimenni. Mi azt vizsgáljuk, hogy a magyar kormányzat mennyire volt körültekintő, és mennyire az adott jogszabályi körülmények között járt el, amikor ezt a bizonyos kezességvállalást nyújtotta. Annyit még hadd utaljak vissza, hogy amikor az Európai Unió illetékes szervei úgy döntöttek, hogy egyfajta burkolt támogatás és a magyar kormányzat ezt a határozatot módosította, nyilvánvalóan azzal, noha volt ilyen jellegű utalás, tehát nem hiszem, hogy szentesítette volna a korábban hozott döntéseket, mivel az elmúlt bizottsági ülésen itt azért elég egyértelműen erre hajaztak a megnyilvánulások, nem Gögös képviselőtársam részéről, ezt pontosításképpen hozzáteszem, de nem hiszem, hogy ezzel szentesítve lett volna az a döntés, ami akkor hozódott, de nyilván el sem lett ítéelve, tehát vissza sem lett vonva. Az én olvasatomban ez azt jelenti, hogy a magyar kormányzat felelősen eljárva várja az adott ügyben folyó eljárásoknak, vizsgálatoknak a végét, és nyilván ezeknek az eredményéből majd levonja a szükséges következtetéseket.

Amennyiben nincs több kérdés, és úgy látom, hogy nincs, akkor megköszönöm Bige úrnak, hogy rendelkezésünkre állt, és a mai ülés napirendjét berekesztem.

Egyebekben van-e bárkinek? *(Nincs jelentkező.)* Akkor az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 2 perc)

Győrffy Balázs
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia