



ÉB-1/2010.
(ÉB-1/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottsága**
Élelmiszer-biztonsági albizottságának
2010. július 13-án, kedden, 10 óra 4 perctől
a Képviselői Irodaház V/515. számú tanácstermében megtartott
ülésétől

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői:</i> | 4 |
| <i>Az albizottság részéről:</i> | 4 |
| <i>Megjelent:</i> | 4 |
| <i>Helyettesítési megbízást adott:</i> | 4 |
| <i>Meghívottak részéről:</i> | 4 |
| <i>Hozzászólók:</i> | 4 |
| <i>Elnöki megnyitó</i> | 5 |
| <i>Az ülésen részt vevők bemutatkozása</i> | 5 |
| <i>A napirend elfogadása</i> | 8 |
| <i>Az élelmiszer-biztonság és a paralel import negatív összefüggései</i> | 8 |
| <i>Elnöki felvezetés</i> | 8 |
| <i>Vecsei László bevezetője</i> | 9 |
| <i>Hozzászólások</i> | 10 |
| <i>Az albizottsági munka főbb irányvonalainak meghatározása</i> | 18 |
| <i>Elnöki felvezető</i> | 18 |
| <i>Hozzászólások</i> | 18 |

Napirendi javaslat

1. Az albizottsági munka főbb irányvonalainak meghatározása
2. Az élelmiszer-biztonság és a paralel import negatív összefüggései
3. Egyebek

Az ülés résztvevői:**Az albizottság részéről:****Megjelent:**

Elnököl: Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP), az albizottság elnöke
Hanó Miklós (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Harangozó Gábor (MSZP)
Varga Géza (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Tiffán Zsolt (Fidesz) dr. Ódor Ferencnek (Fidesz)

Meghívottak részéről:**Hozzászólók:**

Dr. Bognár Lajos élelmiszerlánc-felügyeletért és agrárigazgatásért felelős helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Benécsné dr. Bárdi Gabriella igazgató (Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal)
Dr. Kádár András (Növényvédőszer-gyártók és Importőrök Szövetsége Egyesület)
Dr. Kárpátiné Györffy Katalin elnök (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara)
Dr. Kovács Attila helyettes tisztifőorvos (Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat)
Dr. Martos Éva főigazgató (Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet)
Mészáros László főosztályvezető (Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal)
Dr. Szeitzné dr. Szabó Mária főigazgató (Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal)
Vecsei László

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 4 perc)

Elnöki megnyitó

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök minden jelenlevőt, meghívott vendégeinket, képviselőtársaimat! Nagy öröm számomra, hogy a bizottság, albizottság alakuló ülése ma létrejön. Nagyon fontos, hogy még a nyári szabadság előtt legalább elinduljon az a folyamat, amely szándékaink szerint a jövőben aktív, tevékeny hozzájárulásunkkal történhet.

Az élelmiszer-biztonsággal kapcsolatban, azt hiszem, a jelenlévőknek semmit nem kell mondani, tisztában vannak velem, és azok az emberek jöttek el, akik elkötelezettek az élelmiszer-biztonsággal kapcsolatban. A meghívottak kapcsán előre is elnézést kérek, akik esetleg nem kaptak meghívást, aki találkozik velük, adja át nekik, az érintetteknek, hogy a jövőben természetesen őket is sok szeretettel várjuk a bizottsági üléseinket, de olyan meghívót én még soha nem küldtem ki, amelyet mindenki megkapott volna, aki elvárta volna, hogy ott lehessen.

Annyit szeretnék kérni, hogy a jelenlevő vendégek mindegyike mutatkozzon be egy pár mondattal a bizottság számára, képviselőtársaim számára. Itt ábécé-sorrendben látom, hogy kik jelentek meg, úgyhogy ábécé-sorrendben mondanám a neveket, hogyha ez a hölgyeknek nem probléma.

Az ülésen részt vevők bemutatkozása

Kádár András doktor! *(Dr. Kádár András jelzésére:)* Köszönöm. Egy mondatot, ha mondanál!

DR. KÁDÁR ANDRÁS (Növényvédőszer-gyártók és Importőrök Szövetsége Egyesület): *(Hangosítás nélkül:)* A Növényvédőszer-gyártók és Importőrök Szövetsége Egyesülettől vagyok itt, növényvédő szakmérnök vagyok. Külön kedvenc témám a párhuzamos import. Egyébként az európai növényvédőszer-gyártókat képviseljük, és az általam képviselt gyárak a magyarországi növényvédőszer-értékesítés 95 százalékát fedik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Praktikusan annyit mondanék, hogy nem kell felállni, és meg lehet nyomni a mikrofon gombját, akkor jobban hallható, aki közel hajol a mikrofonhoz. Én is igyekszem féloldalasan ülve hallható lenni.

Szeitzné dr. Szabó Mária!

DR. SZEITZNÉ DR. SZABÓ MÁRIA (Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal): Köszönöm szépen, elnök úr. A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal főigazgatója vagyok 2005 májusa óta. Végzettségemet tekintve orvos vagyok közegészségügyi, élelmiszer-biztonsági és táplálkozástudományi háttérrel. Az Európai Élelmiszer-biztonsági Hivatal tanácsadó testületének a tagja vagyok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mészáros László!

MÉSZÁROS LÁSZLÓ (Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal): Üdvözlök mindenkit! Mészáros László vagyok szintén a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatalból. A háttérmet tekintve élelmiszermérnök vagyok, dolgoztam üzemben hat évig, utána 18 évig egyetemen, oktatásban, kutatásban, az élelmiszer-biztonság

területén elsősorban, később az OÉTI-ben, illetve jelenleg a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatalban dolgozom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Martos Éva!

DR. MARTOS ÉVA (Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet): Jó napot kívánok! Az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézetnek vagyok a főigazgató főorvosa, és elsősorban a táplálkozás-egészségügy területén képviselem az országot a WHO-ban, illetve az európai releváns bizottságban.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Benécsné dr. Bárdi Gabriella!

BENÉCSNÉ DR. BÁRDI GABRIELLA (Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal): Üdvözlök mindenkit! Én a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal növény- és talajvédelmi igazgatóságának vagyok az igazgatója, és nyilván talán azért került a meghívásomra sor, mert a növényvédőszer-gyártók, -forgalmazók többsége székhelyileg a fővárosban vagy Pest megyében helyezkedik el. Egyébként a legtöbb probléma és előforduló eset is itt van, és a párhuzamos import kapcsán nekünk már volt néhány félsikeres, sikeres meg lukra futott eljárásunk is, ami a problémát, amit itt ma megtárgyalunk, alaposan megalapozza.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Kárpátiné Gyórfy Katalin!

DR. KÁRPÁTINÉ GYÓRFFY KATALIN (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara elnöke vagyok. A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara mintegy háromezer növényorvos, illetve növényvédő szakmai köztestülete, tehát kamaránk köztestületben dolgozik, és ellátja a szakmai érdekképviselőket ezen a területen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Kovács Attila!

DR. KOVÁCS ATTILA (Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat): *(Hangosítás nélkül:)* Helyettes országos tisztifőorvos vagyok immáron tizen-valahány éve, nem is tudom pontosan. Ebbéli funkciómban rendkívül sokat foglalkoztam magával az élelmiszer-biztonsággal, és megéltem ennek mindenfajta magyarországi csavart útjait.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Akkor még képviselőtársaimtól kérném, hogy a jelenlévőknek egy mondattal bemutatkozni szíveskedjenek. Harangozó Gábort kérném elsőként.

HARANGOZÓ GÁBOR (MSZP): Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm önöket! Harangozó Gábor szocialista képviselő vagyok. Az elmúlt időszakban az Európai Parlament mezőgazdasági bizottságának voltam a tagja. Egyébként az élelmiszer-biztonságban - mondjuk úgy - tanulópályán vagyok, nem az volt az elsődleges terepem, én inkább a vidékfejlesztéssel foglalkoztam intenzívebben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnézést kell kérnem, Vecsei Lászlót elfelejtettem bemutatni.

VECSEI LÁSZLÓ: *(Hangosítás nélkül:)* Aki én vagyok. Vecsei László vagyok, egy magánkereskedő céget képviselek, és gyakorlatilag némi nagyzsolással azt mondom, hogy miattam ül itt ez a társaság, ezt a témát, a paralel importot és ennek veszélyeit én vettem fel Sáringer-Kenyeres úrnak, és el fogom mondani majd, ha a részletekre sor kerül, hogy egyáltalán miért, hogyan és milyen veszélyeket látok ebben a dologban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Varga Géza úr!

VARGA GÉZA (Jobbik): Szeretettel köszöntöm vendégeinket! Én Varga Géza vagyok, a Jobbik frakciócsoportjához tartozom, és ott a mezőgazdasággal, a vidékfejlesztéssel, az élelmiszer-biztonsággal és egyéb ügyekkel foglalkozó kabinetnek a vezetése a feladatam.

ELNÖK: Köszönöm. Hanó Miklós úr!

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Jó napot kívánok! Hanó Miklós, a Fidesz-frakció tagja vagyok. Eredetileg kisközgazda vagyok, a Kisközgazda Polgári Szövetség révén kerültem be. Békéscsabai lakos vagyok, Békéscsabán jelenleg alpolgármester vagyok, tehát most politikai munkát végzek, de Szegeden, az Élelmiszer-ipari Főiskolán végeztem hús-baromfi szakon, és úgy húsz évig a hússzakmában dolgoztam. Egy 2003-ban lévő agrárdemonstráció szervezésében vettünk részt, ahol létrejött a Magyar Gazdák és Fogyasztók Önvédelmi Mozgalma, amely arról szól, hogy a jó minőségű élelmiszer előállításához remélhetőleg magyar termékek kerülnek piacra, és itt nagyon fontos az élelmiszer-biztonság. Ezért is örülök, hogy ez az albizottság létrejött, mert itt remélhetőleg kiszűrjük azt a szemétnak nevezett dolgot, amit a jelenlegi gyártók vagy előállítók bekevernek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. És akkor Ódor Ferenc úrnak adom meg a szót.

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszöntök minden kedves jelenlevőt, képviselőt és a szakmabélieket! Az eredeti végzettségem állatorvos, és ezt gyakoroltam is hús esztendőn keresztül. Most önkormányzati feladatokat végzek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, illetve a Fidesz-frakciónak vagyok már negyedszer tagja. Az elmúlt időszakban inkább önkormányzati területen dolgoztam bizottsági szinten is. Az, hogy ebben a bizottságban meghallgathatunk olyan embereket, akik ezzel hivatásszerűen foglalkoznak, azt gondolom, mindannyiunknak fontos, akik itt vagyunk, de az igazán fontos valahol az volna, hogy a tízmillió ellátotról, élelmiszerrel ellátott vagy élelmiszerhez jutott emberről kellene beszélnünk, nem beszélve arról, hogy az a valamikori jellemző, hogy mi élelmiszert tudunk exportálni, egy fontos dolog lenne, azt gondolom, a jövőre vonatkozóan. Ebbe beletartozhat a vidékfejlesztéstől kezdve nagyon sok minden. Én speciálisan nem a növényről, inkább az állategészségügyről és az állati eredetű élelmiszerekkel szeretnék a jövőben foglalkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Még egy mondatot szeretnék mondani. Nagyon fontosnak tartanám, hogy azt a sok élelmiszer-ipari üzemet, amely tönkrement vagy

bezárt, és ennek a bezárásnak sajnos oka volt az is, hogy gyengébb minőségű termékek kerültek ide, és a piaci ár alatti árral a tönkretételükben részt vettek - volt itt dioxinos csirkecombtól kezdve sok minden, mi Békéscsabán fogtunk meg ilyet -, ezeket újra lehetne indítani. Hisz Békéscsabán bezárt egy István malom, egy tejüzem, a Barnevál, szóval nagyon sok élelmiszer-ipari üzem tönkrement. És hátha most megszigorítjuk ezeket a feltételeket, és végre azokat a magyar termelők által előállított, jó alapanyagokat dolgozzuk fel újra, akkor újra piaci lehetőséget találnánk! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót később érkezett vendégünknek, Bognár Lajos úrnak.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Bognár Lajos, a Vidékfejlesztési Minisztérium élelmiszerlánc-felügyeleti és agrárigazgatási államtitkárság helyettes államtitkára vagyok, és elnézést kérek a késésért! Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, hogy ilyen magas szinten képviselteti magát a kormány bizottságunk alakuló ülésén. Azt szeretném kérni, hogy ha lehet, akkor valaki mindig jöjjön el a minisztérium részéről, akivel az adott problémákról érdemben és megfelelő szinten tudunk tárgyalni. Nagyon szépen köszönöm még egyszer.

A napirend elfogadása

Napirendi pontok. Javaslatra az alábbi pontok kerültek: az albizottsági munka főbb irányvonalainak meghatározása, ez az első napirendi pont; az élelmiszer-biztonság és a paralel import negatív összefüggései; valamint az egyebek. Lévén hogy a bizottságunk határozatképes, azt hiszem, különösebb szavazásokat nem kell lebonyolítanunk, most lazábbra vehetjük a bizottsági munkát.

Haladjunk a napirendi javaslat szerint, annyi módosítással, hogy én előrevenném az élelmiszer-biztonság és a paralel import negatív összefüggései című napirendi pontot, majd a végén tárgyalnánk meg azt, hogy a jelenlévők milyen egyéb felvetéssel fordulnának a bizottsághoz, ami az élelmiszer-biztonság szempontjából fontos lenne.

Az élelmiszer-biztonság és a paralel import negatív összefüggései

Elnöki felvezetés

Tehát a paralel importtal folytatjuk. A kérdés indítványozója Vecsei László kollégánk volt - ez korábban elhangzott -, ő fordult hozzánk mint az élelmiszer-biztonsággal kapcsolatban elkötelezett kereskedő, hogy olyan anomáliákkal találkozik a magyarországi piacokon, amelyekre sürgősen megoldást kellene találni, mégpedig úgy, hogy az az Európai Unióban is elfogadható legyen, ugyanakkor pedig a magyarországi kereskedelmet se tegye lehetetlenné; maradhatna a paralel import, csak jól ellenőrzött formában. Megkérem Vecsei Lászlót, hogy az általa leírtakat ismertesse, addig, amennyi időre szüksége van.

Vecsei László bevezetője

VECSEI LÁSZLÓ: Próbálok rövid lenni, bár ez nekem nem könnyű. Korábban egy osztrák növényvédőszer-disztribúciós cég ügyvezetőjeként dolgoztam, idén kezdtem meg saját vállalkozásom bevezetését a piacra, és mind a két minőségemben elég gyakran találkoztam olyan termékekkel, amelyek kirívóan olcsón jelentek meg a piacon. Ismerjük az Európai Uniónak az áruk szabad áramlására vonatkozó elvét, és mindenképpen a fogyasztók segítségét annak érdekében, hogy a lehető legolcsóbban jussanak hozzá a termékhez. Ennek megfelel ma a magyarországi növényvédőszer-parallelimport engedélyeztetése. Korábban egy szigorúbb rendszert kellett ennek megfelelően módosítani, és enyhíteni.

Ezzel együtt már vére menő küzdelmet vívunk bizonyos termékek kapcsán az árakban, és találkoztunk olyan jelenségekkel, amikor gyakorlatilag olyan áron jelentek meg különböző termékek a piacokon, amire az volt a gyártónak a válasza, hogy ha ez a termék az ő gyárukból kerül ki, az ő rendszerükből kerül ki, akkor ilyen áron nem lehet piacra hozni, hiszen azt Magyarországra valamely EU-s országból be kell szállítani, biztosan át kell címkézni, hogy magyar nyelvű címke legyen rajta, s a többi, s a többi, tehát ilyen áron ezt nem lehet megcsinálni.

Az EU-nak létezik és érvényben van, bár átdolgozás alatt áll, a 91/414. számú direktívája, amely a növényvédő szerek engedélyeztetéséről szól. Ennek két lépcsője van: az egyik a hatóanyagok engedélyeztetése, a második lépcső pedig a formulázott, már kipermetezésre, kiszórásra alkalmas készítmények engedélyeztetése. Azok a cégek, amelyek felelősen léptek ebben - itt elsősorban gyártókról van szó, de nem akarom az András kenyerét elvenni -, azok megcsinálták az összes olyan tanulmányt, amelynek az alapján termékek bennmaradhattak a piacon, illetve amelyek alapján termékek kikerültek a piacról.

Ez a bizonyos direktíva és ennek a végrehajtása arra is alkalmas, hogy kiszűrje a piacról a bizonytalan hátterű, bizonytalan minőségű, időnként csapnivaló minőségű - hogy ne legyenek bántó -, valamilyen ázsiai országból származó termékeket, és csak és kizárólagosan engedélyezett és ellenőrzött minőségű növényvédő szerek kerülhessenek a piacra, ezáltal is szolgálva az élelmiszer-biztonságot Európa-szerte, ugyanígy Magyarországon is.

A szabad áruáramlás kapcsán létrejövő parallelimport-engedélyek viszont alkalmasak arra a jelenlegi rendszer és a jelenlegi gyakorlat szerint, hogy ezt a szabályt áthágják, és ellenőrizetlen minőségű termékek kerülhessenek a piacra a parallelimport-engedély leple alatt vagy annak a felhasználásával. Ezzel idén tavasszal nagyon sokszor találkoztam - hiszen azért a verseny a különböző piaci szereplők között nagyon éles -, és időnként megmagyarázhatatlan jelenségek voltak mögötte. Úgyhogy utánajárva a dolgoknak részben nem hivatalos hatósági részről, másrészt a hivatalos gyártók részéről olyan válaszokat kaptam, hogy sajnos nincs ma, a jelenlegi körülmények között mód arra, hogy bebizonyíthassuk, hogy az a termék bizony egy hamisított termék, azaz nem felel meg a parallel importra hivatkozó növényvédő szer engedélyokiratának.

Ezt a témát tettem le ide az asztalra, és remélem, hogy a mostani bizottsági ülés legalább egy indulást ad annak, hogy ezt a kérdést meg tudjuk oldani, amiben, gondolom, nemcsak az Élelmiszer-biztonsági albizottság, hanem ugyanúgy esetlegesen a VPOP, az APEH, illetve a növényvédelmi hatóságok is, közösen, tudnak majd lépni annak érdekében, hogy ezt a kérdést meg tudjuk oldani, bár az egyik alapvető kérdés lehet ennek a bizonyos parallelimport-engedélyezési rendszernek a megszigorítása, mindamelllett, hogy az áruk szabad áramlása elvét be kell tartanunk.

Ennyi a bevezető, és várom a részleteket. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen Vecsei László úrnak.

Annyit szeretnék hozzászólni, hogy kaptunk egy háttéranyagot a minisztériumtól, és abban nagyon érdekes információkat olvashatunk. 2009-ben a növényvédő szerek esetében kiadott engedélyek száma 242 darab volt, ebből paralel import 28 darab. Ez annyiból érdekes, hogy egy kicsit nehezen értelmezhető olyan szempontból, hogy ez hány százaléka lehet körülbelül a növényvédőszer-piacnak. Így izgalmasabb...

DR. KÁRPÁTINÉ GYÖRFFY KATALIN (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): (*Hangosítás nélkül:*) 0,33 százalék...

VECSEI LÁSZLÓ: (*Hangosítás nélkül:*) Nem tudjuk.

ELNÖK: Egy pillanat! A mikrofont kérem használni.

DR. KÁRPÁTINÉ GYÖRFFY KATALIN (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): (*Hangosítás nélkül:*) A nálam lévő adatok szerint az 0,33 százalék, a paralel import - ami kimutatott.

ELNÖK: (*Dr. Kádár Andrásnak:*) Parancsoljon!

DR. KÁDÁR ANDRÁS (Növényvédőszer-gyártók és Importőrök Szövetsége Egyesület): Ez a 0,33 az, ami közkézen forog, de ez körülbelül olyan biztonsággal fogadható el, mint az összes többi statisztikai szám például a hazai növényvédőszer-forgalom, amely a mi szövetségünk felmérése szerint 85 milliárd forint, és amely többé-kevésbé közel jár a valósághoz. Ennél sokkal szerényebb becslés is van, ami 70 milliárd. Akár 70, akár 85 milliárd forint, egy iszonyatos összeg. Kétségtelen tény, hogy le van írva, hogy ez a 0,33 százaléka az összforgalomnak, amit én nem hiszek el, annál is inkább, hiszen biztosan tudjuk, hogy az originális termékeket gyártó, illetve a generikákat gyártó cégek, amelyek hozzánk tartoznak, valójában ténylegesen lefedik a forgalom 95 százalékát, és akkor ez a maradék 5 százalék miből származik? Tehát jóval magasabb a párhuzamosimport-forgalom.

Nem is volna ez probléma, akár 0,33 százalék, akár nagyobb arányú, ha nem lenne forrása az állandó hamisításnak és a... Az illegális növényvédőszer-behozatal nem ez, de a hamisításnak ez az egyik fő forrása. Ahogy Vecsei úr igen helyesen és korrektül elmondta, ezek ellenőrizhetetlen árak és nevetséges árak, és természetesen ezek az árak a jelenlegi gazdasági helyzetben a fogyasztók részéről pozitívan kerülnek elfogadásra. Ugyanakkor rendkívül nehéz a paralel importnak az elfogása. Én a BSF-cégnél dolgoztam hosszasan, és egy paralel importnál gyakorlatilag felkértük a hatóságot, hogy hasonlítsák össze az eredeti terméket, a cég termékét egy azonosnak mondott termékkel. Minden terméknek - és ezt azért mondanám el ilyen részletesen, hogy tudják - van egy úgynevezett fingerprintje, amivel a gyár, tudatosan, szennyeződések helyez ez, hogy az analitika során bizonyítani tudja, hogy az az övé. Az egyik növényvédő, illetve a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal egyik laboratóriumában - de nem érdemes sokat cicázni, a Fejér megyei az egyetlen, amely alkalmas ennek a vizsgálatára Magyarországon - bebizonyosodott, hogy a paralel

import termék természetesen jobb minőségű volt, mint a gyári termék, mert nem tartalmazott annyi szennyeződést, és természetesen nem kaptuk meg a papírt és az igazolást arra vonatkozólag, hogy ez párhuzamos import, hiszen „Ez még jobb, mint a tiétek, Bandikám!” volt a válasz... (*Vecsei László: És ártalmatlan szennyeződésekről van szó természetesen!*) Hangsúlyozom, ezek csak arra vannak, hogy analitikai vizsgálatok során kimutassák a jelenlétet. Ilyenkor természetesen megáll a tudomány.

Ennek megfelelően radikálisabb intézkedések volnának szükségesek. Sajnos az áruk szabad áramlása... Ezzel kapcsolatban én abszolút saját véleményemet hangoztatom, hogy mint annyi minden, ez is az EU-nak a bizonyos kettősarcúságát mutatja, amikor is az egyik oldalon a fogyasztói biztonság nevében letiltja a növényvédő szerek végtelen sorát, ami nagyon helyes, ugyanakkor gyakorlatilag a termelő kezéből kivesz olyan lehetőségeket, amelyek most már láthatóak a magyarországi gyakorlatban is, például a szőlő-, gyümölcs-, zöldségtermesztésnél - de ez nem ide tartozik.

Egyetértek azzal a javaslattal, amely leírásra került az eredeti anyagban, hogy itt meg kell szigorítani a dolgokat, úgy, hogy valahogy az EU ne tudjon belekapaszkodni. Konkrétumként tudnám megemlíteni, hogy az MgSZHK most dolgozik azon, hogy a 89/2004-es rendeletet módosítsák. Ez a rendelet a jövő év június 14-éig, és még utána is él, közben bejött az új engedélyezési rendelet, a 1107. számú 2009-es rendelet, amely jövő év június 14-én életbe lép, abban azonban a paralel importtal kapcsolatban változatlanul bizonytalanságok érződnek. Tehát itt egy erőteljes hazai lépés kell és szükséges, hogy a paralel importot valahogy mederbe tereljük, és a növényvédőszer-gyártók, s a többi, egyesület nevében most dolgozom, és vagy e hét végén, de legkésőbb a jövő hét utáni héten elküldeném akár a bizottságnak, illetve biztos, hogy elküldöm a Budaörsi útra a javaslatainkat, hogy mit szeretnénk betenni ebben az új rendeletervezetbe, illetve Bognár úrnak is el fogjuk küldeni, természetesen önnek elsőnek talán, hogy aztán az végigmenjen az önhöz tartozó rendszeren. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót, mert jelentkezett, Vecsei László úrnak.

VECSEI LÁSZLÓ: Még a bevezetéshez tartozik, hogy valahol ez a piaci méret a 0,3 és 5 százalék között lehet, pontosan nem tudjuk, hogy hol van, de sokkal izgalmasabb a trend. Azokat a cégeket, amelyek ilyen szürkeimporttal, talán feketeimporttal, termékhamisítással foglalkoznak, nagyon sok európai országból kiszorították már, többek között Ausztriából is - erről van információ. Mondtam, hogy egy osztrák cég magyarországi vállalatánál dolgoztam, ott a növényvédelmi hatóságok, az adóhatóság és a vámosok együttműködésével kiszorították ezeket a cégeket, amelyek átteszik a tevékenységüket Magyarországra. Tehát ha itt nem nyúlunk bele a dologba, ha nem változtatunk, akkor várható, hogy ez a probléma lényegesen nagyobb lesz a jövőben, hiszen itt úgymond szabad vadászterületre találnak ezek a schwartzban utazó cégek. Tehát hogy a mostani helyzet milyen, az egy dolog, de a trend mindenképpen növekvő, és ezért kell, gondolom, ezzel élesebben foglalkozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársamnak, Varga úrnak adnám meg a szót - sorrendben jelentkezés szerint adom meg a szót, elnézést.

VARGA GÉZA (Jobbik): Tisztelettel kérem az elnök urat, hogy egy kicsit segítsen nekem eligazodni. Én azt hittem, hogy az első napirendi pont a bizottság, az albizottság működése főbb irányvonalainak a meghatározása. Itt most konkrétan belecsöppentünk egy adott szakterület, a növényvédő szer kérdésébe. Én azt gondolom, hogy noha ez nagyon-nagyon fontos, de azért mégis csak egy része lehet a bizottság munkájának, és azt hiszem, hogy az a tiszteletreméltó és nagyon nagy szakterületet lefedő grémium, amely itt összegyűlt, nem csak a növényvédő szerben érdekelt. Tehát hogy viszonyul ez most a napirendi ponthoz? Csak eligazítást kérek ebben. Nem vagyok ellene annak, hogy erről beszéljünk, de nem helyette, nem az irányvonalak meghatározása helyett.

ELNÖK: Köszönöm képviselőtársam észrevételét. Tulajdonképpen a legelején, a napirendi pontok ismertetésénél mondtam, hogy felcserélnék a két napirendi pontot, előrehoznánk a paralel importtal kapcsolatos kérdéskört, és utána beszéljünk meg az általa jelzett napirendi pontot, a bizottság működését és a hogyan továbbot.

Megadom a szót, tessék parancsolni!

BENÉCSNÉ DR. BÁRDI GABRIELLA (Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal): Valahol a Lacihoz, Vecsei úrhoz kell csatlakoznom, mert az, amit ő leírt, bizonyos mértékig az én szavaimat is megfogalmazza. Én vagyok tulajdonképpen az a hatóság, amely két esetben, alapos gyanú alapján, megpróbált egy ilyen eljárást elindítani. Az első alapos gyanúnál már kiderült, hogy valóban nem biztos, hogy a saját laboratóriumunk szolgáltatni fogja tudni azokat az eredményeket, amelyek biztosabb, 100 százalékos bizonyossággal kimondják a gyanút, annak ellenére, hogy maga a behozatal és minden körülmény tökéletesen arra mutatott, hogy itt valami nagyon nincs rendben. Akkor mi saját hatáskörben kitaláltuk, hogy talán egy külföldi laboratórium ezt meg tudná vizsgálni, és a hatósági mintát egy független hatósági mintaszállító szervezettel a független, akkreditált prágai laboratóriumba szállítottuk. Ennek megszületett az eredménye, de már itt felmerült az első probléma, hogy ki fizeti a révést. Magyar hatóság ilyenrel még nem került szembe, hogy külföldi laboratórium, tehát végső soron az én felső szervezetem nem vette fel a kapcsolatot az ottani laboratóriummal. Tehát végül is az úgymond érdekelt kereskedelmi szervezet fizette ki a vizsgálatot, és ezzel már - annak ellenére, hogy semmi köze nem volt a mintavizsgálathoz - valahol megkérdőjelezhető az eredmény.

Ezek után megpróbáltam egy olyan magyar vizsgálatot kezdeményezni, amely egy vakminta-vizsgálat, amit a labor is elfogadott, hogy akkor ez a bizonyos érintett, a Dupont - elég nagy cég - szerződéssel átadja ezeket a sztenderd mintához való összehasonlíthatósági vizsgálati útmutatókat. Ezeket átadták a labornak, elvégezték a vizsgálatot. Mit ad isten, az jött ki, hogy az a két minta - egyébként öt mintát küldtem el, úgy vizsgálták, hogy fogalma nem volt a labornak, hogy mit vizsgál - bizonyult különbözőnek, amit mi nem valódi paralel importnak tartottunk. Ennek ellenére amikor a cég megreklamálta, tehát fellebbezést nyújtott be, akkor a végén a saját hatóságom szakértői véleménye állapította meg, hogy de még ez a vizsgálat sem alkalmas arra, tehát nem tudjuk felvállalni jogilag. Tehát végül is el kellett engedni a két terméket, ami annyira bosszantó volt, mert valójában tudtam, hogy száz százalékgig hamisításról van szó.

Ezek után mi is úgy gondoltuk, hogy ha másképp nem megy, akkor megkeressük a külföldi társhatóságokat. Most tehát tulajdonképpen úgy sikerült

megfogni egy terméket, hogy pontosan az osztrák hatóságot kerestem meg, ott kialakult egy jó kapcsolat, ők valóban megadták az információkat, és be tudtuk bizonyítani, hogy az egy paralel import termék, biztos, amely nem az az osztrák termék, hanem egy német cégen keresztül jött, és valójában görög. Tehát most, per pillanat tartok ott, hogy talán ki tudok vonni a piacról - mit tudom én - egy tonna mennyiség körüli ilyen szert, de még nem biztos, még nem járta végig a jogi utat, hogy mindig minden pontja meg fog állni a helyzetnek.

Én úgy érzem, hogy ezen változtatni kell, tehát a mi hatóságunkat és a mi laborunkat is segíteni kell olyan jogi meg olyan vizsgálati háttérrel, meg talán pénzzel is, hogy ezek a fingerprint meg összehasonlíthatóságok meglegyenek, hogy ne kerüljünk ilyen helyzetbe, mert ez valóban elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönöm a véleményt.

Azt szeretném megkérdezni, hogy akik még nem szóltak hozzá ehhez a kérdéshez, azoknak esetleg van-e véleményük. *(Jelzésre:)* Kárpáti Györfy Katalin jelentkezett.

DR. KÁRPÁTINÉ GYÖRFFY KATALIN (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): Köszönöm a szót. Azt hiszem, hogy ez alatt a rövid idő alatt is a növényvédelemnek nagyon-nagyon súlyponti kérdései jöttek elő. Mi elég régóta ismerjük ezeket a gondokat. Én úgy gondolom, hogy az egyik gondunk, hogy elkészült egy nagyon-nagyon jó szándékkal készült, az élelmiszerlánc-biztonság hatósági felügyeletéről szóló törvény, összevonva a három vagy négy törvénynek a dolgait, amely közel sem annyira kategorikus, és nem tudja annyira szabályozni a kérdéseket, mint azt addig, azt megelőzően az egyes törvények külön-külön tették. Egyrészt akár a termelőnek, akár bárkinek nagyon nehéz az eligazodás, nagyon sok előírás a végrehajtási rendeletbe került, ami eddig törvényi szabályozás alatt állt, és nem véletlen sok esetben a törvényi szabályozáshoz történő ragaszkodás. Ez tehát bizonyos fokig nehezíti a dolgot.

A másik, amire megint csak felhívja a figyelmet, hogy holott mindenféle előírások vannak a statisztikai adatszolgáltatásra, azt látjuk, hogy már abban, hogy már mennyi a növényvédőszer-forgalom, ellentmondások vannak mind az NSZ kimutatása, mint pedig az MgSZH kimutatásai között, ami nagyon meg fogja nehezíteni a dolgot az elkövetkező időben, mert azért itt végül is - ha szabad mondanom populárisan fogalmazva - 25 millió kilogramm méregről van szó, mert azt szoktam mondani, hogy a növényvédő szer méreg ebben a kérdésben. Ez az egyik.

A másik kérdés, amiben úgyszintén gondok vannak, de ez az európai uniós szabályozási gondok között jelenik meg, megint csak a statisztika, hiszen ha a növényvédőszer-felhasználást akarja valaki megvilágítani bárhol, akkor azt nehogy véletlenül a mezőgazdasági statisztikában, hanem a környezetvédelmi statisztikában kell hogy keresse, és ott fog tenni. Tehát ezen a területen megint csak mindenképpen tenni kell.

A következő, amit megint csak nem szabad elfelejtenünk ebben a kérdéskörben, hogy a környező országok közül Magyarországon a legdrágább a növényvédő szer, tehát ez is egy kiinduló pontja a dolognak. Nyilvánvaló, hogy a magyar gazdálkodók egy bizonyos fokig - ha szabad így mondanom - késztetve vannak, amit én nem helyeslek természetesen, hogy olcsóbb növényvédő szerhez jussanak valamilyen úton-módon, és sajnos ez az az út, ami megjelenik abban, hogy hamisított növényvédő szerek kerülhetnek a piacra, ami sajnos egyre jobban veszélyezteti a termelőket. És amikor arról van szó, hogy mit jelent az, hogy

élelmiszer-biztonság, paralel import és hamisított növényvédő szer: ha nem azzal a termékkel, azokkal a specifikációkkal és azzal a technológiával juttatja ki ezeket valaki, akkor tömegmérgezéseket is okozhat - nem szeretnék vészharangot kongatni, okozhat. Nem mindegy, hogy milyen oldószerrel milyen származék, milyen hőfokon kerül ki. Tehát csak ha valaki nem érzi vagy nem látja kellően, hogy ennek milyen súlya van, mondom, hogy ez olyan dolog, mint hogyha valaki - hadd mondjak egy példát! - egy olyan acetilszalicilát készítményt venne be, amely mondjuk nincs védőanyaggal ellátva; acetilszalicilát, acetilszalicilát, és mégsem az. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Hanó úrnak.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm szépen. Belecsöppentünk egy dolog közepébe. Nem tudjuk, hogy milyen termék volt, amiből ezt a mintát vették, vagy hogy hogy történt ez a mintavétel. Ha a hatóság nem képes - ahogy a hölgyet hallottam - kellően bevizsgálni, akkor most saccoljuk, hogy abban a termékben valami gyanús van? Vagy hogy mennek ezek a dolgok? De ahogy én hallom, nem adottak a feltételek, és akkor itt komoly probléma van. Itt csak beszélünk valamiről, és próbáljuk saccolgatni ránézésre, vagy nem tudom, mi alapján mintavételeznek, vagy hogy döntenek el, hogy az esetleg olyan anyagot tartalmaz... De valahogy foglaljuk már össze a dolgot, mert most csak itt hirtelen belementünk a paralel import dolgába, de miről is van itt szó? Én nem értem. Tehát most paradicsomot szedtünk össze, vagy mi van most? Egyáltalán lássuk már, hogy miről van szó!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Harangozó Gábornak.

HARANGOZÓ GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Én is egy picit ehhez csatlakoznék. Az világossá vált az elmondottakból, hogy azért van itt egy olyan komoly probléma, amely legalábbis potenciálisan nagy veszélyeket hordozhat magában, és a helyzetet valahogy kezelni kellene. Ami számomra nem világos, az az, hogy az elnök úrtól kaptunk egy összefoglalót, amelyben van öt javaslat, és ezek a javaslatok - kérdezem a szakértők véleményét - megoldanák-e a helyzetet, vagy van-e probléma ezekkel a javaslatokkal? Illetve milyen szabályozási dolgokat, szabályozási javaslatokat tudnának elénk tárni, amelyeket hogyha mi felkarolunk, és foglalkozunk vele, akkor esetleg valami pozitív irányba meg tudjuk változtatni a helyzetet? Tehát kérdezem a szakértőktől, hogy van-e arra vonatkozóan konkrét javaslatuk, hogy a szabályozásban, törvényi szinten vagy esetleg általunk kezdeményezett rendeleti szinten valahol bele kellene-e nyúlni, illetve hogyha belenyúlunk, akkor az milyen uniós rendelkezésekkel lesz mondjuk vitában vagy ellentétben? És esetleg ott is van-e valami olyan gazdaságdiplomáciai lépés, amivel mégis csak meg lehet csinálni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a véleményeket.

Tulajdonképpen csak annyit tudok hozzátenni ahhoz, hogy belecsöppentünk az anyagba, hogy kiküldtük, megpróbáltunk valamilyen tájékoztatást biztosítani erről a paralel import problémakorról. Nem véletlen, hogy rögtön és azonnal, elsőként ezt az anyagot tekintettük olyannal, amellyel foglalkoznunk kell, mert nagyon sok kívánnivalót hagy maga után ez a kérdés, és minden javaslatra, amely az előterjesztésben szerepel, valamit lépni kell. A mi feladatunk mint albizottságnak az, hogy ha ezeket elfogadjuk, és a szakma is rábólint mindezekre, akkor a

Mezőgazdasági bizottság felé megtegyük azt a konkrét előterjesztést, hogy mi az a jogszabály, földművelésügyi minisztériumi rendelet vagy kormányrendelet, teljesen mindegy, a lényeg az, hogy az, ami a szabályozás irányába hat. Tehát próbáljuk meg feltárni a hibákat, a problémákat, próbáljunk azokra megoldási javaslatot tenni, és hogyha ezek megvannak, akkor bízunk rá majd a Mezőgazdasági bizottságra és a parlamentre, hogy hogyan tudjuk ezeket az érdekeket érvényesíteni, vagy esetleg törvények formájában majd megvalósítani.

(*Varga Géza jelzésére:*) Megadom a szót képviselőtársamnak, Varga Gézának.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Én is azt hiszem, hogy ebből a néhány, 10-15-20 percből is kiderült, hogy egy nagyon összetett feladattal állunk szemben. Valóban, az albizottságnak azt a szerepét lehetne jól kihasználni, hogy úgy mondjam, hogy akkor törvényjavaslatokat tudjunk előkészíteni. Itt azonban ennek a területnek... Én még mindig nem egészen értem, hogy egy adott paralel importot, ami esetleg hamis is lehet, akarjuk-e kiszorítani a piacról mondjuk lobbierdekből és árverseny kérdéséből... (*Hanó Miklós: Úgy van!*) Erre azért szeretnék választ kapni. Mert hozzánk nagyon sok olyan bejelentés érkezik a gazdák részéről, hogy hogy van az, hogy Ausztriában fél áron lehet egy adott növényvédő szert megkapni, Magyarországon miért nem, és akkor itt az ukrán behozatalt nem is említtem, mert annak az ellenőrzöttsége valóban felmerül. Tehát az árkérdésben én mindenképpen szeretnék megnyugtató választ kapni a szakemberektől.

Aztán azt is jó lenne behatárolni, hogy meddig terjed az EU-szabályozás, és hol kezdődik a nemzeti hatáskör, hiszen ezeknek a szétválasztásával tudunk csak tenni valamit - mi a nemzeti parlamentnek vagyunk a képviselői -, tehát ebben nagyon fontos lenne egy iránymutatás.

Lényegében erről van szó. Tehát ha az árkérdés... Mert a minőség, az, hogy a laborkészültség nem megfelelő, az már szerintem csak egy része a problémának, vagy egy második lépés. Tehát az árkérdésre kérek választ, hogy akkor hogy tudunk a gazdáknak segíteni az esetleges törvénymódosítással, és hogy az EU- és a hazai jogszabályalkotás határai hol vannak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a szót. (*Hanó Miklós jelzésére:*) Megadom a szót Hanó Miklós képviselőtársamnak.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Elnök úr, lehet, hogy mégis csak jobb lett volna, ha előbb az első napirendi ponttal foglalkozunk, tehát hogy mi akarunk. Megmondom, miért. Mert most egy részletét kaptuk ki ebből az egész rendszerből. Tehát lehet, hogy kellett volna egy olyan tájékoztatás nekünk, hogy ugye van állati eredetű élelmiszer, van növényi eredetű élelmiszer, s a többi, s a többi, ezek kombinációja, és azok a hatóságok, amelyek itt megjelentek - amit köszönettel vettünk -, adnának egy tájékoztatást, hogy hogy végzik ezt az egészet. Tehát jobban bele kellene látni. Nem hiszem, hogy mindenki tudja, hogy ki mit csinál, meg hogy csinálja. Ezt valahogy össze kellene rakni, és leírnák azt, hogy ebben... Mert az egy mozzanat, ami bejött ebben a dologban, és megköszönhetjük az úrnak, hogy ezt behozta, de össze kellene rakni, hogy mit látnak ők, amiben változtatni kellene, ahhoz, hogy ezek az élelmiszerek, amelyek piacra kerülnek, a magyar állampolgárnak vagy aki itt veszi meg, biztonságosak legyenek. Mire kellene ehhez odafigyelni?

Én is úgy látom, hogy itt van egy kicsi lobbierdek is, hogy abból a vegyszerből, amit használunk, ne az jöjjön, ami nem beazonosítható, hanem az, ami elfogadott - de

ebből az elfogadottból is lehet tízszeres mennyiség azon a növényen. Tehát mi az a tétel, amit nézni kell, vagy hogy?

Nekem tehát az volna a javaslatom - mert most itt beszélhetünk erről, összehozhatunk itt egy dolgot, ez az első, alakuló ülésünk -, hogy nekünk erről kellene kérni egy tájékoztatást. Akik ebben érintettek, írják le, hogy milyen problémát látnak, mivel kellene nekünk foglalkoznunk - úgy tudnánk elindulni. Mert most kivettünk egy morzsát a dologból, de én máig nem látom, hogy hogy történnek a mintavételek, spontán, valami bejelentésre, ha valami gyanús, vagy rendszeresen nézik a beérkező tételeket, vagy hogy kellene ezt hatékonyabbá tenni. Nekem volna egy ilyen javaslatom, hogy ebbe az irányba kellene elmenni. Mert most itt elbeszélhetünk két-három órát, biztos nagyon fontos ez is, de, mondom, ez csak egy mozzanat a dologból; attól még lehet valami szuperszennyezett a növényvédő szerrel, de lehet olyan élelmiszer, amely baktériumszennyezett, szóval sok minden lehet. Ebből szeretnénk látni valami egységes dolgot, hogy mivel kellene nekünk foglalkoznunk; ők tennének egy javaslatot, aztán mi meg majd eldöntjük. Vagy valakit felkérünk erre, hogy ezt rakja össze. Én így most nem látok rendszert ebben.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a helyettes államtitkár úrnak.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Vidékfejlesztési Minisztériumban is tisztában vagyunk természetesen a problémával, és mi nemcsak a probléma felsorolását szeretnénk előhozni, hanem a megoldásokat is megnézni. Azt gondolom, valóban alapvetően fontos, hogy a hatósági ellenőrzések versenysemlegesek legyenek, viszont mindenkivel szemben megfelelő hatékonysággal tudjunk fellépni, és ez nem csak analitikai vizsgálatokról szól, hiszen az analitikai vizsgálatok a legköltségesebbek. A vállalkozóknak pontosan az élelmiszerlánc-felügyeleti törvény értelmében kötelességük, hogy megfelelő módon bizonyítsák, hogy az általuk forgalomba hozott termék megfelel-e a szabályoknak.

Azt gondolom, hogy nem igazán a paralel import az, ami a fő problémát okozza, hanem a hamisítás, ami mögötte meghúzódhat. Számunkra az ellenőrzést a hamisításra kell fókuszálni, ehhez egy újfajta ellenőrzési struktúrát kell kiépíteni, amin természetesen a szakigazgatási hivatal dolgozik, illetve ki fogja dolgozni. És természetesen, ahogy azt a képviselő úr is kérte és javasolta - örülünk is nekik -, a megfelelő módon meg tudjuk adni a tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy milyen elképzeléseket tud megvalósítani a hivatal az ellenőrzés tekintetében. Azonban valóban nagyon fontos, hogy első lépésként a jogszabályi környezetet kell olyanná alakítani, hogy a hatóságnak megfelelő eszköze legyen arra, hogy az intézkedéseket meghozhassa.

Ez egyébként elsősorban nem törvényi szintű szabályozást igényel, hanem nagyon jó végrehajtási rendeleteket kell tudnunk alkotni, figyelembe véve az európai uniós jogszabályokat, hiszen itt hamarosan egy valóban Magyarországra és a tagállamokra közvetlenül hatályos rendelet lép életbe, amelyhez hozzá kell alakítani egyébként az ezt a területet figyelő szervezetnek a humán erőforrását, és az ellenőrzésre fordított pénzügyi kereteket is ehhez kell igazítanunk, vagyis egy kockázatbecslésen alapuló ellenőrzési szisztémát kell bevezetnünk, amelyben a szövetségek, a vállalkozók érdekeit is megpróbáljuk majd érvényesíteni.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tulajdonképpen annyiban reagálnék a dologra, hogy elértük a célunkat, mert parázs vita kezd kialakulni a kérdés körül. Én azt mondanám, hogy az előterjesztésben van egy javaslator, a javaslator kapcsán nincs meghatározva, hogy milyen lépéseket kell megtenni, hogy mit jelent az, hogy az engedélyezési eljárások megszigorítása, s a többi. Itt megkérnénk az ezzel foglalkozókat, tehát az ágazatban ezzel foglalkozókat, hogy a következő bizottsági ülésre vagy e-mailen keresztül a bizottsági tagoknak tegyék meg a konkrét javaslatokat, hogy mit képzelnék a mögő például, hogy az átcsomagolás megtiltása, ilyen formában hogyan lehetséges ez, mi fogadható még el, vagy mi nem fogadható el. *(Hanó Miklós: És a minisztérium is!)* És itt egyben arra szeretném kérni a minisztériumot is, hogy ő is ismertesse az álláspontját ezzel kapcsolatban... *(Hanó Miklós: Vagy oda küldjék meg, Tamás, nem?!)* Oda, az is jó. *(Hanó Miklós: Az volna a tökéletes.)* Az is tökéletesen megfelel, és akkor a minisztériumtól mi megkapnánk olvasásra az anyagot. *(Hanó Miklós: Úgy van!)* Megtennék a szükséges lépéseket, aztán ami majd a parlament felé, illetve először a Mezőgazdasági bizottság, később pedig, ha elfogadásra kerül, akkor a parlament felé lehetőségünk van.

Tehát akkor rövidre zárva a dolgot: az öt alapponttal kapcsolatban kérem, hogy mindenki fejtse ki a véleményét, ha lehet, viszonylag röviden - ezt ide, a Mezőgazdasági bizottságnak is meg lehet küldeni -, és a bizottságot pedig megkérném, hogy akkor ezt továbbítsa a minisztérium felé, összegyűjtve ezeket az információkat.

(Dr. Kádár András jelzésére:) Parancsolj!

DR. KÁDÁR ANDRÁS (Növényvédőszer-gyártók és Importőrök Szövetsége Egyesület): Varga képviselő úrnak szeretnék reflektálni a növényvédőszer-árakkal kapcsolatban, hogy Magyarországon a legdrágább. Valójában itt a gyárak megfizetik a finanszírozás költségét, ugyanis a mezőgazdasági partnerek olyan helyzetben vannak, hogy nem tudnak prompt fizetni, következésképp az eladás úgy megy, hogy van egy árlista, mínusz iksz százalék, mennyiségtől függően. Ugyanakkor akár 365 napos finanszírozás is történik, ami azt jelenti, hogy a kamatot valakinek fizetnie kell. Arról nem beszélek, hogy a növényvédő szerek minősége olyan, hogy azt a hatékonyság összefüggésében, tény és való, megfizetik akár az originális terméket gyártók, akár a generikát gyártók... Mondjam, mi a generika? *(Varga Géza: Tudom.)* Elnézést! Tehát azt is megfizetik. De hogyha valaki csak fél év múlva fizet, mese nincs, annak a kamatait, annak a költségét ki kell fizetni, azt egy gyártótól nem fogja kifizetni, bár... *(Hanó Miklós: De most ne erről beszéljünk!)*

ELNÖK: Elnézést kérek, ez egy másik vonulat.

DR. KÁDÁR ANDRÁS (Növényvédőszer-gyártók és Importőrök Szövetsége Egyesület): Jó. A listával, a javaslatokkal egyetértek, legfeljebb a „gyakorlati ellenőrzések” kifejezés helyett más kifejezést kellene alkalmazni.

Most itt mondanám, hogy szervezetünk nevében egy előterjesztéssel fogok élni az államtitkár úr felé.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Dr. Kárpátiné Györffy Katalin jelzésére:)* Györffy Katalin!

DR. KÁRPÁTINÉ GYÖRFFY KATALIN (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): Elnézést kérek, hogy ismét szót kérek, de szeretném

eloszlatni, hogy itt a növényvédő szerek vizsgálatáról és analitikájáról van szó, és nem a termékekben történő analitikai vizsgálatokról van szó. Én azt hiszem, hogy Magyarország büszke lehet arra - most volt a körvizsgálat -, hogy a legjobbak között szerepelt a növényvédőszer-szermaradék vizsgálatoknál, szinte egyetlenegy ország sem előzött meg minket, holott tudjuk, hogy a mi laborjaink nagyon szegények. Inkább erre kellene figyelni, de ez egy másik oldal, tehát hogy nehogy véletlenül akár a sajtóban, akár bárhol ebből gond legyen. Tehát a két kérdés teljesen más.

Természetesen mind a két vonalnak a laborháttérét és leginkább a szakember-ellátottságát, a szakemberek számát kellene növelni, mert az, én úgy gondolom, hogy az élelmiszerlánc-biztonság területén - és én csak a növényterületről beszélek - történelmi mélyponton van, és azért nagyon-nagyon sok mindent nem tudunk, nem tudnak megoldani a kollégák.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Én akkor az előző javaslattal, amit tettem, szeretném lezárni ezt a napirendi pontot. Tehát akkor mindenki tegye meg a javaslatát konkrétan az adott pontokkal kapcsolatban, ki melyik szakterületen dolgozik, és akkor továbbvisszük ezt az ügyet.

Az albizottsági munka főbb irányvonalainak meghatározása

Elnöki felvezető

Visszatérnék akkor az első napirendi pontra, amit képviselőtársaim is kértek: a munka fő irányvonalainak a meghatározására. A mostani beszélgetés is abba az irányba mutatott, hogy ha nekiállunk beszélgetni, szakmában hozzáértők, akkor hajlamosak vagyunk nagyon sokfelé elkalandozni. Ennek a bizottságnak az lenne az alapfeladata, hogy az élelmiszer-biztonsággal kapcsolatban tárgyalja meg a szükséges kérdéseket, mégpedig azokat, amelyek mezőgazdasági vonatkozásúak. Tehát mindennel, ami a mezőgazdasággal kapcsolatban van, nekünk elméletileg foglalkoznunk kellene. Itt kellene felállítani egy prioritási sorrendet, hogy a kérdések közül melyek azok, amelyeket sürgősen és legelső sorban kell tárgyalnunk, melyek azok, amelyek halasztást tűrnek, és amelyekkel később is lehet foglalkozni.

Élelmiszer-biztonsági albizottsága a Mezőgazdasági bizottságnak még nem volt, tehát ennek igazából nincsen gyakorlata az én legjobb ismereteim szerint. Ezért én képviselőtársaimat is arra szeretném kérni, hogy segítsék kialakítani az albizottság arculatát, adjanak ötleteket azzal kapcsolatban, hogy mik legyenek azok a kardinális pontok, amelyeket napirendre tűzzünk, és amelyeket feltétlenül a minisztérium, illetve a kormány elé terjesszünk.

Rögtön azzal kezdeném, hogy megadom a szót képviselőtársaimnak, annak, aki igényli, hogy milyen elképzelései és elvárásai vannak a bizottsággal, az albizottsággal kapcsolatosan. (*Varga Géza jelzésére:*) Parancsolj!

Hozzászólások

VARGA GÉZA (Jobbik): Két javaslatom volna ezzel kapcsolatban. Az egyik közvetlenebbül a jogalkotáshoz kapcsolódik, konkrétan - csak példaként említem, mert más jogszabályok is lehetnek hasonló helyzetben - mondjuk a kistermelői rendelet, amiben, tudjuk, most két hullámban jelentős enyhítés történt. Én a kistermelőknek és ennek a rendeletnek a helyénvalóságát szeretném megvédeni azzal, hogy esetleg elé mehetnének-e annyiban, hogy ez a nagyon tiszteletreméltó szakértői testület, amely itt most összejött, egy olyan ajánlást fogalmazzon meg, hogy mégis

milyen veszélyeket hordoz azért ez. Mert tudjuk, nem szeretjük - én magam sem - az EU túlszabályozottságát, de azok valahonnan származtak, azért azok mögött meghúzódott egy élelmiszer-biztonság, és nehogy esetleg átéssünk a ló másik oldalára! Hangsúlyozom, ezt a kistermelők érdekében mondom - nekem magamnak is van egy kistermelői tejfeldolgozó üzemem, családi gazdaságban, vállalkozásként csináljuk -, tehát az ő érdekükben mondanám ezt, esetleg egy ilyen javaslatot kaphatnánk-e a tisztelt jelenlévőktől, hasonló úton akár, hogy a bizottsághoz eljuttatva, aztán a kormányhoz, vagy fordítva, teljesen mindegy a módszer. És akár egy ilyen kiadványt, a szerkesztését vagy - nem tudom én - a kiadását is felvállalhatná az albizottság, amelyben benne van, hogy ezek a kistermelők, akikre „rászabadult” ez a nagy szabadság, milyen veszélyekre figyeljenek éppen az ő érdekükben és a fogyasztók érdekében, tehát segíteni őket. Ez lett volna az egyik javaslatom. Ehhez más, vagy már úton lévő törvénymódosítás, vagy amit a kormány tervez, vagy ami már megvan, tehát ilyen szempontból egy picit gyomlálhatná esetleg az albizottság, az egyéb aktuális törvényeket vagy rendelkezéseket is.

Egy másik feladata az albizottságnak pedig az lehetne - egy picit a piacvédelem kapcsán -, ami a növényvédő szerek kapcsán merült itt fel, de még inkább, hatványozottan jelentkezik a piacvédelem és a termékek szabad áramlása az élelmiszerek vonatkozásában, hogy tehát hogy tudnánk mi, összetéve a szürkeállományunkat olyan kis ösvényeket, kis erecskéket kitalálni, hogy az élelmiszer-biztonság szempontjából vagy az élelmiszer-biztonsági tudásunknak a felhasználásával hogy tudnánk védeni egy picit védeni a hazai piacainkat. Mert azzal, hogy csatlakoztunk, igen, ez egy közös piac, igen, ennek számtalan előnye van, s a többi, de a magyar mezőgazdaság és a gazdálkodók, de különösen az élelmiszerfeldolgozók ennek a hátrányát is érzik, tehát a piaci kitettség. Van egyfelől a piaci kitettség, és azért mi nem azonos feltételekkel indultunk ezen a versenypályán, tehát a piaci hátrányunk igenis megvan. De amennyire én tudom - ha valaki máshogy tudja, kérem, javítson ki -, el kell fogadnunk az EU élelmiszer-biztonságra, beltartalomra, s a többi, vonatkozó sztenderdjét, ezt csökkenteni nem csökkenthetjük, viszont szigoríthatjuk. Esetleg van-e olyan pont, ami mondjuk Kárpát-medence specifikus, mondjuk egy beltartalomra vagy ilyesmire gondolok, és akkor ezekre a specifikumokra felemelve a mi színvonalunkat, hogy csak az jöhet be, ami ezt megüti? De ez csak egy példa volt. Nem lévén analitikus, kémikus, élelmiszer... Agrármérnök vagyok, ezt, kérem, vegyék figyelembe, de a gondolkodás ilyen irányba mehetne, és akkor az albizottságnak természetesen egy csodaszép feladata lehetne, hogy az általunk képviselt mezőgazdasági, élelmiszer-feldolgozó szereplőket így egy picit közösen tudnánk védeni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hogyha jól értelmezem, akkor ez a fogyasztóvédelmen túlmenőleg lenne. (*Varga Géza: A fogyasztóvédelmen túl.*) Jó, köszönöm.

(*Hanó Miklós jelzésére:*) Parancsolj!

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Varga képviselőtársam egy picit beelőzött, mert az egyik mozzanatként én is ezt szerettem volna elmondani. Tehát mielőtt még beléptünk volna az Európai Unióba, meg ha még visszamegyünk az átkosba, arra emlékezhetünk vissza, mindenki, akik az élelmiszeripar környékén dolgozott, hogy komoly hatósági ellenőrzések voltak, mielőtt bármit kivittek az országból, akár az amerikai, akár az EU-s piacra, de még a vécélehúzt is megnézték. Most pedig be tudnak jönni dioxinos csirkecombok, melaminos tejporok az EU-ból, az EU-n

keresztül jön be, valamelyik tagállamon keresztül, aflatoxinos paprikák. Ha ezeket megnézzük, itt komoly gondok vannak azokkal a más európai uniós államokkal, amelyek valahonnan behoznak valamit, és utána el kell fogadnunk, hogy az megfelelő minőségű alapanyag vagy élelmiszer, és úgy érkezik tovább hozzánk.

Ráadásul ezek a termékek - úgy, ahogy azt a növényvédő szereknél észrevehettük - valami oknál fogva olcsóbbak, pontosan azért, mert ezek a defekt dolgok vannak körülöttük, és innentől kezdve nálunk piacrontó szerepük van. Valamikor itt 11 millió sertés volt, most 2,5 van. Mi innen nem vihettünk ki olyan hústerméket, ami nem beazonosítható; ide jöhet generálpép, fejpép, mindenféle pép, és ebből készülnek 280 forintos virslik. Ez olyan, mint hogy nem értem, hogy miért nem állítják meg a 20 milliós BMW-st, és miért nem kezdenek nála azonnali vagyonzvizsgálatot. Ugyanez, hogy hogy lehet 280 forintos áruházlánc-virslit - nem mondom, hogy melyiknél, ennyiért árulják -, amikor 350 forint az élő disznó, amiben még a széklet is benne van. Szóval akkor itt valami nem stimmel, az nem élelmiszer!

Ezért gondolom azt, hogy nagyon fontos az, amit Varga képviselőtársam is mondott, hogy hatósági szerepkörben is lehet úgymond piacot védeni, hisz jobb minőségű, jobb beltartalmú dolgokat lehet itt előállítani. Ebben volna önöknek nagy szerepük, meg a minisztériumnak is, hogy ezeket a szabályozásokat úgy hozza meg, hogy ezt segítse, tehát ez szerintem nagyon fontos lenne.

A másik dolog, amit még szeretnék elmondani... *(Megszóal a mobiltelefonja. - A mobiltelefonba:)* Pont én beszélek, mindjárt hívlak. ...Csak mert menni kellene... Tehát a másik a génkezelt dolgok ügye. Mi nem engedjük, hogy Magyarországon génkezelt növényeket vessünk, de az országba bejön takarmánynak génkezelt szója, ha jól tudom, az élelmiszertörvény vagy ez élelmiszerkönyv engedélyezi növényalapú dolgok bedolgozását például húsalapanyagú termékekbe - oda már bekerül, és megettetjük ezeket a magyar állampolgárokkal. Az EU-szabályozás alapján, abban - most olvastam róla, de nem tudom a pontos rendelet- vagy törvéyszámokat - már szerepel, hogy, azt hiszem, egytized vagy egy százalék vagy 0,09 százaléknál már fel kellene tüntetni ezt az egészet. Erről már beszéltünk a minisztériumban is, de több helyen is elmondtam, itt is szeretném elmondani, hogy ennek valamilyen rendszerét ki kellene dolgozni, hogy nagyon feltűnően rakjuk már ezt ki, mert ezzel is olcsóbb terméket állítanak elő, és ezeket behozzák. Megint csak segítsük már a piacát azoknak a jó magyar termékeknek, amelyek nem ilyen génkezelték!

Egyébként szerintem - csak egy mondattal visszatérve a vegyszerre - a legjobb vegyszer a Kapazin, ott már nincs ilyen probléma, ha azzal oldanánk meg, de ez nem megy. *(Dr. Kárpátiné Györffy Katalin: Van már ilyen! - Közbeszólások. - Vecsei László: Van már ilyen márkanév!)* Ja, akkor azt nem mondom, jó. *(Közbeszólások.)* Akkor nem mondom, jó, akkor nem mondom. *(Közbeszólások.)* Tehát úgymond bio irányba elmenni, hogy minél kevesebbet használni ebből.

Tehát vannak itt olyan dolgok, amelyeket jól össze tudunk rakni, és, mondom, a mi élelmiszer-biztonságunk, vagy amiről mi beszélünk, az egyben piacsegítő is, és a piacsegítéssel jobb magyar élelmiszerek... Állítom, hogy az itt termelt élelmiszerek bármelyike jobb, mint amit innen-onnan behurcolásznak, és csökkent beltartalmi értékű vagy egyéb, majdnem lejárt szavatosságú dolgokat kevergetnek bele élelmiszer gyanánt.

Meg még egy komoly gondom van, amit én látok: hogy a privatizáció révén odakerültek nem szakmabeliek, elég sokan, az élelmiszeripar környékére. És még amit látok, hogy a kereskedésben is van az áruházlánc, ami fölöz mindent, az sem szép dolog, de vannak olyanok, akik meg kényszerből vagy így-úgy kisebb kereskedések lettek, és ott pedig az úgynevezett higiénés lánc nincs meg végig, tehát

nem megfelelő a hőmérséklet, mire kiszállítják, s a többi. Tehát van egy csomó dolog, amiben mi itt ügyködni tudunk majd.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a bizottsági tagok közül van-e esetleg valakinek hozzászólása. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. *(Vecsei László jelzésére:)* Vecsei Lászlónak adom meg a szót.

VECSEI LÁSZLÓ: Talán általánosságban annyit, hogy mindegy, hogy közbiztonság, közlekedésbiztonság vagy élelmiszer-biztonság, az ellenőrzéseknek a növelésével lehet növelni ezeket a biztonsági tényezőket - ehhez pedig csak háromféle dolog kell, mint tudjuk: pénz, pénz, pénz -, meg természetesen a törvényi háttér megalakításával is. Az a rendkívül nehéz feladata van a mostani parlamentnek meg a kormánynak, hogy az elmúlt - politikai hozzáállás kérdése, hogy ki hogy fogalmaz - nyolc vagy húsz év által lerombolt rendszereket kell valamilyen módon újraépíteni, azért, hogy ezeket a biztonsági tételeket az előző szintre tudjuk hozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Annyit hozzátennék véleményként, hogy a kormánnyal - Orbán Viktor is elmondta - meg kívánjuk szüntetni, hogy Magyarország legyen az Európai Unió szeméttlerakója; ha nem is így mondta, én mindenesetre így fordítottam le magamnak. *(Hanó Miklós: Így mondta!)* Tehát a kormányzati szándék megvan pontosan abba az irányba, ami itt elhangzott, és én szeretném, hogyha az albizottság ezt szolgálná, hogy kikerüljenek ebből az országból a bizonytalan eredetű dolgok a növényvédő szerektől kezdve az élelmiszerekig végigmenőleg, természetesen nem összekeverve önmagunkat a fogyasztóvédelemmel, az egy másik kategória.

Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a megjelenést. Azt szeretném kérni, hogy bárkinek bármilyen ötlete van, küldje el e-mailen az én email-címemre, a Mezőgazdasági bizottság email-címére. Az én email-címem: tamas.saringer@parlament.hu, tehát nem komplikált, a bizottságé pedig mb@parlament.hu. És akkor ami beérkezik a bizottsághoz, onnan a megfelelő csatornákon el fog jutni az illetékes osztályokra, főosztályokra.

Még egyszer köszönöm szépen mindenkinek, hogy időt szakított ránk, és remélem, hogy a jövőben eredményes lesz az együttműködés. Köszönöm.

Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 4 perc)

Sáringger-Kenyeres Tamás
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese