



Ikt. sz.: MÖB/12-1/2012.

MÖB-3/2012.
(MÖB-33/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mentelmi, összeférhetlenségi és mandátumvizsgáló bizottságának**
2012. április 2-án, hétfőn, 11 óra 05 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 556. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, napirend elfogadása	5
Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám)	5
A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/63/92. szám)	18
Egyebek	19

Napirendi javaslat

1. Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám)
(Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/6392. szám)
(Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Simon Gábor (MSZP), a bizottság alelnöke

Németh Szilárd István (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Göndör István (MSZP)

Szabó Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) távozása után Dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Karsai József főtanácsadó

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Salgó László főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Simon Ákos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, napirend elfogadása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a mentelmi bizottság megjelent tagjait és a bizottság dolgozóit. Köszöntöm a kormány képviselőjében megjelent főosztályvezető urat. Az lenne a kérés, hogy a jegyzőkönyv kedvéért tessenek szíves lenni a nevet és a titulust pontosan jegyzőkönyvbe diktálni.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Salgó László vagyok, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium főosztályvezetője, és a törvényjavaslat, illetve a határozati javaslat kapcsán majd tárcaálláspontot fogok tudni mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel akkor a jelenléttel kapcsolatban mondom, hogy Cser-Palkovics András képviselőtársunkat Németh Szilárd képviselő úr helyettesíti. Megállapítom, hogy így a bizottság hat fővel van jelen, tehát a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! Az írásbelivel egyezően tartom fenn a napirendi javaslatomat, ami azt jelenti, hogy az Országgyűlésről szóló törvényjavaslathoz, illetve a Házaszállással kapcsolatos országgyűlési határozathoz tartozó módosító indítványokról kell tárgyalnunk.

Kérdezem a bizottságot, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel. *(Senki sem jelentkezik. - Szabó Gábor megérkezik az ülésre.)* Szeretném mondani, hogy megérkezett Szabó Gábor képviselő úr, úgyhogy most már a bizottság hét fővel van jelen.

Tehát akkor a napirend elfogadása tekintetében kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon az, aki a napirendet elfogadja! *(Szavazás. - Szabó Gábor: Tartózkodom.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottság a napirendet elfogadta.

Tisztelt Bizottság! Megkértem a bizottság munkatársait, az én megítélésem szerint nekünk mint mentelmi bizottságnak csak a bizottság hatáskörébe és feladatkörébe tartozó módosító indítványokról kell tárgyalni, illetve a saját módosító indítványainkkal kapcsolatban kell megbeszelnünk egy-két dolgot. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy az elmúlt bizottsági ülésen felkértük Karsai urat, hogy a rendelkezésre álló anyagok alapján terjessze be a bizottság nevében a módosító indítványokat; ez megtörtént. Itt is szeretném a bizottság és a magam nevében megköszönni Karsai úrnak az együttműködést. Egyetlenegy pontosítás tekintetében fogok indítványt tenni egy kapcsolódó módosító indítványra, de azt akkor majd annak idején tesszük meg.

Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám)

Tisztelt Bizottság! Ugye mindenki megkapta azt a kimutatást, amely arról szól, hogy melyek azok a pontok, amelyek a bizottság hatáskörébe tartoznak? A munkatársaink által kimunkált anyag szerint ez a 67. ponttal kezdődik. Mielőtt megadnám a szót a vitára, megkérdezném a tárca álláspontját ezzel kapcsolatban.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 67. ajánlási pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólást nem látok. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a 67. pontot. *(Szavazás.)* 1 támogató szavazat van, így a bizottságban az egyharmad támogatást sem érte el.

A következő módosító indítványunk a 107. számú. A 107-159. pontok a fegyelmissel kapcsolatosak, a bizottságot érinti a 130., 140., 141. pont. Kérdezem, hogy mit teszünk. A

fegyelmivel kapcsolatos kérdésekben kíván-e a bizottság állást foglalni vagy csak azokban a kérdésekben, amelyek a bizottságot érintik?

Felteszem azt, hogy csak a bizottságot érintő pontokról tegyünk nyilatkozatot, jelen esetben a 130., 140. és a 141. pontokról. Aki ezt az ügyrendi javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Meg akarjátok tárgyalni? *(Dr. Simon Gábor: Tartózkodni akartam. - Göndör István: Én támogattam volna, legalább nézzük meg, hogy mik vannak ezekben. Bocsánatot kérek, ezek azok az indítványok, amelyek ha fennforgás van, akkor idekerülnek az asztalunkra.)*

ELNÖK: Ez nem vitás. Megkérhetem Göndör képviselő urat arra, hogy a 130., 140., 141. pontról a döntés szerint foglaljon állást a bizottság, és a végén a képviselő úr hozza elő, hogy ezekből a pontokból mi az, amiről még szavaztatni akar? Lehet ezt csinálni?

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, tudomásul veszem a döntést, nincs.

ELNÖK: Jó. A döntés szerint a 130., 140. és a 141. pontokról kell döntenünk. A 130. pont Göndör István képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem először is a tárca véleményét.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság támogatja.

A 140. pontról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kíván valaki hozzászólni? *(Szavazás.)* Amennyiben nem, akkor a határozathozatal következik. Ki támogatja a 140. módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen. Ez azt jelenti, hogy nincs meg az egyharmad. Tehát 2 támogató szavazat van, nem kapta meg a bizottságtól az egyharmadot sem.

A 141. pontról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Ahogy én látom, ez gyakorlatilag az örségféle intézkedés elhagyására irányul. Ez összefügg a 262. ponttal. Kérdezem a tárcát, hogy erre való tekintettel változott-e az álláspont, mert akkor a kettőről együtt szavazhatnánk.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 262. ajánlási pontot sem támogatjuk.

ELNÖK: Azt se támogatja a tárca. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Bocsánat, ez arról szól, hogy kizárólag testi kényszert lehet alkalmazni a képviselővel szemben, tehát ott helyben nem löheti fejbe, de testi kényszer alkalmazható. *(Németh Szilárd István: Nagyon helyes!)*

ELNÖK: Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, kérdezem, hogy ki támogatja a 141. pontot összefüggésben az ajánlás 262. pontjával. *(Szavazás.)* 3 igen, ez viszont eléri az egyharmadot, tehát egyharmad támogatást kapott.

Következik a 182. pont. Mi a tárcza álláspontja?

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen szavazat van, így nem kapta meg az egyharmad támogatást.

A 183. pont következik. A tárcát kérdezném.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja a 183. ajánlási pontot.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Kíván valaki hozzászólni? *(Szavazás.)* Ha nem, akkor határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja a 183. indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat van, tehát egyharmad támogatást kapott.

Csak megjegyzem, hogy ez a módosító indítvány nyíltan szembe megy a 22 éve kialakult mentelmi bizottsági állásponttal, mert a becsületsértést, rágalmazást mint magánvádas ügyet minden alkalommal a mentelmi bizottság azzal terjesztette a Ház elé, hogy ne függesse fel a Ház a mentelmi jogot, na de mindegy, egyharmad támogatást kapott.

A 184. pont következik. Tárczálláspontot szeretnék kérni.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A 184. pontot támogatja a tárcza. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Megállapítom, hogy a többség támogatja.

A 185. pont következik.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A 185. pontot is támogatja a minisztérium. Ki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ez az a kérdés, amit az államtitkár úr az alkotmányügyi bizottságban nevesített is.

A 186. pontról a tárcát kérdezném.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Szeretném elmondani ezzel kapcsolatban, hogy itt lesz egy ezzel kapcsolatos mentelmi bizottsági módosító indítvány is. A törvényjavaslat arról szól, hogy nyolc nap áll rendelkezésre a hatóság felhívása alapján a lemondásra, és mi egy olyan tartalmú módosítót adtunk be, hogy bármikor le lehet mondani, szerintem egészen addig, ameddig az Országgyűlés nem hozza meg a döntését.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni a 186. ponthoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben ilyen nincs, akkor kérdezem, hogy ki támogatja a 186. módosító indítványt. *(Szavazás.)* Nincs támogatás.

A 187. pont a mi bizottságunk módosító indítványa, úgyhogy erről nekünk nem kell tárgyalnunk csak abban a körben, hogy kívánunk-e ebben kapcsolódó módosító indítványt

előterjeszteni. Ez az eredeti törvényben nem volt benne régen, a pótmagánvadás intézményének bevezetésével bekerült, és most megint kifelejtődött, erre Karsai úr hívta fel a figyelmet.

Meg kell kérdeznünk, hogy a tárcának mi a véleménye, bár mi erről nem döntünk, az alkotmányügyi bizottság fog dönteni, de azért kíváncsiságból tessék megmondani az álláspontot.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 187. ajánlási pontot támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja, köszönjük. Nem kell döntenünk ebben a kérdésben, mert saját magunkról nem foglalhatunk állást.

A 188. pontot is tessék szíves lenni azzal a szemmel megnézni, hogy kívánunk-e ebben kapcsolódó módosító indítványt előterjeszteni.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 188. ajánlási pontot a tárca nem támogatja tekintettel arra, hogy szabálysértés elkövetése esetén is fontos álláspontunk szerint a nyilvánosság, tehát az eredeti javaslatot támogatjuk. *(Dr. Simon Gábor: Nyilvánosság? Hogyan függ össze?)*

ELNÖK: Szóval, van egy probléma, amit én is hadd osszak meg itt a bizottsággal. Az gondot okoz, hogy sok esetben a képviselő azért mond le a mentelmi jogáról szabálysértési ügyben, mert nem szeretné nagy dobra verni a történést. Elnézést, lehet ez köztisztasági szabálysértéstől kezdve bármilyen közlekedésiig, ugye? Ez eddig nem volt. Most ez a törvényjavaslat azt vezetné be, hogy ha le is mondott, az eredményről a legfőbb ügyész útján tájékoztatják a házelnököt, a házelnök pedig elküldi nekünk. Na most, itt hála istennek megszakad a sor magában a törvényjavaslatban is, tehát a nyilvánosságra való hivatkozás megítélésem szerint téves, mert a mentelmi bizottság a mentelmi ügyeket zárt ügyként kezeli, ami azt jelenti, hogy titkosan kezeli. A törvényjavaslat eredeti szövegében sincs olyan, hogy nyilvánosságra hozni vagy bármi, tehát nem lehet.

Na most, mi arra nem vagyunk felkészülve - és azt hiszem, a jövőben nem is fognak ilyet igényelni tőlünk -, hogy kvázi tartunk egy lajstromot, és akkor prioráljuk, mint a szabálysértési ügyet, hogy X. Y. képviselőnek volt-e már lemondása vagy nem volt. De teszem azt, ha volt, akkor mi van, ha mi ezt zárt adatként kezeljük? Egyszerűen nem értem az ügy célját. Erre mondtuk mi azt, hogy „a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló indítványt - a szabálysértési hatóság megkeresése alapján - a legfőbb ügyész terjeszti elő a házelnökhöz. Nem kell az indítványt előterjeszteni, ha a képviselő a mentelmi jogáról lemond.”

Kívánunk ebben kapcsolódót előterjeszteni? Azt azért kérem rögzíteni, hogy a tárca ezzel nem ért egyet. Visszavonja a bizottság vagy fenntartja az álláspontját? Kérdezem, hogy van-e olyan indítvány, hogy vonjuk vissza a tárcanyilatkozat alapján. *(Jelzés nem érkezik.)* Ilyen nincs, tehát akkor kapcsolódót nem akarunk beadni, mert nincs rá indítvány, így továbblépünk.

A 189. pont Szilágyi Péterék módosító indítványa. Kérdezem a tárcát.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 189. ajánlási pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha ilyen nincs, akkor kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy nem kapott támogatást.

A 190. pontról kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Arról szól a módosító indítvány, hogy az Országgyűlés döntésével kapcsolatban jogorvoslati lehetőség legyen. Nem vagyok benne biztos, hogy ezt egy ilyen módosító indítvánnyal kellene bevezetni a magyar közjogba. A tárca nem támogatja.

Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nem, akkor kérdezem, hogy a 190. pontot ki támogatja. (*Szavazás.*) 1 támogatás van, így nem kapott egyharmados támogatást sem.

A 191. pont a mi módosító indítványunk. Nekem itt volna egy kapcsolódó módosító indítványra vonatkozó indítványom, de ezt tessék meggondolni: a (2) bekezdésben az van, hogy a képviselő köteles mentelmi jogának megsértését az (1) bekezdésben foglaltak teljesítése ellenére, megsértését - ezt majd valahogy megfogalmazza Karsai úr. Magyarul: úgy néz ki, hogy köteles tájékoztatni arról, hogy ő képviselő, de fennmarad a hatóság objektív felelőssége. Azt szeretném elérni, és azt indítványozom, hogy a mentelmi jogot csak úgy tudja megsérteni a hatóság szándékosan, ha tudja, hogy képviselővel áll szemben, tehát ha a képviselő igazolása ellenére megsértik, akkor megsértették.

Kíván-e ilyen tartalmú indítványt előterjeszteni a bizottság, egy ilyen pontosítást, vagy hagyjuk így, ahogy van? (*Németh Szilárd István: Most döntünk róla?*) Kéne dönten, ha lehet, hogy ilyen terjesszünk elő vagy ne terjesszünk elő.

Kérdezem a tárcát, hogy mi az álláspontja.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 191. ajánlási pontot támogatjuk, de szerintünk is megfontolandó egy ez irányú apróbb pontosítás.

ELNÖK: Segítséget kérek, hogyan kéne ezt jól megfogalmazni. A képviselő köteles az (1) bekezdésben írt tájékoztatási kötelezettsége után a mentelmi jogának megsértését - ez így talán elfogadható. Göndör képviselő úr!

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Bocsánat, elnök úr, megpróbálnám rövidebben, egyszerűbben. Kezdjük úgy a (2) bekezdést, hogy „amennyiben az (1) bekezdés ellenére”.

ELNÖK: Tökéletes, én ezt elfogadom.

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): És akkor a többi marad.

ELNÖK: Amennyiben az (1) bekezdés ellenére a mentelmi jogának megsértését; vagy a képviselő köteles az (1) bekezdésben írt; vagy valahogy foglaljuk össze. Az (1) bekezdés ellenére a képviselő köteles?

A tárcának van álláspontja?

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szerintünk jó irányba indult el a bizottság, amikor arra gondolt, hogyha az (1) bekezdésben történt tájékoztatás ellenére a képviselő mentelmi jogának megsértése bekövetkezett, a házelnököt haladéktalanul tájékoztatni kell. Viszont felmerül bennünk egy olyan, hogy minden esetben megtörténik-e a tájékoztatás, tehát felmerülhet olyan eset, hogy a képviselő nem tájékoztatja a hatóságot, mert nem tudja például, hogy...

ELNÖK: Folyik ellene eljárás. Nem hiszem, hogy elvárható az ország összes szabálysértési hatóságától, hogy fejből vágja, hogy kik képviselők az országban és kik nem, és

nem hiszem, hogy elő lehet írni azt, hogy minden szabálysértési ügy kitűzése vagy az intézkedés előtt köteles meggyőződni az előadó, hogy az adott eljárás alá vont személy országgyűlési képviselő vagy sem; ez aránytalan teher.

Göndör képviselő úr még mindig a fogalmazáson gondolkodik?

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Igen, mert lassan hajlok afelé, hogy lehet, hogy így kell hagynunk, ahogy van. Az (1) bekezdésben megvan a kötelezettség, abba belefér az is, hogy ennek ellenére vagy ettől függetlenül.

ELNÖK: Egy pillanat türelmet, képviselő urak! A következő bajom van ezzel: ha és amennyiben a szabálysértési hatóság egy fénykép alapján gyorsajtás miatt megbírságot a képviselőt, nem tudja, hogy képviselő, de akkor meg van sértve a képviselő mentelmi joga a (2) bekezdésben foglaltak alapján annak ellenére, hogy a képviselő nem mulasztott az (1) bekezdés tekintetében, mert esetleg nem vette észre, hogy lefényképezték. Itt ugye akkor az van, hogy vissza kell vonatni a határozatot, ez mind rendben van, de meg kell állapítania a bizottságnak azt, hogy a szabálysértési hatóság a mentelmi jogot megsértette. Ezt szeretném én elkerülni.

Mi van akkor, ha azt mondjuk, hogy: „A képviselő a vele szemben folyó eljárásban a hatóságot köteles képviselői megbízatásáról tájékoztatni. Amennyiben ennek ellenére mentelmi jogát megsértik, a képviselő köteles a házelnöknek jelenteni.” Magyarul, az (1) és (2) bekezdést össze lehetne vonni így: „Amennyiben ennek ellenére mentelmi jogát megsértik, a képviselő köteles a házelnöknek haladéktalanul bejelenteni.” És akkor az itteni (3) bekezdés átmegy (2) bekezdéssé.

A tárcá álláspontját kérdezném.

DR. SIMON ÁKOS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, Simon Ákos vagyok, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból. Egy olyan felvetésem volna - adott esetben jegyzőkönyvön kívül is -, hogy ezt a problémát a másik oldalról közelíteném meg, tehát nem a képviselők bejelentését korlátoznánk, hanem azt mondanánk, hogy abban az esetben, ha a képviselő annak ellenére tesz bejelentést, hogy ő az (1) bekezdés szerinti kötelezettségnek nem tesz eleget, akkor abban az esetben a mentelmi bizottság nem fog javaslatot tenni a házelnöknek arra, hogy a hatósággal szemben a megfelelő intézkedést tegye. Tehát fordított logikával javasolnám adott esetben ezt megfogalmazni, mert nyilvánvalóan a képviselő minden esetben, akkor is, ha az (1) bekezdés szerinti kötelezettségének nem tesz eleget, meg fogja tenni a bejelentését adott esetben a házelnöknek, aki azt továbbítja majd a mentelmi bizottság részére. Tehát bejelentési oldalról lehet, hogy nem tudja az Országgyűlés korlátozni a képviselőt.

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Hadd mondjak egy életszerű példát magáról a problémáról, amiről az elnök úr beszélt. Ha a ma hatályos törvények szerint valakit lefotóznak gyorsajtás miatt, és tételezzük fel, hogy ez egy 10 százalékos körüli túllépés, az a mai rend szerint közvetlenül Szombathelyre kerül ebbe az adatfeldolgozó központba, ahonnan az illető gépkocsivezető kap egy szabálysértésről szóló írományt (*Közbeszólások: Az közigazgatási bírság!*), közigazgatási bírságot, bocsánat.

ELNÖK: De arra nincs is mentelmi jog!

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Arra nincs. Akkor ha magasabbal lépi túl, mindegy, tehát elvileg lehet róla tudomása, mert láthatta, hogy lefotózták, de nem biztos.

ELNÖK: Nekem az a bajom, hogy lehet, hogy van olyan szabálysértés, hogy az ingatlan tulajdonos például járdatararítási kötelezettségét nem teljesíti. Ezt megállapítja a hatóság, az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján feljelenti a képviselőt. Szóval, az elvarratlan, mert ha így marad és az eredeti szöveg szerint is, objektív a megsértés. Tehát gyakorlatilag végső fokon meg kell akadályozni a szabálysértési eljárást valahogy.

Nekem van egy konkrét példám a közelmúltban, nem is olyan nagyon a közelmúltban. Salamon képviselő úr utazott, és egy volt építési területen kint maradtak a sebességkorlátozó táblák, lefotózták, és a rendőr megállította. Mondta, hogy mi van, és akkor mondta Salamon, hogy tessék, mondja meg, mivel tartozik, kifizeti. Erre odaért a járőrparancsnok, és mondta, hogy: „Ön nem képviselő?” „De igen, képviselő vagyok.” „Tudja igazolni?” „Tudom igazolni.” Ennek ellenére kiküldték a 30 ezer forintos bírságot. Tehát gyakorlatilag ez a klasszikus megsértés, de Salamon képviselő úr nem tudta bizonyítani, hogy ő a helyszínen ezt mondta, és nem is került kiadásra.

Nekem valahogy az (1) bekezdés a gondom, és valahogy ezt vezessük át, hogy: „A képviselő a vele szemben folyó eljárásban a hatóságot köteles képviselői megbízatásáról tájékoztatni. Amennyiben mentelmi jogát ennek ellenére megsértik, a képviselő köteles a házelnöknek haladéktalanul bejelenteni.”

Parancsoljon!

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Szerintem először a helyes logikát kéne valahogy megtalálnunk, mert most úgy érzem, hogy két logika mentén megyünk. Ha eddig jól értettem az elnök úr felvetését, arról van szó, hogy a képviselő köteles bejelenteni a képviselői mivoltját. Ha bejelenti a képviselői mivoltját, és ennek ellenére megsértik a mentelmi jogát, akkor a házelnökhöz fordul.

ELNÖK: Így van.

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Ha a képviselő elmulasztja a törvényes kötelezettségét, tehát nem jelenti be a képviselői mivoltját, akkor ő nem hivatkozhat későbbi eljárás során arra, hogy egyébként most jut eszembe, hogy képviselő vagyok. Ez a helyes logika, ugye?

ELNÖK: Igen.

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Ez a megoldandó feladvány. Mert az „ennek ellenére” arra vonatkozna, hogy a bejelentési kötelezettség elmulasztása ellenére köteles a házelnökhöz fordulni. Tehát itt pont azt kellene kizárni, hogy a képviselő a bejelentési kötelezettsége teljesítése nélkül nem fordulhat a házelnökhöz, minden egyéb esetben jelezheti a mentelmi jogának megsértését.

Tehát valami olyasmi lenne, hogy: „Amennyiben a képviselő az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségét nem teljesíti, úgy nem fordulhat a házelnökhöz.”

ELNÖK: Fordítsuk inkább meg: „Amennyiben az (1) bekezdésben írt kötelezettségének teljesítése ellenére mentelmi jogát megsértik, a képviselő köteles a házelnökhöz fordulni.”

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, valahogy így.

ELNÖK: Tehát akkor úgy kellene írni, hogy: „A képviselő a vele szemben folyó eljárásban a hatóságot köteles képviselői megbízatásáról tájékoztatni. Amennyiben tájékoztatási kötelezettségének teljesítése ellenére mentelmi jogát megsértik, a képviselő

köteles a házelnöknek haladéktalanul azt bejelenteni.” Gyakorlatilag ez úgy lenne, hogy az (1) és (2) bekezdés lenne az (1) bekezdés, és a mai (3) bekezdés lenne a (2) bekezdés.

Az alelnök úr arra hívta fel a figyelmet, hogy itt nem az van, hogy van egy ilyen kötelezettsége, hanem az, hogyha az (1) pontban foglalt kötelezettségét a képviselő teljesíti, és ennek ellenére sértik meg a mentelmi jogát, akkor köteles ezt a házelnöknek bejelenteni.

Mi a tárca álláspontja ezzel kapcsolatban?

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezzel teljes mértékben egyetértünk. Annyi kérdés fogalmazódott meg bennünk, hogyha a képviselő nem teljesítette a kötelezettségét, aztán később mégis a házelnökhöz fordul, akkor ott milyen eljárási rend van.

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Visszautasítja.

ELNÖK: Szerintem is. Nem tudok, csak polgári jogi szabályt hozni, hogy a jogosult késedelme kizárja a kötelezett késedelmét. Tudom, hogy ez polgári jog, és közjogban nem illik illet mondani, de azt mondtuk, hogy előnyök szerzésére senki nem hivatkozhat.

Kérdezem a bizottságot, hogy ezt a kapcsolódót előterjesszük-e.

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem lehet a holnapi bizottsági ülésen?

ELNÖK: Azért nem, mert ma van a részletes vita. A bizottsági ülés után megkérjük a jegyzőkönyvvezetőt, hogy pontosan ezt a részt készítse el. Visszaélve a kettős tagsággal, azért vagyok nyugodt, mert ha valami hibát követünk el, akkor az alkotmányügyi bizottság a zárószavazás előtt még előterjesztheti a 107. § alapján. Mi kapcsolódót csak a mai nap tudunk előterjeszteni.

Kérdezem a bizottságot, hogy ezt a kapcsolódó módosítót akkor előterjesszük-e. Aki támogatja, kérem, az szavazzon! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú a támogatás.

A 192. pont következik. Ezt gyakorlatilag beleírhatjuk, de reményeim szerint a bizottságok között is ez az anyag benne lesz. Amondó vagyok, hogy tartsuk fenn ezt a 192. pontot, de ezzel kapcsolatban mi nem nyilváníthatunk álláspontot, csak a tárca véleményét kérdezem.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Egy pillanat! A 216. pont ugyanez, csak az az összeférhetlenségi eljárás. Abban sem fogunk állást foglalni, csak kérdezem, hogy a tárca ugyanúgy támogatja-e. Ugyanaz szó szerint.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik a 193. pont. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni vagy szavazzunk. *(Dr. Simon Gábor: Ez egy nagyon jó javaslat!)*

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja ezt az indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Egyharmad támogatást kapott.

A 194. pontról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Göndör István: Ebben logikai hiba is van.)*

ELNÖK: Ez az LMP álláspontja, hogy a nem képviselői időszakban elkövetett cselekmények esetén.

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Ez igaz, csak utána mégiscsak beleírta a tettenérést.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki támogatja a 194. pontot. *(Szavazás.)* 1 igen szavazatot kapott, tehát nem kapta meg az egyharmadot.

Az összeférhetetlenség következik. A 195. pontban az van, hogy képviselő nem lehet kormánybiztos, miniszteri biztos. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ez azt jelenti, hogy a bizottság nem támogatja, de egyharmad támogatást kapott.

A 196. pontról kérdezem a tárca álláspontot.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 196., 197. és 198. ajánlási pont is tulajdonképpen ugyanarra irányul, apró különbséggel. A háromról egyszerre nyilatkoznék, és a 198. pontot támogatnánk.

ELNÖK: Tehát gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a 196. és 197. pontot nem támogatja. *(Dr. Salgó László: Igen. - Dr. Varga István távozik az ülésről.)*

Szeretném a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy Varga képviselő urat a bizottsági ülés hátralévő részében én fogom helyettesíteni.

A 196. és 197. pontokkal kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a 196. pontot? *(Szavazás.)* Nincs támogatás.

Ki támogatja a 197. pontot? *(Szavazás.)* Nincs támogatás.

Ki támogatja a 198. pontot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja.

A 199. pont következik. A tárca?

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Megadom a szót.

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt szeretném kérdezni, hogy ez itt értelemszerű, nem? Tehát ha a 198. pont el van fogadva, akkor semmilyen alpolgármester és semmilyen alelnök nem lehet. Nyilván az összes alpolgármesterre vonatkozik. *(Németh Szilárd István: Gyűjtőfogalom ebben a kérdésben az alpolgármester.)*

ELNÖK: Amikor ez felmerült, nekem akkor is az volt a véleményem, hogy ugyanaz a kör, ugyanaz a csomag. Ha abból a 198. pontot támogattuk, akkor a 199. pontnak sincs helye szerintem, mert ugyanaz a probléma. Ez összefüggésben van a 200., 201., 217., 219., 236., 258. pontokkal. Ezekről egyszerre szavazunk. Tárcaálláspontot kérnék.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kíván valaki hozzászólni? (*Senki sem jelentkezik.*) Kérdezem, hogy ki támogatja. Aki támogatja, kérem, szavazzon! (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk.

Most jön a 202. pont. A tárca álláspontját kérem.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. (*Szavazás.*) 1 igen szavazatot kapott, tehát nem kapta meg az egyharmad támogatást.

A 203. pont összefügg a 205., 206. és 207. pontokkal.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van hozzászólás? (*Senki sem jelentkezik.*) Aki egyetért az állásponttal, szavazzon! (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy egyhangúlag a bizottság támogatta.

A 204. pont következik. Kérdezem a tárcát.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. A bizottságot kérdezem, hogy ki támogatja. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy hárman támogatják, egyharmad támogatást kapott.

A 208. pont következik. Tárcálláspontot szeretnék kérni.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A 209. pont következik.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A 209. pontot a tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy kívánja-e valaki támogatni. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 igen szavazatot kapott, tehát a bizottság nem támogatja, de egyharmados támogatást kapott.

A 210. pont következik. Tárcálláspontot kérnék.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A 211. ponttal kapcsolatban tud a tárca álláspontot mondani?

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki támogatja a 211. pontot. Megállapítom, hogy 2 igen szavazat van, nem kapott egyharmados támogatást.

A 212. és a 301. pontot együtt kell tárgyalnunk, mivel itt el akarjuk hagyni ezt az egészét. Tárcálláspontot kérek.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 212. ajánlási pontot, amely a „bejelentési kötelezettség alá eső tevékenységek és jövedelmek” elhagyását tartalmazza, nem támogatjuk, viszont a 301. pontot támogatjuk. Ennek az az indoka, hogy álláspontunk szerint jó, hogy van egy ilyen rész a törvényben, viszont a normaszövegből nem javasoljuk kivenni a bejelentést, mert különben a mellékletben lévő szöveg egy normaszövegbeli láb nélkül állna. Itt kell szerintünk ezt elvarni.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Az alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A jogi kérdést szeretném akkor csak tisztázni. Ha van egy vagyionbevallási nyomtatvány, amely a mellékletét képezi a jogszabálynak, akkor az a jogszabály részét képezi álláspontom szerint, azt ki kell tölteni, és a jogszabály erre utal, hogy ezt a melléklet szerintit kell kitölteni. A bejelentési kötelezettség a vagyionbevallástól álláspontom szerint elkülönül, tehát ez azt jelentené, hogy bárkinek alapítványban, köztestületben, munkahelyen, önálló vállalkozásában változás következik be, egy külön nyilatkozatban neki azt be kellene jelenteni a házelnöknek. Mondjuk, én holnapután a társammal alapítok egy alapítványt, akkor külön nyilatkozatban jelentsem be a házelnöknek, mert a normaszöveg erre kötelez. Álláspontom szerint nem kell külön bejelenteni, hanem ezt elégséges a vagyionnyilatkozatban megtenni, ha a vagyionnyilatkozat formanyomtatványa erre kötelezi a képviselőt.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ahhoz, amit az előbb mondtam, azt szeretném hozzátenni, hogyha megnézzük a 212. és a 301. pontokat, a formanyomtatvány a 212. pontnak csak a c) és d) pontját tartalmazza.

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Az a) és b) eddig is benne volt. A c) és d) volt az, ami vitát váltott ki vagy értelmezési kérdést váltott ki a közelmúltban is, és ezért javasoltuk, hogy ezzel egészüljön ki, de szerintem ezt a vagyionbevallásban kell rendezni és nem külön bejelentésben.

ELNÖK: Szóval, nekem is az a problémám, és amit az alelnök úr mond, azzal én tökéletesen egyetértek, mert megítélésem szerint éppen elegendő a kötelező vagyionnyilatkozatban ezt bejelenteni, és arra semmi szükség, hogyha szerdán alakul, akkor öt napon belül vagy hány napon belül bejelenti. Ezzel folyamatossá tesszük a bejelentési kötelezettséget és ellenőrizhetetlenné. Nekem az az álláspontom, és én is ezt osztom, hogy be ne emeljük a 19 oldalas vagy hány oldalas vagyionnyilatkozat minden egyes pontját a törvénybe, mert az a törvénynek a része.

Akkor itt egyetlenegy kérdés van, hogy kíván-e a mentelmi bizottság ehhez a közös dologhoz, ami be lett terjesztve, kapcsolódó módosítót előterjeszteni vagy így, ahogy van, elfogadja. Akinek indítványa van kapcsolódó módosítóra, kérem, jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor ezen túlmertünk, fenntartva eddigi álláspontunkat.

Következik a 213. pont. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja ezt a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen szavazatot kapott, tehát egyharmad támogatás van.

Következik a 215. pont, szintén a miénk. A tárcaálláspontot szeretném kérdezni.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 215. ajánlási pontot nem tartjuk támogathatónak, ennek az elhagyását, mert álláspontunk szerint lehetnek olyan jogviszonyok, amikor a megszüntetés nem egyoldalú, tehát valamikor nekem kezdeményeznem kell a jogviszony megszüntetését.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki kíván hozzászólni.

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Az elnök urat erősítem abban, hogy az, amit a főosztályvezető úr mond, elképzelhető, tehát kezdeményezi, és majd csak a következő pun háborúkor szünteti meg. Tehát amit a bizottság javasol, hogy 30 napon belül, ezt alapítványnál, bárhol meg lehet tenni, mert összehívható a taggyűlés, közgyűlés, bármi. *(Dr. Simon Gábor: Munkajogviszonyban is?)*

ELNÖK: Nekem a problémám az, hogy ameddig fennáll az összeférhetetlenség, addig nem gyakorolhatja képviselői jogait, nem kaphat tiszteletdíjat. Ő elkezdte, de nem szüntetik meg, azt mondja, hogy nézzétek, én ezt beadom, csak ti ne kapkodjatok, és akkor fennáll az összeférhetetlenség fél évig, és az összes összeférhetetlenségi következmény alól mentesül, mert ő kezdeményezte.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak kérdésként teszem fel tényleg az alelnök úrhoz kapcsolódva, hogy mi van akkor, ha munkáltató például olyan adminisztratív terheket akar a munkavállaló felé, és emiatt 30 napon belül nem tudja megszüntetni.

ELNÖK: Akkor fennáll a munkaviszonya, de addig nem gyakorolhatja a képviselői jogosítványait. A '94-es esetre emlékszem, amikor tömegével volt ilyen, hogy egy kampány során tett ígéret alapján, miszerint a polgármesterség nem lesz összeférhetetlen; a '94-es választáson - konkrétan tudom - nekünk, mármint kereszténydemokratáknak bejutott a testületbe egy polgármesterünk, akinek nem kellett lemondani, mert a megalakult Országgyűlés első dolga az volt, hogy ezt az összeférhetetlenségi szabályt felfüggesztette, de addig a képviselő nem kapott tiszteletdíjat, nem vehetett részt a szavazásban, meg mit tudom én, milyen jogosítványokkal nem élhetett.

Nekem itt gyakorlatilag az a problémám, hogyha elég az egyoldalú kezdeményezés, akkor az élet tud produkálni olyan dolgot, hogy kikerüljük az összeférhetetlenség jogkövetkezményeit.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Még egy olyan jellegű kérdésem lehet, hogy rendben, akkor én képviselőként kezdeményezem a megszüntetést, csak hogy a munkáltató azt fogja mondani jó, de kéthónapos felmondási időt határoz meg. Akkor én kezdeményeztem, de nem szűnik meg 30 napon belül a jogviszonyom.

ELNÖK: Akkor kényszerpályán van. Az alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke: Tehát két érdek van. Az egyik érdek az, hogy összeférhetetlen szituáció ne legyen, a másik érdek pedig az, hogy egy munkavállaló képviselőt ne hozzunk olyan helyzetbe, hogy ő egy jogviszonyból nem tud esetlegesen kilépni 30 napon belül, holott ő mindent elkövetett ennek érdekében. Valaki mondhatja, hogy megtettem mindent, most már nem rajtam múlik, hanem mondjuk, a munkáltatómon, egyéb más jogviszonyon, körülményen vagy nem tudom, tehát rajta kívül álló körülményen múlik, és nem tud kilépni a jogviszonyból. Mind a kettőt mérlegelni kell. Most én

nem tudok ilyen jogviszonyt mondani, de elképzelhetőnek tartok ilyen jogviszonyt, azonban a kettő közül akkor is szerintem az a magasabb érdek és a jogalkotói szándék egyértelmű: ne legyen összeférhetetlen szituáció.

A munkajogi rész, bár nem vagyok ugyan munkajogász -, azt hiszem, nem jó példa, mert ha a munkavállaló szünteti meg a jogviszonyát, akkor ott neki nincsen felmentési ideje meg semmi. Akkor lenne végkielégítés, felmentés és a többi, ha az a munkáltatói intézkedés során következne be vagy közös megegyezés lenne. Tehát én azt gondolom, hogy akkor is a mentelmi bizottság álláspontja - még ha lehet belőle probléma is - a helyesebb, mert az az igazi jogalkotói szándék, hogy az összeférhetetlen szituáció egy napig se álljon fenn.

ELNÖK: Tisztelettel a következőt mondom. Gyakorlatilag itt nem az a kérdés, hogy támogatjuk vagy nem támogatjuk, mert ezt mi előterjesztettük, hanem az a kérdés, hogy ezen kívánunk-e változtatni vagy nem, marad-e így, ahogy van, dönt a Ház, döntenek a további bizottságok, a későbbiek során visszatérhetünk rá.

Kérdezem, hogy van-e arra bárki részéről indítvány, hogy az előterjesztett módosító indítványunkhoz nyúljunk hozzá. *(Jelzésre:)* Göndör képviselő úr!

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, csak hangosan gondolkodom, érvelve továbbra is bizottságunk javaslata mellett. Ha az utolsó mondatba próbálnánk beszúrni valamit, amit az elnök úr elmondott, tehát hogy a munkavállaló megtette a lépést, de a munkáltató miatt valamiért mégis az van, amit a főosztályvezető úr elmondott. Ebben az esetben mondjuk azt, hogy - számomra, de én nem jogász vagyok - ennek megtörténteig nem gyakorolhatja a jogait, tehát benne foglaltatik, de lehet, hogy ezt egy kicsit cizellálni kellene.

ELNÖK: Nekem az a problémám, hogy mit tudunk cizellálni. Például munkaviszony esetén egyszer megkapja munkabért, és az Országgyűléstől megkapja a tiszteletdíját. Na most, ez a nemkívánatos dolog, de hozzáteszem, hogy egyetértek az elnök úrral. Olyanról nem tudok, hogy a dolgozó részéről történő felmondás 15 napot meghaladna, mert ha nem ő mond fel, akkor ő nem is tesz semmit annak érdekében, hogy megszűnjön az összeférhetlenség. Tehát a munkáltatói felmondás - az meg ráadásul azt hiszem, tilos is, ha megválasztották képviselőnek, nem lehet... Szóval, nekem az az álláspontom, hogy ezt hagyjuk így, aztán el fogja dönteni a Ház, de megadom a szót a tárca képviselőjének.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat! Annyit szeretnék csak jelezni, hogy a közszolgálati törvény szerint a közszolgálati jogviszonyban a lemondási időtartam két hónap, ha a köztisztviselő kezdeményezi. Ennél rövidebb időtartamban közös megegyezéssel tud a munkáltató a közszolgálattal megegyezni.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban tisztelettel nekem az a csúnya megjegyzésem van, hogy ezek szerint a közszolgálati törvény nincs szinkronban a jogállási törvénnyel, és akkor a közszolgálati törvényt kell szinkronba hozni azzal, hogy a megválasztott országgyűlési képviselőt ki kell tudni jelenteni ebből a kötelékből. Főleg a közszolgálat ne menjen szembe az Országgyűléssel, ha egy mód van rá, mert ez igencsak faramuci helyzet.

Meglátjuk, hogy mi lesz ezzel, szerintem ezen most mi további cizellálást nem tudunk tenni. Egyébként meg lehet azt csinálni, hogyha a közszolgálat elindul országgyűlési képviselőnek, és sikeresen bejut, akkor feltételezem, hogy rendelkezik a felettese iránt akkora bizalommal, hogy közös megegyezéssel meg fogják szüntetni ezt a közszolgálati viszonyt.

A 296. pont következik. *(Dr. Simon Gábor: Van olyan, amit a tárca nem támogat?)* Nekünk nem kell döntenünk a 296. ponttól végig, mert ezek a saját módosító indítványaink.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mindet támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja őket. Ezzel a törvényjavaslatot megtárgyaltuk, a napirendet berekesztettem.

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/63/92. szám)

Következik az Országgyűlés Hárszabályáról szóló országgyűlési határozati javaslat.

A 42. pont a saját módosító indítványunk. Tehát itt azzal a szemmel kell nézni, hogy kívánunk-e ezen módosítani. Először kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 42. ajánlási pontot támogatjuk.

ELNÖK: Tisztelettel itt felhívom a figyelmet, hogy ez a módosító indítvány gyakorlatilag a ma hatályos jognak a szó szerinti beemelése. Itt egy kérdés van, hogy kívánunk-e ezen változtatni, vagy ezt így elfogadjuk, ahogy elő van terjesztve.

Kérdezem, hogy van-e indítvány arra, hogy kapcsolódót vagy bármit adjunk be. (*Senki sem jelentkezik.*) Ilyet nem látok, tehát akkor a 42. ponttal kapcsolatos kérdést lezártuk.

A 43. pont következik.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A 43. pontot a tárca támogatja. (*Dr. Simon Gábor: Vizsgálati testület? - Göndör István: Az országgyűlési törvény is vizsgálóbizottságról beszél.*) A tárca támogatása ellenére kérdezem, hogy ezt a bizottság támogatja-e. (*Szavazás.*) A bizottság nem támogatja, és egyharmad támogatást sem kapott.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat! Mi azért támogatjuk, mert álláspontunk szerint ez itt egy - fogalmazzunk úgy - kvázi speciális vizsgálóbizottság, amely mentelmi ügyekkel foglalkozik, és ezért indokolt, hogy nem vizsgálóbizottságnak, hanem vizsgálati testületnek mondjuk.

ELNÖK: Egy pillanat! Ez egy élő testület, a mai napig is van, és ez egy olyan eseti bizottság a mai napon, a mai törvény azt mondja, hogy a bizottság alelnöke a vezetője, kihangsúlyozva - ugyanúgy, mint a mostani Hárszabály-javaslatnál -, hogy ennek nem lehet a tagja a bizottság elnöke, ma sorsolással kell mellé két tagot választani, és az eljárás alá vontnak egy vétőjoga is van. Tehát ez van, ezt ma is vizsgálóbizottságnak hívják, és nem látom indokát, hogy ezt a húsz éve bevett gyakorlatot most megváltoztassuk, ez nem egy olyan forradalmi dolog. A szavazáson már túlvagyunk.

Következik a 44. pont. Mi a tárca véleménye?

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 44. pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e hozzászólni valaki. (*Senki sem jelentkezik.*) Ki támogatja? (*Szavazás.*) 3 igen szavazat, tehát egyharmad támogatást kapott.

A 45. pont következik. Tárcaálláspontot kérnék!

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a 45. ajánlási pontot.

ELNÖK: Van hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmad támogatást kapott.

Most jön a 46., 47., 48. pont, mindegyik a miénk. A 46. ponttal kapcsolatosan mi a tárca álláspontja?

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 46. ajánlási pontot nem támogatjuk. Tehát ha itt egy gyanúval élünk, hogy van összeférhetlenség, akkor az érintett képviselőt öt napon belül felhívjuk arra, hogy szüntesse meg az összeférhetlenséget, de a mentelmi bizottság nem mondta ki, hogy összeférhetetlen, ezért nem javasoljuk ezt támogatni.

ELNÖK: Ez a ma hatályos szöveg, és arra való tekintettel nem tartjuk indokoltnak, hogy változtassunk ezen az eljárási szabályon, ezért terjesztettük be módosító indítványként. Én értem a tárcaálláspontot.

Kérdezem a bizottságot, hogy el kívánunk-e térni és visszavonjuk ezt, vagy pedig menjen a maga útján a ma hatályos szöveg. Akinek van indítványa visszavonásra vagy korrigálásra, kérem, szíveskedjen jelezni! *(Senki sem jelentkezik.)* Jelzés nem érkezett, tehát fenntartjuk.

Következik a 47. pont.

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ugyanerre tekintettel a tárca ezt a javaslatot sem támogatja.

ELNÖK: Ez gyakorlatilag az előző megfontolásnak a következménye. Kérdezem, hogy van-e indítvány a változtatásra. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor maradjon így, ahogy van.

A 48. pont?

DR. SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Módosításra van igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Ez a bizottság kialakított álláspontja, ez is marad.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valakinek tudomása olyan módosító indítványról, ami ránk tartozik és nem tárgyaltuk meg. *(Jelzés nem érkezik.)* Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm, ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

Egyebek

Szeretném a bizottság tagjaival közölni az egyebek napirendi pont keretében, hogy egy horvátországi, nevesen egy zágrábi... *(Szabó Gábor távozni készül az ülésről.)* Egy pillanat, képviselő úr, csak egy nyilatkozatot várunk!

SZABÓ GÁBOR (Jobbik): Egyeztettem Karsai úrral, sajnos nem megfelelő nekem az időpont, úgyhogy nem tudok részt venni rajta. *(Szabó Gábor távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Köszönöm, és elnézést, hogy megállítottam. Tehát van egy olyan elképzelés - és a szervezés ebben nagyon jól halad -, hogy április 25-én szerdán, reggeli indulással mikrobusszal elmehetünk Zágrábra, és 27-én délutáni visszaindulással jönnénk vissza

Budapestre, ami azt jelenti, hogy szerdán és csütörtökön, két éjszakát töltünk Horvátországban, és jövünk haza mikrobusszal. Az utazási idő cirka öt óra, az általunk kért program: tárgyalás a partnerbizottsággal, megbeszélés az Igazságügyi Minisztériummal, találkozás egy parlamenti tisztségviselővel, meglátogatni a parlamentet.

Nekem van egy olyan indítványom, hogy a városnézés keretében menjünk el Zágrábnak abba az utcájába, amelyet néhai Antall Józsefről kereszteltek el. Jártam ott, és az utcasarkon van egy márványtábla erről, és a márványtábla arra is kitér, hogy az utcanév felavatásakor - nem tudom, pontosan hogyan kell ezt fogalmazni - jelen volt Göncz Árpád, az akkori köztársasági elnök. Amikor ez történt, akkor Göncz Árpád elnök úr volt hivatalban mint köztársasági elnök. Tehát ez a kirándulási lehetőségünk van.

Tudomásom szerint gépkocsivezetővel együtt nyolc ember vehet rajta részt, így ez azt jelenti, hogy a nyolcfős bizottságból maximum hat bizottsági tag tud részt venni ezen az úton. Mivel ennek következményei vannak, szállásfoglalás és egyebek, aki teheti, az jelezze, hogy el tud-e jönni. Az eszembe jutott, hogy ha Göndör képviselő úr eljön, akkor felvesszük Nagykanizsán, és le is rakjuk, hogy ne kelljen feljönni és visszamenni. Aki teheti, az minél előbb jelezze a részvételi szándékát Karsai úr felé. *(Göndör István: Nekem rendben van. - Dr. Simon Gábor: Elvileg nálam is. - Németh Szilárd István: Én nem tudom, ott valami van nekem április vége felé.)* Akkor ezzel ezt a napirendi pontot is lezártam.

Köszönöm szépen a jelenlétet, az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 25 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szücs Dóra