



NBB-1/1/2010.
(NBB-1/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2010. május 25-én, kedden, 8 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház I/III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
<i>Elnöki megnyitó</i>	6
<i>Demeter Ervin felvetése</i>	6
<i>A napirend elfogadása</i>	7
<i>Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása</i>	7
<i>Dr. Hende Csaba bevezetője</i>	7
<i>Kérdések, válaszok</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13. szám)</i>	11
<i>Mile Lajos előterjesztése</i>	11
<i>Kérdések, válaszok</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt (MSZP)**, a bizottság elnöke

Demeter Ervin (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz)

Lezsák Sándor (Fidesz)

Meggyes Tamás (Fidesz)

Móring József Attila (KDNP)

Mile Lajos (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kövér László (Fidesz) Demeter Ervinnek (Fidesz)

Meggyes Tamás (Fidesz) megérkezéséig Móring József Attilának (KDNP)

Meghívottak részéről

Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt
Fodor Lajos vezérezredes
Dr. Staudt Gábor képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 36 perc)

Elnöki megnyitó

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket a Nemzetbiztonsági bizottság első ülésén. Tisztelettel köszöntöm a régi képviselőket a bizottságban, valamint az újonnan érkezett képviselőtársaimat. Köszöntöm a sajtó jelenlévő képviselőit, és külön köszöntöm dr. Hende Csaba kijelölt miniszter urat, valamint Fodor Lajos vezérezredes urat.

A bizottságunk hét fővel határozatképes. Ismertetném a helyettesítések rendjét: dr. Kövér László urat Demeter Ervin és Meggyes Tamás urat Móring József Attila képviselő úr helyettesíti. A bizottságunk határozatképes.

Én Molnár Zsolt vagyok, aki jelenleg a Nemzetbiztonsági bizottságot vezeti, mellettem Demeter Ervin alelnök úr ül, valamint tőlem balra Földváry Gábor titkár úr.

Demeter Ervin képviselőtársam, alelnök úr jelezte, hogy indítvánnyal kíván élni. Parancsoljon!

Demeter Ervin felvetése

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Egy ügyrendi indítványom van: jelenleg az Országgyűlésben egy frakció van, amelyik még nem tudott tagot delegálni a Nemzetbiztonsági bizottságba, hiszen a nemzetbiztonsági ellenőrzés nem készült még el annál a személynél, akit szeretnének küldeni. Ezért azt javaslom, hogy ennek áthidalására mint országgyűlési képviselő tanácskozási joggal részt vehessen az ülésen. Tehát a bizottság támogassa azt, hogy ennek a képviselőcsoportnak a küldöttje az országgyűlési képviselői jogosítványa alapján hozzászóljon, kérdéseket tehessen fel a miniszterjelölt úrnak, tehát hogy részt tudjon venni a meghallgatáson aktívan is, ne csak passzívan. Úgyhogy kérem az elnök urat, hogy ezt majd szavazásra tegye fel, nyilván konkrétan megnevezve, itt a képviselő úr akkor majd megmondja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezném a tisztelt bizottságot, hogy dr. Staudt Gábor, a Jobbik leendő bizottsági tagjával kapcsolatosan egyetért-e a bizottság azzal, hogy az 1. és 2. napirendi pontnál, amelyekről szavazni fogunk nemsokára, tanácskozási joggal részt vehessen, kérdezhessen, észrevételezhessen.

Kérem, hogy aki ezzel egyetért, a helyettesítésekre is figyelemmel szavazzon! Kérdezem, hogy ki ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Én úgy látom, hogy egyhangú. De megkérdezem, hogy tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Szavazott-e ellene? *(Szavazás.)* Nem.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással, 7 igen szavazattal dr. Staudt Gábor, a Jobbik képviselője részt vesz a bizottsági ülésen.

Kérem, hogy foglaljon helyet az ellenzéki oldalon! *(Megtörténik.)*

Közben köszöntöm az LMP képviselőjét, Mile urat, aki megérkezett, és a jegyzőkönyv kedvéért kiegészül a bizottság ugyanakkor nyolc tagúvá, és az LMP képviselője is részt vesz az ülésen.

Addig, amíg ellentétes indítvány nem érkezik, addig az ülés nyilvános. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ezzel ellentétes javaslat a mai üléssel kapcsolatosan. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Akkor nyilvános ülésen folytatjuk a bizottsági ülést.

Elérkeztünk a napirendhez, a kiküldött napirendhez, ami annyiban módosult, hogy Navracsics kijelölt miniszter urat nem kell meghallgatnunk.

A napirend elfogadása

Ebben a formában akkor kérdezem, hogy ki támogatja a módosított napirendet. Kérem, hogy aki egyetért a napirenddel, az szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki tartózkodott a napirenddel kapcsolatosan? *(Szavazás.)* Ki szavazott ellene? *(Szavazás. - Mile Lajoshoz fordulva:)* Elnézést, képviselőtársam! Ön akkor hogy szavazott?

MILE LAJOS (LMP): Tartózkodtam, elnézést.

ELNÖK: Ön tartózkodott. Köszönöm. Akkor 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadtuk a mai napirendet.

Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy jelenleg nyolc nemzetbiztonsági bizottsági tag van megválasztva az Országgyűlés részéről, valamint arról is, hogy Orbán Viktor kijelölt miniszterelnök úr tájékoztatta az Országgyűlés elnökét a miniszteri tisztségre javasolt személyekről. Ezért a mai bizottsági ülésünknek a legfontosabb és 1. napirendi pontja dr. Hende Csaba kijelölt honvédelmi miniszter kinevezés előtti meghallgatása lesz, majd ezt követi a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló '95. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével kapcsolatos indítvány dr. Schiffer András, az LMP képviselője részéről.

A helyettesítéseket megbeszéltük.

Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása

Akkor átadnám a szót a miniszterjelölt úrnak. Kérem, hogy röviden egészítse ki, amennyiben kívánja, az írásban kiosztott anyagot.

Dr. Hende Csaba bevezetője

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! A honvédelmi miniszternek a nemzetbiztonsági szolgálatokkal kapcsolatos feladatait a '95. évi CXXV. törvény 11. és következő paragrafusai tartalmazzák. A honvédelmi miniszter két nemzetbiztonsági szolgálatot felügyel: a Katonai Felderítő Hivatalt és a Katonai Biztonsági Hivatalt. E nemzetbiztonsági szolgálatok feladatairól az említett törvény 6. és 7. §-ai rendelkeznek. Ennek megfelelően a honvédelmi miniszter feladata mindazon jogszabályok előkészítése és mindazon kormányzati döntések előkészítése, amelyek az alája rendelt szolgálatok működését érintik. Irányító jogkörében feladatot határoz meg, és utasítást is adhat a Nemzetbiztonsági Szolgálatoknak. Félévente írásban köteles meghatározni a főigazgatók feladatait.

Természetesen vannak bizonyos felügyeleti, jóváhagyási jogkörei, így például a szolgálatok szervezeti és működési szabályzatának a jóváhagyása. Ugyanígy vannak személyügyi feladatai: a főigazgatók kinevezésére és felmentésére vonatkozó indítványtétel a miniszterelnök felé, és a dolog természetéből fakadóan a költségvetéssel, illetve az ellenőrzéssel kapcsolatban is számos jogköre van.

Nagyon röviden, mint jogász, a törvényből tudok kiindulni. A törvény szabja meg a feladatot, a hatáskört és a felelősséget. Az eddigi életutam és tapasztalataim alapján is én készen állok arra, hogy ennek a felelősségnek megfeleljek, és kötelességemhez híven teljesítsem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterjelölt úr.

Elsőként a kérdésekre, majd ezt követően az észrevételekre és összefoglalókra lesz lehetőség. Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, kinek van kérdése.

(Jelzésre:) Demeter Ervin képviselőtársam, alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, válaszok

DEMETER ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Arra szeretném kérni, tájékoztasson bennünket, hogy az eddigi munkája, pályafutása során hol történt érintkezése a honvédséggel, a titkosszolgálatokkal, tehát korábban már volt-e olyan, hogy ezekkel a szakterületekkel képviselőként, politikusként, szakpolitikusként foglalkozott. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem: képviselőtársaimnak a jelenlegi szakaszban van-e további kérdésük a miniszterjelölt úrhoz? *(Nincs jelzés.)* Parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! 1991-ben az akkori honvédelmi miniszter, Für Lajos úr felkérésére kerültem a Honvédelmi Minisztériumba, ahol egy évig parlamenti titkárként, majd egy évig jogi és igazgatási főosztályvezetőként, végül pedig ugyancsak körülbelül egy évig kabinettitkárként, vagyis a minisztérium kabinetfőnökeként tevékenykedtem.

Ez alatt az időszak alatt született meg az 1993. évi honvédelmi törvény, amelynek mind a kidolgozásában, mind az igen huzamos ideig tartó hatpárti egyeztetésében, mind pedig a parlamenti elfogadtatásában szerepem volt. Emlékezetes, hogy ez a törvény, az első mondata jegyében, mely szerint a honvédelem nemzeti ügy, addig is, azóta is példátlan egyetértéssel, több mint 99 százalékos többséggel került elfogadásra, ami azért figyelemre méltó, mert egy nagy ágazati kódexet néhány hónappal az 1994. évi, akkor is igencsak kiélezett választási kampány előtt sikerült ilyen módon keresztülvinni.

Természetesen a Honvédelmi Minisztérium egyik vezető köztisztviselőjeként az akkori katonai titkosszolgálatok működésével szoros napi munkakapcsolatban voltam, és megismerhettem mind a működését, mind pedig az akkori személyi állományát. 1998-ban az Orbán-kormány Igazságügyi Minisztériumának politikai államtitkára lehettem. E munkakörömben heti rendszerességgel találkoztam nemcsak a katonai, hanem a polgári titkosszolgálatok főigazgatóival és helyetteseikkel is, tekintettel arra, hogy a törvényben rögzített igazságügyi miniszteri hatáskörbe tartozó engedélyezési feladatokat miniszterem megbízásából zömmel és döntő mértékben én végeztem.

Végül megemlítek egy harmadik szakaszt: az elmúlt időszakban, tehát az előző ciklus második felében egyéni országgyűlési képviselőként tagja voltam ennek a bizottságnak, vagyis a Nemzetbiztonsági bizottság tagjaként szerezhettem tapasztalatot, ismeretet a Nemzetbiztonsági Szolgálatok működéséről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterjelölt úr.

Szeretném kérdezni a bizottság tagjait, további kérdésük van-e? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Szeretném megkérdezni: van egy 2002. évi NATO-vállalásunk, amelyben a GDP 1,81 százalékában állapodtunk meg, hogy ennyire fogjuk a honvédelmi kiadásokat növelni, és ennek most körülbelül a felénél tartunk. Nagyjából hogyan tervezi, hogyan képzei, hogyan tudunk eleget tenni a NATO-kötelezettségvállalásainknak?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdést nem látok. Parancsoljon, miniszterjelölt úr!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: A 2002. évi NATO-csúcson valóban 1,81 százalékos GDP-arányos honvédelmi költségvetési ráfordítást vállaltunk. Sajnos, ez sem akkor, sem azóta nem teljesült. Ennek megfelelően, vagyis erre mintegy kényszerű válaszként a nemzeti katonai stratégiáról szóló kormánydöntésben, talán a 37. pontban 2009-ben 1,3 százalékra került mérséklésre ez a vállalás. Ezt az akkori, az előző kormány nyilván egyeztetette a szövetségeseinkkel. Sajnos, azonban az elmúlt két esztendő költségvetési megszorításainak egyik fő vesztese a honvédelmi tárca volt, és nagyjából valóban megfelel a valóságnak ez a kérdésébe foglalt arány, amely szerint a 2002. évi eredeti vállalás fele körül van a ténylegesen honvédelemre fordított költségvetési összeg.

Költségvetési ügyekben most még nem tudok felelősséggel nyilatkozni, mert még nem történt meg az ország állapotának a felmérése, még nem tudtuk átvilágítani a költségvetést, és nem tudjuk, milyen belső tartalékok vannak, illetve milyen kööttségek, kényszerpályák határozzák majd meg e tekintetben a tevékenységünket. A kérdéséből én az aggodalmat és a ráfordítás keveslését éreztem ki. Magam is ezen a nézetem vagyok: mindent el fogok majd követni a lehetőségek függvényében, hogy az ország valódi szükségleteinek megfelelő mértékű ráfordítás váljon lehetségessé.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy további kérdésük van-e. (*Senki sem jelentkezik.*)

Hogyha nincsen, akkor végezetül én élnék azzal a lehetőséggel, hogy az MSZP-frakció nevében bizottsági elnökként föltennék néhány kérdést a miniszterjelölt úrhoz.

Elsőként arról szeretném kérdezni a miniszterjelölt urat, hogy milyen elvárásokat fogalmaz meg a külföldi missziókkal kapcsolatosan, a katonai titkosszolgálatokkal kapcsolatosan, és hogy ezekről az elvárásokról és azoknak a teljesüléséről kívánja-e majd tájékoztatni a bizottságot a miniszter úr.

Szeretném kérdezni a kijelölt miniszter urat, hogy tervez-e változást vagy tesz-e javaslatot a katonai szolgálatokkal kapcsolatosan a korábban felmerült összevonásra vagy átszervezésre, van-e ilyen terve a miniszterjelölt úrnak.

Szeretném kérdezni, hogy a katonai és a polgári szolgálatok területén milyen típusú együttműködésre törekszik majd a kijelölt, illetve a későbbiekben megválasztott külügyminiszter úrral, aki majd felügyeli az Információs Hivatalt, különös tekintettel a határon túli magyarok biztonságával kapcsolatos kérdésekre.

További kérdés lenne, hogy bár a kormányprogramból a honvédséggel kapcsolatos elképzelések hiányoznak, de ha esetleg a miniszterjelölt úr elmondaná, hogy milyen események vagy milyen teljesítmény esetén értékelné úgy a saját szerepét, hogy sikeresnek tekinthető lesz majd a vállalt tevékenysége.

És még egy kérdés lenne: a költségvetéssel kapcsolatban itt a képviselőtársam kérdezte, de én is kérdezném tisztelettel, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy a honvédelmi kiadások és azon belül a szolgálatokra fordítandó költségvetési lehetőségek a következő Országgyűlés által elfogadott költségvetésben - hogy mondjam - jobban domináljanak, különös tekintettel a szolgálatokra vonatkozóan.

Köszönöm szépen. Parancsoljon, miniszterjelölt úr!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen, elnök úr. Mint az imént említettem már, a miniszternek félévente írásban feladatokat kell szabnia a szolgálatok számára. Tekintettel arra, hogy a missziókban való szerepvállalásunk a Magyar Honvédség tevékenységének az egyik súlyponti, rendkívül fontos területe, magától értetődik, hogy a feladatszabás körében ki fogok térni erre a kérdésre.

A szolgálatok feladata, meggyőződésem szerint, a missziókban elsősorban az ott szolgáló katonáink személyes biztonságának a fokozása. Tervezem, hogy az afganisztáni kontingensünket mihamarabb meglátogatom, és éppen a biztonságuk felől fogok alaposabban tájékozódni, mert vannak bizonyos nyugtalanító jelek és hírek Afganisztán környékéről. Természetesen mindezekről az intézkedésekről és eljárásokról kérés szerint vagy a rendszeres, törvényben előírt tájékoztatás keretében a bizottságot informálni fogom.

A második kérdésre válaszolva: jelenleg nem tervezek semmiféle szervezeti változást a szolgálatoknál.

A harmadik kérdés az egy futurológiai jellegű felvetés, hogy majd egy új helyzetben a Külügyminisztériummal hogyan alakítjuk ki az együttműködést. Természetesen a törvényeknek és a jogszabályoknak megfelelően a magunk feladatát fogjuk teljesíteni, és együtt fogunk működni a kellő mélységben és mértékben az Információs Hivatallal is, csakúgy, mint a polgári titkosszolgálatokkal.

Hogy mit tekintenek személyes sikernek: én úgy látom, hogy ma a Magyar Honvédség utat tévesztett sok tekintetben. Ez olyan, mint amikor van egy cél, ezeket a célokat nálunk az alkotmány, ha meg autózunk, a térkép tartalmazza, és ezeknek van egy törvényi felsorolása. Nagyon úgy tűnik, hogy ezekre a feladatokra a Magyar Honvédség ma csak korlátozottan képes és alkalmas. Itt elsősorban az alkotmányban rögzített országvédelmi feladatok vonatkozásában mutatkoznak súlyos hiányok, sem a felszerelés, sem a kiképzés nem tekinti kellő mértékben feladatának e kötelesség teljesítését.

Ezenkívül mély morális válság is megrázta, megrázta a Magyar Honvédséget és a Honvédelmi Minisztériumot. Én akkor tekintem majd magam vagy tekinthetem sikeres miniszternek, hogyha ezt a morális válságot egyfelől fel tudom számolni, a közbizalmat nemcsak helyreállítani, de fokozni is képesek leszünk a Magyar Honvédség mint egy nemzeti alapintézmény iránt, röviden szólva: ha a magyar nemzet majd újra fenntartások nélkül és maradék nélkül büszke lesz a katonáira, másfelől pedig hogyha közelebb jutunk egyfajta újratervezés során, merthogy utat tévesztettünk, a valódi célunkhoz, amelyet az alkotmány és a honvédelemről szóló törvény feladatként megszab a Magyar Honvédségnek.

A már említett nemzeti katonai stratégiából és az abban foglalt elkötelezettségből fakadóan, amelyet szövetségeseink irányában is vállaltunk, az következik, hogy a következő években GDP-arányosan nőnie kell a honvédelmi költségvetésnek. Ebből következően nyilván több juthat a katonai szolgálatok büdzséjére is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy második körben van-e kérdésük. (*Senki sem jelentkezik.*) Ilyet nem látok.

Akkor nekem egy utolsó kérdésem lenne a miniszterjelölt úrhoz: Tervez-e a Magyar Honvédség jelenlegi keretein kívül bármilyen szervezeti egység, fegyveres alakulat létrehozását, amely nem a Magyar Honvédség jelenlegi keretei között működik? Ezzel kapcsolatosan korábban más pártok, illetve az ön pártja részéről is voltak ilyen típusú kezdeményezések, adott esetben tartalékos megoldás vagy a nemzeti gárda meg ilyesmi elképzelések. Ezek közül tervez-e valami ilyen típusú változást, miniszterjelölt úr? - ez lenne az utolsó kérdésem.

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: A Magyar Honvédség keretein kívül fegyveres alakulat, szervezet nem állítható föl, ezt a törvény és az alkotmány tiltja. Ilyen gondolat föl sem vetődhet.

Az egy másik kérdés, hogy a Magyar Honvédség azon példa nélkül álló haderők közé tartozik egyetlenként, hogy ilyen bonyolultan fejezzem ki, amely tartalékerővel pillanatnyilag egyáltalában nem rendelkezik. Van ugyan önkéntes tartalékos rendszer jogilag, de 15 fő van

most ebben a nyilvántartásban. Ezt ismerte fel nagyon helyesen az előző ciklus Országgyűlése és kormánya, amikor is négyezer fős önkéntes tartalékos kontingens felállítását határozta el, amely a jelenlegi tervezési számok szerint 2012 és 2020-22 között kerülne végleges feltöltésre. Én úgy gondolom, hogy ezt fel kell majd gyorsítanunk, hiszen a Magyar Honvédségnek számtalan olyan beosztása van, számtalan olyan szakmai feladata van, amelyek időlegesen merülnek fel, mondjuk egy speciális jármű vezetése, egy rendkívül ritka keleti nyelv tudása és hasonló kérdésekre kell itt gondolni.

Teljesen logikus és életszerű, hogy az önkéntes tartalékos erő keretében - csúnya szakmai szóval - lebiztosított tartalékosokkal töltsék be az ilyen beosztásokat, akkor és annyi időre, amikor és amennyi időre ez a szükséglet felmerül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok egyéb kérdést. Én csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném kiegészíteni: a kérdés arra irányult, és választ is kaptam rá, hogy a jelenlegi honvédelmi struktúrán kívüli változásokat tervez-e a miniszterjelölt úr, de erre meg is kaptam a választ.

Amennyiben több kérdés nincsen, kérdezem: összegzésként, észrevételezésként van-e a végszavazás előtt a támogatással kapcsolatosan valamilyen indítványuk képviselőtársaimnak? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Kérdezem a miniszterjelölt urat, kíván-e még bármit elmondani a bizottság számára. *(Dr. Hende Csaba nemleges jelzése.)* Jelezte, hogy nem.

Határozathozatal

Elérkeztünk a szavazás pillanatához, mivel senkinek sincs észrevétele.

Kérdezem tisztelettel a bizottságot: ki támogatja dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterré való kinevezését ebben a jelölési szakaszban? *(Szavazás. - 7 igen szavazat.)* Ki szavaz ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. - 1 tartózkodó szavazat.)* Hét igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a bizottság támogatta dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterré történő kinevezését. Gratulálunk a miniszterjelölt úrnak.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezártuk. *(Meggyes Tamás megérkezik.)*

Rövid technikai szünet után rátérünk a 2. napirendi pontra. *(Rövid szünet.)*

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13. szám)

Tisztelettel üdvözlöm Meggyes Tamás képviselőtársamat. Szeretném jegyzőkönyvbe mondani: a helyettesítések szempontjából kiegészültünk, Meggyes Tamás személyesen van jelen.

Rátérünk a korábban megszavazott 2. napirendi pontunkra, amelynek előterjesztője írásban beterjesztette a javaslatát, de személyesen nincs jelen.

Kérdezem az LMP képviselőjét: kíván-e előterjeszteni, kiegészíteni, hozzátenni, elvenni belőle vagy bármi ilyesmit? Köszönöm szépen.

Mile Lajos előterjesztése

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Ha lehetséges, pár szóval indokolnám ennek az előterjesztésnek a megalapozottságát, és nyilván arra fogom kérni képviselőtársaimat, támogassák, hogy megvitatásra kerüljön ez a módosító indítvány. *(Zaj, beszélgetés a folyosón.)*

ELNÖK: Egy másodperc: kérem a tisztelt kollégákat, hogy akik bent vannak, azok bent legyenek, akik pedig kint vannak, azok kint legyenek, és csukjuk be az ajtót, ezt tegyék

meg. Az ülés nyilvános, semmi akadálya, hogy bárki itt legyen, de vagy itt, vagy ott. Köszönöm szépen. *(Mile Lajos felé: Elnézést kérek, képviselő úr.)*

MILE LAJOS (LMP): Semmi baj. Tehát itt gyakorlatilag mindössze egy kibővítésről van szó, hiszen a nemzetbiztonsági törvény 15. § (3) bekezdése már tartalmaz egy hasonló rendelkezést, ott ez kizárólag a bizottsági tagokra és a hozzátartozókra vonatkozik: tehát, ha velük kapcsolatban információgyűjtés zajlik, akkor erről nem informálódhatnak. Ezt a jogszabályt kívánja kiterjeszteni ez a módosító indítvány: tehát, ha egy adott párt tisztviselője, tisztségviselője, parlamenti képviselője, polgármestere ellen vagy vele kapcsolatban információgyűjtés zajlik, akkor erről az adott bizottsági tag ne értesülhessen.

Ennek az a legfontosabb része, hogy tulajdonképpen a közbizalom helyreállítása talán itt sem ártana, és ez egyfajta garanciát is jelenthet erre, illetve a kontroll, az ellenőrizhetőség szempontjából is tisztább helyzetet teremt, ha egy ilyen módosító indítvány beépül a törvény szövegébe. Szerintem nem jelent kockázatot, és valóban hatékonyabb kontrollt tesz lehetővé. Még egyszer ismétlem, ha kicsi mértékben is, de segít a közbizalom helyreállításában.

Ehhez kérem az előterjesztő nevében is a támogatásukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat: van-e javaslatuk, hozzászólásuk, kérdésük, észrevételük a gyakorlatilag előterjesztőként szereplő képviselőtársunkhoz?

(Jelzésre:) Parancsoljon, Staudt Gábor, a Jobbik részéről.

Kérdések, válaszok

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem értjük, ez miért jelenti a közbizalom helyreállítását. Véleményem, illetve a Jobbik véleménye szerint az egy kontrollt jelenthet, hogy a bizottság tagjai, természetesen, ha nem az ő személyükről van szó, akkor rálátással rendelkeznek azzal kapcsolatban, hogy ki felől vagy kiről történik adatgyűjtés. Tudtommal nyilván itt mindenféle titoktartási szabályok is szóba jöhetnek. Nyilván az okozna egy ellentétes állapotot, pont a közbizalom ellen hatna, hogyha itt különféle vizsgálatokat lehetne folytatni anélkül, hogy a bizottság minden tagja tudna a jelenlegi szabályozás szerint nem összeférhetetlen vizsgálatokról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, parancsoljon!

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egy kétharmados és a nemzetbiztonsági szolgálatok működését teljesen átfogó törvénynek a módosítását célozza ez a javaslat, igaz, hogy egy nagyon apró szegmensében. Szerintem ilyen javaslatot érdemes máskor, már csak a kétharmadosága miatt meg a parlamentben több mint kétszáz képviselő támogatása kell, előtte felvetni vagy valamilyen szakmai grémiummal egyeztetni. Valóban, eddig nem volt Nemzetbiztonsági bizottság, bár nem hiszem, hogy olyan sürgős, hogy ez a sürgősen elvégzendő feladatok sorába kerüljön.

A szándékot én értem, és úgy gondolom, hogy az írásba foglalt javaslat annak az ellenkezőjét éri el. Van egy garanciálisnak szánt elem a nemzetbiztonsági törvényben, amely úgy szól, hogy ha országgyűlési képviselőre vagy vele közös háztartásban élőre vonatkozóan információt gyűjt valamelyik nemzetbiztonsági szolgálat, akkor arról tájékoztatni kell a Nemzetbiztonsági bizottságot. Gyakorlatilag, ha én jól nézem, ezt a tájékoztatási kötelezettséget szűkítené, illetve ezt a garanciális elemet gyengítené.

A tájékoztató tevékenységnek és az egész Nemzetbiztonsági bizottság működésének, ellenőrzési funkciójának az a lényege, hogy ezek a jogosítványok, az ellenőrzési jogosítványok meg az információszerzési jogosítványok a testülethez, a bizottsághoz

kötődnek. Tehát nem lehet ezt feldarabolni és felparcellázni, hogy ez a képviselő kaphat ebből az információból, emez a képviselő nem kaphat ebből az információból. Ez teljesen felrúgná a jelenlegi szabályozást, elveiben rúgná fel, és szerintem nem lenne helyes, hogy egyes képviselőket megillet információ, másokat nem. Ráadásul még hogyha a gyarló életet nézzük, akkor csak az ellenzék járna rosszul, mert ha lehet differenciálni a miniszternek vagy a főigazgatónak, hogy egyik képviselőnek valamilyen kreált szempont alapján adok vagy nem adok, akkor a kormánypárti képviselők értelemszerűen közelebb állnak hozzá. De ez nem lenne helyes, tehát ezért én nem is javasolok ilyen törvényjavaslatot elfogadásra.

Összefoglalva: úgy látom, hogy a jelenlegi szabályozáson csak rontana és gyengítene, hogyha ezt a garanciális elemet legyengítenénk, illetve az általam elmondott különbséget, distinkciót tennénk a képviselők között. Ezért én azt javasolom, hogy ha ilyen szándékai vannak a képviselőcsoportnak, akkor talán egy érleltebb változatról beszéljünk, mert ebben a formájában én nem látom alkalmasnak arra, hogy tárgysorozatba vegyük.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Csupán reflektálni szeretnék a fölvetésekre. Tehát ismétlem, hogy a nemzetbiztonsági törvény tájékoztatási korlátot eddig is tartalmazott abban az esetben, hogyha saját magáról vagy pedig hozzátartozójáról volt szó az adott képviselőnek. Egyébként nem teljesen szubjektív ennek a megítélése, hogy melyik képviselő kaphat tájékoztatást és melyik nem, hiszen a benyújtott módosító szöveg fel is sorolja: annak a pártnak a tisztségviselői, illetve azon párt által jelölt európai parlamenti képviselő, helyi önkormányzati képviselő vagy polgármester.

Tehát itt nem arról van szó, hogy a miniszter vagy bárki szubjektív szempontok alapján döntheti el, hogy most melyik képviselő kaphat tájékoztatást az információgyűjtésről és melyik nem, hanem elég pontosan fogalmaz ez a szöveg és szabatosan. A szándék pedig egészen jól értelmezhető szerintem és támogatható szándék. Itt nem arról van szó, hogy magának a törvénynek vagy az eljárásnak a módját gyengítené vagy - ne adj' isten! - zúrzavart okozna, vagy olyan mértékben bővítené a kört, hogy az már a tevékenység hatékonyságának rovására menne, hanem itt egy jól körülhatárolt, jól leírt, definiált esetben szabna korlátot a tájékoztatás elé. Itt nyilván az érintettség jöhet szóba, és mi azt gondoljuk, hogy az egy azonos képviselőcsoporton vagy párton belüli érintettség ugyanolyan komolyan veendő, minthogyha valakivel egy háztartásban él, sőt, a megítélés, a közmegítélés szempontjából, a közbizalom szempontjából ez talán még hangsúlyosabb is lehet, mintha a másod-unokatestvére csinált valamilyen disznóságot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, parancsoljon!

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Szóval az, hogyha valaki nemzetbiztonsági szempontból feldolgozás alá kerül, az nem a párthoz tartozása alapján vagy az alapján nem szabad - remélem, hogy nem vitte túlzásba az előző szocialista kormány sem ezt a szempontot. Tehát ha valakit fel kell dolgozni, mert nemzetbiztonsági kockázatot hordoz az ő tevékenysége, akkor nem a pártnak a tevékenysége, hanem annak a személynek. Én ezt a dolgot szétválasztanám, nem ilyen egyszerű a dolog. Akkor azt mondanám, hogy a fideszes képviselők jó képviselők, és akkor azokat nem lehet feldolgozni, a többi meg rossz képviselő, azokat meg fel lehet dolgozni. Nincs összefüggés.

Tehát sugall egy olyan dolgot ez a javaslat, hogy összefüggés van XY nemzetbiztonsági kockázatot jelentő tevékenysége és az ő képviselőcsoportjának a működése között. Lehet, előfordulhat, de akkor ki kell terjeszteni ezt a feldolgozást. Tehát nem lehet kollektíve bűnösnek kikiáltani egy képviselőcsoportot, hogyha annak valamelyik tagja, tegyük fel, hogy egy példát mondjak, vannak olyan szervezetek, amelyek nem nagyon hajlandók tudomásul venni mondjuk az alkotmányos berendezkedést, illetve vannak olyan szervezetek is, amelyek civil szervezetként titkosszolgálati módszerekkel építenek különböző hálózatokat és manipulálnak embereket, családokat, embereket alapvetően, léteznek ilyen szervezetek, ön is fog róla tájékoztatást kapni a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén. Most ha ennek a titkosszolgálati eszközöket alkalmazó manipulációs szervezetnek valamelyik tagja - ne adj' isten! -, országgyűlési képviselő lesz, és az ellen indul egy feldolgozó munka, nem biztos, hogy helyes lenne, ha az a képviselőtársa, aki a Nemzetbiztonsági bizottságban van, nem kaphatna róla tájékoztatást és nem kaphatna felvilágosítást arról, hogy ez a szervezet miért veszélyes, miért veszélyes az, hogyha országgyűlési képviselőket kerít a hatalmába.

Tehát én azt mondom, bánjunk csínján ezzel a javaslattal, gondoljuk végig, mert lehetnek olyan vonatkozásai is, amire esetleg az LMP képviselőcsoportjának sem terjed ki a figyelme.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok pillanatnyilag más hozzászólást. *(Dr. Kovács Zoltán jelentkezik.)* Bocsánat, elnézést kérek! Kovács Zoltán képviselőtársam, majd Staudt Gábor.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Most átcsúsztunk a vélemények körébe, és ez nem záró-összefoglaló, mondotta az előterjesztő képviselője.

Én csatlakoznék Demeter Ervinhez a vonatkozásban, hogy ez olyan találgatásokra adhatna okot egyfelől, amely megmérgezné ennek az egész rendszernek a légkörét. Gondoljunk bele, hogyha netán nyilvános ülésen azt mondhatják, hogy azokat a bizottsági tagokat figyelmen kívül kell hagyni a szavazásnál, akiknek a képviselőcsoportja érintett. Adott esetben, ha ez most a kormánypárt, nem is lenne határozatképes az ülés. Ez az egyik. Kettő: ha mondjuk a bizottság elnöke lenne érintett, akkor nyilván megkérdezné az első újságíró, nem hülyék, hogy tessék mondani, itt ül a bizottság elnöke, és miért a bizottság elnöke vezeti mondjuk e tekintetben a bizottsági ülést. De ezek csak ilyen apró gyakorlati kérdések.

Másfelől pedig, amiről Demeter Ervin is beszélt, hogy az önkormányzati szférán, illetve a parlamenti szférán kívül is vannak pártokhoz közel álló civil szervezetek, nevezzük így őket, amelyek látókörbe kerültek az elmúlt időszakban is, Demeter Ervin nem mondta ki a nevét, akkor most én sem mondom ki, többek között eljárás is indult e vonatkozásban.

Tehát az a parlamenti civil kontroll, amelyik egyébként a szolgálatok fölött jelenleg a törvény szelleméből adódik, azt ez bizonyos tekintetben kitágítaná nem jó értelemben, és sok tekintetben pedig szűkítené. Ezért én is azt mondom, hogy egyelőre ez tárgysorozatba vételre alkalmatlan előterjesztés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselőtársam, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nekem csak egy rövid megjegyzésem lenne azzal kapcsolatban, hogy nem értem, hogy miért pont az LMP-től jön egy ilyen javaslat, amikor ez alapvetően az ellenzéki jogokat szűkíti, lévén amit az alelnök úr nagyon helyesen jelzett, hogy az adott kontroll, a felügyelet és az irányítás mindig a kormánypártok részéről van meg a szolgálatok felett. Tehát pont az ellenzéknek az érdeke, hogy tudják, hogy adott esetben

betartják-e a törvényeket, és ha lehet, akkor ezeket be is tartassa adott esetben a bizottság vagy felhívja a figyelmet az anomáliákra.

Illetőleg én itt az alelnök úrnak a szavaiból még egy-két más háttérinformációt is értettem, tehát nem tudom, hogy ez LMP-s képviselőtársamnál mennyire - hogy is mondjam - tudatosult, hogy itt nemcsak olyan dolgokról lehet szó, amelyek a médiában megjelentek és adott esetben a hecckampány részei, vannak tudomásom szerint is olyan szervezetek, amelyek működnek Magyarországon, csöndben vagy csak néha médiavisszhangok közepette működnek, de adott esetben a szolgálatoknak nagyon is a látókörében vannak. És az a gyakorlat, amit a háttérben, az alelnök úr talán úgy fogalmazott, befolyásolásként és manipulálásként a társadalomban megengednek maguknak, az sokkal nagyobb nemzetbiztonsági kockázatot jelent szerintünk, mint adott esetben olyan hecckampány médiaügyek, amelyeknek véleményünk szerint nem feltétlenül van vagy nincs valódi nemzetbiztonsági kockázata.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen.

Akkor, mielőtt szavaznánk, én azt gondolom, hogy abban a meglepő helyzetben vagyok, hogy az alelnök úr elmondta nagyjából a mi véleményünket is, illetve több tekintetben, különösen az utolsó mondatok kapcsán, amelyek az ellenzéki jogosítványokra vonatkoztak, a Jobbik képviselőjével is egyet kell hogy értek.

Természetesen, bár nyílt ülésen vagyunk, ezért választ nem kell adnunk rá, de amikor az alelnök úr azt mondta, hogy önkorlátozás és az előző kormány ilyen tekintetben milyen önkorlátozás alá vetette magát az akkori ellenzéki képviselővel kapcsolatban, azért annyit szeretnék mondani, hogy az alelnök úr is meg én is itt ültem a bizottságban, és nem kell válaszolni, mert nyílt ülésen vagyunk, de azért mindnyájan tudjuk, hogy hány ilyen esetről kaptunk tájékoztatást, hogy bármilyen képviselővel kapcsolatosan ilyen típusú vizsgálódás folya.

Jó, akkor én azt gondolom, hogy elérkeztünk a szavazáshoz. Az MSZP részéről az a vélemény egy mondatban, hogy az időszerűsége, tehát ez a gyors üteme sem megalapozott, a szándéka meg egy picit homályos, mert valóban azon túl, hogy csorbítja az ellenzéki képviselők számára elsősorban fontos jogosítványokat, emellett még a közbizalom helyreállításának a szándéka is egy kissé homályos, hogy eszközként meg célként hogyan szolgálná a társadalomban ezt a folyamatot, ezért mi ezt nem támogatjuk.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Határozathozatal

1 igen szavazattal, 7 nem ellenében nem támogatja a bizottság. Bár a szavazás szempontjából a Jobbik képviselője nem vett részt vagy nem vehetett részt jelenleg a bizottság munkájában, de azért a jegyzőkönyv kedvéért mondom, ők sem támogatták, ha jól értem. *(Dr. Staudt Gábor: Igen.)* Igen. Köszönöm szépen.

Akkor ezt a napirendi pontot is megtárgyaltuk, és már csak technikai jellegű megbeszélhivalónk vagy tájékoztatás van.

Egyebek

A bizottság következő ülése május 27-én, tehát e hét csütörtökön, 8 óra 30 perckor fog várhatóan kezdődni Martonyi János külügyminiszter-jelölt úr meghallgatásával, és 10 órakor dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt meghallgatásával folytatódik. Kérem a bizottság tagjait, hogy amennyiben lehetséges, akkor pontosan kezdjük 8 óra 30-kor, Pintér urat 10 órára hívtuk. Én azt gondolom, hogy ezzel eleget teszünk a bizottság meghallgatásokra vonatkozó kötelezettségének.

Köszönöm szépen a mai munkát. Hogyha más egyéb észrevétel vagy hozzászólás nincs, akkor a bizottsági ülést... (*Mile Lajos jelentkezik.*) Bocsánat, van! Parancsoljon, képviselőtársam!

MILE LAJOS (LMP): Csak egy apróság, elnök úr. Hörcsik Richárddal már egyeztettem, az Európai ügyek bizottságának elnökével, olyan szerencsétlenül alakult, hogy egy időben lesz a két bizottságnak az ülése. Majd a későbbiekben, tudom, hogy most nagyon zsúfolt a program, de már csak egy személyes jellegű ok, hogy én ott is alelnök vagyok, és nem nagyon tudok egyszerre két helyen lenni. Esetleg a későbbiekben próbáljuk ezt figyelembe venni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy a bizottság ülésezési rendje még nem alakult ki, tehát még egyedi jellegű a miniszteri meghallgatás. Amennyiben ön ott alelnök, akkor az LMP számára is az az elvi lehetőség, hogy ha ön nem tud itt jelen lenni, egy másik képviselőtársát tanácskozási joggal ideküldi vagy idejön, akkor én azt gondolom, nem tudom, hogy az alelnök úrnak mi a véleménye, de nem látom megoldhatatlannak, hogy ha kérdést akar föltenni, akkor ez tanácskozási joggal megtörténhessen. Köszönöm.

Hogyha más nincsen (*Senki sem jelentkezik.*), akkor köszönöm szépen a mai munkát. További szép napot minden képviselőtársamnak!

(Az ülés végének időpontja: 9 óra 25 perc)

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Farkas Cecília és Gálné Videk Györgyi