



NBB-4/2010.
(NBB-4/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2010. június 9-én, szerdán, 10 óra 08 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

** A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	6
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	6
<i>Demeter Ervin napirend előtti hozzászólása</i>	6
<i>Szavazás</i>	7
<i>További hozzászólások</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	9
<i>Döntés Demeter Ervin javaslatáról</i>	9
<i>Döntés a napirendi javaslatról</i>	9
<i>Döntés dr. Staudt Gábor bizottsági ülésen való részvételéről</i>	9
<i>Demeter Ervin javaslata ellenőrzési albizottság létrehozásáról</i>	10
<i>Demeter Ervin előterjesztése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Döntés Demeter Ervin javaslatáról</i>	18

Napirendi javaslat

Tájékoztató a Magyar Köztársaság gazdasági biztonságának és pénzügyi helyzetének veszélyeztetésére irányuló külföldi és belföldi szándékokról és cselekményekről, különös tekintettel a 2010. június 3-ától kezdődő forintárfolyam-változásra

(A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 4. §-ának d) pontja és az 5. §-ának d) pontja alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Vadai Ágnes** (MSZP), a bizottság elnöke

Demeter Ervin (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz)

Meggyes Tamás (Fidesz)

Dr. Molnár Zsolt (MSZP)

Móring József Attila (KDNP)

Mile Lajos (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Lezsák Sándor (Fidesz) Demeter Ervinnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Cserhádi Tiborné dr. főosztályvezető-helyettes

Józsa Edina titkárnő

További résztvevő

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Meghívottak részéről**Megjelentek**

Balajti László altábornagy, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója
Dr. Hetesy Zsolt vezérőrnagy, az Információs Hivatal főigazgatója
Urbán Anna parlamenti titkár (Belügyminisztérium)
Dr. Sáska Zoltán Attila parlamenti titkár (Honvédelmi Minisztérium)
Urbán Attila osztályvezető (Nemzetbiztonsági Iroda)
Tomicsek Renáta parlamenti titkár (Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági
Minisztérium)
Fráter Olivér (Védelmi Kabinet, Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása

DR. VADAI ÁGNES (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok a tisztelt bizottságnak! Köszöntök mindenkit. Köszöntöm a bizottság tagjait, a munkatársakat, a bizottsági ülésen megjelenteket és a meghívottakat.

A határozatképesség megállapítása

A mai napon a napirendi javaslat előtt a határozatképességet kell megállapítanom. Lezsák Sándor képviselő urat Demeter Ervin alelnök úr helyettesíti. Kövér László képviselő úr nincs jelen. A többi bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes.

A határozatképességnél szeretnék egy bejelentést tenni. A bizottság május 25-ei és 27-ei ülésnapján olyan helyettesítés lett bejelentve a jegyzőkönyvbe, amely nem volt papírral lefedve, így kezdeményezem a bizottsági jegyzőkönyvek módosítását ebben a tekintetben.

A bizottság napirendjét előzetesen megkapták a bizottsági tagok. Demeter Ervin alelnök úr megérkezésekor átnyújtott egy papírt, amelyből mindenki kapott egy másolatot, egy javaslat a napirend kiegészítésére, méghozzá a bizottság által felállítandó ellenőrzési albizottság megalakítására vonatkozó javaslatot terjeszt elő alelnök úr.

Azt gondolom, hogy először szavazunk... *(Demeter Ervin jelzi szólási szándékát.)*
Igen, alelnök úr?

Demeter Ervin napirend előtti hozzászólása

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Asszony! Én napirend előtt szeretnék hozzászólni.

ELNÖK: Mihez, alelnök úr? A napirendi javaslatához?

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem, a napirendi javaslatomhoz a napirend keretében. Napirend előtt szeretnék hozzászólni. És amennyiben ettől nincs eltérő rendelkezés a Házaszályban, akkor a plenáris ülésre alkalmazott szabályokat kell alkalmazni. Ennek megfelelően minden képviselőcsoport napirend előtt hozzászólhat. Tehát, kérem, ezt a jogát ne vitassa el a képviselőknek!

ELNÖK: Nem vitattam el, alelnök úr, csak megkérdeztem.
Természetesen, alelnök úr, öné a szó.

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szeretném javasolni és kezdeményezni, hogy az az előkészítési munka, amely a bizottsági ülések előkészítését eddig jellemezte, maradjon meg. Akkor van esély a Nemzetbiztonsági bizottságban bármilyen munka elvégzésére, ha minimális egyeztetések az előkészítés során megtörténnek. Úgy működött eddig a rendszer - meggyőződésem szerint helyesen -, hogy a napirendi pontokról az ellenzéket képviselő elnök és a kormánypártot képviselő alelnök egyeztettek, azért, hogy olyan napirendi pontok legyenek, amelyben egyetértés van. Ebből adódóan általában egyhangúlag szokta a bizottság a napirendjét elfogadni. A jelen esetben nem ez történt. Az elmúlt héten az elnök asszony azzal a javaslattal fordult hozzám, hogy ezen a héten ne tartsunk bizottsági ülést. Majd ezt követően - minden további egyeztetés nélkül - hétfőn, az ülésnapon a kezembe kaptam egy bizottsági ülésre szóló meghívót. Megítélésem szerint, ha nem az együttműködést keresi az elnök asszony, és nem végzi el azt a minimális munkát, ami megítélésem szerint az elnöki feladatából adódóan szinte kötelező, akkor nehezíti ezzel a bizottság munkáját.

Azt szeretném tehát javasolni, hogy a jövőben ezt végezze el. Képviselőtársaim úgy készültek, hogy nincs ülés. Van olyan képviselő, aki kizárólag azért, hogy most néhány percet itt legyünk, 340 kilométert utazott, van, aki százat. Tehát felelőtlenség más idejével így gazdálkodni, és szerintem elfogadhatatlan is. Ez az egyik része, amit mondani akartam.

A másik pedig az, hogy az a javaslatom, mivel az egyik képviselőcsoport még nem tudott bizottsági tagot delegálni, ezért - mint ahogy az elmúlt alkalommal tettük - tegyük lehetővé, hogy tanácskozási joggal részt vegyen a bizottság nyílt ülésén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A bizottság vezetésével kapcsolatos megjegyzésére szeretnék reagálni. Azt gondolom, hogy amikor szükséges volt, természetesen az alelnök úrral egyeztettem; még akkor is, amikor már utólag tudtam meg, hogy a bizottság mikorra kívánja kitűzni a bizottság ülését, erről értesítettek kormányzati szervek, ahol konkrétan megmondták nekem, mikor lesz a Nemzetbiztonsági bizottság ülése, igaz, én magam még erről nem tudtam.

Azt hiszem, hogy azokban a kérdésekben, amelyek a Nemzetbiztonsági bizottság hatáskörébe tartoznak - például különböző jelentések, panaszok megtárgyalásának ügye -, természetesen lesz egyeztetés. A jövőben, azt gondolom, minden kérdésben, ahol úgy ítélem meg, hogy legyen egyeztetés - és nyilván alelnök úrral lesz alkalmunk hosszabban beszélgetni - és egyszer alelnök úr is fölhív engem, nem csak én őt, akkor biztos vagyok benne, hogy meg tudjuk azt határozni, hogy milyen legyen az együttműködés a jövőt illetően. De mindazonáltal megjegyzem, hogy az alelnök úr mai napirendi javaslata tekintetében sem történt semmiféle egyeztetés. Ezt tudomásul vesszük, napirendre fogjuk tűzni, szavazunk erről a napirendi pontról, amit alelnök úr javasolt.

Úgy gondolom, nagyon fontos az, valóban, hogy a bizottság tagjai együttműködjenek, ebben én partner tudok lenni, de ugyanezt várom el a bizottság kormánypárti tagjaitól és természetesen a kormánytól is. Diktátumok szerint, hogy én mikor tartsak bizottsági ülést és hogy ezt a kormány határozza meg, elfogadhatatlan a parlamentarizmus szempontjából.

Most, hogy ezt a kérdést megvitattuk, először a Demeter Ervin alelnök által most javasolt - és remélem, a képviselők el tudták olvasni a javaslatot - napirend-módosításról szavazunk először. Tehát a napirendi pont a bizottság által felállítandó ellenőrzési albizottság megalakítása. Így elfogadható, alelnök úr, ha ez a napirend?

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen.

Szavazás

ELNÖK: A bizottság által felállítandó ellenőrzési albizottság megalakítására vonatkozó napirendi javaslatot aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat. Aki nem fogadja el! *(Szavazás.)* Kettő. Aki tartózkodott! *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ezzel ezt a módosítást elfogadtuk. Így most az egész napirendről szavazunk. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem módosításként fogadtuk el. Két napirendi javaslat van. Az egyikről szavaztunk, és van egy olyan napirend, egy önálló, amit ön terjesztett elő. Most szavazunk arról, amit ön terjesztett elő.

ELNÖK: Rendben. Én módosításként fogtam föl, mert azt írta, hogy a bizottság önálló napirendi pontként tárgyalja. *(Az elnök és Cserhádi Tiborné dr., a bizottság munkatársa, egyeztet.)* A munkatársunk azt mondja, hogy csak napirend-kiegészítés lehetséges ilyenkor. *(Demeter Ervin: Jó.)*

A Házsabály szerint járunk el, az aktuális, hatályos Házsabály szerint járunk el. Így most a módosított napirendi ponttal kiegészített mai napirendet szeretném szavazásra föltenni. *(Dr. Kovács Zoltán: Szót szeretnék kérni.)* Igen!

További hozzászólások

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Kérdezhetek-e az előterjesztőktől?

ELNÖK: Igen.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Jelenleg az egyik előterjesztés, amit írásban megkaptunk, amit az elnök asszony terjesztett elő. A munkatársak szerint, a Házsabály szerint ez az eredeti napirend a Demeter Ervin által előterjesztett napirendi ponttal egészül ki, és most így kéne szavazni erről. *(Cserháti Tiborné dr.: Napirend-kiegészítés. Ezzel egészül ki.)*

Jó, akkor folytatnám tovább. Akkor azt javasolnám, hogy akkor viszont az elnök asszony által javasolt napirendet ne tárgyaljuk meg, hanem - ez az én módosító javaslatom... *(Dr. Molnár Zsolt: Ezt nem lehet!)*

ELNÖK: Ez egy másik módosító javaslat.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Tehát érkezett egy olyan javaslat a napirend módosítására Kovács képviselő úrtól, hogy az általam előterjesztett, amely a Tájékoztató a Magyar Köztársaság gazdasági biztonságának és pénzügyi helyzetének veszélyeztetésére irányuló külföldi és belföldi szándékokról és cselekményekről, különös tekintettel a 2010. június 3-ától kezdődő forintárfolyam-változásra (A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 4. § d) és 5. § d) pontja alapján) címet viseli, ezt ma ne tárgyalja a bizottság. Ez a módosító javaslat.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Szabad hozzá indoklást fűzni?

ELNÖK: Igen.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Tekintettel arra, hogy elfogadtuk az ellenőrző albizottságot, én azért javasolnám, hogy ezt a napirendet itt, a plenáris keretében ne tárgyaljuk meg, mert rendkívül hosszú és szerteágazó, hanem én javasolnám az elfogadott ellenőrző albizottság hatáskörébe utalni ezt a kérdéskört. És miután az majd egy jelentéssel előáll, annak lenne értelme egyébként adott esetben a bizottság előtt megtárgyalni. Én ezért tettem ilyenén módon a javaslatomat.

ELNÖK: Azzal együtt, hogy azt gondolom, hogy az, hogy az ellenőrzési albizottság egy kötelezően létrehozandó bizottság, hogy azon keretein belül mit tárgyal az ellenőrző albizottság, ez az ellenőrzési albizottság hatásköre. Most Kovács képviselő úrnak az a javaslata, az a módosító javaslata, hogy az általa felolvasott forintárfolyam-változásra irányuló napirendet töröljük.

(Jelzésre:) Az LMP képviselőjének adom meg a szót. Mile úr!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök asszony. Értelmező kérdésem van. Úgy érzékelem, mintha sok mindent megelőlegeznénk itt, hiszen ennek az albizottságnak a

felállítása még nem történt meg, nem biztos, hogy így fog szavazni a bizottság például, és ha ne adj' isten úgy dönt a bizottság - megteheti -, hogy nem fog ilyet fölállítani, akkor ez a mai napirendi pont elszállt? Akkor erről nem is fogunk beszélni? Csak kérdezem, mert úgy tesszük függővé egyiket a másiktól, hogy az még nem jött létre. *(Dr. Kovács Zoltán: Meg tesszik engedni?)*

ELNÖK: Egy pillanat, képviselő úr! Ön is mondta és én is mondtam, hogy ennek a bizottságnak a felállítása kötelező.

Szerintem arról most ne nyissunk vitát, hogy ez az ellenőrzési albizottság milyen feladatot fog elvégezni. Nyilvánvalóan, ismerve az eddigi politikai gyakorlatot, én magam is azt gondolom, hogy nem ilyen típusú feladatokat fog ellátni, de ezt majd meglátjuk.

Határozathozatalok

Döntés Demeter Ervin javaslatáról

Most döntsünk arról, ami a képviselő úr javaslata volt, nevezetesen, hogy az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatot a bizottság a mai napon ne tárgyalja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Öt igen. Aki ezzel nem ért egyet! *(Szavazás.)* Három nem.

Döntés a napirendi javaslatról

Ezzel a két módosítással újra felteszem az egész napirendet szavazásra. Ez azt jelenti...

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ami egy napirendi pont.

ELNÖK: Ami a Demeter Ervin alelnök úr által javasolt napirendi pont, a bizottság által felállítandó ellenőrzési albizottság megalakítása. Így jó?

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csinálja úgy, ahogy akarja!

ELNÖK: Csak kérdezem, merthogy asszisztálgatunk hozzá.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Öt igen. Aki ezzel nem ért egyet! *(Szavazás.)* Három nem.

Így a bizottság egy napirendi pontot fog tárgyalni.

Döntés dr. Staudt Gábor bizottsági ülésen való részvételéről

Mielőtt rátérünk a napirendi pont megtárgyalására, Demeter alelnök úrnak volt egy másik javaslata is, amelyikben a Jobbik frakciója által a Nemzetbiztonsági bizottságba delegált, de még a C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzéssel nem rendelkező dr. Staudt Gábor bizottsági ülésen való részvételének kérdését vetette fel. Erről is szavaznunk kell. Tanácskozási joggal lehet jelen a képviselő úr. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Hat igen. Aki ezzel nem ért egyet! *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Kettő.

Így a képviselő úr jelen lehet. *(Dr. Staudt Gábor helyet foglal a tárgyalóasztalnál.)*

Ha minden kérdést megvitattunk, akkor a mai napirendi pont a felállítandó ellenőrzési albizottság. Megadom a... Bocsánatot kérek! Hetesy tábornok úrnak és Balajti tábornok úrnak köszönöm szépen, hogy eljöttek, a bizottság nem tárgyalta a napirendi pontot. *(Dr. Hetesy Zsolt: Vizontlátásra!) Vizontlátásra! (Dr. Hetesy Zsolt és Balajti László távozik az ülésről.)*

Megadom a szót Demeter Ervin alelnök úrnak.

Demeter Ervin javaslata ellenőrzési albizottság létrehozásáról

Demeter Ervin előterjesztése

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Annak érdekében, ha már itt összejöttünk, akkor ne töltsük tétlenül az időt, előhozuk azt a feladatot, amit ráértünk volna a következő héten is megtenni. Az a javaslatunk, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság hozzon létre egy ellenőrzési albizottságot. Az elmúlt nyolc esztendőben, de különösen az elmúlt négy esztendőben számos probléma merült fel a nemzetbiztonsági szolgálatok működése körül, egyértelműen megállapítható volt - és ezt nagyon sokan evidenciaként kezelik -, hogy az előző kormány saját pártpolitikai céljaira használta fel a nemzetbiztonsági szolgálatokat.

Korábban is tett már erőfeszítéseket a bizottság annak érdekében, hogy ebben a témakörben vizsgálatokat végezzen, tényfeltáró bizottságot küldött ki a ciklus legvégén már két alkalommal, az egyik a roma sorozatgyilkossághoz kapcsolódott, a másik pedig ahhoz a témakörhöz, amikor felvetődött a gyanú, hogy egy parlamenti párt tanácsadó cégét finanszírozza jelentős, ilyen 200 milliós nagyságrendű pénzekkel a kormány. Erre is egy tényfeltáró bizottságot hozott létre.

Azt javaslom, hogy folytassuk ezt a munkát szervezettebb keretek között, egy ellenőrző albizottság keretében. Ennek az albizottságnak az a feladata, hogy az elmúlt nyolc év alatt a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok működése során tapasztalt anomáliákat tárja fel. A bizottságra azt javaslom, hogy három fő legyen - a választók által döntött arányoknak megfelelően -, két kormánypárti és egy ellenzéki képviselő.

Ez az albizottság nem tesz mást, csak egy előkészítő munkát végez, tehát átolvas, betekint iratokba; és mindenféle összefoglalóját, minden anyagát a bizottság elé terjeszti, és a bizottság fogja eldönteni, hogy ő azzal mit kíván tenni. Azt javaslom, és ezt értelemszerűnek tartom, hogy az albizottság rendszeresen tájékoztassa tevékenységéről a bizottságot.

Tekintettel arra, hogy a javaslat most hangzik el, most tudunk dönteni az albizottság felállításáról, azonban vélhetően azoknak a tagoknak a személyéről, akik ebbe kerüljenek, mi felkészültek vagyunk, ha az ellenzéki pártok még nem felkészültek erre, azt érthetőnek és elfogadhatónak tartjuk. Tehát azt a döntésünket ráérünk a következő héten meghozni.

Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mile képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök asszony. Valóban nem volt arra mód, hogy erről egyeztessünk. Viszont itt érzek egy kis ellentmondást. Az alelnök úr a felvezetőjében arról beszélt, hogy az elmúlt időszakban okkal, joggal felvetődött annak a gyanúja, hogy esetleg az éppen akkor kormányzó erők a saját politikai befolyásukat érvényesítették a szolgálatoknál, és ezt kivizsgálendő és a továbbiakban ezt megelőzendő, mindenféleképpen egy ilyen bizottság felállítása értelmes és indokolt. Akkor viszont ezzel logikailag is ellentmondásban van a bizottság összetételére tett javaslata, hiszen ha attól próbáljuk megóvni a szolgálatokat, hogy a kormányzati erők befolyással bírjanak rájuk, akkor szerintem az nem egészen illik össze azzal az elképzeléssel, hogy két kormánypárti és egy ellenzéki legyen ebben az albizottságban. Minimum a paritás lenne ebben az esetben indokolt, de inkább az ellenzéki fölény, ha valóban a kormánypártok befolyását akarjuk elsődlegesen ebből a szempontból ellenőrizni, és meg is akarjuk előzni az olyan eseteket, amelyek valóban elfogadhatatlanok egy normálisan működő demokráciában.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Molnár képviselő úr!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm szépen. Csatlakoznék az előttem szólóhoz. Azt gondolom, ha ellenőrzési bizottság jön létre, akkor annak a politikai hagyományok szerint mindenféleképpen paritásosnak kell lenni. Tehát én azon nem mennék túl, hogy paritásos, mert valóban nem lenne jó akkor sem, hogy akit ellenőriznek vagy aki ellenőriz vagy akármely időszakot - ha egy objektív képet szeretnénk kapni erről, akkor azt gondolom, hogy a paritásos rendszer - társelnöki módon -, az lenne az elegáns, és egyébként a politikai kultúrának és a hagyományoknak megfelelő.

És szerintem rossz irányt vesz a bizottság működése, ha a következő időszakban ügyrendi és napirendi szavazásokon dőlnek el azok a kérdések, hogy mely ügyekről lehet beszélni a bizottság keretei között, melyekről nem. Természetesen tudomásul véve a választói akaratot, amely olyan mandátumarányt hozott létre, amely a bizottságban is tükröződik. De ha ez ügyrendi és napirendi szavazásokkal fog működni, akkor azt gondolom, hogy a hatályos alkotmány és a politikai kultúrának azok a normái, amelyek ezeknek a vitáknak a létrejöttét lehetővé tették korábban, ezek sérülni fognak. Tehát óvnám magunkat és a bizottság vezetését attól, hogy ebbe az irányba menjünk tovább.

ELNÖK: Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Az a véleményünk, hogy az utóbbi nyolc évben, illetve az utóbbi ciklusban az egyik leginkább törvénytelenek által sújtott, tehát a törvénytelen megfigyelések fókuszába került párt akár a Jobbik is lehetett, amely engem delegált. Tehát én az albizottság létszámával kapcsolatban szeretném adott esetben ennek a számnak a növelését javasolni. Mindenképpen részt szeretnénk venni ebben a munkában, hiszen biztos vagyunk benne, hogy nagyon érdekes dolgokat tár majd fel ez az albizottság.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Urak! Ha nincs más jelentkező... *(Nem érkezik jelzés.)* ..., akkor én is szólnék a napirendi ponthoz. Feltételezem, hogy az alelnök úr a Házszabály 29. § (3) bekezdése alapján kezdeményezte ennek az albizottságnak a létrejöttét vagy megalakítását, létrehozását, amely azt mondja ki, hogy minden állandó bizottságnak létre kell hozni egy albizottságot, amely a bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását figyelemmel kíséri. Másként nem nagyon tudom értelmezni a javaslatot, merthogy amiről képviselő úr beszélt, és képviselő úr egyedi ügyeket vetett fel - az, hogy kinek mi a politikai érzete, mondjuk azt, ebben egy kicsit önmérsékletet kell gyakorolni. De a nemzetbiztonsági törvény egyébként világosan kimondja, a törvény 14. §-a, amely a nemzetbiztonsági szolgálatok parlamenti ellenőrzéséről szól, a (4) bekezdés d) pontja: "Ha valamely nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes vagy nem rendeltetésszerű tevékenységét feltételezi," - mármint a bizottság - "vizsgálat lefolytatására felkérheti a minisztert, aki a vizsgálat eredményéről tájékoztatja a bizottságot."

e) pont: "Ha valamely nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes működését észleli, akkor meghatározott eljárás során, ha indokoltnak tartja, ténymegállapító vizsgálatot folytathat le, amely során betekinthes a nemzetbiztonsági szolgálatok nyilvántartásában lévő, az adott ügyre vonatkozó iratokba, meghallgathatja a nemzetbiztonsági szolgálatok munkatársait."

f) pont: "Ha bármely módon valamely nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes vagy nem rendeltetésszerű működését észleli, felhívhatja a minisztert a szükséges intézkedés megtételére és kezdeményezheti a felelősség megvizsgálását. A miniszter a vizsgálat eredményéről tájékoztatja a bizottságot."

Magyarul az 1995. évi CXXV. törvény meghatározza egészen pontosan azt, hogy mi a feladata ennek a bizottságnak. Nem a bizottság albizottságának, meg nagy bizottságának meg kis bizottságának; a Nemzetbiztonsági bizottságnak éppen az a feladata, hogy ha bármilyen, rendeltetésellenes működést észlel, akkor e tekintetben tegye meg a szükséges lépést, ahogy Demeter alelnök úr jelezte is. Valóban az előző ciklusban voltak tényfeltáró, ténymegállapító vizsgálatok.

De az ellenőrzési albizottságot, amelyet létre kívánunk hozni - ha hárszabályszerűen kívánja a bizottság létrehozni -, akkor nem a Demeter képviselő úr által fölvetett ügyekre kell létrehozni, hanem arra, hogy ez az albizottság a hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatásait figyelemmel kísérsje.

Nekem tehát az lenne a tiszteletteljes javaslatom - melleleg megjegyezve, hogy a nemzetbiztonsági törvény azt is mindig elmondja, hogy a bizottság elnöke minden esetben ellenzéki képviselő, rajta keresztül a bizottság megkap a kormányzat számára benyújtott meglehetősen sok tájékoztatót -, hogy ha úgy gondolja Demeter képviselő úr, hogy vannak konkrét ügyek, ahol vizsgálandni kell, akkor ténymegállapító vizsgálatot kell lefolytatni. Természetesen megkérdezve az előző ciklus ellenzéki bizottsági elnökeit is, hogy ők, akik a bizottság elnökei voltak, a nemzetbiztonsági törvény alapján hogyan jártak el.

Ne keverjük itt össze a hárszabályszerűen felállítandó ellenőrzési bizottság feladatait az egyébként feladatként megkapott és az elmúlt két hétben jól látott politikai boszorkányüldözéssel. A hatályos és jelenlegi nemzetbiztonsági törvény alapján - szeretném remélni, hogy ez nem vezet oda, hogy majd módosítják ezt a törvényt és megnyirbálják a Nemzetbiztonsági bizottság jogkörét, de - ma ez a Nemzetbiztonsági bizottság egészének a feladata, ahol dönteni lehet arról, hogy ténymegállapító vizsgálatot folytatunk-e, vagy felkérjük a minisztert annak vizsgálatára, hogy történt-e bármilyen jellegű jogszabályellenes vagy nem rendeltetészerű tevékenység.

Az ellenőrzési albizottságban pedig vizsgáljuk azt, ami a Hárszabályban van. Jelzem, a Hárszabály még ez a hatályos (*Felmutatja.*), lehet, hogy elkészült egy újabb Hárszabály, amiről mi még nem tudunk, nem vagyunk bennfentesek ebben az ügyben. De ha itt az ellenőrzési albizottság aszerint áll föl, amit Demeter alelnök úr javasolt, akkor az egyértelműen hárszabályellenes működés lesz. Megjegyzem - bár ez sem sokat számít, ahogy látom -, hogy az elmúlt években tudomásom szerint a gyakorlat az volt, hogy egyfelől paritásos bizottság volt, másfelől ennek a bizottságnak, az ellenőrzési albizottságnak a vezetője minden esetben ellenzéki képviselő volt. Alelnök úr nem beszélt arról, hogy hogyan kívánja ennek a vezetését megoldani.

Úgyhogy az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy ha létrehozuk ezt az ellenőrzési albizottságot, azt a Hárszabály 29. § (3) bekezdés alapján hozzuk létre, és minden egyéb olyan ügyben, ahol egyébként problémájuk van a képviselőknek, akkor ott ténymegállapító vizsgálatot vagy akár a miniszterek figyelemfelhívásával lehet eljárni.

Minden egyéb esetben, ha az alelnök úr javaslatát a bizottság ma elfogadja, az hárszabályellenes ellenőrzési albizottság létrehozását fogja eredményezni, és nem is lehet erre a feladatra létrehozni bizottságot a Hárszabály szerint. Ebben kérnék szépen jogi belátást!

Kérdezem a képviselőket, hogy van-e még egyéb hozzászólás. Alelnök úr kíván válaszolni? (*Demeter Ervin bólint.*) Alelnök úré a szó.

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Menjünk sorba! A képviselő úr azt mondja, hogy a kormányzati erők befolyásolnák el a szolgálatokat meg a parlamenti többség, és pont ezt akarjuk vizsgálni; ne csináljon ilyet. Nem az a baj, ha a kormányzati erők befolyásolják a szolgálatokat, ennél a helyzet komolyabb. A kormánynak nem lehetősége befolyásolni, hanem kötelessége irányítani a szolgálatokat. Tehát a kormány és a kormányzati erők irányítják a szolgálatokat. Ez a dolog természetes rendje.

A probléma azzal van, ha pártpolitikai célokra használják a szolgálatokat, mint ahogy az MSZP tette az előző időszakban. Ebből adódóan, ha kormánypárti képviselő van egy ilyen bizottságban vagy albizottságban, az megítélésem szerint nem probléma. Képviselőtársunk jelezte, hogy ők szívesen részt vennének ebben a munkában, mert úgy gondolja, hogy különösen fontos számukra. Az előterjesztett javaslat szerint ennek nincsen semmi akadálya, meg kell egyezni az ellenzéki pártokkal, hogy ki vegyen részt ebben az albizottsági munkában, és akkor lehetősége lesz önnek. Ebben a kérdésben nem velünk kell megegyezni, hanem a másik két politikai párttal.

Ami a Nemzetbiztonsági bizottság lehetőségeit és feladatait, illetve az albizottság munkáját illeti. Van az alkotmányügyi bizottságnak egy június 7-ei állásfoglalása, ami azt mondja, hogy az Országgyűlés bizottságai a saját döntésük alapján vizsgálati feladatkörrel létrehozhatnak albizottságot. Tehát korai azt feltételezni, hogy valamilyen házzsabályi vagy törvényes kereteken túllép ez az albizottság. Természetes, hogy ha valamilyen akadályba ütközik ez az albizottság - legyen az akár jogi természetű -, akkor majd javaslatot fog tenni akár arra, hogy a miniszternek... A miniszternek fog javaslatot tenni a Nemzetbiztonsági bizottságon keresztül. Hangsúlyozni kívánom: előkészítő munkálatokat végző albizottság.

Minden bizottsági tagnak ugyanannyi joga van, mint az albizottsági tagnak. Az albizottsági tagoknak nem lehet több jogosítványuk, mint a bizottság tagjainak. Ilyenre nem is tesz a javaslat előterjesztést.

Az albizottság tagjainak csak a kötelezettségük nagyobb. Tehát hogy a rendelkezésre álló iratokból készítsenek egy összefoglalót és egy javaslatot a bizottság részére. Ez nem zárja ki azt, hogy a bizottság bármely tagja - hiszen egyenjogú - ugyanazokat a dokumentumokat megismerje, mint az albizottság tagjai. Semmiben nincsenek korlátozva. Többfeladatuk van - nem többeljogosítványuk! - az albizottság tagjainak.

Eddig is az volt a kialakult gyakorlat - helyesen -, hogy a bizottság tagjai minden információhoz egységesen férhettek hozzá. Ez a későbbiekben is így lesz. Én ennek alapján tehát azt tudom az ön megnyugtatóra mondani, hogy ha valamilyen jogi akadályokba ütközik a bizottság munkájának előkészítése - mert itt a bizottság munkájának előkészítéséről van szó -, akkor majd az albizottság jelezni fogja, hogy tisztelt bizottság, kérünk szépen felhatalmazást, vagy rendeljünk el tényfeltáró vizsgálatot, vagy kérjünk a minisztertől bármifajta vizsgálatot. Tehát ezek az akadályok, amiket ön mondott, megítélésem szerint nem érdemi akadályok.

De akceptálva azokat az észrevételeket és azt a javaslatot, hogy legyen paritásos a bizottság - bár nincs döntéshozatal, tehát nincs jelentősége ennek a kérdésnek -, én mint előterjesztő, elfogadom és akceptálom ezt a javaslatot.

Tehát akkor ennek az albizottságnak - úgy módosítom az írásbeli előterjesztésemet, hogy - legyen két kormánypárti és legyen két ellenzéki tagja. Köszönöm szépen. Gondolom, ha a...

ELNÖK: Egy pillanat! Még volt jelentkező.

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt hittem, hogy lezártuk a vitát és mint előterjesztő ahhoz szóltam hozzá. Tévedtem, elnök asszony?

ELNÖK: Amikor körbenéztem, valóban így volt, csak aztán volt jelentkező ebben az ügyben is. Kérem - mivel ez egy olyan fontos kérdés -, hogy ne javasolja, hogy ügyrendben zárjuk le a beszélgetést.

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nincs ellenemre, hogy további vélemények hangozzanak el, de arra szeretném kérni az elnök asszonyt, hogy ne oktasson ki

minket a Hárszabályból, ha éppen most készül megsérteni. A vita lezárása után az előterjesztőnek van joga, hogy elmondja a véleményét, és utána szavazunk. Hangsúlyozom: nincs ellenemre, és adja meg nyugodtan a szót, csak ne oktasson ki minket a Hárszabályból, hanem tartsa be inkább.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úr. Megjegyzem, nem jeleztem, hogy a vita lezárult, hanem miután jelentkező nem volt, ön válaszolt a felvetésekre, és egyébként élt egy módosító javaslattal is, amit lehet hogy éppen meg akar köszönni - tehát azt gondolom, hogy e tekintetben adjunk lehetőséget arra, hogy a képviselők válaszoljanak.

Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Választ kaptam a módosítómra.

ELNÖK: Jó. Molnár képviselő úr!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm szépen. Az alelnök úr hozzászólásában előremutató elemek voltak, és valóban a paritásos rendszer az céljának és az objektív helyzetnek ilyen szempontból megfelel, és köszönöm szépen alelnök úrnak ezt a módosítóját.

Egy dologra nem nagyon kaptunk választ, amit nem egészen értünk, hogy akkor pontosan ennek az ellenőrző bizottságnak mik a hatáskörei és céljai. Értjük azt, hogy nem hoz döntést, ez rendben van, de amit elnök asszony ismertetett, a Hárszabály rendelkezéseit és az alelnök úr előterjesztette az egyedi ügyekhez kapcsolódó javaslatát, itt érzek egy kicsi problémát. A többi rendben van, tehát nem érezzük azt, nem is, hogy ördögtől való, hanem ez egy előremutató bizottság is lehet, különösen, ha paritásosan működik, de hogy pontosan akkor az egyedi és az általános viszonyban hogyan helyezkedik ez el. Az elnök asszony ismertette a Hárszabálynak az általános erre vonatkozó rendelkezéseit, amelyek még az én szerény véleményem szerint továbbra sincsenek összhangban a konkrét felhatalmazással, hogy mire is jön létre ez az albizottság. Tehát ezt én továbbra is kérdezném, hogy mi a funkciója, hatásköre ennek az albizottságnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Az én megítélésem szerint a Hárszabály egy keretszabály, amelyik a bizottságok tekintetében azt mondja, hogy miként kell működni, részben a fő működési elveit, részben a Nemzetbiztonsági bizottság vonatkozásában bizonyos tartalmi elemeket is tartalmaz. De azt gondolom, ha felállt a bizottság, akkor nyilván a saját ügyrendjét és a saját munkatervét majd el fogja dönteni. Tehát amit Molnár képviselő úr most jelen pillanatban felvetett, szerintem egy kicsit idő előtti. És nyilvánvaló, minden képviselőtársnak joga van ehhez a munkatervhez vagy a feladattervhez javaslatokat fűzni, hogy miket kell ebben megcsinálni, és akkor szerintem így el tudunk indulni a munkában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még valakinek... *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor én szeretnék még egy dolgot felvetni annak kapcsán, amit alelnök úr mondott az alkotmányügyi bizottság általános érvényű állásfoglalását illetően. Az az általános érvényű állásfoglalás, ami nyilván egy politikai helyzetre jött létre, azt mondja ki, hogy valamennyi állandó bizottságnak lehetősége van vizsgálati feladatkörrel rendelkező albizottság létrehozását kezdeményezni. Azt gondolom, ez rendben van. Amit képviselő úr javasol, az egy ilyen típusú albizottság létrehozása, amellyel - politikai alapon nyilván - az elmúlt nyolc évet akarja vizsgálni. De az ellenőrzési albizottság a Hárszabály szerint nem erről szól. Az

ellenőrzési albizottság arról szól, hogy az állandó bizottságnak kötelező ezt az albizottságot létrehozni, és a bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását figyelemmel kell kísélnie.

Tehát én értem azt a szándékot, amit alelnök úr előterjesztett, és valóban, az állandó bizottság ez alapján az állásfoglalás alapján is létrehozhat egy vizsgálati feladatkörrel rendelkező albizottságot. Csak azt értsék meg, kérem szépen, illő tisztelettel, hogy ez nem lehet az ellenőrzési albizottság, mert az ellenőrzési albizottság egészen más feladatokat lát el a Hárszabály alapján. Nem mellesleg megjegyzem, hogy a nemzetbiztonsági törvény alapján egyébként a jogellenes és a nem rendeltetésszerű nemzetbiztonsági szolgálati működés esetében pedig megvannak a bizottságnak a lehetőségei arra, hogy különböző vizsgálatokat hozzon létre. Én értem, abszolút tudomásul veszem, ez a politika, hogy politikai megrendelés van arra, hogy az elmúlt nyolc évet vizsgálják. Mellesleg azt is szeretném megjegyezni, hogy kérem szépen, tartózkodjunk az olyan mondatoktól, amelyeknek semmilyen valóságtartalma nincsen. És Demeter alelnök úr ma két esetben is olyan mondatot mondott, amelynek nincs valóságtartalma.

Azt is értem, hogy ezt a politikai feladatot kötelező végrehajtani a kormánypárti képviselőknek. Na, sag schon, ez a feladat, nincs ezzel semmi gond, politikusok vagyunk, megértjük, csak legalább azt szeretném kérni, ha politikai feladatot kívánunk végrehajtani, akkor a minimális jogszabályi és saját szabályozási kereteinket tartsuk be, és ha létrehozuk az ellenőrzési albizottságot, amit egyébként amúgy is kötelező létrehozni, akkor azt ne arra hozzuk már létre, hogy mi volt az elmúlt nyolc évben, hanem hogy mi lesz a következő négy évben. Ha az alelnök úr szeretne létrehozni egy vizsgálati feladatkörrel rendelkező albizottságot, akkor mondja meg, hogy ez az elmúlt nyolc év alatt a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok - megjegyzem, a bizottság hatáskörében összességében a nemzetbiztonsági szolgálatok szerepelnek, tehát mindent ide lehet venni - működése során tapasztalható anomáliák feltárása. Tehát akkor ne az ellenőrzési albizottság alatt próbáljuk már ezt létrehozni, a kormánypárti többség teljesen nyilvánvalóan úgyis meg fog szavazni mindent, amit a kormány akar, és mindent le fog szavazni, amit az ellenzék akar. De azt kérem, értsék meg, ebben nincs semmilyen szándékolt szocialista akarat, hogy megakadályozzanak vagy bármi módon ellenálljanak, egyszerűen a szabályok még mindig ezek.

Úgyhogy azt szeretném kérni, megértve azt a feladatot, amit megszabtak önöknek, hogy egy ilyen vizsgálati feladatkörrel rendelkező albizottságot létre kell hozni, akkor ezt terjesszék elő, de az ellenőrzési albizottságot legalább ez a bizottság hárszabályszerűen arra hozza létre, hogy a hatáskörünkbe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását figyelemmel kísérik.

Mielőtt alelnök úrnak megadnám a szót, még egyszer megkérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, kérése, felvetése, véleménye. *(Jelzésre:)* Kovács képviselő úr!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy a Nemzetbiztonsági bizottságnak a Hárszabály keretei között kell végeznie a munkáját, és kötelezően létre kell hozni az ellenőrzési albizottságot. Demeter alelnök úr erre tett javaslatot a napirendi javaslatok között. Ezzel szerintem semmi probléma nincs. Ezt, úgymond, el kell eresztetni, és a bizottságnak létre kell hozni.

Ami egyébként itt részben felmerült... - és azt gondolom, hogy ilyen pikírt stílusban tárgyalhatunk egymással, de szerintem az nem fog semmire sem vezetni, különösen nem viszi előbbre a munkát. Én benne vagyok ebben is meg a normális hangnemben is. Én végigültem jó néhány nemzetbiztonsági bizottsági ülést, volt abban ilyen is meg olyan is, és voltak egészen különleges tagjai is ennek a bizottságnak az én emlékeim szerint. De azt gondolom, akkor ment igazán a munka, ha normális hangvételű volt a bizottsági ülés. Zárójel bezárva.

Amit mondani szeretnék - és azt nem gondolnám, hogy ebbe belemenjünk, hogy most mi a politikai megrendelés és mi nem, mert én láttam már ebben a parlamentben jó néhány politikai megrendelést vizsgálóbizottság ügyében -, ha a bizottság különböző speciális területeket akar vizsgálni, arra eseti bizottságban van lehetőség a Hárszabály szerint. Ezt megteheti akár a Jobbik képviselője által felvetett ügyek vonatkozásában, akár bármiben, ami a bizottság feladatkörébe tartozik. Tehát én azt gondolom, ma a feladatunk az, hogy létrehozzuk ezt a bizottságot, meg kell nevezni majd ennek a tagjait, ha ma nem sikerül, akkor a következő ülésen, és ez innentől végzi a Hárszabály meg a rábízott jogszabályok szerinti feladatát. Eseti bizottságot pedig a bizottság a maga részéről létrehozhat bármelyik ülésen egyébként, ha erre megvan a megfelelő politikai vagy többségi akarat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyetlen egy megjegyzést hadd tegyek, mert Demeter alelnök úr most tette ide a határozati javaslatot, amelyben az a javaslat, hogy ellenőrzési albizottságot hozzon létre a bizottság, amely ugye a Hárszabály 29. § (3) bekezdése szerint kötelezően létrehozandó albizottság. Ámde meghatározza ennek az ellenőrzési albizottságnak a feladatát is, az pedig az, hogy az elmúlt nyolc év alatt a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok működése során tapasztalható anomáliák feltárása. Ez a bizottsági feladatmeghatározás viszont ellentétes azzal, hogy egyébként a hatáskörébe tartozó... *(Demeter Ervin: Miért?)* Azért, mert ez vizsgálati hatáskörrel rendelkező bizottság létrehozása az állásfoglalás szerint.

Az ellenőrzési albizottság pedig nem vizsgálati hatáskörrel rendelkezik ebben az értelemben, hanem a Nemzetbiztonsági bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatásait figyelemmel kísérése a feladat. Magyarul, amit Kovács képviselő úr mond, nevezetesen, hogy a bizottság állítson fel egy ellenőrzési albizottságot, ez rendben van. Az, hogy paritásos legyen, ez rendben van! Az, hogy a Hárszabály szerinti feladatát lássa el, nevezetesen, hogy a törvények végrehajtását, társadalmi-gazdasági hatását vizsgálja, ez kell hogy legyen a feladata.

Amit Demeter képviselő úr szeretne, azt az albizottságot is létre lehet most már hozni az Alkotmányügyi bizottság állásfoglalása alapján, csak ez egy vizsgálati hatáskörrel rendelkező, erre a kifejezett feladatra létrehozott albizottság, még hozzá a 29. § (2) bekezdése alapján.

Nincs közöttünk ellentmondás e tekintetben, csak az ellenőrzési albizottság, ahol egyébként szokásjog szerint eddig ellenzéki volt a vezetője, itt pedig Demeter alelnök úr azt javasolja, hogy kormánypárti legyen a vezetője ennek az ellenőrzési albizottságnak, szerintem ebben van egy kicsi zavar. Tehát tulajdonképpen két albizottságot szeretnének létrehozni.

Egyet, amit kötelezően létre kell hozni, az ellenőrzési albizottságot és egy másikat, egy vizsgálati hatáskörrel rendelkező, az alelnök úr által meghatározott feladatra létrehozott albizottságot. Az ellenőrzési albizottság - amely a jövőt vizsgálja és a gazdasági-társadalmi hatásokat és a törvények végrehajtását vizsgálja - elnöke a szokásjog szerint eddig mindig ellenzéki képviselő volt, amit Demeter Ervin képviselő úr, alelnök úr javasol, az szerintem egy másik bizottság. Ebben van itt a vita közöttünk. De tulajdonképpen nincs is vita közöttünk.

(Jelzésre:) Molnár képviselő úr!

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Szerintem nagyon egyszerű kitörni ebből a helyzetből. Egyetértek Kovács képviselő úr összes olyan javaslatával, ami mind a stílusra és az együttműködésre vonatkozik, mind az érdemi javaslattal. Szerintem az lenne a megoldás, hogy meg kell nézni, hogy lehetőséget ad-e a Hárszabály arra, hogy az egyébként kötelezően létrehozandó, paritásos albizottság megbízható-e vizsgálati feladatokkal.

Ugyanis azt gondolom, hogy elkerülhetetlen - és értem a helyzetet -, hogy legyen ilyen szépen megfogalmazott, 8 év anomáliáit vizsgáló bizottság, albizottság. Meg kell nézni, hogy akkor ez lehet-e az az albizottság, amelynek egyébként ellenőrzési jogköre van, és akkor tulajdonképpen kitörünk ebből a kicsit már lassan nevetségesnek ható körbetopogásból.

Föl kell állítani azt az albizottságot, amely az ellenőrzési, a Hárszabály szerint paritással; és meg kell nézni, hogy meg lehet-e bízni azzal a feladattal, amit Demeter alelnök úr mondott, ami tagadhatatlanul nem egyezik meg a Hárszabály szerinti hatáskörrel. Viszont ha semmi nem zárja ki, hogy ez a bizottság az a bizottság legyen, amely ezt is elvégezheti, én azt javasolnám, hogy egy 9 vagy 11 fős bizottság esetében - hirtelen elfelejtettem, hogy hány fősek vagyunk...

ELNÖK: Tizenkettő.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Tizenkettő? Tizenkét fős bizottság ne szaporodjon mindenféle albizottságokká, mert ha egy 12 fős bizottságból lesz 3-4 albizottság, akkor egy picit komolytalanná kezdünk válni. Meg kell nézni, hogy lehet-e, van-e arra jogi lehetőség, hogy ha már mindenképpen kell ez a 8 évet vizsgáló nem tudom, micsoda, akkor ez lehet-e az az albizottság, amelyik egyébként most föláll.

Mert ha lehet, akkor viszonylag egyszerű a helyzet, és semmi mást nem kell tenni, mint azt mondani, hogy a Hárszabály szerinti ellenőrző albizottság hatáskörét kiterjeszti egy határozattal a Nemzetbiztonsági bizottság, hogy kiterjed erre a jogcímre is. Ha ezt viszont nem lehet, akkor most föl kell állítani azt a bizottságot, amely paritásos és ellenőrzési albizottság; és egy külön indítvánnyal meg lehet tenni, hogy létrejöjjön egy újabb albizottság, amely ilyeneket végez.

Tényleg abszolút a konstruktivitás, a segítő szándék és az elkerülhetetlenek az elébe menetele fényében tettem ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Meggyes képviselő úr!

MEGGYES TAMÁS (Fidesz): Köszönöm, elnök asszony. Az üldözési mániás politikai boszorkányoknak mondanám, hogy kicsit furcsa, hogy két hét miatt aggódunk és politikai kultúráról beszélünk az után, hogy 8 év politikai kulturálatlansága jellemezte ezt az országot, és azt hiszem, hogy a nemzetbiztonsági területet is.

Ennek a teljes bizottságnak a legfőbb feladatának tekintetném, hogy az elmúlt 8 évet alaposan nézzük végig, mert véleményem szerint a nemzetbiztonsági kockázatok jó része éppen ennek a 8 évnek a munkájából fakad. Ha tehát úgy adódik, hogy egybeesik ez a vizsgálóbizottság és az ellenőrző albizottság - merthogy ezt nem zárja ki semmi, ahogy Molnár képviselő úr mondta -, akkor nem gondolom, hogy ennek paritásosnak kéne lenni. És akkor a magam részéről szívesen szerepet vállalnék benne, mert úgy gondolom, van minnek utánanézni az elmúlt 8 évben. Nem egy kéthetes, talán megalapozatlan rettegés az oka, hanem saját személyes tapasztalatom mondatja velem, hogy van mit vizsgálni az elmúlt 8 év nemzetbiztonsági tevékenységéből.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy mivel a napirendi pont az ellenőrzési bizottság felállítása volt, Demeter képviselő úr határozati javaslata az, hogy az ellenőrzési albizottságot paritásos alapon hozzuk létre; ezt fenntartja alelnök úr: tehát két kormánypárti, két ellenzéki képviselővel.

Azt a feladatát adja alelnök úr ennek a bizottságnak, hogy az elmúlt 8 év alatt a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok működése során tapasztalható anomáliák feltárása. Ezt

vizsgálja. Ha nincs több... *(Jelzésre:)* Amúgy szavaztatni szeretnék. Alelnök úr, akkor parancsoljon!

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: A végén, ha lehet, a felvetésekre reagálnék.

ELNÖK: Abszolút. Még egyszer megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e egyéb felvetés. Mert akkor most az előterjesztőnek adnám meg a szót, utána pedig szavaznánk ennek az ellenőrzési albizottságnak a felállításáról.

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: A bizottság feladatainak meghatározásakor értelemszerűen támaszkodunk a Házsabályra, ami keretszabályozás, mint amit Kovács képviselő úr mondott, és én egy olyan - nem véletlen - tág fogalom meghatározást tettem, ami belefér. Tehát ha az ellenőrzési bizottságnak az a feladata a Házsabály szerint, hogy a nemzetbiztonsági törvény végrehajtását ellenőrizze, akkor a kormányzati tevékenység során tapasztalható anomáliák feltárása ebbe belefér. Teljes mértékben belefér. Tehát nem látok ebben a dologban ellentmondást.

Természetesen nem kell félni az ellenőrzési albizottságtól, tisztelt elnök asszony. Az, hogy az ellenőrzési albizottság feláll, az nem jelenti azt, hogy nem lehet, nem lesz szükség arra, hogy mondjuk a minisztert valamilyen vizsgálatra kérjük fel, ami a nemzetbiztonsági törvényben levő jogosítványunk a bizottságnak. Akkor majd azt fogja javasolni ez az albizottság a bizottságnak, hogy kérjük fel a minisztert vizsgálatra. Vagy azt fogja javasolni, hogy itt végezzünk tényfeltáró vizsgálatot. Vagy azt fogja mondani, hogy itt minden rendben van, nem kell semmit tenni.

Egy kicsit túldimenzionálnak érzem a vitát. Egy házsabályszerű javaslat került elő, arról szól, hogy egy kötelezően felállítandó ellenőrzési albizottságot hozzunk létre. Szerintem szavazhatunk erről és a következő alkalommal majd lehet a tagokról beszélni, meg az albizottság majd munkatervet készít, behozza a bizottságnak, tehát ne feltételezzünk olyanokat róla, a szegény bizottságról, ami még meg sem tudott alakulni, hogy a Házsabályt átlépi meg mindenféle gonoszsgot csinál. Nem kell annyira félni ettől az ellenőrzéstől, és szerintem nyugodtan hozzuk létre a bizottságot.

Döntés Demeter Ervin javaslatáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazásra tenném föl Demeter alelnök úr javaslatát egy ellenőrzési albizottság létrehozására, amelynek feladata az elmúlt 8 év alatt a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok működése során tapasztalható anomáliák feltárása. Az albizottság két kormánypárti, két ellenzéki bizottsági taggal jön létre. Alelnök úr javaslata az, hogy ennek az ellenőrzési albizottságnak az elnöke kormánypárti legyen, így értelemszerűen egy kormánypárti és két ellenzéki tagja lesz. *(Demeter Ervin bólint.)* Jól értelmezem.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* Öt. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

Ezzel a mai bizottsági ülést... *(Demeter Ervin jelentkezik.)* Alelnök úr!

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: "Egyebek"-ben szeretném javasolni elnök asszonynak, hogy - a bizottság kapott egy levelet, mert ön beszámolóra kérte a nemzetbiztonsági szolgálatokat - ne mulassza el a bizottságot tájékoztatni, mert ha nem, akkor én szívesen megteszem, ha odaadja. Köszönöm.

ELNÖK: Természetesen. Miután ezt tegnap este 6 órakor küldte át a Külügyminisztérium államtitkárát helyettesítő, nem tudom, kicsoda, ezt nyilván ma reggel tudtuk megtekinteni. Át fogjuk adni a képviselőknek ezt a levelet.

Ha nincsen más...

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Jó, akkor kérem, adja át, és én szeretném ismertetni.

ELNÖK: Ja, hogy olvassuk föl?

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Persze! Erről beszéltem végig, hogy az információ minden bizottsági tagot egyformán megillet. Ezt próbáljuk gyakorolni.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Ez nincs napirenden!

ELNÖK: Ugyan ez nem volt napirendi pont, de természetesen, alelnök úr... *(Dr. Kovács Zoltán: Az egyebek vannak!)* Nincsen egyebek napirendi pont. *(Mile Lajos: Nem szavaztunk erről!)* Nem szavaztunk erről.

Azt gondolom, hogy ebben ki kell alakítani a bizottság munkarendjét, hogyan fogjuk a jövőben a hozzám érkezett iratokat megtekinteni. Arra kérném alelnök urat, hogy tartsunk egy megbeszélést arról, hogy milyen formát alakítsunk ki annak érdekében, hogy az oda beérkező leveleket, az oda beérkező iratokat hogyan lehet megtekinteni.

A bizottsági ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 01 perc)

Dr. Vadai Ágnes
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Barna Beáta