



Nbb-24/2011.
(Nbb-43/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2011. október 20-án, csütörtökön, 15 óra 07 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám); Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2012. évi költségvetési javaslatáról (T/4365/3. szám); A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2012. évi költségvetésének tervezetéről (T/4365/1. szám)</i>	5
<i>Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Morvay András számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	10
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	19
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)</i>	20
<i>Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Zala Mihály elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet) szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	21
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	22
<i>A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/193/2011.)</i>	22
<i>Vass János igazgató (Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal) szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Szavazás</i>	23

Napirendi javaslat

1. a) Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2012. évi költségvetési javaslatáról (T/4365/3. szám)
c) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2012. évi költségvetésének tervezetéről (T/4365/1. szám)
2. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)
(Általános vita)
3. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/193/2011.)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Vadai Ágnes** (MSZP), a bizottság elnöke

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)
Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)
Lezsák Sándor (Fidesz) Móring József Attilának (KDNP)
Dr. Molnár Zsolt (MSZP) dr. Vadai Ágnesnek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Simicskó István parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Morvay András számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék)
Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Zala Mihály elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet)
Vass János igazgató (Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal)
Dr. Harmati Zsolt főosztályvezető (Külügyminisztérium)

Jelenlévők

Orosz Edina referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Sulyok János dandártábornok, a Közgazdasági és Pénzügyi Hivatal igazgatója (Honvédelmi Minisztérium)
Mezőfi Zoltán ezredes, a Gazdasági Tervezési Főosztály vezetője (Honvédelmi Minisztérium)
Sikesdi László ezredes (Katonai Biztonsági Hivatal)
Dezső Sándor ezredes, gazdasági igazgató (Katonai Felderítő Hivatal)
Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Kovács Istvánné ezredes, igazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal)
Baranyi Tibor gazdasági igazgató (Információs Hivatal)
Villányi Antal számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)
Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 07 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. VADAI ÁGNES (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim! Megkezdjük a mai bizottsági ülésünket. Képviselőtársaim új változatban kapták meg a mai ülés napirendjét, előtte azonban létszámmellenőrzést tartunk. Dr. Tóth József képviselő úr helyettesíti dr. Gulyás Gergely alelnök urat, Csenger-Zalán Zsolt képviselő úr helyettesíti dr. Kocsis Máté képviselő urat, Moring József képviselő úr helyettesíti Lezsák Sándor képviselő urat, és dr. Vadai Ágnes helyettesíti dr. Molnár Zsolt képviselő urat, így a bizottság határozatképes.

Képviselőtársaim tehát megkapták a napirendi javaslatot, ahol négy napirendet javasoltam. Az első Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága, hozzá kapcsolódva az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács véleménye. Második napirendi pont a költségvetést megalapozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, a harmadik a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása, és a negyedik az egyebek.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kiegészítenivaló. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, aki egyetért a napirenddel a helyettesítések figyelembevételével, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú döntést hozott a bizottság.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám); Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2012. évi költségvetési javaslatáról (T/4365/3. szám); A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2012. évi költségvetésének tervezetéről (T/4365/1. szám)

Akkor kezdjük az első napirenddel: Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága, illetve, ahogy említettem, hozzá kapcsolódóan az ÁSZ és a Költségvetési Tanács véleménye erről a költségvetésről.

Tisztelettel köszöntöm a napirendi pontnál dr. Simicskó István államtitkár urat a honvédelmi tárca részéről, Sulyok János dandártábornok urat, a Közgazdasági és Pénzügyi Hivatal igazgatóját, Mezőfi Zoltán ezredes urat, a gazdasági tervezési főosztály vezetőjét szintén a Honvédelmi Minisztériumtól. A Katonai Biztonsági Hivatal részéről Sikesdi László ezredes urat, a Katonai Felderítő Hivatal részéről Dezső Sándor ezredes urat, gazdasági igazgatót, és elnézést kérek helyettes államtitkár úrtól a sorrendért, de az ember mégiscsak fertőződött a HM-mel, szóval a Belügyminisztérium részéről dr. Tóth László helyettes államtitkár urat.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal részéről Kovács Istvánné ezredes asszonyt, igazgatót, a Külügyminisztérium részéről dr. Harmati Zsolt főosztályvezető urat, az Információs Hivatal részéről Baranyi Tibor gazdasági igazgatót, az Állami Számvevőszék részéről Morvay András számvevő főtanácsost, illetve Villányi Antal számvevő tanácsost, és végül a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Haág Tibor főosztályvezető urat és Orosz Edina referenst.

Úgy gondolom, hogy mindenkit felsoroltam, ha mégsem tettem volna, akkor elnézést kérek, az lenne a javaslatom majd, mivel ilyen népes társaságban vagyunk, ezért aki felszólal, nyilvánvalóan ez mondjuk az ismertebb személyiségekre nem vonatkozik, mint államtitkár úrra, a nevét mondja be a jegyzőkönyv kedvéért, hogy tudjuk követni.

Megadom a szót, és egy rövid bevezetőt szeretnék kérni a költségvetésről, majd az ÁSZ és a Költségvetési Tanács, leginkább csak az ÁSZ-től, mert a Költségvetési Tanács nincs jelen, de az ÁSZ véleményéről, és aztán képviselőtársaimnak lehetőséget adnék egy kérdéskörre, majd pedig egy véleménykörre, aztán szavaznánk. Parancsoljanak, önöké a szó!

Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Haág Tibor vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Magyarország célja 2012-ben az elrugaszkodás az euróválságtól, az országcél, hazánk jövő évi gazdálkodási tervének legfőbb célja az államadósság tartós csökkentése, valamint az ennek újratermelődésének a megakadályozása. Néhány adat a költségvetési törvényjavaslat makrogazdasági feltételeiről.

2012-ben tovább csökken az állami újraelosztás aránya, a kitűzött céloknak megfelelően 1,3 százalékkal tovább csökken a GDP-arányos államadósság, a tervezet szerint 2,5 százalékra csökken az államháztartás GDP-arányos hiánya, és a tavalyinál 240 milliárd forinttal nagyobb összegű, a GDP több mint 1,2 százalékát kitevő tartalékokat tartalmaz a költségvetés.

A növekedés sarokszámainál a konvergenciaprogramhoz képest a kormány egy szerényebb mértékű, 1,5 százalékos GDP-növekedést vett alapul. 4,2 százalékos inflációs előrejelzéssel készült a törvényjavaslat, amely figyelembe vette az áfa 27 százalékra történő emelését is. Várhatóan 2012-ben a gazdasági növekedés motorja az export lesz, a tervezet 8,4 százalékos növekedéssel számol. A háztartások fogyasztását illetően a tervezet stagnálást valószínűsít.

A kormány a 2012. évi országvédelmi költségvetésében öt célt tűzött ki maga elé: a nyugdíjrendszer átalakításának befejezését, az Egészségügyi Alap saját lábra állításának elkezdését, az arányos adózás általánossá tételét, az adózásban még meglévő kiskapuk bezárását, és ezzel párhuzamosan a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ellenőrzési tevékenységének a megerősítését, a foglalkoztatás növelése és a munka világának kiszélesítése céljából a Start-program elindítását. Az euróválság negatív hatásainak elhárításának érdekében a kormány a költségvetésen belül egy Országvédelmi Alapot is létrehozott.

A 2012. évi költségvetési kiadási előirányzatok már számos szerkezeti változási elemet is tartalmaznak, de a kialakult gazdasági helyzetben az egyenlegjavulás érdekében további takarékos költségvetési intézkedések váltak szükségessé. Ennek megfelelően a kiadási oldalon a következők kerültek érvényesítésre.

A közszférában nem emelkednek az illetmények, de az alacsony keresetű munkavállalóknál megmarad az adójóváírás kivezetését ellensúlyozó bérkompenzáció. A központi költségvetési szerveknél jelentősen szigorodnak a pénzköltési szabályok, aminek következtében a dologi kiadások csökkennek. A költségvetési fejezetek a 2011. évi stabilizációs tartalékkal csökkentett bázisra tervezték a kiadási előirányzataikat. Csökkennek az ártámogatások, a közösségi közlekedés szervezeti stabilitása, az egyes területek összehangolása lehetővé teszi, hogy a közlekedési társaságok működését hatékonyabban tudjuk felvállalni.

Megkezdődik a nagy ellátórendszerek, a köz- és felsőoktatás, egészségügy rendszerszintű átalakítása, elindul az önkormányzatok átszervezése, és a központi igazgatás racionalizálása. A kormány az irányítása alá tartozó intézményeknél jelentős mértékű létszámleépítést fogantatosított.

Mindezen célok elérését alapvetően segíti az a körülmény, hogy 2012-ben az uniós forrásokból mintegy 1369 milliárd forint kifizetéssel számolhatunk, amit a hazai költségvetés 193 milliárd forinttal egészít ki. Ez az összeg 367 milliárd forinttal több a 2011. évi előirányzatnál.

A 2,5 százalékos hiánycél biztonságos tartásához nemcsak a kiadási oldalon voltak szükséges intézkedések, hanem a bevételi oldalt érintő új adópolitikai intézkedések is szükségessé váltak ennek a célnak az eléréséhez.

Néhány mondatban ezeket az intézkedéseket megemlíteném. A személyi jövedelemadó, az szja-rendszer módosításával, a fél szuperbruttó és az adójóváírás kivezetésével egy új, arányosabb rendszer kerül bevezetésre, amely a bérminimum emelésével és az életbe léptetendő kompenzációs rendszer segítségével biztosítja azt, hogy senki nem járhat rosszabbul. A társasági adózás területén az adóbevételek kiszámíthatóbbá tétele érdekében 2012-től az elhatárolt veszteség az adóalap 50 százalékáig lesz felhasználható.

Az általános forgalmi adó esetében 25 százalék helyett 27 százalék lesz az áfakulcs. A jövedéki adó 2011 novemberétől a legtöbb termék esetében növekszik, így ez igaz a gázolajéra, az alkoholok jövedéki adójára, amely 5 százalékkal emelkedik, a kommersz mesterséges aromákat tartalmazó szeszesitalok esetében ez az adómérték 50 százalékkal nő, a dohánytermékek esetében az adómérték a 2011 novemberi emelést követően pedig félévente fog tovább növekedni.

A regisztrációs adó esetén módosul az adótábla, a környezetvédelmi szempontok fokozottabb érvényesítése miatt az Euro5-ös gépjárművekre külön oszlop kerül bevezetésre és összevonják a felső két adókatagóriát.

Az illetékekkel összefüggő szabályok 2012-től hatályba lépő módosításának eredményeképpen a gépjárművek visszerhes vagyonszerzését terhelő illetéket a jármű korának és a hajtómotorjának teljesítménye függvényében kell majd megfizetni. Növekszik a cégautóadó, a játékadó és a társadalombiztosítás területén sor kerül a biztosított járuléka 1 százalékpontos emelésére, és bevezetésre kerül a baleseti adó.

Ez után az általános bevezető után szeretnék a bizottság hatáskörébe tartozó intézményekről néhány szót szólni.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal esetében a 2011. évi törvényi módosított előirányzat, melynek a kiadási főösszege 7 milliárd 061,7 millió forint volt, 6 milliárd 980,1 millió forintra csökken. Ennek az oka, hogy különböző feladatok átadás-átvételére került sor az Alkotmányvédelmi Hivatal részéről, és a Nemzetbiztonsági Hivatal érdekképviselői szervezetének támogatása beépült az intézmény költségvetésébe. Tehát összességében elvonás a hivatal esetében nem került érvényesítésre.

A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat. Az intézmény 2011. évi törvényi módosított előirányzata 15 milliárd 825,7 millió forint volt, és a 2012. évi javasolt előirányzata 15 milliárd 370,6 millió forintra csökkent. Ennél az intézménynél is több feladat átadás-átvételére került sor más fejezetek intézményei részére. Itt ennél az intézménynél azonban meg kell említeni, hogy egy 400 millió forintos, a hiánycél érdekében szükséges tervezési keretszám-csökkentés került érvényesítésre.

Az Információs Hivatal. Az Információs Hivatal esetében a 2011. évi törvényi módosított előirányzat kiadási főösszege 7 milliárd 538,1 millió forint volt, a 2012. évi javasolt előirányzata ennél magasabb összegben, 7 milliárd 785,5 millió forintban került megállapításra.

Az Információs Hivatal esetében egy 466,5 millió forintos többletigény a dologi kiadások kiemelt előirányzatán került érvényesítésre, és ezzel szemben egy 217,2 millió forintos keretszámcsökkentés a tervezés során érvényesítésre került az Információs Hivatal esetében. Volt egy minimális összegű, 1,9 millió forintos feladatátadás-átvétel, ami szerkezeti változást okozott.

Katonai Felderítő Hivatal. Az intézmény 2011. évi törvényi módosított előirányzata 8 milliárd 954,1 millió forint volt, és a 2012. évi javasolt előirányzata 8 milliárd 193,1 millió forint. Az itt tapasztalható csökkentés egy, a minisztérium által elrendelt létszámleépítés következménye. Ez egy 155 fős létszámleépítést takar, aminek a megtakarítása vagy forráselvonása, 1 milliárd 16,1 millió forint már realizálódott.

Katonai Biztonsági Hivatal. A hivatal 2011. évi törvényi módosított előirányzatának kiadási főösszege 2 milliárd 648,3 millió forint, a megállapított 2012. évi javasolt előirányzata

2 milliárd 146,6 millió forint. Ebben a közel félmilliárd forintos csökkentésben a legjelentősebb tételt szintén - hasonlóan, mint az előző hivatalnál - az elrendelt létszámleépítés forráskivonása vonta maga után, itt 62 fő létszámleépítés van megfogalmazva, amihez egy 493,1 millió forintos forráskivonás párosul.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottsági Tagok! Szeretném arra kérni önöket, hogy a törvényjavaslatot az általános vitára alkalmasnak minősítsék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a jelen lévő tárcák, szervezetek képviselőit, hogy a kormányzati részről ehhez képest van-e valami kiegészítenivaló. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor az ÁSZ képviselőit szeretném kérni, hogy röviden foglalják össze a mondandójukat.

Morvay András számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítése

MORVAY ANDRÁS számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Szeretném röviden összefoglalni az Állami Számvevőszék véleményének legfontosabb megállapításait a 2012. évi költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatban.

A vélemény kidolgozásakor célunk annak megállapítása volt, hogy a 2012. évi törvényjavaslat kimunkálása során érvényesültek-e a vonatkozó előírások, illetve a Nemzetgazdasági Minisztérium által kiadott tervezési tájékoztatóban foglaltak. Véleményünket a 2011. szeptember 30-án rendelkezésünkre bocsátott költségvetési törvényjavaslat alapján az augusztus 29-étől szeptember 12-éig tartó és a költségvetési előirányzatok tervezését végző szervezeteknél lefolytatott helyszíni ellenőrzés során szerzett tapasztalatok felhasználásával alakítottuk ki.

Az adóbevételek megítélésénél figyelembe vettük a Költségvetési Tanácsnak átadott fejezeti indoklásban foglaltakat is, és az ellenőrzés során tapasztaltakat az ellenőrzöttel felvett közös jegyzőkönyvben rögzítettük.

A költségvetés tervezési munkájához a jogszabályi előírásoknak megfelelően a Nemzetgazdasági Minisztérium kiadta a költségvetési tájékoztatót, amelyben meghatározta a jövő évi tervezés szabályait és módszereit. Ezek legfőbb szempontja az új Széchenyi-terv és a Széll Kálmán-terv alapján készült konvergenciaprogram előírásainak a betartása, céljainak érvényesítése volt.

A tájékoztató ugyan a bázisalapú tervezési módszertan helyett az állami feladatok ellátásához szükséges források meghatározását írta elő, a gyakorlatban azonban ennek ellenére mégis a hagyományos bázisszemléletű tervezés érvényesülését tapasztaltuk.

A kormány által jóváhagyott koncepcióban találhatunk olyan elemeket, amelyek az átláthatóságot javítják. A kiadásokat ott tervezik, ahol a felhasználás megvalósul. Ez csökkentette például a fejezeti kezelésű előirányzatok számát. Ugyanakkor anélkül, hogy központi szinten a kiadások növekedésével járna, emelte több fejezetnél az intézményi kiadások előirányzatát. Ezzel megszűnik az előirányzatok fejezeten vagy államháztartáson belüli átcsoportosítási lehetősége.

A fejezeti kezelésű előirányzatok számát tovább csökkentette az az előírás, hogy hasonló célú feladatokat azonos címen kellett megtervezni. További előrevivő koncepcionális újítás, hogy a bírságbevételeket központosított bevételeként kezelik. Ezzel párhuzamosan megszűnik az a helyzet, hogy az intézmények a bírságbevételekből kényszerüljenek finanszírozni saját működési kiadásait.

A törvényjavaslatban a központosított bevételek közül a bírságbevételek, a termékdíjak és az egyéb központosított bevételek nem az eddigieknek megszokottan, az érintett fejezeteknél vonal alatti tételként, hanem a XLII. fejezetben külön összevontan szerepelnek. Ezzel a prezentációs móddal megítélésünk szerint javult a törvényjavaslat

átláthatósága. Ugyanakkor meg kell állapítanunk, hogy a tájékoztatóban megfogalmazottak végrehajtását nehezítette, hogy nem álltak rendelkezésre az előirányzatok megalapozásához szükséges törvényjavaslatok, a több éves kötelezettséggel járó kiadások további évek hatásai, valamint a költségvetési évet követő három év várható előirányzatai. Ez nemcsak a tárcák tervező munkáját, de a mi ellenőrzésünket is nehezítette, adatszolgáltatás hiányában nem tudtunk összehasonlító elemzéseket végezni.

További hiányosságának érezzük a törvényjavaslatnak, hogy nem tartalmazza a Nemzeti Bank várható 95 milliárd forintra becsült veszteségét, amely a Nemzeti Bank számításain alapul. Természetesen ezt mi nem ellenőriztük, ugyanakkor nagy valószínűséggel ennek a kockázatával számolni kell a 2012. év során.

Most engedjék meg, hogy röviden néhány fontosabb megállapítást megemlítsék a költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai kapcsán.

A Széll Kálmán-terv 7 pontból álló intézkedési csomagja a 2012. évre 550 milliárd forintos megtakarítást tervezett. Alátámasztottság hiányában azonban 388 milliárd forint megtakarításról még részben sem tudtunk véleményt mondani.

Évek óta tapasztaljuk, hogy a fő adóbevételi előirányzatok esetében hiányoznak a részletes háttérszámítások, nem számszerűsítik az egyes adónemek tervezett bevételeit meghatározó tényezőket, azok hatásait, valamint nem ismertetik a prognosztizálás feltételrendszerét. Ez az ÁSZ megalapozott véleményalkotását gátolja.

Annak ellenére, hogy az adóbevételek nem voltak részletes számításokkal alátámasztva, az ÁSZ rendelkezésre álló információk alapján becsléseket tudtunk végezni olyan esetekben, amikor az előző évek tendenciáit, a várható teljesítési adatokat vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adatszolgáltatásait figyelembe tudtuk venni, arra vonatkozóan, hogy a 2012. évben milyen összegű adóbevételek folynak be. Ez alapján, amennyiben megalapozottsági problémáink voltak, véleményt tudtunk mondani az adóbevételek teljesíthetőségéről. Pozitív változás a tavalyi évhez képest, hogy csökkent azoknak az adóbevételi előirányzatoknak a száma, amelyekről nem tudtunk véleményt mondani. Ez idén 27 százalék volt, a tavalyi évben ez az arány 33,5 százalékot tett ki.

Azoknak az adóbevételi előirányzatoknak az aránya, amelyeket teljesíthetőnek értékeltünk az előbbieken mondottak alapján, több 63 százalék volt, szemben a tavalyi 45 százalékkal. Tehát itt is valami pozitív változást lehetett észrevenni.

Az állami vagyonnal és a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételeket teljesíthetőnek ítéltük. Több előirányzat esetében azonban különböző mértékű kockázatot jeleztünk.

A kiadási oldalhoz kapcsolódóan negatív tapasztalatokról kell beszámolnom. Itt növekedett azoknak a közvetlen kiadási előirányzatoknak a köre és mértéke, amelyekről alátámasztó dokumentumok hiányában nem tudtunk véleményt mondani. Ezek az előirányzatok a központi költségvetés főösszegéhez viszonyítva a tavalyi 0,1 százalékról 13 százalékra nőttek.

Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások több mint 40 százaléka nem volt megalapozott, ugyanakkor a Nemzeti Földalappal kapcsolatos kiadásokat mind megalapozottnak minősítettük.

Néhány szó a tartalékokról. Összesen több mint 403 milliárd forint összegben került sor tartalékképzésre, amely jelentősen magasabb a tavalyi évnél. Rendkívüli kormányzati intézkedésekre 100 milliárd forint tartalékot tervez a kormány, bevezeti az új Országvédelmi Alapot, ami 150 milliárd forint összegű, a fennmaradó többi tartalék kockázatkezelési szempontból kisebb jelentőségű, mert céltartalékokat foglal magában. Itt a gondunk az volt, hogy például az Országvédelmi Alappal kapcsolatban nem ismertük még a felhasználás részletes szabályait. Gondolom, ezek majd most a parlamenti vita során, illetve a későbbi törvényhozási folyamat során fognak kialakulni.

Néhány szó a fejezetek költségvetéséről. Itt, mint az elején már említettem, az a legfontosabb változás, hogy csökkent a fejezeti kezelésű előirányzatok köre, ahhoz kapcsolódóan, hogy az intézményi kiadásokat a következő évben már nem lehet a fejezeti kezelésű előirányzatokból történő átcsoportosítással finanszírozni.

Azt tapasztaltuk, hogy nem voltak egységesek a fejezetek a tájékoztató végrehajtásában, ami annak volt betudható, hogy az előírásokat értelmezhetőség szempontjából eltérően kezelték. Így a fejezetek közötti létszám- és személyijuttatás-átrendezések nem egyformán lettek kezelve az egyes fejezeteknél. Ehhez kapcsolódott az is, hogy ezeket a fejezetek közötti átadás-átvételeket a helyszíni vizsgálatunk idején még teljes körűen nem zárták le.

Még egy apróságot említenék meg. A tájékoztató úgy szólt, hogy fejezeti tartalékot nem lehet képezni, ezt szabályosan a fejezetek betartották, ugyanakkor a törvényjavaslat végül is egy ilyen prezentációt tartalmaz, ami a parlament elé került. Mi ezt úgy ítéltük meg, hogy a kormánynak teljes joga van a saját maga által korábban meghatározott szabálytól eltérően benyújtani a törvényjavaslatot.

Én a továbbiakban nem térnék ki sem az uniós elszámolások, sem az elkülönített állami pénzalapokkal kapcsolatos tapasztalatainkra, tekintettel arra, hogy a bizottságot ez valószínűleg nem érdekli. Én sajnos, nem tudok részletesen beszámolni a főosztályvezető úr által már az előbbieken ismertetett konkrét intézményeket érintő számokról, tekintettel arra, hogy ezt a tervezés során ilyen mélységben mi nem szoktuk vizsgálni. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük az Állami Számvevőszék szóbeli kiegészítését. Tájékoztatni szeretném képviselőtársaimat arról, hogy megkerestem a Költségvetési Tanács vezetőjét, Járai Zsigmondot, hogy el tud-e jönni a bizottsági ülésre bárki a Költségvetési Tanácsból, de leginkább ő, és azt a választ kaptuk, hogy csak a Számvevőszéki és költségvetési bizottság ülésén tud személyesen jelen lenni, egyébként pedig nem. Úgyhogy most a képviselőknek adnám meg a szót, ha van kérdésük. *(Nincs jelzés.)*

Ilyen könnyen nem ússzák meg az előterjesztők, én azért szeretnék kérdezni. Nyilván a véleményemet az egész költségvetéssel kapcsolatosan ki fogom fejteni a későbbiek folyamán. Néhány, de lehet, hogy csak egy-két apróságot szeretnék megkérdezni.

Az első dolog, amit szeretnék megkérdezni, hogy a kormánynak vannak központosított beruházásai, ebben azt írják, hogy 2010-2015 közötti időszakban például mennyit fog vagy mennyit fordított már eddig a nemzetbiztonsági szakszolgálat és az Információs Hivatal lakástámogatására. A táblázat szerint, lehet, hogy én ezt rosszul olvastam ki, de ebben nyilván tudnak segíteni, a szakszolgálatnál 2015-ig szinten marad a lakástámogatások összege, ezzel szemben az IH-nál terveznek 2012-re 30 millió forintot, aztán pedig semmit. Ennek mi az oka? Ez lenne az első kérdésem.

A másik kérdésem lehet, hogy inkább ilyen költői jellegű, hogy ebben az e-mailben, amit a Költségvetési Tanács elnökének a nem tudom, kije, vezető asszisztense küldött, azt írták, hogy a Költségvetési Tanács korábban megküldött állásfoglalását továbbra is fenntartja a Költségvetési Tanács vezetője, és így nyilván a Költségvetési Tanács többsége. A Költségvetési Tanácsnak tagja az Állami Számvevőszék elnöke. Szeretném megkérdezni, hogy bevitték-e az Állami Számvevőszék véleményét az elnök úrnak? Tehát a Költségvetési Tanácsban az Állami Számvevőszék elnöke némiképpen mást mondott, mint ami az ÁSZ-véleményben van.

Tehát ez itt hogyan történik? Az volt a politika, a Költségvetési Tanács, ez pedig a szakma? Tehát hogyan tekintsek én arra, amikor önök azt mondják, hogy a Széll Kálmán-terv nagyobbik fele nem megalapozott, hogy egy csomó papír hiányzott, hogy itt a háttérszámítások nem pontosak, olvassuk ezt az ÁSZ-tól, közben pedig azt halljuk a

Költségvetési Tanács két tagjától, aki támogatta a költségvetést és nem fűzött hozzá semmi érdemét, hogy egyébként pedig fantasztikus. Miközben főosztályvezető úr nagyon szépen elmondta, hogy ez az elrugaszkodás költségvetése, azt még most nem tudom eldönteni, hogy Európától rugaszkodunk-e, tehát az európai normáktól vagy a valóságtól? De feltételezem, hogy a későbbi kisebbségi véleményben azért majd ezt kifejtem.

Tehát ez azért hogyan van?

Aztán azt gondolom, hogy ha magát a szolgálatok költségvetését nézzük, illetve azokat a szervezeteket, amelyek valamilyen módon a Nemzetbiztonsági bizottsághoz tartoznak, azért azt kell mondanom a honvédelmi tárca képviselőjének, hogy az maga ott a tragédia, és az független, hogy egyébként politikailag hogyan gondolkodunk egy csomó dologról, én azt gondolom, hogy nagyon szép a tartalékképzés, de nem lehet a hadsereget katonai titkosszolgálat nélkül hagyni. Mellesleg hozzáteszem: az országot nem lehet hadsereg nélkül hagyni. A jövő évi költségvetés a GDP 0,8 százalékában állapítja meg kvázi a honvédelmi költségvetést, ami egy történelmi mélypont.

Államtitkár úr ezt nyomon követte anno, a korábbi években 1 százalék fölött volt ez az összeg minden esetben.

Azt szeretném megkérdezni a honvédelmi tárca képviselőitől, hogy ha csökkentik a Katonai Felderítő Hivatal és a Katonai Biztonsági Hivatal személyi jellegű és egyéb kiadásait, nyilvánvalóan ez abba az irányba mutat, hogy előbb-utóbb a két szervezet felszámolódik és akár egy nagy közösbe megy össze, de általában a következő időszakban milyen egyéb létszámcsökkentést tervez a honvédelmi tárca? Mert pletykát nagyon sokat hallottunk, és mint tudjuk, azért a pletykáknak mindig van alapjuk.

Aztán szeretném a Belügyminisztérium képviselőitől megkérdezni, hogy árulják már el nekem, hogy a szakszolgálat, amelyik mégiscsak elég speciális technikai jellegű feladatokat végez, mégis kinek és milyen feladatokat adott át? Erre én nagyon kíváncsi vagyok. Merthogy itt elhangzott, hogy azért kevesebb a szakszolgálat költségvetése, mert átadott feladatokat. Csak azt nem tudom, hogy mit és kinek, merthogy végül is lehet, hogy tévedek vagy rosszul tudom, de a szakszolgálat ilyen kiszolgáló feladatokat lát el minden szolgálat irányába, de majd ezt biztosan meg fogjuk tudni.

A kérdésem nagyjából ennyi. Majd ha a véleménykör jön, akkor úgymint említettem az én további kedvenc szervezeteimet. De szeretnék oda visszatérni és az államtitkár úr álláspontja ebben szerintem rendkívül fontos, hogy egyébként hogyan kívánjuk megoldani a következő időszakban a Magyar Köztársaság védelmét, ami egy nemzetbiztonsági kérdés, ha az idén ezer fővel csökken a hadsereg létszáma, jövőre mennyivel. Ez a költségvetés nagyjából a Gripen bérleti díjjal és a személyi jellegű kiadásokkal együtt elviszi a költségvetés jelentős részét, körülbelül 60 milliárd forint marad minden egyéb dologra. Önök tudják, és én is tudom nagyjából, hogy mondjuk a Gripenbe mennyibe kerül a kerozin, és itt gyakorlatokra kellene menni, és a Magyar Köztársaság védelmét pedig még szövetségi rendszerben is, talán most az egyszer jó lesz, hogy szövetségi rendszerben vagyunk és nem kizárólag területi alapú felfogásban gondolkodunk, hanem a szövetség részeként ténykedünk, de mégis hogyan kívánják megoldani, mert hosszú távon ez egyébként nemzetbiztonsági kockázat tud lenni. Azt gondolom, hogy erre komolyan oda kell figyelni annak érdekében, hogy meg lehessen valósítani a Magyar Köztársaság védelmét.

Az utolsó kérdésem pedig az, hogy önök meg vannak arról győződve, hogy ez lesz a végleges költségvetés? Mostanság az az én tapasztalatom, hogy elkészül egy törvényjavaslat, amivel jól elbábozunk a parlamentben, az országgyűlési képviselők, főleg az ellenzéki képviselők gyártják a felszólalásaikat meg a módosító javaslataikat, majd egy zárószavazás előtti módosító javaslattal aztán mindent átírnak. Tehát azt szeretném megkérdezni, hogy az önök mai legjobb tudása szerint ennyi lesz a honvédelmi tárca költségvetése, ennyi lesz a

Belügyminisztérium költségvetése, és ennyi lesz a külügyben az IH költségvetése, vagy még ér bennünket hatalmas meglepetés? Urak, önöké a szó! Államtitkár úr!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök asszony. Mindig szívesen jövünk önhöz, és látva azt...

ELNÖK: Nem hozzá, a bizottsághoz.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Természetesen, de ön az elnöke ennek a bizottságnak, és tekintettel arra, hogy egy olyan politikussal ülünk szemben, aki nemcsak a szolgálatok költségvetése kapcsán érdeklődik, hanem nagy összefüggésben is az egész globális rendszert áttekintve próbálja meg elhelyezni a szolgálatok költségvetését, ezért a Széll Kálmán-tervre is hivatkozás történt, a Költségvetési Tanácsra és egyéb más fontos szempontokra is. Tehát nagyon jó, mert legalább valóban egyfajta rendszerszemléletet tudunk alkalmazni, tehát nemcsak kiragadva az öt szolgálat költségvetését tekinthetjük át a helyzetet, hanem úgy nagy általánosságban is el tudjuk helyezni a szolgálatok lehetőségeit. Jó ez, hasznos azt hiszem, mindannyiunk számára.

A konkrét kérdések kapcsán azonban, amelyek elsősorban a katonai területre vonatkoznak, engedje meg, elnök asszony, hogy emlékeztessen önt arra, miközben egyfajta, picit ilyen apokaliptikus hangulatot próbál meg itt, a bizottsági ülésen sugározni azzal, hogy egyfajta jogos aggodalmat fejez ki elnök asszony Magyarország biztonságát, védelmét illetően, hogy egyáltalán lesz-e itt hadsereg, és hogy a költségvetés mélyponton van - történelmi mélyponton, így említette, ha jól írtam fel -, mert 1 százalék alá ment a védelmi költségvetés, ami a GDP arányát illeti, arra szeretném emlékeztetni elnök asszonyt, nyilván ön tudja is ezt, de azért jobb, hogy ha itt elhangzik mindenki számára, hogy 2002-ben, amikor az első Orbán-kormány időszakában átadtuk a stafétabotot önöknek, és önök vihették az országot két kormányzati cikluson keresztül, én egyetértek, hogy nem jó mindig visszamutogatni, de nyilván ez egy folyamat, tehát ezt azért jó ismernünk és tudnunk, és nem tudjuk egyszer csak a semmiből kiragadni a mostani Orbán-kormányt, hanem örököltünk bizonyos terheket, lehetőségeket, leginkább terheket, adósságot önöktől, vagy az önök politikustársaitól, tehát azért ön is a kormány tagja volt államtitkárként...

ELNÖK: Az államtitkár nem tagja a kormánynak.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Jó. Tehát a lényeg, hogy ezt a folyamatot végigtekintve, a GDP 1,81 százalékát költöttük védelemre 2002-ben, azt a 2002-es költségvetést még az akkori Fidesz-vezette kormányzati többség fogadta el a parlamentben. Ezután volt egy kicsi emelkedés, még Juhász Ferenc első két évében talán a költségvetésben fellelhető volt néminemű növekedés volumenben is, és ezt követően egy folyamatos csökkenést láttunk évről évre, és mindenféle kozmetikázással sikerült ilyen 1 százalék körül tartani a védelmi költségvetést.

Hozzáteszem, hogy ebben a költségvetésben benne voltak még olyan összegek is, nem kevés, olyan 26-26,5 milliárd forint, ami a szolgálati nyugdíjról szólt. Ennek a kifizetését, a garanciális elemeit tartalmazta. Ekkor még a védelmi költségvetésben szerepelt ez az összeg, és még számos ilyen tétel volt tetten érhető az akkori költségvetésben. Tehát szeretném megnyugtanni elnök asszonyt afelől, hogy még ha ez egy takarékos költségvetés is, egyrészt egy öröklött helyzetnek köszönhetően tudunk most ilyen takarékosan gazdálkodni a pénzzel. Nyilván ha önök felelősségteljesebben gazdálkodtak volna, akkor most nem itt tartanánk, de nem akarok vádaskodni és fölösleges politikai vitákat lefolytatni, mert nincs ennek különösebben értelme. De én őszinte aggodalmat érzek az elnök asszony felől, ezért

szeretném önt megnyugtatni, hogy ez az összeg, még ha ez egy szűkös anyagi lehetőséget is jelent a Magyar Honvédség és a katonai titkosszolgálatok számára, ez elegendő az alapműködéshez. Sőt, szeretnénk tovább folytatni azokat a képességnövelő intézkedéseinket is, amelyeket megkezdtünk már az elmúlt időszakban. Ehhez kérnénk az elnök asszony támogatását is természetesen, mint a honvédelem ügye iránt elkötelezett politikai támogatását is kérni.

A Katonai Biztonsági Hivatal és a Katonai Felderítő Hivatal személyi kiadásai vonatkozásában a csökkentések itt elhangzottak, egy 155 fős és egy 62 fős csökkentésnek a személyi költségeit nem tartalmazza már ez a mostani költségvetés. Ez jelenti pusztán a csökkenést a két katonai szolgálatnál. Egyébként pedig a létszámleépítésre vonatkozóan, hogy mi lesz még itt, és milyen meglepetések lesznek mind létszámban, mind pedig a költségvetésben, nem mondta ki elnök asszony, de esetleg egy zárolásra gondolt - nem tudom, lehet, hogy erre gondolt -, itt a bürokráciacsökkentésről volt szó. A honvédelmi kormányzatnak az a célja, hogy a fölösleges bürokráciát csökkentse. A Magyar Honvédség képességeinek csökkentésével ez nem jár, sőt, mi úgy látjuk, hogy a képességeink növekedhetnek és növekedtek is az elmúlt időszakban, és a Magyar Honvédséget létszámában nem csökkentettük, nem is kívánjuk. A Honvédelmi Minisztériumot és a háttérintézményeket, az Összevont Haderőnemi Parancsnokság létszámát, a különböző ügynökségek létszámát csökkentettük valóban, de ez azt a célt fogalmazta meg, vagy az vezérelt minket, amikor ez a döntés megszületett, hogy a bürokráciát csökkentjük.

Nemzetbiztonsági kockázat tud lenni ez a típusú folyamat, ezt említette elnök asszony. Természetesen felelősen gondolkodunk Magyarország biztonságáról és védelméről. Valóban jó, hogy NATO-tagok vagyunk, mi ezzel egyetértünk, támogattuk, a mi időszakunkban következett be a csatlakozás is, még az első Orbán-kormány időszakában, 1999. március 12-e óta vagyunk NATO-tagok. A területvédelmet most ebben a vonatkozásban nem teljesen értettem, hogy ezt mire mondta elnök asszony, NATO-tagországok is meghatározott területen működnek, léteznek és élnek, így Magyarországnak is szüksége van területre, már ezt a 93 ezer négyzetkilométert is szeretnénk megvédeni, és a Magyar Honvédség a szövetségesével igyekszik ennek eleget tenni, és egyéb más fontos feladatokat is ellátni. Utalnék arra, hogy a Hvt.-ben, tehát az új honvédelmi törvényben több új feladatot is felvállalt a Magyar Honvédség, hadisírgondozástól kezdve, még volt valami...

ELNÖK: Koronaórség!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A Koronaórség is, így van, és a Palotaórség is létrejön, amit elnök asszony is nagy örömmel nyugtázott, hiszen katonákat láthat a Parlamentben.

Tehát őszintén örülök annak, hogy elnök asszony mind politikai súlyával, beosztásából, funkciójából adódóan, mind elvi elkötelezettség alapján is a Magyar Honvédség és a katonai titkosszolgálatok, valamint a polgári szolgálatok jövője felől érdeklődött, és ezt jogosan teszi. Valóban szűkös anyagi lehetőségeink vannak mindenféle területen, de igyekszünk a feladatot nagy felelősséggel és tisztességesen elvégezni és ellátni. Ezért kérnénk a tisztelt bizottság és elnök asszony támogatását is a költségvetés elfogadásához, illetve az általános vitára alkalmassághoz első lépésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Belügyminisztérium?

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! A polgári titkosszolgálatok költségvetésének értékelésénél nem tudok elvonatkoztatni a Belügyminisztérium komplex költségvetésének vizsgálatától, ahol

egyértelműen látható, hogy egyéb kormánydöntéseket lekövető költségvetés is kezdett kialakulóban lenni. Magyarul: a Belügyminisztérium költségvetése növekedett ugyan, a polgári titkosszolgálatok költségvetése viszont csökkent, amit megpróbálok majd megindokolni, hogy miért.

Bizonyos kormánydöntéseket le kellett követnünk, ilyen volt például a rendőrség vonatkozásában az új rendőri állomány felvétele, aminek áthúzódó szerkezeti változásai lesznek a jövő évre vonatkozóan. A polgári titkosszolgálatok vonatkozásában pedig egy feladatátadás következett be, hiszen a kormánydöntésnek megfelelően kialakításra került a Nemzeti Védelmi Szolgálat, amely a korábbi rendészeti szervek védelmi szolgálatából adódó feladatok ellátására, illetve az egyéb belső elhárító tevékenység kialakítására került felállításra. Többek között a polgári titkosszolgálatok belső elhárítási rendszerének a vizsgálatára is. Ebből adódóan az Alkotmányvédelmi Hivataltól és a nemzetbiztonsági szakszolgálattól is létszám-átcsoportosítások történtek ebbe a Nemzeti Védelmi Szolgálatba, ami természetesen előirányzat-mozgásokkal is járt. Ebből adódóan csökkenés mutatható be a polgári titkosszolgálatok költségvetésében, az Alkotmányvédelmi Hivatalnál mintegy 81 milliós, a szakszolgálatoknál pedig egy 400 milliós csökkenés 2012-t vizsgálva a 2011-es költségvetéshez képest.

Azt is el kell mondanom, hogy a tárcaszintű felelősség abban is meg kell hogy nyilvánuljon, hogy ezen szolgálatok egy 2006-os kormányhatározatnak megfelelően bizonyos támogatásban részesültek, így a Belügyminisztérium a jogutódlási törvény alapján négy tárcától jogutódlott, egy teljesen hektikus helyzetben lévő rendőrség és büntetés-végrehajtás teljes mértékű forráshiányos helyzetét tárcaszinten meg kellett oldani. Mi úgy látjuk, hogy a polgári titkosszolgálatok feladataiban változás nem történt, és egyébként is el tudják látni ezen előirányzatok vonatkozásában az alapfeladataikat.

Elnök asszony kiragadott egy sort a költségvetésből, ez a lakástámogatás. Igen, szinten maradt a lakástámogatás, úgy, ahogy a Belügyminisztérium alárendeltségébe tartozó összes többi címnél, és én ezt nem tartom mérvadónak, ennek az egy tételnek a vizsgálatát. Mi úgy gondoljuk, hogy a szerkezeti átalakítások, kormányzati döntések következtében létrehozott új szervezetek az egységes Belügyminisztérium, ahová integrálásra került a polgári nemzetbiztonsági szolgálat, a rendőrség, büntetés-végrehajtás, terrorelhárítás, a katasztrófahelyzetek kezelésére létrehozott főigazgatóság, az egységes működési rendszerben el tudja látni a feladatát ebből a költségvetésből. Természetesen mi is várunk még változásokat a parlamenti vitában, elnök asszony kérdezte, hogy véglegesnek látjuk-e a költségvetést. Nem látjuk véglegesnek, ez így természetes egy parlamenti ciklusban, és majd decemberben valószínűsíthetően végleges lesz a költségvetés, amikor majd a legfőbb államhatalmi szerv ezt megszavazza.

Mi úgy látjuk, hogy a polgári titkosszolgálatok finanszírozása a feladatrendszernek megfelelően fog alakulni 2012-ben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az a lakáskérdés inkább a külügynek lett volna címezve, de akkor a külügynek adnám meg a szót.

DR. HARMATI ZSOLT főosztályvezető (Külügyminisztérium): Köszönöm szépen. Harmati Zsolt vagyok, a Külügyminisztérium információs főosztályának vezetője. Igen, ez a 30 millió forintos lakástámogatásos kérdés valóban inkább hozzánk szólt, és csak összehasonlításként említette, ha jól gondolom, elnök asszony a szakszolgálatot.

ELNÖK: Leginkább.

DR. HARMATI ZSOLT főosztályvezető (Külügyminisztérium): Ahogy ez a 30 millió forintos tétel a lakástámogatási kiadásokra betervezésre került 2012-re, bízunk benne, hogy az azt követő évekre is megkapja majd az Információs Hivatal ezt az összeget.

Az, hogy az elnök asszony által említett kimutatásban miért nem szerepel, ezt megmondom őszintén, nem tudnám megmondani, de bízom benne, hogy ha eljön az ideje, akkor ez majd korrigálásra kerül.

ELNÖK: Javaslom, hogy ilyenekben ne bízunk. A kormány képviselőjének adom meg a szót.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Melyik volt a kormányhoz intézett kérdés? A költői?

ELNÖK: A költőire nem várok választ. Akkor az Állami Számvevőszék!

MORVAY ANDRÁS számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök asszony. Először is szeretném pontosítani, hogy a Széll Kálmán-tervvel kapcsolatban úgy emlékszem, én nem tettem minősítő kifejezést, megállapítást.

ELNÖK: Én tettem.

MORVAY ANDRÁS számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék): Jó, akkor erre nem is kell kitérnem.

A másik kérdés az volt, hogy az Állami Számvevőszék elnökének az esetleges más álláspontja jutott volna-e kifejezésre a Költségvetési Tanács véleményében, mint amilyen esetleg az ÁSZ-véleményből sugározódna, ha jól értettem. Ez az értelmezése a kérdésnek.

ELNÖK: Ezt viszont jól értette.

MORVAY ANDRÁS számvevő főtanácsos (Állami Számvevőszék): Ezzel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy az én tudásom szerint sem a Költségvetési Tanács által letett jelentés nem minősíthető politikai műfajnak, sem pedig – gondolom, ezt nem is vonnák kétségbe – az ÁSZ véleménye a költségvetésről. Két különböző műfaj.

A Költségvetési Tanács elsősorban a költségvetés tervezésére vonatkozó makrogazdasági környezettel kapcsolatban fogalmazhat meg aggályokat, illetve van jogosultsága erre való hivatkozással vétőjogot gyakorolni a költségvetési javaslattal szemben. Úgy tudom, hogy ez nem így történt, és ez nincs ellentétben azokkal a megállapításokkal, amelyek az ÁSZ-véleményben is kifejtésre kerültek, ami megint csak egy egészen más műfaj. Mi ugyanis nem minősítjük sem a Nemzetgazdasági Minisztérium által felvázolt makropályát, sem pedig azokat a külső környezeti hatásokat, amelyek – gondolok itt árfolyamkockázatokra – esetleg befolyásolják, és úgy szokták is, befolyásolják is a mindenkori költségvetések végrehajtását.

Az ÁSZ-vélemény feladata, ahogy ezt igyekeztem a szóbeli kiegészítésemben is hangsúlyozni, a szabályok betartása, a szabályszerűség, törvényesség, és a tájékoztatóban megfogalmazott előírásoknak való megfelelés. Úgy érzem, hogy ezen a téren nincs ellentmondás, sem a Költségvetési Tanács által letett javaslatban, illetve az ÁSZ-véleményben megfogalmazottak között. Most az időbeliségről nem is beszélünk. Az ÁSZ-vélemény később készült el, mint ami a Költségvetési Tanács által benyújtásra került, és a mi véleményünk a parlamentnek szeptember 30-án benyújtott törvényjavaslatra vonatkozik, nem pedig a Költségvetési Tanács által vizsgált törvényjavaslatra.

Nem tudom, kielégítő volt-e a válaszom.

ELNÖK: Tökéletes volt, köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor véleménykört tartanánk. Kérdezem, hogy kinek van véleménye. Tóth képviselő úr!

DR. TÓTH JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Minisztériumi képviselők, illetve egyéb szervezetek képviselői! A bizottság kormányoldala Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, és ha a lakonikusan rövid bejelentést egy kicsit megindokolhatnám, azt az alábbiakban tenném.

Az elmúlt időszak nemzetközi gazdasági folyamatai azt bizonyítják, hogy az Európai Unió még éveken keresztül egy elhúzódó pénzügyi, gazdasági válsággal küzdő övezet marad. Ezt alapvetően az okozza, hogy az országok jelentős része nem tudja megállítani az államadósságának növekedését. Magyarország ezzel szemben 2011-ben elkezdte csökkenteni az államadósságát, valamint megteremtette a nagy ellátórendszerek átszervezését biztosító törvényi alapokat.

A 2012-es költségvetés célja a válságzónától való elrugaszkodás. A jövő évi költségvetés öt fő célt irányoz elő. 2012-ben az egyszerűsítés irányába halad az arányos, egykulcsos adórendszer, célja az adóelkerülés és az adókiskapuk bezárása. Saját lábra áll a nyugdíjassza, azzal a céllal, hogy a jövőben ne termelje újra az államadósságot.

A következő évben az eurózónából esetlegesen érkező további veszélyekre történő felkészülés érdekében a kormány először tesz javaslatot az Országgyűlés részére egy országvédelmi alap létrehozására, amely biztonságos tartalékként szolgál minden rendkívüli helyzet megfelelő kezelésére.

Az államháztartás egyenlege a 2012. évi országvédelmi költségvetésben 750 milliárd forinttal javul. Ezen belül 300 milliárd forint kiadáscsökkentés és 450 milliárd forint többletbevétel került tervezésre. Ez az egyenlegjavulás lehetővé teszi, hogy 2012-ben többletfinanszírozásban részesüljön a közbiztonság erősítése, az egészségügy átalakítása, az oktatás megújítása, a társadalmi felzárkóztatás különböző programjai, a gazdaságfejlesztés területe, valamint a hatékony, polgárbarát, jó állam intézményi struktúrája.

Az országvédelmi költségvetés biztosítja, hogy az euróválság negatív hatásai ellenére egyetlen magyar család életében se következzen be olyan fordulat, mint ami most Görögországban tapasztalható.

A Belügyminisztérium, a Honvédelmi Minisztérium és a Külügyminisztérium 2012. évi költségvetésében külön fejezetek garantálják a polgári és katonai titkosszolgálatok működését. A polgári és katonai titkosszolgálatok 2012. évi költségvetése garantálja a törvényi szabályozás általi biztonságos működés kereteit.

A Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslatot az Állami Számvevőszék, az illetékes minisztériumok álláspontjának megismerését követően általános vitára alkalmasnak tartjuk. Álláspontunk szerint a törvényjavaslat polgári és katonai titkosszolgálatokra vonatkozó előírásait biztosítja a titkosszolgálatok törvényben meghatározott feladatainak maradéktalan ellátását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ha nincsen más, akkor nyilvánvalóan már előre látom, hogy kisebbségben fogok maradni az én mondandómmal, de – hogy mondjam – a jövő generációnak tanulságul mégiscsak elmondanám, hogy én mit gondolok, és az MSZP-képviselőcsoportja milyen álláspontot képvisel a költségvetés ügyében.

Az embereket sújtó növekvő adók, emelkedő vállalkozói terhek a kormány elhibázott intézkedései miatt válságba süllyedő magyar gazdaság, nagyjából így jellemezhető az Orbán-kormány 2012. évi költségvetési javaslata.

Ahogy azt a kormány képviselője is említette, nő az áfa, nő a jövedéki adó, és míg képviselő úr az egykulcsos adót ilyen kiteljesedésnek éli meg, mi úgy gondoljuk, hogy ez a kiteljesítés minden embertől, minden családtól pénzt von el, többet, mint amennyit az idén.

A miniszterelnök szóvivője még 2009-ben azt mondta, a családoknak egyre kevesebb pénz marad a zsebében, mérsékelni kell a fogyasztásukat, ami a gazdaság visszaeséséhez vezet. Na, ami akkor nem volt igazság, az egyértelműen mostanra igazsággá válik. Éppen ezért talán képviselő úr nem haragszik meg, ha megismétlem, hogy valóban az elrugaszkodás költségvetése ez, de azt hiszem, hogy leginkább a realitásoktól, a valóságtól való elrugaszkodás ez, na és a kormánypártok korábbi ígéreteitől való elrugaszkodás. De azt tudjuk, hogy a miniszterelnök úr azt mondta, hogy mást mond, mint amit tesz, és nem is lepődünk meg ezen a költségvetésen. Ez egy meglehetősen hiteltelen költségvetés.

A kormányzati intézkedések eredményeképpen nemcsak az emberek és vállalkozások helyzete fog romlani jövőre, hanem nyilván a központi közigazgatásban is jelentős megszorítások lesznek. Különösen súlyosan érinti ez a megszorítás a Honvédelmi Minisztériumot, és azt gondolom, hogy elfogadva államtitkár úrnak az aggodalmát, nagyra értékelve – és ilyen szavakat én is tudok mondani – azt az erőfeszítést, amit itt a mai délután tett annak érdekében, hogy megvédje a honvédelmi költségvetést. De akkor még világosabban mondom: azt gondolom, hogy ez a költségvetés a harckészültség veszélyeztetésével ér fel, és tönkreteszi a Magyar Honvédséget, lényegében felszámolja a Magyar Honvédséget.

Azt nyilván államtitkár úr sem gondolja komolyan, hogy a Palotaőrség és a Koronaőrség valami új képesség. Nem. Az új feladat, és ehhez nem kapott a jövő évi költségvetésben sem pénzt a Magyar Honvédség.

Azt örömmel nyugtázom ugyanakkor, és nagyon remélem, hogy fél év múlva is, amikor beszélgetünk, így lesz, államtitkár úr azt mondta, hogy a bürokráciát kívánják csökkenteni, ezt én úgy értékelem, hogy a csapatokhoz ezek szerint nem nyúlnak. Akkor azt szeretném kérni, hogy a különböző impulzusok, amelyek engem ebben az ügyben érnek, azok legyenek már ritkábbak, merthogy eléggé másfajta hírek keringenek a Honvédelmi Minisztérium tájáról.

Ezek után persze, mármint a honvédelmi költségvetés kapcsán, ahol már elmondtam, hogy nyilván történelmi mélypontra süllyedt, és abban is egyetértek államtitkár úrral, hogy sok determináció van benne, de vannak dolgok, amelyek visszatérnek kormányzatról kormányzatra. 2001-ben kibérelték a Gripen-t, most ki kell fizetni. Közben nyolc évig a kormányzat fizette a Gripen bérleti díjat, most ebben önöknek is van feladatuk. Azt kell mondanom, hogy tetszettek volna akkor jobb szerződést kötni, de államtitkár úr biztosan olvasta azt a szerződést.

Nem is meglepő ezek után, hogy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatok egyértelmű veszesei a jövő évi költségvetésnek. A KFH-nál 760 millió, a KBH-nál mintegy 500 millió csökkenés történik, és a személyi jellegű kiadások a KFH esetében 800, a KBH esetében 400 millió forinttal csökkennek, és kevesebb jut az emberekre, és ahogy itt elhangzott, nyilvánvalóan azért, mert csökkentik ezeknek a szervezeteknek a létszámát. Csak azt nem tudom, hogy ha a megnövelt feladat lesz, vagy egyáltalán szinten tartó feladat lesz, akkor hogyan lesz képes ez a két szervezet elvégezni egyébként a Magyar Honvédség számára rendkívül fontos feladatot.

Azt gondolom, hogy ahogy említettem, ez már a védelmet szolgáló működőképességet veszélyezteti.

Ami a polgári szolgálatokat illeti, a szakszolgálat esetében látunk egyértelmű romlást. Őszintén szólva nehezemre esik elhinni azt, hogy félmilliárdba kerül az, hogy a Nemzeti

Védelmi Szolgálat átvesz feladatokat a szakszolgálattól. Megértem államtitkár úr hozzáállását, miszerint a Belügyminisztériumban egy ilyen össz-belügyminisztériumi megközelítés van az ügyben, ezért nyilvánvalóan prioritási sorrendeket kellett felállítani. Ön azt mondja, hogy egy kicsivel kevesebb feladatot sokkal kevesebb pénzből el tudnak látni a szolgálatok.

Ezzel csak az a probléma, hogy a szolgálatok számára ugyanakkor újabb és újabb feladatokat szab a kormányzat, és akár az Országgyűlés, és azt gondolom, hogy ez nem lesz tartható a jövő évben.

Természetesen azért vannak ennek a költségvetésnek nyertesei is, és mondtam, hogy nem ússzák meg anélkül, hogy két szervezetet ne emelnék ki. A miniszterelnök személyi magántestőrsége, a Terrorelhárítási Központ 10,5 milliárdot fog kapni jövőre is, nemhogy nem csökkennének, hanem kifejezetten nőnek a TEK dologi kiadásokra fordítható forrásai. Nyilvánvalóan a luxusterepjárókat, amelyeket a Terrorelhárítási Központ képviselői kaptak, azt valamiből fenn kell tartani.

Ráadásul a személyi jellegű juttatások a TEK esetében nemhogy csökkennének, nemhogy szinten maradnak, hanem a mi számításaink szerint 725 millió forinttal nőnek.

Hasonlóan a TEK-hez, a Nemzeti Védelmi Szolgálat is igen jól jár a jövő évi büdzsével. Hozzáteszem: az eddigi tevékenysége ennek a két szervezetnek, az elsőknek, a TEK-nek a legkevésbé tudják nekem alátámasztani a létjogosultságát, de a Nemzeti Védelmi Szolgálat hatékonysága felől is igen sok kérdőjel fogalmazódott meg. Itt is azt tapasztaljuk, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat 110 millió forinttal nagyobb személyi keretből gazdálkodhat.

Miközben az Orbán-kormány és államtitkár úr maga is itt elmondta, hogy a rendőrség megerősítése mennyire fontos, azért a kép egy kicsit mást mutat. A jövő évben egy rendőrré átlagosan 3,1 millió forint személyi juttatás jut, ezzel szemben a TEK-re 6,5 millió forint, a Nemzeti Védelmi Szolgálat egy tagjára pedig 6 millió forint. A jövő évi költségvetés, ahelyett, hogy csökkentené a rendőrség és a TEK, valamint a Nemzeti Védelmi Szolgálat állománya közötti különbséget, tovább fogja növelni azokat, hiszen a TEK személyi juttatásai 15 százalékkal, az NVSZ személyi juttatásai 5 százalékkal növekednek a tervek szerint.

Ha a felújításra jutó forrásokat nézzük, ott sem túl fényes a rendőrség helyzete. Csak egy példát, és nyilván azt fogják mondani, hogy igazságtalan, de kisebbségi véleményben már csak lehetek igazságtalan. Közel 14-szer több felújítási forrás jut a TEK-re, mint egy rendőrfőkapitányságra. Szerintem ez egészen pontosan elmondja azt, hogy önök mit gondolnak a közbiztonságról.

Azzal egyetértek, hogy a bv-ben kell valamit csinálni, ezzel teljes mértékben egyetértek, ugyanakkor azt gondolom, hogy lenne itt forrás, ahol ha módosítani kívánják a költségvetést, el lehet venni. Mi azt javasoljuk, hogy ezt a költségvetést semmilyen módon ne fogadjuk el, ne fogadják el a képviselők, ezt általános vitára mi nem tartjuk alkalmasnak, mi ezt katasztrofálisnak gondoljuk. Tudjuk, hogy a nemzeti együttműködés rendszerében ezt a költségvetést el fogják fogadni, egyetlenegy kérésem lenne, ha ez teljesíthető. Ha már államtitkár úr, helyettes államtitkár úr is azt mondta, hogy valószínűleg módosul a költségvetés, én azt kérem a kormánypárti képviselőktől, hogy abban ne engedjenek, hogy ezektől a szervezetektől a TEK és a Nemzeti Védelmi Szolgálat kivételével, elvegyenek több pénzt. Se a hadseregtől ne vegyenek el több pénzt, se a Belügyminisztériumtól ne vegyenek el több pénzt, sőt inkább arra törekedjenek, önöknek megvan a többségük, és ezzel együtt a felelősségük arra, hogy segítsék a Magyar Honvédség jövő évi tevékenységét, mert minden tiszteletem államtitkár úré, és tudom, hogy ő is pont olyan elkötelezett harcosa a hadsereg ügyének, és igen nagy szenvedés lehetett ott ülni, és ezeket a mondatokat mondani, de kell valamit csinálnia a sereg ügyében. Ahogyan kell valamit tenni a polgári szolgálatok ügyével, hiszen egyre nagyobb és nagyobb feladat fog rájuk hárulni.

Tehát mi a magunk részéről ezt a törvényjavaslatot nem tartjuk általános vitára alkalmasnak, és inkább azt javasoljuk, hogy vonják vissza, vagy írják át, vagy tegyenek valamit, de ebben a formájában semmiképpen se fogadják el.

Ami az Állami Számvevőszék véleményét illeti, nagyon szépen köszönjük, vagyis én személyesen nagyon köszönöm a magyarázatot. Úgy gondolom, hogy ez nem így van, de én megmaradok kisebbségben ezzel a véleményemmel. Az ÁSZ munkatársainak szakmai elkötelezettségében és Magyarország iránti lojalitásában nincsen kérdőjelünk, minden másban van. De ez már nyilván nem a szakmai szintnek a felelőssége.

Megkérdezem a Jobbik képviselőjét, hogy kíván-e kisebbségi véleményt ismertetni, amelyet aztán írásban a mai napon, fél órán belül lead? *(Mirkóczki Ádám: Nem.)* Több kisebbségi vélemény is lehetséges.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem terveztem kisebbségi véleményt mondani, de akkor két-három mondatban talán összefoglalnám én is a Jobbik álláspontját a költségvetéssel kapcsolatban. Azt látjuk és azt tapasztaltuk, hogy a Fidesz most, mint a legnagyobb kormánypárt, az elmúlt kormányzati ciklus alatt folyamatosan azt kommunikálta és azt hangsúlyozta az állampolgárok és a választók felé, hogy a megszorítások politikája mennyire káros, társadalmilag, gazdaságilag, politikailag, minden szinten, és amint kormányra kerülnek, akkor ennek az útnak végét vetnek, és egy teljesen új koncepció jön.

Nos, ez a költségvetés merő csalódás, és pontosan ugyanazon az úton halad tovább, mint a Gyurcsány-Bajnai-kormányzatok gazdaságpolitikája, sőt talán, ha a megszorításokat és a különböző járulékváltozásokat vesszük, akkor azt láthatjuk, hogy talán még túl is megy adott esetben a Bokros-csomagon is.

Mi azt látjuk, hogy ez borzasztó rossz, semmilyen szinten nem támogatandó, és kifejezetten veszélyesnek tartjuk azt, hogy a második Orbán-kormány is kizárólag egyetlenegy célnak próbál megfelelni, ez pedig az államadósság rendületlen visszafizetése. Mi azt látjuk, hogy itt lennének más lehetőségek is, csak ahhoz egy merőben más politikai felfogás szükségeltetne. Ez teljes mértékben csődbe fogja vinni ezt az országot társadalmi, gazdasági szinten, hiszen nagyon sok közgazdász elmondta már, hogy ezt az államadósságot ebben a formában egész egyszerűen fizikálisan is képtelenség, hogy vissza lehessen fizetni. Ennek ellenére a jelenlegi kormány is ennek rendel alá mindent. Ennek pedig sajnos a magyar társadalom, a magyar gazdaság fogja meginni a levét.

A Jobbik semmilyen szinten nem tudja támogatni ezt a költségvetést, és így értelemszerűen általános vitára sem tartjuk alkalmasnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben a Jobbik képviselője azt szeretné, hogy benyújtsuk, a bizottsági ülést követően írásban is le kell adni. *(Dr. Simicskó István jelentkezik.)* Államtitkár úr, ha megbocsát, most már szavazásra bocsátanám a dolgot, itt most már mindenki csak az álláspontját mondta el. Úgyhogy szavazunk az általános vitára való alkalmasságról. *(Dr. Simicskó István: Véleménykör volt, csak egy mondatot mondanék.)* Államtitkár úr, nem, mert most szavazunk.

Ha szavazást rendelek el, akkor még az általam oly nagyra becsült honvédelmi államtitkár sem kap szót.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem képviselőtársaimtól, hogy ki az, aki Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. A helyettesítések figyelembevételével, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

A többségi véleményt majd nyilvánvalóan a kormánypártok prezentálják, a kisebbségi véleményt pedig, mivel kisebbségben maradtam, bejelentem, hogy kisebbségi véleményt terjesztünk elő, és ezt hamarosan le kell adnunk a költségvetési bizottsághoz.

Kérdezem a Jobbik képviselőjét, hogy kíván-e írásban kisebbségi véleményt benyújtani. (*Mirkóczki Ádám: Nem.*) Nem kíván, akkor ez a kettő fog elmenni. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom. Államtitkár úrnak és az érintetteknek, akik itt voltak, nagyon köszönöm. Viszontlátásra!

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a 2. számú napirendi ponttal, Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslat általános vitájával.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)

Tisztelettel köszöntöm a napirendi pontnál a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettest, és úgy tudtuk, hogy a Nemzeti Biztonsági Felügyeletről érkezik valaki. (*Zala Mihály: Igen, itt vagyok.*) Elnök úr, bocsásson meg, ilyen távolságról és ilyen fényviszonyok között nem láttam.

Képviselőtársaim, azért kértük ki ezt a megalapozó törvényt, mert ebben egy nagyon fontos módosítása történik a minősített adatok védelméről szóló törvénynek, és nyilvánvalóan szeretnék hallani a kormány képviselőjének a véleményét ezzel kapcsolatosan. Először az előterjesztő a szó!

Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Alapvetően egy rövid általános tájékoztatást szeretnék adni a törvénytervezetnek, tényleg egy nagyon rövidet, és utána a konkrét kérdések tekintetében átadnám a szót.

Az államháztartásról szóló törvény 36. §-a alapján a kormánynak a költségvetési törvényjavaslat benyújtása mellett elő kell terjesztenie azokat a törvényjavaslatokat is, amelyek a költségvetés megalapozásával összefüggésben szükségesek, a költségvetési törvény végrehajtását szolgálják.

Ezen törvényjavaslat kizárólag ilyen módosítási javaslatokat tartalmaz.

A törvényjavaslat lényeges elemét képezi az ÁSZ által is elmondott azon államháztartási törvénymódosítás, illetve összesen 46 darab ágazati törvény módosítása, amely a 2012-es...

ELNÖK: Lehetne, hogy csak a tárgyra koncentráljunk konkrétan, mert ezt itt nagyjából tíz éve gyakoroljuk és tudjuk. Tehát csak konkrétan arra az egy módosításra, amire...

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): E tekintetben átadnám a szót, és ha szükséges, akkor még kiegészíteném, mint előterjesztő.

Zala Mihály elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet) szóbeli kiegészítése

ZALA MIHÁLY elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Igazából két alapvető szempont van, aminek alapján ez a módosítás bekerült. Az egyik, hogy szeretnék arra emlékeztetni, hogy az irat-felülvizsgálatok határideje 2013 közepe. A tavalyi évről megvan az első statisztikánk.

Az első statisztika alapján, úgy, hogy április 1-jén lépett hatályba a törvény, elmondható, hogy az év kétharmadában működött az új törvény alapján a közigazgatás. Együttesen a korábbi 710 ezerről olyan bő 300 ezerre csökkent a szigorúan titkos adatok darabszáma, és az alacsonyabb minősítésű kategóriákban a mennyiségek növekedtek. Tehát elindult egy eltolódás az alacsonyabb minősítések felé, ami mindenképpen szemléletesen mutatja, hogy a törvény működni fog, illetve működik.

Úgy gondoljuk, ahhoz, hogy ez a kultúraváltás – mert ezt nem lehet másképp nevezni – valamilyen módon meghonosodjon, ehhez valószínűleg több időre van szükség, és 2013-ban, mire az irat-felülvizsgálat megtörténik, addigra ez a mennyiség, ami jelenleg felülvizsgálandó anyagmennyiségként vár ránk, valószínűleg addigra jóval kevesebb lesz, amely őrzésre kerül, és ebben az esetben sokkal kisebb anyagmennyiségre kell majd a fizikai és elektronikus biztonsági követelményeket kiépíteni.

Nyilván a másik indok az, hogy ha ezt ma erre az adatmennyiségre kellene megteremteni, és a kultúraváltásban nem jutunk el odáig, hogy a szigorúan titkos és titkos adatok darabszáma ennél is lényegesebben alacsonyabb szintre kerüljön, vagy kisebb darabszámra, akkor ez előrevetíti azt, hogy átmeneti időre fölöslegesen sokkal több pénzt fog az állam ezekért az intézkedésekért kifizetni.

Kérdések, észrevételek, válaszok

ELNÖK: Akkor ez volt az indoklás. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Meg szeretném kérdezni, hogy az átmeneti időben mi kíván tenni a kormány? Mert az egy dolog, hogy nagyon szépen megfogalmazta, és majdnem el is hittem ezt a kultúraváltásos dolgot, de ugye, ezt azért nem gondolják komolyan?

Itt egyszer már megállapodtunk ötpárti megállapodással az előző ciklusban, hogy ezt szeretnénk végrehajtani. Lett egy 2012. december 31-ei és egy 2011. december 31-ei határidő. Az első az engedélyezésekre, a második pedig a fizikai biztonság megteremtésére. És most 2014. december 31-e lesz, ami érthetetlen számomra, hogy ez miért nyúlik át egy következő kormányzati ciklusra. Ezt itt szeretném elmondani, hogy érthetetlen, hogy ebben egyáltalán nincs megállapodás, és átnyúlik egy következő kormányzati ciklusra.

Őn mondta, hogy 700 ezerről 300 ezerre csökkent a szigorúan titkos adatok darabszáma, tehát azért ez egy jó arány. Azért ott elég jól sikerült haladni. Nem látom az indokát annak, hogy miért kell ehhez 2014, és hogy az átmeneti időszakban egyébként hogyan lesz megvalósítva a fizikai biztonság. Akkor felvetődik rögtön a kérdés, hogy ha ez így van, akkor az ideérkező állami szervek, például ha jól emlékszem, az APEH-nek volt egy ilyen kérése, szerencsére azt levettük a napirendről, de éppen a fizikai biztonság megteremtésére vonatkozóan több közbeszerzés alóli mentesítéssel fordultak ide, a bizottsághoz. Mi lesz ebben az időszakban ezekkel az iratokkal?

ZALA MIHÁLY elnök (Nemzeti Biztonsági Felügyelet): Köszönöm a kérdést. Annyit azért szeretnék mondani, hogy a tavalyi év folyamán ezek az újonnan keletkezett adatok, tehát nem felülvizsgálatról beszélünk, tehát ezek az újonnan keletkezett iratok, egyelőre ebben látunk elmozdulást. Nyilván a felülvizsgálat majd egy iksz időt fel fog ölelni.

Ami a kultúraváltást illeti, azt tök komolyan gondolom, tehát mi például egy ÁROP-os projektet ezért pályáztunk meg, hogy a közigazgatásban 3 ezer vezető beosztású köz- vagy kormánytisztviselőnek, illetve hivatásos tiszteknek ezt valamilyen módon megvilágítsuk, és elősegítsük ezt a gondolkodásváltást, hogy ezeket a minősítéseket hogyan lehet ésszerűen kezelni.

A másik dolog, ami szerintem nagyon fontos, hogy ez nem generálisan vonatkozik az összes létező minősített adatra, illetve azokra a körülményekre, amelyek eddig keletkeztek, tehát az új törvény hatálybalépése óta, tehát tavaly április 1-je óta kialakításra kerülő

területeken, illetve az újonnan kialakításra kerülő elektronikus rendszerekben nyilván az új törvény rendelkezései kötelezőek, átmenet nélkül. Tehát azokat azonnal kötelező végrehajtani. Ami 2010. április 1-je előtti, azokban az esetekben van csak mód bármilyen átmenetre.

Tehát azért nem a teljes spektrumra vonatkozik ez az átmeneti határidő-eltolás.

ELNÖK: Én is tök komolyan gondolom, hogy szerintem ez így nincsen rendben őszintén szólva. Azt tudom, hogy mindenféle képzéseket adnak a kollégáknak, ez nagyon helyes, a Nemzetbiztonsági bizottság munkatársai is részt vettek vagy részt fognak venni, de őszintén azt gondolom, hogy ez a fajta képzés nem feltétlenül segíti a kultúra kialakítását, mert nem erről szól ez a képzés.

Én mégis aggályosnak tartom azt, hogy egyszer már megállapodunk valamiben, sokpárti, nehéz döntés után, és egyszer csak, nyilván azért, mert van itt kétharmad, felülírjuk ezt a kétharmados törvényt. Ennél is szomorúbbnak tartom, hogy egyébként magát a kötelezettséget kitoljuk a következő ciklus első évének a végére. Ez szerintem nem helyes. Ha ebben az ügyben egyébként hoztunk egy döntést, és ez pénzbe kerül, ezt tudjuk, tehát arról tessenek már szólni, vagy akkor majd én elmondom maguk helyett, hogy nyilvánvalóan a pénzühiány ennek a kialakítására, ennek a felülvizsgálatára alapvetően befolyásolta azt, hogy a dátumot ki kellett tolni. Csak ez nem oldja meg a problémát, hogy egyébként az Országgyűlésen belül is a fizikai biztonság megteremtése egy komoly feladat, és még tudnék mondani nagyon sok olyan helyet, ahol ezt meg kellene csinálni. Hozzáteve, hogy a biztonságtudatosság növelését semmiképpen sem fogja szolgálni egy ilyenfajta módosítás.

Azt gondolom, hogy ez a törvénymódosítás ebben a formában nem támogatható.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a dolgot. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönjük szépen.

Akkor ezt a napirendi pontot lezárom. Kíván-e a kormánypárti oldal előadót állítani? *(Nincs jelzés.)* Ellenzéki oldal? *(Nincs jelzés.)* Nem kíván. Köszönöm szépen.

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/193/2011.)

Tisztelt Képviselőtársaim! A 3. számú napirenddel folytatnánk, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/193/2011.).

Tisztelettel köszöntöm Vass János igazgató urat a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal igazgatóját.

Képviselőtársaim áttekinthették a közbeszerzés alóli mentesítést, ebben megjelölte a hivatal az összes szükséges indokot. Kérdezem, hogy igazgató úr szeretne- valamit hozzáfűzni.

Vass János igazgató (Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal) szóbeli kiegészítése

VASS JÁNOS igazgató (Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselő Urak! Hölgyeim és Uraim! Igazán nem az időhúzás kedvéért, de néhány gondolattal szeretném a főigazgató úr levelében foglaltakat kiegészíteni, olyan

tényekkel, adatokkal, ami nem biztos, hogy egy levélbe kell hogy belekerüljön, de egy nyilvános megbeszélésen azért jó, ha elhangzik.

Először is köszönöm az elnök asszonynak, hogy ilyen hamar napirendre tűzte ennek a kérdésnek a megtárgyalását. Mindenképpen új szerződést kell kötnünk, hiszen ez a szerződés 2005-ben készült, az akkori Országos Mérésügyi Hivatal már megszűnt, betagozódott a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalba. Igaz, jogutódok vagyunk, de a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal szervezeti struktúrája is alapvetően megváltozott, összhangban a kormány közigazgatási működésének a költségcsökkentésével. Ennek megfelelően a hivatal is a korábbi három telephelyen történő működését átalakította, jelenleg két telephelyen működik a hivatal, ahogy mondtam, új struktúrában. Ez a két telephely biztosítja a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal jogszabályokban előírt működését.

Határozott célja még a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalnak, hogy egyrészt az új szerződés követelményei a mostani struktúránknak megfeleljenek, másrészt gazdaságilag, pénzügyileg olcsóbb, költséghatékonyabb legyen. Köszönöm, elnök asszony, a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e valakinek kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nekem csak annyi kérdésem lenne, mert itt nettó 128 millió 822 ezer 400 forint van. Ez...*(Vass János: Két évre.)* Tehát két évre kéri ezt a felhatalmazást. Jó.

Szavazás

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e egyéb kérdés, vélemény? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazásra bocsátanám az ügyet. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki az, aki a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főigazgatója által benyújtott közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmet támogatja azzal, hogy a mentesítés alá beszerzésről a hivatalnak évente kötelessége beszámolni a Nemzetbiztonsági bizottságnak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki ezzel nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Akkor a határozat így született, és el fogjuk juttatni. Köszönöm szépen, képviselőtársaim.

Az egyebek napirendi pontban szeretném mondani, hogy jövő héten kedden, 10 órakor tartunk bizottsági ülést, zárt ülésben tárgyaljuk a három polgári szolgálat 2011. évi első féléves tevékenységéről szóló jelentéseket.

Tisztelettel megköszönöm a részvételüket, további szép estét! Viszontlátásra!

(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 16 óra 35 perc)

Dr. Vadai Ágnes
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva