



Nbb-25/2011.  
(Nbb-44/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**  
2011. november 7-én, hétfőn, 10 óra 09 perckor  
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés megnyitása, napirend elfogadása</b>	<b>6</b>
<b>A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4816. szám)</b>	<b>6</b>
<i>Dr. Simicskó István bevezető hozzászólása</i>	<i>6</i>
<i>Kérdések, vélemények, hozzászólások</i>	<i>7</i>
<i>Dr. Simicskó István válasza</i>	<i>8</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>11</i>
<b>A Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám - A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>11</b>
<b>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)</b>	<b>18</b>
<b>A nemzeti fejlesztési miniszter által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/201/2011.)</b>	<b>19</b>
<b>Egyebek</b>	<b>19</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4816. szám)
2. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4356. szám - A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám - A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A nemzeti fejlesztési miniszter által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/201/2011.)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Lezsák Sándor (Fidesz)  
Németh Szilárd István (Fidesz)  
Dr. Tóth József (Fidesz)  
Mirkóczki Ádám (Jobbik)  
Móring József Attila (KDNP)  
Mile Lajos (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Lezsák Sándornak (Fidesz)  
Meggyes Tamás (Fidesz) Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)  
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz) Móring József Attilának (KDNP)  
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig Tóth Józsefnek (Fidesz)  
Lezsák Sándor (Fidesz) távozása után dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Imre Bernadett, a bizottság tanácsadója  
Magyar Árpádné, a bizottság munkatársa

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászóló**

Dr. Simicskó István parlamenti államtitkár (Honvédelmi minisztérium)  
Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

### **Megjelentek**

Sulyok János dandártábornok, a Közgazdasági és Pénzügyi Hivatal főigazgatója (Honvédelmi Minisztérium)  
Orosz Edina referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Kovács Istvánné ezredes, igazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal)  
Román Tímea ezredes, főosztályvezető (Alkotmányvédelmi Hivatal)  
Dr. Harmati Zsolt főosztályvezető (Külügyminisztérium)  
Baranyi Tibor ezredes, igazgató (Információs Hivatal)  
Hetei Tibor András (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Fráter Olivér szakértő (Fidesz)  
Dr. Enyedi Krisztián szakértő (MSZP)  
Boér Zoltán szakértő (KDNP)  
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)  
Dr. Stadler Endre szakértő (LMP)  
Szelei Menyhért szakértő (Honvédelmi Minisztérium)  
Gasparics Zoltán (NFM PKF)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 9 perc)

### **Az ülés megnyitása, napirend elfogadása**

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Elkezdjük a mai ülést, felülemelkedtünk a technikai nehézségeken.

Elsőként egyeztetnénk a helyettesítéseket: Gulyás Gergely alelnök urat helyettesíti Tóth József képviselőtársam, dr. Kocsis Mátét helyettesíti Lezsák Sándor, és jelen van az elnökön kívül Mile Lajos képviselő úr, tehát hat képviselő jelen van a jelenleg 11 fős bizottságból, így határozatképesek vagyunk.

Kérem, hogy a mai napirendről szavazzunk! A kiküldött napirendi javaslat nem változik, öt napirend lenne. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e javaslat a napirend megváltoztatására. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Akkor kérem, hogy szavazzunk a napirendről, figyelembe véve természetesen a helyettesítéseket is. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 6 igen szavazattal egyhangúlag megszavaztuk. Ellenpróbát nem kérek, mert minden jelen lévő képviselő igennel szavazott.

### **A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4816. szám)**

Tisztelettel köszöntöm az államtitkár urat. Kérem tisztelettel, hogy - a holnapi parlamenti napirenddel kapcsolatosan - a Nemzetbiztonsági bizottság 1. napirendjét foglalja össze, hogy mi a kormány álláspontja ezzel kapcsolatosan. Köszönöm.

### **Dr. Simicskó István bevezető hozzászólása**

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormánynak az az elhatározott szándéka, miszerint a közel tízéves dilemma kapcsán, amely a nemzetbiztonsági szolgálatok összevonását, átalakítását, átszervezését illeti, elérkeztünk ahhoz az időszakhoz, hogy a két katonai szolgálatot összevonjuk. Erről néhány héttel ezelőtt egy ötpárti tárgyaláson, megbeszélésen adtam tájékoztatást valamennyi frakció képviselőjének, és most itt van előttünk a joganyag, amelyhez kérjük a bizottság támogatását, hogy általános vitára alkalmasnak találja, és természetesen a parlamenti szavazás során is támogassa a kormány elképzelését és előterjesztését.

Ugye az önök figyelmét sem kerülte el - hiszen Molnár Zsolt elnök úrral együtt dolgozhattunk az elmúlt négy évben, a bizottságnak tagja volt akkor, akkor is napirenden volt néhányszor az a kérdés, és azt megelőzően is jó néhányszor felmerült mind a sajtóban, mind pedig a politikai közéletben a szolgálatok jövőjének a kérdésköre. 1995-ben a CXXV. törvény rendelkezett arról, hogy öt nemzetbiztonsági szolgálatunk legyen, kettő katonai szolgálatot hozott létre. Úgy látjuk, hogy egy hatékonyabb, gazdaságosabb rendszert kell jelen időszakban és az eddigi tapasztalatok alapján létrehozni, ezért a nemzetközi példákat követve - számos NATO-tagországban ezt a lépést már korábban megtették -, a gazdaságosság szempontjait maximálisan figyelembe véve, de a biztonság és az ország katonai biztonságának az erősítését is szem előtt tartva, mintegy 217 fővel tudjuk csökkenteni a szolgálatok számát.

ELNÖK: Az ott dolgozóké, elnézést, nem a szolgálatok számát!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Bocsánat, a szolgálatoknál dolgozók számát, így akartam mondani, köszönöm szépen.

Mi úgy látjuk, hogy az elmúlt évek tapasztalatai alapján már most is együtt dolgoztak külföldi expedíciós feladatok során a Katonai Biztonság Hivatal és a Katonai Felderítő Hivatal munkatársai, ezért a biztonsági információk eljuttatása a vezérkarhoz, illetve a kint lévő parancsnokokhoz egy megbízható csatornán keresztül történt. Úgyhogy mi úgy látjuk, hogy ez egy indokolt, nemzetközi példákkal alátámasztható elképzelés, és kérjük a bizottság tisztelt tagjait, hogy támogassák a kormány szándékát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem, hogy az önök részéről van-e még kiegészítenivaló. *(Jelzésre:)* Nincs.

Akkor a képviselőtársaimat kérdezem, hogy - a holnapi napra különös figyelemmel, mert holnap véleményt kell mondani a bizottságnak, adott esetben kisebbségi véleményt is - ezzel kapcsolatosan mi az álláspont. Önöké a szó. *(Mile Lajos jelentkezik.)* Mile képviselő úr!

### **Kérdések, vélemények, hozzászólások**

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Nekem kérdéseim lennének az első körben. Mintha úgy vettem volna ki a szavaiból, hogy egy átfogó reform készülődik, tehát egészen egyszerű a kérdésem: terveznek-e további átszervezéseket a szolgálatok területén? Most csak a két katonai szolgálatról beszélünk ebben a törvényjavaslatban. *(Mirkóczki Ádám megérkezik.)*

A következő: említette, hogy 217 fő az, aki várhatóan kikerül a rendszerből. Nagyjából ez a létszámnak melyik részét érinti, az igazgatásban dolgozókat vagy azokat, akik esetleg operatív feladatokat is ellátnak? Ezt azért jó lenne tudni.

Összességében mennyi megtakarítást remélnék ettől az átszerveéstől? Nemzetközi példákat tulajdonképpen lehet hozni mind a kétféle megoldásra, az integrált struktúrára is és az előzőre is, tehát lehet hivatkozni nemzetközi példákra oda-vissza, azt gondolom, tehát ez annyira nem releváns.

Segítsen nekem a fogalmat tisztázni: expedíciós feladatokról beszélt, és a HM honlapján is az indoklásban ez szerepel, hogy expedíciós feladatok. Ez az én fogalomhasználatom szerint nem ugyanazt jelenti, mint amilyen feladatokat a nemzetközi szerződések esetében vállalunk kell, mert kicsikét hidegkötés nekem az expedíciós feladat fogalma, vagy legalábbis fogalmilag nem egészen tisztázható. *(Gulyás Gergely megérkezik az ülésre.)* A következő kérdésem az, hogy a műveleti hatékonyságra milyen hatása lehet ennek önök szerint.

És az örökbecsű jelenség, ahogy a tevékenységi kör leírását átolvastam, a terrorcselekményekkel kapcsolatos teendők itt is szerepelnek természetesen. Mennyire dolgozták ki a TEK-kel való kapcsolatrendszer, és egyáltalán a TEK feladatköre és súlya ebben az összefüggésben hogyan értelmezendő? Hiszen itt az információszerzéstől kezdve nagyon sok olyan elem van, amely felveti az emberben azt a kérdést, hogy akkora költségvetéssel, amekkorával a TEK dolgozik, indokolt-e még egy ilyen jól fizetett és nagyon erős Terrorelhárító Központ akkor, amikor ennek az integrált szolgálatnak azért elég sok feladata lesz ezzel kapcsolatban.

Első nekifutásra nekem ennyi kérdésem lett volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha senki nem jelentkezik, akkor nekem is lenne az államtitkár úrhoz két kérdésem.

Az egyik az, hogy ha jól értem, elsősorban költségvetési, finanszírozási oka van ennek a szolgálat-összevonásnak. A kérdésem a következő: ez az elsődleges szempont? Nyilván a nemzetközi példák olyanok, hogy korábban is volt ilyenre is, olyanra is példa, tehát azt

gondolom, hogy önmagában a nemzetközi trendhez való hasonulás kevésbé állja meg a helyét - ezenfelül még mi az oka?

A másik pedig az, hogy Mile képviselő úr expedíciós feladatok szóhasználatot említett, és valóban van ennek egy kicsit rossz szájíze, azt gondolom, ezért maradjunk a missziósnál. A kérdésem az, hogy nem csökkenti-e a missziós tevékenység védettségét ez a típusú összevonás, hiszen azért alapvetően - és ezt az államtitkár úr pontosan tudja - a hírszerzés és az elhárítás, ha nem is tűz és víz, de azért elég nehezen lehet egy kalap alá helyezni őket. Nyilván, ha adminisztratív és költségvetési okai vannak ennek, akkor ezzel kell tudni magyarázni, de nem csökkenti-e azoknak a magyar katonáknak és missziós tevékenységet végző, külhonban szolgálóknak a biztonságát, akik az életüket kockáztatják adott esetben egy nemzetközi szolgálatért és a Magyar Köztársaságért? Ez lenne a második kérdésem.

Államtitkár úr, parancsoljon!

### **Dr. Simicskó István válasza**

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket.

Mile képviselő úr kérdezte, hogy átfogó reform készül-e. Az ötpárti egyeztetésen is elmondtam, hogy valóban a kormánynak az a célja, hogy áttekintse a kétharmados törvényeket is, és nyilván az új alkotmányból, az új alaptörvényből levezetve számos jogalkotói munkát kell még elvégeznie. A magunk területén, a honvédelem területén mi is megpróbáljuk megtenni azt, amit meg lehet, és amit szükségesnek vélünk és látunk.

A mi hatáskörünk arra terjed ki, hogy a hozzánk tartozó, a mi alárendeltségünkben dolgozó, a honvédelmi miniszter irányítása alá tartozó intézmények vonatkozásában hozzuk meg a szükséges döntéseket, és ennek a jogszabályi háttérét alakítsuk át, formáljuk át. A két katonai titkosszolgálat összevonása az elmúlt időszakban számos esetben fölmerült. Nyilván erről lehetne hosszasan vitatkozni, hogy ha egy ekkora országnak van öt titkosszolgálat, akkor velük mi legyen, jó-e ez így, vagy pedig változtassunk rajta.

Mi úgy ítéljük meg, hogy egy ekkora országnak, egy ekkora hadseregnek, amellyel rendelkezünk jelen pillanatban, elegendő egy katonai titkosszolgálat; nyilván a klasszikus értelemben vett elhárító feladat és a felderítő feladat valóban elkülönül egymástól, és el kell különíteni egymástól azokat, de ezt meg lehet tenni két igazgatóság vonatkozásában. Nyilván ennek a szervezeti rendszerét majd részletes belső szabályok fogják kialakítani, de nem tűz és víz. Tehát ha a NATO-tagországok esetében végigtekinti az elnök úr is és a bizottság többi tagja is, számos helyen, 15-16 országban megtették már ezt a döntést, és jól működik a rendszerük. Volt olyan dilemma is az elmúlt években, amelyben az merült fel, hogy mondjuk, csak polgári szolgálatok működjenek Magyarországon.

Bizonyára a sajtóból is értesültek erről, többféle elképzelés látott napvilágot, mondjuk, az Információs Hivatalhoz kerülhetett volna a Katonai Felderítő Hivatal, és annak a polgári bázisán működhetett volna valamilyen kisebb katonai hírszerző tevékenység, vagy az NBH, most Alkotmányvédelmi Hivatal bázisán működhetett volna tovább - valamelyest szűkebb keretek között - a Katonai Biztonság Hivatal. Ez a megoldás is elképzelhető lett volna, de mi azon dolgoztunk a Honvédelmi Minisztériumban, és a miniszter úr döntése alapján úgy döntöttünk, hogy megmentjük a katonai titkosszolgálati kultúrát, összevonjuk őket, és ezért gyakorlatilag az átfogó reform elképzelhető, hogy be fog következni, de ez a Belügyminisztérium illetékességébe, valamint az Információs Hivatal, a Külügyminisztérium alárendeltségébe tartozik.

Mi a magunk részéről elvégeztük ezt a munkát, és természetesen ha majd lesz egy átfogó, új nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény az 1995. évi CXXV. törvény helyett, akkor majd a mi részünkről ezt vélhetőleg tovább fogjuk tartani, és visszük tovább a



törvényben. Bizonyítanunk kell, hogy ez a rendszer jól fog működni, mi ebben vagyunk érdekeltek, és meggyőződésünk, hogy katonáink biztonságát mindenhol szolgálni fogja és erősíteni fogja ez a döntés.

A 217 főre vonatkozó kérdéssel kapcsolatban. Ez a létszámleépítés természetesen az operatív létszámot, a hírszerző, elhárító létszámot nem érinti. Jelentős részben egyébként fel nem töltött beosztásokról van szó, tehát körülbelül 50-60 százalékban ezek a mai napig fel nem töltött állások, tehát ezeket csökkentjük és írjuk ki a rendszerből.

A két főigazgató urat, a KFH és a KBH jelenlegi főigazgatóját bízta meg a miniszter úr azzal, hogy készítsen egy tervezetet arra nézve, hogy hogyan tud működőképesen, a biztonságot nem csökkentve tovább folyni a munka a szolgálatoknál. Ők ezt az előterjesztést tették, a miniszter úr ezt elfogadta, ezért említettem ezt a 217 fős csökkentést.

Az expedíciós feladat, kontra missziós feladatról aztán - tudom, hogy a bizottságnak sok dolga van meg mindannyiunknak - nagyon szívesen folytatnék elméleti, filozófiai vitát. Az „expedíció” terminus technicust a NATO-ban is gyakorta használják. Pont a szocialista kormányzat Juhász Ferenc minisztersége idején kezdte el alkalmazni nagy lendülettel, akkor én is kifogásoltam ezt több ízben, mert nem kifejezetten magyar szóhasználat, azonban szeretnék emlékeztetni, kereszténydemokrata politikusként különösen felhívnom a figyelmet arra, hogy a misszió isten szeretetének hirdetése; azért a háborúk és a külföldi szolgálatokban való harci cselekmények nem biztos, hogy mindig isten szeretetének a hirdetéséről szólnak, bár átvitt értelemben talán eljuthatunk ide is.

Természetesen nevezzük akkor magyarul külföldi szolgálatnak, jó, tehát ez a legegyszerűbb és ez a kompromisszumos megoldás, bár a nemzetközi rendszerben használják mind a „misszió”, mind pedig az „expedíció” kifejezést. Elnézést, ha az „expedíciós feladat” kitétel bárkinek a hallását vagy értékrendjét bántotta. Akkor maradjunk abban, hogy a külföldi szolgálatban részt vevő magyar katonák biztonságáról van szó, az ő biztonságukat ez a döntés nem érinti, és reményeim szerint erősödni fog, és még hatékonyabban fogják tudni ellátni a szolgálatokat a katonai nemzetbiztonsági szolgálat munkatársai. A műveleti hatékonyságot ilyen módon - mi úgy látjuk - ez inkább növeli, hiszen lerövidíti az utat, az információs utat, és bürokráciát is csökkent bizonyos értelemben.

A TEK-kel való együttműködés. A terrorizmus elleni küzdelem ugye komplex feladat, tehát ez nemcsak katonai feladat; bizonyos területeken persze elsősorban az, mondjuk, Afganisztánban, de itthon Magyarországon hála istennek ez elsősorban rendőri, civil, polgári titkosszolgálati feladat. Tehát természetesen fontos, hogy a titkosszolgálatok együttműködésének fóruma teremtsődjön meg, ez működik, úgy tudom, a TEK-kel való együttműködés is kiválóan mondható a katonai titkosszolgálatainkkal.

Az elnök úr kérdezte, hogy költségvetési ok-e az e mögötti döntésnek a valódi oka. Nyilván a költségvetési szempontokat is figyelembe kellett vennünk, de a hatékonyság és a nemzetközi példák is szerintem mindenképpen fontosak. Mondom, a NATO-ban ez egy elfogadott gyakorlat, úgyhogy mi ehhez nagy reményeket fűzünk, és bízom benne, hogy az önök támogatását is élvezni fogja ez az elképzelés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úrnak. Kérdezem, hogy van-e még kérdés. *(Jelzésre:)* Mile képviselő úr, parancsoljon!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Nem akarok bakafántoskodni, de volt még egy apró kérdésem, hogy ténylegesen pénzben mennyi megtakarítást remélnék ettől.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Éppen mondtam a tábornok úrnak, hogy pont a pénzt nem mondtam el. A mi kimutatásunk

szerint 761 millió forint kiadáscsökkenés érhető el a Katonai Felderítő Hivatalnál, és 501 millió forint kiadáscsökkenés érhető el a Katonai Biztonság Hivatalnál a szerkezetátalakítást követően. 761 millió és 501 millió forint.

ELNÖK: Köszönöm az államtitkár úrnak. Kérdezem, hogy van-e még kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre:)* Tóth képviselő úr!

DR. TÓTH JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Úgy érzem, hogy az államtitkár úr világosan elmondta azokat az érveket, amelyek az integráció mellett szólnak, ezek az érvek felsorakoztak, szakmai és gazdasági érvek egyaránt. Azt gondolom, hogy a nemzetközi gyakorlat és a hatékonyság miatt is, az elmondott indokok alapján támogatni szükséges az előterjesztést.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mile képviselő úr még jelentkezett.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnézést, csak véleményt szeretnék mondani még mielőtt továbbhaladunk.

Amit a TEK-kel kapcsolatban felvetettem, az, hogy a különböző szolgálatok között van együttműködés ezen a területen, teljesen természetes, ez egy jól összehangolt kooperáció lehet természetesen, és megint más, ha törvényi párhuzamosságok vannak; éppen ezért kérdeztem rá, mert az nem biztos, hogy szerencsés. A másik pedig a modellel kapcsolatos, hogy tulajdonképpen egy átfogó reformnak egy indító lépése vagy része ez a mostani átalakítás.

Az természetes, hogy itt most a saját fennhatóságán belül nyilatkozik az államtitkár úr is, hiszen a katonai szolgálatokról beszélünk, de ha a szolgálatokhoz hozzá akarunk nyúlni, akkor szerencsés lenne, ha legalábbis felsejlene valamilyen egységes koncepció a szolgálatok egészét tekintve, és akkor azt lehet mondani, hogy itt egy koherens rendszer épül ki, aminek első lépése éppen a mi területünkön zajlik, de egyébként újra kell gondolni az Információs Hivatal, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a TEK szerepvállalását, törvényi szabályozását, struktúráját, irányítását és a többi, mert ha most csak ezt izoláltan, külön kezeljük, akkor nem látom a fejleményeket. Azt értem, hogy itt van bizonyos költségvetési megfontolás, egyfajta racionalításra való törekvés, de hát ez egy rendszernek a része. A szolgálatok ugye azért egymással is nyilván kapcsolatban vannak, és ennek látom a folytatását, de nem érzékelem mögötte azt a koncepciót, ami majd aztán egy modellhez el fog vezetni, ami korszerűbb lesz, hatékonyabb lesz, olcsóbb lesz, egységesebb irányítású lesz, és a többi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem tisztom és nem is szándékom az államtitkár urat megvédeni a helyzetemből adódóan sem, de azt gondolom, képviselőtársam, hogy a jövő héten lesz egy bizottsági ülés, ahol a Belügyminisztérium és az Alkotmányvédelmi Hivatal vezetője, képviselője is jelen lesz, és azt gondolom, ott erről lehet majd információt kérni és véleményt mondani. Most kevésbé tartozik konkrétan az államtitkár úrhoz a Terrorrelhárítási Központnak a jövője ilyen szempontból, de természetesen ha az államtitkár úr akar erre válaszolni, akkor megteheti. *(Dr. Simicskó István: Nem.)* Ha nem, akkor köszönöm szépen.

A szavazás előtt nagyon röviden összefoglalnám a Szocialista Párt frakciójának a véleményét. Az államtitkár úr mondott olyan érveket, amelyek valóban részben alátámaszthatják az összevonást, az integráció szükségességét, azonban azt gondolom, hogy önmagában a költségvetési, gazdasági kérdések nem kerülhetnek semmilyen szempontból azok elé a szakmai érvek elé, amelyek azért azt mondatják velünk, hogy ez a két terület, az

elhárítás és a hírszerzés mégiscsak önálló terület, és nagyon jól bevált az elmúlt évtizedekben ennek a kettéválasztott tevékenységnek az eredményessége.

Mindkét szolgálat kitűnően teljesítette a feladatát, tehát semmi olyan szakmai érv nem merült fel, hogy adott esetben fokozni kellene a hatékonyságot szakmai értelemben, hiszen két, kitűnő teljesítményt nyújtó szervezetről tudunk beszélni. Ezért a magunk részéről, bár értjük a gazdasági, költségvetési kérdéseket, ezeknek a szorongató jellegét, és hozzáteszem nagyon halkan, hogy azért ebben nyilván a kormánzatnak is jelentős felelőssége van, hogy ilyen helyzetben meg kell lépni, de mégis azt gondoljuk, hogy szakmai értelemben fontosabb a külhoni szolgálatot teljesítő, hazánkat szolgáló hős katonáinknak és az egyéb tevékenységet folytató munkatársaknak a védelme, ezért elfogadhatatlan ez a típusú integráció. Természetesen aggódva figyeljük és reméljük azt, hogy polgári területen ennek nem fog felmerülni a lehetősége, hiszen könnyű párhuzamot vonni, hogy ha a katonai szolgálatoknál ennek helye van, ha katonai szinten ilyen jó ez a típusú összevonás, integráció, akkor kicsit aggódva várjuk, mikor merül fel ennek a lehetősége a polgári területen. Nincs erről szó, rémhíreket sem akarok terjeszteni, nem is ez a feladatom, mégis ezért fogunk vagy ezért fogok nemmel szavazni erre a kérdésre.

Elérkezett a határozathozatal pillanata. Kérem a képviselőtársaimat, hogy figyeljenek a helyettesítésre is ilyen szempontból, és majd a szavazás után meg fogjuk beszélni az előadókat, hogy a többségi és a kisebbségi véleményt - mert vélhetően az is lesz - ki és milyen rendszerben fogja elmondani.

#### **Határozathozatal**

Kérdezem, hogy ki támogatja a minisztérium előterjesztését. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki szavaz nemmel erre a javaslatra? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Tehát 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatja ezt az előterjesztést.

Még meg kell beszélünk az előadó kérdését. Természetesen elég szerencsétlen lenne, ha a bizottság elnöke képviselné most a bizottság véleményét, ezért tisztelettel azt kérném, hogy az alelnök úr tegyen javaslatot arra, hogy a bizottságnak ki képviselje a többségi véleményét.

GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság alelnöke: A többségi véleményt Németh képviselő úr képviselné a mi oldalunkról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van kisebbségi vélemény is. Ha megengedi Mirkóczki képviselőtársam, és átengedi azt a lehetőséget nekem mint bizottsági elnöknek, hogy ismertessem azt, és ha elfogadja a bizottság és ez jó így, alelnök úr, hogy akkor a többségi véleményt Németh Szilárd képviselő úr és a kisebbségi véleményt jómagam ismertetném, akkor - ha ez így rendben van, és tudomásul vettük ezt a kérdést - erről külön nem kell dönteni.,

Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor ezt a napirendi pontot lezártuk.

#### **A Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám - A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Következik a 2. napirendi pont, a költségvetés. Tisztelettel köszöntöm a vendégeinket. Elődömmel ellentétben névsorolvasást nem tartanék; aki hozzászól a napirendi ponthoz, azt tisztelettel kérem, hogy a mikrofonba a nevét és a tisztségét jelentse be, hogy a jegyzőkönyvbe le tudjuk írni.

Azt javasolnám a tisztelt bizottságnak, hogy a lehető leghatékonyabb és leggyorsabb szavazási metódust alkalmazva az egyes pontokról úgymond összefüggésében szavazzunk, ez sokat segít azon, hogy céltudatosan és minél hamarabb tudjunk végezni, természetesen úgy, hogy mindent megtárgyalunk. *(Mile Lajos távozik az ülésről.)*

Mindig az előterjesztőt fogom kérdezni, hogy támogatja-e vagy sem. Figyelnünk kell az egyharmados szabályra: 11 képviselőből áll jelen pillanatban a nemzetbiztonsági bizottság, a 11-nek a legalább egyharmada az én szerény képességeim szerint 4 főt kell hogy jelentsen - az alelnök úr is bólogat, akkor megnyugodtam -, abban az esetben tud előállni ez a helyzet. A jelenlegi bizottsági összetételt nézve, bár bízom abban, hogy a kormánypárti képviselőtársaim is a tartalmi kérdések szerint szavaznak, de kevésbé valószínű sajnós most az egyharmad. El is kezdenénk a szavazást.

A 351. pont Mesterházy Attila frakcióvezető úr javaslata. Kérem tisztelettel az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. Aki támogatja, most szavazzon! *(Szavazás.)* 1 szavazat. Kérdezem, hogy ki nem támogatja. *(Szavazás.)* 9 nem. Nincs egyharmad, a bizottság nem támogatja.

A 353. pont Németh Zsolt képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen szavat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Tehát nincs meg az egyharmados támogatottság, és nem támogatja a bizottság.

A 359. pont dr. Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 9 nem. Nincs meg az egyharmad, és a bizottság nem támogatta.

A 360. pont dr. Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. Ki szavaz igennel? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 9 nem. Nincs meg az egyharmados támogatottság, és nem támogatta a bizottság.

A 361. pont dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki szavaz igennel. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 9 nem. Nincs meg az egyharmad, és a bizottság nem támogatta.

A 362. pont Bertha Szilvia képviselő asszony javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Nincs meg az egyharmad, és a bizottság nem támogatta.

A 363. pont Endrészik Zsolt és Zakó László képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Nincs meg az egyharmados támogatottság, és a bizottság nem támogatta.

A 364. pont dr. Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Nincs meg az egyharmad, és nincs meg a támogatottsága a bizottság részéről.

A 365. pont Magyar Zoltán és Z. Kárpát Dániel javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Nincs meg az egyharmad, és nem támogatta a bizottság.

A 366. pont Magyar Zoltán és Bana Tibor képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 9 nem. Nincs meg az egyharmad, és nem támogatta a bizottság.

A 367. pont Magyar Zoltán képviselő úr javaslata. Kérdezem a tisztelt előterjesztőt, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem.

A 368. pont Magyar Zoltán képviselő úr javaslata. Kérdezem a tisztelt előterjesztőt, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Nem kapott egyharmadot, és a bizottság nem támogatta.

A 369. pont Magyar Zoltán képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja az 56-os Múzeum javára való átcsoportosítást. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Nem kapott egyharmadot, és nem támogatta a bizottság.

A 379. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja, azzal a megjegyzéssel, hogy a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat érdekképviselői szervezetének a támogatása, ami továbbra is fontos a minisztériumunk számára, beépült a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat költségvetésébe.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez segíthet a szavazásnál a képviselőtársaimnak. Kérdezem, hogy ki támogatja. *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat, egyhangú, ez az első ilyen. Nincs meg az egyharmad értelemszerűen, és a bizottság nem támogatta.

A 380. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Rendészeti és Közigazgatási Dolgozók Szakszervezetének támogatása a Belügyminisztérium Igazgatás című költségvetésébe beépült. Ennek a támogatása továbbra is fontos a minisztérium számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 381. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy az Országközi

Dolgozók Érdek-képviselői Szövetségének támogatása beépült a Belügyminisztérium Igazgatás című költségvetésébe. A támogatás továbbra is fontos a minisztérium számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. (Szavazás.) Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat, egyhangú, nincs meg nyilvánvalóan az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 382. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Nemzetbiztonsági Hivatal Érdek-képviselői Szervezetének támogatása az Alkotmányvédelmi Hivatal költségvetésébe épült be. A szervezet támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. (Szavazás.) 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 9 nem szavazat, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 383. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Katasztrófavédelmi Dolgozók Szakszervezetének támogatása beépült az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság költségvetésébe. A szervezet támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. (Szavazás.) Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 384. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág javaslata. Támogatja-e az előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Polgárvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetségének támogatása beépült az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság költségvetésébe. Az érdekvédelmi szövetség támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. (Szavazás.) Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 385. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág képviselők újabb javaslata. Kérdezem a tisztelt előterjesztőt.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Fővárosi Tűzoltók Független Szakszervezetének támogatása beépült az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság költségvetésébe. A szakszervezet támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 386. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág újabb javaslata. Kérdezem a tisztelt előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezetének támogatása beépült az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság költségvetésébe. A szakszervezet támogatása fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

Meglepő módon dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág javaslata következik 387. számon. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Büntetés-végrehajtási Dolgozók Országos Szakszervezeti Szövetségének támogatása beépült a Büntetés-végrehajtás című költségvetésbe. A szövetség támogatása fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Javasolták nekem, hogy csomagban szavazzunk, de ezt sajnos nem lehet.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a 387. számú javaslatot. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta. Köszönöm. Nem sok van már hátra.

A 388. számon dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Független Büntetés-végrehajtási Szakszervezetek Országos Szövetségének támogatása beépült a Büntetés-végrehajtás című költségvetésbe. A szakszervezet támogatása fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 389. pont Kaufer Virág és dr. Dorosz Dávid javaslata. Kérdezem a tisztelt előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezetének támogatása beépült a rendőrség költségvetésébe. A szakszervezet támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.



ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 390. számú javaslat Kaufer Virág és dr. Dorosz Dávid javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Független Rendőr Szakszervezet támogatása beépült a rendőrség költségvetésébe. A szakszervezet támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki támogatja a 390. számú javaslatot. *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatta.

A 391. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Fehér Gyűrű Közhasznú Egyesület támogatása beépült a társadalmi szervezetek, alapítványok támogatása fejezeti kezelésű előirányzatba. Az egyesület támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatja.

A 392. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Magyar Polgári Védelmi Szövetség támogatása beépült a társadalmi szervezetek, alapítványok támogatása fejezeti kezelésű előirányzatba. A szövetség támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Ezek után megkérdezem, hogy van-e olyan, aki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok meglepő módon. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatja.

A 393. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezetének támogatása beépült a rendőrség költségvetésébe. A szakszervezet támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatja.

A 394. pont dr. Dorosz Dávid és Kaufer Virág javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja avval a megjegyzéssel, hogy a Rendőr Szakszervezetek Védegylete támogatása beépült a rendőrség költségvetésébe. A Védegylet támogatása továbbra is fontos a minisztériumunk számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangú, nincs meg az egyharmad. A bizottság nem támogatja.

A 396. pont az utolsó, és ez dr. Dorosz Dávid egyéni javaslata. Kérdezem a tisztelt előterjesztőt, hogy támogatja-e.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a minisztérium. Itt a bizottság számára az utolsó lehetőség, hogy adott esetben támogassunk valamit. Kérdezem, hogy ki támogatja ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* Ilyet ennek ellenére nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem, egyhangúlag nem támogattuk.

Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, aki ennek a napirendnek a tárgyalásában részt vett, különösen a minisztérium előterjesztőjének, hogy ilyen rugalmasan és gyorsan sikerült végigmenni ezen a soron, és külön köszönjük dr. Dorosz Dávidnak és Kaufer Virágnak, hogy sok indítvánnyal segítették a bizottság munkáját. Ezt a napirendet lezárjuk. *(A napirendhez meghívottak távoznak az ülésről.)* Köszönöm szépen az államtitkár úrnak és minden kedves vendégünknek, hogy itt volt.

### **Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)**

Máris a 3. napirendet kezdjük tárgyalni, amely a 2012. évi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szól. Tudomásom szerint egy ilyen érkezett, amely a mi hatáskörünkbe tartozik: Iváncsik Imre képviselőtársam javaslata, amely a Mav-törvény 40. § (3) és (4) bekezdésének elsősorban a határidejét módosítaná, T/4656/14. számon van benyújtva. A 2014. december 31-ei határidőt 2012. június 30-ra módosítaná.

Köszöntöm az előterjesztőt. Kérem tisztelettel, hogy majd mikrofonba a nevét és a beosztását mondja el a tisztelt bizottságnak, és nyilatkozzon arról, hogyan viszonyul a javaslathoz. Köszönöm szépen.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese. A minisztérium a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, kívánnak-e hozzászólni vagy szavazhatunk? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs hozzászóló.

Akkor kérdezem, hogy ki támogatja a T/4656/14. számon benyújtott, a sorban 45. számon szereplő, Iváncsik Imre képviselőtársam által benyújtott javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság nem támogatta, és nyilvánvalóan nincs meg az egyharmad sem sajnálatos módon.

Köszönöm szépen a közreműködést. Ezzel a napirendi ponttal is végeztünk.

**A nemzeti fejlesztési miniszter által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/201/2011.)**

Következik a negyedik napirendi pont, a nemzeti fejlesztési miniszter által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása, Nbb/201/2011. számon.

Üdvözlöm Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat, és akkor nem kell bemondani a nevét, amikor kiegészíti, amennyiben kíván kiegészítést tenni.

A képviselőtársaim megismerhették az előterjesztést. Ebben a formájában, ahogy most a bizottság elé került, ez azon kevés előterjesztések közé tartozik, amelyek maximálisan alkalmasak a tárgyalásra, egyébként meg el merem mondani, hogy a támogatásra is az én véleményem szerint.

Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni, de arra kérem tisztelettel, hogy csak akkor, ha új információ van benne, a leírtakat nem kell megismételni.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e hozzászólni, kérdést intézni, javaslatot tenni ezzel kapcsolatosan. *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Akkor azzal foglalnám össze, hogy bár kellett kisebb hiánypótlásokat elvégeznünk, de most, ebben a formában alkalmas a tárgyalásra, a döntéshozatalra és egyébként a támogatásra is ez a javaslat. Tartalmazza az összeghatárt is, és ezzel kapcsolatban egyetlenegy kérdésem lenne: ha jól emlékszem, nem láttam, hogy az összeg nettó vagy bruttó. Lehetséges, hogy ez az én hibám, hogy ezt nem tudom automatikusan.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Bruttó. Minden esetben bruttó összeggel számolunk.

ELNÖK: Tehát mindig bruttó összeggel. Akkor ezt a kiegészítést beletenném, hogy bruttó 260 millió forint, 2012. június 30-ai hatállyal.

Kérdezem, hogy ki támogatja az Országgyűlés elé benyújtott, Nbb/201/2011. számú, közbeszerzés alóli mentesítés megadását. Kérem a képviselőtársaimat, szavazzunk! *(Szavazás.)* 10 igen. Egyhangúlag támogattuk a mentesítést. Köszönöm szépen.

Ez nem titkos, tehát nem kell minősíteni. Köszönöm szépen a megjelenést.

**Egyebek**

Elérkeztünk az egyebek napirendi ponthoz. Itt kettő rövid téma lenne. Az egyik a bizottság ülésezési rendje. Azt a kérést intézték hozzánk, hogy a kedd délelőtti időpont módosuljon, én pedig kértem az alelnök urat, és ebben nagyon konstruktív volt, hogy nézzünk egy olyan tipikus időpontot, amikor a bizottság ülése lenne - ha nem történik valami rendkívüli -, és ez a kedd kora délutáni időpont, 13-14 óra, ezek az időpontok tűnnek megfelelőnek a bizottság tagjai részére. Tehát tipikusan kéthetente, keddi napon, 13 órától, ez lenne a javaslat. Azt gondolom, hogy jó ezt megvitatnunk, hiszen a határozatképesség és az együttműködés szempontjából nyilván az a jó, ha beállunk egy időpontra, hogy mindenki tervezhetővé tegye az életét.

Az alelnök urat kérdezem, hogy ez így tipikusan rendben van-e.

GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Részünkről igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a következő bizottsági ülés várhatóan 15-én kedden 13 órakor lesz, amikor a Belügyminisztérium, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat képviselője és az Információs Hivatal képviselője jelenlétében fogunk bizottsági ülést tartani, tehát jövő héten kedden egy órától. Ez egy hosszabb bizottsági ülés lesz olyan értelemben, hogy nyilván a felsoroltakból és a hozzájuk intézett kérdésekből következően egy órától három-négy óráig várható a bizottsági ülés időtartama.

Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e még valami megtárgyalandó. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Döntöttünk mindenről, a holnapi hozzászólókról is.

Köszönöm szépen a tisztelt bizottsági tagoknak, hogy itt voltak.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 54 perc.)*

**Dr. Molnár Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira és Szűcs Dóra