



Ikt. sz.: Nbb/43-1/2013.

Nbb-3/2013. sz. ülés  
(Nbb-80/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**  
2013. február 26-án, kedden, 9 óra 10 perckor kezdődően  
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|   |    |
|---|----|
| <i>Napirendi javaslat</i>   | 3  |
| <i>Az ülés résztvevői</i>   | 4  |
| <i>Az ülés megnyitása; a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>   | 5  |
| <i>Döntés az I. napirendi pont nyílt ülés keretében történő megtárgyalásáról</i>  | 5  |
| <i>Tájékoztató az Információs Hivatal tevékenységéről</i>   | 6  |
| <i>Lázár János tájékoztatója</i>  | 6  |
| <i>Kérdések, megjegyzések</i>   | 10 |
| <i>Lázár János válasza</i>  | 13 |
| <i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/10202. szám, új/átdolgozott változat a T/7961. szám helyett - Dr. Kocsis Máté (Fidesz) képviselő önálló indítványa)</i> | 15 |
| <i>Dr. Kocsis Máté előterjesztése</i>   | 16 |
| <i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit kiegészítése</i>   | 17 |
| <i>Kérdések, válaszok</i>   | 17 |
| <i>Határozathozatal</i>   | 22 |
| <i>Egyebek</i>  | 22 |

## **Napirendi javaslat**

1. Tájékoztató az Információs Hivatal tevékenységéről
2. Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésről (**Zárt ülés!**)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/10102. szám, új/átdolgozott változat a T/7961. szám helyett)  
(Dr. Kocsis Máté és Csampa Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Csampa Zsolt (Fidesz)

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)

Dr. Kocsis Máté (Fidesz)

Dr. Tóth József (Fidesz)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Móring József Attila (KDNP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Németh Szilárd István (Fidesz) megérkezéséig Móring József Attilának (KDNP)

Lezsák Sándor (Fidesz) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)

Meggyes Tamás (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) távozása után dr. Molnár Zsoltnak (MSZP)

Móring József Attila (KDNP) távozása után Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről:**

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa

Magyar Árpádné, a bizottság titkárnője

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Lázár János, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár

Tasnádi László kabinetfőnök

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

#### **Megjelentek**

Pásztor István dandártábornok, az Információs Hivatal főigazgatója

Kádár Andrea Beatrix helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Galicza György főosztályvezető (Miniszterelnökség, Nemzetbiztonsági Iroda)

Marosi Zsuzsanna kiemelt referens (Miniszterelnökség, Nemzetbiztonsági Iroda)

Dr. Kiss Zoltán osztályvezető (Belügyminisztérium)

Dr. Sánta Zsófia szakértő (Fidesz)

Dr. Enyedi Krisztián szakértő (MSZP)

Sas Zoltán szakértő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

### **Az ülés megnyitása; a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása**

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Elkezdénénk a mai ülést.

Tisztelettel köszöntöm államtitkár urat, helyettes államtitkár asszonyt, főigazgató urat, főosztályvezető urat és referens asszonyt a mai 1. napirendi ponthoz.

A bizottság alelnökét, Németh Szilárdot Móring képviselő úr, Meggyes Tamást Tóth képviselő úr, Lezsák Sándort pedig Kocsis Máté képviselő úr helyettesíti.

Tájékoztatnám a bizottságot, hogy a bizottság összetételében, bár személyében nem, de a delegáló szervezetben változás állt be: Mile Lajos képviselő, aki korábban az LMP-frakció képviselője volt, most függetlenként tagja a bizottságnak. Ezzel természetesen választ kaptunk arra a kérdésre is, ami hosszú ideig gyötörte a bizottságot, hogy lehet-e független képviselő a Nemzetbiztonsági bizottság tagja, ezzel de facto megtudtuk a tegnapi szavazás után, hogy lehet.

A mai napirend kiküldésre került. Kérdezem tisztelettel a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e valami észrevételük, kérdésük, hozzászólásuk, javaslatuk. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen. Akkor a magam részéről változatlan formában teszem fel szavazásra a bizottság napirendjét. Aki egyetért vele, a helyettesítésekre figyelemmel, kérem tisztelettel, hogy szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, ez 11, egyhangú. A bizottság 11 fővel határozatképes.

### **Döntés az 1. napirendi pont nyílt ülés keretében történő megtárgyalásáról**

Van már napirendünk. Zárt ülésen vagyunk ettől a pillanattól kezdve. A kollégákat kérem, hogy... *(Konzultál a bizottság munkatársával.)* Bocsánat! Akkor feloldjuk a kérdést azzal, hogy államtitkár urat megkérdezem tisztelettel, hogy mire tesz javaslatot, a bizottsági ülésnek mely része legyen nyilvános és mely zárt. Mert a meghívó úgy ment ki, hogy zárt, de ha most mégis nyilvánossal kezdünk, akkor arról fogunk szavazni, és akkor mindjárt visszajöhetnek a kiküldött emberek.

Parancsoljon, államtitkár úr!

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Amit mi szeretnénk elmondani, az nyílt ülésre is mehet nyugodtan, részünkről nincs akadálya a nyílt ülésnek. Ha olyan kérdés lesz az önök részéről, ami speciális választ igényel, akkor szólni fogok.

ELNÖK: Jó, akkor ezt én úgy értelmezem - vélelmezem, helyesen -, hogy akkor az a javaslat, hogy nyílt ülésre térjünk át. Viszont akkor erről dönteni kell, mert úgy ment ki, hogy zárt ülés. Akkor erre figyelemmel az 1. napirendi pontnál az a javaslat, hogy akkor ez nyílt ülés legyen. Kérem, erről döntsünk, hogy áttérünk nyílt ülésre! Aki ezzel egyetért, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Akkor 11, egyhangú szavazattal jelenleg a meghívótól eltérően nyílt ülésen vagyunk.

Akkor még egy kollégát megkérek, hogy erről tájékoztassa az imént kiküldött személyeket. *(A bizottság munkatársa: Megtörtént!)* Megtörtént.

Át is adom államtitkár úrnak a szót. Parancsoljon!

## **Tájékoztató az Információs Hivatal tevékenységéről**

### **Lázár János tájékoztatója**

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A mai bizottsági ülésen azért kezdeményeztem a meghallgatást, mert a korábbi törvényi kötelezettségek teljesítése mellett, amely féléves beszámolókat benyújtására kötelezi az Információs Hivatalt felügyelő kormánytagot, illetve minisztert vagy ebben a speciális helyzetben most engem, azt szerettem volna javasolni, hogy a bizottság kapjon arról tájékoztatást, hogy 2013-ra milyen feladattervvel indul az Információs Hivatal, milyen feladattervet hagyott jóvá a kormányzat az Információs Hivatal idei működését illetően. Úgy éreztem legutóbbi találkozásunk alkalmával, hogy erre megvolt a nyitottság és az igény a képviselőkben. Remélem, hogy ezt teljesíteni tudjuk. Illetve szerettem volna érzékeltetni, hogy mi nyitottak vagyunk, nemcsak a törvényi kötelezettségben ránk rótt tájékoztatási kötelezettség teljesítése kapcsán, hanem azt meghaladó mértékben is állunk az önök rendelkezésére. Ezért szeretném röviden ismertetni önökkel, hogy a kormány milyen döntést hozott az Információs Hivatal 2013. évi tevékenységét illetően.

A feladatok meghatározása írásban jóváhagyásra került. Utasításra, kiadásra került az Információs Hivatalnak az, hogy 2013-ban milyen hangsúlyok vannak: vannak kiemelt nemzeti érdekek, vannak közvetlen és közvetett nemzeti érdekek. Ez a hármas besorolás érvényesül a munkarend meghatározásában.

A 2012. év végén megszavazott '13. évi költségvetésben a '13. évi munkához 10,1 milliárd forintot biztosít a központi költségvetés. Ez 2,5 milliárd forinttal több, mint a '12. évi kiadási oldal. Tehát 2,5 milliárd forinttal növekedett az Információs Hivatal állami költségvetése. 2011-ben 8,2 milliárdot költöttünk az adófizetők pénzéből a hírszerzési tevékenységre az Információs Hivatal keretében, tehát a polgári hírszerzésre, 2012-ben 7 milliárd 780 milliót, és 2013-ban több mint 10 milliárd forintot kap az Információs Hivatal a hírszerző tevékenysége elvégzésére.

Ebből az összegből a feladatokat támogató technikai fejlesztésekre kerül sor, illetve a feladatokat támogató személyzeti fejlesztésre kerül sor, mintegy száz új státusz létesítésére is. Tehát létszámnövelésre, technikai megerősítésre kerül sor az Információs Hivatalban. Ígéretemhez híven igyekszünk azt teljesíteni, hogy az Információs Hivatal egy pénzügyi-gazdasági konszolidáción menjen keresztül, egy technikai fejlesztésen menjen keresztül, a humán erőforrás az eddigieknél jobban megfizetett legyen, és jobb szakemberek is álljanak rendelkezésre.

A feladatok tekintetében röviden az alábbiak szerint foglalnám össze a helyzetet. A kiemelt nemzeti érdek tekintetében a legfontosabb kérdés hármas: gazdasági kihívások, a nemzeti szuverenitással összefüggő kérdések és az energetikai biztonság. A gazdasági és pénzügyi kihívásokkal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy ebben az esztendőben kiemelten fontosnak tartjuk az ország pénzügyi-gazdasági stabilitását, az ország finanszírozhatóságát. Ebbe természetesen beletartozik az államkötvénypiac folyamatos figyelése, beletartozik a mértékadó tőkepiaci előrejelzések figyelése, illetve az információk beszerzése.

Fontos az, hogy a magyar stratégiai vállalatok iránt milyen nemzetközi érdeklődés nyilvánul meg akár tulajdonszerzés, akár működtetés vonatkozásában.

Nyilván nagyon fontos az, hogy a kormánynak és az országnak pontos benyomása legyen arról, hogy a legkiemeltebb gazdasági partnereknél mi zajlik, például Németországban 2013-ban milyen várható gazdasági folyamatok fogják meghatározni a magyar gazdasági tendenciákat is.

Nagyon fontos volt a 2013-as tervben az Európai Unióval és az IMF-fel folytatott pénzügyi tárgyalások része. Itt az Európai Unió keretében a legfontosabb első féléves feladat

a túlzott deficiteljárás befejezése vagy fenntartása című kérdés. A kormánynak az a kiemelt politikai célja, hogy a túlzott deficiteljárás befejeződjön Magyarországgal szemben, amely 2004 óta folyamatosan folyik. Ehhez az Információs Hivatalnak a rendelkezésre álló és szükséges információk háttérrel, tudásháttérrel természetesen biztosítani kell.

Tehát a kiemelt nemzeti érdekek körében a legfontosabb feladat, az egyes számú feladat a gazdasági és pénzügyi stabilitás, a gazdasági, pénzügyi szuverenitás, ennek az erősítése és garantálása.

A következő kérdés a nemzeti szuverenitással van összefüggésben. Itt fontos annak az eseménysorozatnak a folyamatos követése és monitorozása, amely az Európai Unión belül zajlik, az Európai Unió és más kontinensek vagy más gazdasági szereplők között zajlik. Önök előtt ismert az, hogy decemberben és januárban, az Európai Unió 2014-20-as pénzügyi megállapodását megelőzően komoly nemzetközi mozgás jellemezte a nyugati világ közéletét. Utalhatunk itt az Európai Unió tagállamai közül például a britek által megfogalmazott új irányokra, de fontosnak tartjuk a közép-európai országok együttműködését, ennek keretében a V4-ek szoros és kiemelt együttműködését és az ehhez való folyamatos támogatást.

Kiemelt nemzeti szuverenitást érintő kérdés nyilvánvalóan - a pénzügyi biztonsághoz is kapcsolható módon - azoknak a jövedelmeknek a felderítése, amelyek valószínűleg külföldre kerültek vagy kerülnek adóelkerülés céljából. Itt a bizottság előtt szeretném azt a különbségtételt hangsúlyozni, hogy természetesen az adóelkerülés céljából külföldre vitt jövedelmekről van szó és nem azokról a jövedelmekről, amelyeket Magyarországon törvényesen és szabályosan leadóztak, és ezt követően jövedelemoptimalizálás vagy biztonsági okok miatt külföldre vittek.

A nemzeti szuverenitást érintő kérdés - a legutóbbi találkozásunk alkalmával beszámoltam róla - a külföldi titkosszolgálatok egy jól körülhatárolható csoportjának Magyarország iránti fokozott érdeklődése, amelynek a felderítésében fontos szerepet vállal az idén az Információs Hivatal.

A kötelezettségszegési eljárásokat is ebbe a körbe sorolom, ami Brüsszelben folyik Magyarország ellen több soron. Itt nyilván fontos megértenünk a kötelezettségek motivációját, és itt azok a gazdasági információk, amelyek bizonyos gazdasági cégek lobbitevékenységéhez kapcsolódnak - nem Budapesten, hanem Brüsszelben -, fontosak lehetnek. Nem állítom azt, félreértés ne essék, hogy a kötelezettségszegési eljárások mögött azok a sértett, Magyarországon tevékenykedő külföldi multinacionális vállalatok vannak, amelyeknek a gazdasági érdekei a törvényhozás vagy a kormány lépéseinek hatására sérülnek, nem állítom ezt, de vannak ilyen típusú jelenségek a kötelezettségszegési eljárások vagy a Brüsszelbe irányuló, Magyarországot érintő feljelentések mögött. Nemzeti szuverenitást érintő kérdés lesz, úgy gondolom, a Nemzeti Bank elnökének kiválasztása, megbízatása, az ezzel kapcsolatos nemzetközi visszhangok, illetve különböző mozgások is fontosak az ország nemzetbiztonsági érdekeit illetően.

A harmadik nagyon komoly téma, amely kiemelt figyelmet kap 2013-ban, az energetikai kérdéskör, az energiabiztonság, az energiaellátás Magyarország tekintetében; nyilvánvaló, hogy ennek több ága is van. Önök törvényhozóként tapasztalják azt, hogy a kormány meg fogja vásárolni - illetve lényegében a tranzakció lezárulóban van - például az E.ON több érdekeltségét Magyarországon, amely kereskedelmi cégeket érint, illetve tározókapacitással rendelkező cégeket érint. Mind abba az érdekkörbe, mind abba a témakörbe tartozik, amikor arról beszélünk, hogy az ország energetikai függetlenségét növelni kell. Tervezünk ebben az ügyben lépéseket, minden ilyen lépésünknek van külföldi következménye és kihatása.

Ebből a szempontból fontos a német-országi partner együttműködése. Ugye Magyarországon a gáz árát jelen pillanatban német-országi gazdasági megállapodások

szabályozzák, hogy mondjuk, az idei napon elfogyasztott gáz mennyisége a lakossági fogyasztók körében mennyibe kerül, és nem a magyar gazdasági szereplők vagy éppenséggel az Energia Hivatal mondja meg, még csak nem is magyar-orsz megállapodás tárgyát képezi jelen pillanatban az elfogyasztott gáz lakossági ára vagy az egyetemes fogyasztók által elfogyasztott gáz ára.

Az energetikai biztonság körében kiemelném, hogy 2015-ben lejár Magyarország és Oroszország gázszállítási szerződése, nyilvánvaló, hogy az ehhez kapcsolódó összes információ kiemelt figyelmet érdemel. Itt ugye bejön az energetikai biztonság kapcsán egész Európában az ukrán példa, illetve az ukrán-orsz gázvita európai következménye. Az ukrán miniszterelnök rövidesen Magyarországra látogat, és az energetikai beszerzések, illetve a különböző energetikai megállapodások ennek a tárgyalásnak részét képezik.

A működési rendben - csak zárójelet nyitok, és csak tájékoztatásul jegyzem meg - az Információs Hivatalnak döntő szerepe van a miniszterelnök külföldi útjainak előkészítésében, a miniszterelnök felkészítésében. Úgy gondolom vagy azt remélem, hogy amikor sikeres külföldi tárgyalások vannak, abban az Információs Hivatal a múltban és a jövőben is szereppel tud részt venni. Itt az utóbbi idők brüsszeli tárgyalásaihoz is megfelelő segítséget tudtuk nyújtani, a moszkvai tárgyalásokhoz is megfelelő segítséget tudtunk nyújtani.

A miniszterelnök úr előtt három kiemelt külföldi, nemzetstratégiailag is fontos út mindenképpen áll az idén. A miniszterelnök úrnak érvényes meghívása van a japán császárságba, amely kiemelt jelentőségű, tekintettel arra, hogy csak három állami látogatást bonyolítanak Japánban az idei esztendőben: az orosz elnök és a francia elnök mellett a magyar miniszterelnök kapott meghívást. Indiában leszervezett látogatási tervvel rendelkezünk, és érvényes, rövidesen megvalósítható kínai meghívása is van a miniszterelnök úrnak. Mind a három meghívás gazdasági következményekkel járhat az ország szempontjából, az ilyen jellegű tevékenység támogatása és előkészítése fontos az ország számára, mint ahogy az előbb említett ukrán miniszterelnöki program is. Ezek a kiemelt kérdések.

Nem szeretném megkerülni, természetesen a Paksi Atomerőművel kapcsolatban is végzünk munkát, két feladatunk van alapvetően. Részben a törvényhozásnak erről vannak döntései és van álláspontja a Paksi Atomerőmű jövőjét illetően, és ezt a törvényhozói, illetve kormányzati munkát nekünk folyamatosan segítenünk kell. Részben ez iránt óriási a nemzetközi érdeklődés, másrészt pedig a program megvalósítása tekintetében mindkét esetben, tehát a felújítás és az új építése esetében is nagyon fontos az, hogy milyen nemzetközi tapasztalatok vannak, milyen brüsszeli tapasztalat van, milyen brüsszeli hozzáállás van ehhez, és milyen nemzetközi érdeklődés van Magyarország iránt a magyar energetikai biztonság megteremtése érdekében.

A közvetlen magyar érdekekkel kapcsolatban néhány kérdést szeretnék megjegyezni; nyilván itt a szomszédos országok állnak első helyen. Jeleztem már önöknek, hogy a kettős állampolgárság speciális feladatot ró Magyarországra. Itt önöknek volt egy kitérő kérdésük korábban már, hogy a honosítási program végrehajtásának vannak-e nemzetbiztonsági kockázatai. Azt gondolom, hogy nem nemzetbiztonsági kockázatok vannak, hanem fokozott érdeklődés van a magyar állampolgárság iránt, ez a jó kifejezés. Ugye vannak szomszédos országok, amelyek a közeljövőben nem lesznek az Európai Unió tagjai várhatóan. Ezeknek az országoknak az állampolgárai fokozottan érdeklődnek egy magyar állampolgárság iránt, tekintettel arra, hogy a magyar állampolgárság európai uniós állampolgárságot is jelent. Ezért aztán a honosítással kapcsolatos jogszabályok áttekintése is napirenden van, és természetesen nekünk az az alapvető célunk, hogy a magyar nemzethez tartozók kapják meg a kettős állampolgárságot, és ennek a garantálásában az Információs Hivatalnak is nyilvánvalóan vannak feladatai.



A szomszédos országokkal kapcsolatban kiemelt figyelmet kell szentelnünk a kétoldalú viszonyokban nyilván a román-magyar relációra - ez most is napirenden van, ahogy ezt önök tapasztalják, ha a Parlament homlokzatán a székely zászlóra tekintenek, és ennek a következményét a sajtóban elolvassák -, itt van bőségesen információigény a kormányzat különböző szereplői részéről. Hagyományosan jók a kapcsolataink Szlovákiával, ezeknek a kapcsolatoknak a további erősítése mindenféleképpen fontos számunkra. És Ukrajna - nyilvánvalóan az előbb említett okok miatt is - különleges figyelmet érdemel.

Ezek azok az országok, ahol adott esetben a kettős állampolgárság kapcsán vagy az autonómia kérdése kapcsán kormánynyilatkozatok és cselekvések történtek az elmúlt időszakban. Nyilván Magyarország nem hagyhatja azt, hogy Kárpátalján magyar állampolgárokat bármiféle hátrányos megkülönböztetés érjen azért, mert ők magyarok. Tehát erre utaltam, hogy a magyar kormány fokozott felelőssége és feladatai vannak a kettős állampolgárság kapcsán most, hogy ez jelentősen bővül. Több mint háromszázezer ember kapta már meg a kettős állampolgárságot, és várhatóan 2014-re ez az ötszázezer embert is el fogja érni - és csak a Kárpát-medencéről beszélünk. Úgy gondolom, ez egy nagyon jelentős felelősség.

Van Magyarországnak egy speciális érdeklődési közege, ez a Nyugat-Balkán kérdése, ahol egyrészt hagyományosan van politikai, gazdasági aktivitása a mindenkori magyar kormánynak. Általában amiket elmondtam, azok messze átnyúlnak a jelenleg kormányzóknak politikai összetételén, azokat felülírják, illetve nem az a döntő, hogy éppenséggel ki melyik párthoz tartozik, hanem ezek nemzetstratégiai szempontú fontos ügyek. Ilyen a Nyugat-Balkán kérdése is, ráadásul ott azt mondhatjuk, hogy Nyugat-Európa vagy a nyugati világ vezető hatalmai kiemelten számítanak Magyarország véleményére, állásfoglalására, nekünk pedig van gazdasági aktivitásunk, és ez kifejezetten érdekes. Ugyanígy érdekes számunkra Horvátország realizálódó EU-s tagsága 2013 nyaratól ennek minden következményével és lehetőségével együtt.

Az euroatlanti térség kapcsán szeretném megjegyezni, hogy nagy figyelemmel követjük az ideai németországi politikai és gazdasági eseményeket. Természetesen az érdeklődésünk tiszteletben tartja és betartja a szövetségesekre vonatkozó szabályokat, hiszen Magyarország az Európai Unió és a NATO tagja, ezért aztán kiemelt feladatot teljesítünk Afganisztánban a misszió és további nemzetközi missziók vállalása kapcsán. Maximálisan támogatjuk a katonai hírszerzés munkáját.

Általában megjegyezni szeretném, hogy 2012 második felében és 2013-ban várhatóan jelentősen javul a titkosszolgálatok közötti partneri együttműködés. Ebben a teremben föltették az integráció szükségességét, vagy szükségtelenségét, vagy az integráció folytatását, hiszen a katonai titkosszolgálatok integrálódtak, mint az önök előtt ismert. Ez a struktúra ennek a kormánynak a mandátumáig egészen biztosan így marad, és a kormány döntése alapján egyértelmű, hogy sokkal szorosabb együttműködésre van szükség; úgy gondolom, ez az Információs Hivatal és a többi titkosszolgálat vonatkozásában maximálisan meg is valósul.

Amivel még foglalkozunk közvetetten, de fontos számunkra, hogy mi történik a volt szovjet tagköztársaságokban. A keleti nyitás értelmezését két irány adja: részben Távol-Kelet, részben pedig a poszt szovjet térség. Itt foglalkozunk ezekkel az ügyekkel, tervezünk bővülést is, és érdeklődésünk fókuszában állnak. Ezek azok a témák, amelyek államtitkári, illetve miniszterelnöki utasításban az Információs Hivatal számára kiadásra kerültek.

A svájci adópenzékkal már a nyilvánosságot a kormány megbombázta, ez a munka folyik és zajlik, partneri együttműködésben és az Információs Hivatal alaptevékenységében is a pénzek külföldre menekítését, az adóelkerüléseket folyamatosan követjük.

Az egyszerűsített honosítás kockázatairól szót ejtettem.

A Déli Áramlatot szokták még önök kérdezni tőlem rendszeresen. A Déli Áramlatot szokták még önök tőlem kérdezni rendszeresen. Déli Áramlat kapcsán kiegyensúlyozott az együttműködés Budapest és Moszkva között, a kivitelezési munkák előkészítése zajlik jelen pillanatban. Itt a kormány munkájához folyamatos támogatást ad az Információs Hivatal.

Amit az oroszkérdés kapcsán elmondtam önöknek zárt ülésen, azt továbbra is maximálisan fenntartjuk.

Felmerült még a kanadai magyar menekültek kérdése. Itt azzal kell reálisan számolni, hogy körülbelül 95-98 százalékkal fog csökkenni a Kanadába irányuló migráció Magyarországról, az ottani bevándorlási és szociálpolitikai szabályok megváltozása miatt. Tehát ez a "mese" véget ér, tekintettel arra, hogy Kanada érdemi döntéseket hozott a migráció jelentős korlátozása és a szociálpolitikai kérdések átalakítása kapcsán.

Elnök úr, ezeket a kérdéseket szabtuk feladatként az idej esztendőre az Információs Hivatalnak. Pásztor tábornok úr áll a rendelkezésére.

A vezetésben annyi változás lesz, hogy főigazgató-helyettes úr, Hellebrandt tábornok úr diplomáciai szolgálatra kap megbízást, Demcsák ezredes urat pedig megbízta a kormány a főigazgató-helyettesi feladatok ellátásával - két főigazgató-helyettesi státusz működik az Információs Hivatalban január 1-jétől -, és Demcsák ezredes úr előléptetése is várható március 15-e alkalmából. *(Németh Szilárd István megérkezik az ülésre.)*

### **Kérdések, megjegyzések**

ELNÖK: Államtitkár úr nagyon szépen köszönöm a bizottság nevében.

Kérdezem főigazgató urat vagy helyettes államtitkár asszonyt, hogy van-e valami olyan, amit hozzá kívánnak tenni. *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyet nem látok.

Akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése. *(Jelzésre:)* Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy konkrét kérdésem lenne. Kiemelt nemzeti érdekek körében államtitkár úr felsorolta a magyar stratégiai vállalatok ügyét nagyon helyesen és azon belül még helyesebben ezen vállalatok tulajdonszerzésével kapcsolatos kérdéseket, az erre irányuló törekvések figyelését. A mai napig nem tudunk semmit arról az Orbán-Putyin-találkozóról, ami nem olyan régen megtörtént, pontosan azt se, hogy hány percig tartott, azt se, hogy miről volt ott szó, ami különösen érdekes az ilyen ügyek tekintetében, hiszen - mint ön is említette - ez a bizottság pontosan tudja, hogy például az energiabiztonság tekintetében milyen kérdések merülhetnek fel egy magyar és orosz elnöki találkozón.

A decemberi bizottsági ülésen személyesen azt ígérte államtitkár úr, hogy például a Paksi Atomerőmű bővítésével kapcsolatban, ha ezen a vonalon is bármi újdonság van, akkor arról be fog számolni - akár zárt ülésen is - a bizottságnak. Elég meredek hírek jelentek meg a sajtóban, aminek semmilyen érdemi cáfolatát a kormány nem adta, többek között például az is, hogy az oroszokkal való megállapodás az erőmű bővítésével kapcsolatban megtörtént, amelynek ellentételezéseként az orosz állam vagy annak valamelyik cége az MVM mint anyavállalatban való tulajdonszerzéssel kapna kompenzációt a Paksi Atomerőmű bővítésére, amit azt gondolom, hogy az ön által az előbb felvázolt iránnyal meredeken ellentétes és valószínűleg egyéb más kérdést is felvet. Szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy ezeknek a sajtóban megjelent híreknek van-e alapja, vagy kíván-e esetleg, tud-e - ha már említette, hogy miniszterelnök úr minden külföldi útját az IH figyelemmel kíséri és előkészíti - valamilyen beszámolót adni nekünk arról, hogy mi történt azon a találkozón.

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Köszönöm szépen a kérdést. Először is csak megerősíteném, hogy ahogy ígértem önöknek, mindenfajta egyeztetésre és tájékoztatásra készen áll az Információs Hivatal, és magam is ebben szívesen veszek részt.

Az Oroszországgal kapcsolatos közös munkát, amit elkezdtünk, arról volt szó, hogy március-április hónapban egy második etapban folytatjuk. Mi erre készülünk is. Ott zárt ülés keretében természetesen ezt a fajta tájékoztatást bővítjük, illetve, ha szükséges, akkor a kérdéseket érdemben meg tudjuk válaszolni. Tehát mi készülünk arra, hogy zárt ülésre el kell jönnünk, és azon a bizonyos zárt ülésen megtárgyalt napirendben újabb, másodkörös tájékoztatást kell adnunk. Abban maradtunk akkor, hogy erre a kérdésre visszatérünk a tavasz folyamán. Tehát ott minden érdemi kérdést meg tudunk majd válaszolni.

Ami az utat illeti. A legfontosabb és a legjobb hír az volt a miniszterelnök úr moszkvai látogatását illetően, hogy szabadon távozhatott. Ez a magyar történelmi tanulságok alapján egy fontos tanulság, hogy egy magyar vezető Moszkvát szabadon elhagyhatja. Ez volt az első örömhír, hogy elengedték. A magyar politikai történelmi kincsben vagy sztorikincsben ismertek ezzel kapcsolatban Antall József és mások visszaemlékezései. Ez volt a legfontosabb hír.

Valóban, ez egy kiemelt jelentőségű állami látogatás volt; Putyin elnök meghívására és kezdeményezésére érkezett miniszterelnök úr. Az orosz partner minden, a diplomáciában szokásos és a szokásos mértéket meghaladó tiszteletet megadott Magyarországnak a látogatás kapcsán. Nyilván ez nem személyes ügy, hiszen a tisztelet és az elismerés Magyarországnak szól. Az orosz elnök a nyilvános sajtótájékoztatón is elmondta, hogy stratégiai partnernek tekint bennünket, és arra is figyelmeztetett, hogy Németország után talán a második, harmadik legfontosabb gazdasági partnerünk ma Oroszország.

Semmiben nem született megállapodás. Több kérdés is napirenden szerepelt természetesen - minden kérdés napirenden szerepelt, hiszen ez természetes. Nyitott hangú megbeszélés volt, ahogy erről a miniszterelnök úr a kormányülést tájékoztatta, és nem voltak tabukérdések.

A magyar állam és a magyar kormány álláspontja Pakssal kapcsolatban világos, ezt már a parlamentben is a miniszterelnök úr aláhúzta. Paks vonatkozásában csak egyetlen megoldás képzelhető el, az, hogy a Paksi Atomerőmű mint minden jelenleg állami érdekkörben lévő energetikai cég, szolgáltató, termelő, továbbra is hosszú távon, örökre állami érdekkörben marad. Ez a legfontosabb információ, ami ezzel kapcsolatos. Sőt az is világos - és ezt is elmondta a miniszterelnök úr a parlamentben, és ez egy kormányzati politika, amit érvényesíteni fogunk reményeim szerint nem csak az E.ON vonatkozásában -, az energetika területén az állam pozíciókat akar. Két oka van: az egyik az ország energiabiztonsága, a másik pedig az olcsóbb energiaellátása a lakosságnak. Tehát a terjeszkedésünk, az a célunk, hogy minél nagyobb befolyással legyünk a lakosság, a termelő szektor energiaellátására és hogy biztonságban legyen Magyarország energetikai ellátás szempontjából, ennek a szándékunknak a teljesítése nem állhat meg az E.ON-nál, mert úgy gondolom, stratégiaileg nagyon fontos, hogy a Magyarországon lévő gáztározók kinek az ellenőrzése alatt állnak jelen pillanatban és a jövőben, és általában az ország energiaellátása kiemelten fontos kérdés.

Tehát még egyszer mondom önnek, mindenről volt szó, hiszen ez teljesen természetes, megállapodás semmiben sem született, legendák és pletykák azok a sajtóhíresztelések, amelyek megjelentek akár Paksot, akár az államkötvény-vásárlást illetően. A magyar kormánynak van egy világos szándéka.

Ha jól értem, akkor a parlament részben azt a vitát, hogy a Paksi Atomerőművet kell-e felújítani vagy kell-e bővíteni, már több alkalommal - hogy is mondjam csak? - különböző

országgyűlési határozatokban manifesztálta. Tehát erről szerintem, ha akarunk beszélgetni vagy akarunk vitatkozni vagy akarunk erről gondolkodni, ezek az igazi nagy kérdések. Abban szerintem nincs vita, ami a Paksi Atomerőművet illeti, hogy nemzetstratégiai szempontból fontos, hogy az erőmű az eredetileg kitűzött határidőig jól, biztonságosan és érdemben működjön, a jövőjéről, mármint az ötven-, hatvan-, hetvenéves jövőjéről lehet érdemi vitát folytatni. Ezt az Országgyűlés lefolytatta, ott tulajdonképpen kialakult egy többségi politikai álláspont, amely szinte pártoktól független volt. Én azt a kérdést vetném fel, szerintem a kormánynak abból a szempontból kell az orosz-magyar viszonyt vizsgálnia, az orosz gázszállítások szerződését vizsgálnia, az ukrán-magyar energiaszerződéseket vizsgálnia, az összes magyarországi energiabeszerezést vizsgálni, hogy a magyar ipar versenyképességét ezek hogyan befolyásolják. Tehát a legfontosabb nemzetbiztonsági kérdés és nemzetgazdasági kérdés a következő harminc évben az lesz, hogy a Magyarországon termelő ipari vállalatok számára mennyiért tudunk energiát biztosítani. Ebből a szempontból nézte a kormány. Ezért voltunk Moszkvában, hogy világosan lássuk, milyen együttműködési lehetőségeink vannak. Ezért jön az ukrán miniszterelnök részben, hogy ezt áttárgyaljuk, hogy milyen együttműködési lehetőségeink vannak. Mert nem a munkabér fogja eldönteni az ország versenyképességét, hanem az, hogy van-e megfelelő mennyiségű áram, és hogy azt mennyiért fogjuk megkapni. *(Dr. Harangozó Tamás: Hoppá! Kiderült?)*

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Itt még azért tájékoztatnám önt is, illetve a bizottságot is, hogy még Jávor Benedek korábban az LMP nevében mint a Fenntartható fejlődés bizottság elnöke kezdeményezte ezzel az oroszországi látogatással, az energetikapolitikával és ezzel kapcsolatosan nyilván a fenntartható fejlődés kérdésével kapcsolatosan a Nemzetbiztonsági bizottság és az említett bizottság közös ülésén miniszterelnök úr meghallgatását, ami most az LMP-ben bekövetkezett változások miatt ebben a formában nem értelmezhető.

Nyilvánvalóan még a kérdés nem jutott teljes mértékben nyugvópontra, az államtitkár úr említette, hogy majd akkor március-április körül azért ezzel kapcsolatosan, ezzel az orosz kérdéssel kapcsolatosan lesz tájékoztató. Majd nyilván tisztázni kell, hogy akkor ez milyen kérdésekre terjed ki pontosan, és az államtitkár úr tartja-e, vagy adott esetben valaki kezdeményezi a miniszterelnök úr meghallgatását. Mi ezt nem tettük, de mondom, van egy ilyen, és egyelőre jogi értelemben pontosan nem értelmezhető, hogy akkor ezt most hogyan kell tekinteni, kinek a nevében és hogyan, de van egy ilyen kezdeményezés.

Ha más jelentkező nem volt, akkor tisztelettel egy kérdésem lenne az államtitkár úrhoz. Lassan a magyar parlament előtt - ha a jóisten és önök is úgy akarják - a következő választások pontos szabályrendszere megismerhetővé fog válni, vélelmezhetően 2014-ig legalább stabilan. Az Információs Hivatalnak ezzel kapcsolatosan, a határon túl élő magyar állampolgárok különböző, választási eljárásból fakadó kötelezettségeivel kapcsolatosan - mint a határon túliak feliratkozása, aztán a szavazatleadás meg még isten tudja, hogy milyen kötelezettségeikkel kapcsolatosan - lennének az én véleményem szerint előkészítő és utána a választások lebonyolításában fontos feladatai. Úgy is fogalmazhatnánk, a magam részéről úgy ítélem meg, hogy nemzetbiztonsági vonatkozásai és adott esetben kockázatai is lehetnek majd ennek az eljárásnak.

Az ezzel kapcsolatos előkészületekről, elképzelésekről kérném tisztelettel, hogy majd még a nyári szezon beállta előtt egy ilyen tájékoztatót hadd kaphasson a bizottság, különösen akkor, ha most már tényleg végleges lesz a választási törvénynek minden része, és láthatjuk, hogy ennek pontosan milyen részletszabályai vannak. De mindenképpen akkor lenne megnyugtató nyári szabadságra menni - már amennyiben lesz ilyen az önök akaratából -, ha megvan, hogy pontosan milyen szabályai lesznek, és ősszel már ennek a felkészülése

elkezdődhesse nyilvánvalóan a Külügyminisztériumnál is, de elsősorban ennek az Információs Hivatal tud lenni a nemzetbiztonsági szempontból fontos szereplője.

Parancsoljon, Harangozó képviselő úr!

**DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP):** Én csak szeretném megköszönni az államtitkár úr válaszát. Valóban a Paksi Atomerőmű bővítését nemzeti konszenzus övezte az elmúlt évtizedekben, azt gondolom, ennek a jövőben is így kell lennie, hiszen mint mondta az államtitkár úr, minimum 50-60, de inkább hatásait tekintve 100 éves döntés akár egy új erőmű építése, akár a jelenlegi leszerelése és az abból fakadó egyéb más problémák. Tehát nyilvánvalóan körül kell járni, és a lehető legnagyobb konszenzussal kell meghozni ezt a döntést.

Annak különösen örülök, amit az államtitkár úr az orosz piaccal kapcsolatban és az ukrán viszonylatban is mondott. Annyit hadd jegyezsek meg, hogy ebből a szempontból eléggé szomorú dolog, hogy ha az elmúlt években, az elmúlt ciklusok alatt az akkori kormány ezen a területen kívánt előrelépni, egy jóízű kommunizáción kívül más önöknek nem jutott eszébe. Annak meg különösen örülök, hogy az államtitkár úr itt most jegyzőkönyvbe is elmondta vagy beismerte, hogy Magyarország versenyképességét nem az olcsó és kiszolgáltatott munkaerő fogja meghozni - ez egy blódség a mai világban -, hanem egészen más, például az olcsó energia és a termelékenység hatékonysága. Ezt csak szerettem volna megjegyezni és megköszönni.

**ELNÖK:** Köszönöm. Parancsoljon, államtitkár úr!

#### **Lázár János válasza**

**LÁZÁR JÁNOS,** a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Köszönöm szépen. A kezdeményezéssel természetesen egyetértek, és élni is fogunk vele, ha az elnök úr megengedi, akkor a tavasz folyamán az orosz ügyekre térnénk vissza zárt ülés keretében, és akkor a május-júniusi időszakban pedig a választási eljárási törvénnyel kapcsolatos határon túli kockázatokról adnánk egy elemzést, tájékoztatást nemzetközi összehasonlításban is, hiszen jó néhány országban a kettős állampolgárság intézményéből fakadóan vannak azért ilyen típusú tapasztalatok.

Ami a kereteket illeti, azt azért az Alkotmánybíróság nagyjából rögzítette, tehát aki Magyarországon állandó lakhellyel nem rendelkezik, számára a regisztráció lehetősége nyitva van, és az alaptörvénnyel összeegyeztethető, tehát itt nyilvánvalóan regisztráció lesz, és gondolom, ennek a kockázataira és egyéb összefüggéseire gondolt. Ráadásul nagyon tagolt a hozzáállás, és változik is adott esetben, hiszen más Szlovákiának és más Horvátországnak vagy más Szerbiának a hozzáállása ehhez a kérdéshez.

Részletes elemzésekkel rendelkezünk, folytatjuk ezt a munkát, és a kétoldalú tárgyalásokon folyamatosan napirenden van ennek a kérdésnek a kezelése, illetve ennek a kérdésnek a felmérése, hogy milyen kockázatokkal járhat ez a szavazás módját illetően, hiszen itt közvetlen szavazás nincs, amit szintén az Alkotmánybíróság jóváhagyott, tehát az isteni és a többségi akarat mellett az Alkotmánybíróság akaratát is ide kell soroljam. A postai levélben történő szavazás mint új szavazási intézmény is elfogadásra került, csak ez a közvitában vagy a közbeszédben kevesebb figyelmet és kevesebb szerepet kap. Tehát a határon túl regisztráció lesz, ami új jelenség ilyen tömegben, másrészt pedig levélben való szavazás lesz, ami új kérdéseket fog majd felvetni az Alkotmánybíróság döntése értelmében.

Ami Paksot illeti, illetve az atomerőművet illeti és Magyarország energiabiztonságát illeti, valamint a kezdeményezést is, ami Jávor Benedek képviselőtársunkhoz kapcsolódik, mi minden vitát vállalunk akár a plenáris ülésen, akár zárt ülés keretei között a bizottságban, akár a törvényhozásban. Egyetértek Harangozó képviselőtársammal abban, ami a helyzet

megítélését illeti, mármint a Paksi Atomerőmű fejlesztésének jelenlegi státusza vonatkozásában. Azt megjegyezném, hogy ez a vita nem tudom, mennyiben zárható majd le az idő előrehaladtával. Most ugye látunk 2028-ig, mondjuk, 2030-ig a jelenleg működő atomerőmű sorsát illetően, és a mostani döntéseinkkel fogjuk 50-100 évre meghatározni a jövőt akkor is, ha leszerelünk, és akkor is, ha az új építés valósul meg.

Azt látom - erre mondtam, hogy követjük a nemzetközi tapasztalatokat -, hogy ebben az Információs Hivatalnak több feladata van: kik érdeklődnek az építkezés iránt például, milyen lobbitevékenység zajlik, milyen megkeresések zajlanak, de legalább ilyen fontos azoknak a társadalmi vitáknak az elemzése, amelyek mondjuk, Németországban zajlottak azzal kapcsolatosan, hogy megtiltották az atomerőművek működését, a zöldenergiára fókuszáltak, és mondjuk, az ipar számára ez adott esetben milyen gazdasági hátránnyal jár, vagy milyen veszteséggel jár, vagy milyen tanulmányok, elemzések és visszajelzések születnek. Tehát alaposan készülünk arra, hogy a kormány döntéseit és a parlament döntéseit érdemben meg tudjuk támogatni akár pro, akár kontra érvek vonalán.

A bizottsági meghallgatás lehetőségét pedig az elnök úrnak is köszönöm, szerettem volna még egyszer nyomatékkal éreztetni, hogy nyitva állunk minden konzultáció előtt akár konkrét ügyekben, akár általánosságban is az Információs Hivatal működését illetően.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e még kérdés, észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)*

Államtitkár úr, bocsásson meg, egyetlenegy mondatban még kiegészíteném azt, hogy ha már itt a határon túli szavazással kapcsolatosan az államtitkár úr támogatta ezt a kezdeményezést, és ígéretet tett, hogy még a nyári időszak vége előtt, mondjuk, június végéig vagy július elejéig lesz ilyen, akkor csak arra hívnám fel tisztelettel a figyelmet, hogy említette az államtitkár úr a nemzetközi kitekintést.

Tisztelettel arra kérném, hogy ha már van ebben gondolkodás, akkor természetesen nagyon fontos, hogy az Európai Unióban ez hogyan zajlik, de arra legyenek tisztelettel figyelemmel, hogy alapvetően az Európai Unióban a kettős állampolgárság és az ilyen típusú szavazások esetében támogató hozzáállások a jellemzőek, itt meg - fogalmazzunk így - ezen még van mit csiszolni. Az államtitkár úr említette a kitűnő magyar-szlovák kapcsolatokat, amelyek nagyon fontosak a kormánynak, azt gondolom, abban még vannak tartalékok. A kettős állampolgárság intézményéből és a kettős állampolgárságból részben fakadó határon túli szavazatok leadása módjával kapcsolatosan vannak nemzetközi kitekintések, de arra kérném az államtitkár urat, hogy azt a megnyugtató mivoltát a dolognak, hogy az kitűnően működik francia-német, vagy portugál-brazil, vagy ilyen viszonylatokban - tisztelettel kérem az államtitkár urat, és természetesen nem beleszólva; tehát ez önmagában ne legyen megnyugtató tény, hogy ezek így vannak.

Mi, a Szocialista Párt részéről is a magyar érdekek, a határon túl élő magyarság nyugalma és az ottani magyarság léte iránt mélyen elkötelezettek vagyunk, és ezért azt kérném tisztelettel, hogy erre különösen legyenek figyelemmel, itt az európai uniós példák kevésbé tudnak megnyugtatóak lenni, legalábbis a mi számunkra. Nyilvánvalóan akkor az államtitkár úr nem tőlünk tudja meg azt, hogy itt alapvetően a Kárpát-medencei országok nagy részében azért ennek a segítése még - mondjuk úgy - tartalékokat rejt magában.

A másik: a levélben való szavazást is említette az államtitkár úr. Annak a tényét értjük, ha nem is egészen értünk vele egyet, de itt a leadás módja is tud ám nemzetbiztonsági szempontból kérdéseket felvetni, vagy legalábbis olyanokat, amelyek az egész magyar választások összességére tudnak kihatással lenni. Szavazat és szavazat között ilyen értelemben nem lehet különbség, bár - hogy mondjam - ebből a törvényből fakad, hogy a határon túli magyaroknak mégiscsak kevesebb szavazatuk van, de mondjuk azt, hogy mégis

szavazhatnak. Viszont a leadás módjának - miután egy közös kalapba kerülnek bele ilyen szempontból, és ott már abban nem lehet variálni, hogy akkor... Arra akarok kilyukadni, államtitkár úr, hogy vagy az egész választás tud rendben lebonyolódni határon belül és kívül, vagy ha csak egy része is - hogy mondjam - aggályossá válik, akkor azért annak az egészére tudna konklúziója lenni vagy veszélyei.

Ezért arra kérem nagy tisztelettel, hogy a szavazat leadásának módja, a levélben való eljutásnak a magyar főhatóság vagy állam számára, az eljuttatás módja minden részletét vizsgálják majd. Nem akarok elébe menni, de ha már szóba került, ezeket nagyon fontosnak tartjuk.

Államtitkár úr, parancsoljon!

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Teljesen egyetértek ezzel, és ezt elő fogjuk készíteni bizottsági ülésre. A kormány ezen dolgozik egyébként, hogy a választási intézményrendszer képes legyen ezt a feladatot teljesíteni és lebonyolítani.

Amikor a választási eljárási törvényre javaslatot tettünk, akkor pontosan nemzetbiztonsági kockázatok okán nem javasoltuk a személyes szavazás intézményét a határon túli magyar választópolgárok számára. Úgyhogy ezeket a kockázatokat maximálisan mérlegeltük, és nemzetközi példákat is figyelembe vettünk olyan államokban, ahol adott esetben ellentétek voltak a kettős állampolgárság bevezetése vagy legitimációja kapcsán. Ki fogunk térni az anyagokban ezekre a szempontokra is, elnök úr.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Akkor, képviselőtársaim, ha nincs több kérdés... *(Nem érkezik jelzés.)* ..., államtitkár úrnak, helyettes államtitkár asszonynak, főigazgató úrnak és mindenkinek köszönjük szépen, aki a napirendnél segítette a munkánkat. További szép napot kívánok mindenkinek!

Mi pedig, ha más nem történik, akkor áttérünk a 2. napirendi pontunkra.

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Köszönjük szépen. Minden jót!

ELNÖK: Vizontlátásra! Minden jót kívánok! Kezét csókolom! *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

A 2. napirendi pontunk viszont zárt ülés, ezért szünetet nem, de egy egyperces technikai átállást tartunk, amely lehetővé teszi a zárt ülés feltételeinek megteremtését. Kérem tisztelettel, hogy akik a zárt ülésre jogosítvánnyal rendelkeznek, egyelőre csak azok maradjanak benn. Aztán majd lesz újabb nyílt ülés, tehát senkit nem akarok elkedvetleníteni, hogy itt maradjon, már az Országgyűlésen belül.

*(A bizottság 9 óra 52 perc és 10 óra 21 perc között zárt ülést tartott, melyről külön jegyzőkönyv készült.)*

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/10202. szám, új/átdolgozott változat a T/7961. szám helyett - Dr. Kocsis Máté (Fidesz) képviselő önálló indítványa)**

ELNÖK: Folytatnánk munkánkat a 3. napirenddel. Tisztelettel üdvözlöm a kabinetvezető úr mellett a helyettes államtitkár asszonyt és az osztályvezető urat, a Belügyminisztérium képviselőjében.

Folytatnánk a mai napirendünket a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról, tárgysorozatbavételéről szóló kérdéssel, ismerjük a benyújtott anyagot. Rögtön érkezni fog közénk az előterjesztő Kocsis Máté, addig húzom az időt. *(Derűltség.)*

Kiosztásra került írásban a törvényjavaslat ilyen téren. Volt erről már szó bizottsági ülés keretében emlékezetem szerint, már talán fél éve vagy valamikor egy éve most már lassan ilyen értelemben. Itt bizonyos szempontból pontosítások történtek a törvény szövegében, a javaslatban ilyen értelemben.

Át is adom akkor először a kabinetvezető úrnak a szót. Parancsoljon!

TASNÁDLI LÁSZLÓ kabinetfőnök (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A történet régi, mint ahogy az elnök úr említette. Azt gondolom, talán annyit érdemes szót ejteni erről, hogy a jelenleg érvényben lévő C típusú ellenőrzés pillanatképet ad, ehhez képest Kocsis úr előterjesztése egy, az élethez sokkal jobban igazodó, bár kétségtelenül nagyobb prevenciót és keménységet alkalmazó variáció. *(Kocsis Máté bejön a terembe.)* Azt gondolom, illetve azt javasolnám, hogyha vannak ezzel kapcsolatos kérdések - hiszen már többször átmentünk rajta, úgy gondolom -, akkor tegyék fel, és a helyettes államtitkár asszony válaszol rá.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő képviselőtársam is megérkezett. Eddig annyiról volt szó, hogy már előzménye van ennek a javaslatnak, benyújtásra került, és a kabinetvezető úr is megerősítette.

Parancsoljon, képviselő úr!

#### **Dr. Kocsis Máté előterjesztése**

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr, elnézést a kis késésért.

A tavalyi év nyarán már egy korábbi változatot a parlament elé terjesztettem, ez egy új, átdolgozott változata annak a törvényjavaslatnak. Abba nem mennék bele, hogy a törvényjavaslat milyen változtatásokat szabályozna a korábbi szabályozáshoz képest, hiszen ezt egyszer már átbeszéltük, de abba annál inkább, hogy a korábban benyújtott, kevésbé konszenzusos javaslathoz képest miben változott a mostani.

A nemzetbiztonsági ellenőrzés alá esők köre tartalmilag megegyezik a hatályos szabályozással, az államszervezetben bekövetkezett változások figyelembevételével teremt meg a koncepció az új ellenőrzés rendjét. A törvény meghatározza az ellenőrzés alá eső személyek körét, és ezen új szabályozás szerint is ez kétféle módon történik: egyrészt a törvény taxatív felsorolja az e körbe tartozó tisztségek és munkakörök betöltőit, másrészt pedig a titokvédelmi érintettség alapján rendeletben, illetve egyéb szervezetszabályozó eszközben teremt arra lehetőséget vagy utasításban rendeli meghatározni az ellenőrzés alá eső egyes beosztásokat vagy munkaviszonyokat.

A törvényjavaslat bevezeti - már a korábbi, tavaly nyári javaslat is erről szólt - a folyamatos ellenőrzés intézményét. Új elem, hogy egységessé válik a nemzetbiztonsági kérdőív, adattartalmát tekintve többségében a C típusú kérdőívre emlékeztetheti a gyanútlan olvasót.

Az új törvényjavaslatban az ellenőrzés lefolytatásának két lépcsője van. Az első lépcső egy teljes körű adattári ellenőrzés a kérdőív alapján, valamint titkos információgyűjtés folytatására ad lehetőséget. Itt van az első változás a korábbi javaslathoz képest, hiszen akkor 60 napban jelöltük meg, ez 45 napra rövidül az új javaslat szerint. A második lépcsője a nemzetbiztonsági ellenőrzésnek, hogy a jogviszony fennállása alatt a biztonsági feltételek



bármikor vizsgálhatók, és amennyiben kockázati tényező merül fel, akkor a hozzájárulás visszavonható.

A második lépcsős ellenőrzés naptári évenként legfeljebb két ízben, alkalmanként harminc napig tarthat. A törvényjavaslat másik változása a tavaly nyári első verzióhoz képest, hogy meghatározott körben - tehát miniszter, államtitkár, bizottsági tagjelölt, illetve az abban megválasztott országgyűlési képviselők, valamint miniszteri kabinet vezetője és politikai tanácsadója esetében - kizárja a folyamatos, tehát a második lépcsős ellenőrzés lehetőségét, esetükben kizárólag az első, értelemszerűen az adattári ellenőrzés alkalmazható, illetve folytatható le. *(Móring József Attila távozik az ülésről.)*

A folyamatos ellenőrzés azt is jelenti, hogy akár az ellenőrzést végző nemzetbiztonsági szolgálat, akár a munkáltató, e képpen a jogviszony létesítője is bármikor az érintett értesítése nélkül dönthet úgy, hogy az érintett esetében a kockázati tényezőket ismét górcső alá helyezi.

Akár az első, akár a második lépcsőben feltárhatnak kockázati tényezőket értelemszerűen, és amennyiben erre sor kerül, akkor a hozzájárulást az eljáró szolgálat vagy megtagadja, vagy a korábban adott hozzájárulást visszavonja, és erről tájékoztatja a kezdeményezőt, a munkáltatót is, aki ezt tudomásul veszi és fő szabályként nem létesíthet jogviszonyt, illetve a fennálló jogviszonyt köteles megszüntetni. A jövőben tehát nem tartozik a munkáltató mérlegelési jogkörébe, hogy létesít-e, illetve fenntart-e jogviszonyt kockázati tényező megállapítása esetén is. Ez is változás a tavalyi javaslatához képest.

Értelemszerűen az Országgyűlési Őrségre vonatkozó szabályok átvezetésre kerültek.

Röviden ennyit a törvényjavaslat ismertetéséről. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Méltánytalan voltam, hiszen a benyújtója ennek a törvényjavaslatnak a polgármester úron, Kocsis Mátén kívül Csampa Zsolt is. Elnézést kérek, figyelmetlen voltam.

Kérdezem elsőként képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, észrevétel, valami olyasmi, ami ehhez kapcsolódik. *(Nem érkezik jelzés.)* Ilyet nem látok.

Kabinetvezető úr, van-e még valami kiegészítenivaló? *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, helyettes államtitkár asszony!

#### **Dr. Magyariné dr. Nagy Edit kiegészítése**

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném önöket tájékoztatni, hogy a kormány támogatja az előterjesztést. Köszönöm szépen.

#### **Kérdések, válaszok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A magam részéről néhány észrevételt tennék, amellett, hogy összességében ennek a törvényjavaslatnak az irányát, az elképzelését, mind a Belügyminisztérium előkészítő munkáját, mind a két képviselőtársam javaslatát összességében támogatjuk. Nyilvánvalóan ez a támogatás jelenleg még nem jelenti azt, hogy a zárószavazáson ezt ebben a változatlan formában meg is szavazzuk, mert - ha megengedi képviselő úr - kitérnék arra, hogy mik azok az aggályaink ezzel kapcsolatosan, amelyeket szerintem orvosolni lehetne.

Az, hogy ez szükséges, és az, hogy ilyen irányba kell elmozdulni, és a jelenlegi C típusú biztonsági ellenőrzés nem felel meg - fogalmazzunk úgy - a kor vívmányainak és az előttünk álló kihívásoknak, ezek leszögezhetőek, és az is, hogy ez a javaslat tényleg nem értékelhető fércmunkaként, hanem egyébként tényleg alkalmas arra, nemcsak az általános vitára, hanem néhány kiegészítést leszámítva tulajdonképpen alkalmas arra, hogy modern demokratikus jogállamban megfeleljen ennek a kihívásnak. Az egyéb ismérvei a

demokratikus jogállamnak más lapra tartozik, azzal kapcsolatban tudnánk kritikákat megfogalmazni a mai kormányzattal kapcsolatosan. Viszont azt gondolom, hogy mégis olyan taxatív problémák vannak, amelyek így önmagukban túl méltánytalanok, hiszen érezzük mindannyian, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzésnek önmagában persze hogy szigorúnak kell lenni, hiszen a nemzetbiztonsági kockázat sokkal tágabb, mint egy erkölcsi bizonyítvány, úgy általában a közvélemény erejénél, sokkal szigorúbb feltételeknek kell megfelelni. Tehát nem általában kell büntetlen előéletűnek lenni és becsületesnek látszani, nyilván mélyrehatóbb vizsgálatot igényel. Azonban azt a részt, amelyik a bűncselekmény elkövetése esetén önmagában, strikt módon biztonsági kockázat lenne, és ezáltal kizáródna az ilyen típusú munkakörökből, azt nagyon szigorúnak tartjuk. Hogy életszerűen megvilágítsam a példát: az ügyészi vagy bírói megrovás, amely rendkívül csekély fokú társadalomra veszélyesség esetén kerül kiszabásra, sokszor a közvélekedés szerint tulajdonképpen egyenlő az ejnye-bejnyével, tulajdonképpen azért is hívják megrovásnak, ebben az esetben is három évig valaki a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá tartozó munkakör betöltéséből automatikusan kizáródna, tehát nem kerülne még csak mérlegelési lehetőségbe sem. Ha ezt mondjuk becsületsértésért kapja valaki, ami természetesen a büntető törvénykönyv szerint bűncselekmény, tehát nem ez a kérdés, mégis azt gondolom, hogy a nemzetbiztonsági vonatkozásai ilyen szempontból elég csekélyek. És az, hogy kizáródjon belőle, tehát még csak mérlegelési jogkör se legyen, nagyon szigorúnak tartjuk.

Ugyanilyen problémás, sőt még talán problémásabb a büntetőeljárás megindításának a ténye, ami ha most kizárnánk a politikai koncepciók eljárásokat, ott is a tévedés vagy az információk rossz mérlegelése vagy adott esetben a védekezés sikere később nem egyszer jut abba a helyzetbe, hogy alaptalan büntetőeljárás indult, már olyan értelemben alaptalan, hogy a végeredményét tekintve lehet hogy akkor és ott lehetőség volt a büntetőeljárás megindítására, de aztán tisztázódik, hogy bocsánat, nem úgy történt, osztogatás vagy fosztogatás volt összekeverve, vagy egyszerűen csak kiderül az, hogy más az elkövető, rengeteg ok lehet. Itt is az a helyzet, hogyha ilyen szigorú, önmagában a büntetőeljárás megindulása ilyen biztonsági, mérlegelés nélküli tényező, akkor az én véleményem vagy a mi véleményünk szerint ez is túl szigorú ilyen szempontból.

Aztán a harmadik ilyen, ami már nem szigorúan ezekhez a mérlegelést kizáró biztonsági tényezők megállapításához, hanem a jogorvoslati fórumhoz kapcsolódik. Az szerintem, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság - hála az istennek - már nem lesz panasztestület, elbíráló fórum, szerintem helyes, mert ezek között a körülmények között, ahogy korábban volt, ott nem lehetett érdemi, megalapozott döntést hozni. De az, hogy a biztonsági ellenőrzés végeredményét tekintve nincs külső jogorvoslati fórum, az a mi véleményünk szerint részben sérti a jogállamiságnak, a jogbiztonságnak és a fellebbezéshez vagy valamilyen jogorvoslatihoz való jog lehetőségét. Tehát azért szerencsés lenne megvizsgálni, hogy adott esetben speciális bírói fórumhoz fordulni, vagy lenne olyan kijelölt lehetőség olyan fellebbezésre, ami a külső jogorvoslatot lehetővé teszi a rendszerben.

Aztán inkább csak kérdés, hogy a honvédelmi bizottság és a Nemzetbiztonsági bizottság tagjaira vonatkozó ellenőrzéssel kapcsolatban van-e valami különbségtétel, mert a törvény szövegéből nem pontosan lehet érteni, hogy amikor bizottságot írnak, akkor az csak a Nemzetbiztonsági bizottság vagy a honvédelmi bizottság is ilyen értelemben. (*Dr. Kocsis Máté: Mindkettő.*) Ugyanaz? (*Csampa Zsolt és dr. Kocsis Máté bólint.*) Akkor viszont kodifikációs ellentmondás van, mert ahol azt írja, hogy „a továbbiakban: bizottság”, az csak a Nemzetbiztonsági bizottságra vonatkozik, és akkor az azt jelenti, hogy a folyamatos biztonsági ellenőrzésre ugyanazok a szabályok vonatkoznak eszerint. Tehát akkor már választ is kaptam rá, csak ezt akkor majd át kell vezetni, hogy ez egyértelmű legyen a megfogalmazásnál.

Itt még egy dolgot felvetnék, hogy az ellenőrzéssel kapcsolatosan, a titkos információgyűjtéssel, a biztonsági ellenőrzéssel kapcsolatban adott esetben párhuzamosan folyhatna a jelenlegi javaslat szerint a Nemzeti Védelmi Szolgálat által, a hivatásos állományú tagokkal kapcsolatos vizsgálat. Itt azt érdemes mérlegelni, hogyha párhuzamosan zajlanak, az ilyenkor nem okoz-e a szükségesnél nagyobb korlátozást valakinek a privát szférájában ilyen tekintetben. Ez nem feltétlenül olyan kérdés, amit mi is eldöntöttnek tartunk, de érdemes ezt megvizsgálni, hogy párhuzamos ellenőrzések a privát szférát tekintve mégis szükségesek-e, nem lehetne ezt egy ellenőrzéssel adott esetben megtenni.

Ezek lettek volna a felvetések. Ha esetleg ezekkel kapcsolatosan akár az előterjesztőtől, akár a kabinetvezető úrtól kaphatok valamilyen, irányokat tekintve állásfoglalást, az... *(Jelzésre:)* Kabinetvezető úr, parancsoljon!

TASNÁDI LÁSZLÓ kabinetfőnök (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hála istennek, nyilván az a törvény fog megvalósulni, amelyiket a parlament jóváhagy. És ez mindig úgy szokott születni, hogy vannak indítványok.

A szubjektív véleményemet azért el tudom mondani. Azt gondolom, az állam olyanokra bízza a titkait, akikben megbízik, és az egy fontos kérdés, hogy azok úgy is éljenek. Tehát én értem elnök úr felvetését, de azért az elvárható a titokhordozóktól, hogy a megbízatásuk ideje alatt ne kövessenek el semmit, sőt becsületesnek is kell hogy látszanak. Tehát nyilván ez egy szubjektív vélemény, és azt gondolom, hogy az elnök úr által felvetett dolgokat meg lehet oldani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Elnök úr jó néhány kérdést feltett, az egyikre már válaszoltam. Tehát a törvényjavaslat szándéka szerint a két bizottságra vonatkozó szabályok megegyeznek. Ha ennek kapcsán értelmezési probléma lép fel a törvényjavaslatban, azt orvosolni kell.

Azzal a részével - de vita tárgyát természetesen képezheti - nem értek egyet, hogy feltétlenül külső jogorvoslati fórumok bevonása szükségessé válhat.

És a legelső felvetésére, mely szerint túl szigorúnak tartja minden elítélt bűncselekmény elkövetése esetén a szabályozást, ez megint mérlegelés kérdése. Én osztom kabinetvezető úr véleményét abban, hogy aki államtitkokat tart fejben, az legyen kedves ennek megfelelően viselkedni.

Van egy akceptálható szempont abban is, amit az elnök úr mond, mely szerint, mondjuk, becsületsértés vagy rágalmozás büntette esetén ez vonatkoztatható-e. Azért tartanám magam mégis az eredeti javaslathoz, mert ha kinyitjuk ezt a lehetőséget vagy ezt a kiskaput, akkor onnantól kezdve már csak a mindenkori politikai szándék kérdése az, hogy mennyire terjesztjük ki, tehát melyek azok az elkövetett bűncselekmények, amelyeknél elnézőbb a törvény és melyek azok, amelyeknél nem. Szerintem ez nagyobb kockázatot hordoz magában, mint a teljes tiltás, de még egyszer mondom, ez parlamenti vita kérdése. A következő ciklusban is az elnök úr nyilvánvalóan a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke maradhat, és akkor tudjuk majd folytatni akár a következő négy évben is ennek a csiszolását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, a külső fórumok bevonását nem elsősorban nemzetbiztonsági szakmai kérdések indokolják, tehát azon az alapon, azt gondolom, el lehet tekinteni. Itt a külső jogorvoslati fórum kizárását inkább az általános

demokratikus jogelvekből fakadó kötelezettség miatt vetettük így fel, nyilván nemzetbiztonsági szempontok ezt önmagukban nem indokolják.

A másiknál viszont azt mondom, hogy ha ennyire taxatívén kizár, és semmilyen mérlegelést nem enged, nem feltétlenül az elkövetett bűncselekmények esetében lehetne ezt azzal feloldani, vagy azt mondani, hogy de a becsületsértés meg az ittas vezetés esetében ez nem így van, hanem fordítva: mi azt javasolnánk, hogy a biztonsági kockázat megállapításánál legyen ez mérlegelhető, tehát legyen ez biztonsági kockázat, de ne automatikusan zárja ki, hanem legyen a döntéshozónak ilyenkor mérlegelése. Annál is inkább, mert ha ezt így vesszük, hogy a politikai szándékot itt az elnök úr - aki megelőlegezte azt a hatalmas bizalmat a frakció nevében, hogy adott esetben a Nemzetbiztonsági bizottság vezetésére alkalmas vagyok, én is szeretném biztosítani arról, hogy mi is alkalmasnak tartjuk Kocsis képviselő urat nemcsak a Honvédelmi és rendészeti bizottság, hanem adott esetben ellenzéki szerepben az összevont, isten tudja, milyen bizottság vezetésére is ilyen szempontból, de nyilván ezt majd a magyar választók fogják eldönteni, és ha nem is önmagában erről fognak dönteni, ez annak a következménye lesz ilyen szempontból.

Viszont az, hogy az Országgyűlés elnöke dönthet arról, hogy biztonsági kockázat megállapítása esetén - korábban ez a Nemzetbiztonsági bizottságnak volt a döntése. Hogy mondjam, nem feltétlenül jó döntés, amikor olyan döntést kell meghozni, hogy valakinél biztonsági kockázat áll fenn, és ennek ellenére kell valamiről dönteni. De ha ezt egyszemélyi döntéssé tesszük - lehet, hogy abból fakad, hogy a politikai elkötelezettségem nem annyira kedveli az egyszemélyi döntéseket. Ebből a szempontból akkor - hogy mondjam - olcsó trükk lenne visszakérdezni, hogy de ebben az esetben akkor nem aggályos-e a politikai döntéshozatal, hogy egy személy, az Országgyűlés mindenkor elnöke dönt, aki azért politikus, sőt pártpolitikus; és nemcsak most, ez mindig így volt, tehát most nem a jelenlegi házelnököt akarom kritizálni. Adott esetben más párt fogja jelölni majd a következő házelnököt - mert azért ennek is van valószínűsége -, és akkor azt gondolom, hogy az is politikai döntés tud lenni.

Csak arra akarok kilyukadni, hogy az a válasz semmiképpen nem jó, hogy szabályozzunk mindent olyan jelleggel, hogy kizárjuk a mérlegelést, mert akkor azt is lehetne mondani, hogy akinél biztonsági kockázat van, az nem jelölhető, és akkor se a Nemzetbiztonsági bizottság, se a házelnök, se a jóisten tudja, ki, se az ENSZ Közgyűlése nem dönthet erről, hanem akkor ez a szabály.

Tehát azt gondolom, hogy minden olyan, ami bezár bizonyos döntéseket - és itt a kabinetvezető úrral is annyiban vitatkoznék, hogy nem a megbízatása idejére, mert azzal én is egyetértek, hogy a megbízatás ideje alatt tessék már nem becsületet sérteni. Bár hozzáteszem, hogy azért vannak olyan típusú bűncselekmények, amelyeknél továbbra is fenntartom, hogy nemzetbiztonsági szempontból irrelevánsak vagy legalábbis a mérlegelést mindenképpen lehetővé teszik. Viszont három évre visszamenőlegesen igaz ez, tehát aki mondjuk, nagyon csúnyán becsületet sértett 2,5 évvel ezelőtt valami társasházi vitában - az egyszerűség kedvéért, ahol ilyen elő szokott fordulni -, az utána két és fél év múlva nem tölthet be ilyen munkakört. Azt gondolom, ez nemcsak a nemzetbiztonsági szempontokkal, hanem a józan ésszel is ellenkezik ilyen szempontból, tehát az, hogy itt eleve kizáródjon, és semmilyen mérlegelés ne legyen, megnehezíti ilyen szempontból ezt a döntéshozatalt.

Nem beszélve arról, ha ezt így nézzük, akkor viszont lehetnek olyan magatartások, amelyek bár nem érik el a bűncselekmény súlyát, vagy nem lehet bizonyítani, azonban más szempontból meg súlyosabb nemzetbiztonsági kockázatok, azoknál viszont nincs ennyire szigorú szabály. Azt gondolnám, hogy itt valamilyen mérlegelési jogkört be kell hozni, és bízom abban, hogy nem politikai alapon történne ilyen. Lehet, hogy naiv elnök vagyok, de azt gondolom, hogy a mostani kormányzati szereplők se politikai alapon hoznának meg ilyen,

adott esetben diszkrecionális döntést. Lehet, hogy túl naiv vagyok, de ebben hiszek, és egészen biztos vagyok benne, hogyha mégis másképp alakul, akkor mindenkiben lesz annyi önmérséklet, hogy nem politikai alapon fog ilyen esetekben dönteni.

Kabinetvezető úr, parancsoljon!

TASNÁDI LÁSZLÓ kabinetfőnök (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ugyan részletkérdés, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy aki elvállal egy beosztást, az ezzel jár, azzal indul el az ellenőrzés, tehát ha úgy tetszik, az elején mondtam, hogy van ennek az új tervezett szabályozásnak egy prevenció jellege, és nagyon fontos, hogy nem kötelező ám abba a beosztásba kerülni, tehát mindenki maga tudja, hogy milyen vaj van a fején vagy füle mögött. Azt gondolom, és én is az mellett lennék - nyilván a neveltetésem folytán -, hogy legyen ez szigorú, és legyen büszke mindenki, akit az állam feljogosít arra, hogy milyen titkokat viseljen.

Köszönöm.

ELNÖK: Ez az első pontban lévő kérdésre válasz is lehet, ahol még magam is megengedőbb lennék, tehát azt meg lehet érteni, hogy abban az esetben, ha valakit már jogerősen megróttak, bűncselekménynél akármilyen súllyal elítéltek, akkor három év meg ilyen szabályok, de a folyamatban lévő büntetőeljárás értelmezhetetlen, kabinetvezető úr. Bocsánatot kérek, akkor visszakérdezek! Mi történik azzal, aki esetében kiderül - szélsőséges esetet mondom - a hamis vád? Ellene büntetőeljárás indult, aztán egy év múlva kiderül, hogy akik indították ezt a büntetőeljárást, azok hamis tanúzással, hamis váddal, mindennel éltek, tehát nemcsak az, hogy bizonyítottság hiányában megszüntetik, hanem kiderül az, hogy koholt? És most nem a politikáról van szó. Akkor utána milyen kártérítési, milyen erkölcsi dolog van? Ebből a szempontból végig van gondolva, hogy mi történik azzal, aki mondjuk, nemzetbiztonsági munkakörben tölti el az időt, és koholt eljárás alapján megállapítják ezt a kockázatot, leszerelik, kizárják, felnégyelik, és egy év múlva kiderül, hogy az egésznek nem volt alapja? Akkor utána mi lesz a reparációja, meg mi történik?

Kicsit ez már a halálbüntetéshez vészesen hasonlít, mert ha valakiről ebben a szakmában egyszer egy ilyen bizonyítványt kiállítottak, az nem úgy történik, hogy bocsánatot, akkor visszahelyezzük, és máttól fogva ott tetszik ülni - általában máshol se nagyon szokott működni a visszahelyezés, de itt meg különösen nem. (*Németh Szilárd István: Ptk.!*) Persze, itt az alelnök úr mondja, ezeket vagyoni kárként ugyan meg lehetne állapítani. De a nem vagyoni része? Ha kiállították egyszer ebben a szakmában azt, hogy ő biztonsági kockázat meg büntetőeljárás, akkor utána ezeken a fórumokon nem lehet visszacsinálni, tehát szürreális összegű kártérítéssel sem, szerintem. Ezt nagyon aggályosnak tartom önmagában egy elindított büntetőeljárásnál.

A bíróság jogerős döntését el lehet fogadni, azt az érvet - bár szigorú, de - el lehet fogadni, hogy ne legyen még csak becsületsértés se, ne rójják meg, ne legyen semmi, éljen úgy, mint tényleg a Vesta-szüzek meg a Grál-lovagok így együtt. De a büntetőeljárás elindítása esetén - ami nem jogerős döntés, hanem egy rendőri gyanúsításhoz kötődik, ami az esetek jelentős számában utána már a rendőri szakban vagy a nyomozati szakban megszüntetésre kerül - ez visszacsinálható lesz? Vagy utána ki viseli ennek a következményét? Nemcsak az, amit az alelnök úr mondott, mert persze, a Ptk. szerint a kártérítés - vagyoni vagy nem vagyoni - megvan, de egy életre tud valakinek elvágódni ebben a szakmában a lehetősége. Köszönöm.

Ha esetleg a kabinetvezető úr ezzel kapcsolatosan még valamit mondana.

TASNÁDI LÁSZLÓ kabinetfőnök (Belügyminisztérium): Nyilván én nem tervezem, hogy meggyőzzem az elnök urat, csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy hála a jóistennek van egy nagycsomó ember Magyarországon, akikkel kapcsolatban soha semmi nem merült föl. Tehát én azt próbálom mondani, hogy legyen szigorú a szabályozás.

Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaim részéről van még hozzászólás? (*Senki sem jelentkezik.*) Ha nincs, akkor a döntéshozatal következik, a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról kell külön-külön döntenünk, és utána meg előadót is kell állítanunk, tehát még sok teendőnk van.

Akkor először - ezek többségi döntések - a tárgysorozatba-vételről döntsünk. Ki az, aki támogatja ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba-vételét? Aki igen, az kérem, szavazzon a helyettesítésekre is figyelemmel! (*Szavazás.*) Úgy látom, hogy ez 11 igen szavazattal egyhangú.

Ezek után az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Itt a biztonság kedvéért jegyzem meg, hogy nem ennek a változatlan formában való támogatásáról, hanem a vitára való alkalmasságáról folyik a döntést - ezt a magam lelkiismerete meg Harangozó úr képvisellete miatt kívánom megjegyezni. Tehát ki az, aki támogatja az általános vitára való alkalmasságot? (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Ez is 11 igen szavazat, egyhangú döntés.

Most jön az a pillanat, amikor az előadó személyéről kell döntenünk. Én azt javasolnám, de aztán majd a bizottság eldönti, hogy tekintettel, hogy a benyújtók tagjai a Nemzetbiztonsági bizottságnak - meglepő módon -, így közülük válasszunk előadót. Különös figyelemmel, hogy olyan kisebbségi vélemény, ami radikálisan eltérne a többségitől, nincs, mert 11, egyhangúval támogattuk a tárgysorozatba-vételt meg az általános vitára alkalmasságot. Ezért kérdezném az előterjesztőtől vagy a benyújtótól, hogy ki vállalja magára ezt a szerepet. (*Jelzésre:*) Tökéletes! Akkor Csampa képviselő urat javasolnám. Kérem, erről is szavazzunk! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen, akkor ez is megtörtént.

Természetesen megjegyzem, hogy az ellenvéleményünket a részletszabályokkal kapcsolatosan még több módon el fogjuk mondani, sőt, ha ez így kerül benyújtásra, változatlan formában, akkor ehhez módosító javaslatok is érkezni fognak, sőt még társadalmi vitát is fogunk folytatni ezzel kapcsolatosan.

A Belügyminisztérium munkatársainak további szép napot, eredményes munkát kívánunk! Ezt a napirendi pontot is lezárnánk. (*A meghívottak távoznak az ülésről.*)

### **Egyebek**

Mielőtt elrohanna mindenki, még az egyebek napirendben néhány apróság lenne. Tényleg nagyon gyorsak leszünk, de eddig is azok voltunk.

Az egyik, hogy köszönöm szépen a bizottság tagjainak meg mindenkinek, aki segítette a horvát delegációval kapcsolatos munkát, ahol alelnök úr és polgármester úr nem tudott részt venni, de többen részt vettünk rajta. Egy nagyon konstruktív és jó találkozó volt, és egy zágrábi látogatás van kilátásba helyezve, amivel viszonznánk a horvátok látogatását.

Aztán lesz két esemény. Az egyik: a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat március 27-én, reggel - az akkreditációra váró munkatársaknak lesz egy nemzetbiztonsági megbeszélés, képzés itt, ebben a teremben. 27-én szerdán, 8 órakor. Ezt körbeküldjük, aki a bizottság tagjai közül részt kíván venni, azt szeretettel várjuk. Nem bizottsági ülés kereteiben, hanem bizottsági elnökként tartok egy felkészítőt, de ha valaki segít ebben nekem, azt nagyon megköszönöm.

Aztán a Nemzeti Közszolgálati Egyetemnek van szintén egy olyan, hogy az oktatók és a szenátus tagjai érdeklődnek nemzetbiztonsági kérdésekkel kapcsolatosan, és ezért majd

március 26-án, a bizottsági ülés előtt egy órával lesz egy közös megbeszélés, örülnék, ha ezen is a bizottság tagjai részt tudnának venni.

Körbeküldjük ezt a két időpontot. Tehát 26-a, 27-e, de kérném titkárságvezető asszonyt, hogy küldje ezt a két időpontot körbe.

A következő bizottsági ülés időpontja. Ez attól függ, hogy a plenárison a ránk ruházott törvényekkel kapcsolatosan milyen módosítók lesznek, és ezek megtárgyalása hogy fog történni. De várhatóan jövő héten kell tartani bizottsági ülést.

*(Jelzésre:)* Parancsoljon, Csampa képviselő úr!

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Tudomásom szerint jövő héten tárgyalja a Honvédelmi és rendészeti bizottság, és azt követő héten kerül plenárisra a törvényjavaslat.

ELNÖK: Tehát ez azt jelenti, hogy a március 12-ét tudjuk előzetes időpontként megjelölni, a szokásos egyórás időpontot. Tehát a tervezhetőség kedvéért a március 12-e, 13 óra tűnik valószínűnek Nemzetbiztonsági bizottsági ülésre.

Köszönöm szépen a mai közös munkát.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 53 perc)*

**Dr. Molnár Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Szűcs Dóra és Podmaniczki Ildikó