



Ikt. sz.: Nbb/46-1/2013.

Nbb-4/2013. sz. ülés
(Nbb-81/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2013. március 13-án, kedden, 9 óra 9 perckor kezdődően
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés megnyitása; a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló T/10102. számú törvényjavaslat (A módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára által benyújtott közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/36/2013.)</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>"Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információs szabadságáról" címmel benyújtott T/10327. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	21
<i>Dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva helyettes államtitkár kiegészítése</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>Egyebek</i>	23

Napirendi javaslat

1. A nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/10102. szám, új/átdolgozott változat a T/7961. szám helyett)
(Dr. Kocsis Máté és Csampa Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára által benyújtott közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/36/2013.)
3. "Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról"
címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10327. szám)
(Általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csampa Zsolt (Fidesz)
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)
Dr. Kocsis Máté (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Móring József Attila (KDNP)
Mile Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Lezsák Sándor (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)
Meggyes Tamás (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP) megérkezéséig Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Kocsis Máté (Fidesz) távozása után Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Molnár Zsoltnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről:

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa
Magyar Árpádné, a bizottság titkárnője

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Ignác István általános elnökhelyettes (Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala)
Dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Kiss Zoltán osztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Kálmán László szakértő (Belügyminisztérium)
Fekete Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Bodó Attila Pál szakértő (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Hegedűs Tamás elnökhelyettes (Nemzeti Biztonsági Felügyelet)
Béres Katalin hálózatbiztonsági munkatárs (Nemzeti Biztonsági Felügyelet)
Dr. Suba Ferenc szakértő (Miniszterelnökség)
Dr. Sánta Zsófia szakértő (Fidesz)
Dr. Enyedi Krisztián szakértő (MSZP)
Szijjártó Sarolta szakértő (KDNP)
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 9 perc)

Az ülés megnyitása; a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Megkezdénénk a mai munkát.

A helyettesítések rendje: Lezsák Sándor képviselő urat Tóth képviselő úr, Meggyes képviselő urat Csenger képviselő úr, Móring képviselő urat Csampa képviselő úr helyettesíti, Harangozó képviselő urat pedig jómagam helyettesítem. Így a bizottság, ha jól számolom, 12 szavazati joggal határozatképes.

Az eredetileg kiküldött napirendi javaslat négy napirendi pontot tartalmaz. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e a napirendhez észrevételük, javaslatuk, más irányú javaslatuk. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincsen. Akkor, kérem, a helyettesítésekre is figyelemmel szavazzunk a napirendről! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Úgy látom, 12 egyhangú igen szavazattal elfogadtuk a mai napirendet.

A nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló T/10102. számú törvényjavaslat (A módosító javaslatok megvitatása)

Az 1. számú napirendi pontnál köszöntöm a Belügyminisztérium képviselőit, dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, dr. Kiss Zoltán osztályvezetőt és dr. Kálmán László szakértőt.

Az 1. napirendi pont a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításáról szóló törvényjavaslat átdolgozott javaslatával kapcsolatos módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként. Tegnap az általános vita megkezdődött, le is zárult.

A benyújtott módosítókkal kapcsolatosan: nyilván minden ajánlási pontról külön kell szavazni és nem összefüggésében. *(Konzultál a bizottság munkatársával.)* Mivel ez az előterjesztők, Kocsis Máté és Csampa képviselő urak egyéni indítványa, elsőként majd őket kell megkérdezni, hogy hogyan viszonyulnak a módosító javaslatához, majd a kormány képviselőjét és utána a bizottsági tagokat, és végül szavazunk. Nyilván itt is van az egyharmados szabály.

Elsőként Harangozó Tamás és képviselőtársai által benyújtott 1. számú módosító javaslat, amely... *(Mile Lajos: Címet változtat.)* Így van. T/10102/6. számú javaslat.

Kérdezem az előterjesztőt vagy a benyújtót, hogy hogyan viszonyul hozzá.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Az előterjesztők - köztük én is - támogatni tudják ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani, tekintettel arra, hogy tegnap zárult le az általános vita.

A tárca nem támogatja, tekintettel arra, hogy a jelenlegi cím megfelel a jogszabályalkotásról szóló törvény követelményeinek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha a bizottság tagjainak nincsen hozzászólása... *(Nem érkezik jelzés.)* ..., akkor szavazunk róla. Ki támogatja? *(Dr. Kocsis Máté: Bocsánat!)* Parancsoljon!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Csak egy kérdés: a módosító javaslatban javasolt cím nem felel meg? Mert az egy új helyzetet teremt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az is megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs hozzászólás... *(Nem érkezik jelzés.)* ..., akkor, kérem, szavazzunk a javaslatról! Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 12 egyhangú volt.

Mile Lajos képviselő úr javaslata. Ez a 14. számú módosító javaslat. *(Mile Lajos: Milyen 14-es?)* A sorszáma mindegyiknek ugyanaz, csak onnan kezdődik, hogy 6-os, 14-es... *(Mile Lajos: Jó!)* Kérdezem a benyújtót, előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Ha jól értem, a 2. ajánláspontról van szó. Alapvetően nem lenne vele bajunk, csak van néhány kérdésünk hozzá. Nem világos a szövegből, hogy mind a két bizottság elnökét kell tájékoztatni, tehát az illetékes bizottság elnökét, amelybe jelölték a tagot, illetve mi van, ha még nem állt fel a bizottság.

Továbbá túl kockázatosnak tartjuk, hogy politikai szereplőkre, politikai párt parlamenti képviselőire bizzuk ezt az információt. Eddig a bizottság elnöke nem kapott tájékoztatást, tehát könnyen válhat ez az ismeret politikai témává. Nyilván a miniszter is politikai szereplő, de jóval inkább körültekintően járt el eddig, és jóval több szabály köti e tekintetben, mint egy parlamenti bizottsági elnököt, nyilvánvalóan nem feltételezve senkiről semmi rosszat.

Én a magam részéről nem hoznám föl ilyen magas, hogy mondjam, inkább ilyen viharos politikai szintre ezt a tájékoztatási kötelezettséget. Azon a két kérdésem túl ez nem világos: tehát csak az illetékes bizottság, illetve mi van akkor, ha még nem állt föl egyáltalán a bizottság, akkor mi történik, kit tájékoztatnak. Nem tartom pontosnak a módosítás szövegét.

ELNÖK: Köszönöm. Mile képviselő úr, parancsoljon!

MILE LAJOS (független): Köszönöm, elnök úr. Az első kérdésre a válasz elég egyszerű: tegnap az általános vitában is az fogalmazódott meg, és ha nézem a szöveget, akkor abból is az derül ki, hogy a Bizottság a szövegben végig a Nemzetbiztonsági bizottságot jelöli. Ez tegnap is elhangzott az általános vitában, erről volt is egy kis diskurzus, hogy két ilyen bizottság van, de a honvédelmi bizottságot külön nevesíti a normaszöveg vagy a módosító javaslat, a Bizottság pedig a fogalomleírás alapján a Nemzetbiztonsági bizottságot jelöli.

Ami a dolog tartalmi részét illeti, vagy politikai tartalmát illeti, ott természetesen vitám van ezzel, hiszen a bizottság elnöke természetesen politikai szereplő, de semmivel nincs kényesebb helyzetben vagy semmivel nincs nagyobb veszélynek kitéve az indiszkréciót tekintve, mint bármelyik más politikai szereplő, aki ebben a folyamatban jelen van. Ráadásul itt is titoktartási kötelezettségtől kezdve minden egyéb szigorítás életbe léptethető, tehát én ebben olyan plusz kockázatot nem látok, ami esetlegesen a politikai verekedések színterére cipelne egy ilyen ügyet, tehát nem gondolom, hogy egy ilyen aggály megalapozott lenne.

Azt viszont fontosnak tartom, hogy nemzetbiztonsági kockázatok ügyében a Nemzetbiztonsági bizottságnak, annak elnökének a szerepe növekedjen, és megfelelő súllyal legyen jelen, mert ugyan vajon a törvényhozás egészét tekintve melyik másik bizottság lenne az, amelyik ilyen ügyekben illetékes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatban? Parancsoljon!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Nyilván nem válaszoltam még arra a kérdésre, hogy támogatjuk-e. Alapvetően ha ezek kapcsolódó módosító indítványban pontosításra kerülnének - továbbra sem világos számunkra -, akkor szerintem vissza tudunk rá térni. Most ebben a formában előterjesztőként nem támogatjuk ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Pedig az elnök úr adott esetben várományosa lehetne ennek a tisztségnek, és akkor kevésbé valószínű, hogy ilyen probléma felmerülne.

Kérdezem tisztelettel a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor a Belügyminisztérium sem támogatja. Kérdezem tisztelettel, hogy ki támogatja a 2. ajánlási pontot. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ha jól számolom, az egyharmadot megkapta. A bizottság nem támogatta, de a szükséges egyharmaddal rendelkezik.

A 3. ajánlási pont Harangozó Tamás és képviselőtársai javaslata. Kérdezem tisztelettel az előterjesztőt, betérjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Itt is alapvetően tudnánk támogatni, csak az a kérdésünk, hogy a javaslatban miért gondolják azt jónak, hogy az érintett képviselőt nem tájékoztatják. Ez kikerült a szövegből, azzal nem értünk egyet.

ELNÖK: Tehát ha jól értem, akkor az a kérdés, hogy az érintett képviselő nem kap tájékoztatást erről.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Igen, a módosító javaslat szerint, amivel nem értünk egyet.

ELNÖK: Értem. Meghallgatjuk a Belügyminisztériumot, amíg mi átgondoljuk ezt. Tessék parancsolni!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Köszönöm. A tárca nem támogatja, és azért nem, mert tulajdonképpen ez a most hatályos szabályozást hozná vissza. Egy új rendszerben gondolkodunk, ahol a házelnök felelőssége a kezdeményezés, és akkor szerintünk a döntés is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, ez is a pontosításra kerülhet majd kapcsolódó módosítóval. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a 3. ajánlási pontot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, és az egyharmadot sem kapta meg.

A 4. ajánlási pont Mile képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, betérjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Ugyanaz az álláspontunk. Ahhoz, hogy egy bizottság megalapozottan tudjon dönteni vagy akár állásfoglalást küldeni a házelnök részére, meg kellene ismernie magát a kockázati tényezőt, illetve az elutasítás okát, és ez már az az ismeret, amit véleményünk szerint nem jó egy komplett parlamenti bizottságra rábízni.

Tehát igazából elvszerű problémánk van vele, hogy jó-e az, ha 21 politikus - a Honvédelmi és rendészeti bizottság 21 tagú - elkezd szétszalazni valakinek a C típusú szakvéleményét, és nézegeti, hogy miért is nem kapta meg. Nem tartanánk szerencsésnek. Azzal együtt, hogy a titoktartás és minden egyéb köti az ott ülőket, de láttunk már karón varjút. Én elvszerűen nem támogatnám, hogy egy bizottság kezdjen el erről hosszasan értekezni, majd megküldje azt az állásfoglalását a házelnöknek, amihez nem kell kötnie magát a házelnöknek. Tehát felesleges körnek gondoljuk, ekképpen nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Belügyminisztérium?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, és azért nem, mert a konzultációs jogkör jelenleg is és ezután is megmarad, mármint a házelnök konzultációs jogköre. Bármelyik bizottsággal konzultálhat, az adott bizottsággal is e kérdéskörben, de nem lehetne kötelezővé tenni akkor, amikor a házelnöknél van a döntés.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mile képviselő úr!

MILE LAJOS (független): Valóban elvi vitánk van. Tehát itt a bizottságról van szó, még egyszer mondom, tehát itt csak a Nemzetbiztonsági bizottságról, minden bizottság most nem tartozik ebbe a fogalomkörbe.

Én azt gondolom, hogy egy parlamenti bizottság esetében, méghozzá egy olyan parlamenti bizottság esetében, amelyre különleges szabályok vonatkoznak, és megfelelő keretek között végzi a munkáját, én ebben semmi fölösleges kockázatot nem látok, hogy ilyen ismeretek birtokába jusson, hiszen ennél jóval kényesebb ismeretekkel, információkkal is találkoznia kell egy Nemzetbiztonsági bizottságnak. És ha ilyen szinten feltételezünk indiszkréciót vagy esetlegesen problémákat, merthogy ilyen információk birtokába jut a bizottság, akkor a létének az egészét vagy a működésének az értelmét is megkérdőjelezhetjük, hiszen - még egyszer ismétlem - ilyen személyes jellegű, az átvizsgálás eredményét tartalmazó jelentéseken vagy szakvéleményeken túlmenően ennél nemzetbiztonsági szempontból is, akár ha úgy tetszik, politikai szempontból is sokkal kényesebb ügyeket is kell tárgyalnia a Nemzetbiztonsági bizottságnak. Tehát ebben az esetben én üdvösnek látnám - megértve, hogy van konzultációs joga a Ház elnökének -, ha ezt formalizálnánk is, hogy legalább egy állásfoglalás erejéig nyilvánítson véleményt a Nemzetbiztonsági bizottság.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi elvi alapon azt gondoljuk, hogy az a helyes, ha nem az Országgyűlés elnöke dönt, hanem testületi döntés születik. Ezért önmagában csak azt toldozza-foltozza ez a javaslat ilyen szempontból, de lényegében azon az elven nem változtat, hogy nem helyes, hogy egyszemélyi döntés szülessen bármikor ilyen ügyben.

Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor ki támogatja a 4. ajánlási pontot? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott? Kettő.

A bizottság nem támogatta, és az egyharmados támogatottsága sem volt meg.

5., ajánlási pont, Mirkóczki képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Logikájában az 5. és a 6. ajánláspont annyiban összefügg, hogy mind a két esetben ugyanaz az előterjesztői álláspont. Ezek a meghatározások - és szerintem megint elvi vita van köztünk, nem politikai vagy egyéb - a Btk.-ból kerültek átemelésre. Ahhoz tartanánk magunkat - mint ahogy a vitában is elmondtuk -, hogy szándékos bűncselekmény elkövetése esetén, annak jogerős elítélését követően álljon fenn ez mint kockázati tényező, éppen azért, mert a büntető törvénykönyv sem véletlenül ebben a felosztásban, ilyen mentesítési időkkel szabályozza. Tehát nem támogatjuk ezt, elvi alapokon nem támogatjuk, éppen a törvény szellemével menne szembe, ha ez a képviselő úr javaslata alapján kikerülne az eredeti javaslatból.

ELNÖK: Köszönöm. Rögtön megadom a szót Mirkóczki képviselő úrnak, csak előbb megkérdezem a Belügyminisztérium álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Mirkóczki képviselő úr, parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Annyit pontosítanék, hogy én értem az elvet az előterjesztő részéről, és abszolút támogatandó, csak ez automatikus kizárást jelent, mi pedig csak annyit szeretnénk ezzel elérni, hogy a szakembereknek legyen mérlegelési joga, hiszen ahogy tegnap az általános vitában is elmondtuk, rengeteg fajta olyan bűncselekmény vagy egy olyan probléma létezhet, ami nincs összefüggésben adott esetben államtitkokkal, minősített adatokkal stb. Tehát itt mondjuk az Alkotmányvédelmi Hivatal szakembereinek legyen mérlegelési joga, tehát ne az legyen, hogyha valakinek volt valamilyen peres ügye, amelyben ő húzta a rövidebbet, akkor automatikusan kizárásra kerül. Valójában erről szól a javaslat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás... *(Nem érkezik jelzés.)* ..., kérdezem, hogy ki támogatja. Mi a magunk részéről ezt valóban általános érvénnyel, hogy legyen mérlegelési jogköre, támogatjuk. Azt gondolom, hogy itt rendkívül megengedő ez a javaslat, tehát ezt ezért nem fogjuk támogatni. Ellentétben a következővel.

Kérdezem, hogy ki támogatja Mirkóczki képviselő úr 5. ajánlási pontját. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

A bizottság 1 igen szavazattal, 10 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett nem támogatta, és nincs meg az egyharmados támogatottsága.

6. ajánlási pont, Mirkóczki képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Az előbbieken megfogalmazottakat importálnám erre az ajánláspontra is. A Btk. szellemét és szerkezetét követi az eredeti benyújtott javaslat, és ahhoz szeretnénk magunkat tartani. Tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Belügyminisztériumot kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A minisztérium sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, ha nincs több hozzászólás... *(Nem érkezik jelzés.)* ..., megkérdezem, hogy ki támogatja a 6. ajánlási pontot. *(Szavazás.)* Négy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc.

A bizottság 4 igen szavazattal, 8 nem ellenében nem támogatta. Az egyharmados támogatottsága megvolt a javaslatnak.

7. pont, Harangozó képviselő úr és képviselőtársai módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Ez tipikusan az a módosító javaslat, amely összefügg egy másikkal, most nem tudom hirtelen a számát. Alapvetően támogatjuk, tehát a benne foglaltakat támogatjuk, de azért javaslom a nemmel szavazást, mert Németh Szilárd képviselőtársunk módosító javaslata sokkal szélesebb körben rendezi el ezt a kérdést, egyébként magában foglalja ezeket a javaslatokat is. Tehát támogatjuk, de zavart okozna, ha Németh Szilárd képviselő úrét is meg ezt is támogatnánk, mert magában foglalja ezt is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Belügyminisztérium?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ugyanilyen indokok alapján nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem, hogy ezzel együtt ki támogatja a 7. ajánlási pontot. *(Szavazás.)* Ez négy. Ki nem támogatja ebben a formában? *(Szavazás.)* Nyolc. *(Dr. Kocsis Máté: Én tartózkodom!)* Akkor ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Akkor 4 igen, 5 nem és 3 tartózkodás. Megvan az egyharmad, de a bizottság nem támogatta.

Jön a 8. ajánlási pont Mirkóczki képviselő úr részéről. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Az előbbieken fényében ugyanaz az álláspontom, tehát nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát rész-egész viszonyban ezek szerint Németh alelnök úr javaslatával. *(Móring József Attila megérkezik az ülésre.)* Köszöntjük Móring képviselő urat, aki csatlakozott a bizottság munkájához.

Kérdezem a Belügyminisztériumot, hogy támogatja-e a 8. ajánlási pontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A minisztérium sem támogatja. És itt szeretném megjegyezni, hogy itt minden esetben szándékos bűncselekmény elkövetéséről van szó. Csak arra utalnék vissza, hogy nem belekeveredett valamibe, hanem szándékos bűncselekmény.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez jogdogmatikailag fontos, azonban valóban a szándékosság ellenére vannak olyan nagyon enyhe súlyú bűncselekmények, amelyek

nemzetbiztonsági kérdésekkel összefüggést nem mutathatnak elméletileg, és ilyen esetekben a mérlegelési jogkör fenntartása helyes lehet.

Kérdezem, hogy ki támogatja Mirkóczki képviselő úr javaslatát. *(Szavazás.)* Ez négy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez továbbra is nyolc, csak most már a helyettesítések rendje megváltozott.

Akkor 4 igen szavazattal, 8 nem ellenében nem támogatta a bizottság. Az egyharmados támogatottsága megvan.

Következik a 9. ajánlási pont Mirkóczki képviselő úr részéről. Kérdezem, hogy támogatja-e az előterjesztő.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Belügyminisztérium véleményét kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor itt most egy tiszta és világosnak látszó viszony van.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a 9. ajánlási pontot. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 12 igen szavazat, egyhangú. A bizottság támogatta, nyilván az egyharmad is megvan.

A 10. ajánlási pont Németh Szilárd alelnök úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A Belügyminisztériumot kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, hogy ki támogatja ezt a 10. ajánlási pontot. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal egyhangú. A bizottság támogatta, értelemszerűen megvan az egyharmad is.

A 11. ajánlási pont Harangozó Tamás és képviselőtársai javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Álláspontom szerint ez összefüggött a 10. ajánlási pontban foglaltakkal, tehát támogatjuk, de az előzőekben döntöttünk már róla. Értelmetlen újraszavazni, ekképpen tartózkodni fogok a szavazásnál, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt a rész-egész viszonyra utalt ismételten az elnök úr. A Belügyminisztériumot kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a 11. ajánlási pontot. *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. 7 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Na, ilyen arány se volt még eddig. Természetesen az egyharmad is megvolt, és a bizottság is támogatta.

Következik a 12. ajánlási pont, Mirkóczki képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Az előbbi elvi vita alapján szintén nem. Szerintem a nemzetbiztonsági C típusú ellenőrzésen átesetteknek nemcsak az állam elleni bűncselekményekkel kapcsolatosan kell megfelelően viselkedniük, hogy így fogalmazzak. A szándékos bűncselekmények alapelvét fenntartanám.

ELNÖK: Köszönöm, ez érthető. A Belügyminisztériumot kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca sem támogatja, tekintettel arra, hogy támogattuk azt a javaslatot, amely az egész g) pontot törli.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ki támogatja a 12. ajánlási pontot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. 1 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, és nem volt meg az egyharmad sem.

A 13. ajánlási pont Harangozó képviselő úr és képviselőtársainak a javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Itt jelentős mértékben támaszkodnék a Belügyminisztérium álláspontjára. Ez egy régi vita, hogy mit értünk a „Bizottság” alatt. A jogalkotói szándék egyértelműen az volt, hogy mind a két bizottságot, de alapvetően nekem nincs azzal gondom, hogy kimondjuk, nevesítsük benne a honvédelmi bizottságot. Tehát alapvetően tudom támogatni, csak nehogy valami kodifikációs problémába belecsússzunk pusztán értelmezési viták miatt. Ezért azt kérném, hogy a Belügyminisztérium álláspontját lehetőleg tekintsük irányadónak, de szeretném hangsúlyozni, hogy nincs azzal se gond, ha támogatja a bizottság. El tudom fogadni, csak ne kövessünk el hibát.

ELNÖK: Önök nagyon ragaszkodnak az önök kodifikációs javaslatához magától értetődően, amikor „valamiből csak egy van” típusú a bizottság, nyilvánvalóan ez a politikai beállítódásnak lehet valami visszatükröződése.

Kérdezem a Belügyminisztérium, hogy mi az álláspontja.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A Belügyminisztérium nem támogatja pontosan azért, mert olyan kodifikációs technikát alkalmaz a hatályos szabályozás, ami egyértelművé teszi, hogy mindkét bizottságot érteni kell alatta.

Köszönöm.

ELNÖK: Ez probléma? Tisztelettel, mert senki számára nem volt sem az általános vitán, sem a legutóbbi bizottsági ülésen ennyire egyértelmű. Elhiszem, hogy a szándék ez, és akkor nincs is vita senki között, csak a probléma az, hogy ha ennyire sokan nem ezt értik ki belőle, akkor azt gondolom, ezt érdemes egzakt módon rendezni.

Parancsoljon, Mile képviselő úr!

MILE LAJOS (független): Csupán nyelvhelyességi és fogalomtisztázási szándékkal. Tehát ha már itt kettő bizottságról beszélünk, a magyar a kettő után már többes számot használ, tehát akkor „bizottságok” lenne, és akkor értelemszerűen valahogyan jelezni kellene, hogy melyik az a kettő, mert akkor további zűrzavar jön belőle. Számomra mint az első

helyen kiemelt bizottság tagja számára is az volt teljesen egyértelmű, és tegnap az általános vitában is ez hangzott el - ismétlem -, hogy a Bizottság kizárólag a Nemzetbiztonsági bizottságot jelenti, és a honvédelmi bizottság még ebben érintett, de akkor azt egy sima kiegészítéssel, hogy „honvédelmi bizottság” tisztázható, és akkor mindenféle zűrzavar vagy értelmezési probléma megszűnik. Most akkor tessék mondani, melyik?! A honvédelmi, a nemzetbiztonsági vagy az érintett bizottság ebbe a fogalomkörbe tartoznak, tehát ez így még kuszább.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: A cikluson belül nem szoktak változni a bizottsági nevek. Szerintem egy cikluson belül tudnánk értelmezni, ha taxatívén felsorolnánk. Van-e ennek valami akadálya?

ELNÖK: Parancsoljon, a Belügyminisztérium képviselője!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Tulajdonképpen nincs akadálya, egyértelmű - most itt van nálam a hatályos szöveg -, de ahogy gondolják. A tárca álláspontja az, hogy nem támogatjuk.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Én nem szeretnék vitát nyitni, de azt gondolom, nem egyértelmű - ez elég világos - ebben a konstellációban, hárman háromfélet mondtak. Tehát én továbbra is azt kérem akkor, ha ez megoldható kapcsolódó módosító indítvánnyal, nem tudom, mivel, milyen technikával, akkor taxatívén soroljuk fel, hogy mire gondolunk. Jó?

ELNÖK: Köszönöm. Csenger képviselő úr!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Én nem tartanám jó ötletnek, ha taxatívén fel kéne sorolni most, és aztán minden egyes ciklusban a törvényt megváltoztatni az adott ciklusnak megfelelő nevekre. Ha azt írnánk, hogy a „nemzetbiztonsággal foglalkozó bizottság és a honvédelmi ügyekkel foglalkozó bizottság”, akkor akárhogy hívhatják, ez minden cikluson átível. *(Németh Szilárd István: Negyedik változat!)*

ELNÖK: Azt gondolom, itt magából a javaslatból az következik, hogy támogatható, de nem egészen pontos. Tehát legyen napirenden, lehessen foglalkozni vele, és akkor megnyílik az ezzel kapcsolatos vita. Szerintem ez most támogatható, és a megfogalmazásban meg érdemes még tovább stilizálni azt, hogy ne a konkrét megnevezés szerepeljen, hanem az ügyekkel való foglalkozásra legyen utalás, mert akkor az gyakorlatilag az örökkévalóságig jó lehet, ahogy itt most Csenger képviselő úr bölcsen megjegyezte.

Akkor a szavazás következik. Azt gondolom, hogy ha mindenkiben az a szándék van, hogy ez legyen taxatívén felsorolva, de ne ezzel az elnevezéssel, akkor ezt most érdemes támogatni, mert akkor azt már könnyebb megmagyarázni, hogy az elnevezésen belül változzon, minthogy minden rendben van.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy 12 igen szavazattal egyhangú, és nyilván megvolt az egyharmados támogatottság.

A 14. pont Harangozó Tamás és képviselőtársai javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Az előterjesztő alapvetően nem támogatja. A következő ajánlási pontban Mile Lajos képviselő úr tesz javaslatot. Ha mindenképpen erről a jogorvoslati eljárásról vita lesz, akkor inkább azt az irányt tudnánk támogatni. Új szereplőt, a korábbi szabályozástól eltérő új szereplőt a jogorvoslat rendszerébe nem javasolunk behozni, éppen ezért nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Belügyminisztérium?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca sem támogatja. Annyit fűznék hozzá, hogy amennyiben már foglalkoztatott, tehát már jogviszonyban álló személyről van szó, a bírósági út jelenleg is nyitva áll akkor, ha a jogviszonyát megszüntetik, és ennek az okait a bíróság most is vizsgálhatja. Többek között ezért nem javasoljuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ahogy Kocsis elnök úr szokta mondani, itt elvi vita van és nem politikai jellegű, hiszen a jogorvoslatihoz való jogosultság, azt gondolom, olyan általános jogállami alapelv - bízom benne - a világ civilizált országaiban, amit nem lehet ilyen szűkítően értelmezni, mint ahogy most a Belügyminisztérium képviselője is mondta, hogy ha már foglalkoztatva van és akkor. Én azt gondolom, hogy minden esetben meg kell teremteni, hogy ne államigazgatási úton, sommásan záródjon le, fogalmazzunk így. Nyilvánvalóan nem általános bírói jogorvoslatra gondolunk, hanem megvan ennek, ahogy a titokkör, államtitok esetében is van olyan kijelölt, nemzetbiztonságilag megbízható bíróság, amely ilyen esetben el tud járni. Itt is célszerű lenne az államigazgatási utat bővíteni egy ilyen jogorvoslati lehetőséggel, különben azt mondjuk ki, hogy egy ilyen döntés államigazgatási úton véget ér, és azt gondolom, olyan elvi élel, hogy a jogorvoslatihoz való jog, ami az alaptörvényből meg az európai jogelvekből származik, szerintem súlyos mértékben sérül.

(*Jelzésre:*) Csenger képviselő úr, parancsoljon!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm. Nem kívánok erről vitát nyitni, de annyit tegyünk hozzá, hogy itt egy kockázatról van szó, ami nem egy objektív fogalom, tehát bírói úton meglehetősen nehezen értelmezhető. Arról nem is beszélve, hogy egy jövőbeli kockázatról, egy jövőben esetleg elkövetett áruslásról vagy kiszivárogtatásról kellene egy bírónak objektív alapon dönteni, ami nyilván a döntés pillanatában nem áll rendelkezésre.

És azt ne felejtjük el, hogy óriási a nemzetbiztonsági kockázata annak, ha a rendszerbe esetleg valaki bekerül egy bírói döntés alapján, és a bírónak - ha szabad így fogalmazni - semmilyen személyesen felelőssége nincs, ezzel szemben a miniszternek van.

Tehát én ebben az esetben mindenképpen azt tartanám indokoltnak, hogy a miniszter döntsön.

ELNÖK: A magam részéről nem kívánnék elvi vitát, de azt gondolom, hogy amit Csenger úr pragmatikus szempontok alapján elmondott, azok akár méltányolhatók lennének, de a történelem veszélyes korszakaira utal, amikor ilyen típusú érveléssel ki lehetett zárni egy bírói felülvizsgálat lehetőségét. Még akkor is, ha természetesen az az állítás igaz, hogy a bíróság nehéz helyzetben lenne ebben az esetben, ha egy jövőbeli nemzetbiztonsági kockázatot kell mérlegelni, mégis azt gondolom, hogy lehetne olyan bíró, lehetnének olyan kijelölt bíróságok, amelyek alkalmasak lehetnek egy ilyen mérlegelés meghozására. Az államigazgatási úton való lezárulása egy ilyen típusú ügynek a történelem nem jó korszakait idézi a mi számunkra.

(*Jelzésre:*) Parancsoljon, Mile képviselő úr!

MILE LAJOS (független): Csak egyetlen mondat. Én sem akarom ezt a vitát elmélyíteni, de ha már ilyen korszakokra emlékeztetett az elnök úr, én arra is emlékszem, amikor bírósági gyakorlat szült teljesen gyalázatos dolgokat, sőt halálos áldozatai is voltak bírói döntéseknek.

Egyébként pedig, amit a Belügyminisztérium képviselőjében elmondtak, az számomra ebben az esetben elég megnyugtató, tehát ha már létező jogviszony felbontásáról van szó, és jelen pillanatban is adott a lehetőség jogorvoslatra, akkor számomra nem tűnik túlzottan relevánsnak ez a fajta javaslat. Értem az elvi alapvetéseit az elnök úrnak egyébként úgy általában, de itt arról van szó, hogyha már egy jogviszonyt megszüntetnek, és ott jogorvoslattal akar élni az érintett, akkor most is járható az az út, hogy bíróságon próbáljon érvényt szerezni az igazának. Ha előtte áll valaki, és ahhoz, hogy kinevezzék, ott merül fel kockázati tényező, akkor nem is értem...

ELNÖK: Képviselő úr, csak azért, hogy világos legyen, ez azt jelenti, hogy valakit erről az egész területről gyakorlatilag bírói út igénybevétele nélkül, államigazgatási döntéssel egy életre ki lehet zárni. Csak azért, hogy ez világos legyen. (*Mile Lajos: Azt értem.*) Jó. Én azt gondolom, hogy érti mindenki, mindenki a lelkiismerete és az ideológiai kötöttsége alapján tud majd szavazni.

Kérdezem, hogy ki támogatja a 14. ajánlási pontot. (*Szavazás.*) Kettő. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Kilenc. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Egy.

A bizottság nem támogatta, és nincs meg az egyharmados támogatottsága sem.

15. ajánlási pont, Mile képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Tipikusan az a módosító javaslat, amiről szerintem érdemesebb egy hosszabb vitát nyitni. A jogorvoslat eddigi rendje így volt, ahogy a módosító javaslat most azt tanácsolja a bizottságnak, illetve az Országgyűlésnek, hogy kerüljön ki a normaszöveg-javaslatból ez a (4) bekezdés, ugyanakkor önmagában így egy kicsit pontosításra szorulna az ügy, úgyhogy az alapvető javaslatunk a szavazás tekintetében is az lesz, hogy fenntartva ezt a vitát a kapcsolódó módosító indítványok kialakításáig, én magam tudnám támogatni. Tehát azt az állapotot szeretnénk elérni, hogy a bizottság egyharmados támogatását kapja meg a javaslat, és folytassunk a jogorvoslat témakörében egy különbeszélgetést, különös tekintettel arra is, hogy Molnár Zsolt elnök úr az előző ülésen azt mondta, hogy hála istennek elkerül a Nemzetbiztonsági bizottságtól a jogorvoslati szint...

ELNÖK: Ebben a formában.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): ...ebben a formában. Tehát további kérdéseket mind ez a mondat, mind Mile képviselő úr javaslata, mind a mi álláspontunk felvetne.

Tehát nem ex katedra utasítjuk el ezt a javaslatot, csak szerintünk a kapcsolódó módosító indítványok benyújtása előtt további egyeztetések lennének szükségesek. Tehát ebben a formában nem tudjuk támogatni, elvszerűen a vitát fenntartanánk, hogy legyen lehetőségünk az ügy tisztázására.

ELNÖK: Köszönöm. Belügyminisztérium?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Belügyminisztérium ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Mile képviselő úr, parancsoljon!

MILE LAJOS (független): Valóban azt gondolom, hogy ezt úgy érdemes megfontolni, hogy többféle szempontot is figyelembe veszünk. Elnök úr említette az általános vitában is, hogy a bizottság felelősségteljes döntését némileg gátolja az, hogy nem állnak rendelkezésre olyan információk, hogy valóban állást lehessen foglalni egy ilyen jogorvoslati kérdésben. Itt emberi sorsokról beszélünk természetesen. Tehát én azt nagyon jól megértem, ha most az adott helyzetben ez az úgynevezett testületi felelősség, ami aztán különösen az elnök esetében megjelenhet lelkiismereti kérdésként is, ez hártandó, tehát ha a bizottság ki akar szállni ebből a folyamatból.

Úgy egyébként pedig ez egy morális kérdés, de ugyanúgy morálisan az is felvetődik, hogy akkor most a miniszter döntése ellen semmiféle további jogorvoslatnak, semmiféle további állásfoglalásnak helye nincs, mert így ebben az esetben olyan másik helyzetnek szolgáltatjuk ki a jogorvoslattal élőt vagy élni szándékozót vagy az érintettet, hogy teljesen eszköztelenné válik. Tehát én ezt a módosítót azzal szeretném indokolni, megerősíteni, hogy ismét csak a Nemzetbiztonsági bizottság szerepéről beszélünk, amikor azt mondom, hogy ilyen esetekben tessék a bizottság tudomására hozni azokat a releváns információkat, amelyek alapján állást tud foglalni, még hozzá felelősségteljesen, mert ez volt az alapki fogás, hogy nincs megfelelő számú, megfelelő minőségű információ ahhoz, hogy dönteni tudjunk. Semmi nem zárja azt ki, hogy egy ilyen esetben a bizottság rendelkezzen azokkal az információkkal, amelyek alapján ebben állást tud foglalni. És egyébként is, ha belegondolunk abba, tudom, hogy a közérdeklődés számára mérsékeltlen érdekes területről van szó, de ez nem csak esztétikai kérdés, hanem ezen egy kicsit túlmutat elvileg, hogy most hol állítunk meg egy ilyen folyamatot, azt mondjuk, hogy egy ilyen eljárás keretében a miniszter szava mindenható, és utána nincs apelláta, vagy azt mondjuk, hogy egy grémium, egy testület, amelyik törvényi felhatalmazással bír, vizsgálja meg jogorvoslati fórumként az ilyen beadványt, és úgy döntsön a megfelelő információk birtokában. Egészen más a kinézete a dolognak.

ELNÖK: Kocsis elnök úr, parancsoljon!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Csak a közös gondolkodást segítő az lenne a javaslatom, hogy határozzuk meg azt a kört, amely esetében nem áll rendelkezésre a miniszter döntésén túl jogorvoslat.

Az is nonszensz lenne, ha valamennyi nemzetbiztonsági ellenőrzésen átesett személy tekintetében, akiről pont nulla információja van a bizottság tagjainak, nem is áll semmiféle kapcsolatban vele, a miniszter alapos információit bármilyen megfontolásból felülírnánk. Tehát ha a kapcsolódó módosító indítványok esetében történő közös gondolkodást ez irányba elvisszük, akkor lehet hogy megtaláljuk a megoldást.

Alapvetően, hogy az Országgyűlésben érintett ellenőrzöttek esetében legyen jogorvoslati lehetőség, az nem áll távol a szándékainktól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azért csak beleszaladtunk a 22-es csapdjába, Mile képviselő úr, mert az előző javaslatnál nagyjából Mile képviselő úr is azt szavazta meg, hogy a bírói út ne legyen igénybe vehető.

Én értem, hogy most a bizottság hatáskörének a bővítését el tudná fogadni, vagy legalábbis fenntartani azzal, hogy érdemi döntési helyzetbe kerülhessen a bizottság, de, Mile képviselő úr tudja, hogy a magam részéről hét éve ülök ebben a bizottságban, volt néhány ilyen panaszügy. (*Dr. Kocsis Máté: Fogsz is!*) Rettentő... Kocsis képviselő úr azt javasolja, hogy hosszú távon kéne itt ülnöm ebben a székben, de természetesen erről majd a népet is meg kell kérdezni.

Azt akarom mondani Mile képviselő úrnak, hogy ezzel az a probléma, hogy ez azt jelentené, hogy a bírói út esetében azt mondtuk, hogy a bíróság mérlegelési lehetősége nem biztos, hogy indokolt tud lenni, meg ők is nehezen hozzák magukat abba a helyzetbe. A bíróság előtt ilyen eljárásban nem tud mi titok maradni, nekik van erre kellő idejük, az a feladatuk, hogy ezt megvizsgálják.

Nekünk, azt gondolom, alapvetően nem ez lenne a feladatunk. Ezt a hatályos rendelkezések közepette egy egészen speciális eljárásban fel lehetne tární, tehát nem azt mondom, hogy a bizottság mindenképp szabaduljon ettől a felelősségtől, de a mostani rendszerben, amikor itt megjelennek a panaszosok, pár percben elmondják a véleményüket, néhány iratot letesznek az asztalra, majd jön a panaszolt államigazgatási szerv, elmondja a véleményét, és utána ott helyben ítélet születik, ez így valóban az én személyes lelkiismeretemmel, de akkoriban a bizottságéval se fért meg. Bízom benne, hogy most is úgy gondoljuk, hogy nem vagyunk ebben az eljárási rendben abban a helyzetben, hogy emberi sorsokról ilyen döntést hozzunk. Egy bíróság esetében - visszatérek egy mondat erejéig - azért más, mert ott se határidő nem köti őket, nincs olyan, hogy itt most megjelent, és egy óra múlva döntenem kell.

Ezért azt gondolom, hogy vagy nagyon meg kell változtatni ebben az eljárásban a Nemzetbiztonsági bizottságnak mint akármilyen fellebbviteli fórumnak a lehetőségeit - kellő időt, energiát, megismerést, helyszíni vizsgálatot, vidéki utazást. Tehát rengeteg olyan feladata lehetne akkor a bizottságnak, ami éppenséggel teljesíthető, de mégis idegen a mai magyar parlamentáris működéstől. Át lehet ezt alakítani, de akkor viszont egy sokkal-sokkal jobb és alaposabb megismerésen alapuló, hosszabb folyamat alapján lehetne ezt eldönteni.

Ha ez így marad, hogy továbbra is ilyen sommás döntést kell hozni, akkor azt gondolom, nem helyes, ha a bizottságnak ebben döntési kompetenciája van. Ebben az esetben igaza van Kocsis képviselő úrnak, hogy teljesen világos a miniszteri döntés, aminek jóval-jóval nagyobb megalapozottsága tud lenni, hiszen őt sem köti a bírósághoz hasonlóan semmilyen határidő, apparátusa van. Nekünk erre nincs apparátusunk, nem volt itt szakértő, aki segítette a bizottság munkáját olyan értelemben, hogy ezt a kockázati tényezőt, ennek feltárását, ennek a mérlegelését hogyan kell értelmezni, főleg olyankor, amikor különböző környezet- és hatástanulmányok rövid kivonatát lehetett megnézni.

Tehát ezért azt mondom, hogy ennek a megalapozása nagyon-nagyon nehéz feladat lenne, ha a bizottság ebben mégis megalapozott döntést akarna hozni, viszont ebben az esetben azt mondom, hogy a 22-es csapdájába esünk bele, Mile képviselő úr, mert akkor mégiscsak véget fog érni a miniszter döntésével, hiszen ha a bizottság nincs abban a helyzetben, a bíróság meg nem kerülhet abba a helyzetbe, mert nincs jogorvoslati lehetőség, akkor mégiscsak a miniszteri döntéssel véget fog érni.

Parancsoljon, Mile képviselő!

MILE LAJOS (független): Elnök Úr! Nem olyan bravúros művelet ebből a csapdából kikerülni. Ismétlem: az imént én annak az indoknak az elfogadásával döntöttem, hogy a jogorvoslati lehetőség fennáll, létező jogviszony esetén fennáll. Ha arról lenne szó, hogy egyértelműen ki van zárva mindenféle jogorvoslati lehetőség a miniszteri döntésen túl, akkor természetesen szemrebbenés nélkül megszavaztam volna az előző módosító indítványt, de

nem ez a fajta érvelés volt, mert az úgy tényleg a 22-es csapdája lenne, hanem az, hogy a jogorvoslat lehetősége a mostani szabályozás és a várható szabályozás szerint is fennáll. Ez volt a döntésem alapja.

Ebben az esetben - miután azt leszavazta a bizottság - azt gondolom, hogy csak nyitva kellene hagyni annak a lehetőségét, hogy a miniszteri döntésen túlmenően legyen még egy grémium, egy felelősségteljes grémium. Hogy a technikai része hogyan épül ki vagy milyen segítséget kapunk hozzá, milyen információkat kapunk, meg az érintettek körét hogyan lehet szabályozni - ahogy Kocsis alelnök úr is felvetette -, azt gondolom, az egy kiegészítő javaslathalmaz lehet, de az, hogy a miniszteri döntésnél megálljon ez a folyamat, azt gondolom, politikai üzenetét tekintve se a legszerencsésebb.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Mile képviselő úr. Egyetértek, ezzel együtt azt mondom, hogy jelen pillanatban csak a már létesített jogviszony esetében és csak a megszüntetés esetében van bírói út igénybevételére lehetőség, tehát ez azért az eseteknek - nem akarok tippelni - mindenképpen a teljeshez képest egy része, tehát a többiben nincs ilyen, és ha a bizottságnak se lesz ilyen, akkor mégiscsak meg fog állni a miniszternél a történet, amitől még nem áll meg Magyarország működése, de mindenképpen egy ilyen elvi problémát felvet.

Akkor kérdezem, hogy ki támogatja a 15. ajánlási pontban Mile képviselő úr javaslatát. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a bizottság nem támogatta, viszont az egyharmadot megkapta.

A 16. ajánlási pont Németh Szilárd alelnök úr javaslata. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a Belügyminisztérium képviselőjét, hogy támogatja-e.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* Ez a „12 igen szavazattal egyhangú” ismételt esete volt. A bizottság támogatja, nyilvánvalóan az egyharmadot is megkapta.

Elérkeztünk a frissiben érkezett 17. ajánlási ponthoz végül, de nem utolsó sorban. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A Belügyminisztériumot kérdezem, hogy támogatja-e.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Parancsoljon, Mile képviselő úr!

MILE LAJOS (független): Bocsánat, hogy ilyen sokszor kérek szót, de értelmezési problémám van, méghozzá ennek a javaslatnak a 15. pontja azt mondja, hogy „Állt-e kapcsolatban 1990 előtt működő, a kommunista (szocialista) ideológia kiszolgálására létrehozott szervezettel”. Na most, ha valaki úttörő volt, mint én is, ebben az esetben hol vannak ennek a pontos definíciói, hogy milyen idős korában, miféle szervezet volt az, amelyikkel kapcsolatban állt, az mennyire nevezhető annak, hogy az adott korszak

ideológiáját kiszolgálta. Tehát hol vannak ennek a definíciói, hol van a meghatározása, a leírása pontosan, hogy miről beszélünk? Ezt most komolyan kérdezem, mert ez így nagyon széteső. *(Mirkóczki Ádám: Ez egy kérdőív. Mérlegeli.)* Ja, leírja, és akkor majd utána mérlegeli, hogy ez most annak számít, vagy nem annak számít? *(Mirkóczki Ádám: Igen.)* Aha, izgi!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Figyelemreméltónak találnám a Belügyminisztérium álláspontját.

Más szempontból nekem is lenne tisztázó kérdésem. Az egyik kérdésem az lenne, hogy a '90 előtti és a '90 utáni időszakra vonatkozik-e ez a kérdés. A kérdésben nincs benne, hogy Magyar Köztársaság, tehát általában. A mai napig vannak működő totalitárius, köztük még akár kommunista országok is, de itt ugye a '90-es határvonal van meghúzva, tehát '90 után már érdektelen ezek szerint, tehát ha most kapcsolatban áll ilyenekkel, akkor ebből a szempontból ennek nincs jelentősége.

A másik kérdés tisztelettel, hogy a „szocialista” szót nehezen tudom értelmezni. Azzal kapcsolatosan az az én személyes kérdésem, hogy aki a brit Munkáspárttal, vagy a francia szocialistákkal, vagy a német szociáldemokratákkal állt kapcsolatban '90 előtt, az is ebbe a körbe tartozik-e adott esetben, vagy akkor adott esetben ezekre nem vonatkozik. A „szocialista” szó az európai politikai fejlődésben egy rendkívül progresszív, és demokratikus jogállamok széles köre van nyugat-európai társadalmakban, amelyek ugyanúgy szocialisták. *(Csenger-Zalán Zsolt közbeszólása.)* Csenger képviselő úr, nem szerepel ebben ez a szó, hogy „Magyarország”, tehát akkor valószínűleg kettőnk közül valamelyikünk nem jól olvasta ezt a szöveget. Az enyémben nincsen erről szó, hogy ez a Magyar Köztársaság vagy Magyarország területére terjedne ki. Ezek nyilvánvalóan tisztázó jellegű kérdések, és nyilván a véleményem után lehet kialakítani.

Mirkóczki képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Megértem az elnök úr aggodalmát, de az, hogy most itt a 15. kérdésben nincs ott, hogy „Magyarország” meg hogy „Magyarországon 1990 előtt”, hát a jelenleg érvényben lévő C típusú kérdőívben sincs minden egyes pontba odaírva, hogy től-ig, Magyarországon, Kárpát-medencében, Európában, a földgolyón, a Szaturnuszon, hanem egyszerűen csak ott van, az ember kifejti, és nyilván mérlegelik. Feltételezem, hogy a kommunista, szocialista ideológia kiszolgálására létrehozott szervezetnél nem az úttörő meg a kisdobos számít majd kockázatnak, hanem mondjuk, a Munkásárség meg nem tudom, mi, bár én nem tiltakozom az ellen se - de ez vicc volt természetesen. Szerintem elég egyértelmű, hogy fejtse ki részletesen, és meg tudják oldani, hogy miről van szó.

ELNÖK: Rögtön továbbadom a szót, alelnök úr. Tisztelt Mirkóczki Képviselő Úr! Van egy rossz hírem: nyilvánvalóan nem olvasta a 14. kérdést ezek szerint ebből a szempontból. A probléma az, hogy a 14. és a 15. kérdés összefüggésrendszerét is érdemes lenne megnézni. Más szempontból azt az összemosást továbbra se tudom értelmezni, hogy mit jelent az „1990 előtt szocialista ideológia kiszolgálása”. A kommunistát értem, a szocialistát nem tudom érteni, hogy ez mit jelent ebben a relációban.

Alelnök úr, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Látom, hogy a közönségünk sikerét is, illetve elismerését is megnyeri ez a kissé bohóckodás, ami itt zajlik ebben a tekintetben, 23 éve zajlik ez a bohóckodás. 1990 előtt és után az alaptörvényben is

elég világosan meghatározott időszakról van szó: van egy diktatórikus időszak, és utána van egy demokratikus választással létrejött - ha úgy tetszik - új rendszer. Tehát, gondolom, ezért van az 1990, és ezért nem 1993 vagy '95 szerepel ebben a történetben.

Magyarországon töltjük ki ezt a biztonsági kérdőívet - nyilván Európára és az egész földgolyóbisra vonatkozó kérdéseket is lehetne egyértelművé tenni -, nem kell ezt egyértelművé tenni, hogy Magyarországon elsősorban az országhatáron belüli és az országgal kapcsolatos működésre vonatkoznak ezek a kérdések.

A "szocialista" azért került bele, mert volt egy párt, amit úgy hívtak, hogy Magyar Szocialista Munkáspárt, amely egyébként kommunistának vallotta magát, de mivel a Szociáldemokrata Párttal '48-ban egyesült az akkori kommunista párt akkor egy másik néven még, Magyar Kommunista Párt néven, később pedig jogutódként november 4-étől létrejött ennek a pártnak a működése, gondolom, ez elég egyértelmű történeti konstellációt és meghatározottságot, tulajdonnévben szereplő konkrét meghatározottságot jelent, olyan tulajdonnévben, amelynek van pártlevéltára, vannak dokumentumai, amely kormányt adott és így tovább. Tehát nem kell ezt szerintem elbohóckodni és olyanná tenni, mintha nem értenék, miről beszélünk, mert aki ennél az asztalnál ül meg aki itt ül velünk együtt, gondolom, szerzett olyan műveltséget meg olyan tapasztalatot ebben az országban, hogy pontosan értheti.

Mi is bajban voltunk azzal, hogy esetleg citáljuk-e mondjuk az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltáráról szóló törvényben taxatív felsorolt szervezeteket. Ezt is megtehetnénk, én azt gondolom, hogy kapcsolódóban el kell majd gondolkodnunk azon, hogy ezt pontosítjuk, de véleményem szerint, ha ez így marad, akkor sem követtünk el nagyon nagy hibát vele.

És rá lehet bízni azokra, akik értékelik ezt a C típusút, már ha olyanok értékelik, akik egyébként önmaguk is képesek arra, hogy akár erkölcsileg is fedhetetlenek meg jogilag is fedhetetlenek meg politikailag is legyenek, akkor azt gondolom, hogy nagy probléma nem lehet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én azért annyit hozzátennék, hogy a politikai szándék érthető, és nem is ezzel vitatkozom, természetesen elfogadni nem tudom, de nem ezzel kapcsolatos a kérdés. (*Németh Szilárd István: Nem is ez a kérdés.*) De az igen, ez mégiscsak egy egzakt kérdőív, ahol világos kérdések vannak más szempontból feltéve. A 14. pont - képviselőtársaim még annyi türelmet engedjenek meg, aztán befejezzük - így szól: "Áll, illetőleg állt-e kapcsolatban a demokratikus jogállam törvényes alapelveit tagadó vagy ilyen jellegű tevékenységet kifejtő szervezettel, mozgalommal, csoporttal". A 15-öst meg ismerjük. (*Csenger-Zalán Zsolt: Ebben benne van a 15-ös is.*) Nem én mondtam.

(*Jelzésre:*) Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nem tudom, hogy volt-e valaki az Egyesült Államokban innen, gondolom, hogy néhányan már utaztak, töltöttek-e ki vízumigénylő lapot, ott a 15., 16. kérdés pont ez, hogy kíván-e az Egyesült Államok területén az Egyesült Államok alkotmányával ellentétes cselekedetet vagy ne adj' isten egyéb olyan cselekedetet, amely fegyveres cselekedet, elkövetni. Tehát ezek is elég egyértelmű kérdések. Ezekre elég egyértelműen lehet válaszolni. Ennek megvan a maga módja, hogy miért így van.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Rendben van, megértettem. Mégis mozog a Föld.

Megkérdezem, hogy ki támogatja 17. ajánlási pontban Németh Szilárd alelnök úr és Demeter Ervin képviselő úr javaslatát. *(Szavazás.)* Ez, ha jól számolom, 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki tartózkodott? Egy. A bizottság támogatta.

Köszönöm szépen a Belügyminisztérium képviselőinek jelenlétét az 1. számú napirendnél. Pillanatokon belül áttérünk a 2. számú napirendre. *(A meghívottak távoznak az ülésről. - A 2. napirendi ponthoz megérkeznek a meghívottak. - Dr. Kocsis Máté távozik az ülésről.)*

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára által benyújtott közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/36/2013.)

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi ponttal folytatjuk. Tisztelettel köszöntöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból Fekete Gábor helyettes államtitkár urat és a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalától dr. Ignác István általános elnökhelyettest.

Megérkezett az önök mentesítési kérelme bruttó 3 milliárd 435 millió forint értékben, képviselőtársaim elolvashatták.

Kérdezem tisztelettel, hogy stimmel az összeg, tehát a bruttó 3 milliárd 435 millió forint?

DR. IGNÁCZ ISTVÁN általános elnökhelyettes (Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala): Igen, elnök úr.

ELNÖK: Akarnak-e, kívánnak-e hozzátenni valamit az írásbeli előterjesztéshez?

DR. IGNÁCZ ISTVÁN általános elnökhelyettes (Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala): Nem.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdésük a kérelemhez. *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor arra hívnám fel a figyelmet, hogy az egyéves beszámolási kötelezettség önöket is terheli. Nyilvánvalóan kellőképpen megindokolt a mentesítési kérelem; nyilván a felhasználás meg az önök felelőssége.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a mentesítési kérelmet. *(Szavazás.)* Köszönöm.

12 egyhangú igen szavazattal a bizottság támogatta.

Köszönöm szépen, hogy eljöttek, további jó munkát kívánok. A bizottság megadta a mentesítést. *(Dr. Ignác István: Nagyon szépen köszönjük. - Távoznak az ülésről.)*

"Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információszabadságáról" címmel benyújtott T/10327. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Következik a 3. számú napirendi pont *(A meghívottak helyet foglalnak a számukra fenntartott helyen.)*, "Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról" címmel benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságról szóló döntéshozatal.

Tisztelettel köszöntöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről helyettes államtitkár asszonyt és szakértő urat, valamint a Nemzeti Biztonsági Felügyeletről elnökhelyettes urat.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a benyújtott törvényjavaslattal, nyilván ennek az általános vitára való alkalmasságával kapcsolatosan milyen kérdésük, észrevételük van a

Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumhoz vagy a Nemzeti Biztonsági Felügyelet jelen lévő képviselőihez. *(Nem érkezik jelzés.)*

Parancsoljon, helyettes államtitkár asszony, öné a szó, kérdés nem merült fel.

Dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva helyettes államtitkár kiegészítése

DR. BORÓKAINÉ DR. VAJDOVITS ÉVA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megengedik, csak néhány mondatot kíséretként a benyújtott törvényjavaslathoz.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. BORÓKAINÉ DR. VAJDOVITS ÉVA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a lehetőséget. Borókainé Vajdovits Éva vagyok, kormányirodát irányító helyettes államtitkár. *(Mile Lajos távozik az ülésről.)*

A T/10327. számú törvényjavaslatot megelőzte a kormányon tárgyalt és elfogadott azon döntés, miszerint megszületett az a kormányhatározat, amely Magyarország nemzeti kiberbiztonsági stratégiájáról szól. Ez az elfogadott kormányhatározat megjelenítés alatt van. Ez egy fontos, hiánypótló döntés és kormányhatározat volt az elmúlt időszak információ- és informatikabiztonsági eseményeinek a tükrében is. Ezt azért érzem fontosnak elmondani, mert gyakorlatilag a nemzeti kiberbiztonsági stratégia egyik elemeként kell ezt a törvényt tekinteni, illetőleg olvasni. Ez egy adminisztratív intézkedési lehetőség a kormány részéről, ahogy a cím is mutatja, ennek a személyi hatálya kifejezetten az állami és az önkormányzati szervek elektronikus információs rendszerére vonatkozó információbiztonsági szabályait, illetőleg új rendszerét alapozza meg, illetőleg teremti meg.

Maga a törvény egy rövid kerettörvény, amely gyakorlatilag az abban foglalt rendelkezéseken túl a felhatalmazókban határozza meg az egyes tárcákat érintően annak a lehetőségét, hogy a végrehajtási rendeletek fogják majd azokat a részletszabályokat tartalmazni, amely ebben a körben majd a fontos teendőket, a jogokat, kötelezettségeket meghatározzák.

Csak nagyon röviden ezt szerettem volna önökkel megosztani. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak. Mivel jelentkezőt nem látok, a magunk részéről annyit tartunk szükségesnek elmondani, hogy azt gondolom, az információbiztonság és az azzal kapcsolatos szabályozás szükséges, azonban időrendben, mi azt gondolnánk, hogy először szükség lenne egy olyan információbiztonsági általános stratégiára, amelynek része tudna lenni majd ez a szabályozás. Tehát mi időrendben azt tartanánk először szükségesnek.

Kérdezem, hogy képviselőtársaim részéről van-e hozzászólás. *(Nem érkezik jelzés.)*
Nincs.

Akkor az általános vitára való alkalmasságról való döntéshozatal következik.

Kérdezem, hogy ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással a bizottság támogatta, Mile képviselő úr már nincs itt.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a bizottsági vélemény kapcsán előadót kívánunk-e állítani, van-e erre jelentkező. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem tartjuk ebben szükségesnek.

Tehát a bizottság támogatta az általános vitára való alkalmasságot, előadót nem állított.

Nagyon szépen köszönöm a 3. napirendnél a részvételüket. További szép napot kívánok önöknek! *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

Egyebek

Az egyebeknél kérnék szépen egy kicsi türelmet, mert két fontos dolgról lenne szó. Az egyik: az Országos Bírósági Hivatal elnöke, dr. Handó Tünde levélben a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapításával kapcsolatban, a szándékos bűncselekmények megítélésével kapcsolatban levélben fordult a bizottság elnökén keresztül hozzánk. Ezt a levelet, ezt a javaslatot szétküldénem képviselőtársaimnak, egy kapcsolódó módosítóval a kérdés rendezhető, tehát nem vagyunk kicsúszva az időből. Nyilván nem lett volna baj, ha ez a levél pár nappal korábban érkezik, de így hozta a sors, és így is meg fogjuk tudni ezt vitatni. Kérem tisztelettel, hogy az álláspontjaikat majd alakítsák ki, nyilván frakción szinten várható ez.

Egy másik fontos kérdés még: március 26-ára van tervezve a következő ülésünk, amikor is a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnál lennénk kitelepülésen, ebéddel összekötött látogatáson. Ez 10 órától kezdődne, és 12 óra magasságában egy ebéddel zárulna. Ezt követően 14 órától a Nemzeti Közszolgálati Egyetem diákjainak egy képzése lenne, örülnék, ha a bizottság tagjai ezen is részt vennének.

Szeretném mondani, hogy akkor március 26-án, 10 órakor kihelyezett bizottsági ülés lesz a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnál, ennek az adminisztrációs feladatait - parkolás, odajutás, beléptetés - a titkárság természetesen megteszi. Tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, hogy ha lehet, akkor az ebéden is vegyenek részt. És ha még azzal is megtiszteljük a nemzetbiztonságot és a Közszolgálati Egyetemet, hogy 14 órától a növendékekkel, diákokkal is részt tudunk venni, akkor tényleg egy maratoni, hosszú napot tölthetünk együtt a nemzeti konszenzus jegyében.

Parancsoljon, Csampa képviselő úr!

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Csak egy mondatban. Kocsis elnök úrral úgy döntöttünk, hogy a jövő hét folyamán konzultációt folytatnánk a kapcsolódó módosító javaslatok tükrében, hogy értelmezzünk bizonyos kérdéseket, illetve gyakorlatilag közösen próbáljuk a kapcsolódó módosítókat elrendezni, úgyhogy keresni fogjuk a képviselőtársakat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, ez nagy segítség, hiszen a jövő héten még nem lesz részletes vita.

Akkor a bizottság tagjainak további szép napot, jó munkát! Két hét múlva bizottsági ülés, tíz nap múlva részletes vita, és ezek szerint egy konzultáció is lesz. Köszönöm szépen.

Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 13 perc)

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra