



Ikt. sz.: Nbb/171-1/2013.

Nbb-17/2013. sz. ülés
(Nbb-94/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2013. szeptember 10-én, kedden, 13 óra 38 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)</i>	5
<i>Haág Tibor tájékoztatója</i>	5
<i>Vas Lajos tájékoztatója</i>	7
<i>Kérdések</i>	11
<i>Vélemények</i>	11
<i>Szavazás</i>	14
<i>Egyebek</i>	14

Napirendi javaslat

1. a) A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)
(Általános vita)
- b) Az Állami Számvevőszék jelentése Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/12002/1. szám)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl:**Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csampa Zsolt (Fidesz)
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Móring József Attila (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Németh Szilárdnak (Fidesz)
Lezsák Sándor (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Molnár Zsoltnak (MSZP)
Meggyes Tamás (Fidesz) Móring József Attilának (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa
Magyar Árpádné, a bizottság titkárnöje

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Vas Lajos számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)
Kiss Róbert ezredes, pénzügyi osztályvezető (Információs Hivatal)
Cserhádi György ezredes, gazdálkodási főosztályvezető (Nemzetbiztonsági Szakszolgálat)

Megjelentek

Orosz Edina osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Jagicza Istvánné számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)
Sulyok János dandártábornok, gazdasági, tervezési főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)
Szijjártó Sarolta szakértő (KDNP)
Tóth Károly szakértő (MSZP)

*(A bizottság 13 óra 5 perckor megkezdett zárt ülésének
- melyről külön jegyzőkönyv készült - folytatása.
A nyílt ülés kezdetének időpontja: 13 óra 38 perc)*

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatnánk a munkát, immár nyilvános ülésen vagyunk.

Tisztelettel köszöntöm önöket, és akkor itt egy viszonylag hosszú felsorolás következik. Arra kérnék mindenkit, hogy aki hivatalos állami szervet képvisel, az tiszteljen meg minket azzal, hogy az asztalhoz ül. A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjét látom, az Állami Számvevőszék, a Honvédelmi Minisztérium, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat és a Belügyminisztérium képviselőit kérném, hogy mindenkori foglaljon itt helyet.

A 2. napirendi pont keretében először a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitájáról, majd végrehajtásának ellenőrzéséről a b) pontban. Akkor tisztelettel először a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjének adnám meg a szót, majd az Állami Számvevőszéknek, és természetesen ha mások is kívánnak hozzászólni, akkor megvan a lehetőség.

Parancsoljon!

Haág Tibor tájékoztatója

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! A kormány 2012-ben is folytatta a strukturális problémák megoldását, a magas államadósság csökkentését, az ország versenyképességének javítását, a munkaerőpiac aktivitásának fokozását, az ország növekedési potenciáljának emelését. Magyarország már 2011 novemberében az Európai Unióhoz és a Nemzetközi Valutaalaphoz fordult annak érdekében, hogy biztosítsanak biztonsági védőhálót Magyarország részére, evvel a piaci bizalmat erősíteni szeretnénk volna. Az IMF azonban olyan feltételeket szabott a hitelért cserébe, amit nem lehetett elfogadni.

A 2012. év során nyilvánvalóvá vált, hogy a védőalap nélkül is megerősödött az ország, és a költségvetés finanszírozása zökkenőmentes volt, ehhez azonban fegyelmezett költségvetési politikára volt szükség. Fegyelmezettre, hiszen év közben egyértelművé vált, hogy a növekedési kilátások fokozatosan romlottak, a belső kereslet a tervezetthez képest visszaesett, a háztartások fogyasztása is csökkent, és meghatározó adóbevételek teljesülése alulmaradt a tervezetthez képest: ilyen volt a társasági adó, a személyi jövedelemadó, a pénzügyi szervezetek különadói, vagy például az eva. Ez miatt a kormánynak év közben többször is intézkedéseket kellett az egyenlegjavításért hoznia.

2012 márciusában a Magyarországhoz intézett tanácsi ajánlás a GDP 0,5 százaléknak megfelelő egyenlegjavító intézkedést várt el. Ez a tanácsi ajánlás úgy készült, hogy nem vette figyelembe, hogy már a kormány februárban, február 21-én kiadta a 2012-13. évi hiánycél biztosításához szükséges további intézkedésekről szóló kormányhatározatát. De a tanácsi ajánlást figyelembe véve áprilisban a 11/22/2012. kormányhatározat, amely a Széll Kálmán-terv kiterjesztése keretében megvalósulandó egyes intézkedésekről és további rendelkezésekről döntött, tulajdonképpen a hiánycél elérése érdekében többek között 40 milliárd támogatási előirányzat zárolásáról döntött. Ezen kívül egyenlegjavító intézkedésként a vagyonfejezet, a helyi önkormányzatok támogatása és a tb-alapok költségvetési szerveinél kiadási megtakarításokat írt elő, továbbá bevezette a távközlési adót és a fordított áfát a kalászos növényekre.

Az adóbevételek alakulása miatt a kormány október hónapban egy újabb, a GDP 0,5 százalékának megfelelő nagyságú, egyenlegjavító intézkedésről határozott, amely 48 milliárd forint értékű zárolást vont maga után. Ezt követően, november végén, december elején azonban már egyértelművé vált, hogy az eddig megtett intézkedések az Európai Bizottság által elvártakhoz képest a kitűzött hiánycélt teljesítik, és még egy ennél is kedvezőbb teljesülést vetítettek előre. Ez miatt az október hónapi kormányhatározat zárolását - amit említettem, hogy 48 milliárd forint volt - módosította, csökkentette 31 milliárd forint összeg erejéig, ezen kívül intézkedéseket tett az előző évi pénzmaradványok felhasználásának engedélyezése okán.

Ezek az intézkedések a bizottság hatáskörébe tartozó nemzetbiztonsági szolgálatokat - az Információs Hivatal kivételével - nem érintette, ezeknél az intézményeknél zárolásra nem került sor. Az Információs Hivatalt 120 millió forint összegű zárolás érintette.

Az intézmények gazdálkodása tulajdonképpen - azt mondhatom - kiegyensúlyozott volt, a fő költségvetési keretszámaik csak annyiban változtak, hogy amikor a kormány feloldotta, és lehetőséget adott az előző évi pénzmaradványok felhasználására, akkor tulajdonképpen az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat kapott engedélyt előző évi pénzmaradványok felhasználására, amit jellemzően és legnagyobb mértékben épületek felújítására, karbantartásra és eszközbeszerzésekre fordítottak.

A meghozott intézkedések végeredménye az volt, hogy az államháztartás európai uniós módszer szerinti 2012-es évi hiánya 1,9 százalékban teljesült, amit mi óriási eredménynek tartunk, hiszen - a 2011. évet leszámítva - tíz éve nem volt ilyen alacsony az éves költségvetési deficit mértéke. Azt, hogy még kedvezőbb volt a hiánycél teljesülése a tervezethez képest, döntően a helyi önkormányzatok jelentős többlete okozta.

Mindenképpen ki kell emelni, hogy a hiány alakulásánál a költségvetési törvényben megtervezett 320 milliárd forintos kockázati tartalék, tehát az Országvédelmi Alap, a kamatkockázati tartalék és a fejezeti egyensúlybiztosítási tartalékok nem kerültek felhasználásra. Meg kell említeni azt, hogy 2012-ben az adósság állománya 235,5 milliárd forinttal csökkent, amit a huszonhét tagország közül 2012-ben csak öt tagország volt képes teljesíteni.

A zárszámadást a Nemzetgazdasági Minisztérium az Áht. előírásai szerint benyújtotta a kormánynak, az előírások szerint a parlamenthez való benyújtást megelőző nyolc hónapon belül, és ezt megelőzően két hónapon belül az ÁSZ-nak kell átadni - ez is megtörtént. Az Állami Számvevőszéknek - az Áht. által előírt határidők betartása mellett - biztosítottuk az ellenőrzés feltételeit, folyamatosan egyeztetünk az Állami Számvevőszékkel, és az ÁSZ megállapításait a törvénytervezeten átvezettük.

A Számvevőszék jelentéséből szeretném kiemelni azt a megállapítást, amely szerint a 2012. évi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, és a törvényjavaslatban szereplő adatok megbízhatóak. A beszámolók és az elszámolások, valamint a törvényjavaslat adatai összhangban vannak.

Még egy megjegyzés: az Állami Számvevőszék zárszámadásáról készült jelentésében sem a belügyminiszternek, sem pedig a honvédelmi miniszternek külön intézkedést nem írt elő.

Tisztelettel kérem a bizottság tagjait, hogy a törvényjavaslatot szavazzák meg általános vitára alkalmasnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az Állami Számvevőszék részéről, parancsoljon!

Vas Lajos tájékoztatója

VAS LAJOS (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Az Állami Számvevőszék törvényi kötelemének eleget téve elvégezte Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzését, és erről az ellenőrzésről jelentést készített.

Magának az ellenőrzésnek a célja az volt, hogy Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásáról készített törvényjavaslat megbízhatóságát értékeljük, ehhez azonban el kellett végezni a törvényjavaslatot megalapozó pénzügyi beszámolók és elszámolások megbízhatóságára vonatkozó vizsgálatokat. Ennek keretében felmértük az ellenőrzött szervezetek gazdálkodását, szakmai feladatellátását, és megállapítottuk, hogy a gazdálkodás és a szakmai feladatellátás szabályszerű volt.

Az ellenőrzésünk jogalapját egyébként az ÁSZ-törvény 5. § (7) bekezdése támasztotta alá. Jelentésünk megállapításaival - ez is hozzátartozik az ellenőrzésünk céljához - hozzá kívánunk járulni az Országgyűlés megalapozott döntéshozatalaihoz, továbbá a jó kormányzás, a good government további megerősítéséhez.

Néhány gondolatot arról, hogy az elmúlt esztendőhöz képest több területen alkalmaztunk újítást. Ezek közül megemlíteném, hogy első ízben került értékelésre a zárszámadási törvényjavaslat összeállításának folyamata, továbbá elvégeztünk statisztikai mintavételezéssel teljes körű ellenőrzést a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezeténél. Ez több 400, egész pontosan 432 intézményt, továbbá 37 darab fejezeti kezelésű előirányzatot érintett.

További újítás az elmúlt esztendőhöz képest, hogy a helyszíni ellenőrzés során feltárt hibák kijavítására lehetőséget biztosítottunk az ellenőrzötteknek, amire az intézmények fogadóképesek is voltak.

Megemlíteném még az ellenőrzés lefedettségét is. Az ellenőrzés lefedettségével kapcsolatban megjegyezném, hogy 140 milliárd forinttal megnöveltük az ellenőrzés lefedettségét. Az általunk kidolgozott kockázatelemzési módszerekkel kiválasztott intézményeket bevontuk, továbbá - ez is egy új dolog - hét kiválasztott intézménynél további auditálást végzünk el, ami több évre vonatkozóan fedi le a kiválasztott intézmények költségvetését. Végeredményben ez annyit jelent, hogy az ellenőrzés lefedte magának a költségvetés bevételi főösszegének a 97 százalékát, míg a kiadási főösszegnek a 91 százalékát.

Vázolnám most az Állami Számvevőszék ellenőrzésének fókuszterületeit. Ezek a fókuszterületek a következők voltak: a központi költségvetés előirányzatainak hiányai, a központi alrendszer finanszírozása, a bruttó adósság, a közvetlen bevételek és kiadások. Ezzel kapcsolatban megemlíteném, hogy a közvetlen bevételekkel és kiadásokkal összefüggésben vizsgáltuk a belső kontrollokat, a NAV és a Kincstár informatikai rendszereit, ez is egy fókuszterület volt. Fókuszterület volt még a költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok gazdálkodása, itt is vizsgáltuk a belső kontrollokat úgy a kiépítettség, mint a működés szempontjából. Vizsgáltuk az európai uniós támogatások felhasználását, tehát itt magát az elszámolást és a felhasználást vizsgáltuk, továbbá az elkülönített állami pénzalapokat és a társadalmi biztosítási alapokat. Itt is vizsgáltuk a költségvetés végrehajtásával összefüggésben a belső kontrollokat. Ezen kívül még a fókuszterületeink közé tartozott az utóellenőrzés is.

A legfőbb üzenete a jelentésünknek az volt, hogy a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, adatai pedig megbízhatóak. Ez azt jelenti, hogy a beszámolók és az elszámolások adatai, tehát azok a költségvetési szervek, ahol ezeket a vizsgálatokat végrehajtottuk, alátámasztják a törvényjavaslat adatait, tehát a 2012. évi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak megfelelt.

Fő megállapítás volt az is, hogy a 2012. évi költségvetési folyamatok a 2011. évihez képest kedvezőbben alakultak. Itt a kedvező alakulásra vonatkozóan: a hiány alakulása, kedvezőbb az elsődleges egyenleg, kevesebb volt a zárolás, megfontoltabb a tartalékolás, a gazdálkodás tervszerűsége, és a beszámoló, elszámolások megbízhatósága javult.

Ezeket az elmondottakat néhány számmal is alátámaszthatjuk. A 2012. évi pénzforgalmi hiány nem érte el a 600 milliárd forintot, egész pontosan 598,6 milliárd forintra teljesült, ami egyharmada az elmúlt esztendőnek, tehát a 2011. esztendőnek. Az elsődleges egyenleg - amely tulajdonképpen a kamatbevételek és kiadások nélküli egyenleget jelenti - 445,2 milliárd forint volt; az EU-csatlakozásunk óta ez a legkedvezőbb mutató.

Pozitívként értékeljük azt is, hogy sem az Országvédelmi Alap, ez 170 milliárd forint, sem a kamatkockázati tartalék előirányzata, ez közel 100 milliárd forint, nem került felhasználásra, ezek is javították a költségvetés egyenlegét.

A központi alrendszer 2012. évi bruttó adósságállománya 20 720 milliárd forint volt, ez a GDP arányában számítva 73,3 százalék, ami forintálisan kifejezve 235 milliárd forinttal alacsonyabb volt az előző évinél. A bruttó adósságállomány változása hozzájárult tehát ahhoz, hogy az államadósság megfeleljen mind az alaptörvényben, mind pedig a stabilitási törvényben előírtaknak.

Vizsgáltuk ugye - ahogy említettem - a fókuszkérdések területén az európai uniós források felhasználását is. A hazai költségvetésünkben a 2012-es esztendőre vonatkozóan 1567 milliárd forint EU-forrás felhasználása került megtervezésre, ebből azonban csak közel 70 százalék, pontosabban 69,4 százalék teljesült. A kormány intézkedéseket hozott az EU-források igénybevételeinek felgyorsítására; ezeknek a hatása - a számokból is látszik - csak részleges volt. Az operatív programok egyharmadánál - főként az ÁROP, EKOP, KEOP, TÁMOP, TIOP - további intézkedések nélkül fennállhat a forrásvesztés kockázata.

Néhány számot az alapok költségvetésének végrehajtásáról. A Társadalombiztosítási Alap, amely egyébként a központi költségvetésnek mintegy egyharmadát teszi ki, 117,6 milliárd forinttal zárt, míg a 380 milliárd forinttal érintett elkülönített állami pénzalapok együttes egyenlege pedig 130,1 milliárd forint többlettel teljesült.

Vizsgáltuk a központi költségvetés bevételeinek és kiadásainak teljesítését is. Ennél egy fő megállapítás az volt, hogy az adó- és adó jellegű bevételek a tervezetthez képest 355 milliárd forinttal alacsonyabb összegben teljesültek, viszont ezek az adó- és adó jellegű bevételek a 2011. évi teljesítéshez mérten 11,5 százalékos mértékű növekedést mutattak. Még hozzátenném, hogy egyúttal arányeltolódás is megfigyelhető volt, tehát a fogyasztási típusú adók - áfa, jövedéki adók - javára arányeltolódás mutatkozott.

Vizsgáltuk a NAV által 2012-ben kezelt összes hátralékállományt. Ennek a hátralékállománynak az összege a 2012. évben 2142,7 milliárd forint volt. Ez az elmúlt esztendőhöz képest 4,5 százalékos növekedést mutatott, mivel az elmúlt esztendőben 2051 milliárd forint volt ez a mutató. Ennek egyharmada volt a működő adózók hátraléka; ez azt jelenti, hogy a hátralékállománynak mintegy kétharmada beragadt. A működő adóalanyok hátraléka a 2011. évihez képest viszont növekedett 16,1 százalékkal, ez 744 milliárd forintot jelentett. Megállapításaink szerint a NAV 261,8 milliárd forint működő adózási hátralék beszedésére nem tett intézkedéseket.

A költségvetési egyenleg alakulását az úgynevezett felülről nyitott előirányzatok nem befolyásolták negatívan, mivel ugye ezek az előirányzatok nem lépték túl a módosított előirányzatot, alatta maradtak mintegy 5 százalékkal, egészen pontosan 94,9 százalékra teljesültek.

A belső kontrollrendszereket is minősítettük. Most a belső kontrollrendszerek értékelését inkább eszközként, mint célként jelöltük meg. Eszközként azzal összefüggésben, hogy a belső kontrollrendszerek minősége, annak kiépítettsége, megbízható működése

determinálja azt, hogy hány pénzforgalmi tételt kell megvizsgálnunk az egyes költségvetési szerveknél, hogy eleget tudjunk tenni az Állami Számvevőszék által deklarált feltételnek, és 95 százalékos bizonyossággal ki tudjuk jelteni, hogy a hiba a 2 százalékot eléri vagy sem. Na most, az ellenőrzésbe bevont intézmények, fejezeti kezelésű előirányzatok 85 százaléka megfelelő vagy részben megfelelő minősítést kapott, tehát ez azt jelenti, hogy jól teljesítettek a belső kontroll tekintetében a költségvetést végrehajtó költségvetési szervek.

Az intézményeknek lehetőséget biztosított az Állami Számvevőszék a helyszíni ellenőrzés után a javításra. A módosítások - amelyeket elvégeztek a költségvetési szervek - összesített értékelése szerint 15 százalékponttal, tehát 100 százalékos minőségűre emelkedett a megfelelő és részben megfelelő minősítések együttes aránya.

Megállapítottuk azt is, hogy a belső ellenőrzés működése és a belső kontrollrendszerek minősége között kölcsönhatás érvényesült, tehát ahol a belső ellenőrzés jól működött, ott a belső kontrollrendszerek elemei is magasabb minősítést kaptak. Tehát a belső ellenőrzés - ha magunk elé képzeljük a belső kontrollrendszer öt elemét, a monitoringrendszer egyik eleme a belső ellenőrzés, aminek az egyik fő feladata, hogy maga a belső ellenőrzésnek értékelni kell a belső kontrollrendszereket, módosító javaslatokat kell tenni annak javításához, ez az egyik fő feladata a belső ellenőrzésnek. Ez úgy érvényesült, hogy a módosító intézkedésre alkalmas javaslataik alapján jobbak lettek a belső kontrollrendszerek, és ez ugye a megállapításaink között szerepel is.

Na most, a beszámolók és elszámolások minősítéséről még néhány gondolatot. Összesen 105 beszámolót és elszámolást ellenőriztünk a 2012. évre vonatkozóan, és mindössze három esetben került sor korlátozott minősítés kiadására. Tehát megbízhatóak a központi kezelésű és bevételi előirányzatok teljesítési adatai; kivételt képeznek a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek, ezeket korlátozott minősítéssel látta el az Állami Számvevőszék.

A költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok beszámolóit, illetve az intézményi címek előirányzataira 59 elfogadó vélemény volt, korlátozott záradékot pedig 2 esetben adtunk ki - ez a KIM-fejezet -, és kettő esetben adtunk ki elutasító véleményt, tehát javult az összkép az elmúlt esztendőhöz képest.

A beszámolók közül az alapok beszámolóit külön minősítettük. A tb-alap konszolidált beszámolóját, ezen belül az Egészségbiztosítási Alap és a Nyugdíjbiztosítási Alap beszámolóit, végeredményben az elkülönített állami pénzalapok beszámolóit az Állami Számvevőszék elfogadó véleménnyel látta el.

A hibák összesítéséről, tehát a feltárt hibákat összesítettük, kivetítettük. A zárszámadás egészére az összesített hibák mértéke 9891,1 millió forint, tehát 9 milliárd forint. Na most, a feltárt hibáknak ez az összege lényegesen elmarad a lényegességi küszöb mértékétől, tehát jóval elmarad, a lényegességi küszöb 3,3 százalékát éri el, ugyanis a központi alrendszer kiadási főösszege 15 ezer milliárd, ennek a 2 százaléka 300 milliárd, és ugye 9 milliárd volt a hiba, tehát a 3 százalék még elfogadható a hibákhoz képest. Ez a megállapított hiba mértéke, tehát messze volt még a határtól.

Az utóellenőrzést említettem, hogy azt is végeztünk. A 2011. évi költségvetés végrehajtásának ellenőrzéséről volt egy jelentésünk, az 1297. számot viselte, abban hat javaslat volt. A javaslatok közül három javaslatunk teljes mértékben megvalósult, részben három javaslat valósult meg, olyan javaslat, ami egyáltalán nem valósult meg még részben sem, nem volt.

A 2011. évi zárszámadási ellenőrzésünkre ráépült a belső kontrollrendszer szabályszerűségét bemutató ellenőrzés, tehát ebben az esetben a belső kontrollrendszer vizsgálata cél volt és nem eszköz, tehát alapvetően cél volt. Itt a javaslataink teljes mértékben

hasznosultak. Magáról a fejezeti kezelésű előirányzatok tervezéséről és felhasználásáról is készült egy jelentésünk, az 1299. sorszámot viselte, két javaslatunk részben hasznosult.

Végül megemlíteném a javaslatokat, amelyek az államháztartás működését érintő átfogó javaslatok. A NAV elnöke részére javasolta az Állami Számvevőszék az egységes folyószámlarendszer kialakítása érdekében a további feladatokhoz - természetesen a kialakított stratégia mentén - szükséges ütemezések elkészítését, a nemzetgazdasági miniszternek pedig a zárszámadási törvényjavaslat összeállításánál alkalmazott kontrollok szabályozási rendszerének és működésének kialakítását, valamint a törvényjavaslat összeállítását támogató informatikai rendszer teljes körű zártságát biztosító intézkedések megtételére tettünk javaslatot.

Az állami vagyonnal kapcsolatban javaslatot tettünk a vidékfejlesztési miniszter részére. Ebben javasoltuk, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet nyilvántartása naprakész, valós adatokat...

ELNÖK: Tisztelettel, számvevő úr! Elnézést, csak a Nemzetbiztonsági bizottság hatáskörét némileg túlhaladó kompetenciában tetszik tájékoztatást adni. Nem probléma, csak itt alapvetően nekünk azért szűkebb szeletben van hatáskörünk, ez nem a költségvetési bizottság, még csak nem is a gazdasági bizottság. Félreértés ne essék, nem udvariatlanságból mondom, de itt alapvetően a mi kompetenciánk lényegesen szűkebb az önök sokkal tágabb horizontjához képest. Ezért tisztelettel azt kérem, hogy elsősorban azokat, amelyek valamilyen módon kapcsolódnak a bizottságunkhoz, mert annál sokkal nagyobb szegmensben kevésbé tudjuk értelmezni, legalábbis ezt a magam nevében mondom. Ezért ha lehetséges, akkor inkább csak azokat az elemeket legyen szíves kiemelni, amelyek valamilyen módon kapcsolódnak a bizottságunk hatásköréhez.

Elnézést, nem udvariatlanságból mondtam, de mi nem vagyunk olyan komplex testület, mint a költségvetési bizottság.

VAS LAJOS (Állami Számvevőszék): Értem, erre kitérek, de annyit engedjen meg - egy mondat, és pont befejeztem volna az egészet. Jó? A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnöke részére is tettünk javaslatot: az Áht. szerinti átláthatóság szempontjait igazoló dokumentum és kontrollrendszer meghatározását javasoltuk kialakítani, ami alapján mérni tudja a pályázó szervezetek átláthatósági követelményeknek való megfelelést.

És akkor még rátérnék. Tehát a költségvetési beszámolók minősítését említettem globálisan, hogy hogyan néz ki. Most négy érintett szervezet volt, a KNBSZ, az AH, az IH és az NBSZ. Elfogadó véleménnyel látta el az Állami Számvevőszék a KNBSZ és az AH beszámolóit, amelyek ennek alapján a vagyoni, pénzügyi helyzetről megbízható és valós képet adnak. Ennél a két intézménynél a költségvetési beszámolókat az Szt. előírásainak megfelelően, tehát a 2000. évi C. törvényben, továbbá a 249/2000. kormányrendeletben meghatározott formában, tartalommal készítették el. A beszámoló egyes űrlapjainak, az azokon szereplő állományi adatoknak a főkönyvi kivonatokkal, analitikus nyilvántartásokkal való egyezősége biztosított volt, a beszámolók elkészítésénél a 2000. évi C. törvényben előírt számviteli alapelvek érvényesültek, a kincstári költségvetési beszámolók és az elemi beszámolók adatai közötti egyeztetéseket elvégezték. Elfogadó véleményt kapott az IH és az NBSZ is azzal, hogy az elfogadó véleményt az Állami Számvevőszék figyelemfelhívó megjegyzéssel látta el.

Annyit hozzátennék, hogy a kontrolloknál az NBSZ és az IH esetében a monitoringrendszer kialakításánál jelzett hibát az Állami Számvevőszék; a monitoringrendszer a belső kontrollrendszer öt elemeinek az egyike. Körülbelül ennyit tudtam volna rögtön ezzel kapcsolatban elmondani.

Köszönöm szépen.

Kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem tisztelettel, hogy van-e valakinek kiegészítenivalója a két, viszonylag alapos tájékoztatóhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Van-e kérdés? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az Információs Hivatal és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat képviselőitől kérdezem ezt a monitoringrendszeres kiegészítést, illetve megjegyzést. Önök erre készítettek valamilyen intézkedést? Szükséges erre valamilyen intézkedést tenni? Ugyanis kettéválasztotta a négy szervezet beszámolóját, illetve a zárszámadáshoz küldött anyagait az Állami Számvevőszék.

Köszönöm szépen.

KISS RÓBERT (Információs Hivatal): Az Információs Hivataltól Kiss Róbert vagyok. Igen. Említésre került, hogy a belső kontrollingrendszer több elemből áll össze, és ennek egyik része került figyelemfelhívásként megjelölésre az ÁSZ jelentésében. Erre vonatkozóan az intézkedési terv elkészítésre került, illetve folyamatban van már a belső kontrollinghoz kapcsolódó szabályozórendszer kiegészítése.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

CSERHÁTI GYÖRGY (Nemzetbiztonsági Szakszolgálat): A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat részéről Cserháti György vagyok. Nálunk szintén hasonló probléma merült fel, erre a szükséges intézkedéseket megtettük, és ennek az elhárítása, tehát a végrehajtása az elvártaknak megfelelően, az Állami Számvevőszék által felvetett probléma kiküszöbölése már folyamatban van, és rövidesen kiadásra is kerül a szükséges belső utasítás, ami ezt teljesen teljesen meg fogja oldani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Arra szeretném önöket kérni, hogy amikor a féléves beszámolójukat megküldik nekünk, akkor erre legyenek szívesek mind a ketten kitérni, illetve mind a két hivatal, illetve a szakszolgálat.

Köszönöm szépen.

Vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most érkeztünk el az általános vitára való alkalmassági döntéshozatalnál ahhoz, hogy a képviselőtársaim el tudják mondani a vélelmet.

Parancsoljon, Mirkóczki képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Vendégeink! Most, hogy hallottuk, hogy minden nagyon szép, minden csodálatos, én egy picit szeretném árnyalni a képet. Nem vitatva természetesen az önök szakértelmét és szaktudását, sokkal inkább egy általános megjegyzést tennék előzetesen indokolva, hogy a Jobbik frakciója miért nem tartja alkalmasnak már az általános vitára bocsátását sem sem a zárszámadási törvénynek, sem pedig az ÁSZ-jelentésnek.

Kezdeném az előbbivel. A zárszámadási törvényt elsősorban azért nem tartjuk alkalmasnak, mert a pénzügyi kormányzat minimum - és akkor nem fogalmazok túlzóan -

lényeges információkat elhallgatott, és egyáltalán nem adott teljes és áttekinthető képet az állam pénzügyi és vagyoni helyzetéről. Hogy ezt miért mondom, idézném az alaptörvény 39. cikkelyét: „A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.” Nos, ezeket az alkotmányos elveket a kormány nemes egyszerűséggel figyelmen kívül hagyta.

Csak nagyon röviden egy példa: három év alatt nem készült országjelentés, és azt gondolom, egy zárszámadásnál ez lenne a minimum. Senki nem tudja, és továbbra sem lehet tudni, hogy mekkora vagy mennyi az ország, illetve az állam ingatlan és ingó vagyona, tulajdoni részesedése bel- és külföldön, bel- és külföldi vállalkozásokban. Az államháztartás változatlanul csak a bevétel és kiadás összegeiről ad számot, és egyáltalán nem követi, nem számol be arról, hogy maga a vagyoni helyzet hogyan alakul, erről tájékoztatást nem kaptunk. Ez mellékes, ez már kevésbé fűződik a Nemzetbiztonsági bizottság részletéhez, de nagy általánosságban az is megállapítható, hogy egyáltalán nem számolnak be a közalapítványok és a közhasznú szervezetek közpénzfelhasználásáról - ez nagyon fontos.

Az ÁSZ-szal kapcsolatban is nagyon röviden. Maga az ÁSZ szakmai szabályzatából idézek: „A jelentéseket tárgyyszerűen, tömören, világosan és közérthetően kell megfogalmazni.” - ennyi az idézet a szabályzatból. Ehhez képest sokkal inkább azt látjuk, hogy mintegy átvéve a kormány szerepét, az Állami Számvevőszék inkább magyarázza a számokat, és egyáltalán nem arra törekszik, hogy magában a zárszámadásban szereplő számok korrektek-e vagy sem, noha itt ön természetesen arról beszélt, hogy megfelelnek.

Köszönöm, én ennyit kívántam mondani. Mi nem támogatjuk az általános vitára való alkalmasságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Én ennek az ellenkezőjét tapasztalom, már csak azért is, mert ha csak a mi saját területünket vesszük, akkor itt az Információs Hivatal és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat tekintetében simán el lehetett volna hallgatni a bizottság előtt azt a problémát, amit egyébként felvetettek, és amire azonnal reagált mind a két szolgálat, mind a két szolgálatnál megtörténtek az intézkedések. Ráadásul a kéréssemnek eleget téve ez még benne lesz a féléves jelentésben is. Tehát nem tudom, hogy ennél hogyan lehet jobban kontrollálni azt, hogy a pénzek megfelelően vannak-e felhasználva, a költségvetési törvényben foglaltak szerint és természetesen az egyéb törvényekben foglaltak szerint, amely törvények alapján ezek a szolgálatok működnek.

Szeretném ismertetni önökkel azt a javaslatot, amelyet a Fidesz-KDNP-frakció jelen lévő tagjai bizottsági javaslatként tesznek föl, természetesen fenntartva azt, hogy elképzelhető, hogy lesz kisebbségi javaslat is. Ha lesz, akkor ezt mi többségi javaslatként szeretnénk, ha beépülne ebbe a rendszerbe.

Az Információs Hivatallal kapcsolatban. 2012. január 1-jén az Információs Hivatal a Külügyminisztérium fejezetéből átkerült a Miniszterelnökség fejezetébe. Ennek hatására év közben új irányítási rend lépett életbe, világosan meghatározásra kerültek a hivataltól elvárt feladatok, prioritások, végrehajtották a belső működés szükséges módosításait. Kijelölésre kerültek az információgyűjtő tevékenység és kormányzati tájékoztató munka terén a súlypontok - erről egyébként a felügyelő államtitkár háromszor is beszámolt a bizottság ülésén, és azt gondolom, elég kimerítően és pontosan.

A hivatal 2012. évi gazdálkodása során első számú szempont volt az alapfeladatok maradéktalan ellátásához szükséges anyagi és pénzügyi feltételek megteremtése, másrészt az állandó jellegű üzemeltetési, működési és fenntartási kiadások biztosítása. Az Információs

Hivatal kiadási előirányzata 7,8 milliárd forintban került meghatározásra, amely az éves előirányzat-módosításokat követően 264,5 millió forinttal, 8,1 milliárd forintra növekedett.

Össességében a hivatal módosított előirányzata az eredeti előirányzathoz képest 3,4 százalékos növekedést mutat, ami a 2011. évi előirányzat-maradvány igénybevételéből kormány-, valamint fejezeti hatáskörben történt módosításokból és a bevételi többlet miatti előirányzat növekedéséből adódott. Így az Információs Hivatal teljesített kiadása 7,9 milliárd forint, a bevétele 138,3 millió forint, a támogatása 7,6 milliárd forint volt.

Össességében elmondható, hogy a 2012-es költségvetés a 2011. évi bázisán takarékos gazdálkodás mellett biztosította a törvényben meghatározott alaprendeltetés szerinti feladatok végrehajtását.

Az Alkotmányvédelmi Hivatallal kapcsolatban a következőket kívánjuk megjegyezni. Az AH tekintetében jogszabályban meghatározott feladatváltozásra 2012-ben nem került sor, azonban a kormányzati elvárásoknak történő hatékonyabb megfelelés érdekében július 1-jétől kisebb változtatás történt a szervezet struktúrájában. Az AH teljesített kiadása 7,1 milliárd forint, bevétele 56 millió forint, a költségvetési támogatása pedig 7 milliárd forint volt. A szervezet 2012. évi engedélyezett létszáma nem változott.

Az intézményi beruházási kiadások eredeti előirányzata 55,5 millió forint volt, amely az év folyamán jelentősen növekedett, így az év végére 181,1 millió forint került felhasználásra, amely a 2011. évihez képest 45,7 millió forintos növekedés. Ennek harmadát irodatechnikai berendezések cseréjére fordították. Továbbá nagyobb összegű kiadást jelentett a híradástechnikai rendszer korszerűsítése, a járműbeszerzés és az informatikai eszközök cseréje.

Felújítási kiadásokra a 2011. évhez képest 123 millió forinttal nagyobb összeg került felhasználásra. Egy megyei kirendeltség épületének teljes felújítására, továbbá más épületekben történő portálcserére, aggregátorfelújításra és hőközpont-korszerűsítésre fordították a rendelkezésre álló összeget.

A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat tekintetében a következőket szeretnénk hangsúlyozni. A Magyarországon történt súlyos bűncselekmények, a nemzetbiztonsági szempontból kiemelt ügyek felderítésében a NBSZ kivétel nélkül közreműködött. A szűkülő költségvetési lehetőségek mellett is folyamatosan tudta biztosítani eszközrendszerének működőképességét, fenntartotta a műveleti szakterület folyamatos rendelkezésre állását, és a szűk keretek között is fejlesztette műveleti képességeit.

A rendőrség, a TEK, az NVSZ, a polgári, katonai nemzetbiztonsági szolgálatok, NAV, valamint az ügyészség a 2012. év során 65 811 írásbeli megkeresését továbbították az NBSZ-hez titkos információgyűjtő eszközök és módszerek alkalmazására, illetve műveleti és technikai szolgáltatások igénylése céljából. A 2012. évi teljesített kiadás 16,9 milliárd forint, a bevétel 801,2 millió forint, a támogatások pedig 14,9 milliárd forint voltak.

Az intézményi beruházási kiadások teljesített összege 2,6 milliárd forint volt, amelynek keretében többek közt az épületekben biztonságtechnikai fejlesztéseket végeztek, az alaptevékenységhez kapcsolódó informatikai, műveleti, technikai és kommunikációs eszközök, rendszerek fejlesztésére került sor, a törvény szerinti fizikai biztonsági és rejtjelező eszközök elhelyezési körülményeit is biztosították, és a gépjárművek beszerzésére is sort kerítettek.

A Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálattal kapcsolatban 2012. január 1-jétől a KNBSZ új szervezeti struktúrában, új személyi feltételrendszerrel kezdte meg feladatainak teljesítését. Az új vezetés által megfogalmazott célkitűzések teljesítése érdekében a gazdálkodási területen is megkezdődött az új feltételrendszer és szemléletváltás kialakítása. A KNBSZ eredeti támogatási előirányzata a 2012. évre 10,3 milliárd forintban, a bevétel 20 millió forintban, a

kiadási főösszeg pedig ezek összegeként került jóváhagyásra. Az év során a kiadási előirányzat 11,6 milliárd forintra módosult, tehát növekedett bőven.

A KNBSZ költségvetési engedélyezett létszámkerete 805 főben került meghatározásra, azonban a végleges létszámát a szervezési időszak végére érte el. A statisztikai állományi létszám éves átlagban 817 fővel teljesült. A célszerű és takarékos gazdálkodás eredményeként a KNBSZ-nek a 2012. évben tartozás- és adósságállománya - az áthúzódó fizetési kötelezettségen túl - nem keletkezett.

Köszönöm szépen, ez lenne a véleményünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Vélelmezhetően ez lesz a többségi vélemény.

A Magyar Szocialista Párt írásban is természetesen benyújtja majd a véleményét, ami vélelmezhetően kisebbségi vélemény lesz.

A bizottság ülésén annyit azért szeretnék elmondani, hogy alapvetően ez egy olyan költségvetés, amelyet kilencszer kellett módosítani, és amelynek a tervezése során egyetlen gazdasági mutató sem állta meg a helyét - tudjuk, vélelmezhetően az elmúlt nyolc év hibájából -, ezért a kormányzat folyamatosan jelentős elvonásokat hajtott végre ezen a területen. Látható, hogy a forráselvonás mind a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatnál, mind a katonai területen igen jelentős volt, ezért a szolgálatok - hangsúlyozom - óriási erőfeszítések árán tudták teljesíteni a törvényben vállalt funkciójukat.

Ezért a Magyar Szocialista Párt nem támogatja ezt a javaslatot, az általános vitára való alkalmasságot sem ilyen szempontból, hiszen egy rendkívül bizonytalan, áttekinthetetlen tervezési folyamatnak a rossz végeredménye lett ez a költségvetés. Természetesen vannak ebben szubjektív szempontok. Az egy objektív tény, hogy kilencszer kellett módosítani, ez azért nem kevés. Természetesen vannak olyan gazdasági determinizmusok, amelyek Európában bekövetkeznek, de akkor is ez mindenféleképpen kiemelkedően magas szám.

Természetesen írásban is benyújtjuk a javaslatunkat, és természetesen ez nem a jelen lévő állami szervek vezetőinek, képviselőinek szól, hiszen nyilván hozott anyagból tudnak önök is dolgozni. Nyilvánvalóan, hogy önök az adott körülmények között a legjobban igyekeztek elvégezni a feladatukat itt a bizottsági ülésen is, hiszen látjuk, hogy strukturális szempontból meg komplexen jól mennek a dolgok, egyébként valójában meg nem.

Természetesen a szavazásnál el fog dőlni, de nyilvánvalóan amit az alelnök úr mondott, az lesz a többségi álláspont. De mondom - ahogy a Jobbik képviselője és magam is jeleztem -, kisebbségi véleményt fogunk benyújtani.

Szavazás

Akkor elérkezett az általános vitára való alkalmasságról történő döntés ideje, annál is inkább, mert egy másik fontos helyen lesz feladata a bizottságnak, nem is olyan sokára.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja az általános vitára való alkalmasságát a végrehajtásról szóló törvényjavaslatnak. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság támogatta az általános vitára való alkalmasságot. Egy többségi és két kisebbségi vélemény lesz ennek kapcsán.

Az Állami Számvevőszék jelentéséről nem kell szavaznunk. Nagyon szépen köszönöm valamennyi állami szerv jelenlétét. További szép napot kívánunk önöknek! *(A meghívottak elhagyják az üléstermet.)*

Egyebek

A bizottsági tagoktól egyetlen perc türelmet kérnék, hiszen a jövő heti munkatervünk szempontjából fontos események lesznek. A jövő héten, szeptember 17-én, kedden, 13 órakor lesz a szokásos bizottsági ülésünk, amely az Alkotmányvédelmi Hivatal és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat féléves tevékenységéről szóló beszámoló, valamint a

haditechnikai termékekről és szolgáltatások külkereskedelmi forgalmáról szóló jelentést fogja tartalmazni. Tehát a következő bizottsági ülés a szokásos időpontban lesz.

Köszönöm szépen, hogy együtt dolgoztunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 22 perc)

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szűcs Dóra