



Ikt. sz.: Nbb/222-5/2013.

Nbb-25/2013. sz. ülés  
(Nbb-102/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**  
2013. november 26-án, kedden, 14 óra 17 perckor  
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek a nemzetbiztonsági tárgyú parlamenti ellenőrzés hatékonnyá tételéhez szükséges módosításáról szóló T/12570. számú törvényjavaslat (Mile Lajos, LMP, képviselő önálló indítványa) (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról.)</i>	5

## **Napirendi javaslat**

1. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek a nemzetbiztonsági tárgyú parlamenti ellenőrzés hatékonyá tételéhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12570. szám)  
(Mile Lajos, LMP, képviselő önálló indítványa)  
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl:**Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Csampa Zsolt (Fidesz)  
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)  
Dr. Kocsis Máté (Fidesz)  
Dr. Tóth József (Fidesz)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
Mirkóczki Ádám (Jobbik)  
Móring József Attila (KDNP)  
Mile Lajos (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Németh Szilárd István (Fidesz) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)  
Lezsák Sándor (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)  
Meggyes Tamás (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa  
Magyar Árpádné, a bizottság titkárnője

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Bodnár Bence főosztályvezető (Belügyminisztérium)

##### **Megjelentek**

Dr. Sánta Zsófia szakértő (Fidesz)  
Tóth Károly szakértő (MSZP)  
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)  
Szijjártó Sarolta szakértő (KDNP)

*(A bizottság 13 óra 6 perckor megkezdett zárt ülésének  
- melyről külön jegyzőkönyv készült - folytatása.  
A nyílt ülés kezdetének időpontja: 14 óra 17 perc)*

**A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek a nemzetbiztonsági tárgyú parlamenti ellenőrzés hatékonnyá tételéhez szükséges módosításáról szóló T/12570. számú törvényjavaslat (Mile Lajos, LMP, képviselő önálló indítványa) (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról.)**

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Az 5. napirendi pontot kezdjük el megbeszélni vendégeinkkel, nyilván mindjárt be fognak jönni. *(Rövid szünet. - Dr. Harangozó Tamás visszatér a terembe. - A meghívottak megérkeznek a bizottsági ülésre.)*

Tisztelt Bizottság! Az ügyrendi csere alapján nyílt ülésen folytatjuk a mai bizottsági munkát.

A benyújtott bizottsági módosító javaslat tárgyalása következik. Tisztelettel köszöntöm helyettes államtitkár asszonyt és főosztályvezető urat a napirendnél.

Előzetes egyeztetésekre került sor. A benyújtott javaslat lényegében megegyezik a korábbiakkal, ha jól tudom, a bírósági titkár szerepvállalása került ki belőle, viszont a korábbi javaslatból benne maradt a kétharmados döntéshozatal a bizottságon belül, ami a meghallgatott személyekre vonatkozik.

En elsőként a javaslat értelmi szerzőjét, Mile képviselő urat kérdezem, hogy mi az álláspont.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban, két olyan eleme van ennek a módosítónak, ami talán még mindig problémás vagy vitás lehet, ez a (4) bekezdés, amit elnök úr is említett, hogy a közreműködési kötelezettségről milyen arányban szavazzon a vizsgálóbizottság. *(Dr. Kocsis Máté elhagyja a termet.)* A másik, ahol úgy tűnik, nem fogunk zöldágra vergődni, ez végül is az úgynevezett igazmondási kötelezettség. De ezzel az utóbbival kapcsolatban arra az álláspontra jutottam, hogy miután önök elmondták, és többféle érveléssel meg is támogatták azt, hogy ez egy olyan kodifikációs műveletet igényelne, ami bizony elég időigényes és több jogszabályt is érintene, tehát egyelőre ez a lába a levegőben marad ennek a törvényjavaslatnak. Magyarán, előterjesztőként fogcsikorgatva, de azt mondom, hogy ez rendben van, olyan szempontból, hogy később természetesen további módosítások, pontosítások, amikor már megfelelő idő áll rendelkezésre, azok kívánatosak lennének, hogy ez a törvény valóban hatékony lehessen. Nem is akarok most sok ironikus megjegyzést tenni, sokkal erőteljesebb jogszabályok megalkotására még ennél is jóval kevesebb idő elég volt annak idején, de most maradjunk ennyiben, hogy ezt a kompromisszumot természetesen a közös érdek szem előtt tartásával én ajánlom és egyben el is fogadom.

Viszont a (4) bekezdés, gondolom, nem kodifikációs kényszerből került bele, tehát nem azért, hogy a normaszöveg teljesen hibátlan legyen, hanem politikai megfontolást tételezek fel a mögött, hogy bizonyos személyek esetében a bizottsági tagok kétharmadának szavazata szükséges a meghallgatásukhoz. Itt fel is sorolja a (4) bekezdés, hogy kik ezek: miniszterelnöki, miniszteri vagy államtitkári tisztséget betöltő személyek esetén, illetve a nemzetbiztonsági szolgálat állományához a vizsgálat tárgya szerinti időpontban vagy a meghallgatás időpontjában tartozó személyek esetén a jelen lévő bizottsági tagok kétharmadának szavazata szükséges, hogy őket erre a közreműködési kötelezettségre fel lehessen hívni, más személyek esetében pedig a fele szavazat is elégséges lenne.

Ez egy elég kardinális kérdés, tudniillik ez akár azt a veszélyt is magában hordozza, hogy ha megpróbáljuk a gyakorlati eseménysor forgatókönyvét alkalmazni, akkor ez a

veszély magában rejti azt, hogy a vizsgálóbizottságok nem fognak tudni működni. Bármikor kialakulhat egy olyan egyharmados - még paritásos alapon is, ha a bizottságok úgy működnek természetesen - blokkoló kisebbség, amely bármikor meg tudja akadályozni, hogy kormánytisztviselőket a bizottság előtt meg lehessen hallgatni.

Ez nemcsak azért problémás, mert itt állampolgárok között is különbséget teszünk - ami nem biztos, hogy helyes -, hanem azért is, mert ha a klasszikus értelemben vett bizottsági ellenőrző tevékenységet vesszük előre, akkor ott első ponton az szerepel, hogy természetesen a kormány ellenőrzése a parlamentnek, a bizottságoknak és azon belül nyilván a vizsgálóbizottságoknak is a feladata.

Ha ilyen distinkciót rakunk ebbe a (4) bekezdésbe, akkor pontosan az alapszellemisséggel szemben rögzítünk egy passzust, és bizony-bizony nagyon nehéz azt megindokolni, hogy mennyiben, hogyan javítaná a működőképességét a vizsgálóbizottságoknak az, ha itt ezt a fajta különbségtételt benne hagyjuk.

Tehát nyomatékosan kérem a bizottságot, hogy fontoljuk meg közösen ennek a (4) bekezdésnek a sorsát, mert ha ez így benne marad, akkor bizony-bizony az is féltő, hogy több kárt fogunk ezzel okozni, és az eredeti céllal pontosan ellentétes hatást fogunk elérni.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr, aztán Mirkóczki képviselő úr.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Konkrét szövegszerű javaslatot is szeretnék tenni egy probléma kezelésére, ami nincs benne az anyagban, de a jelenlegi tényfeltáró albizottság munkája során is problémát okozott, és azt gondolom, ezzel megkérdőjelezi az egész tényfeltáró albizottság teljeskörűségét és hitelességét.

Tudniillik van két olyan dokumentum, amit a bizottság, a tényfeltáró albizottság hivatalosan kérelmezett, és a mai napig sem betekintésre, sem fizikailag nem kapta meg, betekintési jogot sem kaptak sem a képviselők, sem a szakértőink. Az a két dokumentum alapvetően az ügy tárgyához kapcsolódik, és azt gondolom, az egyik közülük az egyik legfontosabb dokumentuma lenne ennek a tényfeltáró albizottságnak. Ezt megtagadták a szervek.

Ezért azt gondolom, ha a tényfeltáró albizottság munkáját komolyan kívánjuk venni, akkor a 216/A. § (1) bekezdésébe egy új d) pontban az iratbetekintés biztosításának kötelezettségét be kell rakni.

A 3. pontnál pedig szintén egy új (3) bekezdéssel egészítenénk ki a 14/A. §-t, de ezt meg fogom mondani pontosan és lassan, csak először elmondom érdemben. Ami a nemzetbiztonsági törvényből származó kifejezésekkel operálva, ezt írja körül és pontosítja, az így szólna: „A közreműködésre kötelezett állami szerv vezetője a Nemzetbiztonsági bizottság számára betekintést biztosít a nyilvántartásában lévő, ténymegállapító vizsgálat tárgyával összefüggő iratokba.”

Még egyszer mondom, a jelenlegi módosítást egy új d) ponttal és egy új (3) bekezdéssel egészítené ki, és ezt konkrét módosító javaslatként is szeretném megjelölni. Ha bárki kéri, hogy mit és hova, ez egy sor meg még egy mondat egyébként a javaslatban, de ez azt biztosítja, hogy az állami szervek ilyen tekintetben - és a nemzetbiztonsági törvény pontosan megmondja, hogy a közreműködésre kötelezett állami szerv alatt mit ért - nem tagadhatják meg semmilyen indokkal, hogy mi bármilyen irathoz, dokumentumhoz, annak betekintéséhez hozzájussunk, hiszen így nem lehet valódi tényfeltáró munkát végezni.

Szintén az eredeti javaslatban, a (4) bekezdésként megfogalmazottnál általában mi is szeretnénk elmondani, hogy eleve teljesen érthetetlen, hogy a vizsgálat szempontjából miért vannak első- vagy másodrendű állampolgárok, akiket így vagy úgy kell behívni. Ez egy elvi kérdés, amit szerintem nem nagyon lehet megindokolni, no pláne, hogy egyáltalán bármiféle

nemzetbiztonsági bizottsági tényfeltárásnak egyébként az első számú meghallgatottjai, és ahonnan információt lehet szerezni, azok konkrétan azok és kizárólag azok, akiket a kétharmados tárgykörbe bevonnak.

Ráadásul ezzel a mondattal nemcsak a mindenkor hatalomban lévő vagy szolgálatot teljesítő állományt zárják ki abból a körből, hogy egyébként többségi döntéssel lehessen a vizsgálatot lefolytatni, hanem nyilván álságosan a szöveg úgy szól, hogy akár még egy nyugdíjban lévő, a vizsgált időszakban szolgálati viszonyban lévő embert is - aki konkrétan el tudná mondani, hogy abban az időszakban mi volt - kizárják a vizsgálat tárgyköréből. Magyarul lefordítva: például a paritásos tényfeltáró albizottságban elvileg az életben nem lehetett volna ezt a tényfeltáró munkát - már ha ez a törvény hatályban van - sem megcsinálni, amit most megcsináltunk, ha csak egy egyharmados kisebbség is azt blokkolta volna.

Ha ez a szabály így marad, és ha a parlamenti többség ezt elfogadja, azt gondolom, az nem jelent mást, mint hogy azt kívánják deklarálni, hogy soha többet Magyarországon tényfeltáró albizottsági ülés rendszerszerűen a nemzetbiztonsági szervek működése tekintetében ne legyen, vagy politikai alkunak, vagy politikai önkénynek legyen kitéve, hogy lehessen vagy ne lehessen. Azt gondoljuk, hogy ez nem elfogadható, nem támogatható, merthogy ez mindennel ellentétes, ami miatt mi magunk is egyébként támogattuk az eddigi munkát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mirkóczki képviselő úr, aztán Csampa képviselő úr.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Most már az előttem szólók nagyjából minden fontos részletet elmondtak, így most már csak nagyon röviden ráerősítenék mind a kettőre, amit Harangozó képviselő úr és Mile képviselő úr is mondott.

Tekintettel arra, hogy tényleg milyen súlyú ügyekben próbálunk vizsgálatokat folytatni, és bízva abban, hogy mondjuk, ez a bizottság a jövőben sem pártpolitikai alapon szeretné a munkáját végezni, egy picit ennek a javaslatnak mégis olyan szaga van, mint ha erősen pártpolitikai alapon nyitna kiskapukat, illetve teremtene „állam az államban” helyzetet ezekkel a kétharmados, a (4) bekezdés alapján megfogalmazottakkal.

Valóban nagyon fontos az iratbetekintés. Ha azt nem tesszük bele, akkor megint úgy járhatunk, hogy felállítunk bármilyen bizottságot - ahogy most a jelenleg folyó ténymegállapító albizottságban is -, és egyszerűen azt mondják, hogy nem, és kulcsinformációktól zárnak el bennünket. Való igaz az, hogy egyharmaddal meg lehet akadályozni, ezt megteheti majd az ellenzéki oldal, kormányoldal, bárki. Tehát most ezt megcsináljuk, de ennek így igazából tényleg nincs semmi értelme, ettől a módosítótól még lehet, hogy az is jobb, ha nem csinálunk semmit, mert ez viszont garantálja, hogy nagyon kis létszámmal is meg lehet majd gátolni a következő vizsgálóbizottságokat.

Egyetértek, hogy ezt a két kulcsdolgat fontoljuk újra, mind az iratbetekintést, mind pedig ezt a kétharmados, illetve egyharmados kérdést, mert valóban az, hogy különbséget teszünk a meghallgatottak között, már nagyon nem jó, a másik meg az, hogy kaotikussá fog válni már a felállítása is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csampa képviselő úr!

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is, örültem volna neki, ha a pénteki egyeztetésen, amelyen jó néhányan itt voltunk, esetleg Harangozó képviselő úr ezeket a felvetéseket megtette volna, vagy elnök úrnak eljuttatta volna, és akkor lehet hogy előrébb haladhatott volna ez a bizottsági módosító, már csak azért is, mert a BM részéről

helyettes államtitkári szinten és főosztályvezetői szinten és a KIM részéről is helyettes államtitkári és főosztályvezetői szinten több mint másfél órán keresztül próbáltuk összerakni ezt a bizottsági módosítót. Nagyon örülök a konstruktív együttműködésnek, csak ha így hirtelenjében bedobunk két mondatot, akár három mondatot is, az nem biztos, hogy szerencsés ebben a történetben.

Én azt gondolom, visszakanyarodva a személyek meghallgatásához: ha a paritásos bizottságról beszélünk, akkor a feleshez is kell az ellenzék hozzájárulása, kvázi támogatása. Ha most kétharmaddal megpróbáljuk előírni, most azt mondom, hogy kettébontjuk, és mindenkire egy kétharmados szabályt írunk, én azt gondolom, az együttműködési kényszert is ebbe a dologba be lehet tenni, hogy működjön maga az albizottság, hiszen lényegében, amit létrehoz a Nemzetbiztonsági bizottság tényfeltáró albizottságot, tapasztalatom szerint, bár nyílt ülésen beszélünk, de ha jól tudom, akkor maximális volt a támogatás minden meghallgatott személy kapcsán, és úgy gondolom, hogy a jövőben is e tekintetben lényegében előre tudunk mozdulni. Igazából ez a része, ha úgy nézzük, nem egy blokkoló, mert blokkolni lehet azzal is, ha paritásos, a fele sincs meg. Szóval az, hogy feles vagy kétharmados, ilyen szempontból szerintem részben technikai kérdés. Egyeztetni kell a BM államtitkár asszonyával, és utána meg kell nézni akár az iratbetekintést, akár ezt a részét, hogyan lehet még cizellálni vagy módosítani, mert nem tudom, mi a határidő, hogy bekerüljön a Házba, mert azt hiszem... Csütörtökig támogatott sort kell leadni, szerintem.

ELNÖK: Mindjárt megtudjuk. Ha jól tudom, zárószavazásig a bizottsági módosító tulajdonképpen bármikor bemehet, ennek nincs olyan értelemben határideje. *(Jelzésre:)* Zárószavazás előtt kell beadni.

Képviselő úr, folytassuk, vagy akar még valamit mondani? *(Csampa Zsolt: Folytassuk.)* Egyrészt nagyon fontos, amit ön mond, már csak azért is, mert jó eséllyel a bizottság következő elnökének a szavait hallottuk *(Derültség.)*, de más szempontból azt szeretném mondani képviselő úrnak, hogy a kétharmados probléma, amit Harangozó képviselő úr felvetett, az van, tehát az nem kodifikációs kérdés, tehát azt jeleztük, amit mindhárom ellenzéki párt beszélt, hogy nem helyes ez a kétharmados megkötés. Tehát ez nem BM-kodifikációs kérdés, de ez minden egyeztetésen szóba került.

Azt meg csak Csampa képviselő úrnak jelezném, hogy bár azt látom, hogy tényleg jó szándékból mondja, és egyébként ebben a bizottságban így is van, de semmi nem rögzíti ezt a paritásos dolgot, tehát ez egy önök által éppen kegyként gyakorolt... Egyébként pozitív üzenet ez a paritásos bizottság, de nem mindig volt így. Tehát ha törvényi szinten lenne ez a paritásos dolog rendezve, akkor lehetne az ön érvrendszerét elfogadni, így meg az a baj, hogy minden jó szándék ellenére is a jövőbe vetett szilárd hitünk, ami szerint nyilván elnöki pozícióból majd tud tenni, hogy ez így legyen, de akkor is, ha ez nincs törvényi szinten rögzítve, nincs garanciája ennek a paritásos dolognak. Tehát ez így, bemondásra nem tud érvényesülni. Tehát vagy le van írva, hogy minden vizsgáló- vagy tényfeltáró bizottságnak paritásosan kell működnie, és akkor értelmezhető ez az érvelés, de amíg ilyen nincsen, addig ez a kétharmad elfogadhatatlan.

A másik. Azt gondolom, annál rosszabb ne történjen soha egy bizottság munkája során, mintsem hogy egy egymondatos módosító javaslat, ami egyébként segíti - és mindjárt meg is adom a helyettes államtitkár asszonynak a szót -, de nem állítja megoldhatatlan feladat elé véleményem szerint a bizottságot meg az Országgyűlést sem, amit képviselőtársam javasolt, azt gondolom, hogy ez a konszenzuális együttműködésnek egy jó formája. Tehát azt gondolom, attól függetlenül, hogy pénteken ez a konkrét mondat nem hangzott el az egyeztetésen, ez nem probléma.

Azt gondolom, amit Mile képviselő úr mondott, hogy egy előrelépés, mégis a hiányérzet az igazmondási dolog miatt ott fog maradni, azt szerintem, most nem fogjuk tudni



kezelni, az már a következő parlamentre marad, de egyszer ki kell találni, hogy lehet valóban olyan helyzetet teremteni, ami véglegesen és visszavonhatatlanul rendezi az ilyen típusú vizsgálatokat. Most ez egy előrelépés lenne, ha ez a kétharmados szabály kikerülne, vagy a paritásos kötelező jelleggel bekerülne. Ha ez így marad, és ha a kétharmad rá lesz erőszakolva, akkor ez egy destruktív kezdeményezés, még akkor is, ha a szándéka és a javaslat eredetileg jó volt.

Kérdezem helyettes államtitkár asszonyt, megoldható-e ez az egymondatos kiegészítés adott esetben.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nyilvánvaló, hogy a kétharmados problémához én nem kívánok hozzáfűzni semmit, ez az önök konszenzusán múlik.

Néztem itt közben a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény eredeti szövegét, ebben egy iratbetekintési jogosultság van, a 14. § (3) bekezdés e) pontjában. Igaz, hogy ez a nemzetbiztonsági szolgálatokra vonatkozik, amit a képviselő úr mondott, az pedig állami szervekre vonatkozna. *(Dr. Harangozó Tamás: Együtműködésre kötelezett állami szervek.)*

ELNÖK: Jól tetszik mondani, csak az egyik egy szűkebb összefüggésben van, tehát ha ezt lehetne kiterjesztőleg, azt...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ezért mondom, hogy esetleg itt kellene ezt az e) pontot módosítani.

A másik, hogy adatszolgáltatási kötelezettséget mondunk, abban az iratbetekintési jog is benne van szerintünk. De ha erre rá akarunk erősíteni, hogy beírjuk külön az iratbetekintési jogot, ennek nincs akadálya.

A másik, amit mondott képviselő úr, hogy a 14/A. § (3) bekezdését kicserélné, ezt azért jó lenne, ha látnám, és nem csak hallás után kellene megítélnem. Ami első hallásra feltűnt nekem, hogy az önök előtt lévő szövegben benne van a 16. § (1) bekezdésére való hivatkozás. Ezt én nem hallottam a képviselő úr által felolvasott szövegben, ezt viszont vagy ki kell ütni akkor a nemzetbiztonsági törvényből, a 16. § (1) bekezdését, vagy pedig a javasolt szövegbe be kell emelni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, ezek közül az a része, hogy az állami szervekre és ne csak a nemzetbiztonsági szervekre tartozzon, ez szerintem nagyon helyes, és egyébként Kocsis Máté egy nyilatkozatában, de az albizottság előtt is mondta, hogy nagyon fontos, hogy az állami szerveknek ez az együttműködési, adatszolgáltatási kötelezettsége megvalósuljon. Tehát én vélelmezem, hogy e körül konszenzus tud lenni. És amit helyettes államtitkár asszony mondott, megnyugvással töltött el, hogy ez kezelhető ebből a szempontból.

És akkor megadom Harangozó képviselő úrnak a szót, aki a javaslattal kapcsolatos szövegszerű...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Azzal egy picit szeretnék vitatkozni, hogy jogilag is és főleg tartalmában az adatszolgáltatási kötelezettség és az iratbetekintési kötelezettség ugyanaz lenne, mert nem az. És most a tényfeltáró albizottságnál látjuk, hogy micsoda különbség van egy adatszolgáltatás meg a konkrét irat és annak minden egyes tartalma között, sőt mekkora különbség tud lenni egy összefoglaló jelentés és egyébként a teljes akta megismerése között, hiszen az összefoglaló jelentést mindig valaki valamilyen

szemszögből írja meg, ami nem biztos, hogy a későbbi vizsgálatok tárgya szemszögét jelenti, míg maga az iratanyag pedig mindenben segítségre van.

Igen, van a nemzetbiztonsági törvényben egy ilyen jogosultsága a bizottságnak, de ma pont arról beszélünk, és azért adunk be bizottsági módosítót, mert egy csomó olyan jogosultsága van a bizottságnak, amivel élnek vagy visszaélnek, vagy nem élnek szereplők. Ezért ez a „kötelezettség” szó kerül be mindenhova. Tehát az, hogy nekem a nemzetbiztonsági tényfeltáró munka tekintetében jogosultságom van betekíteni, erre szeretném mondani, hogy most is jogosultságunk van, elnök úr írásban jelezte nem egyszer, nem kétszer, nem háromszor, és ezen jogosultságunkkal nem tudunk élni, mert megtagadták két olyan akta megismerését, ami ezerszer merült fel az ügyben, és valószínűleg eléggé érdemileg érinti ezt a tevékenységet. Ezért a szabálysértési vagy egyéb kötelezettségek közé szeretnénk ezt is beraktni. Szerintem érdemi különbség van a kettő között.

És igen, azt jól tetszik látni, a közreműködésre kötelezett állami szerv vezetője hányszor merült fel, mostani ülésünk alatt is, hogy akkor most az ügyészség által elvitt nemzetbiztonsági akta megismerhető vagy nem ismerhető meg, az éppen a rendőrségen lévő akta megismerhető vagy nem ismerhető meg. Az úgy nem megy, hogy egyszer azt mondja a kormány vagy egyáltalán bárki, hogy ez bizony egy nemzetbiztonsági törvény alapján zajló vizsgálat, tehát nem zárja ki a megjelenési kötelezettséget azt, hogy egyébként folyamatban lévő büntetőeljárás tárgyát vizsgáljuk - mert ugye ezt csináljuk tényfeltáró albizottság címen most is -, amikor pedig az iratbetekintési jogunkról van szó, akkor ugyanezre hivatkozva nem adják oda az aktát, merthogy a folyamatban lévő eljárás a nyomozószervnél van. Azt gondolom, ez is - hogy mondjam - a káosz egy jele.

Arra adnánk javaslatot, hogy oké, mindenkinek oda kell jönnie, akit a tényfeltáró albizottság odarendel, erről szól az alapjavaslat egyrészt, másrészt pedig a hatóságoknak és az állami szerveknek is mindent rendelkezésére kell bocsátania a tényfeltáró albizottságnak, ami csak az ügy érdemét érinti és amit bekér.

Mi ezt egy ilyen viszonylag egyszerű, ezen pontok közé berakott javaslattal szeretnénk lehetővé tenni, erről szól csak a javaslat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mile képviselő úr, utána Csampa képviselő úr. *(Mile Lajos: Átengedném, mert hátha reagálni szeretne.)*

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Nem reagálnék, hanem nekem ismételtlen egy technikai és egy ügyrendi javaslatom lenne csak azért, hogy maga a törvényjavaslat folyjon tovább a Házban. Ha jól értelmezem - és itt a bizottság munkatársára is néznék -, ha a jövő héten betesszük a törvényjavaslatot szavazásra, a módosítókat szavazásra, akkor vélhetően egy módosítót el kell fogadni ahhoz, hogy továbbmenjen, de lényegében akkor nyerünk megint egy hetet vele, hála a jóistennek, és most már akkor plusz egy hetünk van.

Akkor az ügyrendi javaslat viszont azt takarná, hogy a tisztelt frakciók részéről megfogalmazott pontos mondatokat, javaslatokat juttassák el, mondjuk, az államtitkár asszonynak, vagy begyűjtjük mi is, vagy a bizottság, teljesen mindegy, és akkor a jövő hét keddi bizottsági ülésen már lehet egy olyan bizottsági módosítót tárgyalni, amely már talán tükrözi a legvéglegesebb álláspontot, mert most már nem tudom, hányadik bizottsági módosító javaslatnál tartunk.

ELNÖK: Mile képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen. Nekem ügyrendi kérdésem lenne először. Ismereteim szerint egy támogatott sort el kell készíteni ahhoz, hogy a folyamat továbbmenjen,

ne álljon meg a levegőben és ne csússzon tovább hetekkel. Ahhoz itt viszont nekünk néhány dologban zöld ágra kell vergődni.

Tehát az első mondandóm az, hogy ami az iratbetekintési lehetőséget jelenti, azzal tökéletesen egyetértek, azt a mindennapi munkánkban is látjuk, valóban nem akarom megismételni az érveket. Nem tudom, ez kodifikációs mennyire okoz szakmailag nehézséget, csak emlékeztetni szeretném Csampa képviselő urat arra, hogy amikor pénteken volt ez a másfélórás beszélgetés, akkor éppen ezekről a szakmai kérdésekről folyt hosszasan a vita, leginkább jogi természetű beszélgetés. Amiről mi beszélünk itt a (4) bekezdés kapcsán, az egy politikai természetű dolog, ahhoz kár lett volna a minisztérium embereit idefárasztani, mert ez egy megállapodás. Tehát ilyen szempontból ott pénteken más volt a tartalma annak a vitának, mint amiről most a (4) bekezdés kapcsán beszélünk.

Tehát nekem az lenne a kérdésem, hogy az iratbetekintéssel kapcsolatos módosító, amelynek a megszövegezése - kérdezem közben az előterjesztőt is, mármint Harangozó képviselő urat -, írásbeli változata, gondolom, nem egy nagy szellemi mutatvány, tehát azt el lehet készíteni. *(Csampa Zsolt közbeszólása.)* Akkor el kell készíteni, hogy egyáltalán lehessen vele foglalkozni, majd utána megnézzük, hogy mi a leggyorsabb módja annak, hogy ez hogyan illeszthető a folyamatba.

A következő valami hasonló, csak nem tiszta. A (4) bekezdésnél még mindig nem vergődtünk dűlőre, ami tartalmi kérdés, tehát hogy kétharmad vagy pedig azt mondjuk, hogy paritásos alapon működik. Szerintem, ha egyébként is azt mondjuk, hogy rögzül akár törvényi szinten, szövegszerűen, hogy paritásos alapon működik, akkor aztán meg abban végképp semmiféle veszély nincsen, ha ezt a kétharmados kitélt kivesszük ebből a szabályozóból, mert még a látszatot ki lehet védeni, hogy ez most azért került bele, hogy... - és innentől nem kezdem el mondani a mindenféle politikai és egyéb szándékokat rejtő mondatokat. Szerintem teljesen felesleges ez a kétharmados megszorítás ebben a szövegben, mert magyarázkodni kell utána, hogy akkor ennek mi értelme van az égedta világon.

Azt én értettem, hogy egyébként a házszabályszerűség érdekében mi a sorrend, én csak azt kérdeztem, hogy ennek a gyakorlati kivitelezése most akkor hogyan történjen.

ELNÖK: Most akkor megpróbáljuk a megfejtést, mert korlátos az időnk. Azt javasolnám, azt gondolom, ahhoz, hogy ma legyen előrelépést, abban a támogatotti sorban, amely azt a módosítást tartalmazza, hogy az állami szervek közreműködési kötelezettsége bővüljön - tehát egyrésztől nemcsak a nemzetbiztonsági szervek, hanem az állami szervek is, és nemcsak az iratbetekintési jog és az adatszolgáltatás szempontjából egyértelműsödne -, szerintem van konszenzus, és ebben tudnánk továbbmenni, ha ezt a helyettes államtitkár asszonyék el tudják fogadni. Tehát akkor bővüljön a kodifikációban a nemzetbiztonsági szerv, az állami szerv nagyobb halmaz, tehát arra terjedjen ki.

És ha jól emlékszem, Harangozó képviselő úr azt mondta, hogy nemcsak iratbetekintési jog, hanem adatszolgáltatási kötelezettség is... *(Közbeszólások: Fordítva!)* Fordítva, nemcsak adatszolgáltatási kötelezettség, hanem iratbetekintési jog legyen.

Ha szerintem ebben tudna most konszenzus lenni, akkor előbbre jutottunk, és akkor úgy menne az ügymenet - nem fogunk most még egy óráig vitatkozni, mert nem fogunk dűlőre jutni -, hogy jövő héten, a zárószavazás előtt lesz még bizottsági ülés, valószínűleg nem kedden, mert a költségvetés miatt valószínűleg csütörtökön reggel lenne bizottsági ülés; ez tud lenni, mert szerda kora délutánra lesz ajánlás. Ezért ott meg véglegesen el lehetne dönteni, hogy kinek mi az álláspontja a törvénnyel kapcsolatosan. Ha a paritás be tudna emelkedni, ahogy mondta Mile képviselő úr, akkor okafogyottá válik ez a vita; ha az nem tud beemelkedni, akkor viszont a kétharmad a mi részünkről elfogadhatatlan, de ezt most ne vitassuk meg ilyen szempontból.

Parancsoljon, Mile képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Csak azért akartam legalább elvi álláspontot ezzel kapcsolatban elérni, mert akkor nyilván az is egy szövegszerű módosítót igényel, tehát módosítani kell a most itt lévő módosító indítványt annak értelmében, amiben tartalmilag itt megegyezünk. Mert akkor érkezik egy írásos javaslat Harangozó képviselő úrtól az iratbetekintéssel kapcsolatban, érkezik egy másik - eldönthető, hogy ki adja be -, amelyik kiemeli ezt a kétharmados megkötést vagy beteszi a paritást, és akkor ennek a kettőnek az elfogadása esetén immáron meg lehet csinálni a további lépéseket.

ELNÖK: Azt javaslom, hogy amiről most, azonnal tudunk dönteni - tehát abban tudnánk szerintem dönteni, abban tudna konszenzus lenni, hogy a nemzetbiztonsági szerv helyett állami szervre vonatkozzon, ez a legegyszerűbb, és akkor máris van egy olyan módosító, ami miatt a dolog továbbpördül, és az összes többi dologban lehet később dönteni.

Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ügyrendileg mondom, persze lehet, hogy rosszul értem. Ezt nekünk a jövő keddi bizottsági ülésre kell lebirkóznunk ebben a bizottsági módosítóban, mert mi most már több módosítót nem tudunk beadni. Kapcsolódót esetleg lehet, hogy tudnánk, azt se tudom, de...

ELNÖK: Akkor én félreértettem! Azt hittem, hogy nekünk ma kell egy olyan...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Van kettő darab módosító, ha jól emlékszem, az egyik egy hatályba léptető...

ELNÖK: Akkor egyszerű, bocsánat, én ezt félreértettem! Akkor sokkal egyszerűbb a helyzet. Azt javaslom, hogy írásbeli javaslatként beküldésre kerül a helyettes államtitkár asszonynak kodifikációs javaslatra ez a két javaslat, e körül politikai konszenzus látszik, és maradt egy nagy nyitott kérdés, hogy kétharmad vagy paritásos, ott meg lesz A és B variáció. Ezt javaslom.

Zsolt, elfogadható ez nektek így?

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Azt gondolom, pont ezt fogalmaztam meg tíz perccel ezelőtt, hogy miután kettő darab módosító javaslat van bent, a Házszabály szerint - ezt próbáltam elmagyarázni Mile képviselő úrnak is (*Mile Lajos: Ezt értettem!*) - gyakorlatilag nem tudunk most, csak egy bizottsági módosítót beadni valamelyik általad elfogadott módosító alapján. Ha a támogatott sorban úgy adod be, hogy egyiket sem fogod gyakorlatilag elfogadni, akkor lényegében egyből zárószavazásra fog kerülni a törvényjavaslat, ami vélhetően így ebben a formátumban nem fog átmenni.

Ha viszont azt mondod, hogy az egyiket elfogadod, ezzel a módosító javaslatok szavazása megtörténik, és utána a bizottság ül kedden vagy nem tudom, mikor, addigra megpróbálunk szövegesen valamit összehúzni - már bocsánat - ebből az anyagból, ami most javaslatként újra előkerült, és utána pedig akkor kapcsolódó módosítóként a bizottság beteszi zárószavazás előtt. Ez megáll a köztársasági elnök úrnál is, és onnantól kezdve van egy ilyenfajta menetrend. Bocsánat, azért próbáltam egy picit hatékonyabb lenni az akkori ügyrenddel, de most akkor még lassabban mondtam.

ELNÖK: Van egy javaslatom, hogy döntsünk róla. Tehát a hatályba léptető rendelkezés körül konszenzus van. Ha az elfogadott Mile képviselő úr részéről, akkor eleget tettünk annak a feltételnek, hogy legyen egy ilyen.

Akkor egy zárókérdésem van. Jövő csütörtök tűnik bizottsági ülésnek, mert tarthatunk kedden és csütörtökön vagy csak csütörtökön. Csütörtökön kell tartani a költségvetés miatt.

*(Jelzésre:)* Parancsoljon!

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Elnézést! A bizottság szavazott már a módosító javaslatokról? Nem emlékszem rá, hogy egyáltalán szavaztunk volna a módosító javaslatokról.

ELNÖK: Hogyne, szavaztunk. Akkor az a kérdésem, hogy a körül konszenzus van-e, és Mile képviselő úr befogadja-e a hatálybalépésre vonatkozó rendelkezés támogatását.

MILE LAJOS (LMP): Igen, támogatom a hatálybalépést.

ELNÖK: Az egész bizottság támogatja, tehát most akkor van egy ilyen pontunk.

A második javaslat az, hogy kerüljön be csütörtökig - ma kedd van - megszövegezett formában a Belügyminisztériumba a szövegszerű javaslat. *(Szavazás.)* Ez is jó.

Harmadik, hogy jövő csütörtökön és kedden vagy csak csütörtökön tartsunk bizottsági ülést. Én azt javaslom, ha egyel el lehet intézni, egyet tartsunk. De ha önök kettőt szeretnének... *(Közbeszólások a bizottság tagjai részéről: Nem!)* Akkor csütörtök délelőtt lesz bizottsági ülés. És akkor azon a végleges álláspont kialakul.

Azt látom, hogy politikai értelemben lényegében egy nyitott kérdés maradt rövid távon. Egy a jövőre nézve, nyilván az igazmondás, de rövid távon egy olyan van, ami körül... - és ez nem a BM feladata, hanem a politikusok feladata, megkísérelni a konszenzust megteremteni -, ez a kétharmados, de azt most ne nyissuk újra.

Jó akkor ez így? *(Mile Lajos: Rendben.)* Képviselő úr befogadta. Jövő csütörtökön lesz egy végleges változat. E hét csütörtökig tart, amíg a BM-be beérkeznek a szövegszerű javaslatok; Mirkóczki képviselő úr, Mile képviselő úr, Harangozó képviselő úr is jelezte, hogy ilyennel élnek. Remélem, hogy képviselőtársaim pedig támogatják, mert az, hogy állami szervekre is terjedjen ki és iratbetekintés is legyen, ez igény volt képviselőtársaim részéről is.

Ezt ezzel lezártuk. Újra zárt ülésre térünk át.

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 14 óra 51 perc.  
A bizottság a továbbiakban ismét zárt ülésen folytatta munkáját,  
melyről külön jegyzőkönyv készült.)*

**Dr. Molnár Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra