



Ikt. sz.: Nbb/60-5/2014.

Nbb-11/2014. sz. ülés  
(Nbb-116/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**  
2014. április 3-án, csütörtökön, 10 óra 11 perckor  
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>Döntés nyilvános ülésen való tárgyalásról</i>	<b>5</b>
<i>Ténymegállapító vizsgálat</i>	<b>5</b>
<i>Dr. Rubovszky György tájékoztatója</i>	<b>14</b>
<i>Szavazás a zárt ülés elrendeléséről</i>	<b>18</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Ténymegállapító vizsgálat
2. Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Csampa Zsolt (Fidesz)  
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)  
Dr. Kocsis Máté (Fidesz)  
Dr. Tóth József (Fidesz)  
Mirkóczki Ádám (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Lezsák Sándor (Fidesz) Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)  
Meggyes Tamás (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Molnár Zsoltnak (MSZP)  
Móring József Attila (KDNP) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa  
Magyar Árpádné, a bizottság titkárnője

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Göbölös László dandártábornok, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója  
Dr. Rubovszky György (KDNP), a mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság elnöke

#### **Megjelentek**

Tasnádi László kabinetfőnök (Belügyminisztérium)  
Dr. Zalányi Viktória (Honvédelmi Minisztérium)  
Szentpály Juhász Miklós (Honvédelmi Minisztérium)  
Galicza György (Miniszterelnökség)  
Dr. Sánta Zsófia szakértő (Fidesz)  
Szijjártó Sarolta (KDNP)  
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)  
Tóth Károly szakértő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 11 perc.)

### **Elnöki bevezető, napirend elfogadása**

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit, aki a Nemzetbiztonsági bizottság mai ülésének vendége vagy résztvevője. Jelen pillanatban még nem született ügyrendi döntés, hogy nyílt vagy zárt ülésen fogjuk-e lefolytatni a munkánkat.

Elsőként a helyettesítéseket ismertetném, amely szerint Lezsák képviselő urat Németh alelnök úr, Harangozó képviselő urat jómagam helyettesítem, és Móring képviselőt Csenger képviselő úr helyettesíti. A bizottság határozatképes.

A napirendekkel kapcsolatban a korábbi bizottsági ülésen többségi döntéssel ténymegállapító vizsgálat elrendeléséről és meghallgatásokról született döntés, valamint a második napirendi pont szerint aktuális nemzetbiztonsági kérdések kapcsán majd Ukrajnáról lenne szó, hiszen azért ne felejtjük el, hogy bár országgyűlési kampány van, ott azért fontos események történnek vagy történhetnek.

Az első napirendi ponttal kapcsolatban először azt kell tisztázni, hogy nyílt vagy zárt üléssel fogjuk-e kezdeni, illetve azt, hogy a mai napirendet elfogadja-e a bizottság. Kérem, először abban döntsünk, hogy ez a napirend elfogadható-e, a helyettesítésekre figyelemmel. Kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú bizottsági döntésnek láttam. Elfogadtuk a napirendet.

Itt van az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója. Főigazgató úr, kérdezném, hogy van-e akadálya annak, hogy az első napirendi pont tárgyalását nyilvános ülésen kezdjük meg.

GÖBÖLÖS LÁSZLÓ dandártábornok, főigazgató (Alkotmányvédelmi Hivatal): Elnök Úr! A tegnapelőtti üléshez hasonlóan azt tudom mondani, hogy amennyiben az Alkotmányvédelmi Hivatal adataira vonatkozóan van kérdés, azok minősítettek. Ha ezt nem érintik a kérdések, akkor nincs akadálya.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Azt a javaslatot tenném, hogy amennyiben nem kell iratbetekintésre sort keríteni, kezdjük el nyilvános ülésen, és én azt tartanám helyesnek, ha nem zárnánk ki az ülésről a nyilvánosságot.

### **Döntés nyilvános ülésen való tárgyalásról**

A meghirdetett napirend szerint nem volt döntés arról, hogy nyílt vagy zárt ülésen kezdjük. Akkor a nyilvános ülés teszem fel javaslatnak, hogy az első napirendi pont tárgyalását nyilvános ülésen kezdjük meg. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntés született.

### **Ténymegállapító vizsgálat**

Az első napirendi pont kapcsán ténymegállapító vizsgálatot rendeltek el korábban, és ezzel kapcsolatban indítványozták Mesterházy Attila, a Magyar Szocialista Párt elnöke, valamint dr. Rubovszky György elnök úr meghívását a mai bizottsági ülésre. A kormánypárti képviselők tették ezt a javaslatot, és többségi döntés is született az ügyben. Ezzel kapcsolatban megállapítom, hogy Rubovszky elnök úr megjelent.

Tájékoztatnám a bizottságot, hogy Mesterházy Attila levelet írt a Nemzetbiztonsági bizottság képviselőinek, illetve elnökének. Ha a bizottság hozzájárul, akkor ezt ismertetném. Kérem majd, hogy képviselőtársaimnak szétosztásra is kerüljön, hiszen ebben semmilyen titok nincsen. *(Németh Szilárd István: Akkor kérnénk.)* Kérem a kollégákat, hogy tegyék

meg, hogy szétosztják! Mivel nyilvános ülésen vagyunk, ezért szükségesnek tartanám, hogy ismertessem, ha képviselőtársaim ezt nem ellenzik. *(Németh Szilárd István: Nem, csak várjuk már meg, amíg megkapjuk.)* Természetesen. *(A bizottság munkatársai kiosztják a dokumentumokat a bizottság tagjainak.)*

„Tisztelt Elnök Úr! Az Országgyűlés Nemzetbiztonsági bizottsága átlépett egy határt, amikor sajtóhírekre alapozva, egy folyamatban lévő eljárás kapcsán választási kampány céljaira használja azt a hatalmat, amelyet ráruháztak. Ennek az ügynek, amellyel kapcsolatban a bizottság meg kíván idézni, éppen olyan szemlélője vagyok, mint bárki más, hiszen nem vettem és nem vehettem részt Simon Gábor C típusú átvilágításában, és soha nem vezettem és nem felügyeltem a titkosszolgálatokat. Simon Gábor C típusú átvilágításának adatait nem ismertem, és nem is ismerhettem. Az ügy nemzetbiztonsági vonatkozásaiból csak a sajtóból szerzett, egymásnak ellentmondó információkkal rendelkezem, mint minden állampolgár. Simon Gábor vagyonszerzésével kapcsolatban pedig kizárólag az általa közleményben is leírtakra hagyatkozva nyilatkoztam. Továbbá ezúton is megerősítem, hogy sem én, sem az MSZP-frakció más tagja nem rendelkezik más ország állampolgárságával és útlevelével sem. Egyben újra felhívom a kormánypárti képviselők figyelmét arra a kezdeményezésünkre, amelyben azt indítványozzuk, hogy minden országgyűlési képviselőnek törvényben elért kötelezettsége legyen ilyen nyilatkozat megtétele. Javaslom, hogy példánkat követve még a választások előtt a Fidesz-frakció tagjai is tegyenek hasonló nyilatkozatot. Az összes rendelkezésre álló eszközzel világossá és egyértelművé tettük álláspontunkat ebben az ügyben, és bízom abban, hogy az erre hivatott hatóságok nem koncepciók eljárást folytatnak, hanem a törvény betűjének megfelelően végére járnak az ügynek, és mihamarabb kiderítik az igazságot. A Nemzetbiztonsági bizottságnak minden olyan adat és eszköz rendelkezésére áll, amely az igazság megismerését lehetővé teszi a számára. Ehhez viszont a valós helyzetről szóló információkat nem tőlem, hanem a titkosszolgálatoktól kell megkérdeznie a bizottságnak. Annak csak a pusztá feltételezése, hogy több információval rendelkezem, mint a hatóságok vagy a nemzetbiztonsági szolgálatok, álságos, abszurd és hazug. Vádolom a bizottság azon tagjait, akik aktívan szerepet vállalnak ebben a politikai színjátékban, hogy céljuk nem az igazság feltárása, hanem politikai ellenfelük besározása. Ez az álságos, hazug, koncepciók és törvénytelen eljárás annak az egyik leggyalázatosabb példája, hogy a kormánypártok módszeresen visszaélnék a joggal, politikusaik pedig többségükkel és hivatali hatalmukkal. Meglátásom szerint mindez csak arra irányul, hogy a bizottság törvénytelenül, hatáskörével visszaélve politikai hátrányt okozzon a kormányváltó erők pártjainak és személyesen nekem is. De ezekkel az eszközökkel sem tudják megállítani a kormányváltó erőket abban, hogy április 6-a után helyreállítsuk a jogállamiságot Magyarországon. Mesterházy Attila elnök, frakcióvezető.”

Tisztelt Bizottság! Ez a tagok számára szétosztásra került. Ez érdemben azt jelenti, hogy a tényfeltárással kapcsolatosan elrendelt két kérdésben, amelyek közül az egyik az indítvány szerint MSZP-politikusok eltitkolt afrikai hamis útlevelére vonatkozik, a másik Simon Gábor C típusú vizsgálatára; az útlevelekkel kapcsolatosan elnök úr megerősítette, hogy a szocialista frakcióban nincsen olyan politikus, akinek más útlevele lenne, a C típusúval kapcsolatosan pedig tájékoztatta a bizottságot arról, hogy érdemi információja nincsen, hiszen nem felügyelte a titkosszolgálatokat.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat, hozzászólás először ezzel kapcsolatosan. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Kocsis elnök úr!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Lenyűgöző Mesterházy Attila levele, be kell valljam. Ha szabad megemlékezni arról, hogy milyen törvénytelen,

alságos és hazug eljárásnak voltunk szemtanúi, akkor egy ilyenről mindenképpen tudunk: Simon Gábor vagyonszerzéséről.

Az, hogy Mesterházy Attila kétségbeesetten vádaskodik ebben a levélben, azt egyfelől értem, másfelől viszont fejtse már ki elnök úr, mint a levél felolvasója és a levél közvetítője, hogy mit kell azon pontosan érteni, hogy a bizottság tagjai visszaélnek a hatalmukkal. Mert ha ezt kifejti, akkor lehet, hogy még egy feljelentést kénytelenek leszünk tenni Mesterházy Attila ellen.

ELNÖK: Alelnök úr is jelentkezett? (*Németh Szilárd István: Igen.*) Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem szeretnék ennek a levélnek a tartalmával foglalkozni, csak néhány megjegyzést tennék hozzá.

Azt írja Mesterházy Attila, hogy ő ugyanolyan állampolgár, mint bárki más. Ez természetesen így van, de tegyük hozzá, hogy azért bárki nem miniszterelnök-jelölt, nem pártelnök, és nem listavezető az április 6-ai választáson. Ez egyedül Mesterházy Attilát illeti, és nem bárki másnak az első számú helyettese került abba az ügybe, amit most Simon-ügyként nevezünk, hanem az MSZP elnökhelyettese.

Nem igaz az az állítása, hogy kizárólag Simon Gábor közleménye alapján hivatkozott és nyilatkozott. Ugye, emlékszünk, hogy van egy olyan nyilatkozata a legelejéről, amiben azt állítja, hogy ez a pénz, aminek a mai nap sem tudja senki a forrását, az előző életéből történt forrásfelhalmozás.

A harmadik megjegyzésem, hogy nem menti ki magát érdemben ez alól a bizottsági meghallgatás alól. Szeretném fölhívni mindenki figyelmét, hogy nem egy egyszerű találkozóra kérte a Nemzetbiztonsági bizottság Mesterházy Attila országgyűlési képviselő, pártelnök, miniszterelnök-jelölt urat, hanem a nemzetbiztonsági törvény alapján egy ténymegállapító vizsgálatot folytat le a bizottság, és a ténymegállapító vizsgálatban közreműködésre kötelezhet bárkit a bizottság. És akit közreműködésre kötelez és idézéssel beidézi az ülésre, annak - szeretném mondani, hogy - adatszolgáltatási, megjelenési és nyilatkozattételi kötelezettsége van. A megjelenésre hívnám föl a figyelmet, és kvázi igazmondási kötelezettségnek is felfoghatjuk ezt, ha minden adatot rendelkezésünkre kell bocsátania.

A negyedik: azzal kár előjönni az utolsó 3 bekezdésben, hogy vádol és kiket. Tehát ilyen politikai tartalmú nyilatkozatot tenni, és mindezt vádbeszédként, dimitrovi vádbeszédként elmondani szerintem nem jó dolog, úgyhogy szeretném javasolni a bizottságnak, hogy állapítsuk meg, hogy Mesterházy Attila elnök úr nem tett eleget az idézésnek, ezzel megsértette a Nemzetbiztonsági bizottságról szóló jogszabályt, mégpedig minimum a megjelenési kötelezettségének nem tett eleget, ezért javaslom, hogy a bizottság döntsön úgy, hogy szabálysértési eljárást kezdeményezünk Mesterházy Attila ellen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tisztelettel.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat, talán annyit mondanék még, hogy mielőtt ennek az eljárásnak valaki megint valami politikai színezetet gondolna, semmi köze nem lesz az április 6-ai választáshoz, hiszen a bírónak 3 napon belül kell döntenie az eljárás megindításáról, és az eljárást 15 napon belüli időpontra kell kitűznie, tehát már rég túl leszünk április 6-án, de azért az mégiscsak méltatlan és mégiscsak felháborító, hogy az Országgyűlés ilyen jeles képviselője, aki miniszterelnök-jelölt lett, nem tesz eleget ennek a törvénynek, amit egyébként ő is megszavazott.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A tények kedvéért és próbálva azt, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság minél kevésbé - azt már nem mondhatom, hogy ne legyen részese a kampánynak, mert azzá vált, csak minél kevésbé történjen ez -, szerencse, hogy ha minden igaz, április 3-a van, ez azt jelenti, hogy holnap 4-e, holnapután 5-e, utána 6-a lesz és véget ér a kampány, ezért a tények kedvéért néhány dolgot tárgyilagosan tisztelettel elmondanék.

A ténymegállapító vizsgálat elrendelésére 2 ügyben került sor az indokolás és az ügyrendi javaslat szerint. Az egyik az afrikai útlevelek kérdése. Erre választ adott elnök úr. A másik a C-típusú kérdésekkel kapcsolatos anomáliák, amelyekkel kapcsolatosan kedden volt is egy bizottsági ülés. Elnök úr levelében kimerítően kifejtette a véleményét.

Az, amiről alelnök úr beszél és amely a teljes magyar nyilvánosságot, így a Szocialista Pártot is rendkívüli módon érdekli és az igazság minden részletére kíváncsiak vagyunk, az a 240 millió forint, illetve annak különböző leágazásai nem tartoznak a ténymegállapító vizsgálat hatálya alá. Azok a büntetőeljárás és NAV-vizsgálat vagy esetleg nemzetközi eljárások hatálya alá tartoznak, semmiképpen nem a Nemzetbiztonsági bizottságnak mint kvázi nyomozóhatóságnak a feladata.

Az tehát, amit alelnök úr mondott, arra valóban kétségtelenül kíváncsiak vagyunk, de nem is ezzel kapcsolatosan lett elrendelve ténymegállapító vizsgálat, hanem az útlevelekkel és a C-típusú vizsgálatokkal kapcsolatosan.

A tények kedvéért az eljárási hibákat tisztelettel el kell mondjam mint a bizottság elnöke. Az egyik, hogy az az idézés, amely valóban ügyrendi értelemben szabályosan elrendelt ténymegállapító vizsgálat után kibocsátásra került, az az idézés a polgári perrendtartás és a nemzetbiztonsági törvény szabályainak nem felel meg.

A másik, amire fölhívnám nagy tisztelettel a figyelmet, hogy feljelentést a bizottság nem tehet. A bizottság elnöke vagy bármely tagja tehet feljelentést, ezt csak technikai értelemben szeretném mondani.

Rettenetesen sajnálnám, ha a Nemzetbiztonsági bizottság és az országgyűlési kampány büntető és szabálysértési eszközökkel próbálna a Szocialista Párt elnökével és a kormányváltók miniszterelnökével szemben fellépni egy olyan kérdésben, amikor tényszerű választ adott a feltett kérdésekre.

Tehát ismétlem: mind a C-típusú kérdésben, mint az útlevelkérdésben egyértelmű nyilatkozatot tett Mesterházy Attila. Az idézés szabályszerűségével kapcsolatban pedig komoly kétségek vannak, nem vitatva azt, alelnök úr, hogy a ténymegállapító vizsgálatra formális értelemben jogszerűen, tartalmi értelemben kampánycéllal került sor, az idézés pedig nem szabályszerű.

Amiről pedig elnök úr kérdezett: tisztelettel azt gondolom, hogy nem helyes, ha egy ilyen bizottság, amelynek nagyon fontos hatáskörei vannak, és amelytől éveken keresztül sikerült a pártpolitikát lényegében a bizottságból száműzni, az az utolsó hetekre ilyen lendülettel teszi magáévá - sajnálattal - azokat a kampánycélokat, amelyek nyilván egy országgyűlési választási kampányban felmerülnek, de nem a Nemzetbiztonsági bizottságban lenne ezeknek helyük és terük. Ezeket szerettem volna tisztelettel elmondani.

*(Németh Szilárd István felé fordulva:)* Jelentkezett, képviselő úr?

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönjük szépen a figyelmeztetést. Akkor kampányról beszélni, amikor az elnök így fejezi be a levelét, hogy „de



ezekkel az eszközökkel sem tudják megállítani a kormányváltó erőket és azt, hogy április 6-a után helyreállítsuk a jogállamiságot Magyarországon” - szerintem nem érdemes folytatni tovább ebben a kérdésben a tartalmi vitát.

Úgyhogy nem is... gyarapítanám itt a szóvirágokat, hanem a következőt szeretném felolvasni önöknek: „Ha a bizottság ténymegállapító vizsgálatot folytat le, a bizottság a ténymegállapító vizsgálattal összefüggő irattal, adattal és egyéb információval rendelkező személyt, szervet vagy szervezetet a ténymegállapító vizsgálati tevékenységében való közreműködésre kötelezheti, a továbbiakban közreműködésre kötelezettként nevezzük ezt a személyt.”

A közreműködésre kötelezettet adatszolgáltatási kötelezettség, megjelenési kötelezettség, illetve nyilatkozattételi kötelezettség terheli. Aki a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény szerinti ténymegállapító vizsgálat során adatszolgáltatási kötelezettségének, megjelenési kötelezettségének, illetve nyilatkozattételi kötelezettségének önhibájából nem tesz eleget, szabálysértést követ el.

Ezt szeretném, ha megállapítanánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. *(Csenger-Zalán Zsolt jelentkezik.)* Csenger képviselő úr jelentkezett? *(Csenger-Zalán Zsolt: Igen.)* Elnézést.

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Alelnök úr már idézte ezt a megjelenési kötelezettséget. Tehát megjelenési kötelezettség van, nem nyilatkozattételi kötelezettség.

Az, hogy Mesterházy elnök úrnak a témába vágó érdemi információja van, az a levélből is kiderül, hiszen ő itt leírta, hogy megerősíti, hogy más állampolgársággal és útlevelemmel nem rendelkeznek az MSZP-frakció tagjai.

Csak itt az a probléma és azért lett volna jó, ha eljön, mert megkérdeztem volna tőle meg gondolom, a bizottság többi tagja is, hogy ugyan, honnan tudja ezt? Mert önmagában ha az MSZP frakciótagjai erről nyilatkoztak, az, hogy ezek a nyilatkozatok mennyit érnek, azt éppen Simon Gábor vagy nyilatkozatából tudjuk: nem sokat. Ezt mindenképpen fontosnak tartom.

A másik pedig, hogy ha csak úgy, szóban mondták neki, az körülbelül annyit ér, mint megintcsak Simon Gábor szóban előadott története, amit elnök úr nagyon sokáig mondott, hogy az előző életéből van ez az összefelhalmozás. Tehát mindenképpen nekem lettek volna kérdéseim és gondolom, másnak is, úgyhogy teljesen indokoltnak tartom azt, hogy valamiféle eljárás induljon ez ügyben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen végtelen türelemmel és nagy önmérséklettel a vagyonynyilatkozatokat most nagyon nem keverném bele a Nemzetbiztonsági bizottság munkájába, bár óhatatlanul az embernek kedve lett volna valamit erre válaszolni.

Viszont azt tisztelettel hadd mondjam, Csenger képviselő úr, hogy értsék meg, hogy a 240 millió forint és a büntetőeljárás nem része a tényfeltáró vizsgálatnak. Tehát azt kell mondjam, hogy ha amerikai filmekben lennénk, tiltakozni kéne a kérdésfeltevés ellen, mert nem része a tényfeltáró vizsgálatnak. Az útlevelem és a C típusú vizsgálat a része. Azt, hogy Simon Gábornak milyen eltitkolt, el nem titkolt vagy bármilyen vagyoneleme van, mi is szeretnénk megtudni. Nagy tisztelettel kérnénk, akinek van erről információja, akár hatóság, akár magánszemély, álljon a nyilvánosság elé, és mondja el, hogy mit tud Simon Gábor akár eltitkolt, akár el nem titkolt vagy bármilyen millióiról, bankszámláiról.

Még egyet tennék hozzá nagy tisztelettel. Amit felolvasott alelnök úr, az tárgyyszerű és korrekt, csak nem folytatódott. Itt én azzal folytatnám - és rögtön meg is adom a szót -, hogy a

ténymegállapító vizsgálat esetében ilyen kötelezettségek vannak, csak hogy a bizottságnak is vannak kötelezettségei. Például az, hogy az idézést postai úton, a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezései szerint kell kézbesíteni, és úgy kell az idézést közölni a személlyel, hogy nyolc nappal korábban megkapja. A polgári perrendtartás világos iránymutatásokat ad, hogy mit jelent a postai kézbesítés. Ebben az a kézbesítési eljárás - és hangsúlyozom, nem jogászok szeretnék, csak miután alelnök úr felolvasta a törvény egy részét, ami korrekt volt, hozzáteszem, a többi is, hogy az az eljárás nem felelt meg a szabályos idézésnek. De természetesen elnök úr levele elsősorban nem ezt a tartalmi részt domborítja ki, hanem azt, hogy ami érdemi információ van, azt megosztotta velünk, viszont kampánytéma részévé nem szeretné saját személyét tenni.

Parancsoljon!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Azért szeretném hangsúlyozottan leszögezni, hogy én nem a pénz eredetéről beszéltem, hanem az útlevelekkel kapcsolatban szerettem volna megkérdezni, és gondolom, hogy a képviselőtársaim is, és érdemi információja van-e erről Mesterházy elnök úrnak, hiszen levelébe is beleírta.

ELNÖK: Köszönöm. Elnök úr!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm a szót. Hadd kezdjem a legegyszerűbbel. Szerintem harmadik napirendként vitassuk már meg, hogyan lett kézbesítve az a levél Mesterházy Attilának, és a bizottság döntését ki hajtotta végre, és ki nem. De ez most nem tartozik a tárgyhoz. Csak ha már a szabálytalan értesítésről beszél az elnök úr, akkor érdemes néhány percet az ülésünk végén annak szentelni, hogy hogyan kezelik az ön bizottságában az elfogadott határozatokat és azok végrehajtását. Tekintettel arra, hogy nem politikusról van szó, javaslom, hogy ne a közvélemény előtt vitassuk meg ezt a kérdést.

Azonban, ami ennél jóval fontosabb. Elnök úr is megérthetné, hogy nem 240 millió forint. Ez már lefelé kerekítés a Simon Gábor esetében. Sőt inkább harmadolásnak tűnik. De nem is ezt akartuk megvitatni Mesterházy Attilával. Az ön által felhozott témakörök, amelyekben Mesterházy Attila nyilatkozott, azok javasolt témák voltak, de kérdéseink lettek volna, méghozzá nemzetbiztonsági vonatkozású kérdéseink. Ön is tudja, hogy mi alapján - és akkor innentől nem fogjuk folytatni, Göbölös főigazgató úr kérésének megfelelően a mondandónkat. Hiszen azt mindenképpen az általunk, a bizottság tagjai által eddig megismert tények alapján fel kellett volna tenni kérdésként Mesterházy Attilának, hogy kompromittálható-e ő maga személyesen, illetve az MSZP elnökségének bármelyik tagja a Simon Gábor által elkövetett ügyekkel kapcsolatban, jelent-e nemzetbiztonsági kockázatot az országra nézve.

Éppen ezért az ön által felvetett szempontok olyan vitatható és jogi vitába keveredő viták, amelynek semmilyen megalapozottsága nincs az ügy kapcsán. Azt szerettük volna, ha Mesterházy Attila eljön arra a bizottsági ülésre, amelyre meghívtuk, a maira, egy olyan törvény alapján, amelyet ő maga is megszavazott a parlamentben, egyébként Mile Lajos volt az előterjesztője, bizottsági tagtársunk. Mesterházy Attila és az egész MSZP-frakció is megszavazta ezt a törvényt. Egyetlenegy ember nem szavazta meg ezt a törvényt, amely a bizottság előtti idézés lehetőségéről szól, azt pedig Simon Gábornak hívják.

Tehát nem kértünk mást, mint azt, hogy Mesterházy Attila a saját maga által is megszavazott törvényt legyen kedves, tartsa be. Ha nem tartotta be, és vannak következményei, az pedig, azt gondolom, a világ legtermészetesebb dolga. Mitől különbözik ő bármelyik másik magyar állampolgártól, aki szabálysértést követ el? Tán csak nem attól,

hogy meg akarja úszni a következményeit? Tehát arra kérem, hogy ne küzdjön az ellen, hogy a bizottság ennek a kötelezettségének eleget tudjon tenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen nem küzdök. Elnök úr ismeri a nemzetbiztonsági és a szabálysértési törvényt. Én csak azt javasoltam, hogy a szabálysértés, a büntetőjog ne legyen része a kampánynak, de természetesen bármelyik képviselőtársam a Nemzetbiztonsági bizottságból jogosult, és legitim módon feljelentést tehet. Tegye meg, ha ilyet szeretne. Azt gondolom, hogy nem szabadna, hogy részese legyen ennek a kérdésnek. Természetesen, amit elnök úr javasolt, hogy ha bármi ügyviteli hiba keletkezett, akkor annak járjunk a végére. Ilyenről nem tudok. Azt gondolom, hogy amit a bizottság döntött, azt a titkárságnak végre kellett hajtania.

Köszönöm szépen. Van-e még kérdés észrevétel? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Határozati javaslatom van.

ELNÖK: Határozati javaslata van, alelnök úr. Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: A határozati javaslatom a következő. A Nemzetbiztonsági bizottság április 3-án 10 órára megidézte Mesterházy Attila pártelnök urat, mert ténymegállapító vizsgálatot folytat le a Simon-ügyben. Mesterházy Attila elnök úr nem tett eleget a törvényben foglalt megjelenési kötelezettségének, ezt megállapítja a bizottság, és a bizottság megállapítja azt is, hogy ezzel szintén a törvényben foglaltaknak megfelelően szabálysértést követett el Mesterházy Attila.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadd kérjem alelnök urat, azzal együtt, hogy mélyen nem értek egyet vele, de nyilván ez az én személyes véleményem, hogy az utolsó mondatot, hogy megállapítani azt, hogy szabálysértést követett el, jelen pillanatban egy jogállamban a bíróságnak van lehetősége. Tehát azt kérem, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság ilyet ne állapítson meg. *(Németh Szilárd István: Oké, rendben.)* Ez az egy kérésem van ezzel kapcsolatban. *(Németh Szilárd István: Megértettem.)* Ezzel a módosítással ilyen ügyrendi javaslatuk van önöknek, és azt gondolják, hogy ez helyes jelen pillanatban, 2014 áprilisában, három nappal az országgyűlési választások előtt, akkor a bizottság szavazni fog erről.

Parancsoljon!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Mikor kellene erről döntenünk? Ha jövő héten döntünk róla, az megfelelő az elnök úrnak?

ELNÖK: Azt gondolom, hogy *(Németh Szilárd István: Jövő héten már nincs mandátuma a bizottságnak.)* politikai csatározások között Mesterházy Attila levelét, amelyben válaszol a kérdésekre, lehet olyan nagyvonalúsággal kezelni, hogy nem a szabálysértési és a különböző jogi eszközöket segítségül hívni, hanem politikai kérdésként kéne az én szerény véleményem szerint ezt kezelni, és nem eljárásjogi határozatokat hozni. De természetesen, ha ezt helyesnek tartják, aki azt gondolja, az ezt meg fogja szavazni.

Mirkóczki képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak szeretném elnök úr figyelmét felhívni, hogy az elmúlt esztendő során azért elég sok meghallgatást, különböző

vizsgálatokat folytattunk, amelyeknél nagyon-nagyon sok problémát okozott az, hogy valakit meghívtunk, behívtunk, és nem jelent meg, és vagy levelet küldött, vagy csak sajtón keresztül üzent, és akkor pártállástól függetlenül a Nemzetbiztonsági bizottság tagjai szinte százszázalékos konszenzussal foglaltak véleményt a tekintetben, hogy ez így nagyon nincs jól. És ez csúcsosodott ki abban, amikor a nemzetbiztonsági törvényt módosítottuk, Mile Lajos képviselő úr indítványára, és az egyetlen különbség volt - én ugye a Jobbik álláspontját képviseltem -, én szigorúbb vagy mi szigorúbb büntetéssel szankcionálnánk azt, aki a bizottság előtt nem jelenik meg. És akkor elnök úr is határozottan amellett érvelt és a tekintetben foglalt állást, hogy igen, el kell jönnie annak az akár képviselőnek, akár másnak, akit ez a bizottság szeretne meghallgatni.

Elnök úr ahhoz képest, amit akkor képviselt, most azt mondja, hogy lényegében egy levéllel ki van váltva ez az ügy. Tehát, ha elvonatkoztatok a tartalomtól, én ezt értem, hogy az MSZP-nek finoman fogalmazva nem egy szerencsés dolog ez az egész történet, de most merőben más álláspontot képvisel elnök úr is, mint amit azokban a hetekben, hónapokban képviselt. Az, hogy most arra is hivatkozott elnök úr, hogy folyamatban lévő ügy - szeretném önt emlékeztetni ezúton is arra, hogy ennek a bizottságnak nem okozott máskor sem problémát a tájékozódás olyan ügyekben, amelyek egyébként folyamatban voltak. És elnök úr is határozottan amellett érvelt, amikor a NAV-botrány kirobbant, hogy hiába van hatóságok által folyamatban lévő ügy, a bizottságnak joga van meghallgatni.

Azért tartom borzasztó rossz üzenetnek azt, amit ön képviselt és azt, ahogy Mesterházy Attila kvázi pálcát tört vagy viselkedett, hogy nem jött el, mert ezzel pont az ellenkezőjére erősít rá, és a kettős mércére, hogy amikor mi vagyunk érintettek vagy hozzánk köthető valami, akkor már nem is olyan fontos a megjelenés és az ügyek 100 százalékos tisztázása.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Csak a tények kedvéért: logikusnak hat képviselőtársam érvelése, csak a probléma azzal van, hogy összekeverjük a ténymegállapító vizsgálat elrendelését a bizottság korábbi tájékozódásaival. Most is egyetértek azzal, hogy a bizottságnak joga, lehetősége van nemzetbiztonsági kérdésekben vagy azt érintő kérdésekben tájékozódni.

De ha ténymegállapító vizsgálat elrendelésére kerül sor, ami tudom, hogy unalmas, de mégis megismételném: ha valamely nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes működését észleli a bizottság - erről beszélünk, képviselőtársam, ez a véleményem nem változott -, tehát arról van szó, hogy nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes működését, és nem arról van szó, hogy egy olyan, politikát is érintő, alapvetően kommunikációs hadviselésre alkalmas meghallgatásról legyen szó.

Az én személyes véleményem az, hogy nem észlelem a nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes működését. Ez az én problémám ezzel a ténymegállapító vizsgálattal, és ezért mondom azt, hogy ennek politikai színezete van, egyébként az az érvelés, amit mondtam, más esetekben teljesen helyénvaló. Ha visszakérdezne képviselő úr, hogy a nemzetbiztonsági szolgálat mely jogszabályellenes működése van összefüggésben Mesterházy Attila személyével, akkor nehéz helyzetbe hoznám a képviselő urat, ezért nem teszem.

Parancsoljon, elnök úr!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm, azóta már jelentős részben meggondoltam magam. Ha önök ezzel fognak jönni mindig, hogy a kampány miatt kell a Simon-üggyel foglalkozni, én nem óhajtok erről önnel vitatkozni, de fordítva is érdekes a kérdés, hogy azért, mert kampány van, nem lehet Simon Gáborral foglalkozni, aki egyébként sok 100 millió

forintot hordott ki hamis útlevelel ebből az országból és nem tudni, hogy kompromittálható-e bárki az ő környezetében akár külföldi titkosszolgálatok, akár szervezett alvilági részről. Nem tudni, hogy Mesterházy Attila egyáltalán kompromittálható-e ebben az ügyben.

Nem, azért, mert érintettje, hanem erről akartuk megkérdezni, hogy mégiscsak a helyettese olyan kapcsolatokkal rendelkezett, amelyek - mondjuk nyilvános ülésre tekintettel - nem szerencsések. Ha önök ezt nem akarják, nem akarják. Egyet azonban szeretnénk tudatni: elmúlt az a világ, amikor a politikusokra más szabályok vonatkoztak, mint az állampolgárokra.

Ha bármely magyar állampolgár szabálysértést követ el, akkor nem tud bemenni az azt vizsgáló hatósághoz, hogy tekintsünk már el tőle, nem olyan nagy dolog ez azért, s a többi. Ezt a bennfenteskedő, uram-bátyám világot a magunk részéről semmiképpen nem tudjuk támogatni. Van egy világos törvényi szabályozás. Lehet rajta jogászcodni, lehet belőle paragrafusokat idézni, de azt gondolom, hogy mégiscsak megtörtént egy szabálysértés. Teljesen mindegy, hogy ki követte el.

Sokan követnek el Magyarországon szabálysértést, gyorsan hajtanak, nem tudom, mi mindent csinálnak, és helyt kell hogy álljanak érte. Ez történik most Mesterházy Attilával is. A magunk részéről ezt a vitát letudtuk, világossá vált, hogy önök ahelyett, hogy ebben a néhány, valóban nemzetbiztonságot is érintő kérdésben beszélgessenek a bizottság tagjaival, akár zárt ülést keretében, ahelyett leírták, hogy milyen nagy, fényes siker előtt állnak április 6-án. Sajnáljuk, elnök úr, ezt a hozzáállást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sok mindenben egyetértek elnök úrral, de azzal nem, hogy a ténymegállapító vizsgálatnak még az sem része, amit ön mond. *(Dr. Kocsis Máté: Jogászcodás.)*

Tudom, hogy ez jogászcodás, de a nemzetbiztonsági törvény mégiscsak egy szigorú jogszabály, ezt nem lehet rugalmasan értelmezni, de azzal egyetértek, hogy az ügynek a végére kell járni. Rengeteg olyan kérdés van, ami nemzetbiztonsági kérdéseket érint, de ez ebben az értelemben nem az.

Ezért sajnálom a szabálysértési eljárás kezdeményezését, mert azt gondolom, hogy még arról lehetne politikai vitát folytatni, hogy mi tartozik a nemzetbiztonsági területhez. Nagyon sok olyan kérdés van, amihez azt gondolom, elnökként is kifejezetten nyitottan álltam, de azt gondolom, hogy ez tényleg abba a politikai szegmensbe tartozik, ahol valahova egy Stop-táblát kéne kiraknia a bizottságnak.

Van-e még javaslat? Arra kérem alelnök urat, hogy ha fönntartják ezt a javaslatot, akkor annyiban...

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen.

ELNÖK: Akkor megállapítani ne állapítsa meg a bizottság...

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ezt megbeszéltük.

ELNÖK: Rendben van. Akkor alelnök úr, még egyszer ismertesse a bizottsággal, utána szavazásra kerül sor.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Megállapítja a bizottság, hogy Mesterházy Attila elnök úr nem tett eleget a törvényben foglalt megjelenési kötelezettségének a bizottság ténymegállapító vizsgálatot lefolytató ülésén.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja alelnök úr ügyrendi javaslatát, megállapító javaslatát. *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. 9:2 arányban a bizottság támogatta alelnök úr ténymegállapító javaslatát.

Kérdezem tisztelettel a bizottság tagjait - hiszen ne felejtjük el, hogy jelen van elnök úr. *(Németh Szilárd István: Háromnegyed órája itt van.)* Elnézést kérünk tőle, természetesen; mondjuk, hogy egy vegyes szakmai és politikai vita zajlott udvariasan fogalmazva. Tisztelettel köszöntöm elnök urat.

Átadnám alelnök úrnak a kérdés vagy észrevétel lehetőségét, mert nekem ebben az ügyben nemzetbiztonsági kérdésekben nem lenne elnök úrhoz kérdésem. *(Dr. Rubovszky György bólint.)*

*(Az ülés vezetését Németh Szilárd István, a bizottság alelnöke veszi át.)*

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy elnök úr tájékoztassa a bizottságot a Mentelmi bizottságban történekről.

Köszönöm szépen.

#### **Dr. Rubovszky György tájékoztatója**

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY, a Mentelmi, összeférhetetlenségi és mandátumvizsgáló bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Köszöntöm a bizottság tisztelt tisztségviselőit, tagjait, megjelent munkatársait és a beidézett külső munkatársakat és a sajtó képviselőit is.

Nem szeretném bő lére ereszteni a dolgot, bár sok olyan információt tudok elmondani, amit korábban nem tehettem, figyelemmel arra, hogy a Mentelmi bizottság is titkosan kezeli az ügyet, zárt ülésen tárgyalta az egész eljárást, és a zárt ülés következményeként titkosak voltak a benne lévő adatok, de figyelemmel arra, hogy 31-én a bizottság letette jelentését az Országgyűlés elnökének és az Országgyűlés elnöke a jelentést nyilvánosságra hozta, ezzel ez az eddigi titkosság fel lett oldva.

Nagyon röviden szeretném azt elmondani, hogy február 4-én a Magyar Nemzetben jelent meg egy cikk Simon Gábor elrejtett vagyonával kapcsolatban, de nem ez kezdeményezte az eljárást, hanem Liszkay Gábor főszerkesztő úr írásban kezdeményezte nálam az országgyűlési törvény előírásainak megfelelően a Simon Gábor elleni vagyonvizsgálati eljárást.

Az eljárásban kiadtam a kezdeményező panaszt az érintett képviselő úrnak, és a törvény szerint felhívtam arra, hogy 5 napon belül szíveskedjen nyilatkozni. Következett egy nehézség a kézbesítéssel, mert a postai kézbesítéseket nem vette át, majd aztán fölhívott telefonon, és azt kérte, hogy minden kézbesítést a szocialista párti frakción keresztül bonyolítson a bizottság. Ezt akkor tudomásul vettük, és ez az eljárás ment is, eredményes is volt ez az út.

Közben a legfőbb ügyész úr kezdeményezte Simon Gábor képviselő úr mentelmi jogának felfüggesztését, figyelemmel arra, hogy ellene büntetőeljárást kezdeményezett. Simon Gábor közölte velem az akkori telefonbeszélgetésen, hogy szeretne velem tárgyalni arról, hogy a vagyonnyilatkozatot hogy és mint kell kijavítani.

Mondtam, hogy ennek nincs semmi akadálya, de azért úgy éreztem, hogy ez ne kettőnk négy szemközti beszélgetése legyen, hanem mivel február 10-ére ki van tűzve Simon Gábor mentelmi ügye, akkor második napirendi pontként a bizottság jelenlétében és a bizottsági tagok közreműködésével beszéljük meg, hogy mit kell tennie a vagyonvizsgálati ügyben. *(Dr. Molnár Zsolt elhagyja a termet.)*

Természetesen nem jelent meg 10-én a Mentelmi bizottság előtt, hanem küldött nekem egy levelet, meg küldött nekem még egy vagyonyilatkozatot. A levélben azt írta, hogy azért nem írta be a 200 millió forint körüli összeget a vagyonyilatkozatába, mert a nyomtatványnak nincs ilyen, megfelelő rovata. Ez azért volt nagyon furcsa, mert ő megtalálta ezt a rovatot, csak abban nem 240 millió forintot tüntetett fel, hanem 4 millió forintot, majd a javított példányon szintén megtalálta a rovatot, de akkor már 9 millió forintot. Tehát van egy 4 millió forintos szaporulat, de hát ez ebben az ügyben a legkevesebb.

A Mentelmi bizottság 10-én megtette az indítványát, hogy az Országgyűlés az adott ügyben függesse fel Simon Gábor képviselő mentelmi jogát.

Egy kicsit irigykedve hallgattam a most itt lefolyó vitát, tekintettel arra, hogy nekem ebben az ügyben nem adatott meg az a szerencse, hogy a Szocialista Pártnak akár egy képviselője, egy tagja, vagy tisztségviselője eljőjön, még a bizottság tagjai sem. A bizottság alelnöke, aki szintén Simon Gábor, csak van egy jogi diplomája, az az egész ügygel annyit foglalkozott, hogy gyorsan tartott egy sajtótájékoztatót Miskolcon, hogy nem én vagyok az a Simon Gábor, és ahhoz a Simon Gáborhoz nekem semmi közöm, de azért az ügyében nem vett részt.

Én 12-én már az összeférhetetlenség miatt hívtam össze a bizottsági ülést. Akkor telt le az az ötnapos határidő, 11-én, amit nekem törvény szerint biztosítani kell ahhoz, hogy a vagyonyilatkozati panaszra valamilyen védekezést előterjeszthessen. Ezen sem jelent meg. Ekkor a bizottság megállapította azt, hogy valótlan adatot tartalmaz, szándékosan alkalmazta, vagy szándékos magatartásnak minősítette, figyelemmel arra, hogy 2009-től egészen 2014 januárig minden vagyonyilatkozatában ezt az idézőjelben vett hibát elkövette. Akkor a bizottság határozatot hozott, amelyben ezt a valótlan tényállítást megállapította, és a törvény szerint erre való tekintettel az elnöki kötelezettségemnek megfelelően indítványoztam az Országgyűlésnek azt, hogy az összeférhetetlenséget állapítsa meg, és Simon Gábort fossa meg országgyűlési képviselői mandátumától. Február 13-án reggel 8 óra körül kaptam tájékoztatást az Országgyűlés elnöki titkárságától, hogy megérkezett Simon Gábor lemondása. Szeretném elmondani, hogy a mai napig nem vonta vissza a mentelmi bizottság az indítványát, sem a mentelmi ügyben, sem az összeférhetetlenségi ügyben. Ezekről az Országgyűlés azóta sem tárgyalt.

Annyit szeretnék elmondani, hogy egy kicsit hasonló vita volt Mesterházy Attila és köztem a bizottsági megjelenéssel kapcsolatban. Már február 17-én, az első bizottsági ülést megelőzően, tehát, amikor az országgyűlési határozat alapján tartottuk vizsgálatunkat, én azt kértem Mesterházy Attila elnök úrtól, hogy szíveskedjen nekem elküldeni a vagyonyilatkozatot. Nekem az volt az emlékkémem, hogy mintha egy olyan híradást láttam volna valamelyik televízió-műsorban, hogy Simon Gábor azt a vagyonyilatkozatot az MSZP valamennyi elnökségi tagjához eljuttatta. Tudtam, hogy egyet lefoglalt a Legfőbb Ügyészség, de arra következtettem, hogy van ott még példány, küldje meg. A másik pedig az volt, hogy azt kértem Simon Gábortól, hogy... - nagy magabiztossággal, erre határozottan emlékszem, Mesterházy Attila úgy nyilatkozott, hogy Simon Gábor-féle pénznek semmi köze az MSZP-hez, semmi köze a politikus politikai pályafutásához, ez korábbi forrásfelhalmozása. Erre a ténymegállapításra szeretnénk volna mi is meghallgatni. *(Dr. Molnár Zsolt visszatér a terembe.)*

Nagyon érdekes volt, mert Mesterházy Attila úgy bújt ki minden esetben a meghallgatástól, hogy azt írta nekem, hogy megkaptam az értesítést, hogy menjek el és mondjam meg, hogy honnan van a pénz, és akkor utána egy oldalon keresztül fejtegette, hogy a pénz eredetét az ügyészségnek kell felkutatni, nem pedig a mentelmi bizottságnak. Én leírtam neki, hogy ezt a fajta csúsztatást hagyja abba. Minden levelében egy hazug tényállítást szögez le, ami minden alapot nélkülöz, és abból a hazug tényállásból kerekít ki egy jogilag

vitatható, de kerek választ. Ezt az ellentmondást Mesterházy Attila az eljárás során soha nem oldotta fel. Amiért ez nagyon fontos volt, mert az országgyűlési határozat első pontjában azt a feladatot kapta a bizottság - felolvasnám szó szerint -: a bizottság tárja fel, hogy Simon Gábor eltitkolt százmilliói származhattak-e legális, bevallott jövedelméből.

Tisztelt Bizottság! Az egész eljárásunk során egyetlen adat volt arra vonatkozóan, hogy esetleg ez magánvagyon vagy politikától mentes pénz, márpedig ez az egyetlen adat Mesterházy Attila elnök úr nyilatkozata. Azt szeretttük volna megtudni, hogy az elnök úr ezt a nyilatkozatát mire alapítja. Ezt tőle hivatalosan a bizottság soha nem tudta meg, bár a sajtóból van információ, ahol is az hangzott el, hogy ő Simon Gábortól hallotta ezt, és ő hisz neki. Ugyanezt hallottam Mesterházy Attilától a pécsi képviselő úr vagyoni helyzetével kapcsolatban is, hogy ő hisz neki. Csupán csak kérdésként teszem fel, hogy ha az elnök úr ilyen hiszékeny, akkor Zuschlag Jánosnak miért nem hisz, és miért nem hiszi el azokat, amiket Zuschlag János is közölt vele meg a nagy nyilvánossággal. Na, ennyit csak arra vonatkozóan, hogy hisz neki. Azt hiszem, hogy nincs nagy különbség azzal, hogy valaki egy letöltött szabadságvesztés után tesz ilyen nyilatkozatot, vagy mindenki által tudottan egy büntetőeljárás megkezdése alatt álló személytől fogad el ilyen nyilatkozatot. *(Dr. Kocsis Máté távozik a teremből.)*

Ezeket követően, tekintettel arra, hogy ki kellett zárunk azt, hogy magánvagyonból származhat a pénz, én felvettem azt az aggályomat, hogy ezek szerint nyilvánvalóan, legalábbis bennem az az aggály fogalmazódott meg, hogy ez közpénz, vagy a Szocialista Párt pénze, vagy legalábbis Simon Gábor képviselői tevékenységével és elnökhelyettesi pozíciójával van kapcsolatban. Én ezt az aggályomat kifejtettem a zárt ülésen a mentelmi bizottság előtt, erről hosszasan vitatkoztunk. Ugye ott szocialista képviselő soha nem jelent meg, úgyhogy ilyenfajta ellenvélemény a Szocialista Párt részéről el nem hangozhatott távollét okán, de ezt a bizonyosságot vagy ezt a gyanút a jelen lévő képviselők 5:1 arányban helyesnek tartották, ezt ezért bele is írtuk a jelentésünkbe.

Annyiban szeretnék még visszatérni, hogy én a sajtónak is lenyilatkoztam annak idején többször, és tökéletesen egyetértek azzal, amit itt az alelnök úr mondott, és az én sajtónyilatkozataim is tartalmazták, hogy az országgyűlési törvénynek meg a házszabálynak vannak olyan kötelező előírásai, amelyek kötelezővé teszik a képviselők részéről a megjelenésnek, nyilatkozatnak, ilyeneknek. Sem a házszabály, sem az országgyűlési törvény jelen hatályos változata nem ismer ebben szankciót. De már az isten szerelmére, legalább mi mondjuk azt, hogy a törvényalkotó testület tagja jogkövető állampolgár! Hát azért az lehetetlen, hogy megalkotok egy törvényt, és utána lábbal tiprom, és egyszerűen ezért semmilyen szankció nem lehet. Annak a csodálkozásomnak is hangot adtam, hogy minden magyar állampolgártól elvárattatik az, hogy jogkövető legyen, nem egy miniszterelnök-jelölttől, egy nagy csoport miniszterelnök-jelöltjétől és pártelnöktől.

Tisztelettel, ezen túlmenően, mivel a bizottságnak ebben a két pontban kellett ténybeli választ adni az Országgyűlés felé, tulajdonképpen az első pontot kizártuk adat hiányában, tehát szerintünk nem magánjellegű a forrásfelhalmozás, a második pontot, bár bizonyítani nem tudjuk, így kezdődik a jelentésünk megfogalmazása, hogy a bizottság bizonyítani nem tudja, de megállapította azt, hogy alapos gyanú van erre. A harmadik részről pedig az, hogy visszakövetelhető-e ez a pénz vagy sem.

A harmadik, hogy visszakövetelhető-e a pénz, de nem hiszem, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság szempontjából ennek jelentősége van. Annyit elárulok, hogy mi több variációt tettünk le az asztalra, amely szerint esélye van az Országgyűlés Hivatalának arra, hogy a kifizetett tiszteletdíjat visszakövetelhesse.



Tisztelettel: az általános kérdésről ennyit szeretnék elmondani, és azt vállalom, hogy ha bárkinek részkérdése vagy bármilyen kérdése van, állok a kérdések elébe. Köszönöm szépen.

DR. MOLNÁR ZSOLT, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Illő tisztelettel és minden személyes konfliktust félretéve, ami nem is volt soha: ezek nagyon fontos dolgok, amiket ön elmondott, csak szerény képességeimmel nem értem, hogy mi közük a Nemzetbiztonsági bizottság ténymegállapításához. Ez az én problémám, elnök úr, hogy amit ön elmondott, annak nagyon sok helyen van lehetősége mind a bizottságban, mind a politikai életben, a közéletben, televízióban, de valahogy a Nemzetbiztonsági bizottság ténymegállapításai között, ami a nemzetbiztonsági szolgálatok jogszabályellenes működésével függ össze, nagyon távoli összefüggéseket mutat, elnök úr, illő tisztelettel.

Kérdezem, hogy van-e képviselőtársaimnak mondanivalója. *(Jelzésre:)* Bocsánat, elnök úr, parancsoljon!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY, a Mentelmi, összeférhetlenségi és mandátumvizsgáló bizottság elnöke: Köszönöm szépen a kioktatást, de azért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy én nem jelentkezem ide, és nem önként betévedtem, engem ez a bizottság meghívott.

Felém elhangzott egy kérdés. Én arra a kérdésre válaszoltam. Nem az én tisztem eldönteni azt, hogy a kérdés nemzetbiztonsági szempontból fontos vagy nem. Én a mentelmi bizottság elnöke vagyok. Úgy hangzott el a kérdés, hogy mi történt a Mentelmi bizottságban. Én erről röviden beszéltem.

Ha tévedés van, akkor nem bennem van, gondolom én. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Illő tisztelettel: tényleg nem kioktatni akartam, csak picit miután én nem tartottam szükségesnek elnök úr megjelenését itt - de természetesen meghívtam -, ezért csak arra akartam föl hívni a figyelmet, hogy amit ön elmondott, az nyilván fontos is, helye is van, csak nem a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén - az én véleményem szerint.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Akkor, elnök úr, nagyon szépen köszönöm, hogy eljött, és ezt a napirendet - ha képviselőtársaimnak nincs más javaslatuk - le fogjuk zárni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen javaslattevőt nem látok.

Köszönöm szépen, hogy elnök úr itt volt. *(Dr. Rubovszky György: Tisztelettel köszönöm.)* Köszönöm, elnök úr, viszontlátásra!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY, a Mentelmi, összeférhetlenségi és mandátumvizsgáló bizottság elnöke: Viszontlátásra!

ELNÖK: Viszontlátásra, elnök úr! *(Dr. Rubovszky György elhagyja a termet.)*

Itt befejezzük az 1. napirendi pontot, és áttérünk a napirend szerinti 2. napirendi pontra. Itt viszont szavaznunk kell majd arról, hogy nyílt vagy zárt ülésen folytatjuk. Amennyiben a médiának van türelme ahhoz, hogy kiderüljön, hogy Ukrajna ügyében nyílt vagy zárt ülést tartunk, akkor természetesen most még bent maradhatnak. Ha zárt ülésre térünk át, akkor természetesen az egy más helyzet lesz.

Kérném a kollégákat, hogy nézzenek utána, hogy a 2. napirendi pont előadói, vendégei itt vannak-e. Tisztelettel kérem a kamerákat kezelő munkatársakat, hogy tegyék lehetővé,

hogy a bizottsági ülés meghívottai be tudjanak jönni. El fognak férni, csak segítsenek az átrendezésben egy nagyon picit. *(Rövid technikai szünet. - A 2. napirendi ponthoz meghívottak belépnek a terembe és helyet foglalnak.)*

A főigazgató urakat arra kérném, hogy a megszokott helyekre legyenek szívesek ülni. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Azt fogjuk tisztázni, hogy nyílt vagy zárt ülésen leszünk Ukrajnával kapcsolatosan. Azt gondolom, most érkezünk el ahhoz a napirendhez, amiért igazából érdemes egy Nemzetbiztonsági bizottsági ülést tartani.

Megkérdezném a jelen lévő főigazgató urakat. Talán a legautentikusabban az IH főigazgatója tudja elmondani a szükségesséket, de természetesen fölülírható a vélemény, hogy ki az, aki ebben nyilatkozik, hogy tudunk-e nyílt ülésen továbbmenni vagy zárt ülést kell tartani. Államtitkár asszony vagy aki magáénak érzi a kérdést, kérném, hogy adjon tájékoztatást nekünk.

KÁDÁR ANDREA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretnénk kérni a zárt ülést. A szolgálatoknak „Titkos!” és „Bizalmas!” minősítésű információik vannak. Köszönöm.

#### **Szavazás a zárt ülés elrendeléséről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, választ kaptunk a kérdésre. Képném a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a zárt üléssel, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

Illő tisztelettel képném a sajtó munkatársait és mindenkit, aki nem a zárt ülés résztvevője, hogy hagyják el a termet, a kollégák pedig ellenőrizték a zárt ülés feltételeit. *(A sajtó képviselői elhagyják a termet.)*

Természetesen a bizottsági ülés után amiről lehet, tájékoztatást fogunk adni.

*(A nyílt ülés végének időpontja: 11 óra 08 perc*

*A bizottság rövid szünet után zárt ülésen tanácskozott, melyről külön jegyzőkönyv készült.)*

Dr. Molnár Zsolt  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Horváth Éva Szilvia és Barna Beáta