



A375-7/2010.
(A375-7/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
Ellenőrzési albizottsága az elmúlt nyolc év alatt a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok
működése során tapasztalható anomáliák feltárására
2010. november 10-én, szerdán, 14 óra 41 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|---|----------|
| Napirendi javaslat | 3 |
| Az ülés résztvevői | 4 |
| Az ülés megnyitása | 5 |
| <i>A napirendi javaslat ismertetése, elfogadása</i> | <i>5</i> |
| A titkos információgyűjtés gyakorlata és szabályozottsága a Nemzetbiztonsági Hivatalnál a 2006. és 2010. évek közötti időszakban | 5 |
| <i>Elnöki bevezető</i> | <i>5</i> |
| <i>Döntés a bizottság szakértőjének személyéről</i> | <i>5</i> |
| Egyebek | 6 |

Napirendi javaslat

1. A titkos információgyűjtés gyakorlata és szabályozottsága a Nemzetbiztonsági Hivatalnál a 2006. és 2010. évek közötti időszakban
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Demeter Ervin** (Fidesz), az albizottság elnöke

Móring József Attila (KDNP)

Mile Lajos (LMP)

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 41 perc)

Az ülés megnyitása

A napirendi javaslat ismertetése, elfogadása

DEMETER ERVIN (Fidesz), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm az albizottság tagjait. Napirendnek javaslom: 1. napirendi pont a titkos információgyűjtés gyakorlata és szabályozottsága a Nemzetbiztonsági Hivatalnál a 2006. és 2010. évek közötti időszakban, 2. napirendi pont az egyebek. Van-e módosító javaslat? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nincs, aki ezzel egyetért, kérem, jelezze szavazatával! *(Szavazás.)* Négy igen.

A titkos információgyűjtés gyakorlata és szabályozottsága a Nemzetbiztonsági Hivatalnál a 2006. és 2010. évek közötti időszakban

Elnöki bevezető

1. napirendi pont. Készítettünk egy munkatervet, amelyben szerepel a titkos információgyűjtés gyakorlata és szabályozottsága a Nemzetbiztonsági Hivatalnál, és írtunk egy levelet annak rendje-módja szerint az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatójának, hogy készítsen egy tájékoztatót az Alkotmányvédelmi Hivatal külső engedélyhez kötött információgyűjtő tevékenységéről. Ez megtörtént. A bizottság titkárságán elolvasható, ez egy ilyen összesítő kimutatás, amely tartalmazza a nevezett időszakra - oszloponként haladok - a kezdeményező szervezeti egységet, magának az adott ügynek a fedőnevét, a harmadik oszlopban a személyfeldolgozás alatt álló emberek fedőnevét, az elrendelés kezdetét, a dosszié lezárását, illetve a jogalapját, hogy a nemzetbiztonsági törvény melyik szakasza alapján. Ez az egyik kiindulópontunk, amelyből nyilván érdemi vizsgálatot kell csinálnunk.

Az a javaslatom, alakítsunk ki egy olyan munkarendet, hogy elmegyünk az Alkotmányvédelmi Hivatalba, és ott első lépésként kérnénk egy tájékoztatást a belső szabályokról meg hogy egyáltalán hogyan működik a titkos információgyűjtés engedélyezése. Tehát adjanak ott egy tájékoztatást. Másodikként meg kellene nézni ezeknek a konkrét ügyeknek az engedélyeit. Ezek úgy működnek általában, hogy megy egy engedély vagy az igazságügy-miniszterhez vagy a bíróhoz. Tehát megkérnénk őket, hogy rakják lajstromba, és akkor végiglapozgatnánk őket. Illetve az a javaslatom, hogy vonjunk be egy szakértőt, aki segít nekünk ennek a jelentésnek az összeállításában. Jövő héten talán el is tudnánk menni az Alkotmányvédelmi Hivatalba, ha önöknek is jó.

Érdekelne javaslat, vélemény, hogyan lépünk tovább ebben az új feladatban. Van-e valakinek észrevétele, hozzáfűznivalója? *(Jelzésre:)* Mile Lajos!

MILE LAJOS (LMP): Ez teljesen gyakorlatias, tehát ez egy jó forgatókönyv, egy követhető scenárió, csak tényleg az időpontot előre egyeztessük, mert nem akarnám még egyszer végighallgatni, hogy akkor éppen miért nem tudok ott lenni. Mert ha bizottsági üléssem van, onnan nem tudok eljönni.

ELNÖK: Jó, egyeztetünk időpontot. Jövő héten elmegyünk.

Döntés a bizottság szakértőjének személyéről

Megbízunk egy szakértőt. A bizottságnál, mondjuk az új képviselők nem ismerik, de itt a romagyilkosságok idején volt egy szakértőnk a bizottságnál, aki rendelkezik is még C-vel, az Alkotmányvédelmi Hivatalban dolgozott valaha, most a MÁV-nál biztonsági főnök,

Molnár Bálint névre hallgat. Javaslom, hogy őt bízzuk meg, van helyismerete, a bizottságnak dolgozott, van C típusúja, nem húzzuk az időt azzal, hogy új embert vonunk be.

(*Jelzésre:*) Mile Lajos!

MILE LAJOS (LMP): Én tényleg csak ezt akartam kérdezni, hogy van-e ennek kialakult eljárásrendje, hogy a szakértőt hogyan kérjük fel és ki kérje fel a szakértőt, mert lehet hogy többfajta szempontot is érvényesíteni kellene, amikor a szakértő személyéről döntünk. Én bízom az elnök úr véleményében, de nem ártana ennek az eljárásrendjét tisztázni, mert egy szakértő háttérvéleményén az albizottság jelentésének egésze is múlhat, hogy az milyen irányultságú és tartalmú lesz.

ELNÖK: Kétféle szakértő működik a bizottság, értelemszerűen az albizottság mellett. Az egyik: minden képviselőcsoportnak joga van egy szakértőt delegálni. Ezek a képviselőcsoportok szakértői. (*Mile Lajos: Azt tudom.*) És ezen túlmenően, adott esetben alkalmi jelleggel felkérhetünk valakit. Tehát ha önöknek van szakértője - remélem, az önök szakértőjét beengedi az elnök asszony a bizottságba, van olyan képviselőcsoport, amelyet nem engedte be, láttam, a házelnökhöz panasszal is fordult az egyik képviselőcsoport -, szerintem akkor magával tudja hozni a szakértőt. Itt az albizottság szakértőjéről lenne szó, akit azért bátorítottam mondani, mert a múltkor teljes egyetértés mutatkozott, tehát a szocialisták, szabad demokraták, fideszesek, KDNP-sek az előző ciklus végén, és mindenki elégedett volt a szakértő személyével. Sőt a szakmai jelentést, a minősített jelentést a bizottság egyhangúlag fogadta el. Tehát tud hozni szakértőt, én most azt javasolnám, hogy az albizottság szakértőjeként ezt a Molnár Bálintot bízzuk meg.

Van-e még valakinek mondanivalója? (*Nem érkezik jelzés.*) Jó, akkor én úgy veszem, hogy ebben egyetértés van köztünk, tehát nem szükséges erről külön szavaznunk.

Egyebek

Egyebek napirendi pont. Készítettünk egy jelentéstervezetet, amikor Molnár Zsolt részt vett a vitában, és utána nem szavazott. Mi azt mondtuk, és úgy tekintettük eddig az albizottságot, mint egy munkaszervezetet, tehát úgy ítéltük meg, hogy akkor ne szavazzunk róla, hozzuk be a bizottság elé, és a bizottság jogosult úgyis több mindent dönteni, hiszen az albizottság, mint mondtam, munkaszervezet, tehát egy csomó mindenben a bizottsághoz kellett fordulnunk, amikor a szolgálatok állományából kértünk fel valakit, meg a létrehozása. Én nem éreztem ilyen kardinális kérdésnek, hogy erről az albizottság szavazzon, de úgy látom, hogy az elnök asszony ezt nagyon szeretné. Tehát ha a kedvében akarunk járni, akkor dönteni tudunk erről a jelentésről.

Megtárgyaltuk... - illetve Mile képviselő úr nem volt ott, ha gondolják, hogy megnyissuk a vitát, akár meg is nyithatjuk. Ha azt akarják, hogy a jövő héten szavazzunk, a jövő héten szavazhatunk róla. Ha nem akarják, nem szavazunk róla. A munkát elvégeztük, mint ahogy Molnár Zsolt is elégedetten mondta, a konklúzió eredményeként a Nemzetbiztonsági bizottság úgy döntött, hogy a bizottság tegyen feljelentést. Ezt az elnök asszony éppen elszabotálta, de a helyzeten nem sokat változtat, mert én ma alanyi jogon megtettem a büntető feljelentést. Ez az én mozgásteremet könnyítette és növelte, hiszen amikor készít az ember egy irományt, akkor én arra törekedtem, hogy konszenzusos legyen, sőt az elnök asszony asztalára letettem egy nyers javaslatot, ami másfél oldalon csak a feljelentést teszi. Ő ezt nem fogadta el, és azt mondta, hogy soha nem fog ilyet aláírni.

Sőt még az is könnyített a helyzeten, hogy eredetileg a jelentés teljes egészét nyilvánosra akartuk, és a nyilvánosból lett volna összeállítva a büntető feljelentéshez a tényállás. Most az Alkotmányvédelmi Hivatal azt kérte, hogy a „Részletes megállapítások” fejezetét minősítsük. Minősítettük, és én a feljelentésnél már betettem minősített

információkat is az anyagba, mert minősített adatként akkor az Alkotmányvédelmi Hivatallal leminősítettem, és írtam egy részletes feljelentést országgyűlési képviselőként. Tehát a problémát érdemben megoldottuk, rághatjuk három, négy, öt hétig meg szokhatunk a demokráciáért közben, de ezt a részét szerintem rendbe tettük. Molnár Zsolt biztosan mondaná, hogy az ítélet készen van. Sajnálom, hogy nincs itt, pedig tőle szoktunk kész ítéleteket hallani, amikor először elmegyünk egy ilyen albizottsági ülésre és kérjük a papírokat, akkor Zsolt mondja mindig, hogy tulajdonképpen csak apró szabálytalanságok vannak, anélkül, hogy belenéztünk volna a papírba.

De a dolog lényege: szerintem az UD-ügyet befejeztük. Én magam büntető feljelentést tettem. A Nemzetbiztonsági bizottság döntött erről a kérdésről. Én nem látok ebben különösebb tennivalót, ha akarják teszünk, ha nem akarják, nem teszünk.

(Jelzésre:) Mile Lajos!

MILE LAJOS (LMP): Azt gondolom, ebből, ami elhangzott, egyetlen egy konklúzió ésszerű és következetes van, hogy immáron befejezett történetről beszélünk, tehát itt már utána lövéseknek nincs értelme, mert az ügyet előrébb nem viszi, most már inkább összpontosítsunk arra, ami előttünk áll, és ezt tekintjük lezártnak. És utána ez úgyis megy a maga útján.

ELNÖK: Jó, köszönöm. A jövő héten elmegyünk az Alkotmányvédelmi Hivatalba. Egyeztetünk.

Ha nincs egyéb észrevétel... *(Nem érkezik jelzés.)* ..., akkor mára gyakorlatilag be is fejeztük. Köszönöm szépen, az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 52 perc)

Demeter Ervin
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Podmaniczki Ildikó