



NOB-17/2011.
(NOB-17/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2011. szeptember 13-án, kedden, 10 óra 7 perckor
az Országház földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató a Bethlen Gábor Alap működéséről - Előadó: Répás Zsuzsanna, nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)</i>	5
<i>Répás Zsuzsanna nemzetpolitikáért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, észrevételek</i>	7
<i>Répás Zsuzsanna nemzetpolitikáért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válasza</i>	11
<i>Dr. Lélfi Koppány, a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója kiegészítése</i>	15
<i>Észrevételek, megjegyzések és reagálás</i>	16
2. a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám) általános vitája	
<i>Dr. Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatása</i>	18
<i>Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék) kiegészítése</i>	20
<i>Kérdések, válaszok</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	23
A bizottság 2011. évi őszi munkatervének elfogadása	23
<i>Észrevételek, megjegyzések</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	26
Egyebek	26

b) Az Állami Számvevőszék

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a Bethlen Gábor Alap működéséről

Előadó: Répás Zsuzsanna, nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár

(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

2. a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám) (Általános vita)

b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/3927/1. szám)

3. A bizottság 2011. évi őszi munkatervének elfogadása

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Potápi Árpád János** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Szili Katalin (független), a bizottság alelnöke

Ékes Ilona (Fidesz)

Kalmár Ferenc András (KDNP)

Kószegi Zoltán (Fidesz)

Szávay István (Jobbik)

Dorosz Dávid (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Révész Máriusz (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)

Dr. Stágel Bence (KDNP) Kalmár Ferenc András (KDNP)

Dr. Hoppál Péter (Fidesz) dr. Kovács Ferencnek (Fidesz)

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) távolléte idejére Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Répás Zsuzsanna, a nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Lélfai Koppány, a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója

Dr. Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Lódiné Cser Zsuzsanna főosztályvezető (Állami Számvevőszék)

Czmarkó Frigyes osztályvezető (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

Határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok!

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a nemzeti összetartozás bizottságának ezen az őszi első parlamenti ülésén. Szeretném köszöntenit az előadóinkat, külön köszöntöm Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár asszonyt, és köszönjük szépen, hogy elfogadta meghívásunkat.

Szeretném a jegyzőkönyv számára bejelenteni a helyettesítéseket: Hoppál Péter képviselő urat helyettesíti dr. Kovács Ferenc alelnök úr, Révész Máriusz képviselő urat helyettesíti Ékes Ilona képviselő asszony és dr. Stágel Bence képviselő urat helyettesíti Kalmár Ferenc András képviselő úr.

A napirendi javaslatot mindenki megkapta, de természetesen most is és az egyebekben is van lehetőség arra, hogy azt kiegészítsük. Megkérdezem, hogy kinek van kiegészítése.

Igen, képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nekem kérdésem lenne: a 2. napirendi pontban a költségvetés végrehajtásával kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy a napirendi pont tárgyalásánál itt lesz-e még az államtitkár asszony, mert azzal kapcsolatban lesz majd olyan kérdésem, amely önhöz szólna. *(Répás Zsuzsanna felé.)* Itt lesz-e akkor, vagy tegyem fel ez a kérdést az 1. ponthoz tartozóan?

RÉPÁS ZSUZSANNA nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Képviselő úr, nem terveztem, hogy maradnék, mert az ÁSZ-jelentéssel kapcsolatban van meghívott előadó, de hogyha kérdése van, szívesen válaszolok rá.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha egyéb kérdéssel felvetés nincsen, megkérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk a napirendi javaslatról. Kik fogadják el? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy mindenki elfogadta a napirendi javaslatot.

Tájékoztató a Bethlen Gábor Alap működéséről - Előadó: Répás Zsuzsanna, nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Első napirendi pontunk: tájékoztató a Bethlen Gábor Alap működéséről, előadó Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár asszony a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból. Át is adom a szót. Köszönöm.

Répás Zsuzsanna nemzetpolitikáért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója

RÉPÁS ZSUZSANNA nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, köszönöm szépen a szót.

Nagyon örülök ennek a meghívásnak, mert a mi működésünknek az egyik leginkább reflektorfényben lévő területe a támogatáspolitikai és a Bethlen Gábor Alap működése, úgyhogy most röviden beszámolnék az alap eddigi működésének alakulásáról, és utána nagyon szívesen válaszolok a képviselő hölgyek és urak kérdéseire.

A Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.-t április 18-án jegyezte be a bíróság. Ezután az első pályázati kiírás, ami megtörtént, az április 30-án a Határtalanul! program keretében történt meg, a két pályázati forduló felhívása. A következő május 4-én a „Szülőföldön magyarul”, ami az oktatási-nevelési támogatásokat jelenti, majd május 20-án pedig a nyílt pályázatok, a „Magyar kultúráért és oktatásért” nyílt pályázatkirírása történt meg. Sorrendben haladnék a különböző kiírásokkal kapcsolatban, a három nagy kiírásunkkal kapcsolatosan, ami az idén megtörtént.

A Határtalanul! program két különböző program kapcsán került kiírásra. Az egyik a hagyományos, klasszikus körutazásnak számító osztálykirándulások, a másik pedig egy együttműködési program. Az együttműködési programnak az a lényege, hogy a gyerekek ne csak egyszerűen kiutazzanak és mintegy végiglátogassák a határon túli emlékhelyeket, hanem kapcsolatot alakítsanak ki a kinti iskolákkal, kinti diákokkal. Tehát ilyenkor mindig az adott iskola fölveszi a kapcsolatot a kinti iskolával, és valamilyen közös programot valósít meg a diákok között, tehát ez egyfajta cserekapcsolatot jelent. Ezt az is mutatja, hogy idén körülbelül ugyanannyi, vagy valamivel több diák látogatott már vissza cserekapcsolatok keretében Magyarországra, mint amennyi diák ki tudott utazni. Ez kifejezetten szakiskolások számára volt meghirdetve, hiszen az úgynevezett pilot projekt ezelőtt két évvel kifejezetten a szakiskolásoknak lett meghirdetve.

A másik nagyobb pályázati forduló, amit idén a 7. osztályosok számára tudunk meghirdetni, ezek a klasszikus körutazások, tanulmányi kirándulások voltak. Nagyon nagy örömmel tudom mondani, hogy ugyan ez nem kifejezetten együttműködésekre volt meghirdetve, de itt is a pályázók túlnyomó többsége, 97 százaléka valamilyen módon felvette a kapcsolatot kinti iskolákkal, kinti oktatási intézményekkel. Tehát itt is megvalósult az a fő cél, hogy a gyerekek számára ez egy személyes élmény legyen, ahol tudnak találkozni kortársaikkal, és ki tudnak alakulni olyan személyes kapcsolatok, amikre aztán később is tudunk építeni.

A pályázatok lezárultak, a döntés megtörtént augusztus közepén, és azt tudom mondani, hogy az első iskoláscsoportok már el is indultak a határon túlra. Szeptember 4-én indult az első csoport, és 33 csoport fog szeptember és október folyamán elutazni. A pályázatra rendelkezésre álló teljes összeget, ami 500 millió forint, lekötöttük, az osztálykirándulások nagy része a jövő tavasszal fog megvalósulni.

Azt reméltük, hogy a két évvel ezelőtti pilot programhoz képest meg tudjuk duplázni a kiutazó diákok számát. Két évvel ezelőtt 5500 diák utazott, most a megcélzott szám 11 ezer volt, ehhez képest 15 ezer 500 diák tud most utazni, és körülbelül 23 ezer diák utazására nyújtottak be pályázatot. Tehát azt tudom mondani, hogy a pályázatok kétharmadát ki tudtuk elégíteni.

A tavaly októberben elfogadott országgyűlési határozat szerint szeretnénk normatívvá tenni, és a ciklus alatt elérni, hogy minden diák ki tudjon utazni. Nyilván ez a költségvetési lehetőségektől függ, ezért itt arra kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy támogassanak majd minket a költségvetési vita kapcsán. Most az a cél, hogy jövőre is egy duplázást el tudjunk érni, és remélhetőleg aztán majd a továbbiakban tovább tudunk lépni. Tehát jövőre erre a célra mi egymilliárd forintot kértünk, azaz az 500 millióról egymilliárdra szeretnénk növelni ezt a keretet, és reméljük, hogy az idei 15 ezerhez képest dupla annyi, körülbelül 30 ezer diák tudna utazni a határon túlra ebben a programban.

A második kiírás, ami május 4-én történt, ez az úgynevezett oktatási-nevelési támogatás a „Szülőföldön magyarul” program keretében. Itt az egész rendszert gyökeresen átalakítottuk. Az volt a cél, hogy megvizsgáljuk, hogy ez a tíz évvel ezelőtt indított program hogyan felel meg a mostani viszonyoknak, beváltotta-e mindenben azt, amit vártunk ettől a programtól. Láttuk, hogy jelentős modernizálásra van szükség, ugyanis nagyon sok helyen eddig készpénzzel, nem banki átutalással, hanem postai utalással történtek a kifizetések, és

nagyon drága is volt a program működése. Idén a banki átutalásra tértünk át, ami azt jelenti, hogy jelentősen gyorsabb, olcsóbb és hatékonyabb, átláthatóbb lesz a rendszer. Az OTP Bankban e téren partnert találtunk, és nagyon sok segítséget kaptunk tőlük.

Azt kell mondanom, hogy elindultak az első kifizetések, és szeptember 9-től a kisebb régiókban már hozzájuthattak az igénylők a támogatáshoz. Szeptember végén a legnagyobb régióban, ahonnan a legtöbb pályázat érkezett, Erdélyben is el tudnak indulni a kifizetések, és mi azt céloztuk meg, hogy mindenki már idén hozzájusson ehhez a támogatáshoz. Ez a tavalyi tanévhez képest komoly előrelépést fog jelenteni, hiszen voltak olyanok Erdélyben, akik csak idén februárban jutottak hozzá ehhez a támogatáshoz. Mi azt reméljük, hogy még az idei év folyamán mindenki hozzáférhet a megítélt összeghez.

A harmadik pályázati kiírás, amelyik május 20-án volt, az úgynevezett nyílt pályázatok köre, a „Magyar kultúráért és oktatásért” pályázat. Ennek keretében összesen 1904 pályázat érkezett be, és a kiírás 1,2 milliárd forintról szólt. Azt tudom mondani, hogy körülbelül a pályázók felét tudtuk támogatni, valamivel 900 fölött van a támogatott pályázók száma. Én azt remélem, annak ellenére, hogy idén egy kicsit az időbeli korlátok miatt összecúsztak ezek a pályázati kiírások, hiszen két fordulóban hirdettük meg - egyrészt a nyári programokra, másrészt az úgynevezett egészéves programokra -, jövőre is ezt szeretnénk tartani, de azt remélem, hogy jövőre már nem lesznek ilyen csúszásaink. Bízunk benne, hogy az év elején ki tudjuk majd írni az első fordulót, és nem sokkal később a másodikat, úgyhogy egy kicsit több ideje lesz mindenkinek a pályázásra és nekünk is az elbírálásra. De azt tudom mondani, hogy itt is megtörténtek az elbírálások, sőt az első kifizetések is elkezdődtek, úgyhogy remélem, ez is gördülékenyen fog menni a továbbiakban is.

Még azt szeretném hozzáfűzni az eddigiekhez, hogy nyilván mindannyian tudják, váltás következett be a Bethlen Gábor Alapkezelő élén. Aki itt ül mellettem, Lélfa Koppány úr, ő az új elnök-vezérigazgatója a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.-nek, szeptember 1-jétől vette át a pozíciót. Azt látom, hogy azóta valóban felpörgött a munka, és remélem, hogy a továbbiakban is zökkenőmentesen, és nemcsak a mi, hanem a határon túli pályázók meglegedésére is fogjuk tudni végezni ezt a munkát. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Ki kíván kérdést feltenni a tájékoztatóval kapcsolatban? Köszegi Zoltán képviselő úr!

Kérdések, észrevételek

KÖSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszönöm a tájékoztatót államtitkár asszonynak.

Tisztelettel köszöntöm a nyári szünet után képviselőtársaimat is és mindenkit, aki jelen van és érdeklődik a témák iránt.

Több kérdésem is lenne, az egyik inkább egy felvetés. A Határtalanul! programnál néhány megyei önkormányzat által fenntartott intézmény bajba kerülhet, és ezt szeretném felvetni, sőt kérni ebben a segítséget. Vannak olyan intézmények, amelyek azért nem tudnak megfelelni teljes mértékben a kiírásnak, mert a fenntartó nem tud nullás igazolást kiállítani. Azonban ha egy másik önkormányzat – adott esetben a települési önkormányzat – garanciát tud vállalni, azt kérem, hogy ezt mérlegeljük, és tegyük lehetővé, hogy ha már nyertek, akkor a programjukat meg tudják valósítani, és ne azon bukjanak el, hogy a jelenlegi fenntartónak pénzügyi nehézségei vannak, adott esetben mondjuk, valamelyik megyei önkormányzatnak. Én most itt a Pest Megyei Önkormányzatról beszélek, ugyanis több megyei intézmény iskolái, illetve diákcsoportjai nyertek, és most veszélyben van emiatt a programjuk megvalósítása. Azt

szeretném kérni, hogy ezt mérlegeljék, hogy a helyi önkormányzatok átvállalhassák azokat a garanciákat és biztosítékokat, amelyeket a megye nem tud biztosítani; ez lenne az egyik.

A másik kérdésem, hogy miért volt szükség vezetőváltásra a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. élén ilyen rövid idő alatt, hiszen alig telt el néhány hónap; erre szeretnék választ kapni.

Utolsó kérdésem, hogy megmarad-e az a szervezeti struktúra, amelyik eddig volt, vagy valami teljesen új felálláson gondolkodnak? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ékes Ilona képviselő asszony!

ÉKES ILONA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

Én is szeretettel köszöntök minden jelenlévőt.

A nyáron az újságból értesültem arról, hogy lemondott a Bethlen Gábor Alap igazgatósága. Most azt szeretném megtudni, hogy lehet-e tudni arról, kik lettek a tagjai az új kollégiumnak, és hogy milyen szempontok alapján választották ki az új embereket.

Továbbá azt szeretném még megkérdezni, hogy miként alakul a nemzeti jelentőségű intézmények támogatása, mert a nyáron többfelé jártam a határon túl, és ez nagyon érdekelné az ottaniakat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kalmár Ferenc képviselő úr!

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Köszöntök én is mindenkit a hosszú nyár után, bár nyáron is voltak programok és dolgoztunk nemzetpolitikai ügyekben.

Rátérek a kérdésekre: az elmúlt időszakban csángóföldön voltak ellenőrzések a különböző csángó szervezeteknél az oktatási pénzek felhasználásával kapcsolatosan. Ennek van-e már eredménye, és mi az eredménye? Valamint további támogatások várhatók-e ebben az évben, mert én úgy tudom, hogy államtitkár asszony tárgyalt a csángó szervezetek képviselőivel a héten, múlt héten, valamikor a közelmúltban; ez volna az egyik kérdés.

A másik kérdésem, hogy 2011-ben hogyan alakul a Sapientia Egyetem támogatásának ügye. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? Igen, Szávay képviselő úr.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm én is államtitkár asszonyt, illetve Lélfaí urat. Nem tudom, mi a hivatalos titulusa most önnek?

DR. LÉLFAI KOPPÁNY elnök-vezérigazgatója (Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.): Elnök-vezérigazgató.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm, és jó munkát kívánok ehhez önnek.

Államtitkár asszony, köszönöm a tájékoztatót. Két dolgot előljáróban: egyrészt elég sovány volt a tájékoztatója, és úgy érzem, ha ezt ön a Bethlen Gábor Alap éves működéséről szóló éves tájékoztatónak szánta, akkor ezt én meglehetősen vékonynak gondolom. Másrészt meg úgy gondolom, és előttem kormánypárti képviselőtársaim is feltettek már egy-két kellemetlen kérdést, ami jelzi azt, hogy itt azért sok minden nincsen rendben, amire én már korábban, több alkalommal is fölhívtam a figyelmet. Azt hiszem, ha nem is kell itt '53-as pártértekezlet módjára önkritikát gyakorolni és ostromozni saját magukat, de azért azt hiszem, itt lett volna egy-két olyan probléma, amiről talán illett volna kellő szerénységgel államtitkár asszonynak is tájékoztatnia minket, vagy legalábbis egy-két problémát felvetni az eddigi munkájukkal kapcsolatban.

Másrészt pedig nem értem - és ezt ne vegye semmiképpen se személyeskedésnek, államtitkár asszony -, de úgy gondolom, hogy egy ilyen beszámolót miniszterelnök-helyettes úrnak kellett volna megtartania. Úgyhogy az első kérdésem az lenne, hogy miért nem miniszterelnök-helyettes úr gondolta úgy... (*Közbeszólás: Nincs itthon.*) Most vadászik, ezt tudjuk, de miért nem miniszterelnök-helyettes úr gondolta azt, hogy erről az egész kérdéstről tájékoztatja a bizottságot, tekintve, hogy miniszterelnök-helyettes úr a megválasztása óta, ha jól tudom, egy alkalommal volt a bizottságunk vendége.

A kérdéseim, problémáim, felvetéseim: nem fogom az összeset elmondani, majd elmondom a végén, hogy miért nem. Egyrészt a Határtalanul! programmal kapcsolatban én továbbra sem értem azt, hogy a horvátországi, illetve a szlovéniai magyar fiatalok ebből miért maradtak ki. Ezt korábban megbeszéltük, államtitkár asszony szerint ez pénzkérdés, szerintem meg nem, ezt továbbra is fenntartom, hogy ennek a pénzhez semmi köze nincsen, de nem is ez lenne a kérdésem, hanem az, hogy jövőre ezek a régiók bele fognak-e tartozni ebbe a programba, hogy a pécsi, komlói, villányi, siklói középiskolások elmehetnek-e, mondjuk Eszékre vagy Csúzára; nem hiszem, hogy ez pénzkérdés lenne.

A másik, hogy ez az egész osztálykirándulós program nem teljesen világos számomra. Tavaly elfogadtunk egy törvényt bizonyos körülmények között, ami arról szólt, hogy minden magyar középiskolás egyszer jusson ki, és akkor arról volt szó, hogy évente mindig egy meghatározott évfolyamot küldünk osztálykirándulni, de ezt az egész programot önök nem tudták egy év alatt összerakni, miközben most megy tovább ez a kezdeményezés Határtalanul! program néven, ami egyébként 10 éve működik.

Itt államtitkár asszony elmondta, hogy ezt szeretnék majd fölfejleszteni, minél több diákot bevonni. Tőlünk ezt a támogatást természetesen maximálisan meg fogják kapni, ami a költségvetésre vonatkozik, ezt nyilván nem kell mondanom, csak erről nem mi fogunk alapvetően dönteni, úgy gondolom, hogy ezt önöknek kell egymás között lejátszani, hogy a nemzetpolitikában mire, mennyi jut. Tavaly mindenesetre arról volt szó, hogy ez a program jövőre el fog indulni. Amikor tavaly ennek a törvénynek a tárgyalása volt, akkor mindenki számára ez úgy volt egyértelmű, hogy a következő évtől kezdve ez a program teljes valójában indul, és az adott évfolyam összes diákját egy évben sikerül kivinni. Erről beszélt államtitkár asszony, csak nem volt teljesen világos, hogy mikor lesz ez a program teljes, illetve hogy ez pontosan min múlik.

Annyit szeretnék még kérdezni ezzel kapcsolatosan, hogy a pályázatok elbírálása miért késett az előzetesen adott időponthoz képest. Itt volt egy 2-3 hetes csúszás augusztusban, mire az iskolák, akik pályáztak az értesítést megkapták, ahhoz képest, ahogy az a kiírásban szerepelt. Nem lep meg túlzottan, mert egyetlenegy pályázatot nem tudtak az idén normális időben kiírni a Bethlen Gábor Alapnál, csak kíváncsi vagyok, hogy konkrétan ennek a késésnek mi volt az oka.

Rákérdeztek itt kormánypárti képviselőtársaim a Bethlen Gábor Alap körül történt váltásra. Némi cinizmusnak érzem azt, államtitkár asszony, hogy ezt ön úgy közölte, hogy nyilván értesültek róla. Igen, értesültünk róla, még hozzá a sajtóból, ahogy ezt Ékes Ilona képviselőtársam is mondta. Méltatlannak tartom, hogy a bizottságot erről semmilyen formában, hivatalos formában nem tájékoztatták, mint ahogy egyébként év közben – azonkívül, hogy államtitkár asszony viszonylag gyakran a vendégünk itt –, ha bármi fontos dolog történik a támogatáspolitikában, illetve Bethlen Gábor Alapnál, arról soron kívül semmilyen tájékoztatást a bizottság nem szokott kapni; ezt csak szerettem volna megjegyezni, kicsit a jövőre vonatkozó tanulságként. Ezért is sajnálom, hogy nem tudtuk meghallgatni, hogy nem kaptunk semmilyen tájékoztatást Vizi E. Szilveszter professzor úrtól vagy Ulicsák Szilárdtól. Én örültem volna, ha a mai napon ők is a vendégeink lettek volna, és esetleg egy-két szót szólnak volna ennek a dolognak a háttéréről.

Egy-két konkrét ügyre hadd kérdezzek még rá! Szeretnék ráerősíteni Kalmár képviselőtársamra a Sapientia Egyetemmel kapcsolatban. Feltettem egy írásbeli kérdést Semjén miniszterelnök-helyettes úrhoz, nem tudom, hogy ez milyen köröket járt meg a minisztériumban, illetve hogy önhöz eljutott-e. A helyzet a következő: valaki nem mond ebben a történetben igazat, nem először egyébként, az írásbeli kérdéseim történetében. Nem teljesen világos számomra, hogy azok a költségvetési sorok, amelyek különböző minisztériumoknál a határon túli felsőoktatás támogatására vonatkoznak, már szeptemberben járunk, és még mindig nem teljesen világos, hogy ebből ki, mennyi pénzt fog kapni. Én augusztus közepén beadtam egy írásbeli kérdést, amelyben rákérdeztem a határon túli magyar oktatási programokra – ha jól emlékszem a címre –, és a 2,2 milliárd forintot egy általam benyújtott javaslatra 2,7 milliárd forintra módosította az Országgyűlés a tavalyi költségvetés tárgyalásakor. Miniszterelnök-helyettes úr augusztus végén, a tárgyév 8. hónapjának végén még nem tudta megmondani, hogy ezek a pénzek kikhez fognak kerülni a határon túli felsőoktatásban, amit több mint furcsának tartok. Hogyha ezzel kapcsolatban tudnak új információt adni, azt szívesen fogadnám.

Szeretném megkérdezni, hogy miért szűnik meg az Ungvári Nemzeti Egyetem normatív támogatása. Az idei évben ezt igen sokan sérelmezik az érintettek közül. Hozzáteve, hogy nyilván tisztában vagyunk azzal, hogy egy kicsit visszás a felsőoktatás helyzete Kárpátalján, mivel ott van a főiskola is, és nyilván mind a kettő szeretne életben maradni. A főiskola, azt hiszem, elég bőkezűen és nagyon helyes, hogy bőkezűen részesült a különböző pályázatokból, és különböző egyesületei, civil szervezetei által is támogatva van, de kíváncsiak vagyunk, hogy az Ungvári Nemzeti Egyetem miért nem fog az idén pénzt kapni.

A harmadik felsőoktatási intézmény a Selye János Egyetem, ami körül megint nem teljesen értjük, hogy mi történik. A Selye János Egyetem tavaly 82 millió forint állami támogatást kapott tokkal-vonóval mindenféle keretből és forrásokból, és idén – legjobb tudomásom szerint – egyelőre 30 millió forintot kaptak, illetve 30 millió forintra van még ígéret a Bethlen Gábor Alapból. Nemzeti jelentőségű intézményről van szó, ezért szeretném kérdezni, hogy ez a 60 millió forint lesz-e a végösszeg, tehát hogy 20 millióval kevesebbet kapnak-e nemzeti jelentőségű intézményként, mint a szocialistáktól kaptak annak idején. Amennyiben nem, akkor hogyan, milyen formában lesz ez a kérdés még rendezve.

Egyelőre ennyit szeretnék kérdezni, és előre jelzem elnök úrnak, lehet, hogy kérni fogom, hogy legyen egy második kör a válaszok függvényében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dorosz Dávid képviselő úr!

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszönöm szépen a tájékoztatást is. Nekem is néhány kérdésem lenne. Először is ráerősítenék arra, amit idáig itt minden párt képviselője jelzett, hogy a rejtélyes nyári vezetőváltással kapcsolatban a bizottság részére úgy érzem, hogy elfért volna egy picivel több információ, illetve tájékoztatás, hiszen a parlament és azon belül a képviselők a bizottságokon keresztül az ellenőrzési funkciójukat akkor tudják ellátni, ha ehhez a megfelelő információk, megfelelő időben rendelkezésre állnak. Remélem, hogy ez a jövőben változni fog.

Több írásbeli kérdést tettem fel én is miniszterelnök-helyettes úrnak még a nyáron, többek között az elmúlt napokban is, de itt is ráerősítenék, hogy hozzánk is olyan hírek és panaszok jutottak el, hogy az Ungvári Nemzeti Egyetem támogatásával, illetve annak nemlétével kapcsolatosan nagyon sokak életében probléma következett be, és erre szeretnék rákérdezni, hogy ez a jövőben hogyan fog, remélhetőleg változni, hogyan lehetne ezt a helyzetet megoldani.

Másrészt a miniszterelnök-helyettes úr egyik igen megtisztelő válaszában kifejtette, ahogy ezt már többször jeleztük, megerősítette, hogy a nyilvános pályázaton elbírált pénzek

aránya körülbelül 10 százalék a Bethlen Gábor Alapban. Ezt már akkor, a törvény elfogadásánál is problematikusnak éreztük, és ezt most is annak érezzük. A fennmaradó közel 90 százaléknyi összegből, hogyha levonjuk az oktatási-nevelési támogatást, illetve a Határtalanul! programot, akkor még mindig marad körülbelül 3,5 milliárd forint. Ha megnézem a különböző minisztériumoknál, fejezeteknél meglévő összegeket, ezek csak a töredékét teszik ki. Azt szeretném megkérdezni, hogy lehetősége lesz-e a bizottságnak egy összefoglaló táblázatot kapnia, illetve folyamatosan nyilvánosságra kerülő, állandóan frissített adatbázissal rendelkeznie arról, hogy ezek az összegek hogyan vannak pontosan elköltsve.

Itt továbbra is szeretném megjegyezni, mi mindig is annak pártján voltunk, hogy az összegek nagy többségét, lehetőleg minél nagyobb arányát nyilvános, mindenki által ellenőrizhető, korrekt, előre lefektetett szabályok alapján költsük el. Mindenféle más elköltési módok, sajnos már láttuk az elmúlt évtizedekben, hogy mihez tudnak vezetni.

Emellett még azt szeretném kérdezni, hogy a határon túli magyar közösségek milyen arányban részesültek ezekből a támogatásokból, erről van-e valamilyen átfogó adat, statisztika, mert ezt is nagyon fontos lenne látni a jövő évi költségvetés tervezésénél, illetve a mi munkánk megkönnyítése végett is. Egyelőre ennyi. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt gondolom, hogy a Bethlen Gábor Alappal nem először foglalkozunk itt a bizottsági ülés során, hiszen az elmúlt időszakban, a tavaszi időszakban is többször napirendünkre tűztük ezeket a kérdéseket, illetve nyugodtan mondhatjuk azt, hogy a nemzeti összetartozás bizottsága az ellenőrző funkciót ebben a tekintetben is ellátja. Több képviselőtársam a nyár folyamán jelezte, Szávay képviselő úr ellenzékiként és kormánypártiként is többen, hogy erre a bizottsági ülésre kerítsünk sort. Azt gondolom, hogy ennél gyorsabban nem lehetett volna, esetlegesen csak akkor, hogyha egy rendkívüli bizottsági ülést hívunk össze, de ezt egyikünk sem látta szükségszerűnek. Máris, az első bizottsági napon összehívtuk a bizottsági ülést, és napirendi pontként tárgyaljuk a Bethlen Gábor Alapról szóló napirendi javaslatot. Azt hiszem, ennél gyorsabban nem lehetett volna reagálni, ráadásul államtitkár asszony is rendelkezésünkre áll, tájékoztatót adott, és a kérdésekre is válaszolni fog. Tehát én azt gondolom, hogy a parlamenti szerepünket korrektül ellátjuk.

Államtitkár asszony!

Répás Zsuzsanna nemzetpolitikáért felelős államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válaszadása

RÉPÁS ZSUZSANNA nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr.

Csak megerősíteni tudom magam is, és azt akartam válaszolni Szávay képviselő úrnak, hogy tegnap indult újra a parlament munkája, ma itt ülünk, és tájékoztatjuk a bizottságot a Bethlen Gábor Alapnál történt változásokról, illetve a nyári munkáról.

Külön megkérdezte a képviselő úr, hogy miért nem miniszterelnök-helyettes úr ül most itt. Nyilván ön is ismeri a törvényt, hogy a Bethlen Gábor Alap fölött egy 3 tagú bizottság rendelkezik döntési joggal, ennek tagja a miniszterelnök-helyettes úr, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára, illetve jómagam. Tehát én itt most a bizottság nevében, mint a bizottság tagja tudok válaszolni az önök kérdéseire. Természetesen miniszterelnök-helyettes úr is majd a rendelkezésükre áll, ahogyan az összes írásbeli kérdésükre is válaszolt az elmúlt időszakban.

Többen felvetették a Bethlen Gábor Alap működésében való változásokat és a vezetőváltást. Én nem szeretnék erről nagyon részletesen beszélni, mert úgy érzem, nem volna teljesen korrekt, pláne a régebbi vezetógarnitúra jelenléte nélkül itt és most a részletekbe belemenni. Nyilván, hogyha teljesen elégedettek lettünk volna egymással, akkor nem történt

volna váltás. Ez a váltás megtörtént, ami szerkezeti váltást is jelent, ahogy Kőszegi képviselő úr ezt kérdezte is. Eddig egy 5 tagú igazgatóság vezette a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.-t, most Lélfa Koppány egy személyként felelős a vezetésért, de ez nem jelenti azt, hogy egyedül vette volna át az 5 tagú igazgatóság feladatait. Egy felkészült csapattal ment be a zrt.-be, és én úgy látom, hogy azóta is nagyon hatékony és effektív munka zajlik a Bethlen vezetésében. Úgy érzem, megnyugtató a mostani helyzet, a múlttól pedig nem tartanám korrektnek, hogy a részletekről beszéljek.

Ékes Ilona képviselő asszony a kollégium tagjaira kérdezett rá. A kollégium tagjaiban ez nem jelent változást, hiszen a kollégium tagjai teljesen elkülönülnek a Bethlen vezetésétől. Mi úgy állítottuk össze a 9 tagú kollégiumot, hogy abban a területtel foglalkozó szakértők legyenek képviselve. Azért kértük föl Vizi E. Szilvesztert a kollégium elnökének, hiszen ő egy nagy tekintéllyel és nagy tapasztalattal rendelkező elnökként tudja betölteni ezt a feladatot. A kollégium tagjai egyébként leginkább az államigazgatásban ezzel a területtel foglalkozó szakértők, illetve olyan szakértők, akik régóta rendelkeznek tapasztalatokkal a területen. Itt nem történt semmi változás, tehát a Bethlennél történt változás nem érinti a kollégium összetételét.

A Határtalanul! programmal kapcsolatban több kérdést kaptunk. Van olyan, amelyik ebből technikai jellegű, itt majd meg fogom kérni vezérigazgató urat, hogy arra válaszoljon. Amit Szávay képviselő úr kérdezett, igen, való igaz, hogy Horvátország és Szlovénia kimaradt, de ennek az az oka, hogy a pilot program kifejezetten szakiskolákra volt kiírva, és Horvátországban és Szlovéniában nincsen magyar nyelvű szakoktatás, tehát ők abban a programban nem tudtak részt venni. Jövőre tovább bővítjük a programot, és lehetővé fogjuk tenni azt is, hogy Horvátország és Szlovénia területére is el tudjanak látogatni az iskolások. Valóban, az idén ez még nem volt lehetséges, de jövőre ezt már meg fogjuk oldani.

Szeretném mondani képviselő úrnak, hogy nem törvényt, hanem országgyűlési határozatot fogadott el tavaly a parlament, amelyben az szerepel, hogy szeretnénk normatívvá tenni, tehát azt szeretnénk elérni, hogy egy teljes évfolyam minden évben ki tudjon utazni, hiszen ez jelenti azt, hogy normatívvá válik a támogatás. Ez célként van megjelölve az országgyűlési határozatban, és nem idén végrehajtandó feladatként, hiszen sajnos egyelőre nem áll rendelkezésre annyi forrás. Én lennék a legboldogabb, ha ezt már most meg tudtuk volna valósítani. Az a cél szerepel az országgyűlési határozatban, hogy a ciklus végére ezt el tudjuk érni. Nem vagyok benne biztos, remélem, el tudjuk érni, nyilván az anyagi lehetőségek függvényében fogjuk tudni ezt megtenni. Most elindultunk, és már most több mint kétszeresére tudunk bővülni. Egyébként egy évfolyam kiutaztatása körülbelül 100 ezer diákot jelent, 5500 volt a pilot program, most valamivel több mint 15 ezer diák tud kiutazni, és szeretnénk elérni a 100 ezret minél hamarabb; azt hiszem, hogy ez egy közös törekvésünk.

Említette képviselő úr, hogy késett a pályázatok elbírálása. Nem tudom, hogy mire gondol, mert augusztus 5-re lett kész az Apáczai csapata a bírálással, augusztus 8-án tárgyalta a kollégium, és legkésőbb 15-ig pedig döntést hozott a bizottság is, tehát itt nem volt semmifajta csúszás a Határtalanul! program elbírálásában. Az volt a célunk, hogy azok az osztályok, akik már szeptember elején szeretnének utazni, azok utazhassanak. A feldolgozás és a kifizetések is úgy történnek, hogy előre vesszük azokat, akik most az ősz elején szeretnének utazni, és már el is tudott indulni az első osztály szeptember 4-én, sőt, én úgy tudom, hogy azóta többen is elindultak.

A következő kérdés a nemzeti jelentőségű intézményekkel volt kapcsolatos, és ezzel kapcsolatban az Ungvári Nemzeti Egyetemre rákérdezett Szávay képviselő úr és Dorosz képviselő úr is, mert szerepel a nemzeti jelentőségű intézmények között. A nemzeti jelentőségű intézmények kategóriáját én egy nagyon jó kategóriának tartom. Ezt a fajta támogatást mi szeretnénk megőrizni, sőt, szeretnénk továbbfejleszteni, viszont szeretnénk ezt is átláthatóvá és teljesen egyértelművé tenni, ezért ki fogunk dolgozni egy olyan

kritériumrendszert, ami alapján ebbe a támogatotti kategóriába be lehet kerülni. Egy átlátható kritériumrendszer lesz, amelyben a nemzetpolitikai szempontok, az identitásépítésen és közösségépítésen keresztül a szervezet hatékony működéséig minden szempont szerepelni fog. Ezt a kritériumrendszert a MÁÉRT plenáris ülésével szeretnénk jóváhagyatni, pontosan azért, mert ez egy közös ügy Magyarország és a határon túli szervezetek között. Azt szeretnénk kérni – majd fölkerjünk a MÁÉRT-on tagsággal rendelkező szervezeteket –, hogy ajánljanak szervezeteket a nemzeti jelentőségű intézmények körébe. Remélem, hogy ez alapján tényleg átlátható módon fogjuk tudni ezt a támogatási formát működtetni. Tehát a MÁÉRT-tagszervezetek ajánlásai alapján fogjuk megvizsgálni az adott szervezeteket, hogy a MÁÉRT által elfogadott kritériumrendszernek megfelelnek-e.

Idén egy átmeneti időszak van, megnézzük, hogy akik eddig ebben a körben voltak, azoknak milyen támogatást tudunk nyújtani. Minden egyes szervezetet az idén külön meg kell vizsgálni, mivel még nincs meg ez a kritériumrendszer. Azt reméljük, hogy az ősz végén esedékes MÁÉRT-ülésen kerül majd elfogadásra, tehát jövőre már ez alapján fogunk tudni működni.

Az Ungvári Nemzeti Egyetem támogatásával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az Ungvári Nemzeti Egyetem és a Munkácsi Egyetem támogatását megvizsgáltuk. Mind a kettő az ukrán állam által fenntartott egyetem, és mind a kettő ingatlanfejlesztésre, illetve felújításra használta föl a magyar államtól kapott pénzt. Számomra ez problémát vet föl, egészen pontosan a Munkácsi Egyetem a magyar tagozat kollégiumának felújítása helyett tavaly az egyetem színháztermét újította fel. Itt nyilván olyan célok szerepeltek az eddigi működés során, amiről úgy érezzük, hogy a jelenlegi forráshiányos helyzetben nem elsődleges fontosságú magyar nemzetpolitikai szempontból. Természetesen, hogyha lesz forrásunk, akkor továbbra is tudunk támogatást nyújtani, de idén sajnos nem tudtuk ezeket a kéréseket kielégíteni.

Kalmár képviselő úr a Sapientia támogatását kérdezte. Amikor a Sapientia elindult több mint tíz évvel ezelőtt, akkor a magyar kormány 2 milliárd forintban határozta meg azt az évi összeget, amellyel támogatta az egyetemet. Az elmúlt 8 év során egyetlenegyszer sem kapta meg a Sapientia ezt a 2 milliárdot, gyakorlatilag a működésére éppen hogy elegendő összeget tudott kapni, a fejlesztésre semmilyen forrás nem állt rendelkezésre. Idén megvizsgáltuk a Sapientia működését, és 2011-ben a normatív alapú működéshez 1 milliárd 670 millió forint szükséges az egyetem részére. Idén először történhet meg 8 év óta, hogy az egyetem megkapja a 2 milliárdos támogatást, tehát itt már mintegy 230 millió forint jut a működésen túl a fejlesztésre, úgyhogy reméljük, hogy a továbbiakban is fogjuk tudni legalább ezt az összeget biztosítani. Tehát a Sapientia kap 230 millió forintot a fejlesztésre, amit a kolozsvári épület építésének a beindítására használ fel, a Partiumi Keresztény Egyetem pedig 110 millió forintot kap egy egyetemi épületszárny kialakítására.

Ehhez kapcsolódik Szávay képviselő úr kérdése is. Való igaz, hogy a költségvetési vita során azon a bizonyos 1. soron, ami nálunk a 15.4.1 soron szerepel a határon túli magyarok oktatási programjainak támogatásánál, el kell mondanom, képviselő úr, hogy nincs olyan fejezeti sor nálunk, ami kizárólag egy intézmény támogatását jelentené. Tehát ezen a soron is több intézmény szerepel. Itt szerepel a Sapientia is, itt szerepel például a II. Rákóczi Ferenc Főiskola, amelynek támogatására tőlünk 200 millió forint megy ki az idén. Nagyon sok más programot is innen támogatunk, például a kárpátaljai egyházi líciumokat, amelyek nem kaphatnak ukrán állami támogatást. Tehát nagyon sok egyéb intézmény is szerepel ezen a soron, a Selye is, amire szintén kérdés volt, és mindjárt válaszolok. Idén először tudtuk 8 év után elérni, hogy a Sapientia megkapja a 2 milliárdot, és ez már azt jelenti, hogy nemcsak működésre, hanem fejlesztésre jut valamennyi forrás. Reméljük, hogy jövőre is tudunk adni több forrást.

Kérdés volt még a Selye Egyetem. Összeszámoltuk, hogy tavaly mennyi támogatást kapott tőlünk összesen az egyetem. A Miniszterelnöki Hivataltól 30 millió forintot kapott, amit mi az idén szeretnénk megduplázni, tehát 60-at adni az idén. Nem tudom, hogy a 82 millió forintos adat honnan jön, mert tőlünk összesen 30 millió volt, de lehet, hogy egyéb helyekről is kapott támogatást, így például az oktatási tárcától. Nyilván több helyről kapnak támogatást, de tőlünk tavaly 30 millió volt, amit az idén szeretnénk megduplázni.

Kalmár képviselő úr a csángókérdésre kérdezett rá. Igen, elkezdődött, sőt továbbra is folyik a csángótámogatás ellenőrzése. Nem tudok még végleges eredményről beszámolni, körülbelül még egy-két hét kell, amíg ez végleges lesz, de mi mindenképpen szeretnénk biztosítani a magyar oktatás további támogatását csángóföldön. Azt tudom mondani, hogy a jelenlegi anyagi korlátok miatt nem lehetséges. Én is tárgyaltam a múlt héten a csángó szövetség vezetőivel, akik nagyon lelkesek, és szeretnének új és új helyszíneket beindítani, bővíteni a programot, de én mondtam, hogy egyelőre nem tudunk több forrást biztosítani, mint ami van. Az idén már 30 millió forintot adtunk, és még körülbelül 40-et szeretnénk biztosítani a további működéshez. Nyilván csak átlátható működéshez és megfelelő biztosítékok alapján fogjuk tudni ezt adni, és remélem, hogy ebben nem lesz probléma, de azt kell látni, hogy az átvilágítás mindenképpen szükséges.

Dorosz képviselő úr a 10 és 90 százalékra kérdezett rá. Való igaz, ha azt mondjuk, hogy valamivel több mint 12 milliárd forint állt rendelkezésre idén, akkor ebből a nyílt pályázaton meghirdetett 1,2 milliárd pont 10 százalékot fed le. Látni kell azonban, hogy ennek a 12 milliárd forintnak a legnagyobb része kötött. A legnagyobb részét az oktatási-nevelési támogatás teszi ki, ami körülbelül 5,5 milliárd forint. Beszéltünk az előbb például a Sapientia támogatásáról, egyéb oktatási intézmények támogatásáról, ami körülbelül 8,5 milliárd forintot köt le. Tehát körülbelül az az összeg, amit mi – úgymond – szabadon, tehát nem előre lekötött, normatívnak tekinthető finanszírozás keretében tudunk elkölteni, arra 2,6 milliárd volt azon a soron. Ott némi zárolás történt, tehát ez alig több mint 2 milliárd az idén. Ehhez képest, hogyha azt vesszük, hogy 1,2 milliárd van a nyílt pályázatokra, akkor inkább kétharmad-egyharmad arányról beszélhetünk, mint 90-100 százalékról.

Egyébként a költségvetési előirányzatok alapján nagyjából ezek a számok láthatóak, hiszen látható, hogy melyik sor az, ahol az oktatási intézmények vannak, ami gyakorlatilag normatív módon lekötött támogatást jelent, látható, hogy hol vannak az oktatási-nevelési támogatások, ami szintén normatív. Látható, hogy hol van a Határtalanul! program, ami külön program, egyébként nyílt pályázatot jelent. Tehát én azt tudom mondani, hogy a 90:10 százalék arány inkább kétharmad-egyharmad arányt jelent. A többi pályázat is mind nyilvános, de az, hogy nem nyílt pályázat keretében történik, attól még nyilvános. Tehát ez mind megjelenik, mind utánakérdezhető. Egyedi támogatás keretében megy, de az mind nyilvános, tehát minden utánakereshető, mind megjelenik a honlapon és mind követhető.

A határon túli közösségek részesedése mindig egy nagy kérdés volt. Nem könnyű ilyen statisztikákat összeállítani, hiszen hogyha mindent egybeveszünk, egybe vesszük az oktatási-nevelési támogatást, bele vesszük a Sapientia támogatását – például mindig nagy kérdések, hogy ezeket mind belevegyük-e, és mikor torzít, akkor, ha beleveszem a Sapientia támogatását vagy, ha nem veszem bele, és ha a Sapientia támogatását nem veszem bele, akkor a II. Rákóczi Ferenc Főiskolát belevegyem-e, vagy ne vegyem. Tehát nagyon nehéz itt olyan arányokat kihozni, hogy az lefedje-e az adott népességarányt, vagy nem. Azonkívül vannak olyan területek, és ez az előző 8 évben is elfogadott volt, hogy bizonyos területek felülreprezentáltak a támogatásban; ez főleg Kárpátalja és Vajdaság az ottani nehezebb helyzetből kifolyólag. Ez továbbra is így látható, hogy Kárpátalja és Vajdaság az, amelyik felülreprezentált, tehát a lakosságszámhoz képest több támogatást kap, és ezenkívül talán még Erdély az, amelyik felülreprezentált, de itt megint mondom, kérdés az, hogy a Sapientia-

támogatást ideszámítjuk-e. Igyekszünk, hogy azt az arányosságot megőrizzük, hogy minden terület a szükséges támogatást megkapja.

Remélem, hogy minden kérdésre tudtam válaszolni, de ha még esetleg van valami, akkor állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

RÉPÁS ZSUZSANNA nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsnat, elnök úr, volt egy kérdés, amire nem válaszoltam, mivel volt egy technikai jellegű kérdés a Határtalanul! kapcsán, és azt kérem, hogy vezérigazgató úr válaszolhasson rá.

ELNÖK: Tessék, vezérigazgató úr.

Dr. Lélfa Koppány, a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója kiegészítése

DR. LÉLFAI KOPPÁNY elnök-vezérigazgató (Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.): Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Én szám szerint kettőt is összeszámoltam, ami olyan technikai jellegű kérdés volt, mely úgy gondolom, az én hatáskörömbé tartozik.

Röviden arról, hogy az átadás-átvétel az elmúlt hét folyamán megtörtént, szeptember 1-jén álltam munkába, és a társaság előző vezetése ebben teljes mértékben közreműködött. Ezt a folyamatot lezártuk, a munka megindult. Azt a két célt tűztük ki, hogy egyrészt gyorsan, másrészt a mindennapi munka legkisebb zavarásával történjen meg az átadás-átvétel, azt hiszem, ezt megvalósítottuk.

Két dologra kérdeztek még rá a képviselő urak, az egyik a Határtalanul! programmal kapcsolatban a közismerten nehéz anyagi helyzetben lévő megyei önkormányzatok fenntartásában lévő intézmények részvételére. Maga a támogatásnyújtási eljárás egy nagyon szabályozott terület, a végrehajtási rendelet részletesen tartalmazza azokat a kritériumokat, amelyek alapján a pályázó részt vehet, illetve nem vehet részt, illetőleg kizárt a támogatásból. A jogszabályoknak való maradéktalan megfelelés az alapkezelő feladata, úgyhogy ennek minden tekintetben eleget kívánunk tenni. Nyilván fölmerülhetnek olyan helyzetek, amikor adott esetben a jogszabály módosítása indokoltá válhat, ebben az esetben meg fogjuk fogalmazni a fölmerült igények alapján azokat az ésszerű javaslatokat, amelyek megalapozhatják a kormányrendelet mielőbbi módosítását. Tehát ezt természetesen rendezni fogjuk a nemzetpolitikai államtitkársággal.

A másik, és Szávay képviselő úrnak volt egy olyan kérdése, ami, ha jól értettem, a Szülőföld Alaphoz is kapcsolódott, hogy a támogatás felhasználásának ellenőrzése kapcsán bizonyos szervezeti változások szükségesek. A támogatások ellenőrzését a Szülőföld Alapnál nem teljes mértékben sikerült biztosítani, de a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. már elkezdte kialakítani az ezzel kapcsolatos munkaszervezetet. Azt mindenképpen meg kívánom erősíteni, hogy lesz egy olyan monitoringrendszer, amelyik folyamatosan ellenőrzi a támogatási rendszereket, mint egész, másrészt meg kívánom honosítani azt, hogy lehetőség szerint egy belső ellenőrzési program alapján a támogatások jelentős részénél helyszíni ellenőrzéssel is biztosítsuk a felhasználás hatékony és jogszerű elköltését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

DR. KOVÁCS FERENC (Fidesz): Azt akartam csak javasolni, illetve kérni, hogy az új vezérigazgató itt van a bizottság előtt, röviden mutakozzon be, szakmai életútjáról és elképzeléseiről mondjon valamit, de részben ezt már elkezdte.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. LÉLFAI KOPPÁNY elnök-vezérigazgató (Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.): Megpróbálok eleget tenni a kérésnek. Az elmúlt 11 évben a Magyar Fejlesztési Banknál dolgoztam különböző pozíciókban, legutóbb a társaság jogi osztályát vezettem. Feladatkörömbe az állami tulajdonú társaságok irányítása, a tulajdonosi jogkör gyakorlásának megszervezése tartozott. Azt gondolom, hogy az ott megszerzett tudást a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.-nél is ki fogom tudni aknázni.

Végzettségemet tekintve jogász vagyok, ezenkívül bankszakjogász, és államigazgatási főiskolai végzettséggel rendelkezem. Azt gondolom, hogy mind az államigazgatási szférában, mind a gazdasági társaságok működésében elég széles körű ismeretekkel rendelkezem, úgyhogy remélem, nem fogok ebben csalódást okozni sem a tisztelt bizottságnak, sem pedig a munkáltatómnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy-két dolgot röviden még szabadjon! Államtitkár asszony, természetesen, mint a bizottság tagja, abszolút korrekt és abszolút autentikus ennek a tájékoztatónak a megtartására, én miniszterelnök-helyettes urat, mint a témát, a nemzetpolitikát felügyelő kormánytagot hiányoltam innen, nem feltétlenül azért, mert a 3 tagú bizottság tagja, és hiányolom továbbra is, szeretném jelezni.

Egy kérdésre nem tetszett válaszolni, többre is, de inkább egy ebből a lényeges. Jól értem-e azt, hogy továbbra sincsen eldöntve, hogy a 2,7 milliárd forintot milyen formában és kiknek kívánja a kormány biztosítani? Azt tudjuk, hogy ebből 2,2 milliárd jut a Sapientiának, de 500 milliónak a sorsa még mindig nem teljesen ismert. Mikor lesznek végleges összegek, mert úgy tudom, hogy ebből jutna Délvidékre, Szabadkára, a Protestáns Teológiára és talán a Selyének is, bízunk benne. Szeptember közepén ezt már illene tudni, és talán az érintetteket is érdekelné.

A MÁÉRT-tal kapcsolatban: én ezt egy jó ötletnek tartom, bevallom őszintén, és maximálisan támogatni is fogjuk, hogyha a kormányzatnak az a törekvése, hogy a nemzeti jelentőségű intézményeket megpróbálja valamennyire világosan kategorizálni, főleg, hogyha erről a MÁÉRT fog dönteni, és nem a kormány egyedül, úgyhogy ez mindenképpen jó és abszolút üdvözlendő, és ebben partnerek leszünk. Kérdés az, hogy erről a MÁÉRT vagy a MÁÉRT illetékes szakbizottságai fognak-e dönteni, mert ez nem mindegy, úgyhogy erre szeretném a válaszát megkapni államtitkár asszonynak. Illetve ehhez kötődően akkor ismét szeretném megkérdezni, hogy továbbra is úgy tartják-e jónak és helyesnek, hogy ezekbe a szakbizottságokba az ellenzéki képviselőket nem engedik be.

Végül nem kérdésem, hanem egy megjegyzésem lesz még a végén.

ELNÖK: Megkérem képviselő urat, hogy most mondja el, és akkor a megjegyzések körére térnénk át.

Észrevételek, megjegyzések és reagálás

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Azt mondja államtitkár asszony, arról, hogy ez a váltás miért következett be az alapkezelőnél, ő nem szeretne részletesen beszélni. Viszont én úgy gondolom, hogy itt ez többünket is részletesen érdekelne, már csak azért is, mert elég érdekes mendemondák terjengnek különböző berkekben azzal kapcsolatban, hogy ki, miért mondott le, kinek, milyen oka volt erre, hogyan működött egyáltalán szervezetileg, illetve strukturálisan a Bethlen Gábor Alap, illetve hogy hogyan működött a pénzosztás, hogy a

különböző határon túli közéleti szereplőknek milyen befolyása és szava volt abban, hogy különböző régiókban kik kapjanak, és kik ne kapjanak támogatásokat. Ez egy olyan kérdés, amiről szerintem kellene és érdemes lenne beszélni, hogy valóban politikamentes, valóban korrekt volt-e a pénzek elbírálása, az igazgatóság lemondásának van-e köze azokhoz a feltételezésekhez, amelyek a pénzek elbírálásával, illetve az egész alap működésével kapcsolatban zajlottak.

Ezzel kapcsolatban nem szeretnék most feltétlenül választ kapni, de van még a tarsolyomban egy csomó konkrét ügy a különböző pályázatokkal és szervezetekkel kapcsolatban, hogy miért kaptak, miért nem kaptak pénzt, főleg külön érdekes ezt a kérdést összehasonlítani az előző ciklus támogatáspolitikájával. Erről nekünk vannak nagyon szép kimutatásaink, és hamarosan a mostaniakról is el fognak készülni. Ezek mind olyan érdekes kérdések, melyek bennünket kifejezetten érdekelnének, és meg vagyok győződve róla, hogy kormánypárti képviselőtársaimat is érdekelnék, azzal együtt is, hogy nem biztos, hogy tényleg nyilvános ülés keretében kell ezekről az ügyekről beszélni.

Úgyhogy én azt szeretném javasolni elnök úrnak és a bizottságnak, illetve kérni, és ezt hivatalos formában is meg fogom a mai vagy a holnap nap folyamán erősíteni, szeretném kezdeményezni, hogy a bizottság tartson egy zárt ülést miniszterelnök-helyettes úr, illetve azok meghallgatásával, akik ebben a kérdésben érintettek. Itt számos olyan ügy van, ami tisztázásra vár, amiket felsoroltam, illetve amiket most még nem említettem. Tehát szeretném kérni, hogy ezekre az ügyekre, a felmerült gyanúkra a bizottság tartson egy zárt ülést, és ezekről a kérdésekről beszéljünk mihamarabb.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Kinek van még hozzászólása, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Hogyha nincsen, akkor talán az utóbbi kérdésre hadd válaszoljak én.

A munkatervet a 3. napirendi pontban fogjuk elfogadni, és abban is szerepel – talán a decemberi hónapra van beírva –, hogy miniszterelnök-helyettes urat várjuk a bizottságunk elé, illetve meghívjuk a bizottsági ülésre, egy tájékoztatóra. Természetesen a munkatervben hónapokra bontottuk le az aktuális témákat, de ettől el lehet térni, illetve egyeztetni kell a meghívottakkal, nem biztos, hogy úgy hajtjuk végre, ahogy az a tematikában szerepel. Miniszterelnök-helyettes úrral fogok egyeztetni, és meglátjuk, mi az a legkorábbi időpont, amikor tudunk találkozni vele, illetve tájékoztatást kérni.

Én azt gondolom, hogy államtitkár asszony a feltett kérdésekre válaszolt. Nyilvánvaló, hogy személyes ügyekről nem kívánt úgy beszélni, hogy azok, akik az előző vezetésben benne voltak, most nincsenek itt a bizottságunk előtt. Hozzáteszem, mivel ők most már nem vezetők, mi már nem is nagyon hívhatjuk őket ide a bizottságunk elé. Én azt gondolom, hogy a tájékoztatás ebből a szempontból is teljesen korrekt volt.

Államtitkár asszony!

RÉPÁS ZSUZSANNA nemzetpolitikáért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Megpróbálok még arra a néhány kérdésre válaszolni, amit Szávay képviselő úr feltett, az a bizonyos I. fejezeti előirányzat, amin 2,7 milliárd forint van és a határon túli oktatási programok támogatására szól. Nem készítettem ebből részletes kimutatással, de nagyjából el tudom mondani, hogy mi az, amit támogatunk erről a sorról. Itt szerepel a Sapientia 2 milliárdos összeggel, melyből 1 milliárd 670 millió forint az, ami tisztán működés, a többi a fejlesztés. Itt szerepel a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Főiskola 200 millióval, itt szerepel 60 millióval a Selye, 70 millióval a Protestáns Teológiai Intézet, itt szerepelnek a kárpátaljai református, katolikus és görög katolikus líceumok – nem tudom a pontos összeget, de körülbelül – 170 millió forinttal, ezenkívül nyújtunk támogatását például a nyitrai egyetemnek, a délvidéki egyetemnek.

Pontos számokkal ma nem jöttem, de körülbelül ebből jön össze. Ezeket a tételeket, amelyeket most elmondtam, ha összeadjuk, az 2,5 milliárd forint, és ebbe még nem számoltam bele Nyitrát, Szabadkát és az egyéb oktatási intézményeket. Tehát körülbelül így jön ki ez a 2,7 milliárd forint, de pontos kimutatást is tudunk majd csinálni.

MÁÉRT vagy MÁÉRT-szakszervezetek: igyekeztem pontosan mondani, de megismétlem, hogy a kritériumrendszerrel is a MÁÉRT plenáris ülése fog dönteni, és a MÁÉRT-tagszervezetek fognak tudni ajánlást tenni a nemzeti jelentőségű intézmények körére. Lehetséges, hogy a szakszervezetekben már véleményt kérünk, de a szakszervezetekben szakmai munka folyik, ott nem a politikai döntés fog megszületni, ezért szakmai véleményt kérünk. Az biztos, hogy a MÁÉRT plenáris ülésén fogunk dönteni mind a kritériumrendszerrel, mind pedig ott fogjuk kérni majd a konkrét javaslatokat.

Nem szeretnék még egyszer kitérni arra, amit elnök úr is mondott, de ha teljes mértékben elégedettek lettünk volna egymással, a Bethlen Gábor Alap korábbi vezetésével, akkor nem történt volna váltás. Én azt mondom, hogy mendemondák keringenek mindenfelé, de nem hiszem, hogy mendemondáknak kellene felülni. Azt tudom mondani képviselő úrnak még egyszer, hogy a Bethlen Gábor Alap minden egyes döntése nyilvános, minden egyes döntése követhető és a teljes működése átlátható, tehát nem hiszem, hogy ezzel kapcsolatban kérdések merülhetnek föl. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatóját államtitkár asszonynak. További jó munkát kívánok! Természetesen vezérigazgató úrnak, és remélem, hogy vendégünk lesz még.

2. a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám) általános vitája

b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/3927/1. szám)

Tisztelt Képviselőtársaim! A második napirendi pontunkra térjünk át! Második napirendi pontunk a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat. E napirendi pontnál szeretném üdvözölni Haág Tibor főosztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból, illetőleg a b) pontban az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről. Előadónk Lődiné Cser Zsuzsanna osztályvezető asszony, illetve Czmarkó Frigyes György osztályvezető úr. Nagyon remélem, hogy jól olvastam a neveket.

Főosztályvezető úrnak átadom a szót, és egy rövid tájékoztatást kérünk.

Dr. Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatása

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! A hatályos jogszabályi rendelkezések szerint a kormánynak a költségvetési évet követő 8 hónapon belül kell benyújtania a zárszámadási törvénytervezetet az Országgyűléshez, és a benyújtást megelőzően az Állami Számvevőszéknek 2 hónappal korábban át kell adni ezt felülvizsgálatra. Ezt a kötelezettségét a Nemzetgazdasági Minisztérium, illetve a kormány határidőre teljesítette.

A törvényjavaslat normaszövege a 2011. évi költségvetés finanszírozásával, a végrehajtás szabályaival összefüggő egyes kérdésekkel és az államadósság kezelésével foglalkozik többek között. Engedjék meg, hogy néhány szót mondjak a zárszámadáshoz kapcsolódó gazdasági és költségvetési politikai folyamatokról.

A 2010. év a gazdasági válság hatásainak és a természeti katasztrófák hatásai kezelésének éve volt, megnövekedett az államadósság, a 2009. évhez képest romlott a versenyképesség, a háztartások magas devizaadóssága sérülékennyé tette a gazdaságot, és

mindennek az lett a következménye, hogy a belső kereslet folyamatosan csökkent, így az adóbevételek is folyamatosan csökkentek. Bár a bruttó hazai össztermék a 2010. év folyamán 1,2 százalékkal növekedett, ami a 0,9 százalékos csökkenéshez képest mindenképpen pozitív dolog, de ennek fő oka, hogy az exportteljesítmény alakult a vártnál magasabban, ugyanakkor a belföldi felhasználás csökkent.

Ez a kettősség a munkaerő-piaci folyamatokban is érvényesült: az exportorientált ágazatokban megnövekedett a 2010. évben a teljes munkaidős alkalmazott létszáma, a belső keresletre épülő szektorokban azonban a részmunkaidősök foglalkoztatásával próbálták a vállalatok a költségeiket csökkenteni. A feldolgozóipari beruházások a II. féltől egyre gyorsuló ütemben fejlődtek, az építési beruházások azonban folyamatosan csökkentek. A folyó fizetési mérleg rekord mértékű volt, a GDP-arányos 2,1 százalékos többletet érte el, de itt is megjelenik az, hogy ennek elsődleges oka az export gyors bővülése volt, a másik oka pedig, hogy a belföldi felhasználás importigénye folyamatosan csökkent.

Ezt a kedvezőtlen gazdasági helyzetet tovább nehezítette az, hogy a szélsőséges időjárási helyzet miatt, az ár- és belvízkárok miatt intézkedni kellett, forrásokat kellett átcsoportosítani, továbbá a vörösiszap-katasztrófa kezelésének is igen komoly erőforrásigényei voltak.

Összességében egyértelművé vált, hogy évközi beavatkozás nélkül a 3,8 százalékos hiánycél nem lehet teljesíteni. A számítások szerint beavatkozás nélkül ez a 7 százalékos meghaladta volna, az új kormány azonban az Európai Unió többi tagállamában kibontakozó adósságválság elkerülése végett az eredetileg kitűzött hiánycél teljesítését fogalmazta meg, és ennek érdekében két akciótervet dolgozott ki.

A júniusi akciótervből, amelyik 29 pontból állt, mindenképpen ki kell emelni a pénzügyi szervezetek részére meghirdetett különadót, más néven bankadót. Ennek a tervezett összege 187 milliárd forint volt, de 182,3 milliárd forintra teljesült. Ennek az akciótervnek volt egy 120 milliárd forintos csomagja, amit a kormány a 1132/2010. számú kormányhatározatában rendelt el. A kormány irányítása alá tartozó fejezetek még rendelkezésre álló fejezeti kezelésű előirányzatainak, dologi előirányzatai egy részének zárolását célozta meg 40 milliárd forintos nagyságrendben. Ezenkívül a kormány irányítása alá tartozó fejezeteknél zárolta a jutalmazást és jutalmazási jellegű kifizetéseket, beszerzési tilalmat rendelt el a bútorgyártásra, informatikai eszközök beszerzésére, személygépkocsik beszerzésére, és az erre rendelkezésre álló kereteket zárolta, továbbá a maradványfelhasználásokat megtiltotta, és az állami vagyongazdálkodási fejezet kiadási előirányzatainál is megtakarításokat rendelt el.

A kormány 2010 októberében jelentette be és fogadtatta el a második akciótervét. Ezen belül ki kell emelni mindenképpen a hiány mérséklése érdekében elrendelt ágazati különadókat, melyben a távközlési és telekommunikációs ágazat, az energiaszektor és a bolti kiskereskedelem volt érintett. Itt a tervezett bevétel 161 milliárd forint volt, ami 151,7 milliárd forintra teljesült. További egyenlegjavító intézkedés volt ebben az akciótervben a magánnyugdíj-pénztári rendszer keretében fizetett tagdíjak átutalásának felfüggesztése, és ennek hatásaként 60 milliárd forint járulékbévételek átirányítása a nyugdíjbiztosítási alapba.

A két akcióterven felül meg kell említeni még a kormány 1268/2010. kormányhatározatát, amely december 3-án jelent meg. Ez szintén az egyenlegjavítás érdekében a kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinél, fejezeti kezelésű előirányzatánál, társadalombiztosítási igazgatási szerveinél és az állami pénzalapoknál a decemberi kiadási lehetőséget úgy változtatta meg, határozta meg, aminek eredményeként 100 milliárd forint megtakarítás keletkezett.

Mindezen megtett intézkedések ellenére az államháztartás pénzforgalmi egyenlege 2010-ben 1121,5 milliárd forintos deficittel zárt, ami a GDP 4,1 százalékát teszi ki. Ennek fő oka, hogy a helyi önkormányzatok 2010. évi pénzforgalmi bevételei a tervezetthez képest

alul-, a kiadásai pedig felülteljesültek; itt a hiány 232 milliárd forintban realizálódott, ami 42 milliárd forinttal lett magasabb a tervezettnél. Ezen belül az államháztartás alrendszere kedvezőbb képet mutatott, a GDP-arányos hiány 3,3 százalék volt, de a 3,8 százalékos hiányról 4,1 százalékra teljesült.

Az Állami Számvevőszék 3927/1. számú jelentése a Magyar Köztársaság zárszámadási törvénye ellenőrzési kérdéseivel foglalkozik. A jelentés összeállítása érdekében az államháztartási törvényben előírt határidőket teljesítettük, átadtuk a törvényjavaslat tervezését, biztosítottuk a helyszíni ellenőrzés lehetőségét, folyamatosan egyeztetünk az ÁSZ képviselőivel, és átvezettük azokat a módosulásokat, ami ezeknek az egyeztetéseknek az eredménye volt.

A számvevőszéki jelentésből szeretnék két főbb észrevételt kiemelni. Az egyik azon megállapítása az Állami Számvevőszéknek, hogy a hosszú távú kötelezettségvállalások állományának összefogó áttekintése hiányzik a zárszámadás dokumentumából, továbbá az a megállapítás, amit évek óta megfogalmaz az Állami Számvevőszék, hogy a zárszámadás összeállításának teljes körű szabályozásához a tartalom és szerkezet részletes meghatározása nélkül álláspontjuk szerint a prezentáció nem javulhat. Ők mindenképpen szeretnék, ha a prezentáció tartalma, formája jogszabályban kerülne meghatározásra.

Ezt a két javaslatot azért emeltem ki, mert álláspontunk az, hogy ezek fontos és elfogadható javaslatok, ezért a költségvetési tervezés, valamint a kapcsolódó jogszabályok kialakítása során ezt mindenképpen figyelembe szeretné venni mind a kormány, mind a Nemzetgazdasági Minisztérium.

Kérem a tisztelt képviselő urakat, hogy az előterjesztést támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az Állami Számvevőszéktől úgy látom, hogy Lódiné Cser Zsuzsanna osztályvezető asszony szól hozzá. Megkérem, hogy röviden legyen szíves kiegészíteni a tájékoztatót.

Lódiné Cser Zsuzsanna osztályvezető (Állami Számvevőszék) kiegészítése

LÓDINÉ CSER ZSUZSANNA osztályvezető (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok, Képviselő Urak! Tisztelt Meghívottak! Köszönöm szépen a lehetőséget.

Az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségének tett eleget akkor, amikor ellenőrizte a költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot, annak megbízhatóságát, szabályszerűségét. Az ellenőrzés során, ahogy kollegám is mondta, megállapítottuk, hogy a jelenlegi prezentációs rendszer ebben az évben sem támogatja megfelelően az információtartalom állandóságát, az átláthatóságot, az évek közötti összevetést, a folyamatokról való képalkotást. Kollegámmal ellentétben nekem azt kell mondanom, hogy ez nem számunkra fontos, hanem a képviselők számára fontos, ugyanis egyébként nem tudják áttekinteni és követni az abban leírtakat.

Mint említettem, a költségvetés végrehajtását szabályszerűségi és a törvényjavaslatban szereplő adatokat megbízhatósági szempontból ellenőriztük, és ellenőrzésünknek nem volt célja, hogy a költségvetés végrehajtása gazdasági folyamatainak célszerűségi, eredményességi szempontú értékelését tartsuk szem előtt, arra az ÁSZ rendszere, illetve a teljesítményellenőrzései irányultak.

A jelen ellenőrzés kiterjed az úgynevezett alkotmányos fejezetre, a fejezeti jogosítvánnyal rendelkező költségvetési címek, a fejezetek igazgatási címeinek és a fejezeti kezelésű előirányzatoknak a beszámolóira, a központi költségvetés közvetlen bevételeire, kiadásaira, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjaira.

Az ellenőrzés során áttekintettük az előző évben tett javaslataink hasznosulását is, és megállapításainkat a jelentés és a függelék részletesen tartalmazza. A képviselői levélben igyekeztünk összefoglalni azokat a fontos megállapításokat, amiket mindenképpen a képviselő hölgyek és urak figyelmébe ajánlanánk, ezért azokat nem ismételném meg, hanem csak néhány, a bizottság feladatkörébe tartozó megállapításra hívnám fel a figyelmet.

A 2010. évi költségvetés végrehajtása két kormányzati ciklushoz kapcsolódott. A struktúraváltással összefüggésben az Országgyűlés által elfogadott kiadási és bevételi főösszeg változatlanul hagyása mellett megváltozott a költségvetés szerkezeti rendje; gondolok itt arra, hogy a korábbi 13 minisztérium 8-ra csökkent. A fejezeteknél végzett pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés a beszámolók megbízhatóságát minősítette. A minősítéseket a jelentés 338. oldalán, a 2. számú melléklet összegezve tartalmazza.

A bizottság feladatkörébe tartozó Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium igazgatás és fejezeti kezelésű előirányzatának beszámolóját az ellenőrzés elfogadó, figyelemfelhívó megjegyzéssel ellátott véleménnyel fogadta el. Hogy erre mi adott okot, azt részletesen a függelék 108-121. oldalán részletezzük. A beszámoló pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzése során tett megállapításaink azt mutatják, hogy a struktúraváltás és annak hatásai befolyásolták a beszámolók megbízhatóságát. A struktúraváltással nem érintett szervezetek beszámolóit mintegy 90 százalékát megbízhatónak minősítettük, míg a szerkezeti váltással érintett fejezetek beszámolóit esetében a megbízhatónak minősített beszámolók aránya csökkent.

A korábbi évek ellenőrzései során tett javaslataink hasznosulását vizsgálva megállapítottuk, hogy az ellenőrzött szervezetek általában intézkedési tervet készítettek javaslataink alapján a hiányosságok megszüntetésére. Többségénél azonban a javaslatainkban megfogalmazottak csak részben teljesültek, illetve a kormányzati struktúraváltás következtében voltak olyan korábbi javaslataink, amelyek okafogyottá váltak.

A költségvetés szerkezeti rendjének változása nemcsak a fejezeteket, a minisztériumokat érintette, hanem az elkülönített állami pénzalapokat és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjait is; gondolok itt arra, hogy 2010. január 1-jétől a központi alrendszer részét képezik az alapok, nem pedig önálló alrendszert képeznek, ezért az alapok ellenőrzését is a fejezetekhez hasonlóan egy tematikus feldolgozási rendszer szerint alakítottuk ki. Ezért, ha ez a rész új a képviselő hölgyek, urak számára, akkor ez ebből adódik.

Az alapokon belül az elkülönített állami pénzalapok finanszírozása a 2010. évben is kiegyensúlyozott volt, gazdálkodásuk a tervezetthez viszonyítva nagyobb megtakarítást eredményezett, ami javította az államháztartás pénzügyi helyzetét. Nem mondható el ugyanezt a társadalombiztosítás pénzügyi alapjairól, amelyek hiánnyal zárták az évet.

Az alapok felügyeletében, tevékenységében, szervezeti rendszerében a kormányzati struktúraváltás változást okozott, ami érinti a bizottság feladatkörébe tartozó Szülőföld Alapot is. Itt jellemzően az alapkezelés szerkezetében történt változás, a korábbi költségvetési szervből egy alapkezelő zrt. lett. Könyvvizsgálati ellenőrzés van az alapoknál az ÁSZ által kiadott módszertan alapján, és a kiadott véleményeket a 3. számú melléklet tartalmazza a jelentés 340. oldalán.

Az alapok működésének, előirányzatai felhasználásának ellenőrzése során összesítve megállapítható, hogy a 2010. évi zárszámadást befolyásoló szabálytalanságot, céltól eltérő felhasználást jellemzően nem állapítottunk meg. Az előforduló kisebb hibák a helyszíni ellenőrzés ideje alatt vagy azt követően javításra kerültek. Néhány, a költségracionalizálás irányába ható, illetve a szabályozási környezetet érintő hiányosságra hívtuk fel a figyelmet, melyek jogszabályi rendezést igényelnek.

A bizottság feladatkörébe tartozó Szülőföld Alapra vonatkozó megállapításainkat a függelék 374-376. oldala részletesen tartalmazza. Néhány dologra a függelékben szeretném felhívni a figyelmet, kapcsolódva az első napirendnél elhangzott beszámolóhoz. A Szülőföld

Alap létrehozása óta kifogásoljuk, hogy a kormányhatározat, amely az alapot azért hozta létre, hogy egy forrásba terelje a határon túli magyarok számára rendelkezésre álló költségvetési forrásokat, az alap létrejötte óta nem valósult meg; ezt minden egyes évben leírtuk.

A másik, ami elhangzott, hogy a pénzeszközök 10 százalékát pályázati úton osztják szét. Mi jónak ítéltük azt, hogy a Szülőföld Alap esetében a pályázati összeg 100 százalékát pályázati úton nyújtották, ezt nem kifogásoltuk, sőt helyesnek tartottuk, főleg azért, mert szigorú összeférhetlenségi szabályok érvényesültek a pályázati rendszer során.

Még két dolgot emelnék ki a függelékből: elhangzott, hogy az ellenőrzés rendszere erősödni fog. Ezt évek óta kifogásoljuk, de idén azért nem tettünk erre vonatkozóan javaslatot, merthogy okafogyottá vált a Szülőföld Alap megszűnése miatt. Amit viszont remélünk, hogy a 2011. évi zárszámadás ellenőrzése során majd ezek a javaslataink már hasznosulni fognak, és ezt a Bethlen Gábor Alap működése értékelésekor majd fogjuk tudni értékelni.

Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet: az alap működésénél nagyon fontos az, hogy azokból a hibákból, amiket korábban feltártunk a Szülőföld Alapnál, azokból mindenképp tanuljanak. Azt gondolom, és én is sajnálom – Szávay képviselő úrhoz hasonlóan –, hogy Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár asszony nincs már jelen, mert úgy gondolom, az ő figyelmébe is tudnám ajánlani, ahogyan a bizottság tagjainak figyelmébe is az ÁSZ már befejezett vizsgálatait. Gondolok itt a költségvetés végrehajtásáról szóló, a költségvetés véleményezéséről szóló jelentéseinkre, melyek a Szülőföld Alapnál jelentős problémákat állapítottak meg, illetve gondolok az elkülönített állami pénzalapok rendszeréről készült 0917. számú jelentésre, ami szintén a Szülőföld Alapról szólt, és azt gondolom, hogy a Bethlen Gábor Alap képviselőinek figyelmére érdemes.

Köszönöm szépen, és amennyiben kérdés van, állok rendelkezésre. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm mindkét tájékoztatót. Van-e kérdés? Szávay képviselő úr!

Kérdések, válaszok

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Sajnos az elejéről lemaradtam, de amit hallottam, nagyon korrekt volt, pontos és célratoró. Köszönöm szépen.

Annyit szeretnék megkérdezni, jól értettem-e azt az ön által elmondottakból, hogy a Bethlen Gábor Alapnál sem látják úgy, hogy ezek a kormányzati források valóban egy helyre összpontosultak volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném bejelenteni, hogy Kovács Ferenc alelnök urat én helyettesítem.

Megkérem, válaszoljanak a kérdésre.

LÓDINÉ CSER ZSUZSANNA osztályvezető (Állami Számvevőszék): Köszönöm a kérdését, képviselő úr.

Én szerettem volna felhívni a figyelmet arra, hogy amit mi most látunk, az a zárszámadás, ami egyébként a napirendnek is a témája. A tervezéssel kapcsolatban a 2011. évre vonatkozóan ezt nem láttuk. Tehát a 2011. év véleményezéséről szóló jelentésünk nyilvános, az az ÁSZ honlapján elérhető, és abból talán már kiolvasható, azt állapítottuk meg akkor is, hogy továbbra is úgy látjuk, hogy több fejezetnél is terveznek erre a célra forrást. Úgy emlékszem, hogy úgy írtuk a 2011. évi költségvetés véleményezésekor, hogy a kormányhatározat végrehajtása nem biztosított.

A 2012. év véleményezése jelenleg folyik, viszont mivel nem kaptuk meg, hogy mit véleményezzünk, egyelőre arról még nem tudok mit mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? Kalmár képviselő úr!

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Azt szeretném megkérdezni, hogy minden biztosított-e.

LŐDINÉ CSER ZSUZSANNA osztályvezető (Állami Számvevőszék): Azt gondolom, az lesz a legjobb, ha a függelék 374. oldaláról a negyedik bekezdést felolvasom: „A Szülőföld Alap működtetése során továbbra sem valósult meg a határon túli magyarok támogatására szolgáló hasonló célú források egy keretbe való összevonása, mivel a támogatásra fordítható forrásokat továbbra is a költségvetés több fejezete tartalmazta.”

A 2005. évi II. törvénnyel jött létre az alap, előtte volt egy olyan kormányhatározat, amelyik pontosan azt a célt szolgálta volna, hogy a határon túli magyarok támogatására szolgáló előirányzatok egy alapba történő átcsoportosításának lehetőségét és módját a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter vizsgálja meg. Tehát ez szolgált arra alapul, hogy létrehozták a Szülőföld Alapot egy törvénnyel, ahogyan az állami pénzalapokat kell is. Az 1127/2004. (XI. 24.) kormányzat szólt erről, hogy létre kell hozni egy pénzügyi forrást, a határon túli magyarságot támogató pénzügyi forrást, a Szülőföld Alapot, és ennek a kezdeményezése pontosan erre irányult, hogy ne a költségvetés különböző fejezeteiben legyenek mindenhol a támogatások, ahogy az előbb helyettes államtitkár asszony is mondta, hogy ő nem tudja azt megmondani, hogy a különböző oktatási intézmények honnan kaptak még, ő arról tud, hogy ő mit adott.

Pontosan ezt kifogásoljuk az alap létrehozása óta. Összeszámoltuk – most nem tudom pontosan megmondani, de azt hiszem –, talán a 2007-es zárszámadásról szóló jelentésünkben volt, hogy ezt az alapot egymilliárd forinttal hozták létre, és ehhez képest 11,2 milliárd forintot a költségvetésben mindenféle más fejezetektől – a Tudományos Akadémiától, az Egészségügyi Minisztériumtól, a Szociális és Munkaügyi Minisztériumtól –, mindenhol máshonnan, de nem az alapból folyósítottak. Azt gondoltuk, hogy ez a kormányhatározat azért született, hogy ennek érvényt tudjanak szerezni, de ez sajnos nem történt meg az alap létrehozása óta.

Nem tudom azt megmondani, hogyan lesz 2012-től, de a 2011. évi költségvetés véleményezése során azt tapasztaltuk, hogy ez a kormányhatározat – amit nem helyeztek hatályon kívül – továbbra sem biztosítja azt, hogy a költségvetési források egy csatornába terelődjenek. Ez biztos, mert a vélemény a honlapon elérhető. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, és köszönöm szépen a tájékoztatókat, kiegészítéseket is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottsági vélemény szavazásánál kérem képviselőtársaimat, a bizottsági véleményt úgy szavazzuk meg, hogy a kiegészítésekkel és felvetésekkel együtt fogadjuk el mind az a) mind a b) pontban szereplőket.

Megkérdem, hogy kik támogatják. *(Szavazás.)* Hét igen. Kik nem? *(Nincs jelentkező.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

A bizottság egy tartózkodás mellett elfogadta. Köszönöm szépen. Bizottsági előadót nem kell állítanunk.

Köszönöm, és további jó munkát kívánunk!

A bizottság 2011. évi őszi munkatervének elfogadása

A következő napirendi pontunk a 3., a bizottság 2011. évi őszi munkatervének elfogadása. Egy tervezetet tettünk mindenki asztalára. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt a tervezetet úgy fogadjuk el, hogy ez nyilvánvalóan egy útmutató, ami hétről hétre, az

aktualitásoknak megfelelően változhat. Természetesen ezután is áll az a lehetőség, hogy bármely képviselőtársunk, aki javaslatot tesz napirendi pont felvételére, ha időben teszi meg, a meghívóban is tudjuk szerepeltetni, illetve az egyebekben a bizottsági ülésen is lehetővé válik a téma megtárgyalás. Az első napirendi pontnál elmondtam, hogy bár hónapokra bontottuk le, az egyeztetésektől függően a tematika is változhat.

Megkérdezem, hogy van-e kiegészítés, vagy el tudjuk-e így fogadni. Alelnök asszony!

Észrevételek, megjegyzések

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr.

Bocsánat, még egy megjegyzést tennék az előző napirendi ponthoz. Szerintem nekünk a 2012. évi költségvetésnél kell arra figyelni, hogy egy alapban jelenjen meg valamennyi forrás; ezt csak saját magunk figyelmébe ajánlanám.

Egy kiegészítést szeretnék tenni a munkatervhez: mi a nemzeti összetartozás bizottsága vagyunk, ami azt jelenti, hogy a hazai nemzetiségekkel szerintem legalább olyan súllyal kellene foglalkoznunk, ezért örömmel láttam, hogy októberben a nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat szerepel a napirendünkön. Azt javaslom, elnök úr, fontoljuk meg, hogy előtte egy-két héttel találkozzunk a hazai kisebbségek országos szervezeteinek a vezetőivel, hiszen úgy látom, ezzel eddig még nem foglalkoztunk, és szerintem célszerű lenne, ha velük előtte egy találkozáson részben a problémáikkal, részben a javaslataikkal megismerkednénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Több dolgot is szeretnék mondani, egyrészt azt, hogy gyorsan átfutottam, és nagyon örülök neki, mert ez egy nagyon gazdag munkaterv, elnök úr. Valószínűleg lesz majd egy-két felvetésünk, úgy, ahogy jeleztem, de akkor ezt majd meg fogjuk hivatalos formában tenni.

Amit alelnök asszony mondott, azt nagyon támogatom magam is, azzal együtt, hogy javaslom elnök úrnak, hogy az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság elnökével ezzel kapcsolatban egyeztessenek valamit, hiszen ez a téma elvileg ahhoz a bizottsághoz tartozik. Egyébként nagyon egyetértek alelnök asszony felvetésével, nemcsak azért, mert nálunk, a párton belül ez a téma egy kézben van, és nem véletlenül, hisz az elmúlt húsz évben is a legtöbb pártban együtt kezelték ezt a két kérdést. Én örülnék, hogyha ebből a témából egy kevés jutna ide hozzánk, ebbe a bizottságba is, bár nem nagyon látom, és nem szeretném, ha lenne ebből valami hatásköri vita vagy összeütközés.

Szintén javasolnám, és örülnék neki, ha az országgyűlési választások kapcsán szintén nemcsak az elcsatolt területeken élő magyarok kapcsán, hanem a nemzeti kisebbségekre vonatkozó fejezetekről is tárgyalnánk ebben a bizottságban. Ha valahol, akkor itt ez a két téma azt hiszem, hogy nagyon szorosán összetartozik, és az, hogy mi itt milyen jogokat adunk a parlamenti képviselőnek, az erősen kihathat a környező országokban élő magyarok politikai képviselőjére, alkotmányban garantált jogaira is.

Én nagyon szívesen elfogadom ezt a munkatervet azzal együtt, hogy amit a korábbiakban felvettem, belekerül. Elnök úr egy picit homályosan válaszolt erre, de látom, hogy decemberben szerepel Semjén miniszterelnök-helyettes úr, én ezt nagyon későinek tartom. Ezt azzal együtt tudom elfogadni, hogy elnök úr szíveskedjen mindent megtenni azzal kapcsolatban, hogy lehetőség szerint még a hónap folyamán, de minél hamarabb, ezekben a kérdésekben, amit felvettem – illetve lesznek további ügyek –, miniszterelnök-helyettes urat egy zárt ülés keretében meg tudjuk hallgatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kalmár képviselő úr!

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Nekem volna két javaslatom, elnök úr. Az egyik, amit már elnök úrnak mondtam, hogy rendezzünk egy olyan zárt ülést, ahol a bizottság tagjai elmondják a véleményüket – valamiféle vitanapnak is mondhatjuk, nemzetpolitikai stratégiai vitanapnak vagy vitaórának –, ahol megbeszélünk olyan dolgokat, amelyeknek nem a nyilvánosság előtt kell, hogy elhangozzanak. Úgy gondolom, hogy ez kellene és szükséges volna.

A másik, hogy az Európa Tanács delegációjának tagja vagyok, és ott mindig valamilyen formában egy-két magyar vonatkozású dolog is előjön. Most október 2-án megyünk, és van egy olyan téma, ahol nagyon fontos lehet a felszólalásunk. Én jeleztem, hogy szeretnék majd ott felszólalni, valamint Gaudi-Nagy Tamás a Jobbik részéről úgyszintén fel fog szólalni abban a témában, de a lényeg az, hogy erről legalább egy tájékoztatást szeretnék majd adni a bizottság számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon jó mindkét felvetés. Az első felvetésre azt tudom mondani, hogy ezt nem bizottsági munka keretében kellene megbeszélni, hanem vagy munkacsoporti, vagy informális beszélgetés keretében, mert meglehetősen furcsa lenne, ha a mi bizottságunk zárt ajtók mögött a legfontosabb nemzetpolitikai kérdésekről beszélgetne, esetleg megkérdézhetheték, hogy miért parlamenti bizottság.

A másik pedig, hogy az Európa tanácsi delegáció tagjaival nagyon jó lenne, ha találkozhatnánk, és ezeket a közös ügyeket át tudnánk beszélni, illetve a kontaktusunk sokkal erősebb lenne, mint így. Bár szerencsénk van, hogy Kalmár képviselő úr mindkét bizottságban, illetve delegációban benne van.

Szávay képviselő úrnak azt tudom mondani, szerintem az biztos, hogy szeptemberre már nem fog menni, de fogok egyeztetni miniszterelnök-helyettes úrral.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Megkérem elnök urat, hogy erről majd tájékoztasson.

ELNÖK: Természetesen. Köszönöm szépen.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Bocsánat, még egy kérdésem hadd legyen! Az október 22-i időpont kőbe vésett-e már?

ELNÖK: Ez az időpont még nincs leegyeztetve, de erre az időpontra a nemzeti ünnep miatt került, másrészt pedig Arany Jánoshoz kapcsolódóan választottuk, és Nagyszalontát több okból is választottuk helyszínnek. Végigmehetünk ezeken az okokon: ha Kolozsvárra megyünk, az a baj, hogy kihagyjuk Székelyföldet, ha Székelyföldre megyünk, az a baj, hogy kihagyjuk a szórványt és Kolozsvárt, arra meg hogy végigvonuljunk egész Erdélyen, és mindenhol próbáljunk bizottsági ülést tartani, szerintem nincs mód és lehetőség. Ezért próbáltunk egy olyan közbülső megoldást keresni, ami közel is van, földrajzilag nincsen távol, és az erdélyi politikai viszonyokat is tekintve viszonylag semleges helyszín, ahová az erdélyi pártok, civil szervezetek és egyházak képviselőit várnánk sok szeretettel. Hogyha ezt a gondolkodást el lehet fogadni, akkor a szervezését már meg is kezdjük.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Van-e esély arra, hogy 22. helyett 21. legyen.

ELNÖK: Szerintem teljesen elfogadható, de Arany Jánoshoz kötődően és a nemzeti ünnephez kapcsolódóan választottuk az időpontot. *(Egyeztetés, beszélgetés.)* Akkor maradjunk annyiban, hogy azon a héten, és megpróbáljuk úgy, hogy mindenkinek jó legyen.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Arany János március 2-án született.

ELNÖK: Igen. Tehát azt október 23-i nemzeti ünnephez kapcsolódóan lesz ez a kihelyezett bizottsági ülés. Azt gondolom, teljesen mindegy, hogy 20., 21. vagy 22., úgy fogjuk leegyeztetni, hogy minél többen részt tudjunk venni rajta, de úgy látom, hogy a gondolat jó és a helyszín is megfelelő. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

Megkérdezem, hogy ezen kiegészítésekkel kik fogadják el a munkatervet. *(Szavazás.)*
Köszönöm szépen.

Úgy látom, hogy mindannyian elfogadtuk.

Egyebekben úgy látom, senki sem kívánt hozzászólni. Köszönöm szépen.

Előreláthatólag a következő bizottsági ülésünk jövő szerdán 10 órakor lesz.

Egyebek

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ha már a bizottság munkatervét elfogadtuk, egyebekben hozzátennék egy mondatot. Egyelőre informálisan szeretnék egy javaslattal élni a bizottság felé a bizottság működését és hatáskörét illetően. Ha kell, illetve szükséges, ha gondolod, elnök úr, akkor írásban is megerősítem. Az a gondolat fogalmazódott meg a Jobbik nemzetpolitikai kabinetében, amit kértek többen határon túli barátaim közül is, hogy hozzak ide, és egy jó ötletnek tartom, hogy javasoljuk elnök úr számára, amennyiben ezzel a bizottság egyetért, hogy éljen a Külügyminisztérium vagy a parlament elnöke felé – nem tudom, ki az illetékes ebben –, mert a nagykövetek meghallgatása a külügyi bizottsághoz tartozik.

Korábban, amikor olyan országba küldött nagykövetet a parlament, ahol nagyobb létszámú magyar közösség élt, értem ez alatt a szomszédos országokat vagy az Egyesült Államokat, Ausztráliát, akkor értelemszerűen ezek a szempontok a kérdésekben a nagykövet felé megjelentek. Azt szeretnék javasolni, hogy a bizottság kapjon meghallgatási hatáskört a környező országokba, a szomszédos országokba kinevezendő nagykövetek, valamint a főkonzulok tekintetében. Ez a második tudom, hogy nem szokványos, de akár informális találkozó vagy beszélgetés keretében is megtörténhet, hogyha erről adott esetben nem is hozhatunk döntést. Viszont, ha hozhatunk döntést, legalábbis élhetünk egy véleményezéssel, az nagyon jó lenne.

A lényege tehát a felvetésemnek az lenne, hogy a környező országokba, a magyar lakta nagyvárosokba delegált főkonzulokat, illetve a környező országokba kiküldendő nagyköveteket valamilyen formában, valamilyen jogkörrel a bizottságunk hallgassa meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Házelnök úrral egyeztetek, illetve a következő bizottsági elnöki értekezleten felvetem, és teljes mértékben egyetértünk vele.

Köszönjük szépen mindenkinek a nagy érdeklődést. További jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 46 perc)

Potápi Árpád János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika