



NOB-26/2011.
(NOB-26/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2011. november 9-én, szerdán, 10 óra 07 perckor
az Országház földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat</i>	<i>5</i>
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>5</i>
<i>A nemzeti köznevelésről szóló T/4856. számú törvényjavaslat</i>	<i>25</i>
<i>Varga Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	<i>25</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>25</i>
<i>Varga Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) válaszai az elhangzottakra</i>	<i>33</i>
<i>További kérdések, válaszok</i>	<i>36</i>
<i>Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról</i>	<i>37</i>
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló T/4866. számú törvényjavaslat</i>	<i>37</i>
<i>Dr. Fekete István főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	<i>38</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>38</i>
<i>Szablics Bálint referens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válaszai az elhangzottakra</i>	<i>40</i>
<i>Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról</i>	<i>41</i>
<i>Egyebek</i>	<i>41</i>

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)
(Általános vita)
3. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)
(Általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Potápi Árpád János (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Szili Katalin (független), a bizottság alelnöke
Kószegi Zoltán (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Szabó Vilmos (MSZP)
Szávay István (Jobbik)
Dr. Stágel Bence (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Kószegi Zoltánnak (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz) Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)
Kalmár Ferenc András (KDNP) dr. Stágel Bencének (KDNP)
Dr. Dorosz Dávid (LMP) Szávay Istvánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Varga Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Fekete István főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Szablics Bálint referens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Szekeres Sándor munkatárs
Tőkés Eszter titkárnő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Sok szeretettel és tisztelettel köszöntöm önöket a mai bizottsági ülésünkön. Engedjék meg, hogy napirend előtt, bár ilyen műfaj nincsen itt a bizottságban, üdvözöljem közöttünk már a parlament hétfői utolsó szavazásával megszavazott Szabó Vilmos képviselőtársunkat, akit az MSZP delegált, illetve utána a parlament is megszavazott, és örülünk neki, hogy a bizottság munkájában Szabó képviselőtársunk részt vesz. Sok szeretettel köszöntjük.

A napirendi javaslatot nézzük. Négy napirendi pontunk van az egyebekkel együtt. Az első napirendi pontunk a költségvetésről szóló törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása, illetve szavazása. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kik fogadják el a napirendi javaslatot. Mielőtt szavaznánk, a helyettesítéseket hadd jelentsem be a jegyzőkönyv számára. Dr. Kovács Ferenc alelnök urat helyettesíti Kőszegi Zoltán képviselő úr, Ékes Ilona képviselő asszonyt helyettesítem én, és Kalmár Ferenc András képviselő urat pedig dr. Stágel Bence képviselő úr helyettesíti, Szávay képviselő úr pedig Dorosz Dávidot. *(Kőszegi Zoltán: Tyűha! – Derültség.)*

Ne poénkodjunk, összenő, ami összetartozik. *(Derültség.)*

Tehát kik támogatják a napirendet? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag támogatja a bizottság.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat

Akkor máris rátérünk a módosító javaslatok megvitatására. Haág Tibor főosztályvezető urat üdvözlöm körünkben, aki segíteni fog bennünket és a kormány álláspontját fogja ismertetni.

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Az ajánlástervezet szerinti pontokat fogom mondani, és a vele összefüggő ajánlási pontokról is fogunk szavazni. Az első ilyen módosító indítvány, amiről szavaznunk kell, a 41-es, Mesterházy Attila és társai adták be. Megkérdezem a kormány véleményét.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, hozzászólás? Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, egy technikai jellegű kérdésem lenne. Azt hittem, hogy kapunk valami ajánlást, amiben részletesen szerepel, hogy melyik pont pontosan mit jelent. Tehát én ezt külön gyűjtöttem ki, illetve kérdezem, hogy ez a neten valahol megtalálható-e, hogy most konkrétan melyik pontban miről szavazunk?

ELNÖK: Megkérdezem Haág urat, hogy tudja-e röviden ismertetni. Nekünk itt kézből van, tehát fel tudom olvasni, hogy ha van erre igény, viszont így akkor lehet, hogy estig itt ülünk. Elvileg ehhez mindenki hozzá tudott volna férni. Ez a 41-es, és a KMKF-re javasol 48,8 millió forintot, ami egyébként a költségvetésben külön soron nem, de benne van.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Elnök úr, bocsásson meg, ezt hol kellett volna nekünk látni, mert tanácstalan vagyok továbbra is.

ELNÖK: Tehát a konkrét kérdés az, hogy hol lehet hozzáférni? (*Szávay István: Kerestem, de nem találtam.*) Szerintem a jegyzői irodától lehet ezt elkérni. Ezt mind lefénymásolni az nagyon hosszadalmas lenne, de én mondom, ha kell, akkor mind az 56-ot felolvasom.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Bocsánat, nem nagyon tudok más megoldást, elnök úr.

ELNÖK: Jó, akkor fél óra szünet, lefénymásoljuk az egészet, kiosztjuk és folytatjuk tovább. (*Szávay István: Nem akarom megakasztani a munkát, de...*) Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Lenne egy ügyrendi javaslatom, tisztelt képviselőtársaim. Mégpedig az, hogy térjünk át a második, harmadik napirend megvitatására addig, amíg ez az ajánlási sor, csak és kizárólag az, amiről mi szavazunk, lefénymásolásra kerül, és utána a harmadik napirendi pontként térjünk vissza a költségvetés tárgyalására.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Bocsánat, nekem lenne egy másik ügyrendi javaslatom. Még mindig egyszerűbb, ha elnök úr egy mondatban ismerteti, hogy x,y ennyi pénzt innen elvonna és odatenne.

ELNÖK: Jó. Ezt szeretjük volna az előbb. Akkor menjünk tovább. Köszönöm szépen. Tehát a 41-es, még egyszer visszatérek rá, ez a KMKF-re 48,8 millió forintot biztosítana külön sorban. A kormány nem támogatja. Megkérdezem a képviselőtársaimat, hogy kik támogatják. (*Szavazás.*) 4 igen. Kik nem támogatják? (*Szavazás.*) 4 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás.

Az egyharmadot megkapta a módosító indítvány.

A következő, amiről szavaznunk kell, a 42-es, ez összefügg a 178-assal, beadta dr. Gaudi-Nagy Tamás. Ugyanez, csak 48 millió forintot biztosít ugyanerre. Megkérdezem a kormányt.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja. Egy rövid kiegészítést hadd tegyek hozzá, hogy a legutóbbi ülésen, ahol személyesen részt vettem, akkor tettem egy ígéretet, hogy írásban adok egy tájékoztatót a tisztelt képviselőknél arról, hogy hol található olyan forrás, ami a bizottság hatáskörébe tartozik. Ebben a levélben Banai Péter helyettes államtitkár úr megírta, hogy esetünkben a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fórumának a működési támogatása nem tűnt el a költségvetésből, hanem be van tervezve az Országgyűlés Hivatala költségvetésébe. Igaz, hogy nem 48,8 millió forinttal, hanem 44,3 millió forinttal, és onnan fog történni a finanszírozása.

ELNÖK: Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne, mert ez akár el is fogadható, csak a kérdésem az, hogy a KMKF sora miért maradt üresen, miért nem lehetett ezt ott jelezni?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az államháztartási törvény fog úgy módosulni, hogy bizonyos transzferek, amelyek eddig történtek, tehát fejezeti

kezelésű előirányzatban került megtervezésre egy feladat finanszírozása, de a megvalósítás úgy történt, hogy egy intézmény költségvetéséből finanszírozódott, az Áht. most tárgyalandó változatában ez a lehetőség meg fog szűnni, és ezért kerültek odatervezésre a források, tehát a kifizetés helyére kerültek tervezésre a források. Ennek az oka ez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Még egy kérdés, tehát a most hatályos szerint elvileg nincs akadályja annak, hogy ez ezen a soron megjelenjen? *(Haág Tibor: Ez így van.)* Köszönöm, ez bőven elég.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a 42-est, ami összefügg a 178-assal, az előterjesztő nem támogatja. Megkérdem képviselőtársaimat, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Az egyharmadot megkapta a módosító javaslat.

A 43-as összefügg az 52-essel, Szávay István képviselőtársunk nyújtotta be, szintén a KMKF-fel kapcsolatosan, 48,8 millió forintot biztosít erre. Képviselő úr kíván-e erről beszélni? *(Szávay István: Nem.)* Nem kíván. Az előbb hallhattuk az előterjesztő véleményét erről. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Szavazás következik. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Az egyharmadot megkapta a módosító javaslat.

A következő az 54-es, ez összefügg a 212-essel, beadta Szávay István képviselő úr. Ez pedig az országos nemzeti önkormányzatok és a média támogatására biztosít...

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): 900 millió helyett 1 milliárd forintot javaslok, tehát plusz 100 milliót erre a célra.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7 nem.

Az egyharmadot megkapta a módosító javaslat.

A következő a 62-es, beadta Novák Előd, Pörzse Sándor. Ez pedig azt mondja ki, hogy 500 milliót történelmi tematikájú fikciós műsorgyártás támogatása, és azt nem jelöli meg, hogy honnan vesz el. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ez nem kapta meg az egyharmadot sem.

A következő a 63-as, Novák Előd, Pörzse Sándor, Szávay István javaslata, a határon túli magyar stúdiók eszközfejlesztési, működési támogatására egymilliárd forint plusz. Megkérdezem képviselő urat, kíván-e erről mondani valamit?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Igen, kívánok röviden. A következőről van itt szó. 2000 óta semmilyen állami támogatásban a határon túli magyar tévéstúdiók, eszközbeszerzésre, eszköztámogatásra nem részesülnek. Annak ellenére, hogy ezt több alkalommal is jelezték, azóta is mindegyik kormánynak, így az önkének is, az előző kormányoknak is, a tavalyi költségvetés során nekem már volt egy módosító javaslatom, egy lényegesen nagyobb összegre ezzel kapcsolatban, ha jól emlékszem, 3 vagy 2,5 milliárd. Az akkor azzal került elutasításra, mondván, hogy a médiahatóságnál majd lesz valamilyen pályázat, illetve tudtommal Szalai Annamária ezzel kapcsolatban tett ígéretet az érintetteknek, hogy valamilyen formában majd ezt az eszközbeszerzést támogatni fogják. Ez az idei évben is egyébként elmaradt. Idén azért egy kisebb összeget javasoltunk ide, egymilliárd forintot, ez mindenképpen egy olyan kérdés, amennyiben kormánypárti képviselőtársaim akár nem is tudják támogatni a javaslatot, felteszem, hogy nem, de ezzel együtt is szeretném a szíves figyelmüket erre a problémára felhívni. Tényleg nagyon nagy bajban vannak ezek a tévéstúdiók, és tényleg nagyon nagy szükség lenne egy ilyen jellegű támogatásra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Az egyharmadot megkapta.

A következő a 172-es, dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr, a Kárpát-medencei jogsegélyszolgálatra 10 millió forintot biztosítana. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék a javaslatához hozzászólni és emlékeztetni a tisztelt bizottság azon tagjait, akik Semjén miniszterelnök-helyettes úr meghallgatásán annak idején a külügyi bizottságban részt vettek, miniszterelnök-helyettes úr programjában szerepelt ennek a jogsegélyszolgálatnak a létrehozása. Most közel két év alatt ebben az ügyben az égvilágon semmi nem történt. Én májusban, amikor egyéves évfordulója volt miniszterelnök-helyettes úr meghallgatásának, akkor számos olyan írásbeli kérdést tettem fel, amiben rákérdeztem az őáltala egy évvel korábban ígért ügyeknek az állására, többek között erre is. Akkor is egy viszonylag formális választ kaptam azzal kapcsolatban, hogy persze, nagyon fontos, rajta vagyunk, csinálni fogjuk, szomorúan látjuk, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés volt egyébként, és nagyon szívesen támogattuk is, adtuk is egyébként szavazatunkat miniszterelnök-helyettes úr megválasztásához, többek között azért, mert ilyen kiváló javaslatokkal állt elő, mint ez a jogsegélyszolgálat. Sajnáljuk, hogy ezzel kapcsolatban másfél év alatt vagy közel két év alatt még semmilyen előrelépés nem történt, Gaudi képviselőtársam erre a mulasztásra is szeretné felhívni a figyelmet ezzel a módosító javaslatával. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnézést kérek, rosszul értelmeztük a nullákat, 10 milliárd forintról van szó, ami lehet, hogy árnyalja már a döntéshozást, legalábbis a képességünket. Megkérdezem az előterjesztőt.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A következő a 192-es, amely összefügg a 361-essel, dr. Gaudi-Nagy Tamás módosítója, plusz 2 milliárd forint támogatást biztosít a nemzetpolitikai tevékenységre a KIM-ben. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Az egyharmadot megkapta.

A következő a 193-as, dr. Dorosz Dávid javaslata, és ez összefügg a 345-össel, a Magyar Ifjúsági Konferenciára 30 millió forintot javasol. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, kik támogatják. *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Az egyharmadot megkapta.

Itt, ennél a pontnál szeretném elmondani, hogy szeretném kérni a bizottságunkat, hogy nyújtson be egy módosító indítványt 15 millió forinttal, hasonlóan egyébként az előzőhöz. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem kell benyújtani akkor módosító javaslatot, kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák az én javaslatomat, ami 15 millió forintra vonatkozik. Abból a fejezetből von el, amelybe az illetékes indoklása szerint a Magyar Ifjúsági Konferencia egyébként is beletartozik. Erről volt egy vita az Ifjúsági Konferencia mostani ülésén, ahol többen kifogásoltuk, hogy nem szerepel önállóan az Ifjúsági Konferencia. Akkor azt hiszem, az volt az illetékes főosztályvezető válasza, hogy ez szintén ebben a fejezeti kezelésű előirányzatban szerepel. Nekem van egy ehhez kapcsolódó módosítóm, amely ezt az összeget 15 millió forinttal csökkenti, és 15 millióval pedig megjeleníti a Magyar Ifjúsági Konferenciát, tehát ez megegyezik azzal a szándékkal, amit az elnök úr az előbb említett. Tehát akkor javaslom elfogadásra az ezzel kapcsolatos módosítómát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Szávay István: Ez a tavalyi összeg egyébként.)* Természetesen annál a módosítónál fogunk erről szavazni. A jegyzőkönyv számára szeretném bejelenteni, hogy Révész képviselő úr Hoppál képviselő urat helyettesíti.

A bizottsági módosítóról majd kérem, hogy szavazzunk a legvégén, tehát amikor azt, ami itt írásban előttem van, végigszavaztuk, utána a bizottsági indítványokról fogunk szavazni.

Megkérdezem ennél az előterjesztőt.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Bocsánat, erről már szavaztunk.

A 194-es következik, Dorosz Dávid, diszkriminációt elszenvedetteknek jogsegélyszolgálat 55 millió forinttal. Az előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Az egyharmadot megkapta.

A következő a 195-ös dr. Dorosz Dávid, a Kárpát-medencei autonómiát népszerűsítő főiroda létrehozása és tevékenységének támogatása Budapesten 100 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Az egyharmadot megkapta.

A 196-os dr. Dorosz Dávid, Kárpát-medencei autonómiát népszerűsítő főiroda létrehozása és tevékenységének támogatása Kolozsváron 30 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Az egyharmadot megkapta.

A következő a 197-es, amely összefügg a 342-essel, dr. Dorosz Dávid, ugyanez Szabadkán 30 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdés? Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Szerintem ez az összes itt egymással összefüggő javaslat, hiszen ez egy irodarendszer létrehozására tesz javaslatot, aminek egy eleme van Budapesten, Szabadkán, Kolozsváron. Tehát nyilvánvalóan ezek összefüggő javaslatok, egyben kellene róla szavazni, mert nyilván egy szabadkai irodát a többi nélkül semmi értelme felállítani. Tehát azt gondolom, hogy jelezzük hivatalosan, hogy ezek összefüggő javaslatok, mert külön elemét ennek nem lehet megszavazni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A jogi főosztály készítette az ajánlástervezetet, eszerint nekünk végig kell mennünk, ez az egyik. A másik pedig: ha jól látom, már csak két módosító van, és akkor végigérünk, és ez alatt az idő alatt megcsináltuk volna, de köszönöm. *(Derültség.)*

A 197-est az előterjesztő tehát nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Az egyharmadot megkapta.

A 198-as ugyanez Pozsonyban. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Az egyharmadot megkapta.

Az utolsó ilyen a 199-es, ez összefügg a 344-essel, dr. Dorosz Dávid adta be, ez a Greenson Egyesület környezetvédelmi és közösségfejlesztési céljainak támogatása 5 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Nem tudom, hogy ez miért tartozik hozzánk, de ez egy megvitatandó kérdés. *(Szávay István: Nyilván egy határon túli egyesület.)* Kik támogatják? *(Szavazás.)* 1 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A 201-es a következő, Balczó Zoltán, Farkas Gergely, Novák Előd, Szávay István adták be, és az Erdélyi Magyar Ifjak részére 10 millió forintot javasolnak. Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Egy mondatot szeretnék idetenni. Bizonyára ismert a bizottság előtt, hiszen ilyen bizottságban ülünk, ennek a szervezetnek a tevékenysége. Az Erdélyi Magyar Ifjak amellet, hogy például most a népszámlálás során igen aktívan kivették a részüket a kampányban, számos programot rendeznek, konferenciát szerveznek, legutóbb egy népesedési konferenciájuk volt Sepsiszentgyörgyön, ahol az Ifjúsági Kereszténydemokrata Szövetség is részt vett egyébként, illetve a legnagyobb rendezvényük a nyári EMI-tábor, ami most már Kárpát-medencei szinten is az egyik legnagyobb határon túli magyar ifjúsági rendezvény.

Úgy gondolom, hogy ez a támogatási összeg nem olyan nagy, hogy itt a költségvetést bármiben is megborítsa, viszont azt hiszem, hogy a program fontosságához és súlyához méltó lenne, ha a bizottság ezt támogatná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőt kérdezem.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 3 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. Az egyharmadot megkapta.

A következő a 215-ös, Z. Kárpát Dániel, cigány-magyar együttélés-kutató intézet felállítása, 95 millió forintot adna erre a célra. Az előterjesztőt kérdezem.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 1 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A következő az 517-es, amely összefügg a 663-assal, Vágó Sebestyén, Kulcsár Gergely javaslata, a Demokrácia Központ Közalapítvány támogatása 117 millió forinttal.

(Közbeszólások: Nem támogatás, elhagyás!)... bocsánat, az elhagyását javasolják. Kis különbség. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Révész képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nem lényegtelen, hogy honnan veszi el a pénzt, de talán még ennél is lényegesebb, hogy hová akarja rakni. Tehát anélkül nem lehet szavazni, ez a 663-as.

ELNÖK: Nem jelöli meg, legalábbis előttem nincsen, ezért is olvastam rosszul.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): De, 117 millió forintot akar ebből rakni a társadalmi kohéziót erősítő integrációs szociális programokra, a fogyatékos személyek esélyegyenlőségét kívánja ebből a pénzből növelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget, ez előttünk nincsen most.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Dehogynem, oda van írva, hogy a 663-assal függ össze, ez csak a lába a dolognak, igazán a másik a lényeg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Csak a tisztánlátás kedvéért, mert ebbe mi is majdnem beleszaladtunk, illetve képviselőtársaim is, ahogy beszélgettünk erről. Ez nem az erdélyi demokrácia központokkal összefüggő kiadás, ez egy baloldali – hadd ne mondjam – személyhez kötődő konkrét intézet, amire fölöslegesnek tartja a Jobbik az állami támogatás megadását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 6 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 4 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Az egyharmadot megkapta a módosító indítvány.

Az 521-es a következő, és az 520-assal függ össze, Ferenczi Gábor módosítója, a külföldi magyar emlékek megőrzésére 15 millió forintot kíván adni - plusz 10 millió forinttal -, és a Népirtást Megelőző Központból vonná el az összeget. Az előterjesztőt kérdezem.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kik támogatják? (Szavazás.) 1 igen. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 7 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás. Az egyharmadot nem kapta meg.

Az 522-es, amely összefügg a 190-essel, Szávay István képviselő úr indítványa, mégpedig a külföldi magyar emlékek megőrzésére plusz 45 millió forintot javasol. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Ehhez annyit szeretnék hozzászólni, egyébként több helyen is elő fog ez fordulni, már most is szavaztunk róla, és mondom: nem véletlenül van az, hogy több képviselőtársam is egymástól függetlenül úgy gondolta, hogy erre a célra azért egy lényegesen nagyobb összeget kellene áldozni, ez tavaly is 5 millió forint volt, tavaly is javasoltuk, akkor a többség még nem támogatta, hogy ezt az összeget emeljük fel. Ha visszagondolok, hogy csak az elmúlt egy évben hány olyan eset volt, amire akár mi felhívtuk a figyelmet, akár a határon túli magyar civil szervezetek, emlékművek megrongálása, emlékműveknek a méltatlan, rossz állapotban lévő helyzete a határon túl, bármelyik régióban, ez az 5 millió forint erre a célra méltatlanul kevés összeg, ebből egy vagy két szobrot lehet nagyjából felújítani.

Szeretném emlékeztetni önöket a sósmezői katonai sírkert esetére, de akár a házsongárdi temetőre is gondolhatunk, ezt még maga Semjén miniszterelnök-helyettes úr is felkarolta korábban. Ennek fényében kérem a tisztelt bizottságot, hogy mint abszolút idetartozó, illetékes módosító javaslatot, fontolja meg ennek a támogatásnak a megemelését. Köszönöm szépen.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Honnan vennéd el a pénzt?

ELNÖK: A Holokauszt Dokumentációs Központ és Emlékgyűjteményre 170 millió forint lenne, és ebből 45 milliót elvesz, és 125 millió forint maradna ott a módosító alapján. A kormány álláspontja?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Megkapta a többséget.

A következő az 523-as, amely összefügg az 518-assal, Zagyva György Gyula módosítója, mégpedig a külföldi magyar emlékek megőrzésére 122 millió forintot javasol. Ez 117 millió forint plusz, és a 190-essel függ össze, és ugyanennek a Demokrácia Központ Közalapítványnak a támogatását érinti. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A következő az 538-as, Novák Előd képviselő úr adta be, a magyarkanizsai udvari kamaraszínház támogatása 30 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Szávay úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy képviselőtársaim közül van-e valaki, aki ismeri ezt a színházat, András Attila délvidéki rendezőnek az intézményéről van szó. Ezek magyar szerzőktől játszanak különböző darabokat, jórészt határon túl, magyarországi vendégfellépéseik is vannak, eddig semmilyen állami támogatásban nem részesültek, sok éve végzik a tevékenységüket. Számos olyan darabot színpadra vittek, amit mások nem tettek még meg, például Wass Alberttől vagy olyan szerzőktől, akik az elmúlt évtizedekben úgymond nemkívánatosak voltak. Ezért javasolja a Jobbik ennek a támogatásnak a megadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Szerintem többen ismerjük ennek a színháznak a működését, azonban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy vannak még a Délvidéken más színházak is, amelyek hasonló tevékenységet végeznek, tehát nem tudom, szerencsés-e, ha egyvalakit emelünk ki a támogatottak körében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja. Megkérdezem, hogy kik támogatják. *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

Az 575-ös a következő, Dúró Dóra és Farkas Gergely képviselők adták be, a Magyar Felsőoktatási és Akkreditációs Központ támogatása 220 millió forinttal. Megkérdezem az előterjesztőt.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A következő az 591-es, amely összefügg a 334-essel, dr. Dorosz Dávid adta be, a Minerva Kulturális Egyesület, Erdélyi Kulturális Központ fejlesztése és programjainak támogatása. A honvéd vezérkar szervezeteiből venne el 25 millió forintot. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Megkapta az egyharmadot.

A következő az 592-es, amely összefügg a 333-assal, ez ugyanúgy a honvéd vezérkar közvetlen szervezeteit érinti, a határon túli magyar kulturális kiadványok támogatása, mégpedig 5 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A következő az 593-as, amely összefügg a 328-assal. Dorosz Dávid, magyar történészek és társadalomtudósok által a határon túl élő magyarság XIX-XX. századi történeti feldolgozásának támogatása 20 millió forinttal, és a honvéd vezérkartól venné el ezt az összeget. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Megkapta az egyharmadot.

A következő az 594-es, amely összefügg a 329-essel, ugyanonnan venné el. A határon túli magyar kulturális kiadványok támogatása, ez a Látó, és 5 millió forint. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Az egyharmadot megkapta.

A következő az 595-ös, Dorosz Dávid, és ez összefügg a 332-essel. Szintén ugyanonnan venné fel, mégpedig a határon túli magyar kulturális kiadványok támogatása, ez a Vitamin Plusz ifjúsági lapnak a céljaira 5 millió forintot. Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. A saját nevemben szeretnék érvelni most e mellett a javaslat mellett. Ez egy kárpátaljai magyar ifjúsági újság, egészen konkrétan az egyetlen kárpátaljai magyar ifjúsági folyóirat. Ismerjük őket, olvastuk őket, kaptunk tőlük lapot, illetve találkoztunk is a vezetőikkel. Ezek elég nehéz helyzetben vannak, tehát valóban a megszűnés szélén áll a lap, és tényleg ebben a témában semmilyen más lap Kárpátalján nem jelenik meg, ami az ifjúságot, tehát a tízen-, huszonéves korosztályt célozza meg. Valóban egy kis összegről van szó, én ennek fényében kérem a bizottság tagjait, hogy fontolják meg ezt a támogatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Bethlen Gábor Alapból kapja a támogatását. Az előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

Az 596-os a következő, amely összefügg a 335-össel, amely gondolom, ugyanaz, mint az eddigiék. Az Erdélyi Magyarok Egyesülete Határon Túli Sajtó- és Dokumentációs Központ plusz 30 millió forintot, tehát 30 millió forintot biztosít ide, Dorosz Dávid a benyújtója. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

Az 597-es, amely összefügg a 331-essel, ugyanaz, ahonnan elvonná, a határon túli magyar kulturális kiadványok támogatására - ez a Szabadság című lap – 16 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

Az 598-as, amely összefügg a 330-assal, szintén a honvéd vezérkar és a határon túli magyar kulturális kiadványok támogatása, színház, 5 millió forint. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Az egyharmadot megkapta.

Az 599-es a következő, Dorosz Dávid, Szabadka belvárosa építészeti örökségének megőrzése, 40 millió forint, a honvéd vezérkartól venné el az összeget, ez összefügg a 337-essel. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7 nem. Az egyharmadot megkapta.

A 600-as, összefügg a 325-össel, amely gondolom, ugyancsak a honvéd vezérkartól venne el, az anyaországi egyetemi oktatók határon túli felsőoktatási intézményekben végzett munkavállalásának segítése 80 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Az egyharmadot megkapta.

A következő a 601-es, amely összefügg a 326-ossal, a honvéd vezérkartól venne el, dr. Dorosz Dávid, a határon túli fogyatékkal vagy speciális segítséggel élő magyar diákok támogatása 100 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 602-es, amely összefügg a 338-assal, szintén a honvéd vezérkartól venne el, dr. Dorosz Dávid, a határon túli magyar ifjúsági szervezetek támogatása 54 millió forinttal. Az előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Megkapta az egyharmadot.

A 603-as következik, ez összefügg a 327-essel, a honvéd vezérkartól venne el, a Márton Áron Szakkollégiumot támogatná 30 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Bocsánat, egy pillanatra azért hadd álljak meg egy kérdés erejéig. A Márton Áron Szakkollégium a Balassihoz tartozik, ha jól tudom, és onnan kapja a működési támogatását? Tehát a Márton Áron Szakkollégium működési költségei valahol szerepelnek, feltételezem, hogy a Balassi Intézetnél, jól tudom?

ELNÖK: Igen.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Akkor világos. Köszönöm.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatta. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A következő a 604-es, ez összefügg a 339-essel, szintén a honvédeket érinti, dr. Dorosz Dávid, a határon túli magyar rádiók pályázati alapját 50 millió forinttal hozná létre. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

A 605-ös, amely összefügg a 336-ossal, amely ugyanaz, dr. Dorosz Dávid nyújtotta be, a Kárpát-medencei magyar nyelvű könnyűzenei és népzenei előadók támogatása 60 millió forinttal. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Kérdésem lenne megint. Lehet, hogy a saját tájékozatlanságom, de itt az előbb elnök úr a Bethlen Gábor Alapra hivatkozott, bár abban az esetben nem hiszem, hogy ez feltétlenül jó volt, például a Vitamin Plusz esetében azok nem kaptak és nem is fognak sajnos a Bethlen Gábor Alaptól pénzt kapni. De a magyar nyelvű könnyűzenei és népzenei előadók, nem tudom, hogy ezek egyesületek vagy csoportok, ezek pályázhatnak a Bethlen Gábor Alaphoz? Úgy gondolom, hogy igen.

ELNÖK: Úgy gondolom, hogy igen. *(Szávay István: Köszönöm.)* Az előterjesztőt kérdezem.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Bocsánat, a 604-essel kapcsolatban, elnézést, nem illik így visszamenőleg, én a képviselőtársaimnak szeretném a figyelmét felhívni a kihelyezett kárpátaljai bizottsági ülésünkre, és sajnos, nem kaptunk választ a Bethlen Gábor Alaptól sem arra, hogy támogatták-e vagy nem támogatták. Határozottan megígértük, hogy támogatást fogunk nyújtani a kárpátaljai rádió beindításánál. Csak szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy amikor majd a szavazásra sor kerül, akkor gondoljuk meg még egyszer, hogy ezt a pénzt esetleg biztosítanánk-e a költségvetésben. Köszönöm. Elnézést kérek, hogy visszamentem.

ELNÖK: Köszönöm a segítséget. A következő a 609-es, amely a 608-assal függ össze. Szávay István, Farkas Gergely képviselő urak nyújtották be, a Magyar Ifjúsági Konferencia támogatása 15 millió forinttal. Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Akkor ez az a javaslat, amit elnök úr az imént, az előbb említett, ez pontosan elnök úr szándékaival megegyezően a tavalyi összeget, 15 millió forintot irányoz elő, és abból a fejezetből kéri az átcsoportosítását. Igazából csak a külön fejezetben való megjelenítését, ezért kérem ehhez a támogatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget. Az előterjesztőt kérdezem.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem támogatja. Szeretném elmondani, hogy szeretném, ha egy bizottsági indítványt tudnánk benyújtani ugyanilyen szöveggel. Kik támogatják ezt az indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen. *(Kőszegi Zoltán: Arról volt szó, hogy a forrást megnézzük!)* A bizottságinál, tehát a végén térünk rá vissza. Tehát kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 4 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Az egyharmadot megkapta.

A következő a 610-es, amely összefügg a 795-össel, Scheiring Gábor és Vágó Gábor módosítója, a határon túli ifjúsági szervezetek támogatása, és a társasági adóból venné ezt el. Megkérdezem az előterjesztőt.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

A 611-es, amely a 607-essel függ össze, Szávay István képviselő úr javaslata. Tessék!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretném felhívni megtisztelő figyelmüket, hogy ez esetben ugyanarról van szó, mint a Magyar Ifjúsági Konferenciáról. Tehát ez egy olyan sor, egy ugyanolyan összeggel, ami tavaly így szerepelt a költségvetésben. Elmondtuk a költségvetés általános vitájában, illetve én is megemlítettem már itt, a bizottsági

ülésen, hogy nem tartjuk jónak azt, hogy számos címet és sort eltüntettek a költségvetésből, és összevonták őket. Ez azért indokolatlanul nagy játékteret ad a pénz fölött rendelkezőknek.

A Magyar Ifjúsági Konferenciához hasonlóan utánajártunk, hogy ebben a fejezeti kezelésű előirányzatban 140-valahány millió forint. A minisztérium, illetve az ifjúsági főosztály ebből a keretből kívánja a határon túli magyar ifjúsági szervezeteket támogatni, mint ahogy ebből a sorból kívánják a Magyar Ifjúsági Konferenciát is támogatni.

Tehát ez a javaslat a MIK-hez hasonlóan ugyanazt mondja, hogy a tavalyi összeggel megegyező módon egy önálló soron jelenjen meg a határon túli ifjúsági szervezetek támogatása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

A 616-os, amely összefügg a 810-essel, Karácsony Gergely és társai a Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézetet támogatnák 268 millió forinttal, és ezt elvonnák a bányajáradékokból, ha jól látom. *(Szávay István: Mi lenne ez pontosan?)* Pontosan nem tudom.

Az előterjesztőt kérdezem.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A következő a 617-es, amely összefügg a 189-essel, Kulcsár Gergely képviselő nyújtotta be az Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark támogatására, és ugyancsak a Holokauszt Dokumentációs Központ és Emlékgűjteményből venné el. Ez 300 millió forint lenne. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 1 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 621-es Novák Előd módosítója, a magyar nyelvi szolgáltató iroda támogatása 25 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Megkapta az egyharmadot.

A 629-es Dúró Dóra, Farkas Gergely módosítója. 100 millió forinttal támogatnák a nemzeti emlékhelyekkel kapcsolatos feladatok ellátását. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm szépen. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 4 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

A 698-as összefügg a 250-essel, Szávay István, Farkas Gergely javaslata, az Országvédelmi Alapból vennének el 300 millió forintot a határon túli magyar felsőoktatási intézmények támogatására.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Csak annyit szeretnék hozzátenni, tisztelt bizottság, hogy ez a tavalyi költségvetésben szintén 250 millió forinttal szerepelt, egyébként egy általunk benyújtott módosító javaslatnak köszönhetően volt ez 250 millió forint tavaly, örülünk neki. Nagyon jó lett volna, ha ez az összeg ennyi és maradt volna, és Répás Zsuzsa személyes kijelentése ellenére nem történt volna nagy összegű, többszöri zárolás ennek az összegnek a kárára. Ez az összeg 200 millió forint alá került legjobb tudomásom szerint ténylegesen és véglegesen. Tehát ezt a tavaly zárolt, ebből a fontos feladatból zárolt 50 millió forintot szeretnénk most egy módosító javaslat formájában a határon túli magyar felsőoktatási intézmények számára biztosítani, akik egyébként – hozzáteszem – tavaly ezzel az összeggel, illetve ezzel a pénzzel számoltak volna, ha ez az összeg államtitkár asszony ígérete ellenére nem került volna zárolás alá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm szépen. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 4 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

A 700-as a következő, amely összefügg a 242-essel, Vona Gábor képviselő úr a rendkívüli kormányzati intézkedésekből vonná el erre az összeget, mégpedig a várpalotai Trianon Múzeum számára 50 millió forintot. Szeretném, ha ehhez is tudnánk benyújtani majd egy bizottsági módosítót. Képviselő úr?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Csak egy mondat ehhez. Előterjesztő vagyok szintén egyébként. Erre a célra, ezt tavaly szintén a Jobbik-frakció javasolta felvenni a költségvetésbe, és a tisztelt kormánypárti képviselőtársak voltak is szívesek ezt támogatni. Ezért nyújtottuk be ismét ezt a javaslatot, de akkor emellett most nem kívánok különösebben érvelni, ha erről még döntenünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát ide szeretnénk egy bizottsági módosító indítványt tenni, és a végén térnénk rá erre. Megkérdezem az előterjesztőt.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. Az egyharmadot nem kapta meg.

A 703-as, összefügg a 354-essel, Szávay István képviselő úr a Nemzeti Konzervatív Történetkutató Alapítványt támogatná 10,2 millió forinttal, ezt pedig a Honvédelmi Minisztériumtól venné el. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 707-es a következő, Hegedűs Lorántné képviselő asszony nyújtotta be, a Lorántffy Zsuzsanna Nőegylet részére 20 millió forint. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 710-es, Dúró Dóra, Farkas Gergely, Novák Előd, a kulturális, társadalmi civil és nonprofit szervezetek, szövetségek, testületek, egyesületek, bizottságok támogatása 452,5 millió forinttal. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 713-as, amely összefügg a 180-assal, Szávay István, Novák Előd, a Magyarok Világszövetsége 477 millió forint és az összeget a Magyarországi Zsidó Örökség Közalapítvány működési költségeiből venné el. Képviselő úr nem kíván szólni. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 1 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A következő, amiről szavazunk, a 939-es, amely összefügg a 80., 83., 214., 768. számú javaslattal, dr. Gaudi-Nagy Tamás nyújtotta be, és az 1947-es békeszerződésből eredő kárpótlásra vonatkozik, pénzbeli kárpótlás, 1 milliárd 727,2 millió forinttal. Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Csak szeretném megkérdezni az előterjesztő képviselőjét, hogy tudjuk-e, hogy ez a pénz pontosan milyen célra menne? Csak azért kérdezem, mert gondolom, nem fogja támogatni, tehát szeretném kérdezni, hogy tudjuk-e azt, hogy pontosan mit jelent ez a kárpótlás, milyen célokra és kik kapják majd, milyen jogcímen? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igyekszem pontosan elmondani. Tehát a párizsi békeszerződésről szóló 1947. évi XVIII. törvény 27. cikk 2. pontja értelmében a faji, vallási vonatkozású diszkriminatív törvények vagy más fasiszta rendszabályok által érintett magyarországi szervezetei számára vissza kell juttatni azt a személyektől elvett vagyont, amelyért az örökös nem jelentkezett, és a szervezetek, érintett közösségek, illetőleg életben maradt tagjai támogatására kell, hogy a vagyont fordítsák. Ennek egyik eleme a túlélő rászorult idősök részére életjáradék juttatása, amelyet ez a módosító indítvány megszüntetni javasol.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 1 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 11 nem. Nem kapott egyharmadot.

A 940-es a következő, amely összefügg a 170-essel és a 184-essel. Bödecs Barna, szintén pénzbeli kárpótlás, a '47-es párizsi békeszerződésből eredő kárpótlás, 1,7 milliárd, tehát ugyanakkora az összeg. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 1 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 11 nem. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 983-as, összefügg a 253-assal, Szávay István nyújtotta be. Az Országvédelmi Alapból menne a Bethlen Gáborhoz plusz 2 milliárd forint, és így 13,803 milliárdra emelkedne. Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztában vagyok vele, hogy nem fogják tudni támogatni ezt a javaslatot, ennek ellenére annyit azért szeretnék elmondani, hogy az idei évben bebizonyosodott, hogy a Bethlen Gábor Alap számára, és most hadd ne beszéljek sokadszor a működési problémákról, de maga a konkrét összeg, amit a Bethlen Gábor Alap számára előirányoztak, akár az oktatás-nevelési támogatásokra szeretném külön felhívni szíves figyelmüket, nem elegendő. Ezt önök is pontosan tudják, tisztelt képviselőtársaim, tudja pontosan az előterjesztő is, nem is jelenítették meg külön ezt az összeget a költségvetésben, ezt felháborítónak tartjuk egyébként. Tehát amikor mi mellett érveltünk, hogy a határon túli magyarok támogatási rendszere legyen átlátható, azt nem úgy gondoltuk, hogy önök mindent az égvilágon belepakolnak egy alapba, amiről utána semmit nem lehet tudni, hogy pontosan milyen célokra, mennyi fog ebből fordítódni.

Hozzáteve még azt is, hogy ezt a célt se sikerült megvalósítani, mert mindenféle fejezetekbe eldugva, ilyen százmillió meg milliárdos tételek vannak nemzetpolitikai céllal, tehát egyesíteni se sikerült ezeket a forrásokat, amit sikerült, azt pedig túlzottan is központosították, és egyáltalán nem átlátható, hogy a Bethlen Gábor Alap feladatai körülbelül milyen arányban, milyen összegben kerülnek majd elköltésre.

Tavaly ezek a célok még külön voltak a költségvetésben feltüntetve, így például a nevelési-oktatási támogatásnak az 5,5 milliárd forintja. Én ahhoz tavaly benyújtottam egy 1,5 milliárdos módosító javaslatot, jeleztem önöknek, hogy nem lesz elég, azt a választ kaptuk, hogy de, elég lesz. Most pontosan tudjuk, bár a kormány nem hajlandó beismerni, hogy a pénz elfogyott, a nevelési-oktatási támogatások kifizetése nem véletlenül akadozik. Van, ahol még mindig nem indult be, pedig novemberben vagyunk, a szeptemberben beíratott gyermekek után a nevelési-oktatási támogatások kifizetése, illetve a tisztelt kormányzat nem

volt hajlandó tudomásul venni azt, hogy az óvodásoknak az egyébként nagyon helyes és általunk is támogatott beléptetésével a rendszerbe végképp fel fog borulni ez a költségvetés, és az 5,5 milliárd forint teljesen kizárt, hogy erre a célra elég, mint ahogy nem is elég egyébként.

Ehhez képest érdemileg, lényegileg nem változott a Bethlen Gábor Alapnak a támogatása, a tavalyi összeghez képest nem módosult lényegesen a tavalyi költségvetése, akkor sokkal átláthatatlanabbá vált. Az egész struktúrát önök eleve úgy alkották meg, hogy ne legyen...

ELNÖK: Képviselő úr, igazán nem akarom megakasztani, csak ez nem a napirend.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Tehát úgy gondolom, hogy a pénz nem elegendő a feladatok ellátására, ezt csak azért mondtam el, hogy el tudjam mondani ebben a vitában hangsúlyozottan, hogy nem elég az összeg, és erre majd sajnós lesz alkalmam, attól félek, a következő egy évben visszahivatkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kőszegi Zoltán képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm. Nagyon röviden szeretnék reagálni. Egy kicsit ellentmondásos képviselő úrnak a felvetése. Egyszer bírálja a Bethlen Gábor Alap működését, és ehhez képest emelni akarja azt az összeget, amivel a Bethlen Gábor Alap rendelkezik. Erről majd a vitát lefolytatjuk.

Amit még szeretnék megemlíteni, hogy a nevelési-oktatási támogatással kapcsolatban több határon túli szervezet is jelezte már, hogy nem biztos, hogy hatékony ennek a felhasználása, tehát másképp kellene. Először majd, amikor erre sor kerül a vitában, akkor a Bethlen Gábor Alapon belüli 5,5 milliárd forintnak a más célú felhasználásáról, tehát hasonló céllal, de más módon való felhasználásáról kellene beszélnünk és javaslatot tenni. De ezt majd, amikor itt lesz a helye, akkor megvitatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8 nem. Megkapta az egyharmadot. Köszönöm.

A 984-es dr. Dorosz Dávid, ez összefügg a 347-essel. A HM-ből volna el a Bethlen Gábor Alapra, határon túli általános, középiskolások és egyetemi hallgatók az anyaországba történő tanulmányi kirándulásainak támogatása 200 millió forinttal. Támogatja-e az előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

A következő a 995-ös, amely összefügg a 858-assal, Karácsony Gergely módosítása. Nemzeti és egyetemes értékek létrehozásának, megőrzésének, terjesztésének támogatása 3,039 milliárd forinttal. Egymilliárd forinttal növelné ezt. Előterjesztő?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Tehát egymilliárd forinttal növelné ezt az összeget. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

Két bizottsági módosító indítványra tennék javaslatot. Az egyik érinti a már említett MIK-et, tehát 15 millió forinttal szeretnénk támogatni a Magyar Ifjúsági Konferenciát. Ez lenne az egyik. Nyilván az előterjesztő véleményét nem kérdezem meg ebben a kérdésben, gondolom, még nem alakították ki.

Megkérdezem, hogy kik támogatnák egy ilyen bizottsági módosító benyújtását.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Bocsánat, elnök úr, pontosan ugyanaz?

ELNÖK: Ugyanaz a tartalom. *(Szávay István: A forrás más?)* Nem. A forrás is ugyanaz.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Még az azonos javaslatokat is, ha különböző képviselők adják be, még azt is össze szokták vonni, tehát ha szó szerint ugyanazt a javaslatot adjuk be, mint amit képviselőtársam...

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Arról volt szó, hogy más keret, de lehet esetleg emelni 500 ezer forinttal.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Tehát ugyanazt a javaslatot hogyan indokolod meg?

ELNÖK: Aelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt javaslom, hogy tekintsük át egyáltalán, hogy mikben kívánunk bizottsági módosító indítványokat benyújtani. Elnök úr kettőt említett, én feltételezem, hogy ez a Magyar Ifjúsági Konferencia és a várpalotai Trianon Múzeum, erről szóltunk, ugyanakkor Kőszegi Zoltán képviselőtársam figyelemfelhívását is megszívvelve, és a kárpátaljai látogatásunkat, javaslom, hogy a Dorosz Dávid képviselő úr által a határon túli rádiók ügyében benyújtott javaslatra ugyancsak tegyünk egy bizottsági módosító indítványt. Illetőleg tekintettel arra, hogy az előterjesztő is beismerte, hogy a hatályos szabályok szerint a KMKF során nyugodtan meg lehet jelölni egy konkrét összeget, hiszen még csak ezt követően kerül sor annak a jogszabálynak a megalkotására, ami egyébként tágabb keretben teszi ezt lehetővé, azt javaslom, hogy negyedikként pedig a KMKF-re tegyünk szintén egy bizottsági módosító indítványt. Ez lehetséges akár eltérő összegekkel is ahhoz képest, ami egyébként történt.

Azt javaslom a bizottságnak, ha elfogadja, hogy ebben a négyben szülessen bizottsági módosító, hatalmazzuk fel elnök urat, hogy a megfelelő háttér és a hatályos Hárszabályt is figyelembe véve, tegye meg ezt az indítványát, és írja alá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik fogadják el ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Van-e olyan módosító indítvány, amiről tudomásunk van, és esetlegesen nem döntöttünk róla? Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Javaslom, hogy az előzőnek lábat is célszerű találni, legalábbis nagyobb az esélye, hogy keresztülmegy. A Demokrácia Központ Alapítványánál van 117 millió forint, itt a négy cél között egy utánajárás után nézzük meg, hogy nem lehet-e valamilyen módon felosztani.

ELNÖK: Jó. Köszönöm szépen. Akkor főosztályvezető úrnak szeretném megköszönni a segítségét, további jó munkát kívánok! Öt perc technikai szünetet tartunk.

(Szünet: 11.20 – 11.25 óráig)

A nemzeti köznevelésről szóló T/4856. számú törvényjavaslat

ELNÖK: Folytassuk a munkát! Kérem képviselőtársaimat, foglalják el a helyüket! A második napirendi pontunk a nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat, T/4856. számon kaptuk kézhez. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Varga Zoltán főosztályvezető urat szeretettel üdvözlöm. Megkérjük, hogy tegyen egy szóbeli kiegészítést.

Varga Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli kiegészítése

VARGA ZOLTÁN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Csak nagyon röviden szeretnék kiegészítést tenni, mivel annyira fókuszban van a nemzeti köznevelési törvény, hogy a sajtóban gyakorlatilag már az összes izgalmas kérdés elhangzott, és a válasz is. De azért kiemelném az újdonságokat. Egyrészt a hároméves kortól kezdődő óvodáztatás, a köznevelési Híd-programok beindítása, a tankötelezettség alsó és felső korhatárának változtatása, a pedagógusok előmeneteli rendszere, népszerűbb nevén a pedagógus életpálya rendszer, illetve a vezetői megbízás feltételei azok a főbb sarokpontok, amelyek kijelölik a törvény újdonságait.

Úgy gondolom, hogy inkább a kérdésekre válaszolnék. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Megkérdezem, hogy kiknek van kérdése, hozzászólása, egy körben tegyék akkor meg. Szávay képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak hozzászólásom lenne. Számos alkalommal, ha már itt szó volt róla, a sajtóban is kifejtettük már a véleményünket, nem tartjuk elfogadhatónak a törvénytervezetet. Csak egy-két apróságra szeretnék kitérni. Egyrészt a tankötelezettség leszállítását egy súlyosan elhibázott lépésnek tartjuk, ezt nem is kívánom különösebben indokolni egyrészt. Másrészt pedig a kistelepesti iskoláknál, amelyeknek a fenntartása mellett számos alkalommal síkra szálltunk, az a rendelkezés, amely a kistelepesti iskolák számára, illetve minden iskola számára előírja azt, hogy az óraszámok 70 százalékát főállásban foglalkoztatott pedagógusnak kell tartania, ez számos kisiskola létét fogja veszélybe sodorni, hiszen számos olyan tantárgy van, amelyet alacsony óraszámokban ugyanúgy szakképzett pedagógus tart, mondjuk egy éneket vagy egy rajzot, aki számos iskolában óraadóként megjelenik, a szakképzettség ezáltal biztosítva van. Nem látjuk értelmét itt főállású foglalkoztatottsághoz kötni az óraszámokat. Ez egyértelműen, ha nem is azt a célt szolgálja, de legalábbis azt fogja eredményezni, hogy ezek a kistelepesti iskolák, számos ilyen kistelepesti iskola e miatt a rendelkezés miatt veszélybe fog kerülni.

A harmadik, amit szeretnék megjegyezni, illetve felhívni rá a figyelmet, hogy elképedve olvastam az értéksemleges oktatás kifejezést a törvényjavaslatban. Itt az SZDSZ

húszéves szellemisége köszön vissza, amit egészen elképesztőnek tartok a Fidesz-KDNP részéről beterjesztett törvénnyel kapcsolatban, hogy értéksemleges oktatásról beszélünk.

Ezzel együtt is a többi bizottságban nemmel fognak a képviselőink szavazni, én azért fogok tartózkodni, mert szeretném pozitívumként kiemelni, hogy a nemzetpolitikai szemlélet, illetve az összmagyar szemlélet végre legalább ebben a törvényjavaslatban megjelenik, illetve az oktatás számára, akár például a határon túli osztálykirándulások kérdésében kötelezettségeket ír elő. Mindenképpen örülünk ennek, és ezt támogatjuk, úgyhogy ezért fogok - képviselőtársaimmal ellentétben - ebben a bizottságban nem nemmel, hanem tartózkodással szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Vilmos képviselő úr!

SZABÓ VILMOS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Magyar Szocialista Párt frakciójának az álláspontja is ismert, ezt szeretném itt megerősíteni. Egészében, és azt kell mondanom, hogy részleteiben is alkalmatlannak, és ha úgy tetszik, elég nagy felelőtlenségnek tartjuk a jelenre és a jövőre nézve is ezt a végre benyújtott törvénytervezetet, bár nem tudjuk, hallgatva Pokorni képviselőtársunknak egy nem olyan régi rádiós megnyilatkozását, ő is előre jelezte, hogy módosító indítványok várhatók még a kormánypárti frakció részéről is.

Nem tartjuk tehát alkalmasnak, nemmel szavazok én is itt, ebben a bizottságban az általános vitáról. Azt gondolnánk, hogy jobb lenne, ha visszavonná a kormányzat és újabb egyeztetésbe és újabb előtervezet előkészítésébe fogna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Gondolom úgy, ahogy önök is, sok-sok megkeresést kaptam magam is az elmúlt hetekben, hónapokban pedagógus szervezetektől, érdekvédelmi szövetségektől, egyénileg pedagógusoktól. Nyilvánvalóan a Nemzeti összetartozás bizottságban alapvetően az a feladatunk, hogy azokat a szempontokat tekintsem vizsgálat tárgyául, amelyek ezt a bizottságot érintik, de kell hogy tegyek néhány általános jellegű megjegyzést is.

Az egyik, hogy úgy gondolom, hogy számunkra az egy közös érdek, függetlenül attól, hogy valaki kormányzópárti vagy ellenzéki politikus, hogy ha egy nemzeti köznevelési törvény, egy kodifikált törvény fog megszületni, akkor ennek minden egyes elemét ismerjük. Hiszen nemcsak arról van szó, hogy az elkövetkező években hogyan kell betartani, hanem arról is, hogy a következő generációk milyen értékeket kapnak, mit visznek magukkal, hogyan fog felnőni egy következő generáció.

Én két olyan kérdést emelnék ki általánosságban, amit egyrészt hiányként is fogalmazok meg, és kíváncsi vagyok egyébként, hogy az előterjesztő képviselője ezekben milyen megnyugtató választ tud adni, és hangsúlyozom még egyszer, amit kritikaként megfogalmazok, azt a jobbítás szándékával teszem. Egyrészt, ami az érdekegyeztetést jelenti, hiszen tudom azt, hogy számos egyeztetés folyt, mégis mi az oka annak, hogy különböző szervezetekben, közösségekben hiányérzet támad akkor, amikor a törvény kerül szóba, adott esetben azokra a vitákra is utalva, amelyekről képviselőtársaink szóltak.

A másik nyilvánvalóan alapvetően szintén ezzel a vitával összefüggő, ez a hatásvizsgálat kérdése. Ennek milyen hatásai lesznek távlatosan egyébként a pedagógusok finanszírozása, iskolák megőrzése kérdéseiben. Azt gondolom, hogy ezt egy nagyon fontos dolog lenne látni, hiszen a hatásai szerintem nagyon fontos, hogy pozitívak legyenek, és nyilván ezzel összefüggő azért az is, hogy az asztalunkon van az önkormányzati törvény, illetőleg azok a folyamatok is, amelyek az intézmények „államosítását” jelentik.

Tehát jó lenne ezeknek az összhatásait látni.

Ugyanakkor konkrét kérdésem alapvetően a két tanítási nyelvű oktatás és a nyelvi előkészítő évfolyamokat működtető intézményekre vonatkozik, hiszen ebben a körben nem nevesíti a törvény maga ezeket, mint a tehetséggondozás színtereit, csupán mint az idegennyelv-oktatás speciális intézményeit. Tehát azt gondolom, hogy alapvetően ebben is egy súlyponti átrendezésre lenne szükség.

Hozzáteszem, hogy mindaddig, amíg azt nem látom világosan, hogy valóban az érdekegyeztetés, hatásvizsgálat ennek a pozitív eredményeit eredményezik, magam sem tudom az általános vitára alkalmasságát támogatni a törvénynek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gondolom, hogy az ellenzéki képviselőtársaink nincsenek meglepődve akkor, ha azt mondom, hogy a Fidesz és a KDNP támogatja a törvényjavaslatot, illetve támogatja az általános vitára való alkalmasságát.

Akkor sem árulok el nagy meglepetést, ha azt mondom, hogy a frakciószövetségünkben nagy viták zajlottak és természetesen zajlanak ma is a törvényjavaslat kapcsán, hiszen ez egy átfogó erejű, illetve átfogó átrendezést hoz létre a köznevelés területén, hogy ha a törvényjavaslatot az Országgyűlés elfogadja.

Az is nagyon valószínű, hogy a törvényjavaslat vitája kapcsán számos módosító javaslat fog megfogalmazódni, és nagyon sok módosító javaslat fog megfogalmazódni a kormánypárti padsorokból, amit én teljesen jónak és elfogadhatónak tartok, hiszen ennek a törvényjavaslatnak a társadalmi vitája már régóta zajlik. Nyugodtan mondhatom azt, hogy ennek az előkészítése szinte másfél évre megy vissza, sőt azt megelőzően már a kampányban, illetve a munkacsoportjaink ezt a munkát elkezdték.

Úgy gondolom, normális dolog az, hogy ha az oktatási rendszerünket ilyen módon átalakítjuk, amely átalakítás előtt áll ma az oktatás szerkezete, akkor ezt a törvényjavaslatot egy meglehetősen nagy vita előzi meg, amely vitához szinte minden érintett réteg hozzászólhat, és ennek a lehetőségét meg is teremtettük.

Úgy gondolom, akkor sem áruunk el nagy titkot, ha elmondjuk azt, hogy erre alapvetően azért van szükség, mert látjuk azokat a tendenciákat, amelyek a köznevelésben jelentkeznek, és ezeket a tendenciákat sok esetben károsnak és rossznak tartjuk, amely odáig jutott, hogy már-már visszafordíthatatlan. Tehát mindenféleképpen cselekednünk kell, és szinte az utolsó percekben vagyunk, hogy a cselekvést megkezdjük.

Nyugodtan elmondhatjuk azt, hogy ebben a szférában szinte átláthatatlanság van, sok esetben azt tapasztaljuk, mintha nem lenne rendszerbe foglalva az egész, és sok esetben pedig hiányoljuk azt, hogy ellenőrzés sincsen.

Ezeket a dolgokat szeretnénk visszaállítani, rendet szeretnénk teremteni az oktatásban, mert a rend nélkül, aki tanár, pedagógus, az nagyon jól tudja, hogy egy órát sem lehet megtartani, nem pedig egy rendszert irányítani.

Úgyhogy ezek a legfontosabb okok, ami miatt én úgy gondolom, hogy az egészhez hozzá kell nyúlni.

A másik pedig az, hogy általában véve a gyermekeknek és a fiataloknak a tudásszintje alacsonyabb, mint néhány évtizeddel ezelőtt volt, és ezt a tendenciát pedig nem szabad elfogadnunk, mert azt gondolom, hogy a többi országhoz képest, de már európai országokhoz képest is lemaradást szenvedünk el. Ha mi ebben a gazdasági válságban bárhogyan is előre szeretnénk lépni vagy ki szeretnénk ebből jönni, akkor ez az az ágazat, amiben a rendteremtést meg kell kezdeni ahhoz, hogy egyáltalán piacképesek legyünk a következő években vagy évtizedekben.

Nyugodtan erős társadalmi vita előzte meg, a parlamenten belül is, illetve nyilván a frakción belül is nagy viták voltak abban a kérdésben, hogy az oktatás maradjon-e önkormányzati - nyilván az egyházi iskolákat most nem említem -, vagy pedig újra legyen

állami oktatási rendszer Magyarországon. Én évek óta, most már nyugodtan mondhatom azt, hogy közel egy évtizede, mint polgármester is azt támogatom, hogy állami oktatási rendszer legyen Magyarországon.

Látom a belső nehézségeit az egész oktatási rendszernek, úgy is, mint tanár, úgy is, mint önkormányzati vezető, és azt gondolom, hogy ha egy országos egészben tudunk gondolkodni, akkor jobban tudunk teljesíteni, mint önkormányzati szinten, hiszen óriási különbségek vannak egyes önkormányzati intézmények között, akár még egy városon belül is, akkor nem beszélve arról, hogy Magyarországon van 3200 önkormányzat. Arról már nem is beszélve, hogy a különböző társulások szinte átláthatatlanná teszik az egész rendszert.

Tehát úgy gondolom, hogy alapvető változtatásokra van szükség ahhoz, hogy meg tudjuk újítani az oktatási rendszerünket. Ez a törvény nagyon sokat segít ebben. Nyilvánvaló az, hogy nagyon sok ponton én magam is látom azt, hogy módosító indítványokat kell benyújtunk ahhoz, hogy lehetőleg tökéletessé tegyük, ami nem lesz tökéletes nyilvánvalóan. Köszönöm szépen.

Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Kőszegi Zoltánnal az oktatási munkacsoportban, az oktatási bizottságban már többször foglalkoztunk az oktatási törvénnyel, és én is itt most a Nemzeti összetartozás bizottsága szempontjából fontos kérdésekre szeretnék rávilágítani.

A magyar oktatási rendszernek talán a legnagyobb problémája az, hogy hihetetlenül nagyok az oktatási rendszeren belül a különbségek. A kisgyerek életpályája nagymértékben eldől abban a pillanatban, amikor az édesapja vagy édesanyja kézen fogja és elviszi, beíratja az első osztályba.

A nemzetközi PISA-felmérések szerint gyakorlatilag Európában egyedülálló, nagy különbség van az iskolák között, hihetetlenül nagy a szóródás, tehát egy fővárosban, megyeszékhelyen végzett általános iskolásnak nagyon sokszor a 40-50 százalékát tudja egy vidéken, egy kistelepülésen, hátrányos helyzetű térségben végzett gyerek.

Nagyon furcsa, hogy miközben az elmúlt időszakban az egyik legfőbb szlogen az esélyegyenlőség biztosítása, az esélyegyenlőtlenség csökkentése volt, gyakorlatilag Európában – még egyszer mondom – példátlan mértékű esélyegyenlőtlenséget sikerült felhalmozni a rendszeren belül, és ennek a folyamánya az, hogy ha megnézzük a felméréseket, akkor azt látjuk, hogy a magyar oktatási rendszer teljesítménye rossz. Ha egy kicsit alaposabban megvizsgáljuk, akkor azt látjuk, hogy a gimnáziumok tekintetében alig maradunk le a nemzetközi átlagtól, a szakközépiskolák esetében az elmaradás mértéke már jóval nagyobb, és ami a legszörnyűbb, a szakiskolások esetén pedig egészen drámai az elmaradás mértéke.

Egyetlen mondatot a zöld könyvből hadd emeljek ki, ami az oktatás összefoglalásáról egy ilyen tanulmánykötet. A szakiskolába járó gyerekek több mint 80 százalékának a szövegértési szintje alig éri el az elégséges szintet. Tehát a szakiskolás gyerekek 80 százalékának a szövegértési szintje alig elégséges!

Nyilvánvaló, hogy ez így drámai, és valamilyen úton-módon tenni kell azért, hogy ezt a rendszert összehúzzuk. Én nem feltétlenül értek egyet mindenben, ami a törvényben van, szerintem az önkormányzat fontos szereplő kellene hogy legyen egyébként az iskolarendszer fenntartásában, Európában gyakorlatilag ez majd' mindenütt így van, ugyanakkor azt is látni kell, hogy Magyarországon van egy olyan szétaprózott önkormányzati rendszer, ami egyébként szintén párját ritkítja. 5-800 fős, 1000 fős települések nyilván nem tudnak megfelelő színvonalon fenntartani intézményeket, és amikor próbáltuk, vagy az előző kormány próbálta az szja helyben maradó hányadát növelni és a normatívákat csökkenteni úgy, hogy 40-45 százalékát fedezi a normatíva egyébként az oktatási költségnek, ez azt jelenti, hogy hihetetlen módon szórt a településeken biztosított oktatás színvonala. Ráadásul

úgy szórt, hogy pont azokon a településeken, ahol különösen fontos lenne, hogy magasabb színvonalú oktatást juttassunk a gyerekeknek, ezek a települések voltak a szegény települések, ezeken a településeken nem elég egyébként, hogy a szülő hátrányos helyzetű volt, még a település is hátrányos helyzetű lett, és így állt elő egyébként ez az állapot, ami előállt Magyarországon.

Szép dolog egyébként - itt most kaptunk bírálatot a Jobbiktól is - a 18 éves tankötelezettség, csak az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez olyan, mint a Hofi-kabaréban, amikor előírják, hogy 16 malacot kell szülnie az anyakocának, és egyébként az égvilágon semmi nem teljesül belőle. Ha megnézzük, hogy olyan országokban, ahol 16 év mondjuk a tankötelezettség határa, ilyen országokban tömegével egyébként átlagosan a gyerekek tovább tanulnak, mint nálunk, és magasabb és jobb színvonalú képzést szereznek.

Most nem akarom ezeket az országokat felsorolni, de van erről egy táblázat. Tehát konkrétan abból, hogy az életkor 16 év vagy 18 év, mint ahogy a nemzetközi összehasonlítás is mutatja, nem következik semmi arra vonatkozóan, hogy a szakiskolás képzés esetén milyen színvonalon, mennyire használható képzést tudnak szerezni a gyerekek.

Ha összevetjük, hogy Magyarországon a szakiskolát végzett fiataloknál milyen a munkanélküliségi arány, és Európa többi országában milyen, akkor szintén - visszaulva arra, hogy olvasni alig tudnak ezek a gyerekek – egészen drámai a kép.

Azt hiszem, hogy nem feltétlenül ördögtől való azt mondani, hogy a magyar kormány mindenkinek, aki tanulni akar, ezt a lehetőséget biztosítja. Viszont ha olyan gyerekek vannak ebben az oktatási rendszerben, akik gyakorlatilag szétrombolják az oktatás lehetőségét, tehát a szakiskolákba, most őszinték lehetünk magunk között, a tanárok egy része túlélési gyakorlatra jár be, és amikor eléri a 2 órát és hazamehet, akkor hatalmas kő esik le a szívéről, hogy ma is megúsza.

Ezek az állapotok így egyébként nem tarthatók fenn, és aki minimális együttélési szabályokat nem tud betartani a szakiskolában, onnantól kezdve a szakiskolában vagy akárhol máshol lehet azt mondani számára, hogy köszönjük szépen, 16 éves korban egyébként nem kötelező járni. Innentől kezdve pedig ez nyugodtan vezethet oda, hogy a szakiskolai képzés színvonala nagyon-nagyon jelentősen növekedhet az elkövetkező években, de az nem fordulhat elő Magyarországon, és a törvény alapján nem is fog előfordulni, hogy valaki tanulni akar, és az állam a tanulásának a költségét nem finanszírozza.

Ide kapcsolódik egyébként az a sokat bírált lépésünk is, miszerint aki nem jár iskolába, annak nem jár iskoláztatási támogatás. Nem tudom, tudják-e képviselőtársaim ennek az eredményét. Az egyharmadára esett vissza az igazolatlan hiányzások száma, és ezek a megmaradt igazolatlan hiányzások egyébként szintén döntően a szakiskolákhoz köthetők, 80-90 százalékban ott valósulnak meg, de hatalmas arányban. Megint arról van szó, hogy a szakiskolák, kisebb esetben szakközépiskolák, még kisebb esetben gimnáziumok is abban a helyzetben vannak, hogy a normatíva és sok egyéb miatt ezeket a gyerekeket igazából rendszeren belül tartják papíron, hiszen több normatívát kapnak, de valóban ezek a gyerekek, vagy ezeknek a gyerekeknek a nagy része semmilyen használható tudásra nem tesz szert, hiszen be se jár az iskolába. Ebből kifolyólag még egyszer mondom, hogy olyan, mint a Hofi malaca, elő van írva a 16 kiskoca, valójában egyébként mindenki tudja, hogy nem annyi van, hanem csak 8.

Itt is ez a helyzet, hogy elő van írva a 18 éves életkor, de hihetetlenül nagy arányú egyébként a szakiskolákban, a szakmunkásképzőkben a lemorzsolódás, és ezen egyébként változtatni kell.

Én egyébként azt gondolom, hogy ha alaposabban utánagondolunk, ez a rendszer egyébként jótékony hatással lesz – különösen, hogy nem jár iskoláztatási támogatás, aki nem jár szakiskolába 16 éves kor után – a szakmunkásképzésre, a szakiskolák színvonalára. Azt gondolom, hogy ez is egy ilyen nagyon-nagyon fontos kérdés annak érdekében, hogy ebben

az országban mindenki megtalálja a boldogulását, hiszen az iskolarendszer olyan végzettséghez juttatja, amivel egyébként a munkaerőpiacon képes elhelyezkedni.

Úgyhogy még egyszer mondom: a törvény fő irányával, miközben egyébként számos kétség bennem is megfogalmazódik, egyetértek, a rendszert összébb kell húzni, a különbségeket csökkenteni kell. Én elkötelezett híve vagyok annak, hogy a nagyvárosok egyébként visszaszerződéssel működtethessék tovább a saját intézményrendszerüket, és azok a települések, többnyire kis- vagy közepméretű települések, amelyek úgy érzik, hogy az erejüket ez meghaladja, azoknak pedig legyen lehetőségük, hogy az állam átvállalja tőlük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kőszegi Zoltán képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretném azon képviselőknek a figyelmét felhívni elsősorban, akik úgy gondolják, hogy nem alkalmas ez a törvénytervezet arra, hogy általános vitát folytassunk róla. Szerintem a huszonnegyedik órának az utolsó perceiben vagyunk, úgyhogy én mindenképpen ennek a beterjesztését támogatom. Már csak azért is, mert az esélyegyenlőségről itt már szó esett az előbb többször, valóban akkora különbségek vannak a magyar társadalomban is, hogy ha mi a Nemzeti összetartozás bizottsága szemüvegén keresztül nézzük a dolgokat, akkor nemzeti összetartozást kisközösségek összetartozása nélkül nem lehet elképzelni. Bizony, ebben az oktatási rendszerben, ami most létezik és működik, széthullanak, szétesnek a kisközösségek, a falvak pontosan azért néptelenednek el, mert az iskolákat nem lehet fenntartani, nem tudják a kistelepülések fenntartani az intézményeiket. Az állam kivonult ebből az egész felelősségvállalásból. Most az állam újra magához kell hogy ölelje az egész oktatási rendszert, és itt különösen azokat a leszakadó térségeket szeretném képviselőtársaim, különösen a jobbikosok figyelmébe ajánlani, ahol óriási probléma a társadalom szétesettsége.

Tehát óriási tévedés van, tisztelt képviselőtársam, és erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy pont az a cél, hogy egyetlenegy iskolát ne kelljen bezárni, hanem az állam nyújtson garanciát, ugyanis a kis önkormányzatok képtelenné váltak az intézmények fenntartására, és óriási tévedésben vannak, képviselőtársaim, amikor azt gondolják, hogy iskolák bezárásáról van szó.

Az iskolák tanintézményekként kell hogy működjenek az adott településen, akkor jobban, alaposabban meg kellene nézni egyrészt a törvényalkotó szándékát, másrészt pedig a törvénytervezet szövegét, hogy pontosan erről van szó.

A másik, amihez mindenképpen szeretném a véleményem elmondani, ez a tankötelezettség nagyjából egybeesik azzal, amit Révész képviselőtársam is mondott, mi valóban az Oktatási, tudományos bizottságban számtalanszor megvitattuk már, és a kabinetüléseken ennek a törvénytervezetnek a szövegét, illetve tartalmi elemeit.

A tankötelezettséggel kapcsolatban szintén elsősorban a jobbikosok figyelmét szeretném felhívni, hogy ha nincsenek ott, akkor el kell menni azokba a megyékbe, azokba a térségekbe, régiókba, ahol a tanulóközösségeket, az osztályközösségeket szétverik, lehetetlenné teszik az oktatást, a tanulást azok a 16 év feletti, de még az iskolarendszerbe kényszerített egyének, akik lehetetlenné teszik. Nemcsak az a kérdés, amit Révész képviselő úr mondott, hogy ők egyáltalán valamilyen szintű vagy elfogadható tudást szereznek-e a tankötelezettség ideje alatt, nemcsak ez a kérdés, hanem az, hogy ellehetetlenítik-e az oktatást. Kérdezzenek meg iskolaigazgatókat, pedagógusokat Borsodban, Szabolcs-Szatmár megyében, és nagyon sok más területen, de nemcsak ott, a viszonylag tehetősebb településeken is egy-egy ilyen gyerek tönkre tudja tenni az egész iskolai munkát, másik 25-30 tanulni szándékozó diáknak az életét, és pedagógusok életét teszik tönkre.

Tehát nem az a kérdés, hogy ezt kell-e kötelezővé tenni, az a lényeg, hogy elsősorban azok számára tegyük lehetővé az oktatás és a tudás megszerzését, akik tanulni akarnak. Akik

nem akarnak, bármilyen oknál fogva, ott pedig teremtsük meg, teremtsen meg az állam annak a lehetőségét, hogy bekerüljön időben a munka világába, legyen hasznos családja, kisközössége és a társadalom számára, illetve ha mégis meggondolja magát, és tanulni akar, akkor milyen más rendszerbe lehet őket bevinni, ahol nem teszik tönkre az állami oktatási rendszert.

Az esélyegyenlőségre még egyszer szeretnék visszatérni: egyszerűen ebben a rendszerben, ami eddig működött, ezt alátámasztják a PISA-felmérések és nagyon sok minden alátámasztja, ebben a rendszerben nem tudunk versenyképesek lenni Európában. Azt megteremteni, most úgy, hogy az önkormányzatokra és bizonyos közösségekre van bízva, hogy minden szaktanárt tud biztosítani mondjuk egy 800 fős vagy egy 1500 fős településen az önkormányzat vagy a fenntartó, egyszerűen lehetetlen, ezt be kellene látni. Ezek szakmai kérdések, nem itt kellene ezzel foglalkozni, de ha itt nemzeti összetartozásról beszélünk, akkor egyszerűen, ha ehhez a rendszerhez nem nyúlunk hozzá, ezt nem alakítjuk át, és nem tesszük állami kötelező feladattá ennek a kötelességnek a teljesítését, ez állami feladat. Ezt nem lehet bizonyos közösségekre bízni, önkormányzatok anyagi erejéhez kötni, ezt egyszerűen lehetetlen. Ezt egy központi irányítás alá szervezett, új rendszerben kell megvalósítani, mert különben szét fog esni a társadalmunk és nemzeti együttműködésről, nemzeti összetartozásról nagyon rövid időn belül semmilyen szinten nem beszélhetünk.

És még egyet: én egy kisváros polgármestere is vagyok. Az, ami ebben a törvényjavaslatban összességében benne van, az egyértelműen azt mondja, hogy nekünk komoly áldozatot kell hozni, kisvárosoknak és nagyobb városoknak. Ezt tudomásul kellett vennem nekem is. Nagyon rosszul esik, mert mi egy nagyon színvonalas oktatási rendszert építettünk ki, óriási erőfeszítések árán, akár az infrastruktúrát vesszük, akár azt, amit a pedagógusok számára és a gyerekek számára biztosítottunk. Csak néhány példát. Nálunk például ingyenes úszásoktatás van minden gyerek számára. Tanóra keretében minden gyerek megtanul legalább két úszásnembet úszni. Ez van Dabason. *(Révész Máriusz: Nálunk négy évig.)* Bocsánat, ez csak egy példa, de sorolhatnánk Kőbányát, stb.

De hogy nézzen a szemébe egy dabasi gyerek mondjuk egy kisvárdai vagy nem tudom, milyen gyereknek a szemébe, aki nemhogy úszásoktatást nem kap ingyenesen, hanem nem kap angoltanárt, nem kap normális biológiatanárt, történelemtanárt és sorolhatnám.

Tehát egyszerűen tudomásul kell venni, hogy áldozatot kell hoznunk. Áldozatot kell hoznunk annak ellenére, hogy mi elsősorban helyben nem állami pénzekből teremtettük meg azt, amit megteremtettünk, hanem önerőből igyekeztünk jó szervezéssel, jó gazdálkodással megteremteni. Olyan világot élünk, amikor áldozatot kell hozni. Igenis, áldozatot kell hozni az esélyegyenlőségért, azért, hogy ezt a versenyhátrányunkat leküzdjük, be kell látnunk azt, hogy igenis, áldozatot kell hozni. Ha mindenki a saját egyéni érdekeiért fog küzdeni, és pusztán politikai alapon próbálja megközelíteni ezt a törvényt, akkor nem teszünk jót a nemzeti együttműködés és a nemzeti összetartozás ügyének.

Tehát arra kérnék mindenkit, hogy vitára alkalmasnak tartsa, és ott mondja el a jobbító szándékú véleményét, mert a huszonnegyedik óra utolsó perceiben vagyunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem is gondoltam volna, hogy ez ilyen hosszú lesz, de már megszokhattuk volna, hogy ha a köznevelésről van szó. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem kell megijedni, nem kívánok érdemben az elhangzottakra reflektálni, csak egy fontos dolgot felejtettem el, amit szeretnék jelezni. Még hozzá azt, hogy nagyon örülök, hogy bejött ez a törvénytervezet a bizottságunk elé. Ezt szeretném határozottan leszögezni, és továbbra is arra biztatnám elnök urat, hogy a bizottság tárgykörébe ha szűken nem is, de mondjuk tárgyalás tárgyú törvényjavaslatok a jövőben a Ház elé kerülnek, akkor továbbra is járjon el annak érdekében, mint például ez vagy

a következő, a civil szervezetekről szóló, hogy kerüljön be a bizottság elé, hiszen nemzetpolitikai szempontból fontos módosítók születhetnek. Mi fogunk is ehhez a javaslatához nemzetpolitikai célú módosítókat beadni, ami nagyon jó és helyes, hogy ha ezek az elé a bizottság elé bekerülnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány megjegyzést engedjen meg itt, a vitában. Csak szeretném jelezni képviselőtársamnak is, hogy engem meg lehet győzni arról, hogy általános vitára alkalmas, és azt gondolom, hogy ezt nem is pártpolitikai alapon közelíti az ember, hanem egyszerűen azon a belátáson, hogy tényleg egy paradigmaváltás szükséges a köznevelésben, a közoktatásban. Már csak azért is, hiszen elképedve láttam az elmúlt év tavaszán azt a 2008-as KSH statisztikai adatot, miszerint az ország lakosságán belül egymillió a funkcionális analfabéták létszáma, amit én elképesztőnek tartok. Ez azt jelenti, hogy minden tizedik ember, és még ha a demográfiai optimista változatot tekintjük, gyakorlatilag úgy kerül ki az iskolából, hogy nem érti, amit olvas.

Hozzáteszem azt is, hogy én mindig is annak voltam híve, hogy az oktatás az a terület, ahonnan egyébként az állam nem vonulhat ki, nem lehet egy neoliberális köntösbe öltöztetni az oktatást, az egészségügyet, mert én úgy gondolom, hogy az valóban közösségi célokat szolgál, hogy a következő generációk milyen értékeket kapnak és milyen értékvilágban élnek. Ebben hozzáteszem azt is, hogy számomra nagyon fontos az is, hogy egy új közelítéssel kezdjük, hiszen mindannyian látjuk azt, pontosan ezen statisztikai adatok tükrében is, hogy a rendszerváltás óta eltelt időben hová jutottunk, és hozzáteszem: ez nem a pedagógusok lelkiismeretén vagy erkölcsi tartásán múlott, hanem egyszerűen az összehatása volt az elmúlt húsz esztendőnek az, hogy az egész oktatás ide jutott. Nyilvánvaló, hogy az, amit elnök úr is említett, hogy egyszerűen rendet kell teremteni, és valamilyen közös irányba kell ebben elmozdulni, én ezt szeretném szolgálni egyébként a magam megszólalásaival is, és tényleg jobbra tenni. Ha engem az előterjesztő is meggyőz arról, hogy egyébként ebben a helyén van, én hajlandó vagyok nyilvánvalóan akkor az általános vitát támogatni, folytassuk egyébként azt a diskurzust, amiből a lehető legjobb változat fog születni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszonynak, hogy fogja támogatni az általános vitára való alkalmasságát, és sikerült meggyőznünk. Hiszen azt gondolom, hogy alapvetően ebben a törvénytervezetben is, illetve a törvénytervezet szellemében, mert azt már előrevetítettük, hogy nyilván számos módosító indítvány lesz ehhez, látni kell azt, hogy az a pálya, amit az elmúlt 21-22 évben, vagy most már lassan 30 évet mondhatok, mert a közoktatási törvény '85-ös módosításától közel 30 év telt el idáig. Amin ezen az oktatási szféra átment, azt gondolom, hogy nem az előnyét láttuk, vagy a végeredmény mindenesetre elég negatív képet mutat. Még akkor is, ha nagyon-nagyon sokat dolgoztak ennek a megjavításában, még akkor is, ha rengeteg eredményt tudunk felsorolni. Ebben tényleg a kormány figyelmét szeretném felhívni az önkormányzatoknál tapasztalható kedvező jelenségekre, hogy például Dabason ott van a kötelező úszásoktatás, ami számos más iskolában megvan, nálunk ott van már három éve, egyébként az úszás is kötelező, de mellette ott van a mindennapos testnevelés, egy héten ötször bevezetve a délelőtti órák közé. Csak annyit kellett megtenni, hogy a képviselő-testület egy határozatot hozott, hogy kötelező, úgy, hogy az óraszámot nem emeljük. Azt gondolom, hogy az egész országban meg lehet ezt tenni, és nem kell felmenő rendszerben tenni ezt, hiszen ha felmenő rendszerben van, aki mindig a felmenő rendszer előtt van, az soha nem fog belekerülni, és úgy fogja elhagyni az iskolarendszert, hogy ő ebbe nem esett bele, és a gyerekeknek, ha azt nézzük, hogy 8, 12 vagy akárhány évet töltenek el ebben az iskolarendszerben, csak egyszer járnak iskolába,

meghatározó az egész életükre, hogy milyen az a 8 vagy 12 év, amit eltöltenek ebben a rendszerben.

Nagyon fontos látni azt, hogy igazából két nem is ideológiai rendszer, tehát nem azt mondanám, hogy polgári vagy szocialista vagy akármilyen feszül egymásnak, hanem két nevelési rendszer feszül egymásnak, gondolkodásmód. Az egyik a porosz, amit mi mindig pejoratívként fogalmazunk meg és látunk, pedig úgy gondolom, hogy igazából az a pozitív, a másik pedig az, ami idáig elvezetett az elmúlt két-három évtizedben, amit viszont úgy gondolom, hogy nem tudjuk tovább folytatni.

De nem is emiatt szerettem volna még egyszer szót kérni, hanem azért, hogy nekünk, mint a Nemzeti összetartozás bizottságának, még inkább rá kellene világítani arra, hogy tényleg ahogy a törvényjavaslat elnevezése is mondja, a nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat, valóban legyen nemzeti minden szempontból, és abból a szempontból is, hogy amit az elmúlt évtizedekben elmulasztottunk, végre tegyük helyre. Nemzeti szellemben neveljük a gyermekeinket, amihez úgy gondolom, hozzátartozik az, hogy ne hagyassa el az intézményrendszert úgy egy gyermek, hogy nem tudja a Himnuszt, nem tudja kívülről, és nem is tudja elénekelni, a Szózatot is ide lehet venni. Biztosan nagyon sok mindent lehetne itt még felsorolni, én otthon nem engedem meg, hogy a Himnuszt és a Szózatot gépről vagy akármilyen módon lejátsszák, mert a konferanszié mindig azt mondja be, hogy énekeljük el közösen. Ez egy módszertani kérdés, bevált eddig. Van, amikor egyébként szabotálják ezt a dolgot, de megpróbálok mindenhol ott lenni és akkor nem.

Vagy pedig évek óta törvény van arról, hogy nemzeti gyásznapi kétszer van Magyarországon: október 6-án és november 4-én. Menjünk körbe az országban, nézzük már meg, hogy hány településen teszik ki a fekete zászlót. Szerintem nincsen tíz. Sajnos, itt a kormányhivatalok, kormányintézmények is elől járhatnának ebben a dologban, és nekik kellene példát mutatni, hogy a többiek is tegyék ki utánuk.

Számos ilyen dolog van, amit végig tudnánk nézni. Ezért is gondoltuk azt, hogy ez a törvényjavaslat kerüljön be a bizottságunk elé.

A másik, amiről érintőlegesen már beszéltünk, illetve alelnök asszony konkrétan meg is említette, ez a nemzetiségi oktatási rendszer fenntartása, továbbéltetése, a kéttannyelvű intézményeket nem szabad összekeverni, egy angol, egy francia, egy olasz, akármilyen kéttannyelvű intézményt egy német, egy szlovák vagy egy horvát kéttannyelvű intézménnyel, ahol nemzetiségi gyerekeket tanítanak, illetve olyanokat, akik a nemzetiségi kultúrát az adott környéken vagy vidéken meg akarják ismerni. Azt gondolom, hogy ez nagyon-nagyon fontos.

Az én körzetemben szerintem nincs is olyan általános iskola, ahol ne lenne a nemzetiségi oktatásnak valamelyik formája. Több formája van ennek, de valamelyik formája ne lenne, minden egyes oktatási intézmény ilyen, és nem egy általános iskola pedig kéttannyelvű. Az nem ugyanaz, mintha olaszt tanítanának vagy franciát.

Tehát erre is rá kellene világítani, mert azt gondolom, hogy a mi bizottságunk bár Nemzeti összetartozás bizottsága, de valahol a mi feladatunk az is, hogy az itthoni 13 nemzeti kisebbségnek vagy közösségnek az érdekeit is képviseljük. Ezért is van az, hogy behoztuk ezt a törvényjavaslatot, mert ebben is szerepel ez. Köszönöm szépen.

Főosztályvezető úr!

Varga Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) válaszai az elhangzottakra

VARGA ZOLTÁN főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm a szót. Elnök úr végső szavaira reflektálva kezdeném meg, a porosz, illetve talán angolszásznak nevezhetnénk, hogyha így már földrajzi nevekké akarunk operálni, az ellentétéről beszélt. Mi úgy gondoljuk, hogy amit mi szeretnénk csinálni, az egy harmadik kategória, talán hívhatnánk kontinentálisnak, hogy még a földrajzi neveknél maradjunk.

Ez a törvényjavaslat egy hosszú útnak az első lépése. Ezt fogják követni a hozzá kapcsolódó jogszabályok, nemzeti alaptanterv, ami utal itt sok felvetett problémára, hogy a Himnuszt, a Szózatot tudni kell, és sok minden egyebet. Államtitkár asszony majdnem minden megszólalásában megemlíti ezt a témát, nem akarok belemenni mélyebben. Követni fogják a kerettantervek, a végrehajtási jogszabályok.

Ez a törvény egy keretjellegű törvény. Tehát amikor a kedves képviselő urak, és akárki más is reklamál belőle bizonyos dolgokat, hogy hiányzik, ezt a törvényt mi először 120 oldalra írtuk meg. Aztán a KIM-mel karöltve megnéztük, hogy mit lehetne kihagyni belőle, és a végrehajtási kormányrendeletbe áttenni ahhoz, hogy tényleg szikárabb, keretjellegűbb legyen, és így sikerült, a nyersanyag olyan 72 oldalra kerekedett le, aztán most már az egyéb, hozzávett dolgokkal egy kicsit több.

Szávay képviselő úr felvetéseire reagálva, a tankötelezettség. Már részben a képviselőtársai megadták a választ. Én inkább csak annyit mondanék, hogy volt társadalmi konzultáció, igen sokan reagáltak igen sok kérdésre, és érdekes módon a tankötelezettségnél sokkal inkább a tankötelezettség felső határának leszállításával értett egyet a többség.

Tudom, hogy vannak bizonyos nevelési, oktatási irányzatok, tudom, hogy vannak érdekcsoportok, akiknek ez nagyon fáj, ilyen, olyan, sokszor nagyon méltányolható szempontból, de mégis az egészre kell néznünk, és a mi olvasatunkban az egész azt hozza ki, hogy a 16 év a követendő.

Kistelepülési iskolák, és azon belül a 70 százalék főállású pedagógus előírása. Ez érdekes kérdés. Itt egy kicsit – hogy mondjam - mi is félreértésnek gondoljuk a képviselő úr felvetését. Ez pont a pedagógusok érdekében hozott rendszabály. Ugyanis több iskola rákapott az ínséges időben arra, hogy szinte a teljes tantestületét megpróbálta óraadókkal feltölteni, akiket aztán szépen júniusban szélnak eresztett, a nyári fizetést megspórolva, azok pedig éljenek meg, ahogy tudnak, és szeptemberben újra felvette vagy őket, vagy más óraadókat. Tehát ez a 70 százalék egész egyszerűen a pedagógus munkavállalók érdekében hozott, egyébként megjegyzem, a jelenleg hatályos törvényben is benne van. Tehát ez onnan került át, és pont emiatt. Ez egy nem régi törvénymódosítás.

Értéksemleges oktatás, ezt sajnos nem tudom így kapásból, hogy hol van, szövegösszefüggésében kellene nézni, nem ismerem olyan szintig az anyagot kívülről, hogy erre most tudnék reagálni, de ha megnéznénk, lehet, hogy ez a mondat nem egészen azt a végkövetkeztetést hozza ki, erre nem tudok reagálni, elnézést kérek. Nagyon örülök, hogy tetszik a képviselő úrnak a határon túli kirándulás, mi is úgy gondoljuk, hogy ez egy nagyon komoly és előremutató dolog, és úgy gondolom, hogy ez tartozik legfőképpen ide, ehhez a bizottsághoz, és örülök, hogy egy dicséretet ebből az alkalomból bekasszíroztunk.

Szabó Vilmos képviselő úrra nem nagyon tudok reagálni, mert gyakorlatilag hogy alkalmatlan az egész, tehát tárgyalásra alkalmatlan, erre nem tudok reagálni.

Szili alelnök asszony hiányként említette meg az érdekegyeztetés problémáit. Ezzel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a koncepció december 3-ától 30-áig vett részt társadalmi egyeztetésen. 550 javaslat érkezett, az életpálya akkor még külön futott, azzal együtt 610 javaslat érkezett, aminek nagy részét ilyen-olyan módon be tudtuk építeni. Természetesen képtelenség valamennyit beépíteni, mert egymásnak igen keményen ellentmondó észrevételek is voltak. Maga a kodifikált szöveg a majdnem 99 százalékban a parlament elé benyújtott megegyező kodifikált szöveg, október 12-e és 25-e között volt kint a honlapon, illetve jelenleg is kint van, de addig lehetett véleményezni. Erre közel 200 észrevétel érkezett, amit szintén elég nehéz és rohammunkával, lehetőség szerint igyekeztünk figyelembe venni.

Pont ennek a következményeként került ki az az ominózus két-két párhuzamos osztály kell a felső tagozaton ahhoz, hogy megkapja a működési engedélyt, és ez alól csak a miniszter adhat felmentést, ez a 89. § (3) bekezdés volt, ha jól emlékszem, ez például ennek hatására

került ki. Tehát nem lehet azt mondani, hogy a társadalmi egyeztetésnek ne lett volna hatása, illetve teljesen formális lett volna. Az kétségtelen, hogy főleg a kodifikált változatnál már jöttek olyan halvaszületett koncepcionális, a lényegét érintő dolgok, amiket nem lehetett figyelembe venni. Tehát ez a dolog jellegéből következően egy ilyen műfaj, azokat nem tudtuk figyelembe venni.

A két tanítási nyelvű és nyelvi előkészítő problémaköre: nem nevesíti, mint tehetség gondozást. Ez azért van, mert hosszabb távon a jelenlegi oktatásirányítás nem ezzel a két módszerrel kívánja megoldani a magyar nyelvoktatás problémáit.

Van egy nem publikus koncepció, ami még belső köröztetésen van, és lassan ki fog kerülni, ezzel a kettővel tulajdonképpen a hatásait tekintve semmi problémánk nincs. Tehát úgy gondoljuk, hogy hatásait tekintve előremutatóak. A nyelvi előkészítővel az az egy probléma van, hogy igazából az iskolák töredéke tartja be az ezzel kapcsolatos előírásokat, ugyanis együtt kellene tartani a nyelvi előkészítővel induló csoportokat, és ezt nem teszik. Utána kvázi tabula rasa van, és újraindul az egész. Mivel nincs ellenőrzés, ezt megtehetik, de ha lesz ellenőrzés, az egész nyelvi előkészítő jelenlegi formájában amúgy is igen keményen visszalépne létszámszerűen.

A fő probléma mind a két képzési formával az idő és főleg a pénz. Tehát úgy gondoljuk, hogy egy-két idegen nyelv elsajátításához nem biztos, hogy egy évvel tovább kell iskolába járni, és a kéttannyelvűek is, a két tanítási nyelvű iskolák is nagyjából úgy működnek, a nemzetiségieket kivéve – a nemzetiségiek nem -, hogy úgynevezett előkészítő évvel indul, tehát ötéves a gimnáziumi képzés, és a nyelvi előkészítő is ötéves. A kiegészítő normatíva miatt ez egy elég drága módja ennek, tehát a hatékonyságot úgy gondoljuk, hogy nem szolgálja, más módszerrel, hatékonyabb módszerekkel intenzívebb, de a tanítási időt nem megnyújtva kívánjuk ezt megoldani. Csak ennyit szeretnék most előrebozsátani erről.

A hatásvizsgálat kérdései. Most volt egy kisebb vihar a sajtóban, azt hiszem, hogy egy kicsit összerosódtak itt a dolgok. Ezt röviden vázolnám.

Volt hatásvizsgálat. A hatásvizsgálat első nekifutásra egy úgynevezett, azt a híres 40 oldalas - ami a sajtóban is megjelent - következtetést hozta ki, amiből primán lehetett mazsolázni, mert az talán nem szerencsés módon, de a nagyon irreális, nulla valószínűségű, szélsőséges eseteket is megvizsgálta. Tehát mi van, ha minden gyerek bemegy a Híd-programba című problémakört, amire esély nincs, és hasonlók.

Ezt felismerve, a hatásvizsgálatot készítőket felkérték, hogy legyenek szívesek ennek inkább csak a végkövetkeztetéseit és a realitásokat nem nélkülöző részleteit vonják össze, és ebből született az a rész, ami végül is az előterjesztés részét képezte, mármint a kormány-előterjesztés részét, amit aláírt az államtitkár asszony, a helyettes államtitkár úr és én magam is. A 40 oldalasról nem tudom, hogy bárki aláírta volna. *(Zaj, közbeszólások: De aláírták!)* Jó, akkor én vagyok tájékozatlan, elnézést, tehát én nem írtam alá, ez egészen biztos, a másikat viszont igen.

Elnök úr hosszasan ecsetelte, és nagyon egyetértünk vele, az állami fenntartás pozitív voltát. Valóban itt is elhangzott, hogy a tehetősebb és az oktatás iránt elkötelezett, gazdagabb önkormányzatok valóban vissza tudják venni az iskoláikat, ha akarják. Tehát itt tulajdonképpen egy képzavarral élve, egy fordított fűnyíróelv érvényesül. A nagyon sanyarú sorsú önkormányzatok sanyarú sorsú iskoláit át fogja venni az állam, és biztosítani fogja a megfelelő szintű finanszírozást, ellenőrzést, oktatást, támogatást. Amelyik önkormányzat képes ennél hosszabb fűszálakat növesztetni, hogy a fűnyírónál maradjunk, az megteheti.

Itt valamit akartam még mondani, de most kiment a fejemből. Azt akartam mondani, hogy érdekes módon onnan kaptuk a legnagyobb dicséretet, pont a társadalmi vélemények feldolgozása során, aki pont fordítva akarta ezt mondani, hogy hallatlan, most, hogy átveszi az állam, akkor konzerválódni fognak ezek az örült különbségek a leszakadó rétegek, illetve a városi iskolák között. Ez volt a bírálat, hogy mi milyen gonoszak vagyunk. És ha nem

vesszük át, akkor mi lesz? Tovább nyílik az olló. Akkor most mit akarunk? Egyébként nem fog konzerválódni, mert nyilván az állam jó gazdaként igyekszik a lemaradó területeket felhozni.

A pozitív véleményekre nem reagálnék. Azt hiszem, mindenre válaszoltam, ami kritikai érrel elhangzott, ha valamit kihagytam, kérem, kérdezzenek rá. Köszönöm szépen.

További kérdések, válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Többen jelezték, hogy szeretnének hozzászólni. Nagyon röviden. Egyébként én is szeretnék még valamit kérdezni. Kőszegi képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Csak egyetlenegy mondat. Az iskolabezárásokkal szemben, illetve többször kritikaként jelent meg az, hogy akkor majd utaztatni fogjuk a gyerekeket, pont ebben a törvényben célként tűztük ki, illetve tűzzük ki azt, hogy a pedagógus utaztatását lehet sokkal egyszerűbben megszervezni, és ezáltal biztosítani azt, hogy a gyerekek helyben maradjanak, és a települések megtartó erejét ezáltal növeljük. Tehát ez is egy óriási változás, amit eddig a települések önmaguktól nem tudtak megoldani. Elárulom, hogy éppen nálunk, a városban, ahol négy városrészből állunk, négy iskolánk van, négy külön, önálló intézmény, mi is arra készültünk, hogy összevonjuk az intézményeket, mert egyszerűen nem lehetett az egyik pedagógust a másik iskolába átküldeni, mert a jogaira hivatkozott, hogy őt nem lehet, ő ennek az intézménynek a dolgozója. És volt olyan intézményünk az egyik városrészen, ahol nem volt mondjuk matematikatanár, és a másik városrészből nem tudtuk átküldeni.

Tehát ugyanez a probléma van meg a kistéleplési szerkezetben, hogy nem tud minden település minden szakra megfelelő számú pedagógust alkalmazni, nyugodtan átmehet egyik faluból a másikba, csak hogy konkrétan életszerűvé tegyem ezt a dolgot. Tehát ez a rendszer, ami most eddig volt, ezt lehetetlenné tette. Például ebben is változás lesz, és ez a magyarázat arra, hogy nem iskolák bezárására készülünk, hanem iskolák megtartására és a pedagógusok mobilitására. Ezáltal egyébként a pedagógusok megtartása is cél, ha egy iskolában nem lehet megfelelő óraszámot biztosítani egy pedagógusnak, ezért az állása is veszélyeztetve volt. Most lehetőség lesz rá, hogy a pedagógus mondjuk két intézményben fogja megkapni azt az óraszámot, és ezáltal biztos állása lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak két és fél mondatot mondanék. Azt megértettem akkor, amit szíveskedett válaszolni itt a 70 százalékkal kapcsolatban. Ezzel együtt a probléma ettől még létezik, amit én megemlítettem, hogy nehogy aztán ennek az legyen a következménye, hogy valóban emiatt kényszerülnek majd iskolát bezárni. Hiszen nem biztos, hogy minden kistéleplésen lévő iskolában jó szándékkal is, még ha a pénz is esetleg rendelkezésre áll, biztosított az, hogy az órák 70 százalékát főállású pedagógusok tartják, hiszen van, ahol az kifejezetten jól működik, amit Kőszegi képviselőtársam mond, és megértem azt is, hogy ha ez ott önöknél nem, főleg a kistélepléseken átjárnak oktatók készletárgyakat adott esetben tartani számos iskolába. Azért javaslom, hogy ezen még egy kicsit gondolkodjunk, vagy nézzünk valamilyen hatásvizsgálatot, hogy ez a kormányzati jó szándék, ezek szerint a pedagógusok segítése nehogy az iskolák kárára csapódjon le. Ez az egyik.

A másik pedig, hogy az osztálykirándulásokkal kapcsolatban csak egy dologra szeretném ismét és nyomatékosan felhívni ezúttal akkor az ön figyelmét is, hogy az idei évben érthetetlen okokból Horvátország és Szlovénia kimaradt, pontosabban nem is Horvátország, hanem a Drávaszögben élő, illetve a Muravidéken élő magyarokhoz nem lehetett

osztálykirándulás keretében látogatni. Ezt mindenképpen szorgalmazzuk, hogy a következő évtől ez a kérdés kerüljön megoldásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Szeretném megköszönni azokat az érveket, amit az előterjesztő úr is elmondott. Nyilvánvaló, hogy én annyiban revideálok az álláspontomat, hogy alapvetően a nemzeti szempontokat és a Nemzeti összetartozás bizottsága feladatkörébe eső szempontokat vizsgálom, és elfogadva azt is, amit ön az egyeztetés folyamatáról mondott. Figyelembe véve azt is, hogy a bizottságunkat Nemzeti összetartozás bizottságának hívják, nem szeretném, ha a nemzeti széthúzás bizottságává válnánk, úgyhogy az általános vitára való alkalmasság tekintetében azzal a reménnyel, hogy a módosító indítványok befogadásra kerülnek, revideálok az álláspontomat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak egy megjegyzésem van és egy konkrét kérdésem. A kérdéssel kezdeném. Akkor jól értelmeztem azt, hogy a két párhuzamos osztály nem kell már? (*Varga Zoltán: Kikerült.*) Jó, kikerült. Ez egy nagyon fontos dolog volt, hiszen 5-6-7 településen van már gyakorlatilag egy nyolcosztályos iskola, akik már mindenkivel, mindenhogyan társultak. Nincsen több gyerek sok esetben, tehát ilyen kistélepülések vannak, illetve ilyen szerkezetű településrendszer, és nem tudnának még egy párhuzamos osztályt indítani. Ez egy konkrét kérés volt felém is.

A másik csak egy megjegyzés, és nem akarok nagy vitákat kiváltani, és le is kell zárnom már a vitát, de ha majd valaki, valamikor hozzányúl a helyi adóbevételekhez és azt megpróbálja mondjuk jobban szétteríteni az országban, oda is, ahová esetleg eddig nem jutott annyi, arra a 80 százaléknyi területre itt a 93 032 négyzetkilométerből, akkor majd meglátom, hogy melyik önkormányzat fog annyira kardoskodni az iskola fenntartásáért, és nem is folytatom tovább ezt a gondolatot, mert nem vezet sehová. De tényleg a helyi adóbevételek nagyságrendileg különböznek egy-egy település között, 10-20-szoros különbségek vannak egy adott kategórián belül vagy lakosság számon belül is. Ez óriási különbség. Nyilván más-más kondíciókkal rendelkeznek ezek az önkormányzatok.

Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról

Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a kiegészítéseit, válaszait. Megkérdezem a képviselőtársaimat, hogy általános vitára alkalmasnak tartják-e a törvényjavaslatot. Aki igen, kérem, hogy jelezze! (*Szavazás.*) 7 igen. Kik nem tartják alkalmasnak? (*Szavazás.*) 2 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás.

A vitában előadót állíthatunk. Megkérdezem, hogy elfogadják-e a személyemet, annál is inkább, mert ketten az oktatási bizottságból vannak és hozzászólnak. Aki elfogadja, kérem, jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. A kisebbségi vélemény elmondására ki vállalkozik? (*Szabó Vilmos jelentkezik.*) Szabó Vilmos képviselő úr. (*Kőszegi Zoltán: Hiller úgyis elmondja!*)

Köszönjük szépen, főosztályvezető úr, további jó munkát kívánunk! Viszontlátásra!

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló T/4866. számú törvényjavaslat

A következő napirendi pontunk a 3-as, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat T/4866. számon, az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból vannak itt, én két nevet kaptam, de azt gondolom, hogy nem ezek a személyek vannak itt, Szablics Bálint úr és kollégája.

Megkérném, hogy a kiegészítésnél, a tájékoztatónál mutakozzanak be. Köszönöm szépen. Át is adom a szót.

Dr. Fekete István főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. FEKETE ISTVÁN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Dr. Fekete István vagyok a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium társadalmi és civil kapcsolatok főosztályának főosztályvezető-helyettese. Latorcai Csaba helyettes államtitkár úr közben egy más hivatalos programra való eltávózása miatt kért meg bennünket arra, hogy képviseljük, és az előterjesztést formálisan tegyük meg.

Osztott szerepkörben szeretnénk ezt megtenni, illetve a kérdésekre való válaszok kapcsán mind a ketten szeretnénk, ha adott esetben lehetséges volna a bizottság tagjai részéről felmerülő kérdésekre válaszolnunk. Ezt a válaszok függvényében szeretnénk majd megosztani.

Annyit szeretnénk a bizottság elé került törvényjavaslattal kapcsolatban elmondani, hogy jelen pillanatban az előterjesztési szándékainknak megfelelően egy olyan egységes joggyakorlatot és átlátható jogi környezetet biztosító keretjogszabályként került betérjesztésre, amely részben az elmúlt időszakban született jogszabályoknak, illetve alacsonyabb szintű szabályozási formáknak megfelelő miniszteri, kormányrendeleti szintű szabályoknak az egységesítését célozta, amelyek a civil szervezetek alapítása, megszűnése szabályainak egyértelművé tételével, a gazdálkodási és beszámolási szabályok összehangolásával kapcsolatban születtek. Illetve tartalmazza maga a törvény - amely három törvénynek a mixtúrája jelen pillanatban, az egyesülési jogról, a Nemzeti Civil Alapprogramról és a közhasznúságról szóló törvény szabályrendszerének az átalakítására vonatkozó javaslatként is felfogható - a közhasznúság egyszerűsítését, mint rendszeregyszerűsítést, illetve az eddigi civil támogatási rendszer szabályai keretében a közfeladat ellátását célzó szakmai normatív és 1 százalékos támogatások kivételével lehetővé tenné, hogy egységes támogatási rendszer jöjjön létre, ami a Nemzeti Együttműködési Alap megnevezéssel szerepelne.

Az átmeneti szabályokra szeretném még az előterjesztés kiegészítéseként felhívni a figyelmet, tehát nincs arról szó, hogy azonnali drasztikus átalakítással kerüljön a szektor lefejezésre. Itt az átmeneti szabályok mozgásteret fognak biztosítani szándékaink szerint azokban a jogokban, amelyek például a közhasznúsághoz, illetve a már korábban megkötött szerződések érvényesüléséhez vezetnének.

Ennyiben szeretnénk az előterjesztés szöveges részét szóban kiegészíteni, és amennyiben lehetséges, akkor szeretnénk a bizottság tagjai részére átadni a lehetőséget a kérdések feltevésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás, vélemény? Szávay képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem tudtam a javaslatról érdemben véleményt nyilvánítani. A leghatározottabb felháborodásomat szeretném kifejezni ismét azzal kapcsolatban, amit önök művelnek itt a törvényhozásban. Ezt a javaslatot szombaton nyújtották be. Én nem szoktam böngészni a Parlament honlapját szombaton azzal kapcsolatban, hogy fontos, rám vonatkozó törvények vannak-e. Nem tudom, hogy kormánypárti képviselőtársaim, akik most meg fogják szavazni az általános vitára való alkalmasságot, tudják-e, hogy miről szavaznak, élek a gyanúperrel, hogy nem, de cáfoljanak meg, ha nem így van.

A kormány jogalkotási programjában ez a törvénytervezet szerepelt, több hónapja lehetett tudni róla, hogy be fog jönni a parlament elé. Nemcsak ezzel a javaslattal

kapcsolatban, hanem máshol is látjuk azt, hogy az elmúlt hetekben egész parlamenti napok, ülésnapok maradtak el, azért, mert a szükséges törvényekkel az előkészítők nem voltak képesek időben végezni, most pedig ebben a következő egy-két hónapban pedig meg fogunk gebedni a munkában, mert ilyen határidőkkel kell alapvető fontosságú törvényeket tárgyalni. Ezt egy nagyon fontos törvénynek tartom, én magam a Nemzeti Civil Alapprogram munkájában részt vettem, amit szíveskedett a Fidesz-KDNP-kormányzat az elmúlt másfél évben teljesen szétverni, illetve kiüríteni. Most már csak 1,5 milliárd forint van az NCA működésére.

Nagyon sajnálom, képtelen voltam másfél nap alatt egy ilyen törvénytervezetet elolvasni és egyáltalán véleményeztetni, semmilyen érdemi véleményt erről nem tudok most mondani. Ugyanakkor felháborodásom miatt tartózkodni sem vagyok hajlandó, amit ilyenkor talán illene, hiszen az ember nem tudja, hogy miről mond véleményt. Majd bízom benne, hogy a jövő heti általános vitára fel fogok tudni ezzel kapcsolatban készülni, de még egyszer mondom: a leghatározottabban fel vagyunk ezen a tempón és ezeken a módszereken háborodva, nem lehet így normális és érdemi munkát végezni, képviselőtársaim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kőszegi Zoltán képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Szávay képviselő úr szavaira szeretnék reagálni. Ostoroz minket most már egy éve azzal, hogy milyen tempóban folyik itt a törvénykezés. Lehet hozzá alkalmazkodni. Most nem akarok cinikus lenni, bocsánat, nehogy félreértse, képviselő úr, de sokszor ostoroznak minket azzal képviselőtársai, hogy álláshalmazók vagyunk, mondjuk polgármester hogyan lehet parlamenti képviselő is. Akkor rákérdesz, hogy ha önök nem is polgármesterek, „csak” parlamenti képviselők, akkor hogy a fenébe nincs idejük mondjuk szombaton esetleg megnézni?

Elfogadom, tehát még akár kritikaként el is lehetne fogadni, de higgye el, hogy mi például úgy tudunk ennek a feladatnak megfelelni, hogy ha kell, akkor éjszaka, ha kell, akkor mondjuk pénteken este meg szombaton is megnézzük, és megpróbálunk felkészülni.

Tehát lehet ezzel bírálni minket, és hangsúlyozom: nem cinikus szeretnék lenni, semmiképpen nem akarok az lenni, csakhogy egy éve folyamatosan ezt kapjuk, hogy önök nem nézik meg szombaton. Ha másképp nem, akkor úgy is lehetne erre reagálni, hogy jó, szóvá teszik, hogy már megint szombaton kaptak meg egy anyagot vagy pénteken, és erre kedden nem tudnak reagálni, egyébként ma már szerda van, tehát eltelt 4-5 nap, majdnem egy hét azóta. Egy képviselőség is, egy polgármesterség is gyakorlatilag a hét hétszer 24 órájából áll, tehát én sem mondhatom azt a városban, hogy ha valaki valamilyen problémával megkeres mondjuk szombat hajnal 6 órakor, ami sokszor előfordul, vagy éjjel, a múltkor éppen egy üzlet nyitva tartásával kapcsolatban éjjel 12-kor hívtak fel, hogy én nem foglalkozom vele.

Tehát ezt vállaltuk, tudomásul kell venni, hogy még ha ez nem is a legkényelmesebb és nem is a legkellemesebb, most ilyen tempót kell diktálni, az élet ilyen tempót diktál. Ezzel együtt azért részben igazat adok önnek, tehát valóban lehetne körültekintőbben és egy kicsit előre dolgozva lehetővé tenni, hogy több időnk jusson rá, de egy éve ezt kapjuk állandóan, hogy nem tudnak ehhez hozzászokni. Csupa alkalmazkodásból áll az életünk egyébként más területeken is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nálunk ilyen vita nem is lehet, mert 11-kor mindenkinek be kell zárni, mármint az üzleteknek, és az előterjesztőnek egyébként az a legjobb, ha a képviselők egymással vitatkoznak és nem az előterjesztésről, és ez sötét lóként fut előre a saját útján.

Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Tényleg csak egy mondatot, hogy Szávay képviselő úrnak szerintem teljesen igaza van, abban az esetben, ha ez a bizottsági ülés hétfőn lenne. De most éppen szerda van, tehát három munkanap az akár elég is lehet. Valóban volt arra is példa, hogy egy szombaton beterjesztett javaslatot már hétfőn reggel tárgyalta is a bizottság, de itt azért most nem erről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Képviselőtársaim! Én azzal együtt, hogy jó néhány civil szervezettel, szervezet szövetségével konzultáltam, általánosságban mindenkinek az volt a véleménye, hogy tulajdonképpen üdvözlendő az, hogy egy egységes kódexbe kerül ez, még ha akár kerettörvény is a megfogalmazása, egy nagy társadalmi rendszert fog át, ezt az egész szektort ellenőrizhetőbbé teszi, és működését is egyszerűbbé teszi.

Általánosságban ez volt a vélemény erről a törvényről, ugyanakkor van néhány olyan dolog, amit én most nem kritikaként, hanem kérdésként fogalmaznék meg önöknek. Egyrészt azt, hogy mennyire látják rendszertanilag a helyét, hogy a közhasznúság ide került befoglalásra? Nem lett volna-e célszerűbb először a Ptk.-t módosítani, és utána elénk hozni ezt a törvénytervezetet? Jogtechnikailag ezt így megfelelőnek tartják-e. Illetőleg a Nemzeti Civil Alapprogramot fel fogja váltani a nemzeti együttműködési alap. Ebben érvényesülne-e, amit a törvényben nem igazán látok megfelelő súllyal, a civil önkormányzatiság elve és a civil kontroll szerepe? Tehát nyilvánvaló, hogy itt alapvetően a tanács-kollégiumok összetételére vonatkozik ez a kérdésem.

Ezen kívül azt gondolom, jobb lett volna és célszerűbb lett volna kiemelni azt a szerepet is, amit a civil szervezetek akár a foglalkoztatásban betöltenek. Van számos ilyen, de alapvetően ezek azok, amelyek bennem itt kérdésként felmerülnek, és amire várom az önök választát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincsen. Akkor megadnám a szót önöknek.

Szablics Bálint referens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válaszai az elhangzottakra

SZABLICS BÁLINT referens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönjük szépen az elismerő szavakat, ami a keretjelleget illeti, magunk is ezt tapasztaltuk a csaknem 16 hónapos, többkörös társadalmi egyeztetés során, hogy ezt a célunkat senki nem vitatta.

A közhasznúsággal kapcsolatban úgy tudom, hogy sem a társadalmi vita során, sem a közigazgatási egyeztetés során nem merült fel ez a szempont, hogy esetleg a közhasznúság kérdésköre szabályozásának nem ebben a jogszabályban lenne helye. Szerintem mindenki egyetértett abban, hogy ez alapvetően a civil szervezetek, a civil világ, egyesületek és alapítványok témakörébe tartozik, és alapvetően ez az a szervezettípus, amely jelentősen, túlnyomó többségében képviselteti magát a közhasznú szervezetek körében számosságát tekintve.

Az NCA-val és a Nemzeti Együttműködési Alappal kapcsolatban a civil kontrollt úgy gondoljuk, hogy leginkább a nyilvánosság fogja tudni megteremteni, amit igyekeztünk hangsúlyozni az előterjesztésben. Az önkormányzatiság pedig úgy gondolom, azáltal tud

megvalósulni, hogy civil szervezeti képviselők tudnak majd ezekben a testületekben részt venni.

A foglalkoztatással összefüggésben pedig úgy gondoljuk, ez szintén nem merült fel egyébként ebben a 16 hónapban, hogy erőteljesebben kellene szabályozni a foglalkoztatási kérdéseket. Igyekeztünk kerülni azokat az ágazati területeket, amelyek talán nem annyira egy ilyen keretjogszabályba valók, hanem majd az adott ágazati jogszabályban kell szabályozni.

Nyilvánvalóan, ha a jogszabály végül elfogadásra, kihirdetésre kerül, akkor az új helyzetnek megfelelően át fogjuk tanulmányozni a hatályos joganyagot.

Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kik tartják alkalmasnak általános vitára a törvénytervezetet. *(Szavazás.)* 7 igen. Kik nem tartják alkalmasnak? *(Szavazás.)* 2 nem. Köszönöm szépen.

Előadót állíthatunk. Vállalja-e valaki? *(Kőszegi Zoltán jelentkezik.)* Kőszegi Zoltán képviselő úr. Nagyon szépen köszönöm Fekete István úrnak, illetve Szablics Bálint úrnak a tájékoztatóját, kiegészítését, válaszait. További jó munkát kívánok! Vizontlátásra!

Egyebek

Az egyebekben döntést igénylő kérdés nincsen. Megkérdezem, kíván-e valaki szólni. Szávay István!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretném kérdezni, hogy Semjén miniszterelnök-helyettes úr mikor hajlandó a bizottság ülésére eljönni, és vele mikor lehet egy kicsit bővebben, adott esetben nem is egy és nem is kettő, hanem esetleg több körben is részletesen, az eddigi munkájáról és úgy általában beszélni, hiszen egy éve nem láttuk már gyakorlatilag, másrészt pedig főként a Bethlen Gábor Alap körüli problémákról, amelyekre ma is utaltam, és folyamatosan próbálom megtisztelő figyelmüket felhívni. Jeleztem annak idején és kértem, hogy ez legyen hamarabb, mint a decemberi időpont, akkor azt mondta elnök úr, hogy ez hamarabb lesz. Most november közepe felé ballagunk lassacskán, szeretném kérdezni, hogy találkozhatunk-e még vele mostanában. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem tudnék úgy fogalmazni, hogy nem hajlandó idejönni, a meghívást meg kell tennünk. Decemberben tudjuk csak. Ebben a hónapban van még három bizottsági lehetőségünk körülbelül, hogy ha nem kettőt-hármat tartunk egy héten. A jövő héten, kedden délután 14 órakor lesz valószínűleg a bizottsági ülés, tehát 15-én, 22-én Kecskeméten kihelyezett bizottsági ülés, a 29-ei még egyeztetés alatt van, de valószínű, hogy házelnök urat látjuk vendégül bizottsági ülés keretében. Azt követően pedig már december van.

Úgy gondolom, hogy nem is lenne rossz egyébként egy ilyen záró bizottsági ülés keretében, vagy nyilván hozzá fogunk alkalmazkodni. Köszönöm. Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Én inkább másképp fogalmaznék, hiszen a második féléves ülésezési tervünkben alapvetően, ha emlékeim nem csalnak, akkor valóban Semjén miniszterelnök-helyettes urat december hónapban szerepelt. A kérdés akkor inkább az, hogy a képviselő úrnak van-e arra indítványa, hogy ezt hozzuk előbbre, vagy pedig az egyébként a forgatókönyvben és a munkarendünkben szereplő decemberi megfelel-e?

ELNÖK: Köszönöm. Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, alelnök asszony kérdését. Van, mint ahogy szeptemberben egyébként megtettem ezt az indítványomat, a legelső ülésen. Azért nem tettem meg ezt hivatalosan, mert akkor elnök úr azt a választ adta, hogy ő látná esélyét, hogy ennél egy korábbi időpontban itt legyen miniszterelnök-helyettes úr. Ezek szerint akkor most elnök úr erre mégsem lát esélyt. Úgyhogy nem tudom, hogy ennek mi a módja, de akkor viszont szeretném ezt hivatalosan is indítványozni, hogy miniszterelnök-helyettes urat hívjuk meg minél előbb, bármelyik más bizottsági napnak a terhére, annak kiegészítéseként vagy akár egy plusz bizottsági ülésenként, azt hiszem, hogy olyan súlyú gondok és problémák vannak a támogatáspolitikával kapcsolatban, amiről érdemes lenne beszélni, akár még a költségvetés elfogadása előtt. Talán ez is legyen egy szempont, másrészt pedig úgy gondolom, hogy a miniszterelnök-helyettes úr, ha egy kicsit erősen is fogalmaztam itt a hajlandósággal kapcsolatban, de azt hiszem, némileg elhanyagolja ezt a bizottságot, ezt viszont bátran merem mondani. Azt hiszem, hogy a témáért felelős kormánytagnak talán évente egynél többször illene ennek a bizottságnak a tagjaival találkozni és tájékozódni. Példának okáért egyébként, bocsánat, ha még nálam van a szó, hadd említsem meg azt, hogy most megint egy nagyon fontos kormányzati kezdeményezés indult el, amiről a világon semmit nem tud a bizottság, semmilyen tájékoztatást nem kaptunk, azt pedig főleg nem, hogy esetleg bármilyen véleményt mondjunk a Diaszpóra Tanács felállításával kapcsolatban, amely egyébként most csütörtökön fogja az első ülését tartani.

Tehát mondjuk ezzel kapcsolatban is jó lenne tájékozódni, illetve általában beszélgetni miniszterelnök-helyettes úrral azzal kapcsolatban, hogy hogyan képzele az ő és a bizottság munkájának a kapcsolatát, illetve még egy dolog, hogy a bizottságnak egyáltalán van-e szerepe, feladata a vonatkozó kormányzati elképzeléseknek akár az előkészítésében, véleményezésében, egyfajta tanácsadásában, hiszen azt látom, hogy minden fontos kérdéssel rendre utólag értesülünk, ha egyáltalán értesülünk, és ha egyáltalán tájékoztatást kapunk. Például arról, hogy feláll a Diaszpóra Tanács, amely egyébként jövő hét csütörtökön tartja az első ülését, semmilyen hivatalos tájékoztatást eddig legjobb tudomásom szerint a bizottság tagjai nem kaptak, amit egyébként elég szomorúnak tartok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hosszan válaszoljak vagy röviden? Semjén miniszterelnök-helyettes úrral és a titkárságával, munkacsoportjával, egyáltalán a munkatársaival nagyon jó kapcsolatunk van. Tehát ha a munkakapcsolatokat kellene elemezni, hogy melyik miniszterrel, kivel, milyen munkakapcsolat van, tényleg kiválóan működik ez a munkakapcsolat.

Sajnálom, hogy nem hívtuk meg már szeptemberre, vagy akár minden hónapban, de nyilvánvaló, hogy nem tud sokkal gyakrabban jönni, nyilván egynél többször, de nem tehetjük meg azt, hogy nem alkalmazkodunk hozzá. Azt gondolom, hogy a december a reális lehetőség számunkra, hogy meghívjuk a bizottsági ülésünkre. El is fogja fogadni ezt a meghívást, és be fog számolni arról a kormányzati munkáról, és nyilván a kérdésekre is fog választ adni, tájékoztatást adni, amilyen az elmúlt egy esztendőben zajlott.

Egyébként a nemzetpolitika az egyik területe az elmúlt másfél évnek, ha valamire mondhatjuk, akkor erre mondhatjuk azt, hogy az egyik legpozitívabb, minden nehézség és negatív dolog mellett az elmúlt másfél esztendőben.

A másik kérdés már nem is maradt meg bennem, megmondom őszintén, ja igen, hogy a kormányzati szerepben a bizottságunknak bármilyen szerepe van-e. Bizottsági struktúra van a parlamenti működésben, ez sok esetben lehetővé teszi, és nem is teszi lehetővé azt, hogy bele tudjunk szólni dolgokba. Nyilván mi, képviselők, bizottsági tagok egyre inkább azon vagyunk, hogy lehetőleg a kormány a mi elgondolásainkat, véleményünket, javaslatainkat vegye figyelembe. Azt gondolom, hogy a nemzetpolitika területén számos alkalommal ez megtörtént. Voltak olyanok is, amikor nem, ezzel is találkoztunk.

Köszönöm szépen. Jó pihenést kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 47 perc)

Potápi Árpád János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva