



NOB-28/2011.  
(NOB-28/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**  
2011. november 21-én, hétfőn 16 óra 36 perckor  
az Országház földszint 1-2. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám) (Dr. Semjén Zsolt, Dr. Rubovszky György, Dr. Latorcai János és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Rubovszky György kiegészítése</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>Egyebek</i>	14

## **Napirendi javaslat**

1. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám) (Dr. Semjén Zsolt, Dr. Rubovszky György, Dr. Latorcai János és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

2. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Potápi Árpád János** (Fidesz), a bizottság elnöke  
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Szili Katalin (független), a bizottság alelnöke  
Ékes Ilona (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)  
Kószegi Zoltán (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Szabó Vilmos (MSZP)  
Kalmár Ferenc András (KDNP)  
Dr. Stágel Bence (KDNP)  
Dr. Dorosz Dávid (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott:**

Kószegi Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)  
Szávay István (Jobbik) dr. Szili Katalinnak (független)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Belánszky-Demkó Zsolt (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) előterjesztő  
Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Galik Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 36 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdzenék a bizottsági ülésünket. Üdvözlöm a képviselőket, mindenkit, aki segíti a munkánkat. Üdvözlöm körünkben Rétvári államtitkár urat. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e a napirendi javaslatához kiegészítés. *(Nincs jelentkező.)* Még a szavazás előtt szeretném elmondani a helyettesítéseket: alelnök asszony helyettesíti Szávay István képviselő urat, és én helyettesítem Kőszegi Zoltán képviselő urat. Hogyha nincsen több kiegészítés, akkor kérném, hogy szavazzunk a napirendi javaslatról. Akik elfogadják, kérem, jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

### **Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám) (Dr. Semjén Zolt, Dr. Rubovszky György, Dr. Latorcai János és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)**

Az első napirendi pontunk Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat. Dr. Semjén Zolt, Dr. Rubovszky György, Dr. Latorcai János és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa. Megkérdezem Rubovszky képviselőtársunkat, hogy szeretné-e röviden indokolni, kiegészíteni.

### **Dr. Rubovszky György kiegészítése**

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden szeretném indokolni. Alapvetően az alaptörvény i) cikkelyének (4) bekezdése adja meg a felhatalmazást arra, hogy az Országgyűlés sarkalatos törvényben rögzítse a címer, a zászló és a kitüntetések témakörét. Szeretném elmondani, hogy a jelenleg általunk előterjesztett törvényjavaslat az 1991. évi XXXI. törvényt helyezné hatályon kívül, és annak tartalmát részletesen szabályozná. Valamint újabb kiegészítéseket hozna. A kiegészítések szerint Magyarországon bevezetésre kerül újfent a Szent István-rend, és kiteljesedésben, végre törvényi rendezésbe fog bekerülni a Magyar Corvin-lánc, a Becsületrend és megmarad a Magyar Köztársaság Érdemrendje és a Magyar Köztársaság Érdemkeresztje. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy két dolog van, amit az eddigi bizottsági ülések tapasztalatai alapján szeretnék elmondani. Az egyik az, hogy a hatályon kívül helyezett '91-es törvényben szereplő Nagy Imre-díj elmaradását mivel indokolják az előterjesztők. Az az álláspontunk, hogy Nagy Imre személyéhez és az 1956-os történésekhez szorosan kapcsolódó kitüntetéseket akinek lehetett, az eltelt húsz esztendő alatt odaadták. Azok megkapták. Annak nem látjuk értelmét, hogy egy utógondozás során különböző bizottságokban felmerülő újabb emberek ezt a Nagy Imre-díjat kapják meg, mert ezzel az eredeti kitüntetéseket és az eredeti kitüntetetteket devalváljuk. Ez a magyarázata annak, hogy ez a Nagy Imre-díj elmaradna.

A másik, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy az 1990. évi XII. törvény szabályozza a Kossuth-díjat és Széchenyi-díjat. Ezek tudománnyal és kultúrával kapcsolatban adományozható díjak. Ezeknek a díjaknak a sorsát nem érinti az általunk most előterjesztett törvényjavaslat. Nem nyúl hozzá a Kossuth-díjhoz és a Széchenyi-díjhoz, tehát a találgatásoknak szeretnék elé menni, ez változatlanul megmarad. Nagyon szépen köszönöm, ennyit kívántam felmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a kormány véleményét államtitkár úrtól.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a javaslatot, és javasolja, hogy a bizottság is tartsa azt általános vitára alkalmasnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megkérdezem, hogy kinek van kérdése, hozzászólása. Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! Államtitkár Úr!

Egy dologra szeretnék kitérni, visszaemlékszem az alaptörvény vitájára, amikor a parlamentben, azt hiszem, talán az alapvetések i) pontjába került az a kérdés, ami az állami zászlót és a címerhasználat általános szabályait tartalmazza. Azt tudjuk ma is, és sokszor felmerült ott a vitában is, hogy ma elég kaotikus ebben a kép, hiszen használnak trikolor, benne a címerrel, az, ami csak a fehér mezőben van, álló helyzetben vagy olyan, ami egyébként a trikolorban merőleges a három színre, de hát említhetünk olyat is, ahol csak és kizárólag a trikolort használják. Akkor, amikor ez az alaptörvény vitájában felmerült, én magam azt a választ kaptam, amit el is fogadtam, hogy ezt majd egy másik törvényben fogjuk szabályozni, és erre vonatkozóan volt is egy javaslatom, hogy tekintsük a trikolort a nemzet zászlajának, tehát bárhol a világban használni lehessen, ugyanakkor jó lenne, ha egyébként az ország zászlaját, amiben nyilvánvalóan benne lehet a címer, az ezzel kapcsolatos szabályokat is megalkotjuk.

Én ezt hiányoltam ebből a törvényből, így ezt szeretném képviselőtársamtól mint előterjesztőtől kérdezni, hogy ebben nem kívántak-e egy részletesebb szabályt alkotni figyelemmel hasonlóan a mai kaotikus helyzetre is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó képviselőtársunk!

SZABÓ VILMOS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő Úr! Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Azt szeretném elmondani, hogy a Szocialista Párt frakciója nem támogatja az előterjesztést. Egészében sem, szellemisége miatt sem, különösen amit Rubovszky képviselő úr elmondott a Nagy Imre kitüntetés megszüntetéséről, hát ezt eléggé kényszeredettnek is tartjuk, hiszen általában azért a kitüntetések, ha már elfogadottak, nem kötődnek közvetlenül ahhoz, hogy meg lehetne számolni, hogy név szerint kik kaphatnák meg, hanem nyilván, akik azt a szellemiséget képviselik vagy életművük, tevékenységük alapján rászolgálnak, ezt nyilván szélesebb értelemben is lehet venni. Csak szeretném jelezni, hogy nem tudjuk elfogadni ezt az érvelést. Fogunk módosító indítványokat is benyújtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nekem csak egy egyszerű kérdésem lenne, hogy mi indokolja, hogy a Kossuth-díj és a Széchenyi-díj nem került ebben a törvényben szabályozásra. Biztos van ennek valami oka, hogyha ezt képviselő úr elmondaná, azt megköszöném.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadnám a szót Rubovszky György képviselő úrnak.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék személyesen elmondani ezzel a zászlóval, címerrel kapcsolatban, hogy én is úgy érveltem az alaptörvény elfogadása során, hogy a Kossuth téren lévő állami zászlóban legyen benne a címer és a Parlament épületén lévő zászlóban is legyen benne a címer. Akkor ugye az a döntés született, amit az alaptörvény előbb hivatkozott szakasza úgy mond, hogy „a címer és zászló a történelmileg kialakult más formák szerint is használható”. Most az általunk előterjesztett javaslat azt mondja: „címerrel ellátott zászló, lobogó használata, ez a nemzeti ünnepek, összetartozás minden alkalmából használhatók”. Különböző felhatalmazásokat adnak ebben a témakörben. Én magam igyekszem előterjeszteni egy olyan országgyűlési határozati javaslatot, hogy az Országgyűlés rendelje el, hogy az állami zászló és a Parlament épületén lévő lobogóban a címer legyen benne. De ez egy teljesen külön dolog, ezt állítólag nem lehetett ebbe a jogalkotásba bevenni. Ezt a különböző szerzői jogi és egyéb magyarázatokkal indokolták.

A Nagy Imre-díj elmaradásával változatlanul fenntartom ezt az álláspontomat, amit mondok. Még egy érv merült fel a Nagy Imre-díjjal szemben, hogy az állami kitüntetések között a Szent István-rend, amit tulajdonképpen Mária Terézia alapított és a magyar államiságnak az alapja, ezen kívül nincs még egy magyar kitüntetés, ami személyéhez kötődne, és ez is indokolná azt, hogy ezt nem kellene devalválni. Ez egy konkrét esetre, 1956-tal kapcsolatos kitüntetési körre vonatkozott. Ezen – én azt hiszem – túl vagyunk, és aki magyarságért tesz bármit, arra a megfelelő állami kitüntetések rendelkezésre állnak.

Révész Máriusz képviselő úr felszólalására hadd mondjam azt, hogy eddig is külön törvény szabályozta a Kossuth-díjat és a Széchenyi-díjat, mert mind a kettő a tudomány és a kultúra területén adományozható. Ezekben meg kifejezetten az állami díjakról van szó, amit mi előterjesztettünk és az általunk hatályon kívül helyezendő is, ami jelen pillanatban a Köztársasági Érdemrendet, a Köztársasági Érdemkeresztet, a Nagy Imre és a Corvin-láncot fogta össze. A '91. évi XXXI. törvény, ami módosítva lett, mert ugye a Corvin-lánc csak 2001-ben került be a törvényjavaslatba. Tehát nem tekintjük szorosan állami díjnak sem a Kossuth-díjat, sem a Széchenyi-díjat annak ellenére, hogy az Országház épületében a legfőbb három közjogi méltóság adja át ezeket a díjakat. Ezt a ma hatályos jogrendszerünknek az átvétele indokolja leginkább. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretnék kapcsolódni alelnök asszony felvetéséhez a zászló kapcsán, hiszen meglehetősen tarka kép mutatkozik az országban, hogy mikor használjuk a címeres zászlót, illetve intézmények, különböző hivatalok, magánemberek hogyan használjuk a zászlót. Én nem látok ebben olyan nagy problémát egyébként, hogy beletesszük-e a címert vagy nem. A trikolor a XV. század óta elfogadott jelképe a magyarságnak vagy még előbb óta, nem is tudjuk pontosan, hogy ez hogy alakult ki, hogy a címerből a címer színei lettek-e a nemzeti zászló színei, vagy már voltak nemzeti színeink, és ezért lett a címer háromszínű. Tehát erre különböző elméletek voltak, és ugye azt szoktuk mondani, hogy 1848-ban tették egymás mellé a három színt, ami elképzelhető, de lehet, hogy jóval régebben is megvolt már, akkor viszont nem volt benne a koronás címer. Szerintem ezt a szabadságot nyugodtan meg lehet hagyni ezután is, ezt különösebben leszabályozni nem kell. Az alaptörvényben benne van, hogy a címeres zászlónak a használata is ugyanúgy elfogadott mint a másik zászlónak a használata. Egyébként pedig érdekességképpen elmondom, és remélem, hogy így is van, legalábbis néhány évvel ezelőtt úgy volt, hogy a Vajdaság hivatalos zászlaja a címeres magyar zászló volt, hiszen a Vajdaságnak több hivatalos zászlaja van. Amilyen nemzetiségek élnek Vajdaság autonóm tartomány területén, azokat a nemzeti lobogókat vagy zászlókat, mert a lobogó és a zászló is különböző dolog, azokat használják. És ők egyébként a címeres zászlót használják mint a tartomány zászlaja. Lehet, hogy ha mi most

egy ilyen törvénnyel élnénk, nem is biztos, hogy használhatnánk ezt, mert az már Vajdaság autonóm tartomány zászlaja, de ez egy jogvita lehet.

Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP) előterjesztő: Egy mondatot szeretnék mondani Szili Katalin házelnök asszonynak, hogy a KMKF tavaszi ülésén, amikor felmerült ez a kérdés, mégpedig úgy, hogy legyen nemzeti zászló, és legyen állami zászló. Az államiban legyen benne a címer, a nemzetiben ne legyen benne a címer, akkor a határon túli magyar képviselők tiltakoztak legjobban, hogy szó se lehet róla, mert a kárpátaljaiak és az erdélyiek is azt követelték, hogy ők csak olyan magyar zászlót hajlandók használni, amiben benne van a címer, és ne vegyük el tőlük a címerhasználatot. Nincs a világon olyan nagykövetségünk, ahol a nagykövet szobájában lévő nemzeti zászlóban ne lenne benne a címer. Én bárhol jártam, mindenütt a címeres zászlót használják a nagyköveteink külföldön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Abszolút csak egy kiegészítést szeretnék tenni. Egyébként önmagában ez a javaslat, a nemzeti és az országzászló-megkülönböztetés is határon túlról érkezett, ezt csak a tisztán látás érdekében szeretném mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én magam úgy érzem, hogyha ezt leszabályoznánk, több gondot és problémát vetnénk fel. Szerintem jobb, hogyha így hagyjuk.

### **Határozathozatal**

De ha több felvetés nincsen, és úgy látom, hogy többen nem jelentkeztek, megköszönve az államtitkár úrnak és az előterjesztőnek a reagálásokat, megkérdezem a bizottság tagjait, hogy kik tartják általános vitára alkalmasnak az előterjesztést. *(Szavazás.)* 10. Kik nem? *(Szavazás.)* 1. És kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 1.

Megkérdezem, hogy ki kívánja előadni a parlamentben. Várhatóan csütörtökön lesz a törvény vitája. Nem lehet tudni, hogy pontosan hány órákor. Kik vállalják? Az elnök vállalja, előadja. Köszönöm szépen.

### **Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérünk a második napirendi pontra, Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat. A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Köszöntöm körünkben Haág Tibor főosztályvezető urat, és köszönjük kitartó munkáját, amivel a bizottságunkat segíti.

Térjünk rá a módosító javaslatokra. Az első a 145/2-es, dr. Hiller István képviselő kapcsolódó módosító javaslata. Megkérdezem a kormány álláspontját. A Balassi Intézetet érinti.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen, 4 nem, 4 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A következő módosító indítvány a 156/1-es, dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő módosítója, a Kárpát-medencei magyar jogsegélyszolgálatot érinti.



HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen, 5 nem, 3 tartózkodás. Megkapta az egyharmadot.

A következő módosító Bányai Gáboré, a Magyar Turán Alapítványt érinti.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen, 9 nem, 1 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 493/1. Lázár János módosítója.

DR. SZILI KATALIN (független): Nekem egy kérdésem lenne a főosztályvezető úrhoz, hogy itt 200 millió volt az eredeti, amit 100 millióval kíván a képviselő úr kibővíteni, ugyanakkor 350 a végösszeg. Erre csak felhívnám a figyelmüket, hogy ezt szerintem korigálni kellene.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez valóban így van, utána fogunk nézni, és ha kell, akkor koherenciával megoldjuk. *(Dr. Szili Katalin: de legalább ötvenmilliót kerestünk vagy találtunk a költségvetésnek.)* Remélem, bár valószínű ez már nem nyomtatási hiba, mert ez lett benyújtva, de sajnós az én változatomban is így van. De köszönöm szépen. Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9 igen, 3 nem. A bizottság támogatja.

A következő módosító az 531/1. Ez az Ópusztaszeri Nemzeti Történeti Emlékpark támogatása, Magyar Anna képviselő asszony módosítója. A 491-hez kapcsolódik.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* Mindenki támogatja. Köszönöm szépen.

A következő a 610/1. Szávay István módosítója. Az 597-eshez kapcsolódik, a Magyar Konzervatív Alapítvány támogatását jelenti.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen, 8 tartózkodás mellett az egyharmadot megkapta.

A következő a 656/2, az 579-hez kapcsolódik, Z. Kárpát Dániel képviselő indítványa. A Családokért, a Magyar Megmaradásért Közhasznú Alapítvány számára plusz kétszázmillióról szól.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen, 4 nem, 6 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 880/1-es Rogán Antal módosítója, az 583-hoz kapcsolódik és a Bethlen Gábor Alapot érinti.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

KÖSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Elnézést, az Oktatási bizottság nem támogatta. Ugyan ez egy átvezetés, de csak figyelemfelkeltésként mondom, én az Oktatási bizottság ülésén szólaltam fel, hogy ne támogassuk, mert meg kellene nézni, hogy nem húzzuk-e ki mondjuk a határon túli programok alól a lábat. Tehát valami garancia kellene arra, hogy a Bethlen Gábor Alap teljes összege nem fog lecsökkenni. Ugyanis egyértelmű, hogy átvezetés, a szakképzési támogatásból korábban átutalt pénzről van szó, ami most a szakképzési támogatásról szóló törvény módosításával, illetve az új törvénnyel kikerült. Tehát egy ilyen bevétel nem fog bekerülni az alapba, azonban nem vagyok meggyőződve arról, hogy ezzel az alap végszáma nem fog csökkenni. Úgyhogy ezt a bizottság figyelmébe ajánlom, hogy vizsgáljuk meg, és hogyha kell, akkor egy kapcsolódót nyújtsunk be.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezném a kormány véleményét.

HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tisztánlátás végett a következő a helyzet: benyújtották a szakképzési hozzájárulás és a képzések támogatásával kapcsolatos törvényjavaslatot a parlamentnek. Amikor készítették ezt a törvényjavaslatot, ott a törvényjavaslat megfogalmazása során csináltak egy profiltisztítást, ami esetünkben azt jelenti, hogy a törvény úgy van elkészítve, hogy csak olyan feladatokat finanszíroz, ami a szakképzéssel kapcsolatos. Esetünkben, ahogy képviselő úr is mondta, ez azt jelenti, hogy bár a Bethlen Gábor Alap költségvetési támogatása nem csökken, de a bevételi előirányzatai ennyivel kevesebbek lesznek. Tehát a Munkaerőpiaci Alap szakképzési hozzájárulás jogcímen hasonlóan mint ebben az évben, nem fog átadni egymilliárd 40 millió forintot. Tehát ma ez a helyzet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Révész Máriusz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): E helyére nem jön, hát ez a költségvetés, amit tárgyalunk, tehát nyilvánvalóan egymilliárd forinttal csökken a támogatás. Az Oktatási bizottságban nem szavaztuk ezt meg. Az Apáczai Közalapítványnak magam is tagja voltam, amikor ezek a pénzek elkezdtek ideérkezni, és bizony ezzel határon túli magyar szakképzést is támogattunk, sőt elég komoly kollégiumrendszer, intézményi, infrastrukturális támogatás egyébként ebből a pénzből jött létre. Én jó szívvvel nem tudom támogatni ezt, és én is azt javasolnám, hogy figyelemfelhívó jelleggel ezt az indítványt, hogy a Bethlen Gábor Alapot majdnem a támogatásának egytizedétől megfosszuk, ezt szerintem a mi bizottságunk ne támogassa. Ha már az Oktatási bizottság is megtette ezt, akkor szerintem nekünk is érdemes lenne ezt az álláspontot tartani és megfontolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Kik támogatják? *(Nincs jelentkező.)* 2 tartózkodással egyharmadot sem kapott.

Úgy látom, hogy több módosító indítvány nincs. Esetleg főosztályvezető úrnál van-e olyan, amiről nem döntöttünk? Nincs. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánunk!

**Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Következik az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat. A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. Üdvözlöm körünkben Belánszky-Demkó Zsolt főosztályvezető urat, illetve Szablics Bálint osztályvezető urat. Módosítókról fogunk szavazni.

Az első ilyen benyújtója Szabó Timea, illetve Ertsey Katalin. *(Révész Máriusz: Van erről valami anyag?)* LMP-s módosítók... *(A tárcra felé.)* Önök előtt ott van? *(Igen.)* *(Révész Máriusz: Előttünk nincs semmi!)* *(Dr. Szekeres Sándor felé.)* A rendszeren fent van? Akkor felolvassam a módosítót? *(Révész Máriusz: Ha összefoglalod, az jó.)* Jó. Az 1. módosítót tehát Szabó Timea és Ertsey Katalin nyújtotta be... *(Moraj.)* *(Tőkés Eszter, a bizottság munkatársa ad egy tárgyalandó példányt Révész Máriusznak.)* *(Révész Máriusz: Melyikről beszélünk most? Mi a száma a módosítónak?)* *(Moraj.)* *(Révész Máriusz: Hányas számúról beszélünk, Árpád!)* Ez a 4866/7-es. *(Révész Máriusz: De ebben a sorszámúban ez hányas?)* *(Moraj.)*

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ez a 11-es. *(Révész Máriusz: Van olyan!)* Tehát a tárcza nem támogatja. Kinek van kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Megkérdezem a bizottságot, kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 támogatja. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett megkapta az egyharmadot.

A következő 19-es. Ez Kővári János... *(Dr. Szili Katalin: Nem, ez is Szabó Timea és Ertsey Katalin módosítója.)*

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nálunk a 19-es Lendvai Ildikó és Nyakó István módosítója. *(Dr. Szili Katalin: De nem ugyanazt a számot viseli.)*

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem az ajánló szerint, hanem T-szám szerint vannak képviselő úrnál. *(Révész Máriusz: Én elmegyek, ez komolytalan!)* *(Feláll az asztaltól.)* *(Közbeszólás halkán: Megkavartak mindenkit. Mi a következő?)* *(Révész Máriusz: Árpai, hány módosító van, csak hogy tudjuk, hány van.)*

ELNÖK: Én csak a módosító számát tudom mondani, ez a ... *(Révész Máriusz: De hány van összesen?)* Összesen van 17. Ez a 4866/19-es. Szabó Timea és Ertsey Katalin. *(Révész Máriusz: Nem lehetne öt perc szünetet tartani, hogy ezekből melyik számokat kell nézni? Mert így komolytalanságba fullad az egész.)* Jó, akkor tíz perc szünet. Annyi belefér.

*(Rövid tárgyalási szünet.)*

ELNÖK: Köszöntöm a kormány részéről dr. Galik Gábor főosztályvezető urat és Godó Edit kormány-főtanácsadót. Az előbb eljutottunk odáig, hogy a 115. ajánlási pontban volt a 19. módosító indítvány. Szabó Timea és Ertsey Katalin képviselők adták be. Kérdezem a tárcza véleményét.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy kik támogatják. *(Szavazás.)* 4 igen. Kik nem? *(Szavazás.)* 8. Megkapta az egyharmadot. Az 1-es pontban a 37-es módosító egyébként Kővári János képviselő módosítója, a preambulomot módosítja. A tárcza véleménye?

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5. Kik nem támogatják? *(Nincs jelentkező.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7. Megkapta az egyharmadot.  
A 137-es ajánlásban Kővári János. Tárca?

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7. Ki nem? *(Szavazás.)* 3. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 1.  
A 76-os Kővári János.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 9. Ki nem? *(Szavazás.)* 2. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 1.  
A 117-esen Lendvai Ildikó, Nyakó István képviselők. Tárca?

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki nem? *(Szavazás.)* 8. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 1. Nem kapta meg az egyharmadot.  
A 96-os, Koncz Ferenc.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 10. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2.  
A következő a 2-es, a 15-össel függ össze, Koncz István fideszes módosítója. A preambulomot módosítója.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 9. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. Egye valaki nem szavazott.  
A 64-es Szávay István és Bödecs Barna módosítója.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 8. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2. Nem kapta meg az egyharmadot.  
A 144-es, Szávay István és Bödecs Barna.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10. Kik nem támogatják? *(Nincs jelentkező.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2.  
A 8-as Szávay István és Bödecs Barna nyújtották be. Tárca?

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 2. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 6. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 4. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 17-es Szávay István, Bödecs Barna nyújtották be.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 2. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 7. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 3. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 99-es a következő, Szávay István, Bödecs Barna jobbikos képviselők indítványa.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 1. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 6. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 5. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 159-es, ez összefügg a 160-assal. Bödecs, Szávay képviselők.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 1. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 7. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 4. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

Az 59-es, amely összefügg a 110-essel és a 112-essel, Szávay és Bödecs képviselők nyújtották be.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 2. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 6. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 4. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 127-es, Lendvai Ildikó, Nyakó István MSZP-s képviselők.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 2. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 8. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 2. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

Az utolsó, hogyha jól látom, a 9-es, ami összefügg a 16-ossal, Lendvai Ildikó és Nyakó István nyújtották be.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 2. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 8. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 2. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

Egy elmaradt, a 116-os. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők módosítója.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 3. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 9. Nem kapta meg az egyharmadot sem. Köszönöm szépen. Nincs több, úgy látom.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon rövid kérdésem lenne: az első, a 4866/7-essel kapcsolatban nem tudjuk az eredményt. (Dr. Szili

*Katalin: 4 igen, 6 nem és egy 1 tartózkodás van, és megvan az egyharmad.)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További jó munkát kívánunk!  
Tisztelt Képviselőtársaim!

### **Egyebek**

Egyebekben egy dolgot szeretnék én magam felvetni. A médiában találkozhattunk az elmúlt hétvégén egy szlovákiai esettel, amelyben egy szlovákiai – most már mondhatjuk azt, hogy – magyar állampolgár vagy kettős állampolgár személynek, Boldoghy Olivérnek megvonták a szlovák állampolgárságát. Az elmúlt egy-két napban többen tiltakoztak már emiatt, a magyar kormány is a tiltakozását fejezte ki. Többek között megszólalt ebben az ügyben Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes, illetve a Fidelitas is kiadott egy nyilatkozatot.

Én azt gondolom, hogy ha valami, akkor a hasonló esetek a Nemzeti Összetartozás Bizottságának a tárgykörébe tartoznak, és úgy gondolom, hogy a mai ülésünkön jó lenne, hogyha elfogadnánk egy állásfoglalást ezzel kapcsolatosan, amelyet, hogyha elfogad a bizottság, akkor utána a sajtóban hoznánk nyilvánosságra. Egy nagyjábólí szöveget is készítettünk erre, ez mindenki előtt ott van. Annyi, hogy a végén, a Nemzeti Összetartozás Bizottsága egy kicsit másítsuk meg a szöveget: „tiltakozik az eljárás miatt, és támogatásáról biztosítja a határon túl élő magyar közösség tagjait, és a jövőben minden lehetséges fórumon tiltakozni fog hasonló eljárások miatt”. Tehát az utolsó egy mondatot változtatnánk meg ebben a szövegben.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Hasonló eljárások miatt vagy hasonló eljárások ellen?

ELNÖK: Ellen, az jó! Megkérdezem, hogy van-e kiegészítése, kérdése vagy szövegszerű módosítója valakinek. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, megkérdezem, hogy a bizottság tagjai tudják-e támogatni ennek az állásfoglalásnak az elfogadását. Nyilatkozatot mi nem hozhatunk, a múltkor is hasonló helyzetbe kerültünk, a nyilatkozathoz kellene parlamenti jóváhagyás. Bizottsági szinten állásfoglalásokat lehet elfogadni. *(Kőszegi Zoltán: Bocsánat, még annyit, hogy nem európai érdekeket, hanem európai normákat, jogszabályokat sértenek ezzel.)* Én azt gondolom, hogy ... *(Dr. Szili Katalin: Normákat, azt lehet írni.)* Én ezt jónak találom. Az utolsó bekezdésen módosítsunk. *(Révész Máriusz: Szerintem értékeket és normákat.)* Jó, úgy látom, hogy a többség azt szeretné, hogy legyen benne, hogy értékeket és normákat. Köszönöm szépen.

Megkérdezem, hogy az itt elhangzott módosításokkal kik támogatják egy ilyen állásfoglalás elfogadását. *(Szavazás.)* Egyhangúlag mindenki támogatta. Köszönöm szépen.

Egyebekben még: a holnapi kihelyezett bizottsági üléssel kapcsolatosan: indulás 8 órakor a III. kaputól. Itt találkozunk, és innen indulunk, a program pedig tíz órakor kezdődik Kecskeméten a városházán.

Alelnök asszonynak szeretnék köszönetet mondani nyilvánosan is a segítségéért. Köszönöm szépen. Mindenkinek további jó munkát kívánok. Nem sokára végzünk, 11 óra körül.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 35 perc)*

**Potápi Árpád János**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia

