



Ikt. Sz.: NOB/54-3/2012.

NOB-27/2012.
(NOB-59/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2012. szeptember 24-én, hétfőn, 11 óra 14 perckor
az Országház földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A határozatkéesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az MTA munkájáról és a magyar tudomány helyzetéről 2009-2010 szőló beszámoló elfogadásáról szőló határozati javaslat (H/6882. szám, új/átdolgozott változat a H/6878. szám helyett)</i>	5
<i>Módosító javaslat megvitatása</i>	5
<i>Szavazás</i>	8
<i>Az állampolgári jogok országgyűlési biztosának tevékenységéről 2011 címmel benyújtott beszámoló (J/6102. szám)</i>	8
<i>Dr. Szili Katalin (független) ügyrendi javaslata</i>	9
<i>Szavazás</i>	10
<i>A választási eljárásról szőló törvényjavaslat (T/8405. szám)</i>	10
<i>Kérdések és vélemények</i>	11
<i>Szavazás</i>	16
<i>Egyebek</i>	16

Napirendi javaslat

1. Az MTA munkájáról és a magyar tudomány helyzetéről 2009-2010 szőló beszámoló elfogadásáról szőló határozati javaslat (H/6882. szám, új/átdogozott változat a H/6878. szám helyett)
(Az Oktatási, tudományos és kutatási bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslat megvitatása)
2. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosának tevékenységéről 2011 címmel benyújtott beszámoló (J/6102. szám)
(Általános vita)
Előadó: Dr. Kállai Ernő nemzetiségi jogokért felelős helyettes biztos, Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
3. A választási eljárásról szőló törvényjavaslat (T/8405. szám)
(Lázár János, Kósa Lajos (Fidesz), dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Varga István, Patay Vilmos, Bábiné Szottfried Gabriella, Csóti György, dr. Vitányi István, Ékes Ilona, Wittner Mária, Csöbör Katalin és Kőszegi Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Potápi Árpád János (Fidesz)**, a bizottság elnöke
Dr. Szili Katalin (független), a bizottság alelnöke
Csóti György (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Köszegi Zoltán (Fidesz)
Szabó Vilmos (MSZP)
Szávay István (Jobbik)
Kalmár Ferenc András (KDNP)
Dr. Stágel Bence (KDNP)
Dr. Dorosz Dávid (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Köszegi Zoltán (Fidesz) távozásakor Csóti Györgynek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár, Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Csonka Ernő helyettes államtitkár, Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium
Dr. Kállai Ernő nemzetiségi jogokért felelős helyettes biztos, Alapvető
Jogok Biztosának Hivatala
Dr. Pószán László (Fidesz) országgyűlési képviselő, az Oktatási,
tudományos és kutatási bizottság elnöke
Dr. Vejkey Imre (KDNP) országgyűlési képviselő

Megjelent

Berta Zsolt főosztályvezető-helyettes, Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 14 perc)

A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön. Köszöntöm az egyes napirendi pontoknál a teremben lévő előterjesztőket, illetve a kormány képviselőit. Köszöntöm a második napirendi pontnál Kállai Ernő nemzetiségi jogokért felelős helyettes biztos urat.

Megkérdezem a bizottság tagjait, elfogadják-e a napirendi javaslatot. *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, a bizottság elfogadta a napirendet.

Szeretném a jegyzőkönyv számára bejelenteni a helyettesítéseket. Dr. Kovács Ferenc alelnök urat én helyettesítem, dr. Hoppál Péter képviselő urat Ékes Ilona képviselő asszony helyettesíti az ülésen.

Az MTA munkájáról és a magyar tudomány helyzetéről 2009-2010 szőlő beszámoló elfogadásáról szőlő határozati javaslat (H/6882. szám, új/átdolgozott változat a H/6878. szám helyett)

Az első napirendi pontunk az MTA munkájáról és a magyar tudomány helyzetéről szőlő 2009-2010. évi beszámoló elfogadásáról szőlő határozati javaslatához érkezett módosító javaslat megvitatása. Az előterjesztő részéről dr. Pósan László alelnök úr van itt az Oktatási bizottság részéről, illetve a kormány részéről dr. Maruzsa Zoltán felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkár úr az EMMI-ből. Köszöntöm önöket.

A módosító javaslatot benyújtották Balczó Zoltán, Farkas Gergely és Szávay István képviselő urak. Megkérdezem Szávay István képviselő urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. *(Igen jelzés.)* Átadom a szót.

Módosító javaslat megvitatása

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Én kíváncsi lennék.

ELNÖK: Jó, kíváncsi. Azt gondoltam, hogy esetleg felcseréljük a sorrendet. Megkérdezem az alelnök urat. *(Igen jelzés.)* Parancsoljon!

DR. PÓSAN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő bizottság nevében ezt a módosító javaslatot nem támogatjuk. Ha szükséges, természetesen indokolom is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány részéről kérdezem az államtitkár urat.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A Magyar Tudományos Akadémia 2009-2010. évi tevékenységéről szőlő beszámolóról van szó. A magyar tudományosság jövőjéért kifejezés, illetve aggodalom méltányolandó, de nincs ellentét egyébként ennek fontossága tekintetében a kormány és az ellenzék között.

Úgy véljük, tekintettel arra, hogy 2010 óta folyamatosan teljesülnek azok a tevékenységek, amelyeket a határozati javaslat tartalmaz, ezért nincs szükség ennek a határozatnak az elfogadására, kiegészítésére.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most megadom a szót Szávay képviselő úrnak.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszöntöm én is az alelnök urat, a helyettes államtitkár urat, akinek ez úton is jó munkát kívánok ehhez a nem kis feladathoz.

Amit az államtitkár úr mondott, azt, hogy azért nincsen rá szükség, mert ezek a célok egyébként is teljesülnek, szeretném elmondani, hogy az elmúlt két évben számos olyan dolog, ami törvénybe került, azok sem teljesültek. Ezt ebből a szempontból teljesen elfogadhatatlan érvelésnek tartom. Elhangzott – nem itt – az a fajta érvelés, amit talán Pósnán képviselő úrtól kérdeznék, hogy itt olyan kérdéseket feszegetek képviselőtársaimmal, amelyek nem kifejezetten a beszámolóhoz tartoznak, bár egyetértenek vele, de erre nincsen különösebben szükség. Én úgy gondolom, hogyha a Magyar Tudományos Akadémiáról, a magyar tudományosság helyzetéről beszélünk, akkor igenis jó és helyén való, ha világosan kijelölünk bizonyos pontokat, bizonyos stratégiai célokat. Mi a magunk részéről kevésnek tartjuk azt, hogy ez a határozati javaslat pusztán egy mondat legyen, és arról szóljon, hogy akkor elfogadjuk ezt a beszámolót. Úgy gondolom, ezzel kapcsolatban igenis kell, hogy az Országgyűlés jelzésekkel éljen a kormány felé, én ebből a szempontból teszem fel ismét ezt a módosítót, és kérem képviselőtársaimat ennek a megfontolására.

Azt szeretném kérdezni, van-e köztünk véleménykülönbség azzal kapcsolatban, hogy fontosnak tartjuk-e, hogy a későbbi költségvetések reálértékben növeljék az oktatási-fejlesztési feladatok állami támogatását? Van-e köztünk nézetkülönbség azzal kapcsolatban, hogy abban a helyzetben, amikor gyakorlatilag Magyarország kezd kiürülni, a fiatal értelmiségnél az elvándorlás katasztrofális méreteket ölt, akkor valóban kiemelt feladatunknak kell lennie annak, hogy a fiatal kutatókat Magyarországon tartsuk? Fontos-e az, hogy akár K+F stratégiát alkossunk, amely a nemzeti célokat tartja szem előtt, és nem pusztán az európai uniós irányelv feltétel nélküli követését jelenti? Megkérdem azt is, hogy fontosnak tartjuk-e együtt azt, hogy pályázati rendszer alakuljon ki, melynek lényegi része a pályázatok elhatározott céljai teljesülésének az ellenőrzése?

Amennyiben az államtitkár úr szerint ezek a dolgok vagy ezek a célok eddig is megvalósultak, mi ezzel kapcsolatban azért egy picit más véleményen vagyunk. Akkor egyáltalán semmilyen akadályát nem látom annak, és semmilyen nagy, irreális vállalást a kormány nem tesz, ha ezt a módosító javaslatot támogatja, és innentől kezdve írásos vagy jogszabályi formában is magára nézve ezen célok teljesítését kötelezőnek érzi.

Ezen elmondott indokok alapján kérem tisztelt képviselőtársaimat, fontolják meg a javaslatunk támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Azt gondolom, mindannyian ezekkel az itt leírtakkal, illetve általában az elvekkkel, amelyek megfogalmazódtak, teljesen egyetértünk, viszont az MTA beszámolója a 2009-2010. évre vonatkozott, és az ahhoz kapcsolódó határozati javaslat, amelyet az Oktatási bizottság beadott, arra vonatkozik, hogy mi ezt a jelentést fogadjuk el. Ebben most megfogalmazni 2014. évi költségvetési elveket, azt gondolom, formailag nem tartozik ehhez, még akkor sem, ha a megfogalmazott célokkal teljes mértékben egyet is értünk.

(Jelzésre:) Alelnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Én magam is abban a tekintetben, ami a 2009-2010-es beszámolót jelenti, kettéválasztanám a két kérdést. Képviselőtársam javaslatával egyébként maximálisan egyetértve azt javaslom, hogy esetleg egy külön határozati javaslat érdemes, jó lenne, nem ennek a módosítójaként, hiszen azt gondolom, a nemzeti célokat szem előtt tartó K+F stratégia megalkotására vonatkozó igényt

vagy a fiatal kutatók Magyarországon tartását mindannyian támogathatjuk. Én önmagában ezzel a kezdeményezéssel, amit képviselőtársaim tettek, egyetértek, ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a 2009-2010. évi beszámoló egy teljesen külön és a múltra vonatkozó határozati javaslatot tartalmaz.

Viszont kérdezném az államtitkár urat: a K+F támogatás 2012-ben mennyi volt, és 2013-ra mekkora ez az előirányzat? Egyáltalán növekedett-e reálértékben?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Pósan alelnök úré a szó.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak abból a megfontolásból kértem szót, hogy erre az indokolást nem tettem meg, de úgy látszik, igény mutatkozik rá. Itt részben elhangoztak azok az érvek, amelyeket az Oktatási és tudományos bizottság is a magáénak vallott, nevezetesen, hogy egy 2009-210. évi eseménysor, történet beszámolójáról van szó, másrészt pedig a 2014. évi költségvetésre vonatkozó determinációkat 2012-ben megtenni nem különösebben ildomos.

Szeretném megjegyezni, hogy azok a feladatok és azok a célok, amelyek itt megfogalmazódnak, azokkal túlnyomórészt maximálisan egyet lehet érteni, de a parlamenti heves vita során elhangzott, az elnök úr is elmondta, más előterjesztők is elmondták, hogy ezek bizony elindultak. Azt nem állítom, hogy minden rendben van, de hál' Istennek, elindultak. Szerepel a módosítóban egy olyan kitétel, hogy kiemelt feladatként kezeli a fiatal kutatók Magyarországon tartását és a többi. 2009-ben indult a „Lendület” program, és ez a „Lendület” program azóta is tart, folyamatosan bővül. Ez korábban az Akadémiára korlátozódott, most már az egyetemekre is kiterjed. Tehát azt gondolom, hogy azok a felvetések, amelyek itt szerepelnek, elindultak. Azt nem állítom, hogy megnyugtató a kép, és most már hátradőlhetünk a karosszékben, de legalább az út jó, és ezt kell folytatni.

A K+F stratégiával kapcsolatosan most se felejtjük el, hogy átalakult az Innovációs Hivatal és a hozzákapcsolódó alap kezelése. A stratégiaalkotás a Nemzetgazdasági Minisztériumnál van, a pénz kezelése a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál van, tehát gyakorlatilag számos kontroll van beépítve a rendszerbe. Azt gondolom, az elmozdulás itt is megtörtént. Egyetértek azzal, hogy természetesen még korántsem rózsás a kép, némi idő ehhez valószínűleg szükségeltetik. Ugyanezt el lehet mondani arról, hogy a pályázati rendszerben is elég komoly átalakítás volt.

Ne felejtjük el, hogy a kormányváltás legelső intézkedése ezen a téren pontosan az volt, hogy az Innovációs Alap kifizetéseit felfüggesztette a kormányzat, mert egy csomó visszaélés volt, amit az Állami Számvevőszék évekre visszamenőleg többször is megállapított, tehát a rendteremtés, a rendbetétel ezen a területen megtörtént. Azt hiszem, hogy a lépések ebből a szempontból mégiscsak jó utat mutatnak. Annak, hogy ezeknek mikor lesznek jól érzékelhető eredményei, nyilvánvalóan a tudomány és a kutatás világában nagyon nehéz megmondani, de azért azt is látni kell, hogy azok a felvetések, hogy az állami támogatás növelése eléggé beszűkítő jelentéstartalom, mert a világ számos országában az innovációnak komoly súlya van, ott bizony a magánszféra is hihetetlenül nagymértékben jelen van, Finnország erre nagyon jó példa. Állami pénzt is tesznek bele, de háromszor annyi a magántőke jelenléte ebben a rendszerben. Azt gondolom, ebből a szempontból Magyarországon is némileg óvatos, lassú, de mégiscsak biztató elmozdulás történt.

Csak egy konkrét példát szeretnék említeni. A Richter kifejezetten nagy, több tízmilliárdos volumenű beruházásokat hozott létre ebben az országban, nagy tudást alapul vevő munkaerő-szükséglettel, és lényegében egy olyan cégről van szó, amely magyarországi központtal mondható kvázi multi cégnek. Azt gondolom, ez is helyes, és az ilyeneket szintén

érdemes támogatni. Az, hogy ez szabályozókkal történik, pályázati rendszerrel történik vagy adókedvezménnyel, ennek sokféle technikája van, nos, ezek azok az intézkedések, amelyek valóban már stratégiai kérdésként jelennek meg, és ez a fajta gondolkodás a Nemzetgazdasági Minisztériumban szintén elindult.

Én tisztelettel azt szeretném még egyszer kérni az előterjesztő nevében, hogy magát a módosító javaslatot, jöllehet, annak a szándékával maximálisan egyet lehet érteni, tekintettel az elmondottakra, azt a bizottság ne támogassa.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, elég érvet kaptunk ahhoz, hogy tudjunk dönteni a módosító indítványról. *(Jelzésre:)* Az alelnök asszonynak volt egy kérdése, államtitkár úr.

DR. MARUZSA ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én a konkrét kérdésre válaszolva nagyon szerencsés helyzetben vagyok, nem kell mellébeszélmem, hiszen, ha valami kézzelfoghatóan változott a 2009-2010-es helyzethez képest, akkor például a K+F finanszírozás egy ilyen terület. A 2011. évhez képest 2012-re 40 százalékkal emelkedett az OTKA-ra fordított összeg nagyságrendje, és a következő évi költségvetés terveiben is ez az összeg szerepel. Azt gondolom, ez a teljes akadémiai szféra számára nagy öröm.

Elhangzott a „Lendület” program. Több mint 1 milliárd forintos összeggel indult, és a 2013-as költségvetési tervben már több mint 3 milliárd forinttal szerepel ez a program. Az Elektronikus Információs szolgáltatás Nemzeti Program központi költségvetési támogatása szintén 1,4 milliárd forint feletti összeg, míg 2009-2010 között mindössze 840 millió forint volt. Azt gondolom, hosszabban nem is kellene sorolnom azokat a TÁMOP 4. prioritásban induló pályázatokat, amelyek szintén ezt a célt szolgálják. Egyet mégis kiemelnék, a „Nemzeti kiválóság” programot, amely az idei évben indul el, és 5 milliárd forinttal támogatja a kiváló kutatókat a fiatal generációtól egészen a tapasztalt tudósokig. Elmondhatom, hogy ennek, mielőtt még a kinevezésemet megkaptam, jó magam is a pályázója voltam, bár a részvételre most már nem lesz esélyem.

Nagyon köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, most már tényleg kaptunk annyi információt, hogy tudunk dönteni. Az államtitkár úrnak gratulálok, és jó munkát kívánok ebben a szép pozícióban.

Szavazás

Kik támogatják a módosító indítványt? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen az államtitkár úr és az alelnök úr megjelenését, további jó munkát kívánok. Viszontlátásra!

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosának tevékenységéről 2011 címmel benyújtott beszámoló (J/6102. szám)

ELNÖK: Rátérünk a 2. napirendi pontunkra, az állampolgári jogok országgyűlési biztosának tevékenységéről 2011 címmel benyújtott beszámolóra, és az általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. A benyújtó részéről dr. Kállai Ernő, a nemzetiségi jogokért felelős helyettes biztos urat köszöntöm. Megkérdezem, kívánja-e az írásos beszámolót kiegészíteni. *(Igen jelzés.)* Parancsoljon!

KÁLLAI ERNŐ nemzetiségi jogokért felelős helyettes biztos (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala): Hölgyeim és Uraim! Szeretném önöknek elmondani, az elnök úr is mondta, a mai alkalommal az állampolgári jogok országgyűlési biztosának 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló van napirenden, ez az.

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa 2011-ben Szabó Máté volt, én abban az évben éppen az akkor még létező kisebbségi jogok országgyűlési biztosának tisztségét töltöttem be. Erről az évről a kisebbségi ombudsman benyújtotta a beszámolóját, amit az Országgyűlés J/5271. számon nyilvántartásba is vett. Az, ami ebben a jelentésben van, dr. Szabó Máté munkája, nem én írtam, nincs hozzá semmi közöm. Annak idején erről gyakorlatilag volt egy vita, hogy miért kell, hogy ez belekerüljön ebbe a beszámolóba, de ezt nem tudom, önök talán jobban tudják. Amikor szóba került, hogy ebbe mégis kell neki valamit írnia, akkor én felajánlottam, hogy írok egy részt, hogy az szakmailag megfelelő legyen. Azt az egy feltételt támasztottam, ha mindenképpen ragaszkodik hozzá, kérem, hogy változatlan formában közölje ebben a beszámolóban. Ő ezt nem vállalta, ebből következőleg én ebbe nem írtam, ezt a részt ő írta, különböző forrásokból összevadászva. Akkor én ezt elolvastam, és azt kértem, hogy legalább egy lábjegyzetet tegyen be, és írja oda, hogy ezt nem én írtam, már csak a szakmai hitelesség szempontja megőrzése miatt. Erre ő ígéretet tett, bár nem tartotta be.

Mindezt jeleztem a bizottságnak, ennek ellenére itt vagyok, de ehhez nem tudok hozzászólni, ez Szabó Máté beszámolója.

ELNÖK: Köszönöm. Ez egy meglepő fordulat, ettől függetlenül, az előzményektől függetlenül nekünk és a parlamentnek ezt formailag tárgyalnunk kell, hiszen tárgysorozatba vettük, a bizottságunk előtt van, meg kell tárgyalnunk, és nagy valószínűség szerint el is fogadjuk ezt a beszámolót.

Ilyen előzmények után formailag is rátérünk a bizottság munkájára. Van-e valakinek kérdése, illetve hozzászólása? *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

Dr. Szili Katalin (független) ügyrendi javaslata

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyilván én magam sem számítottam erre a fordulatra. Azt javasolnám a tisztelt bizottságnak, látva azt, hogy a héten ezt még nem fogja tárgyalni a parlament, hívjuk meg együtt az alapjogi biztos urat és a helyettesét is, együtt hallgassuk meg őket. Azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontot napoljuk el, és a következő hétfőre hívjuk meg mindkettőjüket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi meghívtuk a biztos urat, ő delegálta dr. Kállai Ernő urat. Én nagyon szívesen el tudom fogadni ezt az ügyrendi javaslatot, ha a helyettes biztos úr el tudja ezt fogadni, csak nem akarok udvariatlan lenni, nehogy úgy tűnjön, hogy mi az ön személyével nem vagyunk megelégedve, és nem tartjuk szakmai, illetve más módon alkalmasnak arra, hogy erről a témáról nekünk beszéljen.

(Jelzésre:) Kalmár képviselő úré a szó.

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Ha az előterjesztő önt delegálta, úgy gondolom, akkor kellene valamit mondania róla.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Én a képviselőtársaim számára csak egy kiegészítést tennék. Van egy írásos anyagunk, amiről viszont az alapjogi biztos úr által delegált alapjogi helyettes biztos úr azt állítja, hogy ehhez az anyaghoz gyakorlatilag nincs köze. Én azt gondolom, hogy úgy tárgyalni egy anyagot, hogy egyébként az előterjesztő nincs jelen, ez részünkről nem lenne körültekintő eljárás.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kalmár képviselő úr, parancsoljon!

KALMÁR FERENC ANDRÁS (KDNP): Az volna a kérdésem, hogy akkor ön miért fogadta el ezt a delegálást, ha nem akarja képviselni?

ELNÖK: Parancsoljon!

KÁLLAI ERNŐ nemzetiségi jogokért felelős helyettes biztos (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala): Én nem a delegálást fogadtam, el, hanem a bizottsággal kommunikáltunk. A bizottság kért fel arra, hogy vegyek részt a bizottsági ülésen, és a tisztelt bizottságnak természetesen eleget tettem. Miután a bizottsággal megállapodtunk, kaptam egy levelet dr. Szabó Mátétól, amelyben leírta ezt a fajta delegálási szándékát, de ez már utána volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, teljesen egyértelmű, hogy az ügyrendi kérdésben döntsünk, hiszen mindkét fél számára, a helyettes biztos úr számára is és a bizottság számára is kezd kissé kínossá válni ez a kérdés.

(Jelzésre:) Még megadom a szót Csóti György képviselő úrnak, és utána döntünk.

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én teljesen egyetértek az alelnök asszony javaslatával, de annyival kiegészíteném és módosítanám ezt, hogy amennyiben a bizottság tagjainak a beterjesztett anyaghoz nincsen kérdésük, és senki nem akar beszélni róla, akkor lehet erről szavazni, de ha egyetlen képviselőnknek is kérdése van az anyaggal kapcsolatban, akkor én is azt javaslom, hogy napoljuk el, és kérjük meg nyomatékkal a beszámoló szerzőjét, hogy jelenjen meg a bizottság előtt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel szavaztunk arról, hogy a napirendi javaslatban ez a pont szerepeljen, ezért szavaznunk kell arról, hogy levegyük a napirendről, utána pedig a jövő héten, vagy ahogyan majd egyeztetni tudunk, akként újra visszahozzuk ezt a napirendi pontot.

Köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre állt. *(Dr. Kállai Ernő: Nagyon szívesen.)*

Szavazás

Megkérdezem: a bizottság támogatja-e az ügyrendi javaslatot, hogy ezt most vegyük le a napirendről? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag támogatta.

(Dr. Kállai Ernő felé:) További jó munkát kívánok. *(Dr. Kállai Ernő: Köszönöm szépen.)* Viszontlátásra!

A választási eljárásról szóló törvényjavaslat (T/8405. szám)

Harmadik napirendi pontunk a választási eljárásról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő részéről köztünk van dr. Vejkey Imre képviselő úr. Megkérdezem: a kormány részéről Csonka Ernő helyettes államtitkár úr vagy esetleg Berta Zsolt úr jelen vannak-e?

(*Nemleges jelzések.*) Akkor viszont néhány perc szünetet rendelék el, amíg a másik bizottságból megérkeznek.

(*Rövid szünet.*)

Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérek mindenkit, foglaljanak újra helyet, folytatjuk a bizottsági ülésünket. Szabó Vilmos képviselőtársunkat köszöntöm, aki tudta, hogy rövid szünetet tartunk, és éppen megérkezett. Ez a tudás és a rutin! (*Derűltség.*)

Köszegi Zoltán képviselőtársunkat viszont Csóti György képviselőtársunk helyettesíti innentől kezdve.

Tehát a harmadik napirendi pontunk a választási eljárásról szóló T/8405. számú törvényjavaslat, mely több képviselőtársunk önálló indítványa, közülük üdvözlöm dr. Vejkey Imre képviselő urat és a kormány részéről Csonka Ernő helyettes államtitkár urat, illetve Berta Zsolt főosztályvezető-helyettes urat. Megkérdem képviselőtársunkat, kívánja-e kiegészíteni az anyagot? (*Igen jelzés.*) Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A választási eljárásról szóló törvényjavaslatot múlt héten kedden Lázár János, Kósa Lajos kollégákkal benyújtottuk, azóta a parlament honlapján hozzáférhető, azt gondolom, önök is áttanulmányozták. Egyebekkel egyelőre nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár urat kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni.

CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. KIM-álláspontot tudok majd képviselni a bizottság előtt, amit nem kívánok kiegészíteni. Mi általános vitára alkalmasnak találjuk az előterjesztést, így támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdem, hogy a bizottság részéről kinek van kérdése, hozzászólása. (*Jelzésre:*) Szávay István képviselő úré a szó.

Kérdések és vélemények

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, rendkívül rövid leszek, elnök úr. Köszöntöm az előterjesztőket.

A Jobbik szerint ez a javaslat ebben a formában teljesen elfogadhatatlan. Mi ebben a javaslatban a fideszes pártállam továbbépítését és a választások legális úton való elcsalása lehetőségeinek a törvényesítését látjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*Jelzésre:*) Szabó Vilmos képviselő úré a szó.

SZABÓ VILMOS (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Képviselő Kollégák! Hasonlóképpen a Szocialista Párt sem tudja támogatni a választási eljárásról szóló törvényjavaslatot. Azt gondolom, elég széles körben ismert az álláspontunk. A választók jogainak olyan megcsorbításáról van szó, amely ellentétes a demokratikus alapelvekkel, de nyilván a vitában el fogjuk mondani.

Nem tudjuk támogatni az általános vitára való alkalmasságot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! A javaslattal kapcsolatosan kicsit részletesebben néhány kérdést feltennék, azzal együtt, hogy én magam sem támogatom. Visszaemlékszem még a választásról szóló törvény vitájára, amely, azt hiszem, még nincs is egy éve, hogy lezajlott, amikor még én magam is azon a véleményen voltam, hogy az ajánlószevények úgy, ahogy van, sok visszaélésre ad lehetőséget, el kellene törölni. Volt akkor más javaslatunk is, amit egyébként ezzel kapcsolatosan kellett volna tenni.

Ugyanakkor én azt gondolom, önmagában tekinthetem akár úgy is, hogy a feliratkozás vagy regisztráció alapvetően egy jó irányt mutat, hiszen tudatosabbá teszi a választót, ugyanakkor nem látom be, hogy miért kell kizárni egyébként választójoggal rendelkező választókat, akik, mondjuk, ha az utolsó két hétben, illetőleg a választás előtti tizennegyedik napig nem regisztráltak, akkor gyakorlatilag tilos részt venniük a választáson. Ez számomra egyébként elfogadhatatlan, ez gyakorlatilag a jogkörök szűkítését jelenti, ugyanakkor van számos olyan kérdés, amelyekre örülnék, ha választ kapnék.

Mi történik azzal, aki annak ellenére, hogy nem regisztrált, mégis odamegy a választási bizottsághoz, és azt mondja, hogy választani szeretne. Aki nem regisztrált, de azért jelölt, mert ezt sem szabályozza a törvény, és az általános szabályok szerint az választható, aki egyébként választójoggal rendelkezik, aki pedig nem regisztrált, az egyáltalán vállalhat-e jelöltséget? Vagy például a törvény alapján aki a választások előtt a harmincadik és a tizenötödik nap között regisztrál, az elvileg nem ajánlhat, hiszen ez is kizárja, ott van egy „gap”, ami alapján mi történik ezekkel? Kívánja-e ezt egyébként az előterjesztő bővíteni?

Egyébként azt sem látom be, illetőleg erre vonatkozóan azért nyilvánvalóan szeretném, ha az előterjesztők megfontolás tárgyává tennék a Nemzeti Választási Központban, illetőleg a Nemzeti Választási Bizottságban – ezek mondjuk a saját bizottsági hatáskörünket illető megjegyzések –, hogy részt venne határon túli, hiszen önmagában a Nemzeti Választási Központ fogja azokat a levélben beérkező szavazatokat megszámlálni. Úgy gondolom, ez egy minimális igény lenne, hogy ott legyen egy határon túli. Kiket delegálunk ebbe a bizottságba? Kik fognak részt venni egyébként a központban, illetve a bizottságban? Miért tesz különbséget a jogalkotó abban, hogy egyébként csak két hét áll a Magyarországon élő és lakcímmel rendelkező állampolgárok számára a levélben történő regisztrációra? Azt sem látom be, hogy miért tesz ebben különbséget a határon kívül élőkkel? Még lenne ezer kérdésem, elnök úr, de nem szeretném húzni az időt.

Ebben a formában egyébként én magam sem támogatom a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? Kinek adhatom meg a szót? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az alelnök asszony ezt kinek címezte?

DR. SZILI KATALIN (független): Természetesen az előterjesztőnek, hiszen, azt gondolom, az ő szándékaikat fejezi ki a törvényjavaslat.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Először Szávay István nyilatkozatával kapcsolatban: álláspontunk szerint ez politikai nyilatkozat volt, semmilyen szakmai indokot nem hozott fel, ezért egyéni reagálás erre nem kell.

Szabó Vilmos csatlakozott Szávay István nyilatkozatához, tehát tulajdonképpen az MSZP magáévá tette a Jobbik politikai nyilatkozatát, ez hangzott el az imént.

Az alelnök asszony vonatkozásában pedig a következőket tudom mondani. Örülök, hogy támogatja azt, hogy az ajánlószelevények kikerüljenek a választási eljárási rendszerből. Azt nem értem teljesen, hogy a feliratkozást miért nem látja szükségszerűnek. Most ráadásul a Nemzeti összetartozás bizottságában vagyunk, itt nyilvánvaló tény az, hogy azon határon túl élő honfitársaink vonatkozásában, akik állandó lakóhellyel Magyarországon nem rendelkeznek, azok részére szükségszerű ez a feliratkozás. Szükségszerű ez a feliratkozás a nemzetiségek vonatkozásában is.

Problémát okoz az is, hogy azon honfitársaink, akik tartósan külföldön tartózkodnak, Magyarországon állandó lakóhellyel rendelkeznek, ezek nyilvántartása problematika. Problematika azért, mert persze formális választ lehet rá mondani, hogy bejelentési kötelezettségük van, ez valóban így van a hatályos jogszabályok alapján, azonban a gyakorlat az, hogy sajnos ezt nem teszik meg. Nem teszik meg, egy elenyésző nem is százalékról, hanem ezrelékről tudok csak beszámolni, aki ezen kötelezettségének eleget tenne. Tehát mindezek alapján pontosan azért, hogy a választói névjegyzéket is diszkriminációmentesen tudjuk kialakítani, az önkéntes feliratkozás intézménye megkerülhetetlen.

Kérdés volt hogy az aktív és passzív választójog mire terjed ki. Nyilvánvalóan a feliratkozás fogja az aktív és passzív választójogot is magával hozni.

Mindezek alapján kérem a tisztelt bizottságot, hogy úgy a tárgysorozatba vételt, mint az általános vitára való alkalmasságot is támogassa.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársam! Önmagában nem azt mondtam, hogy nem tartom szükségesnek a feliratkozást, itt valami félreértés van a képviselőtársam, mint előterjesztő részéről, sőt még azt mondtam, hogy adott esetben tudatosabbá teszi a választókat.

Én csak önmagában a szűkítéssel nem értek egyet, azzal, hogy például miért nem lehet az utolsó pillanatig regisztrációt tenni. Sőt, továbbmegyek, képviselőtársam. Önmagában én magam a választási törvény vitájában is megfogalmaztam, hogy számomra a határon túliak választójoga nemcsak a választás jogát, hanem a választhatóság jogát is jelentette, tehát adott esetben én azt támogattam, hogy legyenek a határon kívül választóközrözetek, ugyanúgy, ahogyan ez más európai országoknál is létezik. Tehát számomra ez sokkal szélesebb, mint ami egyébként ebben a választási eljárásról szóló törvényjavaslatban elének kerül. Nyilvánvaló, az én kérdéseim pontosan azokra a dolgokra vonatkoztak, itt meg is fogalmaztam, hogy mi történik azzal, aki mégis odamegy a választási bizottság elé, és úgy dönt, hogy választani szeretne az utolsó pillanatban. Még egyszer hangsúlyozom: aki nem regisztrált, ahogyan azt képviselőtársam elmondta, ezek szerint nem lehet jelölt. Ebben akkor mi lesz az eljárás? Erre vonatkozóan nem tartalmaz semmit a törvényjavaslat, illetőleg ajánlhat-e az, aki csak a harmincadik és a tizenötödik nap között regisztrált, viszont az ajánlást előbb kell leadnia. Vele mi történik? Ezt hogyan fogják kiszűrni?

Higgye el, abszolút jobbító szándékú részemről ez a dolog, nehogy ugyanoda kerüljenek, mint a választási törvénnyel, hiszen akkor is azt fogalmazták meg, hogy a kopogtató cédula vagy az ajánlószelevény mindenek felett, ugyanakkor az látszik, hogy egy év sem telik el, és egy egészen más dolgot kell támogatni. Hangsúlyozom még egyszer:

valamennyi kérdés arra vonatkozott, és a konkrét kérdés, hangsúlyozom, a bizottság szempontjából fontos, hogy a Nemzeti Választási Központban és a Nemzeti Választási Bizottságban lehetséges-e az, hogy legalább egy határon túli részt vegyen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szávay István képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Vejkey képviselő úr bevezetőben mondott nagy ívű megjegyzésére nem kívánok reagálni, azt azonban szeretném megjegyezni, hogy ez a javaslat még be sem került a parlament elé, de már komédiába kezd fulladni. Az itt megjelent előterjesztő nem tudja értelmezni a hozzá feltett kérdést, azt követően pedig kiderül az, hogy fogalma sincsen arról, hogy az általa jegyzett javaslatban mi szerepel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó képviselő úré a szó.

SZABÓ VILMOS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak a jegyzőkönyv számára pontosításként: nem tettem magamévá a Jobbik álláspontját, a Szocialista Párt sem, csupán a formai részre utaltam. Az, amit utána következően szoltam, erre vonatkozott, nem a tartalomra. Szerettem volna, hogy a jegyzőkönyvben ez megmaradjon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak a korrektség miatt szeretném elmondani azt, hogy az Alkotmányügyi bizottság fél 11-kor tárgysorozatba vette, ez a parlament előtt van, tehát mi nyugodtan tudunk erről beszélni. Azt gondolom, nagyon jó, hogy a Nemzeti összetartozás bizottsága beszél erről a törvényjavaslatról. Sok minden felmerült. Én osztom az alelnök asszony aggályait, aki teljesen részletekbe menően beszélt a törvényről, és javaslatokat is megfogalmazott. Nyilvánvaló, az első választás óta eltelt 24 év, és azóta a törvényen ilyen fokú módosítás még nem zajlott. Ez mindenki számára egy új helyzetet fog jelenteni. Itt a mindenki számára egy új helyzetet fog jelenteni. Itt gondolhatunk mindenkire, akik választanak, akik választhatók, gondolhatunk a különböző szervezetekre, illetve a pártokra is, akik teljesen új helyzet elé kerülnek.

Az elmúlt választások során számos anomália jelentkezett, amelyeket igazából a törvényt módosítások nem tudtak kiszűrni. A politika mindig rávilágított erre, de igazán nem sikerült ezeket megszüntetni. Ha most ezt a törvényjavaslatot elfogadjuk, akkor ezek meg fognak szünni, orvoslásra kerülnek.

Nyilvánvaló, hogy egyáltalán még a választópolgárok is teljesen megértsék a törvényt módosítást, azért az nem egy-két nap lesz, az egy hosszú idő lesz. A törvény elfogadása után is nagy feladatot fog jelenteni a pártoknak, hogy az emberek egyáltalán felfogják, hogy miben rejlenek a módosítások. Az ajánlószerelvénnyek gyűjtése: én nem emlékszem olyan választásra, hogy valamilyen törvényi visszaélés ne lett volna ezzel kapcsolatos, tehát a politika nem tudta megoldani azt, hogy ez normális menetben tudjon zajlani. Ez most teljes egészében kikerül. Bár hozzáteszem, az ember elgondolkozik úgy is, amikor a törvényt módosítást nézi, hogy mondjuk egy jelöltnek vagy a jelölt csapatának könnyebb lesz-e a feladata, hogy az ajánlószerelvénnyek megszűnnek, viszont helyette bejön a regisztráció. Azt gondolom, nem lesz könnyebb a feladatuk, de nem is biztos, hogy az a törvény logikája, hogy könnyebbé tegye a jelöltté válást. Én azt gondolom, mindenkinek fel kell készülnie arra, hogy csak ezzel a módosítással, hogy az ajánlószerelvénnyek megszűnnek, a feladat nehéz lesz, szerintem ugyanolyan nehéz lesz.

(Jelzésre:) Vejkey képviselő úré a szó.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Rövid választ szeretnék adni az alelnök asszony felvetésére, mely szerint a választás előtti tizenöt napig nyitva áll a feliratkozás lehetősége, ezt ő szűkítésnek érzékeli. Tisztelt Alelnök Asszony! Egész évben ott van a feliratkozás lehetősége, ez a tizenöt nap az intakt, ez a kivétel. Ezt nem mi találtuk ki, hanem a Velencei Bizottságnak és az EBESZ-nek van erre vonatkozó állásfoglalása, és mi a nemzetközi jogot követtük, amikor így szabályoztuk le ezt a kérdést.

A vonatkozásban, hogyha valaki – visszatérve az aktív és passzív választójoghoz – nem regisztrált, és úgy szeretne jelölni valakit, azt vissza kell utasítani.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még további kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)*
Dr. Dorosz Dávid képviselő úr, parancsoljon!

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy az általa felelgetett nemzetközi ajánlások, illetve szabályok akkor pontosan mire vonatkoznak, mert itt azért el kell mondani, hogy egy olyan országban, ahol megfelelő népeségügyi nyilvántartás van, és így ab ovo megfelelően rendelkezésre áll a választópolgárok névjegyzéke, előzetes regisztráció nincsen.

Ez, amit önök kitaláltak, egy ilyen magyar fideszes, narancsos hibrid, ami semmi másra nem szolgál, minthogy szavazók százezreit kitolják abból a lehetőségből, hogy elmenjenek szavazni. S ez együtt azzal a klasszikus választókörzeti manipulációval, amit múlt novemberben lenyomtak a parlament torkán, egy olyan választási rendszert fog összerakni, ami csak és kizárólag az önök érdekeit támogatja. Éppen ezért a Lehet Más a Politika ugyanúgy, ahogyan azt a tavaly őszi választójogi törvényt, a választási eljárásról szóló törvényt sem fogja tudni támogatni, de e mellett kíváncsiak vagyunk azokra a szakmai érvekre és a nemzetközi tapasztalatokra, amelyeket emlegetett. Szeretnék ezekről hallani, hogy ezt magunk is meg tudjuk vizsgálni, és össze tudjuk vetni, de jelen pillanatban nem tudunk olyan nemzetközi példáról, ami minden részletre kiterjedően hasonlóan szabályozná a választójogi regisztrációt és a névjegyzékbe vételt, mint ahogyan ez a tervezet most teszi.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem teljesen értettem Vejkey képviselő úr utolsó mondatát, úgyhogy kérem, homályosítson fel az aktív, passzív választójogról és a feliratkozásról.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, úgyhogy a vitát lezárom. Vejkey képviselő úrnak megadom a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Dorosz Dávid kérdésére válaszolva: a nemzetközi példák sokasága mutatkozik a feliratkozás vonatkozásában, az előzetes feliratkozás vonatkozásában. Itt csak felemlíteném az Egyesült Államokat, Máltát, Ciprust, Európában Írországot és Franciaországot. Azt hiszem, erre az utóbbi jobbikos politikai nyilatkozatra pedig nem kell semmit válaszolni. *(Szávay István: Kérdést tettem fel, képviselő úr!)*

Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a szavazás következik. Megkérdezem: ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát? *(Szavazás. – 8 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen, a bizottság támogatta az általános vitára való alkalmasságot.

A bizottság részéről bizottsági előadónak szeretném megkérni Csóti György képviselő urat. Vállalja? *(Csóti György: Igen.)* A bizottság elfogadja? *(Igen jelzések.)* Köszönöm szépen. Kisebbségi eladó nincsen.

Megköszönöm az államtitkár úrnak, a főosztályvezető-helyettes úrnak és a képviselő úrnak a részvételt. További jó munkát kívánok.

Egyebek

Az Egyebekről csak röviden. A jövő héten tervezünk egy ülést. Most a második napirendi pontot levettük a napirendről, valószínűleg visszajön a következő héten, de erre biztos ígéretet még nem teszek, még azt sem tudom pontosan, hogy hétfőn vagy kedden lesz-e. Egyeztetünk, mindenkinek szólni fogunk.

(Jelzésre:) Szabó képviselő úré a szó.

SZABÓ VILMOS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A múlt héten a Bethlen Gábor Alap kisebbségi álláspontjának ismertetését megszavazta a bizottság, elvállaltam, de akkor nem gondoltam arra, hogy az a jövő héten egybeesik az Európa Tanács parlamenti közgyűlésével, és én ott leszek. Ezért ellenzéki képviselő kollégáimnak, Szávay Istvánnak vagy Dorosz Dávidnak mindenképpen szeretném ezt átadni, ha a bizottság erről állást foglal.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Támogatjuk-e, hogy Szávay képviselő úr legyen a kisebbségi előadó? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag támogatjuk. A bizottsági ülést berekesztem, mindenkinek további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra)

Potápi Árpád János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi