



Ikt. sz.: NOB/92-1/2013.

NOB-24/2013.
(NOB-95/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2013. november 5-én, kedden, 11 óra 06 perckor
az Országház Esterházy János földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Szávay István (Jobbik) javaslata</i>	5
<i>Szavazás a javaslatról</i>	6
 <i>A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2011. február – 2013. február) címmel benyújtott beszámoló (J/12618. szám); A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2011. február – 2013. február) szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/12815. szám)</i>	6
<i>Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója</i>	6
<i>Hozzászólások és kérdések</i>	7
<i>Válaszadás</i>	12
<i>További vélemények</i>	15
<i>Reflexió</i>	15
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	16
 <i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)</i> ..	16
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	16
 <i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)</i> ..	17
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	17
 <i>Egyebek</i>	27
<i>Meghívók</i>	27
<i>Beszámoló az elnökség bukaresti útjáról</i>	28
<i>Beszámoló a sajtótájékoztatóról</i>	29
<i>Reflexiók</i>	30

Napirendi javaslat

1. *a)* A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2011. február – 2013. február) címmel benyújtott beszámoló (J/12618. szám)
(Általános vita)

b) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2011. február – 2013. február) beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/12815. szám)
(Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság önálló indítványa)
(Általános vita)
2. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Potápi Árpád János (Fidesz)**, a bizottság elnöke
Hidvéghi Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csóti György (Fidesz)
Gaal Gergely (KDNP)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
Mile Lajos (LMP)
Szávay István (Jobbik)
Dr. Szili Katalin (független)
Varga László (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)
Csóti György (Fidesz) távozásakor dr. Szili Katalinnak (független)
Ékes Ilona (Fidesz) Csóti Györgynek (Fidesz)
Gaal Gergely (KDNP) megérkezéséig Varga Lászlónak (KDNP)
Kalmár Ferenc András (KDNP) Gaal Gergelynek (KDNP)
Kószegi Zoltán (Fidesz) Hidvéghi Balázsnak (Fidesz)
Varga László (KDNP) távozásakor dr. Hoppál Péternek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár, Emberi Erőforrások
Minisztériuma
Haág Tibor főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium

Megjelentek

Mézner Rita pénzügyi referens, Emberi Erőforrások Minisztériuma
Dr. Havady Tamás vezető főtanácsos, Emberi Erőforrások Minisztériuma
Paulik Antal István főosztályvezető, Emberi Erőforrások Minisztériuma
Dr. Schüschtetz Sándor osztályvezető, Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön. A napirendi javaslatot megkapták. Szávay képviselő úrnak volt egy írásos módosító indítványa, hogy a napirendünket egészítsük ki. Nagyban könnyítené a munkánkat, ha ezt szóban esetlegesen megismételné.

Szávay István (Jobbik) javaslata

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit.

A módosító javaslatom arra vonatkozik, de most már egy újabb üggyel módosítom, hogy a korábbi bizottsági üléseken én magam több alkalommal is kritika tárgyává tettem azt, hogy a bizottság egypárti elnöksége nem a bizottság előzetes véleményének a kikérése után, hanem utólagos tájékoztatásával vesz részt a bizottság nevében a különböző rendezvényeken, látogatásokon, és tesz sajtónyilatkozatokat. Azóta két ilyen dolog is történt. Egyrészt hétfőn Potápi elnök úr a bizottság minden tagjának nevében tett egy sajtónyilatkozatot, amelynek a tárgyával most nem kívánok foglalkozni, mert ezzel alapvetően egyetértenék, a lényeg azonban nem ezen van. Ugye, a Lomnici Zoltánék által indított petíció elutasításáról van szó, amely kapcsán az elnök úr a bizottság nevében tett nyilatkozatot, illetve úgy nyilatkozott, hogy a bizottság – már nem is tudom, mi volt pontosan – elítéli vagy sajnálja ennek a petíciónak a visszaadását, ez az egyik. A másik. Nemrégiben értesültünk róla, hogy elnök úr és Hidvéghi alelnök úr Bukarestben járt, és a román parlament úgymond testvérbizottságával folytatott tárgyalásokat. Úgy gondolom, erről is legalább utólag szíveskedjenek beszámolni.

Egyébiránt pedig általánosságban az a véleményem, úgy néz ki, hogy önök most már nemcsak elviekben, hanem gyakorlatilag is egypárti bizottságot csináltak a Nemzeti összetartozás bizottságából. Amennyiben az elnök úr és az alelnök úr ketten szeretnének valahová utazni, akkor tegyék meg azt a Fidesz-frakció nevében, nyilatkozzanak a Fidesz-frakció nevében, és folytassanak tárgyalásokat a Fidesz-frakció nevében. Elfogadhatatlannak és felháborítótnak tartom azt a gyakorlatot, amely a bizottságban kezd kialakulni, és ezt külön napirendben szeretném megtárgyalni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az Egyebekben szeretném ezt tárgyalni, nem szeretném újabb napirendi pontként felvenni. Egyébként ismertettem volna, ott pedig nyilván részletesen lehetősége van ezekre a szavakra is reagálni. Az érdemi válasszal most nem kívánom érinteni a bizottsági ülésünket, illetve a napirendi javaslat elfogadását.

Megkérdézem: kik kívánják a napirendet kiegészíteni? (Szávay István: *Határozatképesek vagyunk?*) Igen, a helyettesítésekkel együtt. Akkor bejelentem a helyettesítéseket. Dr. Kovács Ferenc alelnök urat én helyettesítem, Ékes Ilona képviselő asszonyt Csóti György képviselő úr, Gaal Gergely képviselő urat pedig Varga László képviselő úr helyettesíti.

(*Jelzésre:*) Parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretném hozzátenni, hogy méltatlannak tartom azt, hogy a tíz kormánypárti képviselőből hárman szíveskedtek megjelenni a bizottság mai ülésén. Ez az egyik.

A másik pedig: kérem az elnök urat, hogy a Házsabály szerint kialakult gyakorlatnak megfelelően inntől kezdve a bizottság ülésének szabályos levezetése érdekében szíveskedjen ahhoz a gyakorlathoz ragaszkodni, hogy ha érdemben hozzá kíván szólni a bizottság munkájához, akkor szíveskedjék a levezetést valamelyik alelnökének átadni.

Köszönöm.

Szavazás a javaslatról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Örülök, hogy felhívta erre a figyelmemet. Úgy néz ki, hogy eddig törvénytelenül vezettem a bizottsági üléseket. Egyéb hozzászólás van-e? (*Nincs jelzés.*) Érdemben hadd válaszoljak az Egyebek napirendi pontban, mert akkor legalább le tudjuk folytatni a másik két napirendi pont tárgyalását.

Megkérdezem a bizottságot: kívánják-e Szávay képviselő úr indítványával kiegészíteni a napirend elfogadását? Aki igen, kérem, jelezze! (*Szavazás. – 3 igen szavazat.*) Hárman ki akarják egészíteni. Ki nem kívánja? (*Szavazás. – 6 nem szavazat.*) Hatan. Köszönöm szépen. Kik támogatják a napirendi javaslat elfogadását? Aki igen, kérem, jelezze! (*Szavazás. – 6 igen szavazat.*) Kik nem támogatják? (*Szavazás. – 1 nem szavazat.*) Kik tartózkodnak? (*Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.*) Köszönöm szépen, megkezdjük mai bizottsági ülésünk napirendi pontjainak tárgyalását.

A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2011. február – 2013. február) címmel benyújtott beszámoló (J/12618. szám); A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2011. február – 2013. február) szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/12815. szám)

Első napirendi pontunk a Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről címmel benyújtott beszámoló tárgyalása. Ez a J/12618. számon szerepel. Az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni, illetve a b) pontban a Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatról döntünk, amelyet az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság adott be önálló indítványként.

A napirendi pontnál szeretném köszönteni dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár urat, illetve Paulik Antal főosztályvezető urat. Köszönöm, hogy elfogadták a meghívásunkat. Megkérdezem, hogy kívánják-e a beszámolót szóban kiegészíteni.

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden szeretném összefoglalni a beszámolóban foglaltakat, abból is kiemelve a bizottság feladat- és hatáskörébe eső kérdéseket, hiszen mind a jelenleg hatályos, mind pedig az azt megelőző nemzetiségi törvény, illetve a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény egyaránt előírta, hogy a kormánynak két évente kell beszámolnia a hazai nemzetiségeket érintő folyamatok alakulásáról, és ennek a kormányok 1994 óta gyakorlatilag folyamatosan eleget tettek. Ennek megfelelően a beszámoló is már egy megcsontosodott szerkezetű, struktúrájú

anyag. Két részből áll össze. Minden beszámoló az első részben a fő, alapvető jogokat tárgyalja, hogy a nemzetiségeket érintő és meghatározó alapvető jogok gyakorlati megvalósulása a beszámolási időszakban hogyan alakult, valamint a beszámoló második felében végigmegegy és bemutatja mind a 13 magyarországi nemzetiség életében bekövetkezett legfontosabb változásokat az elmúlt két évben. Az elmúlt két évben leginkább a nemzetiségeket érintő nevelési-oktatási, illetve a választójogi törvények megalkotása volt az Országgyűlés tevékenységének a fókuszában, a kormányzat pedig a finanszírozási alapokat kívánta új alapokra helyezni és egyúttal felkészülni a 2014-ben hatályba lépő új szabályokra. Mind a két folyamatot, tehát mind az Országgyűlés jogalkotási folyamatát, mind pedig a kormányzat nemzetiségi támogatási, finanszírozási kérdéseit a valós teljesítménnyel összhangba hozására vonatkozó törekvésünkben az a cél vezette, hogy csökkentsük Magyarországon az etnobizniszt, és csökkentsük a visszaéléseket a nemzetiségi hovatartozással.

A legfontosabb esemény, ami a nemzetiségeinket érintette a beszámolási időszakban, a 2011-ben lezajlott népszámlálás, és rendkívül örömteli visszaigazolást kaptunk az ez év márciusában nyilvánosságra hozott népszámlálási adatokra. Azt tapasztalhatjuk, hogy csaknem a duplájára emelkedett Magyarországon az identitást megvallók száma. Hangsúlyozni szeretném az identitást megvallók számát, hiszen ezek a személyek nagyrészt eddig is Magyarországon éltek, magyar állampolgárok voltak, Magyarországon rendelkeztek állandó lakhellyel, mégis különböző sajnálatos okok miatt nem vallották meg ebbéli identitásukat. Úgy gondolom, eljutottunk Magyarországon oda, és ezt a népszámlálási adatok is fényesen igazolják, hogy Magyarországon senkinek nem kell félnie a nemzetiségi kötődése miatt vagy a nemzetiségi kötődése megvallása miatt.

Ami a Nemzeti összetartozás bizottságát szorosabban véve a feladat- és hatásköre okán érintheti, összességében a kisebbségvédelem nemzetközi kapcsolatrendszere, illetve a nemzetközi kötelezettségeink, legyenek azok bilaterális vagy multilaterális kötelezettségeink. A nemzetközi szervezetekben vállalt kötelezettségeink teljesítése tekintetében ki szeretném emelni az Európa Tanács különböző monitoring eljárásait, mert mind a Nyelvi Charta, mind pedig a Kisebbségvédelmi Keretegyezmény rendszeres monitorozást jelent Magyarország számára, és a legutóbbi országjelentésben az Európa Tanács megállapította, hogy lényeges előrelépés van a kisebbségvédelem területén, illetve szeretném kiemelni a Velencei Bizottság pozitív fogadtatását az új nemzetiségi törvény megalkotását illetően.

A bilaterális fórumaink tekintetében szeretném kiemelni a kisebbségi vegyesbizottsági rendszert. Majd minden relációban üléseztek a kisebbségi vegyesbizottságok a beszámolási időszakban, és azon kisebbségi vegyesbizottságok vonatkozásában, ahol ajánlást is megfogalmaztak, ott az ajánlások végrehajtása Magyarország részéről folyamatosan biztosított.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Esetleg a főosztályvezető úr kiegészítené? *(Paulik Antal nemleges jelzése.)* Nem kívánja, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A kérdések, hozzászólások következnek. Ki szeretne hozzászólni, kiegészíteni, kérdezni? *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr a szó.

Hozzászólások és kérdések

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden. Üdvözlöm tisztelettel az államtitkár urat.

Az említett nemzetiségi törvényt a Jobbik Magyarországért Mozgalom is támogatta, tette ezt azért, mert egyrészt egyetértett annak fő irányjaival, másrészt pedig a kormányzat volt

olyan szíves, és több lényegi, számunkra fontos módosító javaslatot is megfogalmazott. Ennek a végrehajtásában, az ebben megfogalmazott célok végrehajtásában az elmúlt egy év során azért van, vagy pontosabban inkább lesz némi kritikánk, ezt majd a plenáris ülésen részletesen ki fogjuk fejteni. Ezzel együtt azt a véleményünket egyébként fenntartjuk, és ez látszik a beszámolóból is, hogy továbbra sem tartjuk szerencsésnek teljesen egy kategóriába sorolni a cigányságot és a hazai nemzetiségeket. Az ezzel kapcsolatos kérdések bőven voltak itt a múltkori alkalommal, amikor a kisebbségi ombudsmant is megválasztottuk.

Ketté is fogjuk bontani a véleményünk megalkotásánál ezt a jelentést. Ami a nemzetiségekre vonatkozik, azt bizonyos megkötésekkel a magunk részéről támogatni tudjuk, azonban ami a cigányság helyzetével kapcsolatos kormányzati intézkedésekkel kapcsolatos, ezzel kapcsolatban viszont már komolyabb kritikáink vannak, illetve lesznek. Továbbra is sajnálattal látjuk azt, hogy némileg egyoldalúan a cigányság integrációjáról és felzárkóztatásáról – már maga a szó is passzív szerkezet –, nem a felzárkózásáról, hanem a felzárkóztatásáról beszélünk. Továbbra is hiányoljuk annak a részletes kibontását és kifejezését, hogy magának a cigányságnak, a politikai vezetőiknek mi is lenne a feladatuk, és milyen elvárást fogalmaz meg ezzel a népcsoporttal szemben akkor, amikor természetesen segítő kezet nyújt, és az ő integrációjukat megpróbálja segíteni. Az erre való utalások az elmúlt 20 év gyakorlatához hasonlóan egyébként meglehetősen hiányosak, így egyelőre tartózkodó álláspontra fogunk helyezkedni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki szólni? *(Jelzésre:)* Elnök asszony, parancsoljon!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim, Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy néhány gondolatban magam is hozzájáruljak ehhez a vitához, ha egyáltalán ez vitának nevezhető. Itt, ha önmagában a beszámolót tekintjük, az elég terjedelmes, gyakorlatilag egy olyan időszakot ölel fel, ahol, azt gondolom, nekünk egyetlenegy dolgot érdemes áttekintenünk: ez, miután 2014-ben parlamenti választások lesznek, és ez egy új helyzetet is teremt, önmagában az, ami a kisebbségek parlamentbe kerülését jelenti, hiszen azért 1992 óta, azt gondolom, egy mindenki által támogatott dolog volt, hogy a kisebbségeknek, vagyis a nemzetiségeknek ott legyen a helyük a parlamentben.

Önmagában a beszámolót, ami azokat a kérdéseket jelenti, hiszen a lelkiismeret megnyugtatója elég kelendő áru manapság, tehát ami azokat a részeit jelenti, a kulturális, tehát a támogatási részét, azt gondolom, akár még azt is mondhatom, hogy elfogadható, viszont szerintem nekünk, a bizottságnak érdemes néhány szót arról szólani, hogy azzal a jogszabályi háttérrel, amellyel egyébként biztosítjuk a lehetőségüket a parlamentbe jutásra, eleget teszünk-e annak a kötelemünknek, hogy valóban minden egyes nemzetiség parlamenti képviselőjéhez jusson. Itt hadd mondjam el ismételtelen, lehet, hogy képviselőtársaim már unják: azt gondolom, egy sokkal hatásosabb és mindenki számára megnyugtatóbb megoldás született volna, ha ezt mindenki számára biztosítjuk. Ez lehetett volna akár az általam már sokszor megfogalmazott azon második kamara, amelyik érdekképviselőket, civileket, egyházakat, köztisztviselőket, önkormányzati szövetségeket is magában foglalva valamennyi nemzetiség számára biztosítja, hiszen sántítani fog a megoldás a jövő esztendőig. Már most tudjuk, hogy lehet olyan, akinek lesz parlamenti képviselője, hiszen versenyezniük kell a pártlistákkal, ugyanakkor lesz olyan, aki egyszerűen csak szólhat, nem szavazhat, tehát annak szószólót biztosít. Azt hiszem, nekünk, a mi bizottságunknak érdemes ezzel foglalkoznia. Nyilvánvaló, hogy önmagában a jövő évi választás szabályait, és feltételezem, hogy már ezen mi magunk,

főleg ebből a pozícióból változtatni nem tudunk, ugyanakkor ennek a tapasztalatait érdemes majd áttekintenünk.

Itt szeretnék egy kitévelt tenni. Elnök úr, elegánsabbnak tartottam volna, ha meghívjuk erre a nemzetiségek képviselőit, már csak azért is, hiszen a kétéves létezésünk során, bár én magam is többször felvettem, egyetlenegyszer nem biztosítottunk alkalmat, hogy velük találkozzunk, azzal együtt, hogy feltételezem és remélem, a beszámoló találkozik az ő elképzeléseikkel, illetőleg az általuk egyébként a saját helyzetüket tekintve is elmondani kívántakkal, én azért mégis azt gondolom, elegánsabb lett volna, és szerintem ezt a lépést meg kellene tennünk. Úgyhogy azt javasolom, ha előbb nem, a plenáris ülésen ők is vegyenek részt, és kérem, ebben az elnök úr is tegye meg a maga lépéseit, hiszen róluk, nélkülük ne döntsünk.

A kérdésem is alapvetően így egyrészt arra irányul, államtitkár úr, hogy akkor, amikor ez a beszámoló készült, előtte ezt velük megkonzultálták-e. Volt-e ebben egyetértés? Azt gondolom, ez egy számunkra is fontos dolog. Ugyanakkor a másik az, amelyben viszont egy kérést szeretnék megfogalmazni: ha már a jövő évi választási törvényen ebben a tekintetben változtatás nem történik, akkor legalább annak az eredőit és a fórumait találjuk meg, hogy arról legyen konzultáció, ami ennek majd akár a korrigálását vagy a továbbvitelét jelenti, hiszen meg kell mondanom önöknek, bár azt mondtam, manapság kelendő áru a lelkiismeret megnyugtatója, az én lelkiismeretem ez ügyben mégsem nyugodt.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Csóti György képviselő úré a szó.

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is köszönöm a beszámolót, amely itt fekszik előttünk az asztalon.

Csupán azért kértem szót, mert elvileg egyetértek Szili Katalin képviselőtársammal a hazai nemzeti kisebbségek országgyűlési képviselőivel kapcsolatban, azonban gyakorlatilag nem. Gondoljunk bele: ha a 199 képviselőből 13 képviselőt kapnak a kisebbségek, akkor gyakorlatilag sok esetben ők döntenek el az országban folyó eseményekről, ez nem lenne méltányos. Egyébként hasonló rendszer van Horvátországban. Ott három kiemelt, létszámban nagy és őshonos kisebbség kap egy-egy képviselőt, a többiek pedig közösen, tehát három, négy vagy öt nemzeti kisebbségi csoport kap egy-egy képviselőt.

Azzal viszont szintén egyetértek, én is abban látom a megoldást Magyarországon most már másfél évtizede, ha nem kettő, hogy a politikai rendszer működőképességének és a civil kontroll biztosításának a kétkamarás Országgyűlés lenne az útja, a megoldása, de ezen egyelőre most túlvagyunk, talán egyszer majd visszatérünk rá, mert akkor ebben a kamarában lehetne minden hazai nemzetiségi kisebbség, a határon túli magyar nemzetrészek és a többi, tehát valóban ez lenne az igazi megoldás. Én úgy látom, hogy a most született megoldás egy kompromisszum, de az adott körülmények között egy jó és vállalható kompromisszum.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb felvetettekkel némileg vagy részben egyetértek. *(Dr. Szili Katalin jelzésére:)* Mindjárt megadom a szót. De úgy gondolom, a törvény módosítása megtörtént, lezajlott, és a vitákat, mind az általános, mind a részletes vitát lefolytattuk. Nyilván beszélgethetünk, illetve vitatkozhatunk ezekről a dolgokról most is, viszont sok gyakorlati haszna, úgy gondolom, per pillanat nincsen.

Az én személyes véleményem vagy többünké elhangzott a parlamentben is, és némileg más, mint Csóti György képviselő úré, illetve Szili Katalin elnök asszonyé, de úgy gondolom, felesleges most elmondanom, hiszen a törvénymódosítás már megtörtént, azt a parlament

nagy többséggel elfogadta. Várjuk meg 2014-et, nézzük meg, hogyan zajlanak majd le az országgyűlési választások, hány képviselője lesz a nemzetiségeknek, hogyan tudnak élni a lehetőséggel, a jogaikkal, és egyébként majd az új rendszerben ez hogyan tud meghonosodni. Úgy gondolom, a következő Országgyűlés bölcsességére lesz bízva az, hogy esetlegesen hogyan módosítja majd a következő ciklusban ezt a törvényt. Mindenesetre viszont egy óriási előrelépés ez a lehetőség a nemzetiségek előtt, amelyre több mint két évtizedet kellett várniuk. Az tény, hogyha főleg a szomszédos országokban tárgyalásokat folytatunk, akkor ez a téma előkerül, és szeretik azt hangsúlyozni, hogy az ő nemzettársaiknak a Magyar Országgyűlésben nincsen képviselőjük. Reméljük, hogy az új rendszer a következő évtől be fog válni Magyarországon, és a nemzetiségek valóban élni tudnak a lehetőséggel.

Erre is vonatkozott volna az egyik kérdésem, márpedig az, hogy mennyire ismerik a nemzetiségi önkormányzatok az új helyzetet. Hogyan látják önök, hogy mennyire készültek fel az országgyűlési választásokra? Mennyire mozgolódnak az önkormányzatok akár helyi szinten, de akár területi és országos szinten is? A nemzetiségiiek általában tudnak-e a törvényt módosításról? Van-e hajlandóság listák állítására? Van-e esetleg olyan, hogy több nemzetiség próbálja valamilyen módon egymást támogatni? Egyáltalán milyen a felkészültségük így november elején a választásra?

Én a magam részéről is – természetesen nem tudok a bizottság nevében beszélni – egy nagyon jó anyagnak, rendkívül részletesnek tartom ezt a beszámolót. Azt gondolom, ez el sem készülhetett volna úgy, hogyha a nemzetiségek intézményeit és a nemzetiségek országos önkormányzatait nem kérték volna meg, hogy adatokat szolgáltatassanak, illetve a beszámolóhoz az anyagaikat ne juttatták volna el. Ez egyébként az anyagból teljes egészében visszajön. Örülök annak, hogy 2011-ben a törvényt úgy módosítottuk, hogy immár nem kisebbségekről beszélünk, hanem nemzetiségekről beszélünk, hiszen a kisebbség szó egészen mást jelent, és ennek nagyon sok pejoratív felhangja van Magyarországon, ők pedig olyan nemzetiségek, akik több mint száz éve, de nyugodtan mondhatnánk azt, hogy az elmúlt ezer évben szinte mindegyik nemzetiség velünk együtt alakította ennek az országnak a sorsát.

Vannak viszont olyan nemzetiségek Magyarországon, akiket nem sorolunk az úgynevezett bevett nemzetiségek közé. Vannak-e olyanok, akik kívánnának élni azzal, hogy esetlegesen a 13-hoz hasonló jogokat kapjanak ők is Magyarországon, akár úgy, hogy valamelyik nemzetiségből kiválva önálló arculatot vagy nemzetiséget, vagy nemzetet, nemzettudatot fogalmazzanak meg? Vannak-e olyanok, akik nem őshonosak Magyarországon, az elmúlt évtizedekben, az elmúlt időszakban jelentek meg itt Magyarországon, alkotnak közösségeket, kívánnának-e erősebb jogokkal élni itt, és esetlegesen önkormányzatokat létrehozni? Vannak-e olyan elképzelések, amelyek a régmúltba vetítik vissza a származásukat, és önálló identitást fogalmazzanak meg, és kérnek hasonló jogokat?

Az anyagból, illetve a beszámolóból egyértelműen kiderül az, hogy egyre többen vallják valamilyen nemzetiséghez tartozónak magukat, az előző népszámláláshoz képest jelentősen nőtt a számuk. Általánosságban azonban elmondható, hogy még mindig nem közelítik meg a népszámlálási adatok és a becsült adatok egymást. Közelítenek, már erősen közelítenek, de ha akár a cigányokat tekintjük, akkor körülbelül a feléről vagy a harmadáról lehet beszélni, attól függően, hogy azt mondjuk, 600 ezer, 800 ezer vagy 1 millió főről beszélhetünk Magyarországon, és ha jól tudom, nincsen 400 ezer, aki magát cigány származásúnak tartja a népszámlálási adatokban. Talán a németeké közelít a legjobban, egyre többen vallják és büszkén vallják magukat német származásúnak, német nemzetiségűnek, német identitásúnak vagy anyanyelvűnek itt Magyarországon. Ez a folyamat önök szerint mikor éri el azt a stádiumot, amikor a népszámlálási adatok és a becsült adatok megközelítőleg szinkronba kerülnek?

A nemzetiségekről, különösen az önkormányzatokról külön is vannak részletes anyagok. Itt például a cigányokat kiemelve az előző választásokon, ha jól nézem és látom, 1237 cigány kisebbségi, akkor még kisebbségi, később nemzetiségi önkormányzat jött létre. Ebből 116 szűnt meg idő közben az elmúlt két évben, így 1121 települési önkormányzat működik per pillanat. Ez a szám esetleg csökkent-e azóta, vagy voltak-e választások? Arra kérdeznék rá, hogy mi volt az alapvető oka ezen önkormányzatok megszűnésének.

Nagyon jó tendencia az, hogy egyre több nemzetiség vállal szerepet az oktatásban, az oktatási-nevelési tevékenységben. Önök hogyan látják: várható-e az Magyarországon, hogy még sokkal több iskolát, illetve óvodát kívánnak fenntartani ezek a nemzetiségek? A nemzetiségi iskolák nagy része vagy nemzetiségi nyelvet oktató intézmény, vagy pedig jóval kisebb számban kéttannyelvű. Várható-e az, hogy esetlegesen növekszik az egységesen nemzetiségi nyelven oktató iskolák száma Magyarországon, tehát nem kéttannyelvű, nem nemzetiségi nyelvet oktató, hanem mondjuk, ahol német többségű település van, ott egyáltalán német nyelvű iskolákat, óvodákat hoznak létre, és azt üzemeltetik? Általában hogyan látják önök azt, hogy a nemzetiségek, bár a tendencia egyértelműen kijön az adatokból, egyre inkább a nyelvüket vesztik, a nemzetiségek identitása erősödik-e, annak ellenére, hogy sajnos a nyelvükben nem él tovább a nemzetiségük, illetve számukra van egy nagyon hátrányos tendencia?

Köszönöm szépen. Megadom a szót az elnök asszonynak.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyilván tökéletesen egyetértek azzal, ami a választásokkal kapcsolatos kérdéseket illeti, hiszen, azt gondolom, post festa vagyunk. Ezért is említettem azt, hogy 2014 után érdemes a tapasztalatokat áttekinteni, hiszen én magam az egyik szószólója és javasolója is voltam annak, ami a kétkamarás parlamentet jelenti, hiszen azt gondolom, ezt a ma létező gyűlöletstruktúrát, ami a politikában létezik, igazán ezzel lehetne lazítani és segíteni, de a továbbiakban erről nem szólnék, hiszen szerintem ebben nincs köztünk vita. Azzal is egyetértek, amit Csóti György képviselőtársam mondott, hogy az a rendszer, amelyben 199 képviselőből kellene esetleg a 13-at biztosítani, nyilván szétfeszítené ezt a rendszert, erre rendszerszerű választ kell adni, ha már a rendszer ilyen. Bár megjegyzem, s ennyi kritikát illő tisztelettel hadd mondjak képviselőtársaimnak, hogy a kétharmad mellett, azt gondolom, lehetett volna olyan megnyugtató megoldást találni, amely ebben a kérdésben nem átmeneti, hanem végleges megoldást ad, az államtitkár urat viszont nem szeretném olyan a helyzetbe hozni, hogy mondjuk ebben politikai megnyilatkozásokat tegyen.

A kérdésem más irányú lenne, amellyel még szeretném az előzőeket kiegészíteni, mégpedig azzal, hogy van még egy intézmény, amelyik a nemzetiségi ügyekkel foglalkozik, ez az alapvető jogok biztosának a helyettese. Azt szeretném kérdezni, mennyiben van önök között párbeszéd abban, hogy az alapvető jogok biztosának helyettese által feltárt ügyekben hogyan segítenek annak a visszacsatolásában, figyelemmel arra is, hogy a következő napokban elének kerül Gulyás Gergely képviselőtársunknak az a javaslata, amely az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat módosítását kezdeményezi, amit külön kiegészít azzal, hogy az alapvető jogok biztosának nemzetiségi ügyekért felelős helyettesének az is a feladatkörébe tartozik majd, hogy a Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia Magyarországon élő nemzetiségeket érintő célkitűzéseinek a megvalósítását jelenti, illetőleg javaslatot tesz jogszabályokra. Azt gondolom, ebben kell, hogy legyen egyfajta kooperáció és visszacsatolás. Az érdekelne, hogy milyen lépéseket tettek ebben az elmúlt beszámolási időszakban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadd tegyek egy kiegészítést, az előbb elfelejtettem mondani. Az elnök asszony szavaira reagálva bizottságunk munkatársa a bizottsági ülést előkészítve konzultált az Emberi jogi bizottság munkatársaival, ők hívták meg a 13 nemzetiség képviselőit a bizottsági ülésre, ott voltak, nyilván ettől függetlenül mi is megtehettük volna. Úgy tudom, a parlamenti vitán ott lesznek, legalábbis eddig az volt a tapasztalat, mindig azt láttam, hogy ott voltak, gondolom, ezt az idén is meg fogják tenni. Egyébként az Emberi jogi bizottság ülésén nem szóltak hozzá a bizottsági üléshez, nem egészítették ki sem a beszámolót, sem egyéb más módon nem tették ezt meg.

(Jelzésre:) Varga László képviselő úré a szó.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az elnök úr már megnyugtatta a képviselő asszonyt, ugyanezt akartam elmondani, hogy az első helyen kijelölt bizottság ülésére meghívást kapott mind a 13 nemzetiségi kisebbségi önkormányzat. Azt nem tudom megmondani, hányan voltak ott közülük, de elfogadták, nem volt ellene kifogásuk úgyhogy legyünk nyugodtak, ők benne vannak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha több kérdés nincs, megadom a szót az államtitkár úrnak, és köszönöm szépen a kérdéseket.

Válaszadás

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először Szávay képviselő úrnak szeretnék válaszolni. A magyarországi cigányság rendelkezik mindazokkal a tulajdonságokkal, amelyeket a nemzetközi fórumokon egy adott nemzetiséghez való tartozásként, tulajdonságként rögzítenek, tehát azt gondolom, vitán felül áll, hogy a magyarországi cigányság nemzetiség Magyarországon, és ennek megfelelően a sajátos kultúrájuk, mint nemzetiségi kultúra, az ősmagyar kultúrát gazdagítja. Az egy másik dolog, hogy a magyarországi cigányságnak van egy olyan sajátos szociális helyzete, amely már nem feltétlenül a nemzetiségi kötődéséből, identitásából, közösségi mivoltából fakad, hanem egyéb olyan makrogazdasági és szociális folyamatok vesztesei, ami miatt külön kell kezelni, külön, de mégis egy mindazon más honfitársainkkal, akik hasonló sorsban vannak. Ezért született az a kormányzati strukturális megoldás, hogy miközben az Egyházi, Nemzetiségi és Civil Társadalmi Kapcsolatokért Felelős Államtitkárság a nemzetiségi közösségekkel való kapcsolattartásért felel, ezen belül létrejött a Társadalmi Felzárkózásért Felelős Államtitkárság, és itt hangsúlyoznám a felzárkózást és nem a felzárkóztatást. Itt ez nem szómágia, és nem csupán azért különbözik a két kifejezés, merthogy paternalista az egyik – ilyet is mondtak, hogy paternalista az egyik, a másik meg nem –, hanem ezzel is kifejezésre szeretnénk juttatni, hogy a társadalmi felzárkózás egy olyan közös felelősség, amely egyrészt a kormányzat és minden jóakarató ember, másrészt pedig az érintettek együttgondolkodását, együtt cselekvését tételezi fel, a Társadalmi Felzárkózási Stratégia is ezért született az érintettek bevonásával, és ennek a végrehajtása ütemezetten és ennek megfelelően zajlik.

Szili Katalin képviselő asszony egyik kérdésére már itt többen válaszoltak, hogy az első helyen kijelölt bizottság ülésén részt vettek a magyarországi nemzetiségek vezetői, és reményeink szerint a plenáris ülésen is részt fognak venni, de teljesen természetes, hogy már az anyag kidolgozásába is bevontuk őket. Ez úgy működött, hogy részanyagot kértünk a minisztériumoktól, az országos hatáskörű közigazgatási szervektől, a kormányhivataloktól és maguktól a nemzetiségi közösségektől, az országos nemzetiségi önkormányzatoktól, és amikor összeállt ez az anyag, akkor egy egyeztetés keretében finomítottuk és véglegesítettük.

Természetesen szeretném a képviselő asszony kérdésére válaszul megerősíteni azt is, hogy teljesen természetes, van lehetőség a gondolkodásra a nemzetiségi jogok alakítása tekintetében. A nemzetiségi jogok nem egy statikus valami, hanem igazodniuk kell az ösztársadalmi folyamatokhoz. Az, hogy nem csupán lehetőség, hanem kötelezettségünk is az ilyenfajta együttgondolkodás, egy jogszabály hatásvizsgálata, ezt el is fogjuk végezni egy évvel a választásokat követően.

Ugyanakkor fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy a nemzetiségi szószóló intézménye azért egy rendkívül széles körű jogokat biztosító lehetőség. Itt nem csupán felszólalási jogról beszélünk, hanem a Nemzetiségi bizottság tagjai a Nemzetiségi bizottságban szavazati joggal rendelkeznek, tehát nyilván nem közvetlenül a választást követően kell ezt a hatásvizsgálatot elvégezni, de a következő ciklusban ezt majd valóban egy feladat lesz. Egyébként az ilyen hatásvizsgálatok, felülvizsgálatok tekintetében nagyon fontos kulcspartnerünk az alapvető jogok biztosa, illetve az alapvető jogok biztosának a nemzetiségi jogok érvényesüléséért felelős helyettese, és számos olyan részletszabály született, illetve hatályos jogszabályokat módosítottunk az ő figyelemfelhívására is. Nemrég lépett hivatalba az új biztoshelyettes asszony, és előreláthatólag a jövő héten lesz egy szélesebb körű egyeztetés a kormányzati szereplők és az alapvető jogok biztosának, illetve az alapvető jogok biztosa helyettesének a részvételével.

Az elnök úr kérdéseire válaszolva szeretném jelezni, hogy megkezdődött a nemzetiségi közösségekben és különösen az országos nemzetiségi önkormányzatokban a választásokra való felkészülés. Azért mondom itt az országos nemzetiségi önkormányzatokat, hiszen a nemzetiségi listát az országos nemzetiségi önkormányzatok állítják. A felkészülést segítő, november végére egy választási konferenciát szervezünk, ahol kormányzati szereplők, választási szakértők, illetve jogász professzorok fognak előadásokat tartani, és kerekasztal-beszélgetésre is lehetőség nyílik, hogy az új választójogi szabályokat hogyan kell értelmezni, hiszen január 1-jével megindul, megnyílik a névjegyzékre való feliratkozás lehetősége, tehát január 1-jétől kezdődően már mozgósítani tudnak az országos nemzetiségi önkormányzatok, hogy minél többen iratkozzanak fel a nemzetiségi választói jegyzékre, és éljenek az ebbéli választójogukkal.

Bővülést, tehát azt, hogy a 13 magyarországi nemzetiségi közösség bővüljön, ilyen kezdeményezésről az elmúlt két évben nem tudok. Az utolsó kezdeményezés már ebben a ciklusban zajlott, ez a bunyevác közösség, de a Magyar Tudományos Akadémia is azt az álláspontot foglalta el, hogy nem tekinthető, illetve nem rendelkezik mindazokkal a tulajdonságokkal, amelyeket egy teljes nemzetiségi közösségtől megkövetelünk. Az előző ciklusban volt példa arra, amit az elnök úr is említett, hogy a régműltből kívántak újraéleszteni közösséget, de végül a magyarországi hunok sem nyertek ilyen jellegű elismerést, és olyan közösségek, amelyek nagy létszámban vannak jelen Magyarországon, például a kínaiak, a vietnamiak és az oroszok jöhetnek itt számításba, irányukból ilyen jellegű kezdeményezés még nem érkezett hozzánk.

A népszámlálási adatokra áttérve, hiszen az elnök úrnak erre vonatkozóan is volt egy kérdése, úgy gondolom, a magyarországi roma közösség kivételével minden nemzetiség esetében nagyjából a valós számokat nyertük vissza, kaptuk meg. A magyarországi romák esetében is azt kell látnunk, hogy a 2001-es népszámláláshoz viszonyítva közel a duplájára emelkedett az identitásukat megvallók száma. Tehát úgy gondolom, egy örömdetes folyamatnak vagyunk a szemtanúi, és bízom benne, hogy a 2021-es népszámláláson már teljesen reális képet kapunk. De a tekintetben, hogy mi is voltaképpen a reális kép meg mi nem, vita van még a szociológusok között is, és szeretném hangsúlyozni, hogy itt identitás-megvallásról beszélünk. Azt is kimutatták, hogy a romák esetében a leggyengébb az identitás, tehát ha egy roma embert megkérdezzük, milyen a te identitásod, dominánsan a magyart fogja

válaszolni, mert nem különül el, míg a többi 12 nemzetiség esetében élesebben elkülönül ez a fajta kettős identitás.

Ha megnézzük a nemzetiségi kérdésre válaszolók korfáját, azt láthatjuk, hogy a huszoneves generációk esetében a nemzetiségi identitás megvallásának a reneszánszát éljük. Tehát ott, ahol lehet, hogy adott esetben csak az egyik nagyszülő volt mondjuk sváb, megvallja az ilyen jellegű nemzetiségi kötődését, ezért van erős kontrasztban az anyanyelvet beszélők számával, mert miközben emelkedett az őszintén, összességében pozitívan válaszolók száma, aközben azt is tapasztalhatjuk, hogy az anyanyelvet beszélők száma radikálisan csökkent. Ez ellen tenni kell, ez ellen a köznevelés rendszerében tudunk tenni. A kormányzatnak szorosan az az elve, hogy a nemzetiségi pedagógiai programú köznevelési intézmények a legjobb helyen maguknál a nemzetiségi közösségeknél vannak, ezért az elmúlt időszakban számos esetben, akár közvetítően is felléptünk az akkor fenntartó önkormányzatok és a nemzetiségi közösségek tekintetében, illetve a nemzetiségi intézményeket az átvételt követően külön intervenciós támogatásban részesítettük, hogy a megfelelő infrastrukturális felszereltségük meglegyen.

Az elnök úrnak arra a kérdésére, hogy mit preferálnánk, mert vannak az úgynevezett nyelvoktató iskolák, ahol a nyelvet tanítják, és vannak a tényleges kéttannyelvűséget biztosító nemzetiségi pedagógiai programú intézmények. Nyilván a cél az, hogy minél inkább a kéttannyelvűség irányába és a teljes nemzetiségi pedagógia program irányába mozduljunk el. Ezt különböző ösztönzőkkel tudjuk segíteni. Úgy gondolom, az a többlétfogatás, amely a köznevelés rendszerében az ilyen nemzetiségi kéttannyelvű intézmények esetében rendelkezésre áll, elég vonzó tud lenni, és egyre többen választják az ilyen jellegű képzést. Hangsúlyozni szeretném, hogy a köznevelés rendszerének átalakítása eredményeképpen iskolafenntartó-váltásra már nem nagyon számítunk, ugyanakkor az óvodáknál még várható egy erősebb mozgás, hogy a települési önkormányzatok egy része, a nemzetiségi önkormányzatok az ilyen jellegű speciális nemzetiségi pedagógiai programú intézményeket és azok átvételét kezdeményezni fogják, amit mi üdvözölni tudunk.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A kérdésem egyértelműen azért vonatkozott erre például a nemzetiségi nyelvet oktató intézményeknél, mert a személyes tapasztalatom az, és úgy gondolom, képviselőtársaimé is, hogy szinte a színmagyar településeken, ahol csak részben élnek nemzetiségiek, ott az egyetlen általános iskola vagy óvoda a nemzetiségi nyelvet oktató intézmény, nyilvánvalóan azért, hogy egyrészt az ott élő nemzetiségnek kedvezzenek, másrészt nyilván nagyon jó a magyar gyermekeknek is, ha egy idegen nyelvet sokkal nagyobb óraszámban tudnak tanulni, de a harmadik, és talán ez az egyik legfontosabb ok, hogy a kiegészítő normatívát meg tudják igényelni, így a költségvetésük jobb helyzetbe kerül. Ez egyébként főleg akkor jelentkezett, de most is ugyanígy van, amikor az önkormányzatok tartották fenn az iskolákat, hiszen akkor még égetőbb vagy súlyosabb volt az iskolák anyagi helyzete, jobban kellett ezek a kiegészítő normatívák, de alapvetően most sem változott ez meg.

Ami az identitás és az anyanyelv kérdését érinti, amiért erre rákérdeztem, egyre inkább szembesülünk azzal, főleg a diaszpóra helyzetében, de a Kárpát-medencében is, főleg a szórvány vidéken, hogy a magyar nemzetiségűek különböző okok miatt, főleg többed generációk elveszítik az anyanyelvüket, ugyanakkor pedig szembesülhetünk azzal, hogy nemcsak Magyarországon a magyarországi nemzetiségiek körében éli a reneszánszát az identitás megvallása, hanem a diaszpórában is, és úgy vallják magukat magyarnak, büszkén magyarnak nagyon sokan, hogy nem beszélnek magyarul, és esetlegesen negyed, nyolcad vagy fele arányban számíthatnának magyaroknak, de ők magyar identitásúnak vallják magukat. Erre nagyon sok extrém példa van, biztos sokan tudnának ilyeneket sorolni, például

amikor a néger kislány kijelenti magáról angolul, hogy ő magyar, vagy már találkoztam amerikai indiánnal is, aki San Franciscóból volt itt Magyarországon egy táborban, és magyarnak vallotta magát, mert valamelyik nagyszülője magyar volt, tehát ezekkel is kell számolnunk. Például azzal a jelenséggel is számolnunk kell, amikor a magyar állampolgárság megadásáról van szó, hiszen a magyar állampolgársághoz most nagyon mereven kötjük a magyar nyelv valamilyen szintű tudását, de szerintem az évek múltával egyre inkább afelé fogunk eltolódni mi magunk is, hogy a törvényt valahogyan úgy módosítsuk, azért ne legyen kizáró kritérium az, hogyha valaki semmilyen szinten sem beszéli a magyar nyelvet, ne tudjon kötődni a magyar nemzethez, hiszen ideszámítaná magát.

Szeretnék-e még kérdezni, hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó.

További vélemények

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen, csak egy mondat. Most nem akarok itt különösebb vitát folytatni, de az államtitkár úr visszareagált erre a kérdésre. Persze, most meg lehet nézni, milyen nemzetközi kritériumok meg egyebek vannak, de azért egy dologra hadd hívjam fel a figyelmet, ha már ebben a bizottságban vagyok.

Úgy gondolom, egy európai országnál, egy európai demokráciánál fokmérő az, hogy például milyen oktatást, milyen nyelvi jogokat biztosít a területén élő nemzeti közösség számára. Értékként tekintünk a külhoni területekre, fontos értékként tekintünk a magyar iskolákra, fontos értékként tekintünk arra, legalábbis én úgy gondolom, hogy Magyarországon a nemzeti közösségekhez tartozó gyermekek nemzetiségi oktatásban, nemzetiségi nevelésben részesüljenek, nemzetiségi iskolába járhassanak, miközben a cigány közösségnél ez éppen fordított, tehát itt kifejezetten küzdünk úgymond a diszkrimináció és az elkülönítés ellen, és óriási ellentmondás feszül e között a két dolog között. Ennek persze megvannak a különböző okai. De amíg az egyik oldalról van a 12 kisebbség, ahol azt támogatjuk, hogy legyen saját iskolájuk, saját oktatásuk, addig a másik oldalról pedig ott van a cigányság, ahol a magyar közbeszéd, a közfelfogás tabuként dobbantott az elvre. Egyébként ezt károsnak, elvetendőnek, elutasítónak vagy elutasítottnak tartja, hiszen ez a szegregáció, az elkülönítés, de nem kívánok ezeknek a szinonimáknak az elemzésébe különösebben belemenni, csak egy dolgot kívántam felhozni, amellyel azért azt támasztom alá, hogy itt igenis nagyon komoly különbségek és ellentmondások feszülnek, többek között ezért is gondolom, hogy a két kérdést azért külön kellene kezelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az államtitkár urat, esetleg röviden kíván-e reagálni. *(Igen jelzés.)* Parancsoljon!

Reflexió

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy mondatban szeretnék reagálni. A szegregáció minden formája ellen fel kell lépni, ugyanakkor abban az esetben, ha a nemzetiségi identitás mentén, azt elősegítendő szerveznek meg egy képzést, az nem szegregáció. Több bírósági ítélet is rámutatott erre. Nyilván ezek a bírósági ítéletek már közel sem kaptak akkora hírverést, mint mielőtt indultak ezek az eljárások. Tehát amennyiben a nemzetiségi identitás mentén szerveződik egy iskola, ahol roma nemzetiségi identitást és az ezzel kapcsolatos kéttannyelvű képzést és a kulturális kötődést külön tantárgyban oktatják, akkor az nemhogy elfogadható, hanem kifejezetten preferálandó.

Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Mielőtt szavoznánk, a helyettesítéseket szeretném a jegyzőkönyv számára még egyszer elmondani, hiszen kiegészült a bizottság. Dr. Kovács Ferenc alelnök urat én helyettesítem, Ékes Ilona képviselő asszonyt Csóti György képviselő úr helyettesíti, Gaal Gergely képviselő urat már nem kell helyettesíteni, megérkezett, Kalmár Ferenc András képviselő urat Gaal Gergely képviselő úr helyettesíti, Kőszegi Zoltán képviselő urat pedig Hidvéghi Balázs alelnök úr helyettesíti.

Szavazhatunk, az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Úgy gondolom, a két pontról dönthetünk egyben, hiszen erősen összefüggenek. Kérdezem: a bizottság támogatja-e a beszámoló, illetve az Emberi jogi bizottság önálló indítványának az általános vitára való alkalmasságát? *(Szavazás. – Látható többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* Köszönöm szépen, a bizottság támogatta az általános vitára való alkalmasságot.

Megkérdezem: a bizottság elfogadja-e, hogy az általános vitán én legyek az előadó? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, a bizottság ezt egyhangúlag elfogadta.

Köszönöm szépen a beszámoló ismertetését, kiegészítését, a kérdésekre adott választ. További jó munkát kívánok önöknek.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)

Rátérünk a második napirendi pontunkra, a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslatra, itt feladatunk a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása.

A napirendi pontnál köszöntöm az előterjesztő részéről Haág Tibor főosztályvezető urat, dr. Schüschtel Sándor osztályvezető urat, Mézner Rita pénzügyi referens asszonyt, illetve dr. Havady Tamás vezető főtanácsos urat.

Az ajánlási pontoknál az összefüggésekről is szavazunk, ezek pedig önök előtt vannak.

Módosító javaslatok megvitatása

Szeretném a helyettesítéseket a jegyzőkönyv számára ismertetni, mégpedig Csóti György képviselő urat Szili Katalin elnök asszony helyettesíti, Varga László képviselő urat Hoppál Péter képviselő úr helyettesíti.

(Jelzésre:) Szávay képviselő úr szót kér.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Azt szeretném jelezni, elnök úr, ezt már méltatlannak tartom, hogy fél óra alatt a harmadik helyettesítési variálást jelentik be, egyszerűen azért, mert most megint négyen vannak itt a tíz kormánypárti képviselőből, és harmadszorra variálják át, hogy ki, kit helyettesít.

Szeretném megkérdezni: ennek mi a hivatalos módja? Egyáltalán vannak-e erről papírok vagy dokumentumok? Ez egészen elképesztő, hogy a magyar állam költségvetéséről szavazunk, a kormánypárt nem képes a határozatképességet biztosítani, és egy ülésen belül most már harmadszorra, sőt 5 percen belül másodsorra variálják azt, hogy ki, kivel helyettesítenek, hogy egy helyett ketten tudjanak szavazni. Ez méltatlan és elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólását. Méltatlannak és elfogadhatatlannak is tarthatja, de nem házszabályellenes. *(Szávay István: Vissza lehet vele élni!)* Semmilyen

visszaélés nincsen ebben, teljesen törvényes. A helyettesítéseket azért szeretném bejelenteni, mert minden egyes módosító indítványnál szavazni fogunk, és pontosan tudnunk kell, hány szavazattal tudunk számolnunk.

(Jelzésre:) Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Úgy kérem az elnök urat, hogy mutassuk be a helyettesítéseket igazoló dokumentumokat.

ELNÖK: A helyettesítéseket igazoló dokumentumokat a bizottság titkárnöje éppen összeállítja, és azokat írják alá a képviselők. *(Szávay István: Kérem, hogy ezt várjuk meg.)* Természetesen megvárhatjuk, ha gondolják, akár fél óra szünetet is el tudok rendelni annak érdekében, hogy mindenki pontosan át tudja nézni ezt a néhány oldalt, de egy-két percet tényleg nagyon szívesen elrendelek, hogy Szávay képviselő úr meg tudja nézni Hidvéghi Balázs, dr. Hoppál Péter, Gaal Gergely, dr. Szili Katalin, Potápi Árpád János aláírásait a papíron.

(12.03 órától 12.10 óráig technikai szünet. – Szávay István megtekinti a jelenléti ívet és a képviselői helyettesítési megbízásokat.)

Szávay képviselő úr megnézte? *(Igen jelzés.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat. A magam részéről egyébként köszönöm az egészségügyi szünetet, éppen gondolkoztam azon, hogy formálisan is el kellene rendelni.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)

Az ajánlási pontokat fogom mondani egymás után, és lehet, hogy néha kicsit tévedni fogok, mert a bizottság megalakulása óta eltelt néhány év, és úgy tűnik, azóta a szemem romlott.

Módosító javaslatok megvitatása

A 16. ajánlási pontban Potápi Árpád, Kőszegi Zoltán, Vejkey Imre módosítását olvashatjuk, ez összefügg a 130. ajánlással. Megkérdezem az előterjesztő véleményét.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e?

(Jelzésre:) Parancsoljon!

DR. SZILI KATALIN (független): Elnök úr, bocsásson meg, csak egy ügyrendi kérdésem lenne az előterjesztőhöz. Tárcaálláspontot vagy kormányálláspontot tud-e mondani? Ehhez kérek egy indokolást.

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. A kormány még nem tárgyalta a módosító indítványokkal kapcsolatos előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcza az NGM-et jelenti, ezt nem mondtam az elején, *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Nem kívánok amúgy formabontó lenni, de megkönnyítve és meggyorsítva az ügymenetet, ha megengedi, hadd kérdezzem meg a főosztályvezető urat: van-e olyan módosító javaslat, amelyet egyébként támogat a tárcza ezek között, amelyeket most tárgyalni fogunk? Csak azért kérdezem, hogy van-e értelme, mert szavazunk, csak akkor nem kell minden alkalommal megkérdezni a főosztályvezető urat.

ELNÖK: Parancsoljon!

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A bizottság hatáskörébe tartozó és tárgyalandó ajánlási pontokhoz tartozó módosító indítványok közül egyiket sem támogatja az előterjesztő. Az összes benyújtott 798 módosító indítvány közül, ha megfelelőek az információim, csak egyetlenegy támogatott van jelenleg az előterjesztő által, ez a 110. sorszámú, a bizottság hatáskörébe nem tartozó módosító indítvány. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Javasolom, hogy akkor a bizottság általános érvénnyel fogadja el a főosztályvezető úrnak ezt a tájékoztatását, és csak akkor kérdezzük a főosztályvezető urat, ha valaki, valamelyik ajánlási pont kapcsán indokolást kér. Ezt szeretném javasolni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megkérdezem, erről az indítványról mi a bizottság véleménye. Szávay képviselő úr indítványát teszem fel, hogy gyorsítsuk a szavazás menetét, ne kérdezzük meg mindig a tárcza álláspontját, hiszen jól hallható volt, egyik módosítót sem támogatja a tárcza. Kik támogatják ezt a megoldást? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Kvázi a 10 másodperces szavazási időt 5 másodpercre cseréltük fel. Köszönöm szépen.

Még egyszer megkérdezem: a 16. ajánlási pontban lévő módosítást, amely a 130. számúval függ össze, ki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás van-e? *(Nincs jelzés.)* A bizottság a módosító javaslatot egyhangúlag támogatta.

A következő a 149. ajánlási pont, Novák Előd és Pörzse Sándor képviselő urak nyújtották be. Ez összefügg a 519-essel. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 8 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 150. a következő, Novák Előd, Szávay István képviselő urak nyújtották be, ez összefügg a 142. számúval.

(Jelzésre:) Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Nagyon röviden. Negyedik éve nyújtom be ezt a módosítást. A kormány, illetve a médiahatóság részéről az elmúlt 3 évben minden alkalommal valaki megígérte azt, hogy igen, ez egy fontos cél, egyetértenek velem, és valamilyen formában támogatást fognak biztosítani a külföldi magyar médiaszolgáltatás fejlesztésére, de ezt ne a költségvetésből tegyék. Az elmúlt 3 évben ez nem történt meg, de tartok tőle, hogy idén sem fog, ezért nyújtottam be most már negyedszerre ezt a javaslatomat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 184. számút dr. Dorosz Dávid és Scheiring Gábor képviselő urak nyújtották be, és a 444. számúval együtt kezelendő ajánlás. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő a 190. módosító javaslat, dr. Gaudi-Nagy Tamás. Ez összefügg a 538-assal. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 8 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 191. sorszámút dr. Dorosz Dávid és Scheiring Gábor nyújtották be, ez összefügg a 206. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 192. sorszámút Szávay István képviselő úr nyújtotta be, ez összefügg az 1101. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő a 198. sorszámú, Szávay István képviselő úr módosító javaslata, ez összefügg a 237. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 7 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő a 199., dr. Dorosz Dávid és Scheiring Gábor módosító javaslata, összefügg a 443. számúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 7 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 200. sorszámút dr. Aradszki András képviselő úr nyújtotta be, ez összefügg a 468. számúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada támogatta.

A következő a 201. sorszámú, dr. Aradszki András képviselő úr nyújtotta be, ez összefügg a 469. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 6 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 210. sorszámút dr. Nyikos László képviselő úr nyújtotta be, ez összefügg nagyon sokkal. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

(Jelzésre:) Elnézést kérek, szeretném korrigálni a szavazatomat. Van erre még lehetőség?

ELNÖK: Természetesen van.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Nem kívánok precedenst teremteni belőle, úgyhogy akkor nem.

ELNÖK: Tehát akkor nem kívánja?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Nem. A jegyzőkönyv számára szeretném megjegyezni, hogy tévesen szavaztam, de nem kívánom korigáltatni, hogy ebből ne teremtsünk gyakorlatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szerintem semmi akadály nem lett volna, de köszönöm.

A 211. sorszámút dr. Szél Bernadett, Ertsey Katalin és Vágó Gábor képviselők nyújtották be, nagyon sok ajánlási ponttal vág ez össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 212. sorszámút dr. Szél Bernadett, Ertsey Katalin és Vágó Gábor képviselők nyújtották be, szintén nagyon sok ajánlási ponttal függ össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

Dr. Szél Bernadett, Ertsey Katalin, Vágó Gábor képviselők nyújtották be a 213. sorszámút, ez rengeteg ajánlási ponttal függ össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 445. sorszámút dr. Józsa István képviselő úr nyújtotta be, a 745. sorszámúval függ ez össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 446. sorszámú dr. Józsa István képviselő úr módosító javaslata, összefügg a 728. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 447. sorszámút Pál Tibor, dr. Józsa István és társaik nyújtották be, összefügg a 675. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki nem támogatta.

A 448. sorszámút Pál Tibor, dr. Józsa István, Steiner Pál, Tóth Csaba képviselők nyújtották be, összefügg az 1154. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 449. sorszámút Pál Tibor, dr. Józsa István és társai nyújtották be, ez rokonságot mutat a 676. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A következőt, a 450. sorszámút Pál Tibor, dr. Józsa István és társaik nyújtották be, ez összefügg a 477. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 451. sorszámút dr. Józsa István képviselő úr nyújtotta be, a 904. ajánlási ponttal függ össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 452. sorszámút Varga Zoltán nyújtották be, ez összefügg a 803. sorszámúval. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

Dr. Józsa István képviselő úr javaslata, a 453. sorszámú következik, ez összefügg a 811. sorszámúval. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

Következik a 454. sorszámú, dr. Hiller István nyújtotta be, és összefügg a 678. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 455. sorszámút Varga Zoltán nyújtotta be, ez összefügg az 1214. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 456. sorszámút is Varga Zoltán képviselő úr nyújtotta be, ez összefügg 738. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 457. sorszámú Varga Zoltán képviselő úr módosító javaslata, és összefügg a 734. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A következőt, a 458. sorszámút szintén Varga Zoltán képviselő úr nyújtotta be, és összefügg a 742. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 459. módosító javaslatot Pál Tibor, dr. Józsa István és társaik nyújtották be, és összefügg a 757. módosító javaslattal. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 460. módosító javaslatot Szabó Imre, Tóbiás József képviselők nyújtották be, ez együtt kezelendő az 1193. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 461. sorszámút Varga Zoltán képviselő úr nyújtotta be, ez összefügg a 957. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

Tóbiás József, Szabó Imre képviselők nyújtották be a 462. sorszámú módosító javaslatot, és összefügg az 1030. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 463. sorszámú módosító javaslatot Tóbiás József, Szabó Imre képviselők nyújtották be, ez együtt kezelendő a 860. sorszámúval. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 464. módosító javaslat együtt kezelendő a 988. sorszámúval, Gúr Nándor, Simon Gábor és társaik nyújtották be. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 465. sorszámú Gúr Nándor, dr. Simon Gábor és képviselőtársaik nyújtották be, összefügg az 1065. sorszámú módosító javaslattal. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 466. sorszámú módosítót Göndör István képviselő úr nyújtotta be, és a 753. sorszámúval függ össze. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta.

A 467. sorszámú módosító javaslatot L. Simon László képviselő úr nyújtotta be, összefügg az 1573. sorszámúval. Kik támogatják? *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság támogatta.

Következik a 618. sorszámú módosító javaslat, Szávay István képviselő úr nyújtotta be, és az 532. ajánlási ponttal függ össze.

(Jelzésre:) Szávay képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Elnök úr, itt kifejezetten arra gondoltam, amit a múltkori alkalommal is megemlítettem, hogy számos civil szervezet fordult már egyébként kérdéssel, kezdeményezéssel a kormányhoz annak érdekében, hogy a jövőre esedékes első világháború kitörésének 100. évfordulója alkalmából biztosítson jelentős forrásokat a meglévő, elhanyagolt, jórészt egyébként külhonban, akár a Kárpát-medencében, vagy azon kívül lévő magyar hadisírok gondozására. Elsősorban ezt célozza a javaslatom.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Elnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy a bizottság legalább egyharmadot adjon, hogy menjen tovább, és legalább a forrás tekintetében valamilyen más háttérrel tekintենek, mert szerintem a javaslat egyébként jó.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem: kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás. – 6 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság többsége támogatta.

A 691. sorszámú dr. Dorosz Dávid, Sch4iring Gábor módosító javaslata, a 207. sorszámúval függ össze. Kik támogatják? *(Nincs jelzés.)* A módosító javaslatot senki sem támogatta. *(Jelzésre:)* 10 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazat mellett a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 692. sorszám alatt Szávay István nyújtott be módosító javaslatot, ez összefügg a 634. sorszámúval. Kik támogatják? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következőt Németh Zsolt képviselő úr nyújtotta be, és ez az 1100. sorszámúval függ össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 6 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság támogatta.

Az 1103. sorszámú Szávay István képviselő úr módosító javaslata, és összefügg az 1233. sorszámúval.

(Jelzésre:) Képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Szintén a múltkori bizottsági ülésen volt szó erről a kérdéstről. Ez az 5 millió forint 4 éve árválkodik itt a költségvetésben ezen a jogcímen. Arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy beadtam egy írásbeli kérdést egyébként, amelyben megtudakolom az illetékes minisztertől, a jövő hét végén jön meg a válasz, hogy az elmúlt 4 évben ezt mégis mire fordították. Ez a Külügyminisztérium fejezetében van egyébként ez az 5 millió forint. Azért is kíváncsi voltam rá, mert 5 millió forinttal túl sok emléket nem nagyon lehet megőrizni, maximum egyet, kettőt lehet felújítani, ezt megérdeklődtem, de örömmel vettem az előző módosítóm elfogadását, amit képviselőtársam adott be egy lényegesen nagyobb összegre. Azért adtam be 50 millió forintra, mert az elmúlt 4 évben is mindig ezzel a javaslattal próbálkoztam, konkrétan ezzel az összeggel, de tényleg jó lenne, ha ezekre a célokra, a hadisírokhoz kicsit komolyabb összeggel tudnánk áldozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 6 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 1141. sorszámú módosító javaslatot Magyar Zoltán képviselő úr nyújtotta be, és a 474. sorszámúval függ össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 7 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő módosító javaslatot 1146. sorszámú dr. Józsa István képviselő úr nyújtotta be, és az 1289. sorszámúval függ össze. Ki támogatja? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1149. sorszámú módosító javaslatot Szávay István képviselő úr nyújtotta be, és összefügg az 1140. sorszámúval.

(Jelzésre:) Képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Negyedik éve hozom be ezt a módosító javaslatot a borsi Rákóczi kastély kapcsán, amit egyébként a korábbi évekhez képest az is indokoltabbá tesz, bizonyára önök is tudják, hogy volt egy tűzvész a kastélyban, a tavalyi év folyamán

kigyulladt és leégett az a fa, ami a kastély előtt volt. A kastély állaga az elmúlt 3 évhez képest ismét jelentősen leromlott, ráadásul most, idén volt az évfordulója a Rákóczi szabadságharc kirobbanásának, de idén sem jutott ezzel forrás, azzal együtt egyébként, hadd emlékeztessenem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy Répás Zsuzsanna államtitkár asszony már 3 évvel ezelőtt is azt nyilatkozta a felvidéki Szabad Újság című hetilap megkeresésére, hogy ő méltányolja ezt a célt, és keresi a kormányzati megoldást arra, hogy hogyan lehetne a Rákóczi kastély felújítását segíteni. Ez az elmúlt 3 évben nem valósult meg, a kastély állaga továbbra is romlik, és az elmúlt 3 évben a kastély Magyarországról semmilyen forrásból támogatás nemhogy a felújítására, egyáltalán az állagmegőrzésére sem érkezett. Ezért szeretném a figyelmükbe ajánlani sokadjára ismét ezt a módosító javaslatot, azzal együtt, hogyha jól emlékszem, bár nem akarom a bizottságot meghazudtolni, képviselőtársaim segítsenek, ha jól emlékszem, akkor a tavalyi évben a bizottság ezt a módosító javaslatot támogatta, csak az Országgyűlés leszavazta annak idején. Ebben nem vagyok teljesen biztos, de erősen így él az emlékeimben.

Köszönöm.

ELNÖK: Mü nye znajem. Mehetünk tovább, a szavazás következik. Kik támogatják ezt módosító indítványt? *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság elfogadta.

Az 1150. módosító javaslat összefügg a 395. sorszámúval, Baráth Zsolt képviselő úr nyújtotta be. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 6 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)*

A következő Szávay István képviselő úr 1207. módosító javaslata, ez összefügg az 528. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 7 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1208. sorszámú módosító javaslatot Horváth András Tibor képviselő úr nyújtotta be, és a 313. sorszámúval függ össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1209. módosító javaslat összefügg az 529. sorszámúval, Szávay István képviselő úr nyújtotta be. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 9 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő az 1210. sorszámú, Balczó Zoltán és képviselőtársai módosító javaslata. Ez összefügg a az 518. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1216. sorszámú Szávay István képviselő úr módosító javaslata, ez összefügg a 232. sorszámúval.

(Jelzésre:) Parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzáfűzni indokolásként, hogy tavaly is beadtam ezt a javaslatot, szükségesnek tartom egy mondatban megindokolni. Egész egyszerűen arról van szó, képviselőtársaim, hogy elképesztően horribilis összegű a belépődíj. Egy átlag magyar család számára majdhogynem megfizethetetlen az az összeg, amennyibe a belépődíj kerül. Nem készültem, ne haragudjanak, most nem tudok pontos számot mondani, tavaly még tudtam mondani. Tavaly is ezért adtam be a módosítómat állampolgári megkeresésre, más javaslatokat nem látván. Egyébként tavaly beszéltem akkor

az Emlékpark igazgatójával, és rákérdeztem erre, azt mondta, hogy a szűkös állami források teszik szükségessé a magas belépődíjat.

Azért adtam be ezt a módosítót, és azért adom be az idén is, hogy amennyiben esetleg ez elfogadásra kerül, akkor ennek segítségével a belépődíjat csökkenteni lehet, és meggyőződésem, hogy ezzel többek számára elérhetővé tennénk az Emlékparkot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kiegészítést. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következőt, az 1217. sorszámú módosító javaslat Novák Előd, Szávay István képviselők nyújtották be, ez összefügg az 525. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 10 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1220. sorszámú dr. Józsa István módosító javaslata, és összefügg 288. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 10 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1226. módosító javaslat összefügg az 521. sorszámúval, Farkas Gergely és társai nyújtották be. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

1227. sorszámú, Baráth Zsolt képviselő úr nyújtotta be. Ez összefügg az 1109. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 10 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő ajánlási pont az 1512. sorszámú, Szávay István képviselő úr módosító javaslata, összefügg a 234. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 4 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada támogatta.

Az 1513. összefügg az 512. sorszámúval, Dúró Dóra és képviselőtársai nyújtották be. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 7 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1520. sorszámú Farkas Gerely, Novák Előd módosító javaslata, összefügg az 513. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 10 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1521. sorszámú módosító javaslatot Novák Előd nyújtotta be, és az 514. sorszámúval függ össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő Szávay István képviselő úr 1527. számú módosító javaslata, az 527. sorszámúval függ össze.

(Jelzésre:) Parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Úgysem fogják támogatni, tudom, csak a jegyzőkönyv kedvéért: a Nemzeti Együttműködési Alapban fele annyi pénz van, mint a szocialista kormányok idején volt. Azt hiszem, ez meglehetősen méltatlan, főleg úgy, hogy a mostani kormánypártok konzervatív közösségi elkötelezettségüket azért számos alkalommal

hangsúlyozták. Nem nagyon értjük, ez miért van így. Nagyon sajnálatosnak tartom, hogy a civil szervezetek támogatása ennyire alulfinanszírozott. Ez az összeg, amit a módosító javaslatba tettem, még mindig nem éri el, reálértéken számolva körülbelül a háromnegyede annak az összegnek, mint ami 2009-2010-ben erre a célra rendelkezésre állt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 8 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Szávay István képviselő úr módosító javaslata az 1557. sorszámú, ez összefügg az 531. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 6 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1558. módosító javaslatot Szávay István képviselő úr nyújtotta be, és a 215. sorszámúval függ össze. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 7 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 1 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság támogatta.

1559., Szávay István módosító javaslata, összefügg a 633. sorszámúval.
(Jelzésre:) Parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Csak egy mondat. Csökkentik a tudományos, az OTKA keretét a tavalyi évhez képest. Az a 250 millió forint, amit javasolok, a tavalyi támogatási összeg szinten tartását irányozza elő. Ezt azért fontosnak tartom megjegyezni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Dorosz Dávid, Scheiring Gábor nyújtották be 1680. sorszámú a módosító javaslatát, amely összefügg a 208. sorszámúval. Az oktatás-nevelési támogatást kívánják növelni 300 millió forinttal. Kik támogatják? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Szávay István képviselő úr 1681. sorszámú nyújtotta be módosító javaslat, ez összefügg az 523. sorszámúval.

(Jelzésre:) Parancsoljon!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt hiszem, némi magyarázatra szorul, hogy miért akarok a 4 milliárd 800 millióból 11 milliárdot csinálni. Egyrészt az előirányzott pénz kevesebb, mint amire tavaly szükség volt, ezt az általános vitában is mondtam, amit nem teljesen értek azóta sem, hogy miért van ez így, hiszen az összeg tavaly sem volt elegendő. A megnövelésében ugyanakkor arra teszek javaslatot, ami egyébként hangsúlyos része lesz a nemzetpolitikai programunkban a következő ciklusra, illetve a következő évre, hogy az oktatás-nevelési támogatásokkal párhuzamosan támogassuk a magyar iskolákat is. Arra fogunk javaslatot tenni, és teszünk egyébként már most is javaslatot, hogy az oktatási-nevelési támogatás 20 ezer forintja mellé azok az iskolák is kapjanak a magyar államtól egy 20 ezer forintos támogatást, ahová a magyar gyermekeket beíratják, annak értelmében – erről is sokszor beszéltünk, és elviekben tudom, hogy kormánypárti képviselőtársaim közül a legtöbben ezzel egyetértenek –, hogy ami miatt nem íratják magyar iskolába a szülők a gyermekeket, annak az okai között bizony ott van a magyar iskolák versenyhátránya, a rossz

felszereltsége is, amelyekkel az elmúlt években nem sokat foglalkoztunk. Erre teszünk itt is, és fogunk a későbbiekben is javaslatot tenni.

Köszönöm.

ELNÖK: Úgy gondolom, képviselőtársainknak a céllal semmi gondjuk nincsen, az összeg egy kicsit átrendezi a költségvetést, de nem jelent semmit. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1682. sorszámú összefügg az 1688. sorszámúval, Szávay István képviselő úr nyújtotta be. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 9 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1683. sorszámú összefügg az 1592. sorszámúval, Potápi Árpád, Pokorni Zoltán, Ékes Ilona, Hidvéghi Balázs, Csóti György és Kőszegi Zoltán nyújtották be.

(Jelzésre:) Parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Pillanatra kérem, álljunk meg itt ennél a résznél, már csak azért is, mert utána az én módosító javaslatom következik. Önök 2,5 milliárdra tesznek javaslatot, én 3 milliárdra. Szeretném üdvözölni – ezt szeretném jelezni – kormánypárti képviselőtársaim kezdeményezését, annál is inkább, mert ez az egyik olyan pont volt, amit rendkívül sok alkalommal tettem bíráló tárgyává, szinte egyszer sem hagytam ki, azt hiszem, és ne került volna szóba, amikor Répás Zsuzsanna vagy Semjén Zsolt a bizottságunkban vagy a parlamentben járt. Itt arról van szó, hogy a kormány annak idején ígéretet tett, hogy a határon túlra irányuló osztálykirándulásokat a ciklus végére egy teljes évfolyam számára elérhetővé teszi. Ez ugyan nem valósult meg, és az 1465 millió forint gyakorlatilag ugyanannyi, mint 3 évvel ezelőtt volt, ez körülbelül 14 ezer gyermek kirándulását teszi lehetővé.

Én adott esetben arra is hajlandó vagyok, hogy visszavonjam a saját módosító javaslatomat, és támogassam az önökét, de azt szeretném megkérdezni, ez a 2,5 milliárd forint mégis milyen számításra nyugszik. Mi viszonylag sokat módoltunk ezzel, és körülbelül erre a 3 milliárd forintra jutottunk, hogy körülbelül erre lenne szükség ahhoz, hogy valóban két teljes évfolyamnyi gyermek mehessen. Szeretném megkérdezni: önök mi alapján jutottak a 2,5 milliárd forintra? Ennek fényében szeretném a saját módosító javaslatomat fenntartani vagy visszavonni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több módosító indítvány alapját készítettem el én magam, és volt ennél magasabb összeg is, azután a különböző tárgyalások során arra jutottunk, hogy ez lenne az az összeg, amit esetlegesen a költségvetési törvény vitája során, illetve a szavazások során el tudnánk fogadtatni a Házzal, ennek lenne a legnagyobb esélye, hogy ez sikerüljön és átmenjen.

Mi úgy számoltunk, hogyha az országgyűlési határozat betűinek tennénk eleget, akkor a KIM-mel egyeztetve nekünk 4,7 milliárd forint jött ki. Egyébként a képviselő úr már akkor jelezte, hogy önök kevesebbet számoltak, a KIM-mel közösen ez a 4,7 milliárd forint jött ki. Volt egy olyan verzió, azután volt egy ennél kevesebb összeg, és volt ez, gyakorlatilag idejutottunk. Egyébként nem tudom, ha most pontosan az évfolyamokat vagy a diákokat nézzük, akkor ez a hányszorososa, azt viszont el lehet mondani, hogy jelentősen megnövelné az összeget, tehát nagyságrendileg növelné meg. Nagyon jó lenne, ha ez átmenne a tisztelt Házon, és jövőre ez meg is tudna valósulni.

(Jelzésre:) Parancsoljon!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni az elnök úrtól, erre mondjuk még nem volt példa, de hirtelen most ez jutott az eszembe: az elnök úr, mint előterjesztő, mit szólna ahhoz, el tudná-e fogadni azt a javaslatomat, hogy én a magam részéről akár visszavonom a saját módosítóm, és amennyiben hozzájárulnék ahhoz, hogy esetleg utólag csatlakozom az önökéhez, sőt adott esetben ezt megfontolandónak tartom a bizottság minden más képviselője, akár kormánypárti, akár ellenzéki képviselője számára, tehát most akkor ezt ne formáljuk át egy bizottsági módosítóvá, de amennyiben önök, mint előterjesztők ezzel egyetértenek, én a magam részéről utólag ehhez szívesen csatlakozom, és esetleg ezt lehetne jelezni más pártokban lévő képviselőtársaink irányába is.

ELNÖK: Jobb megoldásnak látnám azt, ha a következő fordulónál egy bizottsági kapcsolódó módosító indítványt adnánk be, és akkor nem kell egyeztetni a képviselőtársainkkal. Addig is meglátjuk, hogy ez a módosító indítvány hogyan halad tovább, mi lesz a sorsa, van még néhány hét, addig le tudjuk ezeket egyeztetni.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ezt örömmel elfogadom, viszont ebben az esetben egyelőre fenntartanám a sajátomat, ezt nem kívánom visszavonni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem: kik támogatják ezt az ajánlást? *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság támogatta. Köszönöm.

Szávay István képviselő úr nyújtotta be ugyanerre 1684. sorszám alatt a módosító javaslatát, ez összefügg 550. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

1685. sorszám alatt Révész Máriusz képviselő úr módosító javaslata összefügg az 1593. sorszámúval. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

1686. sorszámú módosító javaslat az 524. sorszámúval függ össze, Szávay István képviselő úr nyújtotta be. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1687. sorszámú a 209. sorszámúval függ össze, dr. Dorosz Dávid és Scheiring Gábor képviselők nyújtották be. Kik támogatják a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság a módosító javaslatot egyhangúlag nem támogatta.

Konyec. Nagyon szépen köszönöm a segítségüket, további jó munkát kívánok önöknek.

Egyebek

Meghívók

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérhetünk az Egyebek napirendi pontra. Tájékoztatásul szeretném a bizottsággal közölni, hogy a holnapi napon lesz a Diaszpóra Tanács ülése, majd

holnapután a MÁÉRT ülése. Úgy tudom, hogy minden képviselőtársunk kapott vagy kap meghívót mindkét rendezvényre. Ha esetlegesen valaki nem kapna, vagy még nem kapott volna, akkor általam is kérik, hogy mindenki vegyen részt. *(Szávay István: Nem kaptunk meghívót.)* Nagyon remélem, hogy megérkezik. Tegnap biztosítottak engem arról, hogy minden képviselő személyes meghívót fog kapni, gondolom, e-mailen keresztül. Ha ezt esetlegesen még nem kapták meg, akkor kérem, vegyék úgy, hogy rajtam keresztül érkezett ez a meghívó, és szeretettel várnak minden képviselőt, aki a bizottságunkban dolgozik.

Az emlékkonferencia a Felsőházi teremben lesz pénteken, ez a Kárpátalja magyar áldozatairól és az elhurcoltatás 69. évfordulójáról emlékezik meg, tehát a Felsőházi teremben lesz pénteken 10 órakor, előreláthatólag 14 óráig. Oda is sok szeretettel hívom képviselőtársaimat.

2013. november 11-én, jövő hétfőn Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár lesz a vendégünk. *(Szávay István: Hány órakor?)* 11 órakor, november 11-én 11 órakor.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Szeretném jelezni, örülök, hogy jön az államtitkár asszony, ezt konkrétan olvastam a munkatervben. Valamilyen konkrét ügyről fog-e beszámolni, vagy úgy általában beszámol, amióta nem számolt be?

Beszámoló az elnökség bukaresti útjáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. A fő téma a Diaszpóra Tanács és a MÁÉRT ülése, és egyéb minden, ami ő hozzá tartozik, a Kőrösi Csoma programtól kezdve a csángó oktatási programig, ami az államtitkársághoz tartozik, és nemzetpolitikai téma.

Tisztelt Bizottság! Szávay képviselő úr szeretne volna a napirendet módosítani két témával is. Azért nem javasoltam a módosítását, mondhatnám azt, hogy ne legyen igaza Szávay képviselő úrnak, ez lett volna az egyik nem hivatalos oka, a hivatalos oka pedig az, hogy én magam is megtettem volna azt, hogy beszámolok mindkét dologról. Én egyébként elsődlegesen a bukaresti utat említettem volna. A bukaresti úton az elnökség vett részt, amelyre Kovács Ferenc alelnök úr is jött volna, sajnos az utolsó pillanatban ezt le kellett mondania. 24-én délután voltunk Bukarestben Hidvéghi Balázs alelnök úrral, és ott találkoztunk a Határon túli románok bizottsága elnökségével, illetve a két Ház Emberi jogi, kisebbségi bizottságának tagjaival, legalábbis ez volt a terv. Igazából ez módosult, hiszen nemcsak azon bizottságok tagjai vettek részt a megbeszélésen, hanem a Kulturális és a Külügyi bizottság tagjaival egészült ki, nyilván nem arra kell gondolni, hogy a teljes bizottsági tagsággal. Körülbelül 6-7 képviselővel tudtunk így egyeztetni. A látogatás célja elsősorban az volt, hogy a határon túli románsággal parlamenti szinten ők hogyan tudnak foglalkozni, hogyan látják Magyarországot, a magyar kormány, a magyar parlament hasonló munkáját, beleértve akár a mi bizottságunkat is, illetve odahaza ők hogyan látják a saját kisebbségeik, a nemzetiségek helyzetét, nyilván elsősorban a magyar nemzetiség helyzete érdekelt bennünket, illetve hogyan ítélik meg Románia régiós politikáját, a közigazgatási átszervezést, konkrétan pedig mit szólnak az október 27-i Székelyek Nagy Menetelése akcióról. Ezek voltak a főbb tárgyalási témák.

Ők elsősorban az itthoni románság helyzetéről tettek fel kérdéseket, elsősorban a parlamenti képviselettel kapcsolatosan fejezték ki az aggályaikat, azután a Saguna-szobor sorsáról kérdeztek, a román oktatás helyzetéről, az asszimilációról, az identitásvesztésről kérdeztek, tehát gyakorlatilag ugyanazokat a kérdéseket ismételték el, amelyeket én magam is tizenvalahány éve folyamatosan hallok a részükről. Egyértelműen kijelentették azt, hogy nem támogatják a Székelyföld területi autonómiáját. Ezt a román nemzeti integritás megkérdőjelezésének tartják, semmilyen eszközzel nem látják kivitelezhetőnek azt, hogy egy közigazgatási régió legyen az a történelmi, földrajzi tájegység, semmilyen módon nem

támogatják Magyarország politikáját ezzel kapcsolatosan. Azt nem mondom, hogy egyhangúlag elítélik, többen elítélték, többen pedig bizonyos módon elfogadták, nem minősítették, de egyértelműen kijelentették, hogy a területi autonómiát Románia területén semmilyen módon nem támogatják.

Arra is rákérdeztünk, hogy ők hogyan látják a mi magyarokkal, magyarsággal kapcsolatos politikánkat. Aki erre egyáltalán válaszolt, az Kalmár Ferenc képviselő úr partnere Erdélyben, úgy hallottam, ők egymásra vannak állítva, így tandemben dolgoznak, és egy román képviselő úr reagált. Azt mondta, ha lehetne így értékelni, akkor a tízes skálán – a román oktatási rendszerben a 10-es skála működik – a mi nemzetpolitikánkat ő 11-esnek ítélné meg. Rendkívül szimpatikus számára, hogy Magyarország mennyire felkarolja a határon túli magyarság kérdését, a nemzetpolitikai érdekérvényesítését nagyon jónak találja, sokkal jobbnak, mint a saját hasonló politikájukat.

Ezt követően Hidvéghi Balázs képviselőtársam, alelnök úr még aznap este hazautazott, én pedig Nagybányára mentem, és Nagybányán pedig másnap az Erdélyi Magyar Nemzeti Tanács, az Erdélyi Magyar Néppárt, valamint az RMDSZ és az MPP helyi vezetőivel találkoztam. Megismerkedhettem az Új Kiáltó Szó aláíróival, a Teleki Magyar Házban tettünk egy látogatást, ahol a ház igazgatója, Dávid Lajos úr fogadott bennünket. Megismerkedtünk a festőtelep múltjával, és Véső Ágoston Munkácsy-díjas festőművésszel találkoztunk, utána pedig Koltóra mentünk, ahol Csendes Lajos, Koltó polgármestere fogadott bennünket. Itt gyakorlatilag egy rövid kastélylátogatáson, utána pedig egy rövid ebéden vettünk részt, ahol a helyi ügyekkel foglalkoztunk, illetve a helyi oktatás, kultúra helyzetével, és délután indultunk vissza Budapestre, az esti órákban érkeztünk vissza.

Gondolom, a képviselő úr arra kérdezett volna rá, hogy miért az elnökség vett ezen részt, illetve miért az egypárti elnökség, és így úgy látja, hogy a nemzeti együttműködés, az összetartozás és egyebek már nem működik a bizottságon belül, ezt többször ki is jelentette, ezt én nem így látom, de természetesen nem kell ugyanúgy látnunk, ettől szép ez a világ, hogy nem látjuk ugyanúgy a dolgokat, ennek egyébként bizonyos szempontból örülök is. Ahhoz nem tudok mit hozzátenni, hogy a bizottsági elnökség struktúrája így alakult. Mi vitatkozhatunk egymás között, de ehhez érdemben nem tudok hozzátenni, gondolom, ön sem, úgyhogy ezt a helyzetet vagy elfogadjuk, vagy nem, úgy néz ki, ez standard marad a következő választásokig, illetve a következő parlament felállásáig. Nyilván akkor a struktúra, illetve a bizottsági összetétel meg fog változni.

Miért csak az elnökség vett részt? Azért, mert azt gondolom, egy-egy ilyen utazásnak költségei vannak, és nem volt arra mód, hogy az egész bizottságot el tudjuk vinni. Higgycs el, nem öncélú a dolog, személy szerint nekem is jobb lenne, ha egy-egy ilyen útnál ott lehetne az egész bizottság, sőt annak is örülnék, mint ahogy tervben is volt, csak nem tudtuk már megvalósítani, hogyha sokkal távolabb is tudnánk együttesen utazni, és nemcsak engem vagy az elnökséget vagy akinek módja nyílik arra, hogy mondjuk a diaszpórába látogasson el, és az ottani élményeket ne csak mi éljük át személyesen, hanem minél többen tudják ezeket átélni. Remélem, előbb-utóbb mindenkinek lesz valamilyen módon lehetősége arra, hogy ezeket személyesen is meg tudja tapasztalni, tehát nem öncélúan látom ezeket a dolgokat.

Beszámoló a sajtótájékoztatóról

A tegnapi sajtótájékoztatóval kapcsolatosan a múlt héten keresett meg engem az Emberi Méltóság Tanácsának elnöke, dr. Lomnici Zoltán úr, én magam is kerestem volna, hiszen hallottam arról, hogy a Petíciós Bizottság levette a napirendjéről a petíciójunkt, annak érdekében, hogy a mi bizottságunk hogyan viszonyuljon ehhez a kérdéshez, illetve az elnök úr kívánja-e azt, hogy most bizottsági szinten foglalkozzunk a dologgal. Mind telefonon, mind pedig személyesen a tegnapi napon azt kérte az elnök úr, hogy most bizottsági szintre ne

hozzuk vissza, mert ezt bizottsági állásfoglalással 2012. november 6-án elfogadtuk, a bizottság álláspontja azóta nem változott. Arra kért, hogy egy közös sajtótájékoztatót tartsunk egy olyan napon, amikor a sajtó viszonylag magasabb számban itt van a Parlamenten belül. A hétfő 13 órában állapotunk meg annak érdekében, hogy ő a sajtó előtt el tudja azt mondani, hogy az Európai Bírósághoz beadta ezt a kérdést, hogy újra kerüljön vissza a petíció a Petíciós Bizottsághoz, illetve az Európai Parlament asztalára. Egyébként az Európai Néppárt egész frakciója ezt támogatja. Nyilván a magyar néppárti képviselők, úgy is, mint a néppárti frakció tagjai és a magyar EP-képviselők is támogatták az elnök urat ebbéli küzdelmében, harcában, tehát ők is egyértelműen a petíció mellé sorakoztak fel.

Én a magam részéről a tegnapi napon itt a sajtótájékoztatón azt mondtam, hogy bizottságunk támogatja az Emberi Méltóság Tanácsának ezt a harcát, illetve küzdelmét, az elnök úr tevékenységét szintén, és még este nyilatkoztam az Echo TV-ben, ott egy kicsit már módosítottam a fogalmazásomat, hiszen közben hozzám is elérkezett Szávay képviselő úr reakciója, és úgy módosítottam, hogy gondolom, a mi bizottságunk tagjai sem változtatták meg a kérdésben az egy évvel ezelőtti álláspontjukat. Valamilyen hasonló módon nyilatkoztam, lehet, hogy szó szerint nem így, és ezért mondhatom azt, hogy a bizottságunk támogatja ezt. Úgy látom, ebben egy év alatt semmi nem változott. Most, hogy ilyen nyilatkozatot tehettem, ami egyébként nem volt nyilatkozat, csak kiálltam a mi saját nyilatkozatunk mellett, újabb nyilatkozatot nem fogalmaztam meg. Lehet, hogy hibás volt ez a magatartásom, ezen lehet vitatkoztam, de én ezt nem éreztem annak.

Képviselőtársaimé a szó. *(Jelzésre:)* Szávay István képviselő úré a szó.

Reflexiók

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék a két ügyhöz hozzáfűzni, hogy egyrészt ami a petíciót illeti, elnök úr, fenntartom a korábbi véleményemet. Ezt a jövőre nézve egy nagyon fontos és rossz ízű precedensnek tekintem, és a leghatározottabban kérem az elnök urat, hogy a továbbiakban ettől tartózkodjon. Ennek az az üzenete, hogy most már formálisan sem figyelnek oda bizonyos látszatkérdésekre. Ha a bizottság nevében nyilatkozik, akkor szíveskedjen előtte a bizottság véleményét kikérni, még akkor is, ha van egy ehhez hasonló, mondjuk egy évvel korábbi határozatunk. Megtehettük volna ráadásul azt, hogy akkor hétfőn délelőtt tarthattunk volna egy bizottsági ülést erről a kérdéssel, és elfogadhattunk volna egy bizottsági nyilatkozatot, ahol mondjuk számos más szempont is felmerülhetett volna, elnök úr, erre szeretném felhívni a figyelmet.

Örömmel hallottam azt, hogy a Fidesz EP-képviselői elfogadták és támogatták ezt a petíciót, csak ha erről a bizottsági ülésen beszéltünk volna, akkor kénytelen lettem volna megjegyezni, hogy a magyar kormány ehhez, tisztelt képviselőtársaim, az égvilágon semmilyen segítséget nem adott, Németh Zsolt képviselő úr, államtitkár úr ellene volt az egész petíciós ügynek, mondván, hogy ne hergeljük a szlovákokat. Miután ez a petíció mégis megérkezett, ezt követően már a Fidesz képviselői is nagyon helyesen és megfelelő módon támogatták. Azért az igazsághoz az hozzátartozott, hogy nemhogy ebben az ügyben nem adott a magyar kormány segítséget, most nem kívánok belemenni, elég sokat számoltam az elmúlt 3 évben, amikor semmilyen segítséget nem adott, a jogfosztott felvidéki magyaroknak egyébként ugyanaz a helyzetük, mint 3 évvel ezelőtt volt, tehát akkor esetleg ezekről a szempontokról is lehetett volna beszélni egy bizottsági ülésen vagy akkor, amikor ezzel kapcsolatban nyilatkoztunk. Úgyhogy a magam részéről arra kérem az elnök urat továbbra is, hogy a jövőben szíveskedjen attól tartózkodni, hogy a bizottság nevében ilyen horderejű nyilatkozatot tesz anélkül, hogy erről külön tárgyaltunk volna.

Ami a kiküldetéseket, meg a bukaresti utat, meg a bizottság elnökségét, meg az egyéb kérdéseket illeti, azt mondta az elnök úr, hogy ezt fogadjam el. Természetesen nem fogadom

el a továbbiakban sem. Az, hogy erre önnek nincs ráhatása, nem igaz, az meg, hogy a delegáció pénzkérdés, ezt lehet pénzkérdéssel magyarázni, egy delegációban ez elsősorban politikai kérdés, ezt mindannyian tudjuk, mint ahogy önök is egyébként egy négy párti delegációval találkoztak, mint ahogy a beszámolókból látom. A bizottságnak azért ott volt egy szociáldemokrata tagja, hogy a bizottságból ott legyen egy szociáldemokrata képviselő is, aki egyébként nincsen benne a bizottság elnökségében. Ez tisztán politikai kérdés, elnök úr, önöknek százszor könnyebb egy ilyen delegációval kiutazni akkor, ha nincs ott senki az ellenzék képviselői közül, aki kellemetlen kérdéseket feltesz, vagy adott esetben mást vet fel egy ilyen bizottsági tárgyaláson, mint amit önök felvetnének. Mi ezt a magunk részéről igenis egy tudatos és egy jól megfontolt stratégiának látjuk, amellyel önök, ha akarnának, tudnának valamit kezdeni, de ön ezzel egyáltalán nem akar mit kezdeni, mert sokkal kényelmesebb a bizottság képviselétét párton belül elintézni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hosszas vitát folytathatunk erről, csak szerintem sok értelmű nincsen. *(Dr. Szili Katalin: Elnök úr, ügyrendi javaslatom van.)* Mielőtt megtenné, elnök asszony, az ügyrendi javaslatot, nem belemenve a vitába, hadd mondjam azt el, hogy tegnap az elnök úrral azt beszéltek meg, hogy ő is szeretné, én a magam részéről nem tudom, szerethetném-e vagy nem, de szeretném, ha néhány héten belül az elnök úr tartana egy tájékoztatót az Emberi Méltóság Tanácsa tevékenységéről és a petíció sorsáról, így azokat a kérdéseket, amelyeket ön már most felvetett, akkor ott bizottsági szinten, illetve napirendi ponton belül szerintem hosszasan ki lehetne fejteni, és ő is tudna ezekre a dolgokra reagálni. Az, hogy a magyar kormány mit tett, mit nem tett, és miért nem tett meg, azért jelentősen tudnám árnyalni ezt a képet, amit ön nagyon sötéten festett le, de úgy gondolom, akkor most megelőlegezzük ezt a vitát, ezért nem megyek ebbe bele.

(Jelzésre:) Elnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Elnök úr, alelnök úr, képviselőtársaim, szeretném, ha ezt a kérdést lezárnánk. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy az elnök úr részletes beszámolóját követően most formálisan is fogadjuk el a beszámolóját, és ezzel zárjuk le ezt a két kérdést.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben Péter mondja, hogy az e-mail címére mindenkinek elküldte ezt a feljegyzést. Köszönöm szépen. Nem tudom, erről kell formálisan szavaznunk? *(Szávay István: Az Egyebekben ne tartsunk szavazást.)* Az Egyebekben is lehet. Ha az elnök asszony kéri, akkor természetesen meg tudjuk tenni, de hallgatólagosan is el lehet fogadni.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha egyhangúlag mindenki elfogadja az ön beszámolóját, akkor én megnyugszom, csak szeretném, ha nem cipelnénk magunkkal a továbbiakban ezeket a vitákat. Én csak és kizárólag saját magunk miatt kezdeményeztem, részemről elfogadom az elnök úr részletes beszámolóját.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor úgy látom, erről nem kell szavazást elrendelnem.

Az Egyebekben van-e bárkinek még bármilyen témában hozzászólási szándéka? *(Jelzésre:)* Szávay István képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Van-e információnk arról, hogy Szabó képviselő úr, aki meglehetősen foghíjasan látogatja az utóbbi hónapokban a bizottsági üléseinket, és akit önök voltak szívesek az Ellenőrző albizottság elnökévé megválasztani, most a dolog különösebb minősítése nélkül tudunk-e arról valamit, hogy elnök úr mit kíván ezzel a bizottsággal kezdeni, és egyáltalán valamikor össze kívánja-e hívni?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincsen, de akkor egyeztetek vele, hogy a következő ülésen erről tudjak referálni, illetve, ha ő itt lesz, akkor ezt nyilván meg tudja tenni.

Mindenkinek jó étvágyat és jó munkát kívánok. Vizontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 17 perc)

Potápi Árpád János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi