



Ikt. sz.: NOB/105-1/2013.

NOB-31/2013.  
(NOB-102/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**  
2013. december 4-én, hétfőn, 10 óra 20 perckor kezdődően,  
az Országház Esterházy János (földszint 1. számú) tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat .....</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői .....</b>	<b>4</b>
<b>A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása.....</b>	<b>5</b>
<b>A jászkun önmegváltás emléknapjáról szóló határozati javaslat (H/13092. szám) (Dr. Szabó Tamás, Pócs János, Boldog István, Fejér Andor, dr. Bene Ildikó, Sági István, Szalay Ferenc, dr. Varga István, Balla György, Tóth Gábor, dr. Szűcs Lajos, Gulyás Dénes, dr. Czira Szabolcs, Pánczél Károly, Bányai Gábor, Szemereyné Pataki Klaudia, Font Sándor, Kapus Krisztián, Lezsák Sándor, Lukács László, dr. Kerényi János, Kovács Ernő, dr. Szabó Erika, Vincze László és dr. Bohács Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslat megvitatása) .....</b>	<b>5</b>
<i>A módosító javaslat megvitatása.....</i>	<i>6</i>
<b>A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényjavaslat (T/13215. szám) (Módosító javaslatok megvitatása).....</b>	<b>7</b>
<i>A módosító javaslatok megvitatása .....</i>	<i>7</i>
<b>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása).....</b>	<b>23</b>
<i>A kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.....</i>	<i>23</i>
<b>A magyarországi németek elhurcolásának és elűzetésének emléknapjáról szóló határozati javaslat (H/13158. szám) (Dr. Lukács Tamás (KDNP), Potápi Árpád János és Csóti György (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) .....</b>	<b>27</b>
<i>A módosító javaslatok megvitatása .....</i>	<i>27</i>
<b>Egyebek .....</b>	<b>31</b>

## Napirendi javaslat

1. **A jászkun önmegváltás emléknapjáról szóló** határozati javaslat (H/13092. szám)  
(Dr. Szabó Tamás, Pócs János, Boldog István, Fejér Andor, dr. Bene Ildikó, Sági István, Szalay Ferenc, dr. Varga István, Balla György, Tóth Gábor, dr. Szűcs Lajos, Gulyás Dénes, dr. Czira Szabolcs, Pánczél Károly, Bányai Gábor, Szemereyné Pataki Klaudia, Font Sándor, Kapus Krisztián, Lezsák Sándor, Lukács László, dr. Kerényi János, Kovács Ernő, dr. Szabó Erika, Vincze László és dr. Bohács Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslat megvitatása)
2. **A Magyarországi németek elhurcolásának és elűzetésének emléknapjáról szóló** határozati javaslat (H/13158. szám)  
(Dr. Lukács Tamás (KDNP), Potápi Árpád János és Csóti György (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslat megvitatása)
3. **Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről** szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
4. **Tájékoztató aktuális nemzetpolitikai kérdésekről**  
**(Zárt ülés!)**
5. **A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról** szóló törvényjavaslat (T/13215. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
6. **Egyebek**

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Potápi Árpád János (Fidesz)**, a bizottság elnöke

Hidvéghi Balázs (Fidesz), a bizottság alelnöke

Csóti György (Fidesz)

Ékes Ilona (Fidesz)

Gaal Gergely (KDNP)

Kószegi Zoltán (Fidesz)

Szávay István (Jobbik)

Dr. Szili Katalin (független)

Varga László (KDNP)

### Helyettesítési megbízást adott

dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)

dr. Hoppál Péter (Fidesz) Hidvéghi Balázsnak (Fidesz)

Kalmár Ferenc András (KDNP) Gaal Gergelynek (KDNP)

Varga László (KDNP) megérkezéséig Ékes Ilonának (Fidesz)

Gaal Gergely (KDNP) távolléte idejére Kószegi Zoltánnak (Fidesz)

Hidvéghi Balázs (Fidesz) távolléte idejére Csóti Györgynek (Fidesz)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Szabó Tamás (Fidesz)

Dr. Cseh László jogi referens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Sölch Gellért kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 20 perc)

### **A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön.

A módosított napirendi javaslatot teszem fel szavazásra, amelynek az 1. napirendi pontja a jászkun önmegváltás emléknapja, 2. a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényjavaslat, 3. a 2014. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslathoz kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, 4. a magyarországi németek elhurcolásának és elűzetésének emléknapjáról szóló országgyűlési határozati javaslat, az 5. tájékoztató aktuális nemzetpolitikai kérdésekről, mely zárt ülés lesz, és azt követően pedig az egyebek következnek, amely már nem zárt ülés. Mindjárt, amikor elfogadjuk a napirendi javaslatot, akkor egyben kérem, hogy döntsünk a zárt ülésről is, tehát arról, hogy az 5. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyaljuk. Megkérdezem, hogy a napirendi javaslathoz van-e valakinek kiegészítése. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Elnök úr, akkor most az a javaslat, amit szóban előterjesztettél, és nem az, ami előttünk van, mert előttünk nem ez a sorrend van. *(Csóti György: Nem ez a sorrend van előttünk, de tartalmilag ugyanaz.)*

ELNÖK: Amelyik előttünk van, és amelyiket ismertettem, arról szavazunk.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Előttünk más van, de akkor arról szavazunk, amit szóban előterjesztettél, és nem arról, ami előttünk van, ugye, jól érttem.

ELNÖK: Ez van már előttem, amit szóban előterjesztettem.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Nekünk még nem.

ELNÖK: Akkor arról szavazunk, amit szóban elmondtam.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Jó. Köszönöm.

ELNÖK: Elöttem már ez fekszik, ezért mondtam ezt a sorrendet. Köszönöm.

Kérem, hogy először szavazzunk arról, hogy az 5. napirendi pontot zárt ülésben tárgyaljuk. Akik elfogadják, kérem, jelezzék. *(Szavazás.)*

Mindjárt a helyettesítéseket is felolvasom a jegyzőkönyvnek. Köszönöm.

Egyhangúlag elfogadta a bizottság. Köszönöm.

A napirendi javaslatról kérem, hogy döntsünk. Akik támogatják, jelezzék, kérem. *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

A helyettesítéseket szeretném bejelenteni: dr. Kovács Ferenc alelnök urat helyettesítem én, dr. Hoppál Pétert Hidvéghi Balázs, Kalmár Ferenc Andrást Gaal Gergely, Varga László képviselő urat Ékes Ilona képviselő asszony helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

**A jászkun önmegváltás emléknapjáról szóló határozati javaslat (H/13092. szám) (Dr. Szabó Tamás, Pócs János, Boldog István, Fejér Andor, dr. Bene Ildikó, Sági István, Szalay Ferenc, dr. Varga István, Balla György, Tóth Gábor, dr. Szűcs Lajos, Gulyás**

**Dénes, dr. Czira Szabolcs, Pánczél Károly, Bányai Gábor, Szemereyné Pataki Klaudia, Font Sándor, Kapus Krisztián, Lezsák Sándor, Lukács László, dr. Kerényi János, Kovács Ernő, dr. Szabó Erika, Vincze László és dr. Bohács Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslat megvitatása)**

Az 1. napirendi pontunk a jászkun önmegváltás emléknepjáról szóló H/13092. számú határozati javaslat módosító javaslatainak megvitatása. Az előterjesztő részéről dr. Szabó Tamás vesz részt a bizottsági ülésünkön, akit szeretettel köszöntök; a kormány most nem tudott képviselőt küldeni. Úgy tudom, hogy egy módosító indítványunk van, és utána pedig Szávay képviselő úr javaslatáról egy bizottsági módosítót nyújtunk be, ha erről a bizottság ki tud alakítani egy egységes véleményt, illetve többségi véleményt, hiszen nem kell egységesnek lennie.

#### **A módosító javaslat megvitatása**

A módosító indítvány Csóti György és dr. Szili Katalin módosító indítványa. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. SZABÓ TAMÁS (Fidesz): Igen, tisztelt elnök úr és bizottság, támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Akkor szavazunk erről. Kik támogatják? *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

A másik, amely egy bizottsági módosító javaslat lenne, ennek Szávay István képviselő úr a szellemi atyja, úgyhogy megkérem, röviden ismertesse.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm, elnök úr.

Arról van szó, hogy a bizottságot tájékoztattam írásban, hogy lett volna egy módosító javaslatom, melynek a benyújtásáról lemaradtam, egyszerűen technikai okból, mert változott a napirend, és előre került ennek a tárgyalása. Ez pedig az lett volna – csak most nincs előttem, de talán el tudom mondani fejből *(dr. Szili Katalin átad egy példányt Szávay Istvánnak.)* –, hogy a határozati javaslat 2. pontjának az utolsó, harmadik bekezdése vagy kis pontja – mivel szokásos ezekben a határozati javaslatokban, hogy ennek a megőrkítéséről is intézkedünk –, most úgy fogalmaz, hogy „támogatja olyan megemlékezések szervezését, amelyek a jászok és kunok ősi szülőföldszeretetével, szabadságszeretetével és öntudatával kapcsolatosak.”

A legtöbb ilyen hasonló országgyűlési határozati javaslatban, amelyben valamilyen emléknepről megemlékeznek, szerepelni szokott egy olyan kitétel is, hogy az Országgyűlés támogatja az ezzel kapcsolatos kiadványoknak – de lehet máshogy fogalmazni –, könyveknek a megjelenését, és tudományos kiadványok, tudományos munkák megjelenését. Ezt csak azért javasoltam a bizottságnak behozni, mert ezzel szerintem pontosítaná, vagy kicsit kiterjesztené ezt a javaslatot, és a szándékával abszolút összefügg.

Mivel nem tudtam benyújtani, ezért jutott eszembe, hogy javasoljam a bizottságnak, hogy támogassa a megemlékezések szervezését, és kiadványok megjelenését, amely a jászok és kunok ősi szülőföldszeretetével, szabadságszeretetével és öntudatával kapcsolatosak. Ezt szeretném a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tehát gyakorlatilag az előző mintájára kerülne bele három szó „és kiadványok megjelenését” vagy megjelenését. Ez elfogadható-e a képviselő úrnak?

DR. SZABÓ TAMÁS (Fidesz): Igen, köszönöm szépen, azt alapul véve, hogy itt van az előterjesztő, illetve elnök úr is mondta, hogy ennek ez a korábról is szokásos formája.

Egyébként pedig úgy látom, hogy praktikus és jó irányú kiegészítés, úgyhogy a magam részéről el tudom fogadni.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

Megkérdem a bizottságot, hogy van-e esetleg kérdése, hozzászólása bárkinek. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy egy ilyen módosító indítványt bizottsági szinten beadjunk-e. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk. Tehát akkor született egy bizottsági módosító javaslatunk. Köszönöm szépen.

További jó munkát kívánok a képviselő úrnak. *(Dr. Szabó Tamás távozik az ülésteremből.)*

### **A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényjavaslat (T/13215. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

A 2. napirendi pontunk a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása. Köszöntöm körünkben dr. Cseh László jogi referens urat a KIM részéről. Az ajánlási pontokról fogunk szavazni.

#### **A módosító javaslatok megvitatása**

Az 1. ajánlási pontban Schiffer András képviselő úr nyújtott be módosítást. Kérdezem, hogy a kormány részéről, illetve a tárca részéről mi a vélemény.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szép jó napot kívánok! A tárcaálláspon az, hogy az 1. pontot nem támogatja.

ELNÖK: Tehát nem támogatja a tárca. Megkérdem a bizottságot, hogy kik támogatják. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 2. dr. Schiffer András módosítója. Kérem referens urat!

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 3. Tóbiás József javaslata. Kormány?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspon nem.

ELNÖK: Kérdés?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Szeretnék kérni a tárca képviselőjétől indoklást ennek a javaslatnak az elutasításához. Köszönöm.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspon szerint a kormány az önálló jogorvoslatot nem támogatja a bizottság állásfoglalásaival szemben, nem önálló jogorvoslatra van lehetőség.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 4. Novák Előd, Szávay István, dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselők javaslata. *(Jelzésre:)* Szávay István!

**SZÁVAY ISTVÁN** (Jobbik): Kedves Képviselőtársaim! Tegnap elég heves és nem minden részében, vagy nem minden pontjában elegáns vita zajlott a parlamentben körülbelül 6 képviselő részvételével. Ez is jellemző, hogy önök késő estére számúzték ennek a javaslatnak az általános vitáját, nem volt véletlen a Jobbik ma is hangos és egy kicsit szokatlan akciója vagy ellenvéleménye ezzel az üggyel kapcsolatban. Nagyon határozott véleményünknek adunk hangot, és fogunk adni azzal kapcsolatban, hogy ez a javaslat – és most engedjék meg, hogy két mondatot általánosságban erről mondjak –, ez az egész törvényjavaslat egy félmegoldás. Önök egy félmegoldást, önök a temetetlen múltat támogatják akkor, amikor ezt a javaslatot így és ilyen formában, és ezt a bizottságot ilyen hatáskörrel akarják felállítani. Az, hogy 23 évvel a rendszerváltás után önök kétharmad felhatalmazással nem hajlandók szembenézni a múlttal, nem hajlandók az ügynökakták teljes nyilvánosságát biztosítani azzal az egészen elképesztő kamuindokkal, hogy az áldozatokat védik a bűnösökkel szemben, ez teljesen elfogadhatatlan.

Ez a javaslat egyébként esszenciája ennek, amelyik most előttünk van. Egy olyan módosítót tettünk be, hogy a bizottság megnevezi, és közzéteszi a BM volt Állambiztonsági Főcsoportfőnöksége hivatásos – nyílt és titkos – állományának tagjait, valamennyi hálózati személyét, ügynököt, továbbá a katonai hírszerzés állományát és hálózatát. Jelzem képviselőtársaim számára, nem árulok el túl nagy titkot, hogy az Országgyűlés ülésén név szerinti szavazást fogunk kérni erre a pontra, és akkor önök mindnyájan eldönthetik majd, hogy mennyire gondolják komolyan a kommunista múlttal való szembenézést, mennyire gondolják komolyan azt, hogy a múlttal szembe kell nézni ahhoz, hogy fel tudjuk dolgozni, és mennyire gondolják komolyan azt, hogy ezt a múltat le kell zárni, a bűnösöket pedig el kell számoltatni.

Számos módosító javaslatunk van, többről fogunk szavazni, egy-kettőhöz szeretnék majd hozzászólni, de az egyik leglényegesebbnek ezt tartom. A Nemzeti Emlékezet Bizottságát felállítani úgy, hogy nem lesz lehetősége, hatásköre és feladata a teljes szembenézés, a társadalmi megtisztítás vagy megtisztulás elősegítése azzal, hogy végre tudjuk, hogy ki kicsoda volt az előző rendszerben, hogy mindenkinek el kelljen számolnia a saját múltjával és a saját lelkiismeretével, hogy tudjuk végre, hogy kik voltak azok, akik minket, családtagjainkat, felmenőinket, nagyszüleinket tönkretették, és a családunk életét olyan irányba befolyásolták ahogy, ahhoz elengedhetetlenül szükséges a teljes szembenézés és az ügynökaktáknak a teljes nyilvánossága, ez pedig, képviselőtársaim, az önök felelőssége lesz. Köszönöm.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Kérdezem a tárca álláspontját.

**DR. CSEH LÁSZLÓ** (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspont nem.

**ELNÖK:** Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 5. dr. Vas Imre képviselő úr módosító javaslata.



DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság többsége elfogadta. Köszönöm.

A 6-os dr. Gaudi-Nagy Tamás, Szávay István, Novák Előd képviselő urak javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspon nem. *(Szávay István: Kérek szépen indoklást, elnök úr.)*

A tárcaálláspon a 6. módosító javaslattal kapcsolatban az, hogy a jogi segítségnyújtásról külön jogszabály rendelkezik, és a szabályozás így ellentétes a kormány koncepciójával.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Elnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr.

Egy megjegyzést szeretnék tenni a tárca képviselőjének. Azért az elég tarthatatlan, hogy egyrészt a jogorvoslati lehetőséget elvetik, tehát gyakorlatilag azt a módosító javaslatot, amelyik a jogorvoslat kizárását tartalmazza, ennek a törlését nem támogatják, ugyanakkor egy olyan ügyészségi vizsgálat következhet, ami véleményem szerint eléggé nem éppen a jogállami elveknek megfelelő eljárást tartalmaz, és hozzáteszem, 25 évvel a rendszerváltozás után, tisztelt képviselőtársaim, 25 évvel a rendszerváltozás után erre nem biztosítunk módot, hiszen az elmúlt 25 év alatt nagyon sokszor találkoztunk azzal, ami az adatokkal történő manipulálást és a nyilvánosság előtt történő visszaélést is jelentette. Én ebben kérem – az előző módosító indítványok figyelembevétel is –, hogy ha már megtörténik, akkor egyrészt azoknak az elveknek tegyünk eleget, ami valóban a teljes feltárást jelenti, ugyanakkor másrésztől biztosítja az egyén számára azt is, hogy lehetséges legyen a jogorvoslati mód és út nyitva tartása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Megkérdezem, hogy kik támogatják. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.

A 7. Novák Előd, dr. Staudt Gábor, Szávay István, dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselők módosító javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspon nem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Szeretném megkérdezni, hogy a kormány miért nem támogatja a kommunista hatalombirtokosok közéletből való kizárását.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspon szerint a kormány javaslata a bizottság számára kötelezővé teszi, hogy évente az Országgyűlésnek beszámoljon a munkájáról, és ez lehetőséget teremt a képviselők számára, hogy ellenőrizzék a testület munkáját, egyéb feladat- és határidő-meghatározás pedig a tárca szerint nem indokolt ebben az esetben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

Azt kifogásolom a javaslattevőkkel szemben, hogy egyhónapos határidőt szabtak meg, ezzel részemről nem elfogadható; ezt nem kellett volna, vagy külön kellett volna választani. A kommunista hatalombirtokosok közéletből való kizárásával teljes mértékben egyetértek, de az egy hónap miatt nem tudom támogatni. *(Kőszegi Zoltán: Ez nem a bizottság hatásköre.)*

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Csóti képviselő úrnak, de minden más képviselőtársamnak jelzem, hogy még a mai napon be fogunk nyújtani ide egy kapcsolódó módosító javaslatot, ahonnan ezt a kitélt kivesszük, és csak ezt fogjuk beletenni. Ugyanakkor én úgy érzem *(Dr. Cseh Lászlónak:)*, ne haragudjon, de nem kaptam választ a kérdésemre. A javaslat arról szól, hogy ennek az egyik célja, hogy az Országgyűlés megalkossa a lusztrációs törvényt a kommunista hatalombirtokosok közéletből való kizárása érdekében. A kérdésem arra vonatkozott, hogy ezt miért nem támogatják.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ha több hozzászólás nincsen, akkor megkérdezem, hogy kik támogatják a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 8. Szávay István és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen, képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslatom a következőről szól itt a 8. pontban, és majd számos más pontban is erről szavazni kell. A következő a helyzet: önök egy pártbizottságot fognak létrehozni. Lehet itt maszatolni, meg hülyíteni a parlamentet azzal, hogy majd fölállítunk bizottságot, meg hogy kinek, hány százaléka van benne, és hogy majd meg fogunk egyezni, de nem ez lesz a vége. Az lesz a vége, képviselőtársaim – felhívom azoknak a figyelmét, akik esetleg nem olvasták a törvényt, élek a gyanúperrel, hogy ezen nem mindenki rágta magát végig –, arról szól a dolog, hogy a bizottság tagjait, az 5 fős bizottság tagjaiból 3 főt az Országgyűlés választ, amely 3 fő úgy lehet jelölt, az Országgyűlés elé kerülő jelölt, hogy őket egy eseti jelölőbizottság választja. Az eseti jelölőbizottságban önök már érvényesítik a kétharmados többségüket azzal a megkötéssel, hogy a jelölőbizottságnak első körben egyhangú javaslatot kell tennie a 3 bizottsági tagjelölt személyére. Nyilvánvalóan nem lesz egyhangú javaslat, és ezt követően a második körben már eleve a bizottság tagjai kétharmada javaslata kell ahhoz, hogy valaki jelölt lehessen, és a bizottságba minden frakció egy embert küld, és minden embernek annyi súlyú szavazata van, ahány százaléknyi parlamenti képviselőt képvisel.

Tehát, képviselőtársaim, azon legyenek szívesek elgondolkodni – semmi másra nem apellálok, mint a saját jó érzésükre vagy belátásukra, nagyon másra nem tudok –, hogy önök egyetértenek-e azzal, hogy itt pártbizottság álljon fel, jöjjön létre, ahol mind az 5 tagot a Fidesz fogja delegálni; innentől kezdve nem tudom, hogyan beszélhetünk Nemzeti Emlékezet Bizottságáról. A felelősség szét van papíron terítve, mert egy főt az igazságügyi miniszter fog

majd jelölni, egy főt pedig a Magyar Tudományos Akadémia elnöke, de ennek a két illetőnek a pártfüggetlenségével kapcsolatban engedjék már meg, hogy hadd legyenek kételyeink; tehát ez a helyzet. Ebből pedig az következik, kedves képviselőtársaim, és ez nem hangzott el a tegnapi vitában – ma el fog hangozni –, hogy ezeket a titkosszolgálati anyagokat, amelyeket önök nem hajlandók nyilvánosságra hozni, ezek az anyagok innentől kezdve pártirányítás alá fognak kerülni, csak és kizárólag a Fidesz által delegált bizottsági tagok fognak ezekhez az anyagokhoz hozzájutni. Adott esetben kutakodhatnak bárkinek a múltjában, és bármikor kérdéssé és gyanússá válhat az, hogy az általuk megszerzett információkat és anyagokat hogyan, milyen célra fogják tudni felhasználni. Amennyiben önök garantálni tudják azt, hogy ez a bizottság nem csak 5 fideszesből fog felállni, akkor nyilvánvalóan láthatjuk azt, hogy nincs e mögött a javaslatcsomag mögött ebben a formában sanda szándék. Ezt a sanda szándékot azonban egyelőre látjuk, ezért terjesztettünk be egy olyan javaslatcsomagot, amely ezt az egész jelölőbizottságot teljesen más alapokra helyezi, illetve a bizottság tagjait paritásos alapon kelljen jelölni, illetve a parlamentben megválasztani.

Nem kell ezzel egyetérteni, bármilyen más javaslatot nagyon szívesen fogadunk, lehet hozzá módosító javaslatokat benyújtani, egyetlen dolgot nem fogunk tudni támogatni, azt, amilyen irányba most valójában jól láthatóan megyünk, hogy egy olyan bizottság álljon föl, amelyikben csak és kizárólag az önök pártkatonái lesznek ott, és ők fognak rendelkezni azokkal az iratokkal, amelyeket még ráadásul nem is kötelesek nyilvánosságra hozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kik támogatják a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A következő a 9. ajánlási pont, Tóbiás József képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspon nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 10. dr. Schiffer András képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspon nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 11. ajánlási pont Tóbiás József javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspon nem.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 12. ajánlási pont Szávay István és társai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 13-as dr. Vas Imre képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

A 14. Szávay István és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ez a javaslat arról szólt volna, hogy önök nemcsak hogy létre fognak hozni egy 5 fős fideszes bizottságot, hanem őket nem kevesebb, mint 18 évre akarják ebben a tisztségükben bebetonozni őket. Ez a javaslat legalább ennek a megszüntetését szolgálja, legalább annak biztosítását, hogy 9 évnél tovább ne maradhassanak ezek az emberek a helyükön. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Csóti képviselő úr!

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Én nagyon üdvözlöm Szávay képviselő úrnak ezt az optimizmusát, hogy a Fidesz legalább 9 évig még meghatározó tényező lesz; ez nagyon kedves, és köszönjük szépen, így lesz.

ELNÖK: Köszönöm.

A tárca tehát nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A javaslatot a bizottság többsége támogatja.

A 15. Szávay István és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. *(Csóti György: Nem tudtam elolvasni, úgyhogy nem szavaztam.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 16-os Szávay István és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 17-es Szávay István és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja. *(Varga László megérkezik az ülésterembe.)*

*(Csóti György: Jegyzőkönyvön kívül mondom, hogy én sajnós nem tudtam elolvasni tegnap este, ezért, amit nem tudok elolvasni, ott nem szavazok. Már az előbb is ez volt.)* Ez azért gond, mert az egyharmadoknál pontosan kell tudni, hogy megkapta-e az egyharmadot. Akkor bocsánat, újrászavazzuk ezt. Tessék jelezni, hogy mindig számoljam.

Tehát kik támogatják a 18-ast? *(Szávay István: Elnök úr, szerintem a 17-esnél tartunk. - Közbeszólások.)* Igen, köszönöm.

Új szavazás: kik támogatják a 17. ajánlási pontot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Gaal Gergely képviselő úr kit helyettesít? *(Gaal Gergely: Kalmár képviselő urat.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. *(Közbeszólások. – Csóti György: Elolvastam, most azért tartózkodtam.)* Új szavazásnál új feltételek vannak.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 18-as Szávay István és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcaálláspont nem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Annyit azért hozzáraknék – egy kicsit magam ellen beszélek, de a korrektség kedvéért –, hogy egy többoldalas javaslatcsomag volt a jelölőbizottságról, illetve a bizottság tagjairól, melyeket szétszedtek külön ajánlási pontokra, és nem vagyok benne biztos, hogy ha ebből bármelyiküket külön-külön támogatjuk, az nem teszi-e inkoherenssé a javaslatot; ezt csak úgy szeretném jelezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 19. számú ajánlási pont a következő, dr. Vas Imre.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9 igen. Ékes Ilona képviselő asszonynak mondom, hogy Varga László képviselő úr megérkezett, így akkor egyet elveszünk, 9 igen.

Tehát a bizottság többsége támogatja.

A 20. Szávay István és képviselőtársai javaslata. Tárca?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 21. Szávay István és képviselőtársai javaslata. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen.

Ez a javaslat arról szól, hogy mind az igazságügyi miniszter, mind a Magyar Tudományos Akadémia elnökének jelölési jogát el szeretnénk venni. Az alapkoncepciónk az volt, hogy egy olyan bizottság álljon föl, amelynek minden tagját a parlament választja, méghozzá oly módon, hogy a bizottság tagjainak felét a kormánypártok, felét pedig az ellenzéki pártok jelölik; ez kicsit hasonló még az elmúlt tizenegynéhány éve működő médiakuratóriumokhoz. Erről szól ez a javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárca?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta a javaslat.

A 22. Szávay István és képviselőtársai javaslata. Tárca?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 23. dr. Gaudi-Nagy Tamás és társai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 24-es dr. Vas Imre javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kérdés? *(Szávay István: Igen.)* Tessék!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Szeretném kérni, hogy a tárca képviselője indokolja a tárca álláspontját a 23-24. ajánlási pontokról, hogy mi különbséget látnak, vagy miben látják a rágalmas és becsületsértés, valamint a bizottság tagjának polgári jogi felelősségét, mert mi nem látunk itt releváns különbséget.

DR. SÖLCH GELLÉRT kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Válaszolok én, elnök úr, Sölch Gellért kabinetfőnök vagyok a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.

A kettő között a polgári és a büntetőjogi felelősség különbsége van, tehát a büntetőjogi felelősség megmarad, a polgári jogi felelősség a módosító indítvánnyal nem maradna meg, illetve az nem lenne közvetlenül érvényesíthető. Köszönöm.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Számomra is kiderült, hogy ez a különbség a kettő között, de én a miéltre szeretnék rákérdezni, hogy miért támogatják az egyiket, és miért nem a másikat.

DR. SÖLCH GELLÉRT kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca úgy ítélte meg, hogy ez a kérdés megfelelően rendezhető, ha az anyagi felelősség, tehát elsősorban a polgári jogi felelősség nem áll meg. Ugyan a büntetőjogi normáknak egy szigorúbb normája ez, például tökéletesen látható ez a fajta különbségtétel, amikor egyes esetekben a bíróság személyiségi jogi per esetében megítél akár kártérítést, de mondjuk a rágalmozás vagy a becsületsértés tényállását, a büntetőjogi vonatkozásokat nem állapítja meg. Tehát a kettő között van egy határvonal, ahol lehet különbség sok esetben, ezért támogatja a tárca, hogy a polgári jogi felelősség megmaradjon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tehát a 24-esnél tartunk, a tárca támogatta. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 12 igen.

A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 25. Szávay István és képviselőtársai módosító javaslata. Tárca?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 26. Tóbiás József képviselő úr javaslata. Tárca?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.

A 27. Novák Előd és képviselőtársai javaslata. Tárca?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen.

A 28-as dr. Schiffer András képviselő úr módosító javaslata. Tárca?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.

A 29-es dr. Schiffer András képviselő úr módosító javaslata, mely a 23. oldalon van.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 29-est a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 30. ajánlási pont Szávay István és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Szeretnék indokolást kérni, hogy miért nem, hogy miért akarjuk adott esetben fizetössé tenni ezeket az elérhetőségeket, hiszen az önök elutasító álláspontja természetesen ezt jelenti. Köztünk is vita volt ebben képviselőtársaimmal – ez az én javaslatom volt négyünk közül –, és azt mondták képviselőtársaim, hogy ezt fölösleges benyújtani, mert magától értetődő, hogy ezek a hozzáférési lehetőségek ingyenesek. Én meg azt mondtam, hogy ha magától értetődő, akkor adjuk be, akkor el lehet fogadni, de akkor ezek szerint nem magától értetődő. Miért szeretnék ezeket az adatbázisokat és archívumokat adott esetben fizetössé tenni, vagy miért akarják meghagyni a lehetőséget, hogy ezek fizetőssek legyenek, ezt szeretném megtudni.

DR. SÖLCH GELLÉRT kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca számára is magától értetődőek, hogy egy állami kézből fölállított intézmény által előállított adatok és információk mindenki számára hozzáférhetők, és természetesen ingyenesek. Tehát az eredeti javaslat kezeli ezt a kérdést, de egyéb törvényekkel összefüggésben föl se merülhet az a kérdés, hogy ezekért valaki fizetős szolgáltatásként pénzt kérjen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ez azt jelenti, hogy felesleges ez a betoldás, vagy azt jelenti, hogy valamilyen koherenzia zavart teremt? *(Kószegi Zoltán: Felesleges.)* Ha felesleges, akkor ezzel együtt sem látom, hogy miért ne maradhatna benne, ha a törvény minőségén nem ront, úgyhogy ezért fenntartom.

ELNÖK: Köszönöm, és kérem még egyszer a tárca álláspontját.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Tehát nemleges, köszönöm. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.

A 31-es Szávay István, Novák Előd képviselők javaslata.



DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ez egy másik sarokpontja ennek a problémának, ugyanis az, hogy a bizottság milyen tevékenységet folytat, és kikkel, kiknek az anyagait tárhatja fel, erre itt van egy hivatkozás, ez a h) pont: „...a kommunista hatalom birtokosainak a diktatúra működésével összefüggő szerepükre és cselekményeikre vonatkozó személyes adatainak közzététele”. A diktatúra működését, a diktatúra működtetését nemcsak a kommunista hatalom birtokosai végezték, nemcsak a kommunista hatalom birtokosai működtették azt a diktatúrát, nemcsak azok vettek részt annak a diktatúrának a fenntartásában, akik a hatalom birtokosai voltak, hanem azok is, akik azzal a hatalommal bármilyen módon – anyagi ellenszolgáltatás miatt, megfélemlítésből, hazafias indokból vagy bármilyen más módon – részt vettek.

Nagyon sokat gondolkodtunk azon, hogy hogyan lehet ezt megfogalmazni, és nem vagyok benne biztos, hogy ez egy szerencsés megfogalmazás, meg lehet fogalmazni ezt másféleképpen is. Mindenesetre azt tartjuk fontosnak, hogy e kör alatt ne csak kifejezetten a hatalom birtokosait értsük – amiket aztán utána pontosan meghatározunk, hogy mely szervezetek és milyen intézmények tisztségviselői azok –, hanem bizony azokat is – és akkor itt megint az ügynökügyek kerülnek elő –, akik akár világi, és ki kell mondani, hogy akár egyházi minőségben – természetesen nem az egyházat magát rántva bele ebbe a történetbe, de adott esetben azokat, akik egyházi személyként is a diktatúrával együttműködtek. Ez a javaslat erről szól. Köszönöm szépen.

Egyébként bárki más, aki ezzel ne adj’ isten, egyetértene, és van jobb megfogalmazása, vagy van jobb javaslata, akár azt is örömmel támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kabinetfőnök úr!

DR. SÖLCH GELLÉRT kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Az alaptörvény jelöli ki a vizsgálódás kereteit, és az alaptörvény a kommunista hatalom birtokosainak esetében biztosítja ezeket a személyes adatok nyilvánosságra hozatalát, ezt nekünk nincs jogunk megváltoztatni. Az alaptörvény U) cikk (3) vagy (4) bekezdése az, amelyik szabályozza, itt igazából nincs törvényi lehetőség ennél bővebb kört megállapítani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 32-es a következő, Tóbiás József képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szávay István: Bocsánat, elnök úr, elolvasom. Köszönöm.)*

Tehát kik támogatják? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 33-as Novák Előd és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja. *(Csóti György: Ez a 33-as.)* A tárca támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 11 igen. Ki nem? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság többsége támogatja.

A 34-es Szávay István és képviselőtársai javaslata. Tárca?

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 35. Schiffer András képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 36-os dr. Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai javaslata.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Egy megjegyzést szabadjon tenni. Számomra elég érdekes, hogy Schiffer képviselő úr éppen a Szociáldemokrata Pártot akarja kivonni a vizsgálódás köréből. Köszönöm. *(Csóti György: Nem véletlen. – Varga László: Ez miért kérdéses neked?)*

ELNÖK: A 36-os Gaudi-Nagy Tamás, Szávay István, Novák Előd képviselők módosítója.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen.

Ugye, nem lehet megcsinálni azt, hogy egy ponthoz most beadunk négy különböző módosító javaslatot, hogy mit akarunk rajta fúrni-faragni, mert négy dologról van szó, sőt igazából ötről. Én részletes indoklást szeretnék kérni mindegyik elutasításáról, vagy esetleg arról is, ha van-e ezek között a javaslatok között olyan, amelyik esetleg önöknek megfelel.

Ez a javaslat visszautal az előbb tárgyalt kommunista hatalom birtokosaira, azt tisztázza, hogy ezek konkrétan kik is voltak. Ami a Nemzeti Parasztpártot illeti, Schiffer képviselő úr ki akarja venni a Szociáldemokrata Pártot, mi meg épp, hogy mellé akarjuk tenni a Nemzeti Parasztpártot is, amely Nemzeti Parasztpárt vezetőinek jelentős része a kommunisták ötödik hadoszlopaként működött. Gondoljunk csak Erdei Ferencre és barátaira, akiknek a feladata gyakorlatilag a kommunista hatalomátvétel előkészítése és az egypárti

rendszer megteremtése volt, erre hozták létre, gyakorlatilag a Kisgazdapárt ellensúlyaként ezt a baloldali Parasztpártot, és ha a Szociáldemokrata Pártot vizsgáljuk, akkor úgy gondolom, hogy indokolt a Nemzeti Parasztpárt vezetőinek vizsgálata is.

Továbbá, ha benne vannak a Minisztertanács tagjai, akkor kérdezem, az Elnöki Tanács tagjaira ez miért nem vonatkozik? Lehet, hogy más vonatkozik rájuk, és akkor lehet ez egy technikai kérdés is, mindenesetre feltenném. Ugyanez vonatkozik az országgyűlési képviselőkre is. Az országgyűlési képviselők a kommunista hatalom birtokosai voltak-e, vagy sem? Gondolom, hogy igen, de ezen megint lehet vitatkozni. Amit viszont nehezen látok vitakérdésnek, az az – persze lehet lamentálni a hatalmi ágak szétválasztásán meg a bírói függetlenségen, de azt azért azt hiszem, mindnyájan tudjuk –, hogy a bírók és az ügyészek mennyire voltak a kommunista rendszerben függetlenek, főleg az '50-es évek elején mennyire volt független a bírói és az ügyési kar.

Ráadásul külön említettük meg a népbíróságokat – nem véletlenül, hiszen akkor a népbíróságok népi ülnökeire is ki tudjuk terjeszteni ezt a vizsgálatot –, akiknek meghatározó szerepük volt az 1945 előtti társadalmi rend lebontásában, az előző rendszer vezetőinek egyrészt elítélésében, háborús bűnökben való elítélésében, nagyrészt likvidálásában és elűzésében, arról nem is beszélve, hogy a pártállam kiépülésének az előkészítésében, 1948-49-et követően egészen 1956-ig a Rákosi-rendszer stabilizálásban, a kulákság ellen indított koncepciós perekben és egyáltalán az egész megfélemlítő diktatúra működtetésében, 1956-ot követően pedig a véres megtorlásokban. Itt egyébként olyan ügyészekről és bírókról van szó, akik még a mai napig is részben élnek, és élvezik azt a luxusnyugdíjat, amit a Fidesz a mai napig sem hajlandó tőlük megvonni.

Szeretném kérdezni külön-külön, hogy mi az elutasítás oka. Még egyszer mondom, fenntartom azt, hogy ebben persze lehetnek technikai okok is, ez kevésbé zavarna minket, de inkább az elviekre vagyunk kíváncsiak. Köszönöm szépen előre is a válaszokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcá nem támogatja.

DR. SÖLCH GELLÉRT kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, nem támogatjuk, azért, mert maga a pont is úgy kezdődik, hogy „többek között”, és utána felsorolja azokat a szervezeteket. Ezt a bizottságra bízánk, hogy a kutatások és minden más szempont alapján meghatározza, hogy ki az, mely szervezetek azok, amelyeket még bevon a vizsgálódásba. Ez a felsorolás igazából végeláthatatlan is lehet, a bizottság meg tudja határozni, hogy ki az, mely szervezetek azok, akikre a kommunista diktatúra működésével, a hatalom birtokosaival összefüggésben ez a vizsgálat kiterjedjen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Ne haragudjon, ez egészen elképesztő, amit ön mondott, ez egészen elképesztő. Komolyan ez a tárcának az indoklása, hogy rábízzuk a bizottságra, azért, mert az van a felsorolás előtt, hogy többek között? Akkor miért sorolunk föl bármit is? Akkor írjuk le egy mondatban azt, hogy a pártállam idején, pártok, társadalmi szervezetek stb. Akkor miért nevesítenek itt egyes szervezeteket, és miért nem hajlandók másokat? Miért nem hajlandók akkor a Nemzeti Parasztpártot nevesíteni, az országgyűlési képviselőket, a népbíróságokat, a bírókat és az ügyészeket? Védenek valakiket? Ezt kérdeztük tegnap a parlamentben is Rétvári államtitkár úrtól, hogy kit védenek ebben a törvényben. Kit védenek akkor, amikor az ügynöklistákat nem hozzák nyilvánosságra, akkor, amikor nem hajlandók kiterjeszteni a vizsgálatok körét a hatalommal együttműködőkre, akkor, amikor nem hajlandók ezeket a dolgokat pontosítani. Itt nem az a megoldás, hogy akkor valamit beszemezgetek, hogy valamit lehet, és valamit nem lehet, hanem akkor írjuk le világosan,

hogy hova terjed ki a vizsgálat köre és hova nem, de amit ön mondott, az egészen elképesztő, és elfogadhatatlan ez az indoklás. Köszönöm szépen. Nagyon fel vagyok háborodva.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A bizottság többsége támogatja a módosító javaslatot.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm szépen a bizottságnak a támogatást.

ELNÖK: A 37. Szávay István és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

A 38. Novák Előd és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)*

A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 39. Szávay István és Novák Előd képviselő javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Itt hasonló megfontolásból javasoljuk, mint az előző esetben, mert úgy gondolom, hogy az Országgyűlés tagjai is a hatalom birtokosai voltak. Ez egy más jellegű felsorolás, természetesen, ennek megvan az oka, ebbe nem kívánunk belemenni, de ezt az egy pontot mindenképpen szükségesnek tartjuk leszögezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca nem támogatta.

DR. SÖLCH GELLÉRT kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Indoklást is mondok hozzá, úgy gondoljuk, hogy a pártállami szervezetek felsorolása tartalmilag kezeli ezt a kérdést, viszont, ha egy általános időponttól visszamenőleg meghatároznánk, hogy az összes országgyűlési képviselő, akkor az vonatkozna akár az 1944 előtti országgyűlési képviselőkre is. Azt gondoljuk, hogy a pártállami tagság ezt a kérdést tartalmában kezeli egyébként, és az elég részletesen van felsorolva. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Azt szeretném kérdezni, legyen szíves, mondjon egyetlenegy olyan embert, aki 1944 előtt országgyűlési képviselő volt, és szóba jöhetne a bizottság munkatársaként.

DR. SÖLCH GELLÉRT kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez elsősorban egy törvény, ami viszont valamennyire, bárhog is nézzük, ítéletet mond a múlttól és a történelemtől is, tehát az itt megfogalmazottak, az itt leírtak általános érvényű kinyilatkoztatások, általános érvényű megfogalmazások, ezért javaslom a bizottságnak, hogy fontolja meg ezt a kérdést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kik támogatják a 39-est? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 40. számú Novák Előd és képviselőtársai javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 41. dr. Schiffer András képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. *(Csóti György: Nem tudtam elolvasni.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 42. Tóbiás József képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szávay István: Bocsánat, erről váltunk már szót!)* Ez a 42-es, Tóbiás József képviselő úr javaslata.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Tudom, de váltunk már két szót, mert nem teljesen világos számomra, illetve pusztán érdekelne, hogy pontosan miről szól ez a javaslat, mi az elutasítás oka; a 42-esről beszélek.

DR. SÖLCH GELLÉRT kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azt gondoljuk, hogy itt az MSZP javaslatai között önmagában ellentmondás van, mert míg Mesterházy Attila a teljes iratnyilvánosság mellett érvel, itt Tóbiás József pedig szűkítené ezt az iratnyilvánosságot. Azt gondoljuk, hogy a kormány álláspontja a kettő között található.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki sem támogatja. Ki tartózkodott esetleg? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás, a többiek elutasítják.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 43-as Schiffer András képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A többiek elutasítják. Köszönöm.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 44-es Mesterházy Attila képviselő úr módosító javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a többiek elutasítják.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 45-ös dr. Gyimesi Endre képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A bizottság többsége támogatja.

A 46-os Mesterházy Attila képviselő úr javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás, a többiek elutasították.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 47. dr. Schiffer András javaslata.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás, a többiek elutasítják.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

48-as, dr. Schiffer András.

DR. CSEH LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Ha jól látom, ez volt az utolsó módosító javaslat. Köszönöm szépen a segítségüket. További jó munkát kívánok!

**Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérünk 3. napirendi pontunkra, a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatnak a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatai megvitatására. Ha jól tudom, akkor 8 darabról van szó. Az előterjesztő részéről Haág Tibor főosztályvezető úr van jelen az NGM-ből. A tárca nevében tud nyilatkozni, ugye?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

**A kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

ELNÖK: 11/12-es Szávay István képviselő úr módosítása.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 11/13-as dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kapcsolódó módosító javaslata.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 13/1-es Babák Mihály képviselő úr javaslata.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság többsége támogatta.

A 17/5-ös Szávay István javaslata.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Kedves Képviselőtársaim! Egyrészt szeretném önöknek megköszönni, hogy a múltkori bizottsági ülésen támogatták ezt a javaslatomat, és többséget kapott, ugyanakkor azért illő tisztelettel, engedjék meg, hogy felhívjam a figyelmüket arra, hogy ha már egyszer vannak olyan előzékenyek, hogy támogatnak egy módosító javaslatot a bizottságban, akkor legyenek kedvesek, amikor ez a parlament elé kerül, legalább figyeljenek rá oda, és ott ne szavazzák le, mert ez némi disszonanciát okoz. Külön megnéztem, mindegyik kormánypárti képviselőtársam, aki a bizottsági ülésen támogatta, az a parlament plenáris ülésén minden olyan javaslatot, nemcsak ezt, hanem másikat is leszavazott.

Ezzel együtt ezt a javaslatot ismét szeretném a szíves figyelmükbe ajánlani, kérve ehhez a kormánypártok támogatását. Méltatlanul el vannak hanyagolva a magyar hadisírok,

ezzel önök is pontosan tisztában vannak – de majd a következő napirendi pontnál szeretnék is főkonzul úrnál rákérdezni, hogy mit tud akár Sósmezőről, akár másról beszélünk –, arról nem is beszélve, hogy a jövő évben van az I. világháború kitörésének a 100. évfordulója. Ezt elmondtam a múltkori bizottsági ülésen, továbbra is fenntartjuk, hogy erre egy külön keretet kellene elkülöníteni – ez nem egy borzasztó nagy összeg, azt hiszem –, és méltóképpen megemlékezni azokról, akik az elmúlt 100 évben az életüket adták Magyarorszáért. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csóti képviselő úr.

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

Egyrészt egy általános észrevétel Szávay képviselőtársam felvetésére, hogy a plenáris ülésen nem biztos, hogy az emberek úgy szavaznak, mint a bizottsági ülésen, és ez teljes mértékben érthető. Itt kiforr egy álláspont, és aztán egy egységes álláspontot képvisel a képviselő, tehát ezt nem lehet elmarasztalni. Természetesen megszavazható a plenáris ülésen is, ha valaki odafigyel, és nagyon fontosnak tartja, de egy másik műfaj a plenáris ülés, ott a frakciódöntés szerint szavaznak az emberek, a frakció többségi álláspontja szerint, tehát ezért szerintem senkit nem lehet elmarasztalni.

Ami a szóban forgó javaslatot illeti, elvileg én nagyon nemes célnak találom, hogy a hadisírok gondozására több pénzt, vagy egyáltalán pénzt kell fordítani, mert úgy látom, hogy nincs is előirányzat, tehát egyáltalán nem is szerepel, csak azt nem tudom, hogy mit vesz el. Nagyon nehéz ez a költségvetésben, mert nagyon sokféle nemes célra kellene pénzt áldozni. Ezzel a gondolattal elvileg egyetértetek, de nem tudom teljes mértékben támogatni, mert lehet, hogy más nagyon fontos helyekről veszi el a pénzt. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Csóti képviselő úr, én nem marasztaltam el senkit, azt hiszem, hogy nagyon udvariasan csak felhívtam a szíves figyelmüket erre az ellentmondásra – nevezhetjük ellentmondásnak, vagy nevezhetjük úgy, ahogyan ön fogalmazott –, de nem is ez a lényeg. Mivel már csak a fejezeteken belül lehetett átcsoportosítani, az eredeti javaslatom még szerintem az Országvédelmi Alapból, vagy valamelyik hasonló, nagy kalapból vette volna el ezt a 100 millió forintot, de mivel már csak a fejezeten belül lehetett keresni, a fejezeten belül a nonprofit korlátolt felelősségű társaságokat találtuk, melyből ezt a 100 millió forintot le lehetne csípni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

(*Jelzésre:*) Kőszegi Zoltán képviselő úr.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Kérem, hogy valamilyen formában támogassa a bizottság ezt a javaslatot, valóban az évforduló miatt is, és a Nemzeti összetartozás bizottságában azért is bátorodom ezt támogatni, és kérem ennek a támogatását, mert nagyon sok olyan honfitársunk, ösünk halt meg, aki jelen pillanatban egy másik állam területén élő hozzátartozókhöz kötődik, és ezek az államok nem törődnek ezeknek a síroknak gondozásával, sőt. Nem tudom, érthető volt-e. Tehát ebben a bizottságban ezt én azért javasolnám, mert most különösen figyelmet érdemel a 100 éves évforduló miatt is, és azért is, mert erre a területre csak mi, magyarországi magyarok tudunk forrásokat biztosítani. Ha ezt mi most nem tesszük meg a 100. évfordulón, akkor helyettünk más nem fogja megtenni, ezért érdemes lenne ezt támogatni, és kellene, szükséges szerintem. (*Több képviselő egyetértően bólogat.*)



ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e még valamilyen ok, hogy ne tudjuk támogatni. Tehát ki érvel még a mellett, hogy ne támogassuk. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor szerintem szavazzunk erről. A tárca?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja, de annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a hadisírok szakmai feladata egyértelműen a honvédelmi tárcánál van, és bár nincs nevesítve, tehát nem látszik a prezentációban, hogy erre mennyi forrást különítenek el, de van forrásuk. Csak annyit akarok megjegyzésként hozzáfűzni, hogy bármi lesz ennek a bizottsági módosítónak a sorsa, mind az államháztartási törvény alapján, mind maga a honvédelmi miniszternek megvannak azok a költségvetési eszközei, hogy ha ráirányítják az ő figyelmét olyan hadisír-gondozási feladatra, ami nem elégséges, vagy nem történik meg, akkor a lehetőség áll. Ezt csak azért akartam elmondani, mert a bizottsági módosítás elfogadásától vagy el nem elfogadásától függetlenül van lehetőség. *(Több képviselő jelentkezik.)*

ELNÖK: Kérem a bizottságot, hogy szavazzunk, és szavazzuk meg, mert mindenki akarja támogatni, és mindenki indokolja, hogy támogassuk, ugyanakkor nem tudunk szavazni. *(Közbeszólások.)* Tisztelt Bizottság! Kik támogatják? *(Szavazás.)* Köszönöm.

A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm.

Az 54/1-es Szávay István képviselő úr kapcsolódó módosító javaslata. Tárca?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Hadd tájékoztassam önöket arról, hogy a külföldi magyar emlékek megőrzése most már negyedik éve szerepel 5 millió forinttal. Engem nagyon érdekelt, hogy milyen emléket lehet 5 millió forintból megőrizni, úgyhogy pár héttel ezelőtt beadtam egy írásbeli kérdést a honvédelmi miniszterhez, hogy szíveskedjen erről tájékoztatni, hogy az elmúlt 3 évben 3x5 millió forintért milyen emlékeket őriztek meg. Kiderült, hogy nem 5 millió forintról van szó – nagyon helyesen, és a válasz ezen részének nagyon örültem – , mert mindenféle maradványpénzeket rendszeresen hozzáraktak ehhez a kerethez. Ezt így nem mondták ki, bár számomra az derült ki, hogy igazából ez az 5 millió forint azért van ott, hogy legalább nevesítve legyen valamilyen keret, amire át lehet csoportosítani; ebből a megfontolásból egyébként nem biztos, hogy rossz ötlet, hogy nevesítve legyenek a hadisírok, aztán majd rácsoportosítanak annyi pénzt a minisztériumban, amennyit tudnak.

Tehát örömmel olvastam azt, hogy a tavalyi évben nem kevesebb, mint 100 valahány millió forintot, az EU-elnökségből megmaradt pénzeket fordították külföldi magyar emlékek megőrzésére. Idén nem lesz EU-elnökségből megmaradt pénz, és nem tudjuk, hogy lesz-e máshonnan átcsoportosítható pénz, félek tőle, hogy nem, úgyhogy én ezért is fontosnak tartanám, hogy a korábbi évek mintájára legyen nevesítve, mert minden évben meghaladta az 50 millió forintot az erre a célra költött összegek aránya. Úgyhogy, ha már eddig minden évben meghaladta, akkor azt hiszem, nem hibázunk talán sokat, ha ezt a jövő évre előirányozzuk, hogy azok a fejlesztések, felújítások vagy állagmegóvások megvalósulhassanak. Ajánlom szíves figyelmükbe a levelet, egy pontos listát mellékeltek hozzá, hogy milyen intézményeknek, épületeknek a felújítása történt meg ebből az összegből, úgyhogy én nagy örömmel vettem a választ. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárca?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 76/1-es Szávay István képviselő úr javaslata, Rákóczi-kastély.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság többsége támogatta.

A 179/2-es dr. Szili Katalin kapcsolódó módosító javaslata. Tárca?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: *(Dr. Szili Katalin: Elnök úr, egy megjegyzést tennék.)* Igen, elnök asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, csak egy megjegyzés, hogy a pécsi kihelyezett ülésünkön a vendéglátóinknak tettünk egy ígéretet, és tulajdonképpen ezt a célt szolgálja, hogy pántlikázzunk meg egy összeget a Nemzeti Együttműködési Alapon belül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, ezt én is elmondtam volna. Tehát, ahol jártunk az ősszel, ott kezdtük a kihelyezett bizottsági üléseink sorát. Ez az intézmény, ha jól tudom, 21. éve áll fenn, fesztiválokat, egyéb más rendezvényeket, konferenciákat, egyebeket szervez, és igen nívós rendezvényekről van szó. A Dél-Dunántúlon egyedülálló szervezetről, illetve létesítményről, intézményről van szó, de Magyarországon – Budapesten kívül – szinte egyedülálló, ezért én is kérem a támogatását.

Kik támogatják? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság többsége támogatta.

A 181/5-ös Novák Előd és Szávay István javaslata.

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Csak annyit szeretnék mondani, nagyon szomorúan olvastuk, hogy a Fidesz végül kifarolt a Trianon Múzeum létrehozásából. Nem tudom, hogy mi történt, önök bizonyára jobban tudják. L. Simon Lászlótól annyit tudtunk meg, hogy a frakcióban állítólag óriási nagy vita zajlott önök között azzal kapcsolatban – értetlenül néznek most egy-ketten, ez beszédes –, hogy mennyire kiérlelt a Trianon Múzeum létrehozásának az ötlete, állítólag annyira nem. Mi ezzel együtt is szeretnénk ezt fenntartani, annál is inkább,

mert erről már korábban többször volt szó, illetve kormányzati ígéret is született. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárca?

HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem.

A bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta.

Ez volt az utolsó kapcsolódó módosító javaslat. *(Haág Tibornak:)* Köszönjük szépen, és további jó munkát kívánunk önnek!

**A magyarországi németek elhurcolásának és elűzetésének emléknapjáról szóló határozati javaslat (H/13158. szám) (Dr. Lukács Tamás (KDNP), Potápi Árpád János és Csóti György (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Következő napirendi pontunk a 4., a magyarországi németek elhurcolásának és elűzetésének emléknapjáról szóló határozati javaslat, Lukács Tamás, Potápi Árpád János és Csóti György képviselők nyújtották be az előterjesztést. Az előterjesztők részéről ketten vagyunk itt, s a kormány nem képviselteti magát.

**A módosító javaslatok megvitatása**

Hat módosítás van, az elsőt Szávay István képviselő úr nyújtotta be. *(Jelzésre:)* Igen, képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Nincs előttem a javaslat szövege, egy pillanat!

Kedves Képviselőtársaim! Öt módosító javaslatot nyújtottam be, és Kiss Sándor képviselőtársam is még valamit. Összességében a következőt hadd mondjam el erről a javaslatról. Megmondom őszintén, a múltkori bizottsági ülésen nem volt alkalmam jobban elmélyülni benne, akkor én ezt elfogadtam és támogattam, azonban, amikor nekiültem megnézni, hogy kívánok-e hozzá módosító javaslatot benyújtani, akkor egy kicsit alaposabban végignéztük. A következő a probléma ezzel, képviselőtársaim, és most nem akarok azon lovagolni, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzattal annak idején önök ezt a szöveget nem egyeztették le; ez elég nagy blama szerintem, de ezt most tegyük félre.

Mi a probléma? Az a probléma, ha visszaemlékeznek arra, hogy mi történt, az „elűzetés” szót éppen Szili Katalin képviselő asszony javasolta, hogy vegyük bele a javaslatba, még annak idején, mondván, hogy a németek maguk is a Vertreibung kifejezést használják az elűzetésre, kiűzetésre. Ugyanakkor ott maradt az „elhurcolás” szó is, sőt az emléknap neve is ez volt, az elhurcolás pedig a Szovjetunióba, a kényszermunkára való elhurcolás volt, ezért arra kérte önöket a német önkormányzat, hogy ezt az ellentmondást szíveskedjenek feloldani.

Most az a probléma, és ezért kérem – főleg, hogy itt vannak az előterjesztők – Csóti és Potápi képviselő urat, gondolkodjanak el azon, hogy ezt a dolgot szerintem ebben a formában önök nemhogy feloldották, hanem a koherenciazavart ugyan megszüntették, de gyakorlatilag összekeverték ezt az egész történetet, ezt a két dolgot, hiszen most már az emléknap nem az elűzetésről szól - ami az önök eredeti javaslata volt annak idején -, hanem egyrészt az elűzetésről szól, másrészt meg a Szovjetunióba való hurcolásról. Na, de a Szovjetunióba való kényszermunkára történő elhurcolásnak már van egy emléknapja, a Magyarországról a Szovjetunióba deportáltak emléknapja, amibe természetesen a hazai németek is benne vannak, sőt még talán lehet, hogy külön nevesítve is vannak abban a javaslatban, hogy kiket, milyen

csoporthoz fogdosztak össze, és vittek málenkij robotra, vagy különböző okokból kényszermunkára hurcoltak.

Tehát ez a javaslat most ebben a formában, tisztelt képviselők, nem arról szól, ami az önök eredeti szándéka volt, a magyarországi németek – használjuk magyar szóhasználat szerint – kitelepítéséről, hanem valahogy itt meg lett az egész kavarva. Arról nem is beszélve, hogy most már, ha egyszer beszélünk az elhurcolásról és az elűzetésről, akkor úgy gondolom, hogy a két eseménynek az együttes évfordulója az egy későbbi időpontban van. Az elhurcolás volt először, nem az elűzetés, mégis megtartják a január 19-ét, tehát ezért válik a dolog most már nehezen feloldhatóvá. Hogy lehet egy 1947-es dátum az 1944-45-ben történeteknek az emléknapja?

Mind az öt javaslatom egyébként ennek a dolognak a feloldását célozza, egész konkrétan azt, és ezt természetesen nem a német közösség – ahová egyébként az én őseim is tartoznak – iránti tiszteletlenség, hanem egész egyszerűen az, hogy ez a javaslat maradjon meg annak, ami eredetileg is lett volna. Vegyük ebből ki a gulágot, a kényszermunkát meg az elhurcolást, sőt az elhurcolás kifejezést is, és használjuk csak az elűzetést, és vonatkozzon ez a javaslat arra, ami történt, az, hogy a magyarországi németek közül több mint 200 ezernek erőszakosan ezt az országot vagyontól megfosztva el kellett, hogy hagyják.

Több olyan javaslatom van, ami nem véletlenül, szinkronba hozná ezt a javaslatot a Felvidékről kitelepítettekkel. Semmi különbség nincs a kettő között, leszámítva, hogy a németek ezt éppen az elűzetés német kifejezéssel használják, de ugyanaz történt a Felvidéken, mint Magyarországon, hogy kijelöltek embereket a származásuk alapján, akiket megfosztottak a vagyontól, és elűzték a szülőföldjükről. A Felvidékről elhurcoltak javaslatában ráadásul benne is van egy olyan kitétel, ami kifejezi az elismerését azok iránt, akik szülőföldjükről elűzve, vagyontól megfosztva, mégis erős akarással új hazát teremtettek maguknak. Tehát ezt a koncepciót kellene, hogy önök, mint előterjesztők meggondolják, hogy most akkor igazából mire vonatkozik ez a javaslat.

Arra kérem önöket tisztelettel, hogy ez a javaslat vonatkozzon arra, aminek eredetileg is szánták, a magyarországi németek elűzetésére, és ne keverjük bele a gulágot, mert történelmileg egész egyszerűen nem feloldhatók ezek az ellentmondások. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Az országgyűlési határozati javaslat módosítására, illetve az új elkészítésére egyértelműen a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata javaslata miatt került sor, és a velük való egyeztetéssel készült el. Az országos önkormányzat viszont egyik módosítót sem támogatja, ezért az előterjesztők sem támogatják a módosítást. Tehát mi az ő javaslatukra, inspirálásukra, a velük való egyeztetéssel készítettük el a határozati javaslatot. Ezeket a módosítókat leegyeztettük velük, és ők nem javasolták elfogadni ezt, ezért az előterjesztők sem támogatják a módosító javaslatot.

Csóti György képviselő úr!

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

Mély lélegzetet vettem, és most akkor mondom egyrészt azt, hogy igenis volt egyeztetés egy évvel ezelőtt, ezt tegnap a plenáris ülésen is elmondtam - lehet, hogy Szávay képviselőtársam akkor még nem volt bent a teremben, de közben bejött -, tehát volt egyeztetés. Ezt egy személyes élménnyel is tudom igazolni, engem megkeresett Budaörsről egy ismerősöm, aki kért engem, hogy lobbizzak a parlamentben, támogassam, szerezzek híveket ennek a határozati javaslathoz az elkészítésére. Tehát igenis a magyarországi németek ennek a folyamatnak a részesei voltak, de valami miatt nem vették észre, vagy később jöttek rá arra, hogy itt ez az ellentmondás fennáll.

Különben ebben a javaslatban, ami most előttünk fekszik, nincs összekeverve a málenkij robot, az elhurcolás, a szovjetek által történt elhurcolás és a kitelepítés, a kiűzetés, az elűzetés, az indokolásban van pontosan és világosan meghatározva. Mindezek ellenére én messzemenően egyetértek Szávay István koncepciójával, hogy ez a javaslat csak az elűzetésről szóljon. Ez most ez egy ellentmondás, nem tudom, hogy mit tegyek, de én előterjesztőként elfogadom Szávay István javaslatát, mert azt mondom, hogy ne keverjük össze a dolgokat, ez a határozati javaslat szóljon az elűzetésről, ez messzemenően méltányos, és képviseli a magyarországi németek érdekeit is, továbbá megfelelő eljárást biztosít nekik az emléknapi létrehozásával, az elűzetéssel kapcsolatos kérdéskörben.

A málenkij robot a magyarokra is vonatkozott, és éppen Szávay képviselőtársam egyik frakciótársa mondta, fejtette ki – azt hiszem, Gyüre képviselő úr –, hogy Kárpátalján úgy gyűjtötték össze az embereket, hogy aki magyar, aki német, azt vitték, tehát a magyart is vitték, de ez egy külön fejezet. A málenkij robot a szovjetek által történő elhurcolás, ami ráadásul még korábban is kezdődött.

Itt is szeretném aláhúzni, tegnap erről is szóltam a plenáris ülésen, hogy Magyarországon akkor voltak ilyen szörnyűségek nemzeti, vallási vagy faji tekintetben, csoportokkal szemben, amikor idegen megszállás alatt állott az ország, nagyon fontos, hogy ezt most is tudjuk. És ezeknek a kitelepítéseknek a végrehajtóit el kell ítélni, a kollaboránsokat el kell ítélni, de azért kell tudni, hogy a győztes nagyhatalmak által létrehozott szövetségi ellenőrző tanács – nem tudom a pontos nevét – 1945. szeptember 20-án hozta ezt a határozatot, amit többek között az akkori magyar hatóságok szolgai módon végrehajtottak egy megszállt országban, egy nemzetközi nyomás hatására. Tehát nem akarom védeni azokat, akik ezt végrehajtották, de pontosan tudni kell, hogy ez nem a magyar nép akarata volt, legkevésbé sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ha kérhetem, az általános és részletes vitát majd a parlament előtt volt és lesz alkalom megtenni, ha nem muszáj, ne itt tegyünk meg, de természetesen meg lehet tenni, ezek a vélemények nagyjából elhangzottak. Csak egy mondatot hadd tegyek hozzá! Alapvetően a „kitelepítés” szó volt az, amelyik igazából a németeknek nem tetszett, és nemcsak a magyarországi németeknek nem tetszett, hanem Németországnak sem tetszett. Hiszen a kitelepítés szó az egy semleges szó, vagy akár még pozitív értelemben is lehet használni, ha például egy természeti katasztrófára gondolunk, ugyanakkor ezek a történelmi folyamatok, amelyek Magyarországon, Nyugat-Európában és egész Európában kisebb csoportokat érintettek – erről nem szoktunk beszélni –, itt egész másról van szó, és ilyen értelemben tehát nem kitelepítésről van szó. Valószínű, hogy az akkori magyar terminológia is azért találta ki, vagy használta ezt a kitelepítés szót, hogy kevésbé legyen negatív, és jobban elkendőzze a valóságot.

Sok mindenről lehet itt beszélni, mert például a lengyeleknél közel 15 millió embert érintett, Csehszlovákiában 3,1 millió embert érintett, tehát óriási néptömegeket érintett ez a mozgalom, ami nem kitelepítés volt, hanem egyértelműen keményebben kell fogalmazni, és ezt tennénk helyre ebben az országgyűlési határozati javaslatban. A német önkormányzattal végig egyeztettek – főleg Lukács Tamás képviselő úrról van szó –, ők vitték végig az egyeztetést, és a módosítók kapcsán is egyeztetés történt, de a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata egyiket sem támogatja, ezért az előterjesztők sem támogatják a módosító javaslatot.

Képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Nem akarom túlbeszélni, vagy visszaélni a türelmükkel, de ha a kitelepítés a problémakör, akkor azt a szót át lehet írni, úgy gondolom; jelzem, hogy a

Felvidékről kitelepítettekről beszéltünk egyébként a másik határozatban. Csak engedjék meg, hogy most inkább egyben, mindegyik javaslatomhoz fűzzek egy megjegyzést, nem fogok mindig jelentkezni külön, és utána szavazzunk.

Az 1. azt hiszem, egyértelmű, arról szól, amiről beszéltünk, hogy kerüljön ki az elhurcolás szó.

A 2. javaslat szó szerint megegyezik a Felvidékről kitelepítettek emléknapjának a preambulumaival, a bevezető szöveggel, ami ugyanúgy hangzik, ezért is vettem ki ráadásul itt a magyart zárójelben, mert itt van Magyar Országgyűlés, ott csak simán Országgyűlésről beszélünk. „A magyar Országgyűlés április 12-ét, a magyar lakosság Felvidékről való kitelepítésének kezdőnapját országgyűlési emléknappá nyilvánította.” Tehát egy az egyben azt vettem át javaslatként, és direkt azért, hogy a kettő harmonizáljon egymással, ezzel is a két nép sorsközösségét erősítendő. De a kitelepítések szóhoz be lehet nyújtani, azt hiszem, egy kapcsolódó módosító javaslatot, és azt az egy szót át lehet írni, Magyarországról való kiűzetésének kezdő napját országgyűlési emléknappá nyilvánítja, és akkor megmarad a velük való egyetértés is, és megmaradhat az a szándék, amit én javaslok, hogy ez direkt rímeljen rá, a Felvidékről kitelepítettek emléknapjába foglalt határozatra.

A 3. pont szintén csak az elhurcolást veszi ki.

A 4. pontban azért raktam zárójelbe gyakorlatilag az egész pontot, mert ez egyrészt számomra történelmi szempontból, bevallom őszintén, nehezen értelmezhető. Nagyon szép és magasztos, hogy különös tekintettel az egyházi és világi személyek sokszor önként vállalták az üldöztetést, de nem vállalta senki az önként üldöztetést, ezeket az embereket üldözték, ezt nem kellett önként vállalni. Még egyszer mondom, ez nagyon szépen hangzik, és patetikus, de ezt nem tartom teljesen történelmileg jó megfogalmazásnak. Amit ide javasoltam, az nem más, mint szintén a felvidéki emléknap szó szerinti átvétele: tisztelettel adózik az Országgyűlés azon családoknak, akik állampolgárságuktól, közösségüktől, vagyonuktól megfosztva szülőföldjükéről elűzve, kemény akarással otthont teremtettek maguknak. Ez szó szerint az, ami a Felvidékről kitelepítettek emléknapjáról szóló határozatban van, és ez azt hiszem, ez ugyanúgy vonatkozik azokra a német honfitársainkra, akiket elűzték.

Az 5. javaslat szintén csak a meghurcolás. Kiss Sándor a történelmi igazság felderítésével foglalkozik még.

ELNÖK: Csóti György képviselő úr.

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr.

Csak egy technikai kérdés a 2. módosító javaslattal kapcsolatban, hogy ha mi most itt egyharmadot sem adunk erre, akkor attól még lehet csatlakozó módosító javaslatot beadni majd? *(Közbeszólás: Lehet. – Szávay István: Ha lehet, akkor én beadom ezt a kapcsolódó módosító javaslatot.)*

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérem, hogy szavazzunk. Kőszegi képviselő úr Gaal Gergely képviselő urat helyettesíti. *(Jelzésre:)* Tessék!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Bocsánat! Elnök úr, elnézést kérek. Azzal a módosítással vagy kiegészítéssel, ahogy ezt most Szávay úr megtette itt most, szerintem ez támogatható, és logikusnak is tűnik. De bocsánat.

ELNÖK: Az előterjesztők nem támogatják, a bizottság úgy dönt, ahogy.

Az 1. pontot kik támogatják? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás. (Szilágyi Péter: 10-en vagyunk. – Egyeztetés.) Még egyszer szavazunk. Tehát kik támogatják ezt a módosítót? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem.

A bizottság nem támogatta, de megkapta az egyharmadot.

A 2. pontot ki támogatja?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Elnök úr, visszavonom ezt a javaslatot, és beadok egy kapcsolódó módosító javaslatot.

ELNÖK: Jó, visszavonja a képviselő úr, akkor erről nem szavazunk.

A 3. pontot kik támogatják? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 4 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

A bizottság nem támogatta, de megkapta az egyharmadot.

A 4. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 5. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem.

A bizottság nem támogatta, de megkapta az egyharmadot.

A 6. pont dr. Kiss Sándor javaslata. Kik támogatják? (Szavazás.) 4 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 4 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodott.

A bizottság nem támogatta, de megkapta az egyharmadot. Köszönöm szépen.

Mivel az idő igencsak elment, ezért elrendelem a zárt ülést, és előtte rövid technikai jellegű szünetet rendelék el, ami kettő perc, de általában 6-7 percig szokott tartani. Köszönöm szépen.

*(Rövid szünet.)*

*(A bizottság 11 óra 53 perctől 13 óra 39 percig zárt ülés keretében folytatta munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.)*

## **Egyebek**

ELNÖK: Egyebekben szeretném, hogyha visszatérnénk a magyarországi németek elhurcolásának és elűzetésének emléknapijáról szóló országgyűlési határozati javaslatához. A 2. módosító javaslatnál Szávay István képviselő úr visszavonta a módosítóját, most viszont szeretné újra fenntartani. Tessék!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Az a probléma, köszönöm szépen a szót, elnök úr, hogy ezt azért vontam vissza, mert azt beszéltek, ha egy apró módosítást megteszek rajta, az a bizottság több kormánypárti tagja számára elfogadható lett volna, viszont, ha visszavonom a módosítót, akkor feltételezem – nem vagyok benne teljesen biztos –, akkor viszont nem tudok hozzá kapcsolódó módosító javaslatot benyújtani. A helyzet azóta annyit változott, hogy közben a munkatársam már megcsinálta, megírtuk itt közben, és valahol épp most tart lefelé az iktatóba. Bár az kapcsolódó módosító javaslat, amit most le kellene, hogy adjak, de nem tudom, én nem tartom túl jó precedensnek, ha visszatérünk ehhez a szavazáshoz.

ELNÖK: Térjünk vissza! Itt ülünk még, én nem gondolom, hogy ebből különösebb probléma lesz, úgyhogy a bizottság szavazzon róla, és akkor be lehet nyújtani. Ez a 2.

módosító indítvány volt, itt az előterjesztőnek a véleménye elutasító volt, és a bizottság véleményére lenne még szükség.

Csóti György képviselő úr helyettesíti Hidvéghi Balázst.

Megkérdezem, hogy kik támogatják a javaslatot. *(Egyeztetés.)* A lényeg az, hogy szavazzunk róla, mert akkor tud bemenni a kapcsolódó módosító javaslat. Még egyszer kezdjük, és kérem, szavazzunk arról, hogy kik támogatják a 2. módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta. Köszönöm szépen. Így lehetőség nyílik arra, hogy Szávay István kapcsolódó módosító javaslatot tudjon benyújtani. *(Egyeztetés.)*

Egyebek: csütörtökön, holnap 10 órakor könyvbemutató lesz, melyről már szóltam, és szeretném, ha minél többen itt tudnánk lenni. 13 órakor találkozónánk a félmilliomodik magyar állampolgársági esküt tett személlyel, és ha már itt vagyunk, akkor a Nemzeti Emlékezet Bizottságával kapcsolatos kapcsolódó módosító javaslatokról is szavazunk. Szintén csütörtökön délután, a bizottsági ülésünket követően, 14 órakor az Autonómia albizottság ülésére kerül sor fontos napirendi pontokkal. Pénteken, december 6-án 9 óra 30 perckor KMKF-ülés lesz fent a Vadász-teremben.

Jövő kedden 10 órakor vagy 11 órakor, mindenesetre a szavazások után – hiszen szavazások is lesznek a plenáris ülésen – tartjuk a bizottsági ülésünket, ahol az Emberi Méltóság Tanácsának tevékenységéről hangzik el beszámoló, és Magyarország észéki főkonzuljának a tájékoztatója lesz, valamint nagykövetjelölti meghallgatás is. Pontosán még nem tudjuk, hogy melyik nagykövetjelöltünket hallgatjuk meg, de valószínűleg azzal kezdünk 10 órakor, zárt ülés keretében, és hozzátesszük mindjárt a főkonzuli meghallgatást is, és majd azt követően jön az Emberi Méltóság Tanácsa elnökének meghallgatása.

Mindenkinek köszönöm szépen a munkáját. További jó munkát kívánok! Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 43 perc)*

**Potápi Árpád János**  
elnök

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika