



ÖKB-7/2010.
(ÖKB-7/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2010. június 7-én, hétfőn, 11 óra 35 perckor
a Képviselői Irodaház 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
<i>Meghívottak részéről</i>	4
Hozzászólók	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/59. szám) (Kósa Lajos és Pichler Imre László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	5
A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/42. szám) (Kósa Lajos, Rácz Róbert és dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)	7
A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/58. szám) (Kósa Lajos, dr. Szakács Imre és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	14
A kisebbségi önkormányzati képviselők számának csökkentése érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/89. szám) (Dr. Hargitai János és Szászfalvi László (KDNP) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	21
Egyebek	21

Napirendi javaslat

1. A kisebbségi önkormányzati képviselők számának csökkentése érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/89. szám)
(Dr. Hargitai János és Szászfalvi László (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/59. szám)
(Kósa Lajos és Pichler Imre László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/42. szám)
(Kósa Lajos, Rácz Róbert és dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/58. szám)
(Kósa Lajos, dr. Szakács Imre és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Habis László** (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz)
Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Rácz Róbert (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Varga Zoltán (MSZP)
Lukács Zoltán (MSZP)
Pál Tibor (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Korondi Miklós (Jobbik)
Ivány Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) Rácz Róbertnek (Fidesz)
Dr. Bóka István (Fidesz) megérkezéséig Michl Józsefnek (KDNP)
Nagy Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Tarlós István (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) megérkezéséig Kósa Lajosnak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)
Michl József (KDNP) megérkezéséig Habis Lászlónak (KDNP)
Lukács Zoltán (MSZP) megérkezéséig Varga Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Bekényi József főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Szekeres Antal, Debrecen megyei jogú város jegyzője
Kerpen Gábor elnök (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

HABIS LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság ülésén jelen lévő bizottsági tagokat és meghívott vendégeket.

Öt napirendi pontot kell hogy megtárgyaljunk, ebből az első négy a bizottság hatáskörébe, feladatkörébe tartozó javaslatok megvitatása. Szeretném megkérdezni, hogy az 1. napirendi ponthoz kapcsolódóan az előadók megérkeztek-e, mert ha nem, akkor az a javaslatom, hogy a többi napirendi ponttal kezdjünk, tehát a sorrenden változtatnánk. *(Nincs jelzés.)*

Ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért? Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A napirendet elfogadtuk.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/59. szám) (Kósa Lajos és Pichler Imre László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Javaslatom szerint a 2. napirendi ponttal kezdenénk, amely a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szól. Az előterjesztője ennek a napirendi pontnak Kósa Lajos. Szeretném megkérdezni képviselő urat, hogy az összesen négy módosító indítvánnyal kapcsolatban mi az álláspontjuk.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Sorrendben megyünk, ugye? *(Elnök: Igen.)* Tehát akkor az 1. pont. Én az 1. pontot nem támogatom.

ELNÖK: Akkor kérem, hogy a bizottság...

KÓSA LAJOS (Fidesz): Indokoljam is? Nem támogatom. Egyszerű oka van. Ha valaki a parlamentben nyomon követte a vitát, akkor lényegében egyetértés bontakozott ki abban, hogy ezt az úgynevezett - most idézőjelbe téve, mert nem így hívják hivatalosan - „egyszerűsített egyeztetést” igazából csak az olyan átszervezések vagy átalakítások kapcsán kellene csinálni vagy lehetne csinálni, ami tényleg nem az alapfeladatokat érinti, hanem az alapoktatási feladatokhoz képest lényegtelenebb, ám a mostani szabályozás szerint mégis átszervezésnek minősül kérdésről van szó. Szolgálati lakás - amit nem használnak, csak benne van az alapító okiratban - elvonása, büfé üzemeltetése, tehát ilyen, az oktatási alapfeladatokat tényleg nem az alapjaiban érintő feladatok esetén, én úgy gondolom, hogy ezt egyébként az igazgató meg tudja csinálni. *(Hegedűs Lorántné megérkezik az ülésre.)* Tehát én fenntartanám, ugyanis később szeretném támogatni a Révész Máriusz által benyújtott módosítást, ami azt jelenti, hogy kivesszük azt, amikor az oktatási feladatokat alapvetően érintő kérdésekről van szó, az átszervezésnek az a formája, amikor fenntartó változik, összevonás van, amikor megszüntetés, tehát akkor maradna a május 15-e ezzel a kibővített egyeztetéssel, egyébként pedig ennél a kisebb jelentőségűnél az általam javasolt egyeztetés, és ebbe ez nem illik bele.

ELNÖK: Tehát szavazzunk akkor az 1. számú módosító indítványról. Mint ismeretes, az előterjesztő nem támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmad sem fogadja el, tehát a bizottság nem támogatja.

A 2. számú módosító indítványra nyilatkozott az előterjesztő, hogy támogatja. (*Kósa Lajos: Azt támogatom, igen.*) A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja. (*Szavazás.*) Egyhangúlag.

A 3. számú módosító indítványra vonatkozóan, képviselő úr, előterjesztő?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Én ezt szeretném támogatni, de kezdeményezem azt, hogy a bizottság egy módosító indítvánnyal kezelje ezt vagy kapcsolódóval kell kezelni, és akkor előre mondom, hogy egy kapcsolódó módosító van. Azért egyszerűbb a bizottsági, mert ha nem lesz kapcsolódó, akkor nem kell bizottsági ülést tartani. (*Vásárhelyi Pál: Mindenképpen kell ülni szerdán. - Közbeszólás: Tegyük át!*)

ELNÖK: Már volt egy ilyen javaslat, bocsánat, hogy holnapra tegyük át, de ezt majd az Egyebekben megbeszéljük.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Egyébként akkor erre egy kapcsolódót kell beadni, aminek a lényege az - itt látszik az, amiről beszéltem -, hogy az alapvető átszervezési kérdéseknél május 31. a határidő, de egyebekben pedig a július utolsó munkanapja. Itt az alapvető intézkedés a fenntartói jog átadása, összevonás, megszüntetés, és ez május 15-e lenne. Ennek az az oka, hogy akkor van még ott az iskolában a szülő, a munkaközösségek, mindenki, tehát ezek alapvető intézkedések. A többi olyan intézkedés, ami most rosszul van szabályozva, átszervezésnek minősítve a közoktatási törvényben (*Pál Tibor megérkezik az ülésre.*), ami igazából a mostani szabályozás miatt az alapító okirat módosítását igényli, az átszervezésnek minősül, de mondom még egyszer, egy csomó olyan fenntartói intézkedés van, ami igazából nem igényli ezt az eljárást. (*Tasó László megérkezik az ülésre.*)

Azonban ennél egy olyan kapcsolódót szeretnék előterjeszteni, hogy abban az esetben, ha a kistérség, tehát önkormányzatok közössége az érintett, tehát mondjuk valaki a kistérségi társulásból vissza akarja venni a fenntartói jogot az iskola esetében vagy az önkormányzat a kistérségnek akarja átadni, ott ne kössük meg a kezüket, mert ott igazából praktikusán alig érinti a szülőket a dolog, mert változatlan formában működik az iskola, csak vagy kistérségi, vagy pedig önkormányzati fenntartásban. Több polgármester kollega jelezte azt, hogy ilyennel küzdenek, hogy kistérség nem jól működik, vissza akarja venni, és ezt ne akadályozzuk meg, mert a szülőket alig érinti, praktikusán ugyanabban a faluban van az iskola, ugyanoda járnak a szülők, most akkor nem a kistérség, hanem a település a fenntartó, vagy fordítva. Erre egy csatlakozót majd én akkor beadok, vagyis majd gondoskodunk arról, hogy valaki beadja. Egyébként akkor támogatható Révész Máriusznak ez a javaslata. Erről a parlamentben lényegében konszenzus alakult ki.

ELNÖK: Igen, viszont ha jól értelmezem, akkor most ezt a 3. számú módosító indítványt az előterjesztő nem támogatja.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Bocsánat, most én már a 4-esről beszéltem. A 3-ast nem támogatom.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 4, tehát ez nincs egyharmad. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 4-esre vonatkozóan lesz...

KÓSA LAJOS (Fidesz): Pillanat, a 4-esre vonatkozóan, ha nem lehet most bizottsággal kezelni, akkor most nem támogatjuk, nem támogatom azzal, hogy az ehhez történő kapcsolódót szeretnék támogatni.

ELNÖK: Akkor tehát az előterjesztő most nem támogatja. A bizottság támogatja-e? (Szavazás. - Kósa Lajos: Egy csatlakozóval szeretnénk kiegészíteni, és akkor azzal támogatjuk.) Akkor nem kapott egyharmadot sem.

Ezzel a 2. számú napirendi pontot megtárgyaltuk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/42. szám) (Kósa Lajos, Rácz Róbert és dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

A 3. számú napirendi pont következik a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról. Ezt is az előterjesztő, Kósa Lajos képviselő úr jegyzi. Köszöntöm a minisztérium képviselőjében dr. Bekényi Józsefet. Szeretném megkérdezni, hogy van-e a kormány részéről ismertető álláspont.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Csak tárcaálláspontot tudok képviselni, mert kormányálláspont nincs, hiszen a kormány nem tárgyalta a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt, hogy mi az álláspontja.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Az 1. számú módosítás végigfut, tehát ugyanazt a kérdést több aspektusból érinti. Támogatom. Itt helyre tesszük azt, hogy a testület nevezi ki a polgármester javaslatára az alpolgármestert, és a testület jogosult arra, hogy az alpolgármester megbízását visszavonja. Ez egyébként részben kezeli a jelenlegi nagyon furcsa helyzetet, mert a jelenlegi helyzetben sorozatos törvénysértés esetén, ha a testület megállapítja ezt, nem mentheti fel, hanem csak kezdeményezheti bíróságnál az alpolgármester felmentését. Ez egy nagyon bonyolult eljárás, ezért nagyon ritka az, hogy alpolgármestert érvényesen felmentenek, itt viszont ez egyensúlyba hozza. Tehát a polgármester kezdeményezésre a testület dönt az alpolgármester visszahívásáról, és nem szükséges hozzá az a törvényi kellék, ami most van, hogy sorozatos törvénysértés, satöbbi, hanem politikai jellegű bizalomvesztés esetén is az egyébként a testület és a polgármester bizalmát elveszített alpolgármester visszahívhatóvá válik. Ez önmagában is szerintünk fontos dolog, mert a mostani törvényi helyzet rendkívül aránytalan volt, a testület nevezte ki, de már nem volt ura a visszahívásnak. Tehát én ezt támogatom.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen, tehát az előterjesztő támogatja. Az a javaslatom, hogy az 1., 6., 9., 13., 14., 15. számú indítványt együtt szavazzuk, hiszen ezek összefüggő indítványok. A minisztérium képviselőjében, Bekényi úr, parancsoljon!

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék jelezni a tisztelt bizottságnak, hogy tartalmilag egyetértünk a javaslattal, de javasolnánk pontosítást, mert a jelenlegi összefüggő szabályokból nem derül ki egyértelműen, hogy az alpolgármesteri megbízatás megszűnésének ezen módja valamennyi alpolgármesterre kiterjed vagy csak a kívülről választott alpolgármesterre. Tehát ha megnézzük az ajánlás 15. pontjában szereplő javaslatot, ez a javaslat, ami a polgármesteri törvény módosítását jelenti, olybá fogalmaz, hogy csak a kívülről választott alpolgármester megbízatása szűnik meg ezen a módon, így koherenciazavar van a szabályok között. Tehát azt javasolnánk, ha az előterjesztő

támogatja ezt a megoldást, hogy valamennyi polgármester esetén legyen ez egy megszűnési ok az alpolgármesteri tisztségnél, akkor a Pttv. módosításához kell egy kapcsolódó módosító indítványt benyújtani, amely egyértelművé teszi, hogy valamennyi alpolgármesteri tisztség megszűnhet ezen a módon.

ELNÖK: Kósa úr, parancsoljon!

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ha jól értem, akkor tulajdonképpen a 15. pontnál elegendő az, ha „nem a képviselő-testület tagjai közül választott” szöveg elmarad, mert akkor mindegyik alpolgármesterre vonatkozik.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Így van. Illetve ott a jelenlegi szövegben van még egy félreérthető kitétel, hogy „az új polgármester megválasztásával”, ami szintén szükségtelen, hiszen az Ötv. 34. §-a az alpolgármesteri tisztség egyébként történő megszűnése esetét lényegében teljes körűen szabályozza, mert azt mondja, hogy ha az alpolgármestert képviselőnek nem választják meg, akkor a választás napjával szűnik meg a tisztsége, ha megválasztják, akkor pedig az új alpolgármester megválasztásával. Ez csak praktikus okból került így szabályozásra, hogy ne legyen az a hézag, az a 15 nap az alpolgármesteri tisztségnél, ha mégis újra megválasztják. Tehát az a kitétel a Pttv.-módosítással, hogy „az új polgármester megválasztásával”, álláspontunk szerint szükségtelen, tehát jogtechnikailag az elhagyható. De az, amit Kósa úr mond, ezzel együtt, a kettővel együtt tökéletesen fedné azt a szándékot, amit az előterjesztők kívántak, hogy valamennyi alpolgármesteri tisztségnél legyen megszüntetési ok.

ELNÖK: Kósa úr, parancsoljon!

KÓSA LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha jól értem a tárcát, a Pttv.-nek ez a kiegészítése csak azt mondja, hogy itt igazából kétszer kerül ugyanaz szabályozásra, tehát ha benne marad, az nem zavaró, csak itt is benne van meg az Ötv.-ben is. Nem?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Nem tökéletesen, mert ez három különböző szabály. Az Ötv. említ két esetkört: ha megválasztják képviselővé az alpolgármestert, illetve ha nem választják meg képviselővé. Egyik megszűnési időpont az általános választás napja, a másik megszűnési időpont pedig az alakuló ülés, ahol új alpolgármestert választhatnak, ez pedig behoz egy harmadik szabályt az Ötv.-vel ellentétben, az új polgármester megválasztását. Tehát ezért javasoljuk, mert így keletkezik dupla ellentmondás a jelenlegi szabályok között, illetőleg ez a...

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ha jól értem, akkor ezt kapcsolódóval kellene szintén rendezni. *(Dr. Bekényi József: Igen.)* Jó, köszönöm szépen. Majd kapcsolódóval rendezzük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a javaslatom szerint tehát az 1., 6., 9., 13., 14., 15. módosítókat együtt szavazzuk meg. *(Lukács Zoltán megérkezik az ülésre.)*

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem egészen, mert a 15-ös akkor ebben a formában nem jó, tehát inkább menjünk egyenként végig, azt javaslom.

ELNÖK: Rendben. Akkor az 1. számút az előterjesztő támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Igen, egyhangú.

A 2-est az előterjesztő támogatja-e vagy sem?

KÓSA LAJOS (Fidesz): A 2. pontot nem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* Nem ér el egyharmadot. Köszönöm. Nem támogatja a bizottság.

A 3. számú indítványt az előterjesztő támogatja-e?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Kérem, szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.

A 4. számú?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Azt sem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja. A minisztérium képviselője ehhez kíván szólni?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Egyetlen egyet sem támogatunk az elhangzottak közül. Különösen a 3. és a 4. kapcsán szeretnénk jelezni - és ez végigvonul, hiszen összefüggő indítványokról van szó -, hogy az egyik az alpolgármester megválasztását a polgármester hatáskörébe utalja, ami már nem választás, és ez ellentétes az alkotmány és az önkormányzati törvény szabályaival. A 4. számú indítvány kapcsán pedig szeretnénk jelezni, hogy az 1. számú indítványt támogatta az előterjesztő, egyébként se lenne támogatható, de másik oldalról az alpolgármester feladatkörét a képviselő-testület sem nem állapíthatja meg a jelenlegi szabályok szerint, sem nem vonhatja meg, hiszen az alpolgármesteri tisztség a polgármesterhez kötődik, őt helyettesíti és a munkáját segíti, méghozzá a polgármester által megállapított körben. Tehát a jelenlegi hatályos szabályozás szerint sem adhat feladatot a polgármester számára a képviselő-testület, az ezzel ellentétes SZMSZ-szabályok is törvénysértők, erre több alkotmánybíróági határozat van, és emiatt sem lehetne támogatni. A képviselő-testület az, ami megvonja az alpolgármester feladatkörét.

ELNÖK: Tehát a 4-est sem a minisztérium nem támogatja, sem az előterjesztő. *(Dr. Apáti István jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Én annyit szeretnék mondani, hogy ezt a múlt héten eredetileg beterjesztett törvényjavaslathoz képest fogalmaztuk meg. Akkor vitatkoztunk meg beszélgettünk arról, hogy az alpolgármesterek választása, a Kósa képviselőtársam által az előbb megindokolt és általunk is elfogadott megválasztása és a „visszahívás” rendje hogy alakul, de az eredeti előterjesztés nem ez volt. Tehát ezért ahhoz igazítottuk. Nyilván itt akkor lehet némi zavar, de itt a lényeg egyébként azon van, hogy létszám- és jövedelmi korlátot szeretnék felállítani, igazából ez koncepciójában erről szól.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az előterjesztő nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Közbeszólás: Ezt megszavaztuk!)* Már szavaztunk róla, akkor az 5-ös következik.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Hasonló okokból nem, ez ugyanaz a szabály, csak a fővárosra vonatkozik.

ELNÖK: A kormány részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki a bizottság részéről támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmadot kapott, a bizottság nem támogatta.

A 6. számú?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Támogatom, ez ugyanaz, csak a fővárosra vonatkozóan.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Dr. Apáti István: Ez ugyanaz, nem, mint az 1-es? - Kósa Lajos: Igen, csak a fővárosra vonatkozóan.)* A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Támogatja. A kormány részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Igen, az előbb elhangzottaknak megfelelően.

A 7-es?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* Egyharmadot kapott a bizottságtól. A bizottság nem támogatja.

A 8-as?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* Egyharmada támogatja. A kormány?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Köszönöm.

9-es?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Igen, ez ugyanaz, csak a megyei közgyűlésre vonatkozik.

ELNÖK: A kormány részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Ugyanaz az álláspontunk, támogatjuk a kapcsolódóval.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyhangú.

10-es?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: A minisztérium részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja, és egyharmadot kapott.

11-es. Előterjesztő véleménye?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: A kormány részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság részéről? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja, de egyharmadot kapott a javaslat.

A 12. számú?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: A minisztérium részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság részéről? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja, de egyharmadot kapott.

A 13. számú?

KÓSA LAJOS (Fidesz): A 13-as az Ötv.-nek egy módosítása azért, hogy a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester részt vehessen a zárt ülésen is, szavazati joga nincs, csak tanácskozási joggal.

ELNÖK: A minisztérium részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Igen. *(Nagy Csaba megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Ki az, aki a bizottság részéről támogatja? *(Szavazás.)* 22. A bizottság támogatja.

A 14. számú indítvány?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ez is az Ötv.-nek a módosítása. Igen.

ELNÖK: A minisztérium részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Igen, tehát akkor teljesen rendben van, ha a 15-ös kapcsolódóval a Pttv.-t helyretesszük, mert akkor egyértelmű, hogy valamennyi választott alpolgármester vonatkozásában a megválasztás magába foglalja a „visszahívás” jogát. A jelenlegi szabályozás felsorolta a megyei közgyűlés elnöke kivételével az alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, megyei közgyűlés elnökét, a javaslat ezeket hagyja el, és csak a megyei elnök tekintetében rögzíti, hogy ott nem vonatkozik a pandanja, tehát a megválasztás nem járhat együtt a visszahívással is. Tehát

akkor, ha a Pttv. szabályainál is tökéletesen egyértelmű, hogy valamennyi alpolgármester megbízása megszűnhet, ugyanakkor ez a szabály is rendben van, így támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát előterjesztő támogatja a 14-est. (*Kósa Lajos jelentkezik.*) Bocsánat.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Egy pillanat, csak szeretném kérdezni a kormány képviselőjét, hogy rendbe teszi-e ezt a kérdést a 16-os támogatása.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): (*Mikrofon használata nélkül.*) Az új polgármester megválasztása kivétel, tehát amint már említettem, az teljesen feleslegesen van a 16-osban benne, az helyes, hogy elhagyja a 16-os „a nem képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester” részt, csak az „új polgármester megválasztásával” szövegrész nem megfelelő. Emiatt kellene kapcsolódó módosító ebben, mert így háromféle esetkör lesz az alpolgármester megbízásának megszűnéséhez, három különböző időpontban, az „új polgármester megválasztásával” így a másik kettőt üti és ellentmondás van a szabályozásban.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Egy pillanatra. Értem. Akkor mit kellene kivenni belőle?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): (*Mikrofon használata nélkül.*) Ha a 16-ost fogadnánk el, akkor a „nem a képviselő-testület tagjai közül választott” szövegrész, ami most is rendben van, az rendben van, hogy elmarad, de nem kellene beletenni az „új polgármester megválasztásával” szövegrészt, hanem azt, hogy az „alpolgármester megbízása megszűnik továbbá”. Itt pedig nem a „ha a feladatköreit a polgármester írásban, teljes körűen megvonja” rész kell, hanem a 15-ösből kellene átvenni azt, hogy „ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel megbízását visszavonja”.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Akkor igazából egyszerűbb a 15-ösből azt is elhagyni, és úgy marad, hogy az „alpolgármester megbízása megszűnik...”

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): „...ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel megbízását visszavonja.”

KÓSA LAJOS (Fidesz): És akkor itt el kellene hagyni a „továbbá az új polgármester megválasztásával” részt.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): (*Mikrofon használata nélkül.*) Igen, mert ezzel az egy kapcsolódó módosító indítvánnyal az összes jelenlegi ellentmondás, ami a szabályozásban fellelhető, akkor megszüntethető.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Értem. Akkor már csak egy kérdésem van, hogy ha most a bizottság nem támogat egy módosítót, attól még kapcsolódót lehet hozzá beadni. (*Dr. Bekényi József: Igen.*) Akkor stimmel. Akkor egyiket sem támogatom, sem a 15-öst, sem a 16-ost, egy kapcsolódóval rendezzük azt, tehát Tóth úré is jó meg Kovács úré is jó, csak össze kell gyúrni a kettőt, és akkor lesz jó a szöveg. Úgyhogy most a 15-öst és a 16-ost sem támogatom.

ELNÖK: Akkor a 15. számút az előterjesztő nem támogatja. Ki az, aki a bizottság részéről támogatja? (*Nincs jelzés.*) Senki nem támogatja, egyhangúlag nem.

A 16-ost az előterjesztő sem támogatja. A bizottság részéről támogatja-e valaki?
(*Nincs jelzés.*) Egyhangúlag nem.

A 17-es?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: A minisztérium részéről? (*Dr. Apáti István: Szeretném visszavonni.*) Jó, a módosító indítvány visszavonva.

A 18-ast az előterjesztő támogatja?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Igen, támogatom. Ez arról rendelkezik, hogy mi történik akkor, ha a közgyűlés nem vonja vissza a megbízást, de igazából a polgármester a feladatköreit elvonja, és ekkor marad az, hogy egy olcsó pénzen van ott, inkább akkor ő hagyja ott. Tehát ez egy arra vonatkozó szabály. Gondolkodtunk azon, hogy teljes körűen vonjuk meg a tiszteletdíjat, de az Ötv.-vel akkor az ellentétes lenne, meg a mi megítélésünk szerint a törvény logikájának ellentmond, így aztán ezt a szabályt gondoltuk érvényesíteni. Tehát támogatjuk.

ELNÖK: A minisztérium részéről?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Támogatható. Itt is csak azért javasoltunk feltételeset, mert nem tudtuk, hogy valamennyi alpolgármesterre kiterjed-e. Valóban, ha marad az alpolgármester megbízatása - ez ez az esetkör -, akkor valamilyen tiszteletdíjat meg kell állapítani, ez pedig egy speciális szabályt jelent, amely eltérést enged a nomenklatúrából, ahol a tiszteletdíj megállapítását tulajdonképpen a létszámhoz, illetőleg meghatározott szorzószámhoz köti, hanem átteszi paralel a tiszteletdíj megállapítását a képviselői tiszteletdíjhoz. (*Dr. Bóka István megérkezik.*) Itt egyetlen egy ellentmondást vélek felfedezni, ezt a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlom. Ha kívülről választanak alpolgármestert, aki nem tagja a képviselő-testületnek, feladatköre sincs, hiszen a polgármester visszavonta teljes körűen a feladatkörét, de a testület nem szüntette meg a megbízatását, akkor úgy fog hatni ez a fajta alpolgármesteri tiszteletdíj, hogy tulajdonképpen semmilyen munkát nem tud végezni.

ELNÖK: Kósa úr, parancsoljon!

KÓSA LAJOS (Fidesz): Azt szeretném kérdezni ezzel kapcsolatban, hogy van-e annak jelentősége a kormány szerint, hogy a kívülről jövő alpolgármester esetén mindenfajta tiszteletdíjat elvonjon a törvény.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Azzal a szabállyal, ahol behoztuk azt, hogy kívülről választott alpolgármesterre is alkalmazni kell az alpolgármesterre vonatkozó szabályokat, azzal a kivétellel, hogy nem vehet részt, tehát nem a képviselő-testület tagja és a testület ülésén csak tanácskozási joggal vehet részt, tulajdonképpen behelyeztük ugyanabba a státuszba egyebekben, mint a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester. Tehát egyebekben a tisztsége ezzel megegyezik, paralel, csak nem szavazhat a testület ülésén, tehát a testületi arányokat nem befolyásolja, illetőleg a helyettesítési jogköre lényegében korlátozott. (*Kósa Lajos. Köszönöm.*)

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tehát a 18-ast az előterjesztő támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Egy nimmel a bizottság támogatja.

Ezzel a 3. számú napirendi pontot is megtárgyaltuk.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/58. szám) (Kósa Lajos, dr. Szakács Imre és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A 4. napirendi pont következik a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról, előterjesztője ugyancsak Kósa Lajos képviselő úr.

Szeretném megkérdezni, hogy az 1. számú módosító indítvánnyal kapcsolatban mi az álláspontod.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem támogatom, de alapvetően azért nem - és ezért kérném, hogy egy bizottsággal rendezzük ezt -, ugyanis a helyzet a következő. Azt mondja a javaslat, hogy a szavazás napja előtti 39. napról hozzuk előre a 45. napra a kopogtatócédula-gyűjtést. Ez azt jelenti, hogy hat nappal hosszabbodik a kopogtatócédula-gyűjtés, és ez azt jelenti, hogy ha jól számoltam, hogy összesen 16 nap állna a kopogtatócédula-gyűjtésre rendelkezésre. Én ezt önmagában tudom támogatni, mert ez volt egy kompromisszumkeresés, hogy ezt hogyan lehet összehozni, viszont a helyzet az, hogy a névjegyzék közzététele később következik be, mint az értesítő kiküldése, ami nem helyes. A névjegyzéket legalább egy nappal az értesítő kiküldése elé kell kitézni, hogy egyáltalán valaki tudja ellenőrizni, hogy kapott-e értesítőt, rajta van-e a névjegyzéken, és ott még vannak határidők is, ugyanis ha a névjegyzéket előbb tűzzük ki, akkor előbb kell a választási bizottságnak is felállnia azért, mert a névjegyzék kitézésétől kezdődően a névjegyzékkel kapcsolatban létezik jogorvoslat, amihez a bizottsághoz kell menni.

Ezért én, tisztelt bizottság, egy olyan bizottsági módosítóra teszek javaslatot, mert ha minden igaz, itt már lezárult a részletes vita (*Közbeszólás: Nem zárult még le.*), hogy a névjegyzéket a szavazás napja előtti 46. napon kell közzétenni 5 napra, az értesítőt a szavazást megelőző 45. napig kell kiküldeni, ezzel válik 16 napossá a kopogtatócédula-gyűjtés ideje. Ehhez igazodna az (5) bekezdése az én javaslatomnak, ami a 10. § (5) bekezdését módosítja, és úgy szólna, hogy „a szavazás napja előtti 45. napon”, ez a választási bizottság felállítására vonatkozik, hogy a jogorvoslatokkal a névjegyzék kifüggesztését követő napon már lehessen foglalkozni. Tehát ez egy összefüggő javaslat. Ez az, amiben elmozdulást lehet tenni, de akkor ezek szerint ezt lehet kapcsolódóval is kezelni. De van egy bizottsági javaslat, amire szeretnék javaslatot tenni, hogy a bizottsági ezt akkor tudná kezelni.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát akkor az 1. számú módosító indítványt az előterjesztő nem támogatja.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem támogatom, majd a végén kell szavazni, hogy a bizottság módosítót ad be.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nem kapott egyharmadot.

A 2. számú?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Az visszatér az eredetire, nem támogatom.

ELNÖK: Kósa úr, elfogadod, hogy akkor a bizottsági módosítóról nem szavazunk...

KÓSA LAJOS (Fidesz): Szavazhatunk most is a bizottságról. Tehát még egyszer mondom, a bizottságinak a lényege az, hogy előrehozzuk a 41. naphoz képest a 46. napra a névjegyzék-kitűzést, ezzel párhuzamosan a 40. napon meg kell alakulnia a választási bizottságnak, hogy a jogorvoslatokat tudja kezelni, és akkor a 45. napra hozzuk az értesítést, mert akkor még hosszabbítjuk azt is, amikor a választópolgár névjegyzékben szerepel, nem kapja meg az értesítést, és annak a jogorvoslatát is tudjuk nyújtani. Ezzel a 9 napról 16 napra nő a cédulagyűjtés, benne két hétvége, amit jeleztek nekünk az általános vitában is, hogy mindenképpen úgy kellene szabályozni, hogy akárhogy tűzi ki a választást, a kopogtatócédula-gyűjtésbe két hétvége essen bele, mert ha 14 napnál rövidebb, akkor szerencsétlen módon elképzelhető, hogy csak egy hétvége esik bele, és az kedvezőtlen. Ezt jelezték. Úgyhogy ez a javaslat.

ELNÖK: Ki az, aki a bizottsági módosító javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A 2. számú?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Nem kapott egyharmadot.

A 3. számú módosító?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem kapott egyharmadot sem.

A 4. számú javaslat?

KÓSA LAJOS (Fidesz): A 4. számú javaslat tulajdonképpen egy speciális helyzet, mert egy mindenki számára nyilvánvaló dolgot ír le, csak nem egészen értem, hogy miért kell a kampánycsend intézményét itt, ebben a formában nevesíteni, mert egyébként a „kampányt folytatni tilos” megfogalmazás szerepel mindenütt a törvényben. Tehát ez a probléma. Én nem támogatom emiatt.

ELNÖK: A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Senki nem támogatja.

Az 5. számú módosító indítvány?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ez ugyanaz az ügy, tehát szintén nem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem kapott egyharmadot se.

A 6. számú indítvánnyal kapcsolatban az előterjesztői álláspontot kérdezem.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem, a 6-osról nem szavazhatunk, mert ez a javaslat az előzővel összhangban a kampánycsendet akarja definiálni, ami szerint a nyomtatott sajtó, televíziós vagy rádiós műsorszolgáltatás útján történik a befolyásolás. Én ezt sem támogatom, mert nem kezeli azt a problémát, amit egyébként más eljárásokban szoktak kezelni, tehát más ilyen kampánycsendsértő paragrafusok, gyakorlatok például a szavazásra alkalmas vagy kijelölt helyiségek meghatározott körében tiltják a bármifajta kampánytevékenységet. Ez ad absurdum, hogy most a választás napján egyébként oda lehetne menni transzparenszekkel a szavazóhelyiséghez. Az mindenképpen tumultuózus jelenetekre adhat okot, tehát ezt én

elkerülném, úgyhogy nem. *(Dr. Apáti István: Tehát nem alapos a definíció.)* Igen, ez egy komoly probléma. *(Pál Tibor jelentkezik.)*

ELNÖK: Parancsolj!

PÁL TIBOR (MSZP): *(Mikrofon használata nélkül.)* Csak annyit akarok mondani, hogy ettől még lehet, hogy erre a definícióra szükség lenne, azzal egyetértünk, hogy túl sok értelme nincs, de maga a szándék azért azt gondolom, hogy annyit megérne, hogy a bizottság a definícióval egy kicsit foglalkozzon és a kampánycsend fogalmát egy kicsit jobban tisztázza. Ezzel egyetértek, hogy itt nincs sok értelme.

ELNÖK: Kósa úr?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ha most még nyitva van, akkor egyébként kapcsolódókkal erre lehet kísérletet tenni, most itt nem vagyok kész szöveggel egyáltalán, de az kétségtelen, hogy a kampánycsend intézménye egy rendkívül vitatott dolog. Mi most arra teszünk javaslatot az alapjavaslatban, hogy a szavazás napján ne lehessen kampánytevékenységet folytatni.

Azt megelőzően egyébként az eddigi 20 éves gyakorlat az volt, hogy az olyan típusú kampánycsendsértés, amikor kiadvánnyal, különböző szóróanyagokkal, reklámmal elérték a választókat, tömeges volt. Nem tudom, hogy mennyire befolyásolta a szavazás végkimenetelét, de az ezzel kapcsolatos hajcihő mindig megvolt, és egyébként teljesen abszurd helyzeteket teremtett a sajtóban is, mert a kampánycsendet a sajtó általában úgy értelmezi, hogy semmilyen ügyben semmilyen politikust sehogy sem lehet mutogatni. Ez azt jelentette, hogy adott esetben, ha a faluban tűz volt, és a polgármester jelölt volt, akkor a polgármestert sem lehetett mutatni, teljesen mindegy, hogy miről volt szó. Ez egy elég furcsa helyzet volt. Ha van világos szabály, amihez mindenki tud alkalmazkodni, akkor szerintem ez a jó példa, ezért én ragaszkodnék az alaphoz, hogy a választás napján nem lehet semmilyen választási aktivitást folytatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az előterjesztő nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Egyharmad sem.

A 7. számú módosító?

KÓSA LAJOS (Fidesz): A 7-es megpróbálja a Ket.-tel összhangba hozni a választási eljárási törvényt, de részint nem hozza mindenütt összhangba, mert egy csomó olyan pontja van a választási eljárási törvénynek, ahol szintén a „döntés” szó szerepel, amit a vita nem nyitott meg, tehát azt nem tudnánk most itt módosítani. Ráadásul a helyzet az, hogy a határozat definíciója és az ezzel kapcsolatos eljárások a Ket.-ben rögzítettek, viszont a Ket. kifejezetten kiveszi a hatálya alól a választási eljárást. Tehát a Ket. is úgy fogalmaz, hogy a választási eljárással kapcsolatos szabályok alá nem tartozik, azok nem a Ket. hatálya alá tartoznak. Ezért igazából ez egy jó irányba tett javaslat, csak most nem tudjuk rendezni, hanem majd akkor kell rendezni, amikor egyébként a Ket. esetleges hozzáigazítása felvetődik magához a választási eljárási törvényhez, mert egyébként a választási eljárás egy speciális közigazgatási szabályrendszeren alapul, csak most a kettő nincs így összefésülve, és ebben a formában mi úgy látjuk, hogy ez nem tudja megvalósítani. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő nem támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Senki sem támogatja.

8. számú módosító indítvány?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ha jól értem, ez a jogorvoslatokat „nyomja meg” egy nappal. Én ezt nem támogatom.

ELNÖK: Előterjesztő nem támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? (Szavazás.) A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatja.

A 9. számú módosító indítvány?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ezt támogatom, ez visszatér tulajdonképpen az eredeti helyzethez, mert korábban sem volt bírói jogorvoslati út a választási eljárási törvényben. Tehát támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő támogatja. A bizottság támogatja? (Szavazás.) A bizottság támogatja 17 igennel.

A 10. számú módosító indítvány?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem támogatom. Szeretném jelezni, hogy ennek leginkább gyakorlati oka van. Az általános vitában erre több kifogás is elhangzott. Az a helyzet, hogy a személyes igazoláskérést azért fogalmazzuk bele a törvénybe, mert nem tudtuk azt megoldani az Alkotmánybíróság korábbi jogértelmezése szerint, hogy az önkormányzati választás esetén átjelentkezéssel egyáltalán ne lehessen szavazni. Még egyszer hangsúlyozom, nem kézenfekvő az, hogy egy Szegeden magát gyógykezeltető ember, aki egyébként mezőtúri, pont azon a két héten tartózkodik Szegeden a klinikán, és ezért vindikálja a jogot arra magának, hogy bár mezőtúri lakos, konkrétan Szegeden döntse el, hogy ki lesz a polgármester meg a testület tagja, vagy Csongrád megyében a megyei közgyűlésre szavazzon, tehát attól függ, hogy milyen településen van éppen.

Ugyanakkor viszont, miután nem lehet a választókat eltiltani egyáltalán a választáson való részvételtől, és ez nem is lenne helyes, ezért ez inkább egyfajta technikai cenzus vagy technikai korlát, mert nyilvánvaló, hogy ezt interneten keresztül... Otthon unatkozom, és akkor megnéztem, hogy pont ott kirándulok a hétvégén, és szavazok, bejelentkezek interneten, mint amire volt lehetőség, az már macerásabb, hogy jóval előtte személyesen odamegyek, satöbbi.

Hozzáteszem, hogy ez nem is a vidéki területeken érdekes, ez a fővárosban támaszthat furcsa dolgot. Ha valaki úgy dönt, hogy mondjuk az egyik, egyébként a politikai támogatottságát tekintve kerületi önkormányzati választáson esélytelen - tehát úgy értem, ahhoz, hogy többséget és polgármestert adjon - szervezet a fővárosban egy kerületbe szervezi a létező összes hívét, akkor furcsa módon azt a kerületet meg lehet szerezni, ezt most semmi nem tiltja, interneten pedig kifejezetten egyszerű megoldani. Nem gondolnám, hogy az önkormányzati választást ebbe az irányba kellene eltolni, csak mondom, nem tudjuk megoldani, hogy teljes egészében az átszavazás kikerülhető legyen, viszont annak a tömeges megszervezése, hogy az emberek ne interneten, hanem egyébként személyesen ott legyenek, az már jóval nehezebb, és ráadásul sokkal könnyebben szűrhető is, tehát akkor megfelelő lépéseket adott esetben lehet tenni ellene. Ezért javasoltuk ennek a bevezetését. Így aztán az elhagyását értelemszerűen én nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (Jelzésre:) Alelnök úr, parancsolj!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Nem egy kiforrt koncepció, amit most felvázolok, csak egy spontán jött hangos gondolkodás. Akkor lehetne gondolkodni azon a jövőt illetően, hogy az igazolással szavazást meghagynánk. Tudom, hogy amit most mondani fogok, az akár

a papír alapú részt, akár az egyéb választási igazgatási feladatokat mondjuk nehezíti vagy legalábbis kicsit bonyolultabbá teszi, hogy ugyanúgy lehessen igazolással szavazni, mint eddig, azzal a nagyon lényegi eltéréssel, hogy aki lakóhelyétől távol szavaz, az is csak az állandó lakóhelye szerinti jelöltekre és listákra szavazhat. Nyilván ez azt is feltételezi, hogy sokkal hamarabb le kell zárni a határidejét annak, hogy valaki igazolással szavazzon. Ez csak egy hirtelen jött ötlet. Meg lehet oldani, csak tudom, hogy akkor sokkal bonyolultabbá válik, ez kétségtelen, de ezt azzal lehet ellensúlyozni, hogy sokkal hamarabb lezárjuk a határidejét annak, hogy igazolást lehessen kiadni.

ELNÖK: Tehát a 10. módosító indítványt az előterjesztő nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, akkor ez nem kapott egyharmadot sem.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Csak úgy halkan jegyzem meg, kedves bizottság, hogy amire élő gyakorlat van, az is abszurditás, hogy elindul a polgármester polgármesternek, a felesége meg a kisebbségi önkormányzat vezetőjének választatja meg magát, egyébként úgy, hogy semmilyen köze nincs semmilyen kisebbséghez. Magyarul, a magyar választási gyakorlatban, főleg az önkormányzatnál, ismert az, amikor valaki politikai erővel megszáll egy olyan listát, amihez egyébként semmi köze nincs az égadta világon, tehát amiről én beszéltem, az nem egy ködös elvi probléma. Pont ott egyébként, ahol a kisebbségi önkormányzatnak mondjuk a kisebbségi oktatás megszervezésében lehetett volna szerepe - a törvény ugye rendel neki -, például a kisebbség helyett a polgármester felesége nyilatkozott a kisebbségi önkormányzat nevében, teljesen abszurd helyzetet teremtve ezzel. Mondom, van ilyen gyakorlat. Ezért mondom, hogy ez nem valami távoli kép, hanem ilyenre van példa.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 11. ponttal kapcsolatban?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem támogatom, ez alapvetően a javaslat elhagyását jelenti.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* 4 igen, akkor ez egyharmadot sem kapott.

A 12. számú?

KÓSA LAJOS (Fidesz): A 12-es javaslat a következő problémát veti fel. Ebben a törvényben szerettük volna megoldani azt a problémát, amit egyébként az eredeti választási eljárási törvény nem rendez, hogy a most hatályban lévő választási eljárási törvény ad absurdum olyan határidőket határozott meg, hogy szélsőséges esetben nem lehetett volna érvényesen lebonyolítani az önkormányzati választási eljárást. Ennek az az oka, hogy az önkormányzati törvényben a következő a jogorvoslat útja. A jelöltállítás lezárul, akkor van négyszer 3 nap a korábbi jogorvoslat... De nem négyszer van. Meghozza a döntést a bizottság, egyszer lehet elmenni a területihez, 3 nap volt a bizottság, ez már 6 nap, a területi ellen lehet kifogással menni a bírósághoz, az is 3 nap, az 9 nap, és ott volt a vége. Igen. Akkor megvan a szavazólap.

Az önkormányzati választás esetében ugyanakkor a különböző többes jelölések kizárására van egy olyan szakasz ezután, miután megvan a jogerős szavazólap, hogy a jelöltek azon részének, akik olyan jelölést kaptak, ahol dönteni kell, hogy elfogadja-e vagy sem, például jelölték BAZ megyében is és Szabolcsban is, akkor neki dönteni kell arról, hogy melyiket fogadja el, az is egy ilyen háromszor 3 napos jogorvoslat. Utána tudják meghozni a szavazólap adattartalmát, és a szavazólap adattartalmára is van egy ilyen fellebbezés, mert erre is volt példa, hogy nem fogadja el a jelölt, mert nem úgy írták, satöbbi. Ezért ott is van ugyanez a kör. Ez a kör így egymás után hosszabb, mint amennyi rendelkezésre áll az ajánlás

lezárta és a szavazási nap között. Ebből azért nem volt probléma, mert általában nem foglalkozott azzal senki, hogy végigmenjen az összesen, mert például a jelöltek eldöntötték, hogy melyik listán indulnak, és a másiktól lemondtak, és azt nem támadta meg senki. Ha valaki viszont végigjárja az összeset, akkor azon a településen nem lehet a szavazást lebonyolítani a szavazás napján, ezért van az, hogy ha ezt ki akarjuk küszöbölni, akkor igazából a 60 napos választási periódusban egyszerűen nem arányosan csökken a kopogtatócédula-gyűjtés ideje, mert korábban hosszabb volt, de nem tudott volna ez a jogorvoslati kör lefutni. Ha most ezt visszaállítjuk, akkor szintén ebbe a csapdába kerülünk, ezért én ezt nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő a 12-est nem támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, nem kapott egyharmadot sem.

A 13. számú módosító indítvány következik.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ezt sem támogatom, de azért, mert a másik irányba mozdultunk el, tehát nem a vége felé, hanem előrefelé hosszabbítottuk meg a kopogtatócédula-gyűjtés idejét, egyébként hosszabb ideig, mint a mostani javaslat teszi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3, tehát nem kapott egyharmadot sem.

14. számú?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ez a jogorvoslatra vonatkozik, nem támogatom. Jó javaslat, csak akkor megint toljuk az időt. Csak úgy halkan jegyzem meg, hogy egyébként a bíróságoknál az ügyeleti rendszer nem ismeretlen, mert hétvégén is kell döntenie az előzetes letartóztatásról, tehát ez a normális ügymenetben nem okozhat gondot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő nem támogatja. Ki az, aki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* Nem támogatja a bizottság, és egyharmadot viszont kapott.

A 15. számú módosító indítvány következik.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ez a kisebbségi önkormányzati választásokra vonatkozik, és ezt támogatjuk. Ez azt jelenti, hogy akkor nem külön kell döntenie, hanem a kisebbségi önkormányzati választást az önkormányzati választással egy időben lehet lebonyolítani. Ez viszont a kitűző kérdése, tehát ezt nem tudjuk befolyásolni, mert az a köztársasági elnök dolga, de most elvileg lehetőség nyílik arra, hogy egy időben legyen a kisebbségi önkormányzati választás és az önkormányzati választás.

Más problémákat vet föl, amit már a személyes átjelentkezésnél kezeltünk, illetőleg ha jól tudom, majd Szászfalvi képviselőtársunk egy másik képviselővel a kisebbségi önkormányzati választásokra vonatkozó részhez próbál hozzányúlni. Itt az a kérdés, hogy azt hogyan lehet elkerülni, hogy adott esetben valaki fogja magát - erre megint volt példa -, megalapítja az örmény kisebbséget, egyébként semmilyen örmény vonatkozása nincs, és akkor van örmény kisebbség. Sőt, Antoniewicz Roland először a lengyel országos kisebbségnek volt az elnöke még a '90-es évek elején, aztán az örménynek, majd a hun kisebbséget alapította meg, de azt nem fogadta el egyébként az Alkotmánybíróság. Sajátos helyzetek fordultak elő ezzel, de ezt most támogatjuk mindenképp.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő a 15-ös módosító indítványt támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

16. számú indítvány?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Én ezt nem támogatom, azért, mert ha ezt a parlament elfogadja, utána azonnal meg kell kezdeni a rendszer felkészítését a végrehajtóknak, és ezért szeretnénk minél gyorsabban ezt életbe léptetni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az előterjesztő a 16-ost nem támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4, akkor nem kapott egyharmadot sem, tehát nem támogatja a bizottság.

A 17. számú módosító indítvány?

KÓSA LAJOS (Fidesz): A helyzet az, hogy nem támogatom, de ezeket a szabályokat - hogy is mondjam - ilyen különleges, egyszerű szabályokként beletettük az önkormányzati választási törvénybe, azzal egyébként, hogy az önkormányzati választási szabályokat az eljárási törvény alapján kell lebonyolítani, ez alól a mostani őszi választás a kivétel, és ezek a szakaszok utána ott hatályon kívül helyezésre kerülnek. Tehát mondjuk a dereguláció is megtörténik, utána át lehet állni erre a szabályra. Ezek tulajdonképpen azt ismétlik meg, de a T/32-esben ezeket rendeztük, tehát ezért ezt nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő a 17-est nem támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1, akkor nem kapott egyharmadot sem.

Ezzel a 4. napirendi pont végére...

KÓSA LAJOS (Fidesz): Pillanat, szeretnék egy javaslatot tenni, csak a probléma a következő. Van egy koherenciazavar az 58-as előterjesztésben, de őszintén megmondom, szeretném, ha a bizottság lehetővé tenné, hogy a szakértőm el tudja mondani, hogy mi az a koherenciazavar, ami fellépett, mert egy bizottsági módosító indítvánnyal kellene kezelnünk. Szeretném, ha tudná ezt a bizottság, és most lehetővé tehetnénk azt, hogy Debrecen város jegyzője elmondja. Ez a külföldiek szavazásával kapcsolatos probléma.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. SZEKERES ANTAL, Debrecen megyei jogú város jegyzője: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A koherenciazavar a következőkből adódik. A jelenleg hatályos választási eljárási törvény szerint a helyi választási iroda vezetőinek a külképviseleti névjegyzék adatait 8 nappal kell a szavazást megelőzően elküldeni az Országos Választási Iroda részére. A módosító javaslat 10. § (3) bekezdése azt mondja, hogy ne 8 nap legyen ez, hanem a szavazást megelőző 14. napig kelljen ezt megküldeni az Országos Választási Irodának. Ez azért nem lesz lehetséges, mert a külképviseleten történő szavazást lehetővé tevő névjegyzékbe vétellel szemben is van jogorvoslati határidő, és ez a jogorvoslati eljárás nem fog lezárulni a szavazást megelőző 14. napig. Tehát csak egy ideiglenes listát tudna küldeni a jegyző mint a helyi választási iroda vezetője az Országos Választási Irodának, és ezt pótlólag ismét kellene majd javítani, bővíteni. Tehát ha a 10. § (3) bekezdése kimarad a törvényjavaslatból, és a további bekezdések száma értelemszerűen eggyel kevesebb számúra változik, akkor lehetőség van arra, hogy a jogorvoslati eljárások lezáruljanak, és akkor csak egyszer kell majd egy végleges névjegyzéket küldeni az Országos Választási Irodának.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Azért szeretném, ha a bizottság ezt méltányolná és módosítót adna be, mert a csatlakozók, pontosabban az alapmódosítók ezt pont nem érintették, tehát ehhez csatlakozót beadni egy kicsit bonyolult lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor erre a soron következő ülésünkön kerül sor.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Én azt kérném a bizottsági titkár úrtól, hogy csinálja már meg ezt a bizottsági módosítót, és akkor a szerdai ülésünkön ezt tudnánk bizottsággal beadni. Jó? Köszönöm szépen. Ha a bizottságnak nincs ellene kifogása. Ez nagyon ilyen technikai dolog.

A kisebbségi önkormányzati képviselők számának csökkentése érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/89. szám) (Dr. Hargitai János és Szászfalvi László (KDNP) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

ELNÖK: Az 1. számú napirendi pont tekintetében szeretném megkérdezni, Kósa úr, hogy átveszed-e az előterjesztők szerepét.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Összesen három módosító indítvány van. Az elsővel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy mi az álláspont.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ha jól értem, akkor ez a létszámokat viszi feljebb egyvel. Mi is volt? Mit mond az országosra? Mennyi volt most? Mennyi volt az ÖCO létszáma? (Dr. Apáti István: 53, szerintem.) Akkor most felmenne... Én nem támogatom, mert beszéltem az előterjesztőkkel, ez is a létszámok csökkentésére vonatkozik, és az ÖCO esetében visszaállnánk az eredeti létszámra, amit nem látunk indokoltnak. Tehát nem.

ELNÖK: Tehát akkor az 1. számút az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) A bizottság nem támogatja, nem kapott egyharmadot sem.

A 2. számú módosító indítvánnyal kapcsolatban?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nem, ezt sem.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság támogatja-e? (Szavazás.) 4. A bizottság nem támogatja, nem kapott egyharmadot sem.

A 3. számú módosító indítvánnyal kapcsolatban, Kósa úr?

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ha jól értem, ezt támogatom, mert ez szintén a felkészülésre vonatkozik, a 8 nap helyett viszont azonnali kihirdetés.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 19, akkor a bizottság ezt támogatja.

Köszönöm szépen.

Egyebek

Az Egyebekben tisztelettel köszöntöm Varga Zoltán urat a bizottság tagjaként, és jó munkát kívánok neki. (Varga Zoltán: Köszönöm szépen.)

IVÁDY GÁBOR (LMP): *(Mikrofon használata nélkül.)* Egy megjegyzésem lenne, egy bizottsági módosító javaslatot elfogadtunk. Kósa képviselőtársam, szerintem maradjunk Schmitt Pálnál a „tisztelt elnök úr” megszólításnál.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kerpen úr, parancsoljon!

KERPEN GÁBOR (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): Nagyon köszönöm. Tisztelt Képviselő Urak! Én csak egy dologra szeretném felhívni különösen a titkárságok figyelmét. A mai napon az itteni második napirendhez a kormány képviselője, egy képviselő meg én átjöttünk volna, csak lemaradtunk. Tehát jobb koordinációt szeretnék kérni az egyes bizottságok között, mert távolabb került a bizottsági ülés helyszíne a Háztól, ha lehet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz): Azt szeretném javasolni, hogy a szerda reggeli ülést, mivel nincs parlament, és az összes vidéki képviselőnek ezért kell akkor vagy itt maradnia, vagy visszajönnie, nem lehetne-e kedden bármikor napközben vagy kedd reggel megtartani.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Ha a Parlamentben tartjuk, akkor szerintem 12-kor megtarthatjuk, nem lesz egyórás a bizottsági ülés. *(Közbeszólás.)* Ja, kedden van a részletes vita. *(Folyamatos közbeszólások.)* Akkor beszéljük meg Zolival, hogy kedd este próbáljuk megtartani a részletes vita lezárása után. Ez este 8.

ELNÖK: Akkor kedden 19 óra alkalmas? *(Közbeszólás: Elvileg igen.)* Előzetesen akkor kedd 19 óra.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 40 perc.)

Habis László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika