



ÖKB-16/2010.
(ÖKB-16/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2010. október 12-én, kedden, 9 óra 06 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|---|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénynek a társadalmi részvételt erősítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1091. szám) (Dr. Schiffer András, Jávor Benedek és Karácsony Gergely (LMP) képviselők önálló indítványa)</i> | 5 |
| <i>Ivány Gábor szóbeli előterjesztése</i> | 5 |
| <i>Képviselői észrevételek, kérdések</i> | 6 |
| <i>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám) (Általános vita)</i> | 9 |
| <i>Dr. Felkai László szóbeli előterjesztése</i> | 9 |
| <i>Kérdések</i> | 10 |
| <i>Hozzászólások, vélemények</i> | 17 |
| <i>Dr. Felkai László reflexiója</i> | 19 |
| <i>Határozathozatal</i> | 20 |

Napirendi javaslat

1. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénynek a társadalmi részvételt erősítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1091. szám)
(Dr. Schiffer András, Jávor Benedek és Karácsony Gergely (LMP) képviselők önálló indítványa)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke
Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
Rácz Róbert (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Pál Tibor (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Korondi Miklós (Jobbik)
Ivány Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Kósa Lajos (Fidesz) Rácz Róbertnek (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) Tasó Lászlónak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)
Michl József (KDNP) Habis Lászlónak (KDNP)
Lukács Zoltán (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 6 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket.

Úgymond napirend előtt engedje meg még a bizottság, hogy gratuláljak azoknak a megválasztott polgármestereknek, képviselőknek, akik október 3-án elnyerték ezen tisztségeiket. Sok sikert, eredményes munkát - a nehézségek közepette is - kívánok mindannyiuknak.

A másik bejelentésem, hogy a „Virágos Magyarországért” szervezőbizottság titkársága döntött a „Virágos Magyarországért” mozgalom díjkiosztó ünnepségéről, amelyet Balatonfüreden rendeznek. Bóka Istvánt kértem meg úgy is mint települési polgármestert, hogy képviseljen bennünket. A bizottság díját 2010-ben Kisbajom község kapja, erre hívtak fel úgymond bennünket. Van-e valakinek ezzel kapcsolatosan ellenvetése? *(Nincs jelentkező.)* Tehát Bóka képviselőtársunk Kisbajomnak átadhatja a bizottság díját. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, tizenhárom fő személyesen, hatan helyettesítéssel képviseltetik magukat.

A napirendben sorrendcserét kértek, tehát az 1-es helyett a 2-essel kezdenénk, illetve kérdezem, hogy van-e más napirendi javaslat. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Akkor a sorrendcserére tett javaslattal együtt szavaznánk a napirendről. Lehet szavazni. Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénynek a társadalmi részvételt erősítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1091. szám) (Dr. Schiffer András, Jávor Benedek és Karácsony Gergely (LMP) képviselők önálló indítványa)

Tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Az önkormányzati törvény társadalmi részvételt erősítő módosításáról szól a törvényjavaslat. Ennek a száma T/1091. Schiffer András, Jávor Benedek és Karácsony Gergely képviselők önálló indítványa. Szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztők közül van-e itt valaki. *(Ivány Gábor: Nincsenek, jelezték, hogy nincsenek, én képviselem őket.)* Jó, akkor megadom a szót a képviselő úrnak mint az előterjesztők képviselőjének is.

Ivány Gábor szóbeli előterjesztése

IVÁDY GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen a szót. Az, hogy képviselnem kell az előterjesztőket, váratlanul ért, viszont az előterjesztés két célt szolgál. Az egyik a népszavazás kezdeményezéséről, helyi népszavazásról szól. Ezt az előterjesztők igyekeznek összehangolni az országos népszavazás mintájára, ugyanis arányaiban nézve a jelen szabályozás szerint országos népszavazást könnyebb összehívni, mint helyi népszavazást. Tehát a kisebb településeken a lakosságnak a fele szükségeltetik ahhoz, hogy népszavazást lehessen összehívni. Az LMP úgy gondolja, hogy ez csökkenti a társadalmi részvételt a demokratikus folyamatokban, ezért megpróbáljuk az előterjesztéssel a helyi népszavazást is igazítani az országos népszavazás arányszámaihoz.

Az előterjesztés második része pedig a zárt ülések részéről szól, ami azt jelenti, hogy az LMP-nek meggyőződése az, hogy a tiszta és átlátható önkormányzati munkának alapfelvétele az, hogy a képviselő-testületek zárt ülést csak nagyon indokolt, vagyis személyi

kérdések, mondjuk szociális ügyek tárgyalásánál rendelkezzenek el, illetve a személyiségi jogokat nem sértő zárt ülésen történt döntésekről kötelező legyen a lakosságot tájékoztatni.

Nagyjából ennyi az előterjesztés. Ha kérdés van, akkor szívesen válaszolok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ivády képviselő úr. Van-e kérdés a képviselő úrhoz? *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr?

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Ebben a kérdéskörben azt vetném fel, hogy a törvénymódosítás 2. §-ában a (2) bekezdés úgy szól, hogy „a helyi népszavazás eredményes, ha az érvényesen szavazó választópolgárok több mint a fele...”. Ez a választásra jogosult, abból aki elment, és ebből az érvényesen szavazók felét értjük ez alatt? Ha jól értem, alapvetően mindenhol könnyebbé teszi a népszavazás intézményének a bevezetését vagy megtartását.

ELNÖK: Van-e még kérdés? *(Nincs jelzés.)* Akkor Ivády képviselő úr!

IVÁDY GÁBOR (LMP): Igen, Pál képviselőtársam jól értette, a megfogalmazás azt jelenti, amit ön is mondott. A népszavazásnak természetesen lényegesen könnyebb lesz az, ha ez az új szabályozás életbe lépne, lényegesen könnyebb lenne a helyi népszavazásokat elindítani. Meggyőződésünk az, hogy ez nem azt jelentené, hogy akkor lépten-nyomon, mondjuk egy kistelepülésen 20 fő is minden pizlicsárá ügyben népszavazást kezdeményezne. Ennek ki kellene hogy alakuljon egy kultúrája, és valóban megkönnyítené azt, hogy a különböző, akár civilek, akár a lakosság egy részének az érdekképviselete erősebb és hatékonyabb legyen az önkormányzatoknál.

Köszönöm.

Képviselői észrevételek, kérdések

ELNÖK: Köszönöm. Észrevételek? *(Jelzésre:)* Habis alelnök úr!

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Megmondom őszintén, hogy számomra ez azt jelenti, hogy egy 50 ezer lakosú városban 800 fős aláírásgyűjtéssel elindítható egy népszavazás. Minden héten lehet majd tartani népszavazást. Azt tartom különösen veszedelmesnek, hogy ma Magyarországon valami ellen nagyon hirtelen lehet összekapni néhány száz embert. Én meg azt gondolom, hogy ez aláássa a képviseleti demokrácia alapértékeit. Tehát azt gondolom, hogy ilyen jellegű, laza szabályozás gyakorlatilag szétzilálja a helyi viszonyokat, úgyhogy a számomra ez elfogadhatatlan.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még más hozzászóló? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csonka Ernő, KIM helyettes államtitkár. Szakmai észrevételeink volnának a törvényjavaslathoz.

ELNÖK: Jó, rendben van. Még előbb a képviselő urakat kérdezem, hogy van-e esetleg hozzászóló. *(Jelzésre:)* Láng képviselő úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz): Én ahhoz a részéhez szeretnék hozzászólni, ami a zárt ülés elrendeléséről, nem elrendeléséről szól. Polgármestertársam biztos, hogy tudja, hogy személyi kérdésen kívül igenis van olyan kérdés önkormányzatban, ahol indokolt a zárt ülés. Amikor egy nagy cégnél vagy bármilyen egyéb ilyen gazdálkodó szervnél stratégiai döntéseket hoznak, akkor azt a vitát, amit lefolytatnak egy igazgatótanáccsal, egyébként az ellenérdekű partnereknek nem teszik ki az internetre. Ugyanez érvényes egy önkormányzatnál is. Igenis vannak olyan stratégiai dolgok, akár fejlesztések, akár pályáztatások, ahol egyébként a képviselők egy testületi ülésen megbeszélik, hogy miért így, miért most, mi a célunk, kitől akarunk jobb árat kapni, satöbbi, ha ezt másnap kirakjuk az internetre, akkor egyébként szerintem súlyosan sérülnek bizonyos kérdésben az önkormányzat érdekei, amely ma már egyébként piaci szereplőként kell hogy viselkedjen bizonyos kérdésekben.

Tehát azt gondolom, hogy a régi szabályozás, amely arról szól, hogy személyi kérdésekben... Egyébként most nincs előttem a jogszabály, de valahogy úgy szól, hogy önkormányzat vagyonat, jogos érdekét érintő kérdések, valami ilyesmi van. Én azt gondolom, hogy ez egy teljesen jó szabályozás, és minden testületnek magának el kell döntenie, hogy ezt most ebbe sorolja vagy nem ebbe sorolja. Ha egyébként meg mindent odasorol önkényesen, akkor meg ennek vállalni kell nyilván a politikai vagy esetleg másfajta ódiumát, de hogy alpból azt mondjuk, hogy mindent azonnal kirakunk az internetre, mert minden nyílt ülés, kivéve a személyi kérdést, szerintem ez egy rossz irány lenne, tehát én ezt nem tudom támogatni.

ELNÖK: Úgy látom, hogy több hozzászóló nincs.

Két megjegyzést tennék. 1000 lakosszámon aluli községben a helyi népszavazást a falugyűlés hatáskörébe utalja, de mondjuk az 1100 lakosú község esetében 22 ember kezdeményezhet mondjuk népszavazást. Azért ez elég érdekes történetet vet fel, ha ennyire levisszük ezt a küszöböt, és ráadásul még ott van a népi kezdeményezés, amely alacsonyabb küszöböt állapít meg.

A másik. Az, amiről Láng képviselő úr beszélt, azt is jelenti, hogy bizonyos tekintetben gazdasági ügyekben pozícióvesztés következhet be. Ez tipikusan kistelepülési szabályozás, ami ebben le van írva mondjuk a gazdasági érdek vonatkozásában, mert maximum telekárakról döntenek egy-egy kisebb településen, ahol nincsenek részvények, üzletrészek, vagyongazdálkodók, akkor ezeknek a szervezeteknek a boardját tehát ez mind-mind adott esetben hátrányosan érintheti. Mi ezt megpróbáltuk gyakorolni, hogy nyilvános ülésen tárgyalunk ilyet. Csak egy ilyen ügyig jutottunk el egy részvényügyben, abban a pillanatban elbuktuk a történetet, miután nyilvános ülésen tárgyaltuk, mert már meg is jött az az ajánlat, amely a legkisebb ajánlatot tette meg; nyilván ismerte a testület adatait.

Ma a közigazgatási hivatalok vagy a kormányhivatalok létrehozásával egyébként visszaáll a törvényességi ellenőrzés, amely adott esetben, ha az állampolgári jogokat és kötelezettségeket durván sértik mondjuk ezek a döntések, azok ebben az úgynevezett „felügyeleti jogkörben” kiküszöbölhetők.

A másik, hogy személyi kérdések tekintetében a törvény erejénél fogva áll fenn ez a kérdéskör, amennyiben maga kéri a zárt ülést. Soha nem tudhatjuk meg egyébként, míg tárgyalásra nem kerül sor, hogy adott esetben miért kér valaki zárt ülést. Tehát a törvény azért biztosítja ezt a jogot előzetesen, hogy dönthessen akár egy iskolaigazgató választásáról. Az valóban közügy, de igazából a végeredmény közügy. Annak, hogy hogy jutunk el odáig, már van jó néhány előzetes lépcsőfoka, egyébként a képviseleti demokrácián kívül van a közalkalmazotti tanács döntése, az nyilvános, ott lehet mindenki, akkor a tantestület döntése mondjuk egy iskolaigazgató esetében, tehát ezek előzetesen nyilvános döntések, amelyek ezt elősegíthetik, ha valaki informálódni akar. Sok esetben ott egyébként nem hangoznak el azok a dolgok, mint egy zárt ülésen, egy képviselő-testületi ülésen.

Ezért összességében úgy látjuk, hogy ezen a javaslaton még érlelni kell, ugyanúgy, ahogy a KDNP, mi a magunk részéről is. Lehet kiszélesíteni egyébként a képviseleti demokrácián kívül a közvetlen demokráciát, de ez még nem alkalmas a tárgysorozatba-vételre a mi véleményünk szerint sem, de meghallgatjuk a minisztérium képviseletében jelen lévő Csonka Ernő helyettes államtitkár urat. Parancsoljon! Utána Ivády képviselő úr válaszol a felvetésekre.

CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat 2. §-ának a szakmai észrevételeit szeretném ismertetni. A 2. § a helyi népszavazás eredményességi feltételein kíván változtatni, mégpedig azzal az algoritmussal, hogy az országos népszavazásra vonatkozó hatályos szabályozást emeli át, illetve könnyíti helyi népszavazások esetén. Ezzel kapcsolatban észrevételünk volna, mégpedig egy 482/D/1998-as alkotmánybírósági határozat, amely fölhívja a figyelmet arra, hogy az országos és a helyi népszavazások esetén mindenképpen szükséges a sajátosságok, a különbözőségek figyelembevétele, és a helyi ügyek gyakorlása miatt célszerű az országos és a helyi népszavazás szabályait eltérően megállapítani. Tehát úgy gondolom, hogy ez az alkotmánybírósági iránymutatás ezen szabályozás tekintetében is kijelöli az utat, tehát ezt az (1) bekezdésben mindenképpen figyelembe kell venni.

A (2) bekezdéssel kapcsolatban itt a 10-25 százalékos, önkormányzati rendeletben megállapítható határértékek voltak, amit most 2 százalékra, illetve 20 választópolgárra csökkentene a törvényjavaslat. Ezzel kapcsolatban megjegyeznénk, hogy a százalékos megállapítás szakmai szempontból nem vitatható, viszont a 20 választópolgárban történő megállapítás igen. Itt ugyanis az a helyzet fordulhat elő, hogy meglehetősen meglehetősen az új szabályozás a helyi népszavazás kezdeményezését 115 településen, ahol a lakosság száma kevesebb, mint 100 fő, és lehetetlenné tenné olyan településeken, ahol 20 fő alatti a lakosságvégszám. Tehát úgy gondoljuk, hogy itt egy alkotmányellenes helyzet áll fent.

A (3) bekezdéssel kapcsolatban itt 500 főről 1000 főre emelné a települési lakosság számát. Itt szintén mi is ezt a számadat hoztuk ki, tehát körülbelül 800 választópolgár gyakorolhatná itt az állampolgári jogait, de az az észrevételünk, hogy a biztonságos és hiteles lebonyolításhoz szükséges az, hogy 500 fő maradjon a törvényi korlát. Tehát ez a módosítás részünkről nem támogatható.

A 3. § a hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazza, itt azonban hiányoznak az átmeneti szabályok, tehát a folyamatban lévő helyi népszavazásokra ez a törvényjavaslat nem tartalmaz szabályozást.

Úgyhogy ezen szakmai észrevételekkel az indítványt nem támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ivády képviselő úr!

IVÁDY GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen a hozzászólásokat és az észrevételeket. Talán nem is kell feltétlenül részleteibe belemennem minden egyes hozzászólásba. A zárt üléssel kapcsolatban azért annyit mégis megjegyeznék, hogy értem én az észrevételeket és az érveket. A probléma ott van egyébként, hogy ha megnézzük az elmúlt éveknek azokat az önkormányzati tapasztalatait vagy eseményeit, amelyeknek a végén valaki börtönbe került akár a polgármesteri székből, akkor mégiscsak egyet kell értenünk legalább abban, hogy a jelenlegi szabályozást valamilyen módon a zárt ülés keretében szigorítani kell. Szigorítani kell azt, hogy a zárt ülést milyen témában és milyen indokkal lehet összehívni, hiszen az átláthatóság és az állampolgárok, választók tájékoztatása és tájékozottsága egy bizonyos féket jelent abban, hogy olyan események történhessenek - nem is részletezem -, amikor a végén

egy képviselő-testület vagy képviselők vagy polgármester börtönbe kerül. Tehát a zárt ülés tekintetében ez volt a szándékunk.

Elnök úr említette azt, hogy ugyan jelen pillanatban nem tartják alkalmasnak a tárgysorozatba-vételét a törvénymódosító javaslatnak, de talán abban egyetértettünk, hogy valamilyen szabályozás, tehát valamilyen változtatás a jelenlegi szabályozáson nem lenne rossz és szükségeltetik. Ennek megfelelően tovább fogunk dolgozni ezen a beadványon, egyeztetni fogunk majd önökkel, és megpróbálunk egy olyan törvényjavaslattal előállni, amelyet aztán tárgysorozatba is tudunk venni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavaznánk a tárgysorozatba-vételről. Ki ért egyet, hogy tárgysorozatba vegyük az előterjesztést? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 14. Megállapítom, hogy nem vette a bizottság tárgysorozatba, így akkor az általános vitára való alkalmasságot sem kell megszavazni.

Köszönjük szépen a minisztérium képviselőjében helyettes államtitkár úrnak a megjelenését.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám) (Általános vita)

Következik a korábbi 1., most 2. napirendi pont. Tisztelettel köszöntöm Felkai László államtitkár urat. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény módosításáról szóló T/1245. számú törvényjavaslatról van szó.

Államtitkár úr a szó.

Dr. Felkai László szóbeli előterjesztése

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Köszöntöm önöket. Az építésügyi törvényhez ebben az évben mindenképpen hozzá kellett nyúlnunk, mert az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az építési törvény 30. § (4) bekezdésének a kisajátítási szabálya nem egyértelmű abban a tekintetben, hogy amennyiben erre a fővárosban kerül sor, akkor milyen arányban kell a kártalanítás összegét fizetni a Fővárosi Önkormányzatnak és a kerületi önkormányzatnak. Ezért azután ezt a szabályt értelemszerűen ez a tervezet tartalmazza. December 31-ig kellett ennek a kötelezettségnek eleget tenni.

Ezt a szabályt, az Alkotmánybíróságnak ezt a polémiáját úgy hidaltuk át, hogy a 30. § (1) bekezdésének a szabályában volt egy megosztási szabály, és ezt vonatkoztattuk a (4) bekezdésben írt más típusú kártalanításra is.

Ha már egyébként mindenképp kormány és parlament elé kellett hozni ezt a törvényt, akkor úgy gondoltuk, hogy megpróbálunk egy-két közérdekű problémát, ha nem is megoldani, de megoldásközeli helyzetbe hozni. Az egyik ilyen, amire ez a törvény legalábbis jogi szempontból vállalkozik, mert van ennek pénzügyi, infrastrukturális feltételrendszere is, az elektronikus közműnyilvántartás. Tehát úgy gondoltuk, hogy meglehetősen sok egyéni meg közösségi érdeksérelmet okoz az, hogy a különböző, elsősorban föld alatt meghúzódó közművek helye nem ismert, adott esetben katasztrófaveszélyes helyzetet is okozhat, ezért szükség van egy olyan egységes országos nyilvántartásra, amely mindenkinek közérdekből nyilvános adatként fog adatot szolgáltatni.

Ez az előterjesztés egyrészt arra irányul, hogy definiálná, hogy ez alatt mit értünk. *(Gelencsér Attila távozik az ülésről.)* Meghatározzuk azt, hogy az adatszolgáltatás mire

terjedne ki, tehát valójában a közművek fizikai jellemzőire meg az üzemeltetőire, akkor meghatároznánk ebben az adatszolgáltatási kötelezettséget is, és azután ezt elektronikusan, mint ahogy mondtam volt, közérdekű adatként mindenki részére szolgáltatnánk.

A másik része a törvénytervezetnek az úgynevezett beépítésügyi nyilvántartás. Itt abból indultunk ki, hogy az építmények tervrajzát egyébként is a tervezőnek szolgáltatnia kell. A tervrajzokból összejön egy úgymond gyűjtemény. Másik oldalról, ez olvasható volt a Közlönyben, a kormány elrendelte az országleltár készítését. Az országleltár-készítés légi fényképezéssel történik, és akkor ily módon egyrészt minden épületről a papír alapú tervrajzokból meg a régi fényképezéssel összeálló ortofotókból összejön egy nyilvántartás. Miért jó ez? Túl azon, hogy ide bárki fordulhat, bárki részére adatokat szolgáltatna, de jó azért is, mert megítélésünk szerint ez a korrupció elleni harcot nagymértékben segíti, ugyanis az építésügyben a személyes véleményem szerint van némi korrupció. Akkor nem érdemes valakit korrumpálni, ha a lebukás esélye nagyon nagy, nem ér célt a korrupció, meg az engedély ügyse ér úgymond semmit, akkor miért korrumpáljak valakit.

Ha ezt az egységes nyilvántartást létrehozuk, akkor ez azt jelenti, hogy bármelyik önkormányzat meg tudja nézni, hogy az ortofotó által lefedett területre, amit bizonyos időnként ismételnék is, adott-e ki építési engedélyt vagy sem, és akkor nem az építésügyi előadónak kell végigjárni a települést, vagy beengedik vagy nem, meg egyébként az időjárás viszontagságokról ne beszéljünk. Tehát nem neki kell felderíteni a szabálytalan építkezéseket, hanem egyrészt a légi fényképezés az egész önkormányzat illetékességi területét le tudja fedni, összevetik a tervrajzokkal, és akkor megnézik, hogy adtak-e ki vagy sem. De továbbmegyek, ha adtak ki, az még mindig nem jelent semmit, mert az én ismeretem szerint ez a jelenlegi ortofotó 5 centis különbséget már ki tud mutatni. Tehát magyarul, ha adtak ki építési engedélyt, azonban nem az engedélynek megfelelően történt az építkezés, mert nagyobb házat építettek például, akkor szintén ezáltal leleplezhetővé válik, és mondom, ezáltal értelmét veszíti a korrupció, mert ha lebukik az illető, akkor rögtön jön az építésügyi bírság, illetőleg adott esetben a bontás.

A másik értelme ennek a monitoringnak a területrendezési tervek digitalizálása, mert ha a rendezési terv egyes elemei elektronikusan nyilvántartatnak, akkor az azt jelenti, hogy a területi folyamatok változását itt elektronikus adatbázison keresztül folyamatosan figyelemmel lehet kísérni.

Van egy negyedik eleme is a törvénytervezetnek, ez a közterület fogalmát pontosítja, és a közterület rendeltetésénél, használatánál enged meg az önkormányzat részére szankciókat alkalmazni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdések következnek. Van-e kérdés? *(Jelentkezések.)* Bóka képviselő úr!

Kérdések

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Felhatalmazást kap a kormány az építésügyi monitoringrendszernek az egységes elektronikusan... *(Elnök: 62/A.)* Igen, a 62/A. §-nál. Kicsit szeretnék túlnyúlni ezen. Finanszírozásban ez mit fog jelenteni? Mennyibe kerül ennek a rendszernek a fölállítása? Milyen módon lehet majd ehhez hozzáférni? Általában viszonylag rossz tapasztalataim vannak ezekkel az egységes nyilvántartásokkal a későbbi finanszírozás meg a hozzáférések kapcsán.

Mondjuk itt az építésügyi monitoring tekintetében szerintem most már minden valamirevaló önkormányzat és különösen annak építéshatósága dolgozik ezzel az ortofotós

rendszerrel, amikor időről időre összeveti, hogy mi történt azon a területen vagy mi nem. Azt gondolom, lényegében minden valamirevaló településen van informatikai alapon lévő közműnyilvántartási rendszer, ettől függetlenül még vígan és bőven vagdossák a kábeleket jobbra-balra. Tehát mitől lesz ez új? Mit fog segíteni azokon a településeken ez az egységes elektronikus nyilvántartás, ahol már működik informatikai közműnyilvántartási rendszer is? A finanszírozás hogy fog fölépülni, meg milyen módon lehet majd ehhez hozzáférni?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én kapcsolódnék ehhez. Ki viseli a költségeket? Digitális közműtérképeket, amiről Bóka képviselő úr beszél, a helyi önkormányzatok már megrendeltek évek óta, és folyamatosan vezetik, több millió forintba kerül annak az évi karbantartása. Nem lehet ezeket egyébként egységes rendszerré felfűzni.

A másik az ortofotó kérdése. Lehet, hogy területre 5 centit kimutat. Most kiderült az ajkai iszapkatasztrófa tekintetében, hogy a szintfelmérési térképek a magasságot nem tudják mutatni ezeken az ortofotókon, illetve szintfelmérési térképeken. Akár 2-3 méter eltérés is lehet. Lehet, hogy területre meg tudjuk fogni az ortofotót, amit egyébként magasságra meg nem látunk, mert felülről vannak fotózva ezek az épületek. A helyszíni ellenőrzést nem fogjuk megúszni, hogy így mondjam, azt továbbra is az ellenőrző hatóságnak folytatni kell.

A másik. Az f) pontban arra utal az indokolás, mondom is, a 10. § f) pontja, hogy szabálytalan építkezések ügyében biztosított szubjektív elévülési idő egy évről két évre történő emelése biztosítja a hatóságok számára a tényállás tisztázására a kellő időt. Fontos, hogy elévülés ne történjék, kibújás elévülés címén a dolog alól. Viszont a bírósági gyakorlatot is valamilyen formában összhangba kellene hozni. Minél tovább tart az épület szabálytalan építkezésének a megléte, hogy így mondjam... A bíróságok gyakorlatilag ma a Citadella-ügyön kívül épületet nem bontanak le. Tehát ez a legnagyobb probléma. Én azt gondolom, hogy a tárcának egyébként a megfelelő formában egyeztetni kellene a KIM-mel, illetve az igazságszolgáltatással, mert hiába jár el a helyi települési jegyző, mindenki ezekben az ügyekben, az épületek mindig fennmaradnak, kifizetik a bírságokat, túlépítés, ráépítés, teljes szabálytalan építkezés. Láng Zsolt képviselő úrral ismerjük, éppen egy közös ügyünk volt legutóbb ebben a dologban. Úgyhogy fontos kérdés, ami ehhez kapcsolódik, nyilván nem ennek a törvényjavaslatnak a tárgya, hanem a gyakorlat kérdése. *(Jelentkezések.)*

Képviselő asszonynak adnám meg a szót, utána Pál képviselő úr.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Mi is úgy gondoljuk, hogy a digitális nyilvántartási rendszer rendkívül fontos, különösen a közművek tekintetében. Volt már olyan, azt hiszem, a '90-es évek végén vagy a 2000-es évek elején, nem tudom, hogy a Szilágyi Erzsébet fasorban felrobbant egy olyan víznyomócső, és el is áztatta a környéket, amiről nem is tudták, hogy van. Tehát ez azért nonszensz. Amikor már egyébként privatizálva volt a közmű, legalábbis részben. *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)* Tehát mindenképpen egy ilyenre hatalmas szükség van az építmények tekintetében is meg a közművek tekintetében is.

Nekem nem is az a kérdésem, hogy mennyibe kerül, mert az is kérdés természetesen, de inkább azzal is szeretném kiegészíteni, hogy ki férhet majd hozzá ezekhez az adatokhoz, mert nekem az a tapasztalatom, hogy az, akinek baromira elemi szüksége volna, hogy hozzáférjen, általában nagyon nehezen fér hozzá. Én azt gondolom, hogy komoly nemzetbiztonsági kockázat is ezt a hatalmas adatvagyonot őrizni, mert aki ezt ismeri és aki ennek a birtokában van, az sok mindenre képes lehet. Ezt a kérdésemet azzal szeretném kiegészíteni, hogy létezik már ez a felügyeleti rendszer, aminek a bemutatásán egyszer részt vettem. Akkor ott a bemutatás során is alig tudták elindítani. Ez ehhez kapcsolódna egyébként, ennek a kiegészítéseképpen jönne létre mondjuk, ezt lehet így fogalmazni? Jó, oké, akkor ez az egyik kérdésem a törvényjavaslattal kapcsolatban.

A másik, ami tulajdonképpen a hajléktalanok kérdését szabályozná. Hadd forduljak a fővárosi egyik polgármesterhez. Ez általában fővárosi probléma. Én föltételezem, hogy azt a problémahalmazt, amit 20 éve nem tudtak kezelni, most, ha a fővárosban új vezetés lesz, majd nem biztos vagyok benne, hogy tudják majd kezelni. A rendszerben van elég pénz, csak nagyon szétaprózottan, nem hatékonyan használják fel, satöbbi.

Ez nem megoldás az én meglátásom szerint a hajléktalanproblémára, ez általában nem a kisteleplüléseknek, de nem is a vidéki városoknak a problémája, ez fővárosi probléma. Egy itteni szocializációs probléma, hogy egyszerűen nem tudunk fővárosi lakosok egymás felé olyan szeretettel és olyan odafigyeléssel, törődéssel fordulni, hogy ne tőrjünk el azt, hogy bármelyik állampolgárunk az utcán töltse a napjait. Tehát én nem gondolom, hogy ezt ilyen módon kellene szabályozni. Azt hiszem, hogy egy LMP-s képviselőtársunk mondta azt, hogy ez nem esztétikai probléma, és nem lehet így kezelni. Ezt valóban nem lehet így kezelni. Tehát mi ezt a részét a törvényjavaslatnak semmiképpen nem tudjuk támogatni.

Még egyet szeretnék kérdezni. A 10. §-ban van egy ilyen szó, hogy építés-felügyeleti hatóság. Ez rendkívül megmozgatta a fantáziámat, be kell hogy valljam, mert erre hihetetlen nagy szükség volna. Csak eddig én építésről hallottam. Ha ezt úgy értjük, hogy ez egyfajta építészetrendészeti hatóság, vagy ahogy a németek hívják, Baupolizei, akkor rendkívül üdvözlendő, ha én nem értem félre azt, ami ide van írva, és hihetetlen nagy szükség volna rá éppen az ilyen bontási határozatok végrehajtásánál. A legtöbb esetben azért nincs is bontási határozat, mert azt az önkormányzatnak kellene föl vállalni, a területileg illetékes önkormányzatnak kellene felvállalnia úgy, hogy aztán ráterheli az ingatlanra, és ezért nem működőképes ez a rendszer. De egyébként erre a dologra nagyon nagy szükség volna. Egy-egy látványosabb túlépítkezés vagy szabálytalan építkezés esetében elég lenne bemutatni a képeket, biztos, hogy az olyan pedagógiai értékkel bírna, hogy aztán a továbbiakban nem nagyon volna ilyesmi.

Ennek kapcsán ennek van egy olyan része, most nem találom meg, mert közben beszélek, hogy ha nem úgy használják az ingatlant, az építményt... Nem a közterületekre vonatkozik, hanem az építményekre. Igen, a 6. §., tehát hogy az építményt, építményrészeket a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni. Én ismerek olyan épületeket mondjuk az agglomerációban, amelyek úgy kapták meg az építési engedélyüket, hogy almatároló, és az almatároló medencéje gyakorlatilag a nappali úszómedencéje. Ezt a 6. §-t hogy lehet majd betartani? Ez a kérdésem, mert egyébként ez egy létező és baromi nagy probléma. Vagy emeletes szerszámos, ami gyakorlatilag egy hatalmas lakóház, de a kiskapukat kihasználva mezőgazdasági építményre kapott a tulajdonos engedélyt. Azért létezik kiskapu. Tehát ezt kérdezném, hogy hogyan lehet majd betartatni ezt a jogszabályt.

Ennyit szeretnék kérdezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pál Tibor képviselő úr következik, utána Láng Zsolt képviselő úr.

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Ön a felvezetőjében nagyon nagyvonalúan utalt erre a bizonyos 6. §-ra, hogy és van még ott valami a közterületekkel kapcsolatban. De hát előttem képviselő asszony elmondta végül is a lényegét, hogy azért azt látni kell, hogy ha jól értem, akkor itt most a dolog határozottan arról szól, hogy azt a problémát, amit a nagyvárosok világszerte nem tudnak igazán jól kezelni, és ebben mindenki benne van, ezt a szociológiai vitát szerintem külön kell lefolytatni, erre most még ilyen nagyon határozott, strikt szabályt akarunk hozni. Jelzem, van azért ennek sok veszélye. Ha ezt a szabályt elfogadjuk, akkor sok esetben mondjuk a fiatal diákokat is, akik

iskola után az adott közterületen netán kicsit hangosabbak, mint a környék lakói szeretnék, adott esetben fegyelmezni lehet. Azt pedig nem látom itt a 6. §-sal párhuzamosan, hogy milyen más lépéseket kellene ez ügyben tenni.

Tehát én azt kérem az előterjesztőtől, hogy ezt a részt vegyük ki, a többi rész egyébként egy támogatható és elfogadható, de ez a szabályozás szerintem nem kerek. Azt gondolom, hogy csak azt a lépést megtenni, hogy szabálysértésnek nyilvánítani a nem szabályszerű közterület-használatot, magyarul, a hajléktalanokat onnan el lehet ezért majd vinni, és nincs mögötte az az ellátórendszer vagy az a másfajta fejlesztés, amire szükség volna, szerintem nem egy helyes megoldás. Jelzem egyébként, sok veszélyt hordoz magában. Gyakorló polgármesterek, alpolgármesterek tudják, hogy nem egyszer van olyan lakossági igény, amikor, mondom, fiatalokat vagy kutyásokat szeretnének onnan elzavarni. Azt gondolom, hogy ez a dolog más, mint csak simán egy szabályozás, ezt sokkal kerekebben vagy komplettebben kellene nézni. Azt javaslom, hogy ezt a 6. §-t az előterjesztő inkább vonja ki, a többi pedig egy támogatható módosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Láng képviselő úr! Úgy látom, hogy több jelentkező nincs, akkor megadom a szót és ezt a részt lezárnam.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz): Nyilván az államtitkár úr meg fogja majd indokolni vagy válaszol a kérdésekre. Annyit engedjenek meg, hogy ne értsek egyet Pál képviselő úrral. A legnagyobb baj szerintem, hogy semmi nem történt az elmúlt időszakban. Most beszélhetünk Budapestről, mert budapesti polgármesterként megszólítottam. Semmi nem történt annak érdekében, hogy mondjuk a hajléktalankérdéssel, a graffitikérdéssel vagy azokkal a kérdésekkel, amik egyébként szerintem a normál városi polgárokat nap mint nap bosszantják és időnként már úgy érzik, hogy veszélyeztetik a mindennapi nyugalmaikat, azokkal érdemben történjen valami.

Szerintem ha mi a nagyvárosokban érdemben akarunk valamit csinálni, ennek két lábón kell állnia. Az egyik valóban az, hogy én is nagyon bízom abban, hogy 20 év után lett egy új vezetése Budapest fővárosnak, aki valóban elkezd a problémákkal érdemben foglalkozni, és elnézést kérek, de nemcsak ilyen liberális eszméket hirdet és egyébként semmit nem tesz a valódi problémákkal. Tehát ebben nagyon bízom. Valóban a hajléktalankérdés is olyan, amit egy hatékony megoldással szerintem egyébként lehet kezelni. De én egészen biztos vagyok benne, hogy a lehetőségét... Itt is azért nem kötelező szabálysértés van, hanem szabálysértéssé lehet nyilvánítani, úgy szól a szöveg. Tehát annak a jogszabályi keretét is meg kell adni.

Ha viszont arról van szó, és azért lepődöm meg képviselő úron, mert gyakorló alpolgármesterként biztos, hogy tapasztalta, hogy ma, amikor a vadonatúj, felújított parkban vagy játszótéren egyébként a hajléktalanok befekszenek a padokra, onnantól életvitelszerűen ott élnek, nem a kismamák és nem a gyerekekkel lévő nagyszülők használják már ezeket a tereket. Nincs semmilyen eszköze arra egy városrendésznek vagy egy rendőrnek, hogy azt mondja, hogy uraim, elnézést kérek, de ciha föl, és legyenek szívesek kimenni a parkból. Nem teheti meg, mert semmilyen jogköre nincs. Szerintem ez nonszensz, ez ugyanaz, mikor a graffitis gyerekhez odamegy, és éppen a sprayből nem jön ki a gáz, hanem csak fogja a kezében, akkor nem járhat el ellene a rendőr, mert egyébként a jelenlegi szabályzás szerint a graffitist csak közvetlen tettenérésnél lehet elvinni, ami azt jelenti, hogy éppen fújja a falat. De ha már nála van ugyanaz a spray, amivel ott fújták öt perce a falat, akkor nem lehet elvinni.

Tehát én annak örülök, hogy végre jogszabályban a másik lábat is elkezdjük, és van a városrendésznek meg a rendőrnek arra joga és törvénybeli lehetősége, hogy ilyenkor eljárjon. Szerintem ez nem azt jelenti, hogy most börtönbe kell csukni az összes hajléktalant, azért ne

menjünk el ezekbe a végletekbe, hanem azt, hogy igenis kap valamifajta lehetőséget arra egyébként akár - mondom - a kerületi városrendészet, hogy valamifajta szabályozást megpróbáljon. Ez persze csak akkor fog működni, és ebben a képviselő asszonynak igaza van, ha amikor azt mondják ezeknek a hajléktalanoknak, hogy fiúk, föl a parkból, ciha, akkor meg is lehet mondani, hogy hova menjenek egyébként, ahol kulturált ellátást kapnak. Nyilván ez a cél, és az is, hogy ők meg be merjenek majd menni, és rá is vegyük őket egyébként, hogy télen is ne a kapualjakban húzódjanak meg vagy a Körúton, hanem menjenek be ezekre a helyekre, ez mindenkinek jobb, nekik is jobb meg egyébként a városban élőknek is. Tehát én ezt budapesti polgármesterként támogatni tudom, hogy egyébként egy ilyen szabályozás legyen és ennek legyen meg a lehetősége hatóságilag.

Köszönöm. *(Ivány Gábor jelentkezik.)*

ELNÖK: Ivány képviselő úr, én az imént lezártam a kérdéskört, erre most válaszol Felkai államtitkár úr, és utána a hozzászólásokban természetesen adok lehetőséget. Államtitkár úré a szó.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Az utolsó kérdéssel kezdeném, mert úgy veszem észre, hogy a többi kérdés volt, a hajléktalanüggyel kapcsolatban pedig egy negatív vélemény fogalmazódott meg a törvénytervezethez.

Én most nem érvelek azzal, mert a képviselő úr elmondta, hogy tulajdonképpen ez a törvény önmagában szankciórendszert nem teremt, hanem csak akkor, ha az önkormányzat akarja. Ha az önkormányzat nem akarja, akkor a törvény semmilyen szankciórendszert nem hoz létre, de én nem ezt tartom lényegesnek. Lényegesnek azt tartom, hogy teljesen igaza van a képviselő uraknak abban, hogy nem ez a hajléktalanügy megoldásának a módja. Egészen biztos, hogy ez csak a több láb közül az egyik. Az is biztos, hogy az első lábnak a szociális lábnak kell lennie. Ezért azután a kormány hozott egy határozatot, ami úgy emlékszem, hogy még nem jelent meg a Közlönyben, ami arról szól, hogy november 30-ig az érintett tárcáknak, a NEFMI-nek, tehát a szociálpolitikáért felelős tárcának az elsődleges felelősségével a szociálpolitikai lábat ehhez meg kell teremteni.

Tehát a kormánynak határozott álláspontja, hogy első a szociálpolitikai láb, és amennyiben az nem működik, utána a lehetőséget adjuk meg a helyi önkormányzatnak arra, hogy ha élni akar ezzel az úgymond közrendvédelmi lábbal, akkor ezzel is éljen.

A hatálybalépése ennek a bekezdésnek 2011. szeptember 1-je. Tehát ezt nem úgy kell értelmezni, hogy szeptember 1-je után a kormány erőszakot akar alkalmazni, hanem úgy, hogy a kormány abban bíz, hogy az elkövetkezendő 11 hónap alatt a szociális láb megteremtődik, megteremtődik 11 hónap alatt, és szeptember 1-je után pedig, ha a helyi közakarat úgy akarja az önkormányzatoknál, akkor belép a közbiztonsági láb is. Egy kormány-előterjesztés vagy egy miniszteri indoklás nem alkalmas arra, hogy ezt az ívet fölvezesse, tehát itt valójában, ha időben megnézzük ezeknek a rendelkezéseknek az egymásutániságát, akkor tulajdonképp erről van szó.

Megint hangsúlyozom, nem gondolja a kormány, hogy a közbiztonsági láb a hajléktalanprobléma megoldásának az eszköze, olyannyira nem, hogy mi, Belügyminisztérium - pedig nem mi vagyunk a szociális ügyekért felelős - mondjuk a Máltai Szeretetszolgálatnál már föl is vettük a kapcsolatot, a fővárosi főpolgármesterrel föl fogjuk venni a kapcsolatot. Tehát mi is a szociális lábhoz részben erőszak-minisztériumként, de önkormányzati minisztériumként is minden segítséget meg akarunk adni, és ezt tényleg komolyan gondoljuk. Azért léptetjük csak egy évvel később hatályba ezt a részt.

Ami a közműnyilvántartás, építési monitoring pénzügyi megvalósíthatóságát illeti, a közműnyilvántartásnak a mi becsléseink szerint olyan 80-85 százaléka most is elektronikus és

a kisebb önkormányzatoknál van 10-15 százalék, ami nem az. Az első lépésben azt tűztük ki, hogy jövő év végéig 117 millió forint közpénzből, tehát költségvetési pénzből olyan informatikai felületet teremtsünk, ami alkalmas arra, hogy az önkormányzatoknál a különböző informatikai eszközökön meglévő elektronikus nyilvántartást elektronikusan tudja fogadni, ahol meg papír alapú van, ott vélhetően föl fogjuk vállalni ennek a digitalizálását. Tehát 2011. december 31-ig egy egységes fogadórendszert gondolunk megteremteni.

Ilyen rendszer működik Hollandiában is. Ez a „ki fér hozzá” kérdésre is válasz. Hollandiában ez a rendszer úgy működik, hogy létrehozta az állam, és pénzért, illetékért adja az adatokat, ezért a holland rendszer a második évtől kezdve már önfenntartó. Ebben a kormány még nem foglalt állást, ezért a végrehajtási rendeletre utalta ki ennek a kérdésnek a rendezését. Egyébként pedig, ahogy mondtam is, ez közérdekből nyilvános adat lesz, tehát elvileg minden érintett megkaphatja, hozzájuthat, különben ha nem kaphatná meg az érintett, akkor nem lenne értelme a rendszernek. Ez attól jobb, hogy országosan egységes. Tehát nyilván annak az önkormányzatnak, amelynek most is megvan, ez önmagában túl sok segítséget nem nyújt, mert most is megvan neki, de hát soknak meg nincs meg, és azért gondoljuk, hogy azért azzal valamit a közjó érdekében cselekszünk, ha ezt az egységeset létrehozzuk.

Az építésügyi monitoringnál pedig úgy alakulnak a költségek, hogy az országleltárt a költségvetés finanszírozza. Most van a digitalizáció, emlékezetem szerint 2 milliárd forint lesz. Tehát az abból kinyerhető adatok egy másik költségvetési szerv számára értelemszerűen ingyenesek. Amelyek a terveket kötelező jelleggel beszolgáltatták, azok megvannak, ingyenesek, azokat elektronizálni kell, és a jövő év végéig itt is azt tűztük ki célul, hogy ezt az egységes fogadófelületet hozzuk létre. Ez durván olyan 180 millió forint, amit központi költségvetési pénzből valósítunk meg. Tehát mind a két rendszerrel egy alap fogadófelület akarunk a jövő év végéig költségvetési pénzből megvalósítani, és akkor meglátjuk onnantól kezdve, hogy hogyan tovább.

ELNÖK: Államtitkár úr, elnézést, hogy megszakítom, csak azért, mert itt a képviselő urak nem teljesen értették ezt az egész finansziális részét ennek a dolognak. Ha ezt még egyszer tisztázni lehetne. Magyarul, van jelenleg az önkormányzatoknál egy rendszer, amit ők kifizettek. Lesz egy új rendszer, akinek még nincs kész, az állam felvállalja mondjuk ennek a 15 százaléknak. Főleg kistélepülésekről van szó véleményem szerint, ők valóban komoly problémával küzdenek, hogy ezt megoldhassák. Nincs is akkora kapacitás talán. Akkor lesz egy egységes rendszer, ami az önkormányzatoknál megvan. Ezt fűzik föl egy országos rendszerre, és innentől kezdve az önkormányzatok már nem vezetnek tovább ezeket a digitális közműterképeket, hanem az országos rendszer vezeti, viszont ha hozzá akarnak jutni az önkormányzatok, akkor ezért fizetni kell nekik.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Ez az, ami nem dőlt el. Ezért mondtam. Tehát az első része igaz, hogy egységes rendszer és központilag üzemeltetik. Hogy fizetni kell-e vagy se, erre mondtam a holland példát, ott mindenki fizet. Itt még nem dőlt el, hogy az egyes adatszolgáltatásért az állampolgár is meg az önkormányzat fizet-e vagy sem. A végrehajtási rendeletekben a következő 2-3 hónapban fog eldőlni.

ELNÖK: Csak azért kérdeztem ezt meg öntől, mert ennek a rendszernek nagy részét már megfizették az önkormányzatok a kialakítás során, tehát innentől a kétszeres fizetés veszélyének teszik ki magukat, ha ez így jön létre. Itt valamilyen formában vagy legalábbis egy darabig nem szabadna, hogy fizessenek, hiszen az állam helyett ezt a rendszert létrehozták. Tehát ez volt itt, ami nem volt teljesen világos, de most érthető, nem dőlt el a kérdés.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nyilván mint önkormányzati minisztérium is kellő jóindulattal fogjuk ezt a kérdést kezelni.

Hogy most a magasságot méri-e vagy sem, mondjuk az én ismeretem szerint minden pénz kérdése, tehát magyarul, attól függ, hogy milyen technikát alkalmazunk. Ha olyan technikát alkalmaznánk, ami többszörösébe kerülne a mostaninak, akkor mérné a magasságot is. Tehát technikailag képesek rá, csak pénzügyileg nem.

Az elévülési idő két évre emelésének pont az volt az indoka, az egész rendszert azért hoznánk létre vagy bővítenénk ki, mert valóban most is néhány önkormányzatnál létezik, hogy tömegesen tudjuk az engedély nélküli építkezéseket szankcionálni. Ehhez képest, ha nem emelnénk fel az elévülési időt, tömegesen legalizálnánk az építkezéseket, mert kap egy csomó ügyet az ügyintéző, majd nem lesz ideje feldolgozni. Ezért emeltük fel két évre.

Ami a bírósági rendszert illeti, most egy kicsit hadd bújjak ki a szerepemből. Több mint 10 évig ügyész voltam. Nem lehet az egyes közigazgatási vagy büntetőügyeket egymástól elkülönítve kezelni és azt mondani, hogy most valamire előírok soronkívüliséget, és akkor innentől kezdve majd az az ügycsoport a bíróságon gyorsabban fog működni. Nem fog gyorsabban működni. Számos soron kívüli ügy van főleg a büntetőeljárásokban, és egyáltalán nem oldják meg napok, hetek alatt, pedig előzetes letartóztatás van meg egyéb kényszerintézkedésekről van szó. Tehát most csak a személyes élményemet mondom, hangsúlyozom, a személyeset.

Minden dolgot ott kell megoldani, ahol a probléma felmerül. Ha mondjuk van egy szervezet, ami nem teljesen tökéletesen működik, nem teljesen időszerűen mondjuk a bíróság, akkor nem az egyes ügyeknél kell a tárcáknak, az önkormányzatoknak, az állampolgároknak erőlködni és valamilyen pótmegoldást kitalálni, hanem akkor azt a rendszert kell működőképessé tenni, és erre kiváló alkalom most mondjuk az új alkotmány, de ez a magánvéleményem volt. A hivatalos véleményem az, hogy én nem gondolom azt, ha most ha belemennék az építési törvénybe, hogy soron kívül kellene eljárni, attól lényegesen javulna, mert akkor a bíróság meg előhozná azt, hogy hány százalékkal nőtt a munkaterhe, mennyi létszámot nem kapott, és végül is az ügyek ettől a papír szerinti gyorsítástól nem oldódnának meg szerintem gyorsabban.

ELNÖK: Szerintem félreértés volt, mert ezt én vettem fel meg Láng Zsolt talán. Nem az idővel van baj, az is baj, ebben igaza van az államtitkár úrnak, hanem a gyakorlattal. Állandóan minden épületre fennmaradási engedély van, tehát ha az önkormányzat el is rendeli a lebontást, a bíróság megváltoztatja, és fennmaradási engedélyt kap az, amit egyébként szeretne az önkormányzat lebontani. Tehát ez a gyakorlati probléma az, ami mondjuk a helyi települési önkormányzatokat igazából izgatja. A határidő vagy az időintervallum pedig úgy van, ahogy az államtitkár úr elmondta, tehát ebben egyetértünk, a gyakorlat megváltoztatásával, bontási határozatok megváltoztatásának a gyakorlatával nem értünk egyet, de ez nyilván nem a Belügyminisztérium hatásköre. Ezt csak per tangentem mondtam.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Annyiban egyébként a belügy, és akkor most valóban van itt - nem tudom - egy kicsit elrejtett rész is, nevezetesen a fő szabály az, hogy ha valaki engedély nélkül épít, akkor bírságot, illetőleg ha egyébként nem férne bele a jogszabályokba, akkor bontás. Most, hogy mikor lehet építésügyi bírságot kiszabni, mikor nem kell bontani, akkor volt egy felsorolás, és volt benne egy ilyen szubjektív elem, most nem pontosan adom vissza, de ha az egyéni vagy közérdeket nem jelentősen sérti. Valami hasonló. Ez a szubjektív elem ebben az építési törvénytervezetben kikerül a tervezetből, és miután a bíróság a törvényt alkalmazza, akkor innentől kezdve kevesebb lehetősége lesz arra, hogy ne rendelje el a bontást.

A következő. Tehát építésügyi hatóságnak egyrészt mondjuk azokat a szerveket, amelyek mondjuk építésügyi engedélyeket adnak ki, és van a másik, az építés-felügyelet, amely leleplezi a jogsértéseket meg megnézi azt, hogy mondjuk az épületekbe olyan minőségű anyagot építenek-e be, mint amit kell, de ez létező szerv és ezt nem ez a törvény fogja létrehozni. Jelenleg is működik a korábban államigazgatási, most közigazgatási hivataloknak hívott intézményként, olyannyira, hogy az a két építésügyi egység minden közigazgatási hivatalban két külön szervet is képez. Talán azért észrevehetetlen, mert kevesen vannak. Mondjuk volt olyan időszak, amikor egy közigazgatási hivatalnál - akkor megyei hatáskörű közigazgatási hivatalnál - egy fő látta el. Ha jól emlékszem, 6-8 évvel ezelőtt Pest megyében három fő volt. Azóta némileg növekedett a létszámuk, de valójában létező szervezetről van szó, csak kis létszámmal tud működni.

Ami a 6. §-t illeti, tehát ha valaki rendeltetésellenesen használ ingatlant vagy jogszabály ellenére, akkor az hogyan szankcionálható. A közigazgatási eljárási törvény előírja, hogy ha valaki jogszerűtlenül csinál valamit, akkor lesz egy határozat, hogy innentől kezdve csinálja jogszerűen, és ha nem változtatja meg, adott esetben nem rendeltetésnek megfelelő lesz a használat, akkor a Ket. szankciórendszere belép, és nem tudom, bírságot lehet adni, havonta bírságot lehet adni, naponta bírságot lehet adni a Ket. végrehajtási rendszere szerint.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ivády képviselő úr szólna hozzá, utána Hegedűs Lorántné képviselő asszony, Habis alelnök úr és Bóka képviselő úr. Tessék, Ivády képviselő úr következik.

Hozzászólások, vélemények

IVÁDY GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Nekem egy kérdésem lett volna az előbb, az pedig elnök úrhoz szólt volna, hogy még a kérdéseknél tartunk-e, mert a hozzászólások végén már nem láttam a kérdéseket, és nem tudtam, hogy összecsúszik-e majd a kettő.

Nekem véleményem van, ezért nyomtam most a gombot, mégpedig ugyancsak a 6. §-ról van szó. Nem titkoltan erről beszélünk, hogy ennek a célja az, hogy a hajléktalanokkal szembeni hatósági fellépésnek teremti meg az önkormányzati rendeletben történő szabálysértéssé nyilvánítással a jogi kereteket, hogy föl lehessen lépni ellenük.

Kezdjük ott, hogy mit lehet csinálni egy hajléktalan emberrel. Először is teljesen mindegy, hogy jogszabályt sért-e vagy sem, a szabálysértési összeget kifizetni nem tudja. A másik pedig, hogy a legtöbb esetben a hajléktalanoknál az elzárásra való módosítás sem jelent semmiféle konkrét veszélyt.

Az LMP-nek meggyőződése, hogy a hajléktalanhelyzetet nem tilalmakkal és szankciókkal kell megoldani, és nem az a megoldás, hogy a hajléktalanokat valamilyen úton-módon ki fogják űzni a szántóföldekre, hanem tessék normális lakáspolitikát csinálni, tisztességes hajléktalanellátást megszervezni. Tehát a büntetés és a szankció helyett érdemi változtatásokat kell életbe léptetni. Nem tudom, hogy Láng képviselőtársam be tud-e számolni a saját kerületében arról, hogy a lakáspolitikai területén vagy például a hajléktalanellátás területén...

ELNÖK: Szerintem ebbe az irányba ne menjünk el, képviselő úr. Az általános vitára való alkalmassággal kapcsolatos hozzászólás volt.

IVÁDY GÁBOR (LMP): Jó. A másik kérdés persze az, hogy amikor a jogszabályi tilalmak alapjáról beszélünk, akkor az általában a közrend és a közbiztonság lehet, és ezeknek

a helyük pedig a büntető- és a szabálysértési jogi, valamint a rendészeti joganyag, és nem itt kellene ennek lennie.

Akkor beszéljünk egy kicsit arról, hogy a közterület rendeltetésének a meghatározása vajon elégséges-e ebben a törvényben. Véleményünk szerint ez elfogadhatatlanul szűk, és egy sor olyan használatot rendeltetésszerűtlenné, ezáltal jogsértővé tesz, amely egyébként életszerű.

Ebből a szabályozásból adódóan mondok néhány példát, hogy ki fogja megsérteni a jogszabályokat. Ha valaki közterületen például órákon keresztül várja a randevúról késő kedvesét, máris jogszabályt sért. Ha mondjuk akár munkaügyben egy helyben állva mobiltelefonál, akkor is jogszabályt sért. Ha elhelyezi a szemetet a szelektív hulladékgyűjtőben, ha egy padon készül a vizsgájára, akkor is jogszabályt sért, és egyébként ha megáll megnézni, hogy a földön fekvő hajléktalannak nincs-e szüksége segítségre, akkor is jogszabályt sért, egy esetet kivéve, ha ez számára kikapcsolódást, szórakozást, sporttevékenységet vagy szabadidő-eltöltést jelent. Ez a szabályozás az LMP számára teljesen elfogadhatatlan. Még egy dolog, bocsánat. A babakocsiban alvó csecsemő közterületen szabályt sért.

Én azt szeretném kérni önöktől, hogy gondolják át még egyszer, ez a javaslat kiegészítéseket mindenképpen igényelne, jelen szabályozás szerint pedig a 6. §-t teljesen el kellene hagyni egészen addig, amíg azt életszerűvé nem tudják tenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bóka képviselő úr következik.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm. Alapvetően egyetértek az építésügyi szabályrendszer szigorításával, az engedély nélküli, engedélytől eltérő építések tekintetében a legkeményebb fellépéssel, tehát mindent, ami ezzel kapcsolatos, azt természetesen támogatom, akár a közterület szabályozását.

Azt szeretném átgondolni azért, mert nekem mindig fenntartásom van az ilyen országos nyilvántartások tekintetében és kapcsán, hogy talán ha az egész építésügy állami feladat lenne és úgy lenne ellátva, akkor ilyen gond nem lenne az első nyilvántartásnál, de egy egységes elektronikus nyilvántartásnál azért jelen pillanatban egy település nemcsak a létrehozatalára, hanem az éves karbantartására milliókat költ, tehát milliókat kell arra költeni, hogy valaki ezt az egységes nyilvántartást nekünk karbantartsa. Most vélhetően ettől meg fog szabadulni ez a települési önkormányzat, ha ez a központi nyilvántartás létrejön, különben nem látom értelmét, hogy miért jönné létre ez a központi nyilvántartás.

De azért arra szeretnék felhívni és főleg a kistéleplések tekintetében, hogy ehhez a nyilvántartáshoz adatokat is kell szolgáltatni. Az adatszolgáltatás nagyon pontos mérnöki munka alapján történik. Tehát egy út, járda vagy bármilyen nyomvonal jellegű létesítmény, ahol például egy kistéleplési önkormányzat az adatszolgáltató, ott több tízezer vagy százezer forintot kell majd fizetni, és nyilván az adatot szolgáltató fogja ezt a költséget biztosítani és figyelni. Mi például Balatonfüreden szinte arra költünk már a fejlesztési beruházások kapcsán, hogy részben fenntartjuk ezt a nyilvántartási rendszert, azon túlmenően, hogy ha bármit föltüntetünk, ott nagyon komoly ceruzával fog a mérnök urak keze. Tehát azt kérem, hogy ezt nagyon gondoljuk át, nehogy egy olyan szabály legyen, ami nem ad többet, hanem egyszerűen csak rosszabbul működik a jelenlegi rendszerrel és jóval több pénzbe kerül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hegedűs Lorántné képviselő asszony következik.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Az egyik. A válaszban elhangzott a felügyeleti hatóság kérdése. Valóban, akkor ezek szerint én tévedtem, mert tényleg annyira egy kalap alá vettem az építéshatóságot az építés-felügyelettel, mert adott esetben valóban fizikailag is sokszor egy helyen voltak, nem különült el. Nagyon jó lenne egyébként, ha a jövőben ezek abszolút elkülönülnének és nagyon meg lennének erősítve létszámban, jogkörben, satöbbiben. Én továbbra is azt kell hogy mondjam, hogy az álmunk vagy az álomom a Baupolizei magyarországi alkalmazása. Tessék elhinni, hogy volna ennek itthon létjogosultsága. Ha körbenézünk Magyarországon, hogy mi történt itt, milyen iszonyatos rendetlenség van sok szempontból, egy-két példaértékű ügy már szerintem nagyon komolyan tudna hatni.

A másik pedig, amit az építmények célszerű vagy rendeltetésszerű használatáról mondott. Értem az ön válaszát, de ettől függetlenül még a kiskapuk megmaradnak, és nem történik ebben az ügyben se semmi tulajdonképpen. Lehet, hogy a közterületeken próbálunk ilyen módon rendet tenni, de egyébként az építmények tekintetében nem történik semmi.

Amit az előbb viszont elfelejtettem mondani, ez a 4. §-sal kapcsolatos. Lehet, hogy rosszul értem ezt a dolgot. Odáig rendben van, hogy az Alkotmánybíróság a kisajátítás kapcsán azt mondta, hogy van egyfajta jogbizonytalanság, ezt tessék rendbe tenni, de most még egy életből vett példát szeretnék mondani önnek. EHUD Amirék, a Wallis-csoport megvette annak idején a Foka-öblöt tokkal-vonóval, ez Budapesten van, ott az észak-pesti részen, és a Duna-partot is megvette. A Duna-partig lenyúlóan megvette ezt a területet. Tehát ez a terület magánterület. De az önkormányzattal egy olyan szerződést kötött, hogy azért mégiscsak nonszensz, hogy az egyszerű földi halandók vagy mondjuk így, bennszülöttek nem mehetnének oda a Duna-partra, ezért az közcélú magánterület. Tehát ott bizonyos értelemben ez van, amit itt olvashatunk a 30. §-ban, tehát hogy bizonyos értelemben a tulajdonosi jogokat korlátozták építésügyileg is, használatra is, satöbbi. Ez alapján elképzelhető, hogy egyszer csak jelentkezik a Wallis-klub, hogy akkor az újpesti önkormányzat lesz szíves megvásárolni ezt a területet iszonyatos áron. Bele se merek gondolni, hogy mennyit kérhet ezért a pénzért, tehát hogy mit kell majd kisajátításban helytállni.

Mondok egy másik példát. Igaz, hogy ez nem budapesti, de azért szintén egy létező példa. Nem tudom, tetszett-e hallani erről a problémaköréről, ott is ugyanez a helyzet. Eladták elég el nem ítéhető módon ennek a Promote nevű projektcégnek tokkal-vonóval az egész MSZMP-pártüdülőt és a Balaton-partot is eladták, de abba is beépítették már az eladási szerződésbe, hogy azért ott korlátozva vannak az építési jogosultságok meg a hozzáférés a Balaton-parton, satöbbi. Létezik, hogy Zvi Frank úr följánlja majd a balatonvilágosi önkormányzatnak, hogy vissza lehet vásárolni a Balaton-partot?

Tehát ha az volt a cél, hogy a jogbizonytalanságot megszüntessük, akkor jelentem tisztelettel, hogy szerintem nem sikerült, mert ezek a példák szerintem valóságok, amiket most elmondtam.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólásokat lezárnám, és államtitkár úrnak adnám meg a szót, hogy röviden szíveskedjék reagálni.

Dr. Felkai László reflexiója

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Két dolog, és nagyon lényeges. Mindenki a 6. §-nak azt a részét támadja - néhányan támadják -, ami arról szól, hogy az önkormányzatok részére megadja a szankcionálást. Félreértés ne essék, ez a paragrafus enyhít a mostani szabályon. Megmondom, hogy miért. Tudniillik jelenleg a szabálysértési törvény alapján bármely szabályszegést, aminek a szankcionálását az állam nem tartja fenn magának, az önkormányzat szabálysértéssé nyilváníthatja. Tehát ha nem

tesszük bele ezt a paragrafust, amely paragrafus azt mondja, hogy az önkormányzat a belterületén szabálysértéssé nyilváníthatja, ha kivenném egy az egyben, ahogy néhányan itt javasolták, akkor az azt jelentené, hogy a szabálysértési törvény alapján mind a belterületen, mind a külterületen a rendeltetésellenes használatot szabálysértéssé lehetne nyilvánítani. Tehát ha ezt a szabályt beteszem, akkor ezzel kizárom azt, hogy az önkormányzat a külterületén a rendeltetésellenes közterület-használatot szabálysértéssé nyilvánítsa. Tehát aki azt javasolja, hogy vegyük ki, az lényegében a szabálysértési tényállás kibővítése mellett teszi le a voksot. Javasolom, vessük össze a szabálysértési törvény 1. §-ával.

A másik rész, ami elhangzott a kisajátításokkal kapcsolatban, tehát hogy akkor most ki kitől kérhet kisajátítást. Azért egy dologra föl hívom a figyelmet. A 30. § (4) bekezdése most is él, más szöveggel, de most is él. Tehát a (4) bekezdés, amely azt mondja, hogy ha olyan közérdekű célból határozzák meg, melynek megvalósítása a tulajdonostól nem várható el, akkor milyen anyagi szankciókat kérhet, azt nem e törvény vezette be. E törvény egyetlen egy dolgot mondott, hogy amennyiben ez a korábban is meglévő törvényi szabály, ellentét a főváros és a kerületi önkormányzat között áll meg, tehát amennyiben ez létrejön, ami nem ettől jön létre... *(Közbeszólás.)* Jó, de megrendelésében az Alkotmánybíróságtól csak arról volt szó, hogy mondjuk meg, hogy milyen arányban illeti, és akkor visszautalással azt mondtuk, hogy a két önkormányzat közötti érdekeltségi arányban, de ezt a kisajátítási szabályt nem mi hoztuk be, ez benne van '97 óta.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor az általános vitára való alkalmasságról döntenék. Ki ért egyet azzal, hogy általános vitára alkalmas az előterjesztés. *(Szavazás.)* 13 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta azt, hogy általános vitára alkalmas az előterjesztés.

A többségi véleményt Habis alelnök úr mondaná el a parlamentben. Kisebbségi véleményt az ellenzék részéről mondja-e valaki? *(Jelzésre:)* Jó, akkor a bizottságot kérdezem, hogy Hegedűs Lorántné képviselőtársunkat elfogadja-e. *(Szavazás.)* Rendben van, akkor kisebbségi véleményt Hegedűs Lorántné képviselő asszony mondja.

Köszönöm szépen. Köszönjük szépen az államtitkár úrnak. A bizottsági ülést befejeztük.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 18 perc)

Dr. Kovács Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika