



OKB-25/2010.
(OKB-25/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2010. december 6-án, hétfőn, 10 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1494. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)	6
<i>Dr. Kovács Zoltán előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>6</i>
<i>Kérdések, válaszok</i>	<i>6</i>
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	<i>8</i>
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>13</i>
A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1497. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)	13
<i>Dr. Kovács Zoltán előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>13</i>
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	<i>13</i>
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>14</i>
Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1746. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	14
A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (T/1496. szám)	17
A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1495. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)	17
Egyebek	19

Napirendi javaslat

1. **A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/1494. szám)
(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)

2. **A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/1497. szám)
(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)

3. **Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/1746. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. **A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/1496. szám)
(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

5. **A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/1495. szám)
(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

6. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Pál Tibor (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP)
Endrészik Zsolt (Jobbik)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szilágyi Péter (LMLP)
Ivány Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Kósa Lajos (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Rácz Róbert (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) megérkezéséig Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Lukács Zoltán (MSZP) dr. Tóth Józsefnek (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik) távozása után dr. Apáti Istvánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Bérces Kamilla jogi referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Bekényi József főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Petrovics Zoltán jogi főreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Barna Péter főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Bots Dénes főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Cukás-Novák Nóra munkatárs (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit. A bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, 18-an személyesen, 6-an pedig helyettesítéssel képviseltetik magukat. OKB-25/2010. szám alatt került kiküldésre a meghívó. Kérdezem, hogy a meghívóban szereplőkön kívül van-e más napirendi javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontokkal? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontokkal.

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1494. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

1. napirendi pontunk a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosításáról szóló T/1494. számú törvényjavaslat, Kósa Lajos és Kovács Zoltán képviselők önálló indítványa. Tisztelettel köszöntöm a kormány képviseletében megjelent dr. Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes asszonyt.

Dr. Kovács Zoltán előterjesztő szóbeli kiegészítése

Tisztelt Képviselőtársaim! Mint előterjesztő is a Ktv.-vel kapcsolatosan három lényeges dologról beszelnék. Az egyik a munkáltató általi megszüntetés egyszerűsítése, ami lehetőséget nyújt a minőségi szakembergárda kialakítására, valamint a felmentések egyszerűsítésére, a felmentési idő lerövidítésére. A másik: az illetmények emelkedése nem a jobb munkavégzéshez, hanem a eltöltött évekhez igazodik. Úgy látjuk, hogy az illetmény szélesebb körben történő megállapításának lehetősége növelné a közigazgatás hatékonyságát. Ennek nyilván az anyagi források megteremtése az egyik feltétele, de a rendszer bővítésére a személyi illetmény megállapításával megadnánk a lehetőséget, ami egyébként nem újdonság a közigazgatásban. Az előterjesztés harmadik fontosabb pontja, hogy a 10 főnél nagyobb településeken kibővíti a vezetői szinteket. Véleményünk szerint ez növelné a munkavégzés hatékonyságát.

Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy mi az álláspontja az előterjesztésről.

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak tárcaálláspontot tudok mondani, elnök úr. A közigazgatási és igazságügyi tárca támogatja az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése? Apáti István alelnök úr!

Kérdések, válaszok

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Tisztelettel köszöntök mindenkit. A tisztánlátás és a pontosság érdekében lenne egy kérdésem, ami az indoklás nélküli felmentéshez kapcsolódik.

ELNÖK: Radikális változások lesznek.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Ez a radikális uniformizálás, amikor istent gyártunk és a saját képünkre formálunk mindent. Úgy látom, hogy a felmentési idő és a végkielégítés mértéke változik, kivéve azt az esetet, amikor a köztisztviselő a tartalékállományba helyezését

nem fogadja el, mert akkor az egyébként neki járó végkielégítés fele mértékére jogosult. Jól értem-e, hogy ezt az esetet leszámítva akkor sem változnak a felmentési időre, illetve a végkielégítés összegére vonatkozó szabályok, ha indoklás nélkül mentik fel a köztisztviselőt? Úgy látom, ez a módosítás ezt nem érinti. Ezek a garanciális elemek megmaradnak?

ELNÖK: Jól látja, képviselő úr.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Ez megnyugtató. Viszont nem igazán értem az indoklás nélküli felmentés beemeléseinek szükségességét. Ez olyan, minthogy a farkas beteszi az egyik lábát, majd végül beoldalazza magát a házba. A dolog a kormánytisztviselőkkel kezdődött, de akkor még a jelét sem lehetett látni annak, hogy majd kiterjed a köztisztviselőkre is. Ez egyrészt sérti a jogbiztonság elvét, de talán még az alkotmányosság határát is súrolja, másrészt – most nem akarok durva példákat mondani – nem mindegy az, hogy bizonyos szituációkban adott szereplők a folyamat melyik végén foglalnak helyet. Ha az itt lévő polgármester urak, képviselő kollégák köztisztviselőként dolgoztak volna – teljesen mindegy, hogy ügyintézőként vagy bármilyen rendű-rangú vezetőként –, akkor biztosan más lenne a véleményük az indoklás nélküli felmentésről. Érdekes, hogy a Fidesz sorozatosan elutasítja a Jobbiknak azokat a javaslatait, amelyek valós közéleti tisztítást, jó értelemben vett tisztogatást eredményeznének. Úgy tűnik, megint a köztisztviselőkben látják a nagy ellenfelet. A közszolgálati életpálya – most az önkormányzati igazgatás szintjéről tudok beszélni – a legtöbb esetben gyakorlatilag nem létezik. Én azt nem tudom köztisztviselői vagy közszolgálati életpályának tekinteni – és így van ezzel számos kollégám odalent Keleten –, hogy a pályakezdő köztisztviselő 22 vagy 25 éves korában végigszámolhatja, majd közel a nyugdíjhoz mennyire nyomorúságosan alacsony lesz az illetménye.

A szemlélet kérdése nem feltétlenül rossz irányba mozdul el, hiszen annak tényleg van értelme, hogy a versenyszféra elszívó erejét próbáljuk mérsékelni és a jó képességű, kiváló teljesítményre képes szakembereket próbáljuk megtartani. Ennek nyilván a kassza fog egy igen komoly határt jelenteni, és megindul egy másik fajta elszívás is. Eddig a versenyszféra és az igazgatási sféra jelentett egyfajta ellentétpárt, ezután pedig a tehetősebb önkormányzatok és a lényegesen szegényebbek. Nyilvánvalóan egy rosszabb anyagi helyzetben lévő önkormányzat is szeretne nemcsak a személyi állomány 20 százalékaig terjedő mértékben, hanem azt meghaladóan is az arra érdemes szakembereknek magasabb személyi illetményt megállapítani, csak egész egyszerűen nincs rá pénze, ezért a tehetősebb önkormányzatok el fogják szívni a jó szakembereket. Másrészt lehet, hogy értelme lenne a plusz 30, mínusz 20 százalékos határhoz viszonyítva – ahol jelenleg sincs létszámkorlát – kisebb-nagyobb tágítást engedni. Én akár plusz 50, mínusz 20 százalékos arányt is el tudnék képzelni, ez tökéletesen összhangban állna az előterjesztők elképzeléseivel és könnyebben lenne beilleszthető a mostani rendszerbe, hiszen a személyi illetményhez képest vagy attól eltérően itt nincsenek létszámkorlátok. Az viszont, hogy korlátlanul engedünk személyi illetményt adni, már nemcsak a megfelelő szakemberek megfelelő megbecsülését segítené elő, hanem egy csúnyább klientúraépítés irányába is elmehetne. Tehát a plusz 20 százalékos határt mi is szűknek tartjuk, de a teljesen korlátlan opció kialakítását veszélyesnek véljük. Köszönöm.

ELNÖK: Mi a kérdés?

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): A kérdést feltettem, a többi vélemény volt.

ELNÖK: Szilágyi Péter következik.

SZILÁGYI PÉTER (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nekem egy kérdésem lenne. Az indoklás egyik mondatára szeretnék rákérdezni. A jogviszony munkáltató általi megszüntetésének az egyesítését azzal indokolja, hogy az lehetőséget nyújt a minőségi szakembergárda kialakítására. Szeretném megkérdezni, hogy itt mit takar a „minőségi” jelző. Minőségi az, aki az indoklás nélküli elbocsátás fenyegetettségének árnyékában bármit megtesz, amit a polgármester javasol, vagy pedig itt valóban szakértői gárda kialakítását szeretné elérni az előterjesztő?

Kérdezem ezt azért is, mert a javaslat másik módosítása arra irányul, hogy a polgármester javaslatára korlátlanul lehetne jutalmazni a kimagasló teljesítményt nyújtó köztisztviselőket. Egyrészt látunk egy fenyegetést, másrészt meg egyfajta jutalmazást. Ez a javaslat mennyiben segíti elő azt, hogy a köztisztviselők a politikától függetlenül végezzék a munkájukat, illetve mennyire fogja azt elősegíteni, hogy mindenáron a főnöknek, a felettesnek való megfelelés tudatában végezzék a munkát, és ezáltal nem a minőségre fognak rámenni, hanem arra, hogy szubjektív követelményeknek megfeleljenek?

ELNÖK: Van-e még kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, a kérdések körét lezárom.

Szeretném elmondani, hogy a jó szakembereknek egyáltalán nincs félnivalójuk, mert azokat senki nem akarja elküldeni. A minőségi csere arról szól, hogy vannak, akik beragadtak a rendszerbe – mondjuk – tíz-húsz éve és nem végeznek megfelelő munkát. A bírósági gyakorlat szerint ezeket az embereket – filantróp szemléletből, vagy nem tudom mi okból – még olyan esetben is, amikor megállapítják a fegyelmi felelősséget, visszahelyezik a munkakörükbe. Szerintünk ez nem jó bírói gyakorlat, s ezt igazolhatják azok, akik ezt a gyakorlatot vezetőként élték meg az elmúlt tíz-húsz esztendőben. Ezen segítene ez a jogszabályi lehetőség.

Felmerült a bér kérdése is. A 20 százalékos határbevitel a komoly gazdasági vagy kiváló pénzügyi szakemberek megtartását főleg a megyei jogú városok esetében nem teszi lehetővé, hiszen a versenyszféra elszívja őket, és a hivatalban lévő, kevésbé kvalifikált szakembereknek meg kell küzdeniük a kívülről jövő szakemberekkel, ami viszont a munka hatékonyságát nem növeli.

Szilágyi képviselő úrnak mondom, hogy egyébként nem a polgármester a hivatalvezető, hanem a jegyző, és e tekintetben ő dönt, mint ahogy arról is, hogy az egyes szakembereket alkalmazza-e. A polgármesternek maximum vétőjoga lehet ott, ahol így van a megállapodás, de ő nem nevez ki senkit. Ő maximum azt mondhatja a jegyzőnek – élve a vétőjogával –, hogy ezt vagy azt a szakembert ne alkalmazza.

Ki kíván hozzászólni? Szűcs Lajos képviselő úr!

Észrevételek, reflexiók

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Alelnök úr többször hivatkozott arra, hogy közszolgálati jogviszonyban volt. Nos, vagyunk itt egy páran, akik ilyen módon meg vagyunk áldva, nekem is huszonnyolc éves közszolgálati jogviszonyom van, s attól, hogy képviselő vagyok, nem felejtettem el, honnan jöttem. A köztisztviselői életpálya 1992-es megalkotásakor az egyik legvitatottabb pont az volt, hogy szabad-e bebetonozni ezeket a helyeket. Ma már lehet látni, az elmúlt húsz év egyik legvitatottabb kérdése az, hogy a köztisztviselők és a közalkalmazottak között lehet-e ilyen különbségeket tenni. A mostani javaslat abba az irányba megy, hogy egyrészt könnyítsük, másrészt pedig el tudjuk ismerni ezeket a jogviszonyokat. Megfordítanám Szilágyi képviselőtársam mondatait: ez azt a lehetőséget adja meg, hogy azokat az embereket el lehessen távolítani a közszolgálatból, akiket másként nem lehet eltávolítani onnan. Én is csatlakozom ahhoz a véleményhez, amely

azt mondja, hogy kell egy kis mozgásteret adni, hiszen a piacon csak úgy tudunk megélni, ha meg tudjuk tartani a nagy szakértelemmel rendelkező szakembereket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ivády képviselő úr következik.

IVÁDY GÁBOR (független): Köszönöm szépen. Az a terv és iránymutatás, amit a törvénymódosítás szolgál, alapvetően támogatható. Az önkormányzatoknál el kellene jutni arra a szintre, hogy minőségi szolgáltatást kapjanak az ügyfelek. Ehhez az szükséges, hogy azok az önkormányzati dolgozók, akik az elmúlt húsz-harminc évben bebetonozódtak, de nem megfelelő munkát végeznek, eltávolíthatók legyenek, mert az ilyen emberekre az önkormányzatoknál nincs szükség, helyettük olyanokat kell választani, akik a szolgáltatás minőségét javítani tudják.

Probléma akkor van, ha a jogszabályi kereteket a polgármester vagy a jegyző – most ne menjünk bele abba, hogy a jegyző hány helyen csinálja azt, amit a polgármester mond – nem jól használja fel. Ha újra politikai tisztogatás lesz és elküldik azokat az embereket, akik politikailag nem megbízhatóak, akkor megint ott vagyunk, ahol a part szakad, s akkor ennek a törvénymódosító javaslatnak istenigazából értelme nincs, mert azt eredményezi, hogy nem lesz meg a közszolgáknál az a biztonságérzet, ami miatt a képzett és mindenféle elvárásnak megfelelni tudó szakembereknek vonzó lehet a közszolgálati életpálya.

A törvénymódosítás összességében jó, de arra kérem az összes kormánypárti és nem kormánypárti polgármestert és jegyzőt, hogy ennek szellemében járjanak el, és ne eszközként használják arra, hogy eltávolítsák azokat az embereket, akik számukra politikai okok miatt nem megbízhatóak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi Péter képviselő úr!

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elmúlt húsz évben a mindenkori kormányzat egyfajta bűnösként tekintett a közigazgatásban dolgozóakra, bennük találta meg a költségvetési nehézségek okait, a mindenkori ellenzék pedig a közszolgák védelmének felkent messiásaként tündökölt. Szeretném egyszer megélni, hogy a politika ne akarja a közszolgálatot kisajátítani magának és hagyja dolgozni a szakembereket. Ez a javaslat ezt nem segíti elő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pál Tibor képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Minden kormányzatnak és önkormányzatnak az a célja, hogy fix, kiszámítható és jól működő tisztviselői karral rendelkezzen. Ez igaz a kis önkormányzatokra is, a nagyokra is és a kormányzatra is. Ehhez valamiféle bizalomra és biztonságra szükség van. Ez a törvény nem ezt a szellemiséget sugallja. Az a tisztviselői kar, amelyik az elmúlt húsz évben vagy azt megelőzően dolgozott, azt látja, hogy folytatódik az, ami a kormányzati politikában történt: minden további nélkül meg lehet tőlük válni. Én ebben a törvényjavaslatban a minőséget a totális lojalitás szinonimájaként értem, hiszen a törvényalkotó nem a minőségi munkát, hanem a lojalitást jutalmazza a tisztviselő esetében.

Ahol egy önkormányzatban a polgármester és a jegyző között eddig nem volt olyan viszony, hogy a minőségi munkát tudták volna értékelni – holott erre eddig is volt lehetőség – , ott ez a törvényjavaslat nem szól másról, mint a klientúra építéséről. Ha megnézzük azokat a törvényeket, amelyeket korábban a parlament elé hozott ez a kormányzat – egyébként idetartozik az önkormányzati törvény aránytalansága, a külsős alpolgármester behozatala, a több aljegyző, a mostani vezetői szintek és a bér kérdése –, azt látjuk, a dolog nem szól

másról, mint a klientúra építéséről, törvényi háttérbe csomagolva. Nagyon nagy kár, hogy a tisztviselői kar ezt egészen másként éli meg, mert nem úgy éli meg, hogy a minőségi munka elvárásai vannak megfogalmazva, hanem inkább félelmet és teljes kiszolgáltatottságot érez, ezért nem támogatjuk ezt a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gelencsér Attila képviselő úr!

GELENCSÉR ATTILA (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt kell eldöntenünk, hogy kinek akarunk megfelelni, a köztisztviselői karnak – ahogy Pál Tibor képviselőtársam fogalmazott –, vagy a választópolgároknak, akik többek között arra is nemet mondtak 2010-ben, kétszer is, hogy olyan köztisztviselők legyenek a rendszerben, akik nem megfelelő munkát végeznek. A biztonságról pedig, képviselő úr, az jut eszembe, hogy minnek a biztonsága, mert a rossznak is van biztonsága. Biztonságosan maradhassanak alkalmatlan emberek a pályán?

Amikor a kormány a kormánytisztviselőkkel kapcsolatban ezt a szabályt megalkotta, akkor irigy voltam a kormányra. Magam egy nagy önkormányzatot vezetek, s aki már vezetett önkormányzatot, az biztosan találkozott azzal a problémával, hogy a dinamikus, szakmailag jól felkészült kolléga eredendően csak azért, mert fiatal, a felét keresi, mint az idősebb, ráadásul még harmincéves jubileumi jutalommal is meg kell jutalmazni azt, akire esetleg egész évben nem tudott számítani az ember.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy húsz év után értem én a paranoiát. Értem azt, hogy minden mögött politikai tisztogatást tetszenek látni, de azért jó lenne már ezeket a koordinátarendszereket kitörölni a fejünkből, hiszen 2010-ben a választók kétszer is azt mondták, hogy hagyjuk már a francba ezt egyszer végre. Az a legnagyobb pazarlása a közpénzeknek, amikor a jubileumi jutalommal együtt, amit köteles vagyok kifizetni, 10-15 milliót fizetek egy olyan kollégának, akire egész évben nem számíthatok. Azt pedig nem lehet az indoklásba beleírni, hogy alkalmatlan, lusta vagy pontatlan, mert ilyen kritériumok nincsenek. Persze ezeket bele lehet írni a törvénybe, csak nem tudom, van-e értelme ilyen terminus technicusokkal dolgozni. Ez a helyzet! Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Apáti István alelnök úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Némileg vitatkoznék Gelencsér Attila képviselő úrral. Részigazságok kétségkívül voltak abban, amit elmondott, de azért lennének más megoldási variációk is. Most csak úgy kapásból mondanék néhány javaslatot, ami menet közben megfogalmazódott bennem. Például a határozott tartamú kinevezés szabályait kellene jó értelemben véve tágítani, vagy a próbaidő intézményét kellene átgondolni, illetve egyéb határvonalakhoz kellene kötni bizonyos váltási lehetőségeket.

Azzal egyetértünk, hogy a személyi illetmény lehetőségeit valamennyire tágítsák, mert a 20 százalékos személyiállomány-korlát valóban indokolatlan. De azon is el lehet gondolkozni, hogy a pozitív és negatív irányú eltéréseknél a mostani plusz 30, mínusz 20 százalékos szabályt mindkét irányban lehetne emelni, hiszen akkor azok a köztisztviselők, akik gyengébb teljesítményt nyújtanak, lényegesen kevesebb pénzt vinnének haza és máris szankcionálva lenne a gyengébb munkavégzés. De az elmúlt időszak adott nekünk némi okot a kételkedésre akár a helyi választási törvény megalkotása kapcsán, akár más vonatkozásokban, ezért nem valamifajta paranoia hajt minket, hanem megalapozottak a kételyeink. Nem tudok arról, hogy a Fidesz választási programjában részletesen szerepeltek volna ilyen és ehhez hasonló elképzelések.

Szeretném megjegyezni, hogy az igen tekintélyes létszámú köztisztviselői kar is a választópolgárok közé tartozik. Nem hiszem, hogy a választópolgároknak lehetőségük lett

volna erről részletesen véleményt mondani, másrészt az is egy taktika része lehet, hogy bizonyos szituációkban a köztisztviselőket kiáltjuk ki első számú közellenségnek. A magam szelíd és szerény módján szeretnék ez ellen tiltakozni. Aztán lehet bizonyos bérkifizetések, például a jubileumi jutalom szabályain is változtatni. Ezeket mind át lehet gondolni. Az is lehet, hogy történtek pazarló kifizetések, de azért a közpénzek pazarlásának más módjai is vannak. Tipikus módja például az – s ezt ne vegye senki személyes támadásnak –, amikor ugyanazok a személyek több politikai tisztségből több millió forintos javadalmakat vesznek fel. Lehet, hogy a választópolgárok egy jó része ezt is pazarlásnak tartja, önök viszont ezzel nem akarnak foglalkozni.

ELNÖK: Köszönöm. Láng Zsolt képviselőtársunk következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Arra szeretnék reagálni, amit Pál képviselő úr mondott, nevezetesen hogy félelem uralkodik a köztisztviselők körében. Nos, a szocialisták a 2010-es választások óta semmi mást nem csinálnak, mint minden társadalmi réteget folyamatosan riogatnak azzal, hogy a Fidesz totalitárius hatalomra tör. Ezt gerjesztik, és az a jó nekik, ha minden társadalmi réteg – a szakszervezetek, a köztisztviselők, a közalkalmazottak – elkezd félni. Kicsit álszentnek tartom ezt a magatartást. Ennek a törvénynek nem ez a célja! Azért kértem szót, mert Pál képviselő úr – aki évek óta szintén egy önkormányzatban vezető tisztségviselő – pontosan tudja, hogy ma az önkormányzatoknál egyre kevesebb a pénz, egyre nagyobb szükség van a racionális munkára és meg kell tartani azokat az embereket, akik – ahogy Gelencsér képviselő úr mondta – nem kerülnek a munkát, hanem húzzák az igát. Az önkormányzati vezetésnek – elsősorban a hivatal vezetőjének, a jegyzőnek – nincs meg az a lehetősége, hogy az ilyen emberek között mérlegeljen, és kirakja a rendszerből azokat az embereket, akik nem viszik, hanem hátráltatják a munkát. Ma nem tudják megfogni azokat az embereket, akikről tudják, hogy nem mindig korrektül járnak el bizonyos ügyekben, mert nincs magnófelvétel, ami bizonyító erejű lenne. Évekig nem tudnak hozzájuk nyúlni, s a hivatal eltartja ezeket az embereket.

Nagyon időszerű volt már, hogy legyen felelősségteljes vezetés, akár a hivatalvezető, akár a polgármester személyében. A felelősségteljes vezetésbe nekem az is beletartozik, hogy a vezető határozza meg, kikkel akar együtt dolgozni, kinél vállalja fel azt a konfliktust – netán bírósági utat –, ami az illető elbocsátásával jár, kit tart meg, kit honorál jobban. Ezáltal egyébként a saját vezetői pozícióját fogja megerősíteni vagy ellehetetleníteni, ugyanis a választók fogják megítélni, hogy az az önkormányzat, az a hivatal működik vagy nem működik. Ez komoly felelősség, de ennyi felelőssége kell legyen egy vezetőnek. Ez alapján én abszolút aktuálisnak tartom ezt a törvénymódosítást. Az elmúlt években kifejezetten szenvedtem attól, hogy nem lehetett hozzányúlni olyan emberekhez, akikhez hozzá kellett volna nyúlni, mert teljesen be voltak betonozva. S ez nem a francia életpályamodellnek volt az elősegítése, hanem annak, hogy olyan emberek is bent maradhassanak a rendszerben, akik semmit nem tesznek hozzá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel több jelentkező nincs, a vitát lezárom és szeretnék néhány kérdésre reagálni. Pál Tibor képviselő úr a lojalitásról beszélt. Azt gondolom, hogy a köztisztviselőknek a mindenkori településvezetéshez lojálisnak kell lenniük. Ez nem okoz problémát egyetlen köztisztviselőnek sem, neki a munkáját a lehető legjobban kell elvégeznie, elő kell segítenie azoknak a céloknak a megvalósítását, amiket a jegyző, illetve a képviselő-testület előír. Én ezt tartom lojális magatartásnak, függetlenül attól, hogy milyen érzület van a lelkében.

Ahogy Apáti képviselő úr szokta mondani, van egy kicsit diszkrét bája annak, hogy pont a szocialisták beszélnek klientúraépítésről. Én még emlékszem arra, hogy a helyi

vidékfejlesztési irodáknál trombitaművészt, fagyaltost és a búbánat tudja még, kit szedtek elő, a lényeg az volt, hogy lojális legyen a szocialistákhoz, és őket nevezték ki a HVI-k élére. De beszélhetnék a kistérségi megbízotti rendszerről, ahol korábban egyébként semmihez nem értő függetlenített szakszervezeti titkár lett a megbízott, s még sorolhatnám a példákat. Lehet, hogy szocialista képviselőtársaink attól félnek, amit ők csináltak. Mi bízunk a jegyzőkben, hogy megfelelő szakembereket fognak kiválasztani.

A jelenlegi minősítési rendszer – amit még Szetey államtitkár úr talált ki – alkalmatlan a normális minősítésre a köztisztviselői karban, annyira alkalmatlan, hogy a bírói gyakorlat semmilyen vonatkozásban nem veszi figyelembe, mert a minősítés rendkívül alacsony szakmai kvalifikációt tartalmaz. Mondok egy példát a mi környezetünkben. Egy jegyző – aki egyébként a törvény őre – folytatólagosan többrendbeli közokirat-hamisítást követett el társtettesként. Hat év – két évre felfüggesztett – szabadságvesztést kapott, majd visszahelyezték és másnap beült a hivatalba. No ez a probléma, erről beszélünk. Ez nem megfelelő eljárás! A törvény őre nem akármit követett el, hanem közokirat-hamisítást. Testületi anyagokat hamisított és továbbra is jegyző. Gratulálok!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): A bíróságnak kellene gratulálni.

ELNÖK: Ez a törvényjavaslat ezt a problémát megoldaná. Szeretném elmondani, hogy azért nem ez a jellemző, hanem az, hogy a hivatalokban jó szakemberek vannak, akik jól dolgoznak, megfelelően hajtják végre a jegyzői utasításokat, de vannak olyanok is, akiktől, noha jó lenne, évtizedek óta nem lehet megszabadulni. Baromi kényelmesen vannak ott, mert tudják, hogy semmi bajuk nem lehet az elkövetkezendő időszakban. Szerintem ez nem a fenyegetés, hanem a jó munka elősegítésének a törvénye.

Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy a felmerült kérdéseket kívánja-e kommentálni.

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, nem kívánom.

ELNÖK: Ő is köztisztviselő. Egyébként nem neki kellett volna eljönnie, hanem az államtitkárnak, és lehet, hogy neki lett volna hozzáfűznivalója a törvényhez.

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, de nekem erre nincs mandátumom.

ELNÖK: Ezért kellene az államtitkárnak itt lennie, meg a parlamenti titkárnak is. Neki kellene gondoskodni arról, hogy államtitkári szinten képviseljék magukat egy ilyen törvény megtárgyalásakor. Legközelebb nem tárgyaljuk meg, ha nem lesz itt a kormány képviselőjében államtitkár. Legyen szíves ezt neki tájékoztatásul elmondani, de én majd személyesen is el fogom neki mondani.

PÁL TIBOR (MSZP): Erről a fenyegetettségről beszéltünk.

ELNÖK: Az államtitkári poszt politikai poszt, ebből adódóan ő politikai megnyilvánulásokat is tehet egy-egy ilyen törvényjavaslat megtárgyalása kapcsán, ami a köztisztviselőnek tilos.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

A törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Ki tartja általános vitára alkalmasnak az előterjesztést. (16) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (9) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot.

A bizottságnak előadót kell állítania. Ki vállalja? (*Gelencsér Attila.*) Gelencsér Attila képviselő úr. Az ellenzék álláspontját ki kívánja kifejtteni, akár az időkeret felosztásával, akár anélkül? (*Dr. Apáti István.*) Apáti István képviselő úr.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1497. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

2. napirendi pontunk a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló T/1497. számú törvényjavaslat. Kósa Lajos és Kovács Zoltán képviselők önálló indítványának az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Tisztelettel köszöntöm a kormány képviseletében megjelent Bérces Kamilla jogi főreferens asszonyt és Petrovics Zoltán jogi főreferens urat.

Dr. Kovács Zoltán előterjesztő szóbeli kiegészítése

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés szóbeli kiegészítésében szeretném elmondani, hogy egy 2008-as jogszabály bevezette a kinevezett magasabb vezető, illetve a vezető fogalmakat. A kinevezett vezető esetében a vezetői feladatok teljesen önálló munkakört fednek le, míg a megbízott vezető saját munkaköre mellett látja el feladatát. Megbízás alapján kinevezett vezetői státusz esetén visszahívásra csak közös megegyezéssel van lehetőség, illetve munkavégzésre alkalmatlannak minősítés vagy átszervezés miatt szüntethető meg a jogviszony. A vezetői állás az egyik legfontosabb poszt, s a munkáltató helyzetét rendkívüli módon nehezíti, ha egy kinevezett vezető a későbbiek során rosszul teljesít.

A kinevezett és megbízott vezetői státuszok egymással párhuzamosan élnek. Akkor sem tudtuk, hogy mi ennek az oka, miért vannak olyan státuszok, amelyekben a vezetők öt vagy tíz évre kerülnek megbízásra, míg másokat élethosszig neveznek ki. Ilyen főleg a szociális szférában fordul elő. Akkor nem volt rá magyarázat, hogy ez miért így történik. A kinevezett vezetők illetményrendszere esetében differenciálásra igazából nincs lehetőség, csupán a vezetői adható kategóriával lehet valamennyire differenciálni a rendszerben. A javaslat benyújtásának a fő indoka az, hogy a kinevezett vezetői rendszer, tehát az élethosszig tartó kinevezés helyett újra bevezetnénk a korábbi modellt, azaz a megbízotti rendszert. A javaslat valamennyi ágazatban ezt állítaná vissza, s akkor egységesen lehetne kezelni az egész rendszert.

Kérdezem az előterjesztésről a kormány álláspontját.

Kérdések, észrevételek, válaszok

BÉRCES KAMILLA jogi főreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt elnök úr, csak tárcaálláspontot tudok mondani. A Nemzetgazdasági Minisztérium egyetért a törvényjavaslat céljával és azt támogatja. Annyit fűznék hozzá, hogy a végrehajtás érdekében az átmeneti rendelkezéseket véleményünk szerint szükséges kiegészíteni az illetmények, a szabadságok sorsára és az alapmunkakörök meghatározásának a módjára vonatkozó rendelkezésekkel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése? Szűcs Lajos képviselő úr!

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Akiknek a kinevezése határozatlan volt, ott milyen változás lesz? A kinevezéstől számított öt évre szól a kinevezésük?

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Nem. A hatálybalépéstől számított öt évre.

ELNÖK: Bóka István képviselő úr!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Teljes mértékben egyetértek ezzel az indítvánnyal, amely az indoklás szerint a 2009 előtti szabályozást állítja vissza. Mi történik azokkal – amire a magam számára logikus magyarázatot nem tudtak adni –, akik már 2009 előtt is határozatlan idejű vezetői megbízással rendelkeztek? Mindenhol egységesen az ötéves időtartam fog hatályba lépni? Szerintem ez lenne az igazságos. Minden vezető mérse meg magát ötévente! Persze a munkaköre emellett nyilván megmarad. Köszönöm.

ELNÖK: Szűcs Lajos hatálybalépésre vonatkozó kérdésére Habis László alelnök úr már válaszolt, és ez vonatkozik Bóka képviselő úr kérdésére is.

A vélemények következnek. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Senki. A kormány képviselője kíván-e válaszolni a kérdésekre?

BÉRCES KAMILLA jogi főreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Általánosságban annyit mondanék, az nyilvánvalóan nem lehet cél, hogy azoknak a vezetőknek, akiket úgy érintett a korábbi törvénymódosítás, hogy az eddigi megbízásukból kinevezés lett, csak azért, mert ez vissza fog alakulni, a jogviszonyuk megszűnésével kelljen számolniuk.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Ki ért egyet az előterjesztés általános vitára való alkalmasságával? *(16)* Ki nem ért vele egyet? *(5)* Ki tartózkodott? *(4)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett egyetért a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságával.

Köszönjük szépen a kormány képviselőinek a megjelenést.

Előadót kell állítanunk. Ki vállalja? *(Szekó József.)* Szekó József képviselő úr lesz a bizottság előadója. Kisebbségi előadót kívánnak-e állítani? *(Nem.)* Kisebbségi előadó nem lesz.

Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1746. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. napirendi pontunk az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/1746. számú törvényjavaslat. A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Tisztelettel köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről Schváb Zoltán helyettes államtitkár urat, Bots Dénes főosztályvezető urat és Barna Péter főosztályvezető urat. A 2010. december 3-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Az ajánlás 19. pontjában Scheiring Gábor módosító javaslata található. Kérdezem a kormány véleményét.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Csak tárca álláspontot tudok mondani. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 21. pontjában Scheiring Gábor módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 26. pontjában Riz Levente módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 27. pontjában Riz Levente módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a módosító javaslat egyharmados támogatást kapott.

Az ajánlás 33. pontjában Riz Levente módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Államtitkár úr, a Riz-javaslatok összefüggenek egymással. Ő mint érintett polgármester nyilván azért adta be ezeket a javaslatokat, mert ezek a Ferencvárost, Rákospalotát és Kőbányát érintik. A bizottság tartott egy ülést ezzel kapcsolatban, amelyre meghívta a Malév képviselőit és az érintett polgármestereket. Ezen a mintegy kétórás tárgyaláson az egyik fő kérdés az volt, hogy ha a jelenlegi jogszabályokat betartanánk – amiket a légügyi hatóság nem tart be –, akkor ezek a problémák javarészt megszűnnének. Ez volt az akkori polgármesterek, azóta képviselők, Kovács Péter és Riz Levente álláspontja. A bizottság akkor egy meghallgatást tartott és különöbben nem foglalt állást ebben az ügyben. Nos, ez a probléma azóta is fennáll. Mi a tárca álláspontja ebben a kérdéskörben? Ez a három ajánlási pont valójában erről szól.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Mivel elnök úr kérdése általános jellegű volt, én is általánosságban válaszolok. A Nemzeti Közlekedési Hatóság január 1-jével átszervezésre kerül, és tagjainak jelentős része, mintegy 1200 fő a megyei kormányhivatalokba integrálódik. Marad egy központi hivatal a jelenlegi NKH-elnökasszony vezetésével. Az LRI Légiközlekedési Igazgatóság is idetartozik, ugyanakkor politikai támogatásunk van arra, hogy ezt a légiközlekedési igazgatóságot jelentősen megerősítsük. Ezt a Ferihegyi repülőtérre alkalmazott 15-ös cikkely és sok minden más is indokolja, például a regionális repülőterek turisztikai célú fejlesztése és nagyon sok egyéb minden. Illetve most van a 169. számú kormányrendelet átdolgozás alatt – pont ma

reggel volt ezzel kapcsolatban a központi ülésünk –, ami a Légiközlekedés-védelmi Bizottsággal és a Repülőtér-védelmi bizottságokkal kapcsolatban teljesen új eljárásokat és erősebb jogokat fog biztosítani mind a hatóság, mind pedig a rendőrség részére. Ezeknek a jogszabályoknak a betartatása január 1-jétől elvileg lehetővé fog válni.

ELNÖK: Ezzel azt kívánja mondani, hogy ez helyére fogja tenni azt, amit én felvettem, illetve azt, ami az ajánlási pontokban szerepel?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Egy részét igen.

ELNÖK: Például azt, amelyik a bírságokról szól?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A rendőrség is tud majd bírságot, és ez egy teljesen új elem lesz. A rendőrség bizonyos kérdésekben átveheti majd a repülőtéren dolgozók munkáját, természetesen megfelelő díj ellenében, illetve egy országos zajvédelmi rendszer lesz kiépítve, s bizonyos zajvédelmi kérdések a repülőtér határán is megvalósíthatók lesznek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (15) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 38. pontjában Márton Attila módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 45. pontjában Bödecs Barna módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Miért nem támogatja?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Azért, mert a buszközlekedéssel kapcsolatban új közlekedési koncepció kialakítása van folyamatban, és az új törvényjavaslat ennek egy részét már tartalmazza. A busztörvény kifejezetten erre fog koncentrálni.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a 45. számú előterjesztést? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Ezzel az ajánlási pontok végére értünk. Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr és munkatársa megjelenését.

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (T/1496. szám)

4. napirendi pontunk a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/1496. számon előterjesztett törvényjavaslat, Kósa Lajos és Kovács Zoltán képviselők önálló indítványa. Tisztelettel köszöntöm Bekényi József főosztályvezető urat és dr. Csukás-Novák Nóra munkatársat. A napirend előtt még egy bizottsági módosító javaslatot is kiosztottunk. A november 30-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Az ajánlás 1. pontjában Varga Zoltán és Pál Tibor módosító javaslata található. Kérdezem a kormány véleményét

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Apáti István módosító javaslata található. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a módosító javaslat egyharmados támogatást kapott.

A bizottsági módosító javaslatról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(17)* Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal támogatja a bizottsági módosító javaslatot.

Köszönjük szépen a segítséget.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1495. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

5. napirendi pontunk a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló T/1495. számú törvényjavaslat, Kósa Lajos és Kovács Zoltán képviselők önálló indítványa. A 2010. november 30-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Az ajánlás 1. pontjában Szilágyi Péter módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Apáti István módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában Varga Zoltán és Pál Tibor képviselők módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában dr. Apáti István módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Varga Zoltán és Pál Tibor módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában dr. Apáti István módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában Varga Zoltán és Pál Tibor módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában dr. Apáti István módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Van két bizottsági javaslat is, amelyekről szavaznunk kell.

Kérdezem, hogy a tárca az Ötv. 34. § (1) bekezdése helyébe lépő rendelkezést támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(16)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A következő javaslat azt tartalmazza, hogy a törvényjavaslat új 1. §-sal egészül ki, és az előbbi szabályozásban rendezi a kérdéskört. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.) (19)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Egyebek

Az egyebekben nem érkezett kérés, észrevétel, bejelentenivaló.

Mindenkinek megköszönöm a munkáját, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 3 perc)

Dr. Kovács Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc