



OKB-26/2010.
(OKB-26/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2010. december 8-án, szerdán, 9 óra 8 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1494. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1497. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyi és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	9
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1888. szám) (Lasztovicza Jenő és Ékes József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</i>	11
<i>Kisújszállás Város Képviselő-testületének felterjesztése a sajátos nevelési igényű - különösen az autista és a halmozottan fogyatékos - gyermekek ellátása ügyében</i>	11
<i>Dr. Kittlinger Ilona szóbeli kiegészítése</i>	12

Napirendi javaslat

1. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1494. szám)
(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1497. szám)
(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1746. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
6. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1495. szám)
(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
7. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosításáról szóló

törvényjavaslat (T/1496. szám)

(Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

8. Kisújszállás Város Képviselő-testületének felterjesztése a sajátos nevelési igényű - különösen az autista és a halmozottan fogyatékos - gyermekek ellátása ügyében

9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Gajda Róbert (Fidesz)
 Dr. Láng Zsolt (Fidesz)
 Pogácsás Tibor (Fidesz)
 Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
 Dr. Tiba István (Fidesz)
 Pál Tibor (MSZP)
 Varga Zoltán (MSZP)
 Hegedűs Lorántné (Jobbik)
 Szilágyi Péter (LMP)
 Ivády Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bóka István (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
 Gelencsér Attila (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
 Kósa Lajos (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
 Szekó József (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)
 Tasó László (Fidesz) dr. Tiba Istvánnak (Fidesz)
 Michl József (KDNP) Ivády Gábornak (független)
 Lukács Zoltán (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)
 Dr. Tóth József (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Káta Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
 Dr. Kézdi Árpád vezető főtanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Lantai Csilla osztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
 Dr. Tóth Zsófia szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
 Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
 Dr. Eiselt György szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Kittlinger Ilona címzetes főjegyző (Kisújszállás Város Önkormányzata)
 Nagy Gyöngyi Mária szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
 Dr. Varga Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Hazafi Zoltán főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Bérces Kamilla jogi főreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Serafin József főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Fekete László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Kocsisné Monoki Julianna intézményi osztályvezető (Kisújszállás Város Önkormányzata)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 8 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy határozatképes a bizottság, kilencen személyesen, kilencen pedig meghatalmazással képviseltetik magukat.

A meghívó OKB-26/2010. sorszám alatt került kiküldésre. A T/1888. számú törvényjavaslatról napirend-kiegészítést javaslok, ami már kiosztásra is került a titkárság által. Van-e más napirendi javaslat? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor lehet szavazni a napirendről. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Azt szeretném közölni a bizottsággal, hogy az 5., 6. és a 7. ponthoz egyébként nem jött módosító javaslat, tehát azokat értelemszerűen nem fogjuk megtárgyalni.

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1494. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

1. napirendi pontunk a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényjavaslat, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. *(Hegedűs Lorántné megérkezik az ülésre.)* Tisztelettel köszöntöm ehhez a napirendi ponthoz a kormány képviselőjében Kátai Ildikó helyettes államtitkár asszonyt és Hazafi Zoltán főosztályvezető urat is. December 7-i ajánlástervezetből dolgozunk. Megvan-e? Mehetünk? *(Nincs jelzés.)* 1. ajánlási pont, Apáti István és Bertha Szilvia javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium tárcaálláspontját szeretném tolmácsolni. Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Én sem támogatom. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egyharmada sem támogatja.

Következik a 2. pont, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Én sem támogatom. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

Következik Apáti István alelnök úr és Bertha Szilvia javaslata. Tárcaálláspontot kérek.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Én sem támogatom. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

4., Szilágyi Péter javaslata. Tárcaálláspont?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Én sem támogatom. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

5., Apáti István és Bertha Szilvia javaslata. Tárcaálláspont?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Én sem támogatom. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

6., Apáti István és Bertha Szilvia javaslata. A tárcát kérdezem.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Én sem támogatom. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 7. ajánlási pont Apáti István és Bertha Szilvia javaslata. A tárcát kérdezem, mi az álláspontjuk.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Én sem támogatom. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

A kiosztott bizottsági módosító javaslattal kapcsolatosan kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, támogatja-e. *(Szavazás.)* A bizottság támogatja. Köszönöm szépen.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1497. szám) (Kósa Lajos és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Következik a 2. napirendi pont, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/1497. szám alatt, Kósa Lajos és társai önálló indítványa. Ez is december 7-i ajánlástervezet. A kormány részéről pedig Bérces Kamilla jogi főreferens van jelen. *(Dr. Bérces Kamilla: Jó napot kívánok! Dr. Kézdi Árpád van még jelen.)* Dr. Kézdi Árpád. Egy ajánlási pontunk van, a december 7-i ajánlásból dolgozunk, ez L. Simon László képviselő úr javaslata. Kormány- vagy tárcaálláspontjuk van?

DR. KÉZDI ÁRPÁD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyelőre csak minisztériumi álláspontot tudok mondani. Az előzetes álláspont alapján nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja. Köszönöm szépen. Ezt én sem támogatom, így ezen túlvagyunk, ehhez nincs több ajánlási pont. Köszönjük szépen a megjelenést az előző napirendi ponthoz is, ehhez is.

Egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1813. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A 3. napirendi pont következik, az egyes szociális, gyermekvédelmi, családtámogatási, fogyatékosügyei és foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/1813. szám alatt. A bizottság feladatkörébe tartozó ajánlási pontokat fogjuk megtárgyalni az alapján, amire az van írva, hogy november 7. - gondolom, ez freudi elírás -, de ez valószínűleg december 7-i ajánlás, abból dolgoznánk, úgyhogy mindenki ekként kezelje.

Rátérünk az ajánlási pontokra. A minisztérium részéről Serafin főosztályvezető úr jelen van, Lantai Csilla osztályvezető és dr. Tóth Zsófia szakmai tanácsadó. Van-e még valaki? *(Fekete László: Fekete László, NgM, osztályvezető.)* Akkor felkészült a tárca.

A bizottság feladatkörébe tartozó ajánlási pont a 2. számú, Kiss Péter és társai ajánlása. Kérdezem, tárca- vagy kormányálláspontjuk van.

DR. TÓTH ZSÓFIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tárcaálláspontot tudunk közölni.

ELNÖK: Két tárcaálláspontot tud mondani. *(Dr. Tóth Zsófia: Így van.)* Az már majdnem egy kormány; kevés a minisztérium. Úgyhogy akkor a két tárca álláspontját kérdezném.

DR. TÓTH ZSÓFIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Sima nem.

Következik Ertsey Katalin ajánlása, a 3. pont. Tárcaálláspontokat érek.

DR. TÓTH ZSÓFIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

Következik a 13. ajánlási pont, ez a 9. oldal alján van, Kiss Péter és társai javaslata. Tárca álláspontja?

LANTAI CSILLA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

Következik a 15. pont, Kiss Péter és társai javaslata. Tárca?

LANTAI CSILLA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Sima nem.

16. pont, Talabér Márta és társai javaslata.

LANTAI CSILLA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

Ezzel végére értünk. Kérdezem, több ajánlási pont szerepel, hogy valamelyik képviselőtársunknak van-e javaslata, hogy még egy pontról, esetleg többről szavazzunk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen, akkor e napirendi pont végére értünk. Köszönjük szépen a tárcák megjelenését.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1668. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A 4. napirendi pont következik, az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/1668. szám alatt. December 6-i, tehát mikulásnap ajánlásból dolgozánk. Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár asszonyt köszönhetjük. Megvan-e az ajánlás? A bizottság feladatkörébe tartozik a 4. ajánlási pont, Kiss Sándor képviselő úr javaslata. Tárca- vagy kormányálláspontot tud mondani? *(Dr. Páva Hanna: Tárcaálláspontot tudok mondani.)* Igen. És mi az álláspontjuk?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk. *(Szilágyi Péter megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Egyhangú a támogatás a bizottság részéről.

8. pont, Szilágyi László javaslata. Tárca?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* Most már a bizottság nem támogatja, de sima nem. Konstatáljuk egyébként a szavazatát Szilágyi képviselő úrnak, én már számba vettem. 9. pont, Kiss Sándor következik. Tárcaálláspontot kérdezem.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kiss Sándor javaslatát a tárca támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen.

Kér-e képviselőtársunk közül valaki... *(Közbeszólás: Szilágyi Péter nemmel szavazott.)* Nemmel? Bocsanat, én nem láttam, mert Hegedűs képviselő asszony előrehajolt. Szilágyi képviselő úr, akkor támogatta vagy nem? Én úgy számoltam, hogy támogatja, de ha netán másképp szavazott, akkor azt rögzítsük, jó? Köszönöm szépen. Köszönjük a tárca képviselőjének a megjelenést, e napirendi pontnak is a végére értünk.

Az 5. napirendi ponthoz nem jött módosító indítvány, a 6. számúhoz sem és a 7. ponthoz sem.

Maradt nekünk egy örömteli pillanat, Kisújszállás Város Képviselő-testületének felterjesztése a sajátos nevelési igényű, különösen az autista és halmozottan fogyatékos gyerekek ellátása ügyében történő felterjesztése. Ezt 9 óra 45 percre tettük, mert nem tudtuk, hogy az előző három napirendi ponthoz jön-e módosító indítvány vagy nem. Itt van-e minden érintett esetleg? *(Jelentkezések.)* Ön a NEFMI részéről van itt? *(Dr. Kittlinger Ilona: Kisújszállás Város Önkormányzatának jegyzője vagyok.)* Ön a jegyző asszony Kisújszállásról. A tárca részéről van-e itt valaki esetleg, mert akkor folytathatjuk a napirendi pont tárgyalását? *(Nincs jelzés.)*

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1888. szám) (Lasztovicza Jenő és Ékes József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

Eiselt államtitkár úr itt van, akkor addig, míg megérkeznek, akkor vegyük elő ezt. Jó? Ez a kiosztott anyag a T/1888. számú anyag, Ékes József és Lasztovicza képviselő nyújtotta be önálló képviselői indítványként. Tárgysorozatba-vételről, illetve általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Szeretném megkérdezni a Belügyminisztérium álláspontját e tárgykörben.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja a tárgysorozatba-vételét, különös tekintettel arra, hogy ez a Devecser központtal majd létrejövő kistérségi társulás korábban is szóba jött már egyszer, amikor a törvény módosításra került. Valami oknál fogva akkor elvetették. De tájékoztatnám a bizottságot, hogy Devecser város korábban járászhely volt, alkalmas a feladat ellátására, és a jelzett önkormányzatok egyhangúlag támogatják, hogy Devecser várossal létrejőjön kistérségi társulás.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Van-e kérdés? Az előterjesztőket én képviselem. Gyakorlatilag az indokolásban benne van, illetve az Eiselt államtitkár úr által elmondottak helytállóak, valóban itt már hosszú évek óta fennáll... Ez egy kétpólusú körzet, és önálló körzetként is tudna működni a devecseri, ráadásul most ott még összekovácsolta őket részben ez a szerencsétlen vörösiszap-történet is, úgyhogy gyakorlatilag ez adminisztrációban nem jelent többet, ezért úgy gondoljuk, hogy ez egy támogatható javaslat. Kérdezem a képviselőtársakat, hogy van-e kérdésük. *(Nincs jelzés.)* Még Bakonypölöske vacillál, de Bakonypölöske eldöntötte a napokban, hogy a devecseri helyett az ajkaihoz csatlakozik, logisztikailag egyébként ahhoz van közelebb, Devecser-Noszlop-Ajka, így következik a három település egymás után. *(Ivány Gábor jelentkezik.)* Gábor?

IVÁDY GÁBOR (független): Ez lett volna a kérdésem, hogy a települések mindegyike egyetért-e vele.

ELNÖK: Igen, tehát ezek alulról jövő kezdeményezések, amik itt vannak. *(Ivány Gábor: Ezt csak remélni mertem.)* A térségi országgyűlési képviselő meg a megyei közgyűlési elnök csak tudja, hogy mit csinál szerintem. Reméljük. Van-e hozzászóló? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor először a tárgysorozatba-vételről döntünk. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Egyhangú.

Általános vitára alkalmas-e az előterjesztés? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez is egyhangú.

Köszönöm szépen. Akarunk előadót állítani e veretes vita után? *(Nincs jelzés.)* Nem. Jó. Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nem kívánjuk az előadót, megoldják az előterjesztők, ketten vannak, egyik vezérszónok, a másik meg előadó. Köszönjük szépen, államtitkár úr.

Kisújszállás Város Képviselő-testületének felterjesztése a sajátos nevelési igényű - különösen az autista és a halmozottan fogyatékos - gyermekek ellátása ügyében

Azt gondolom, hogy az oktatási bizottság már ezt megtárgyalta. A jegyző asszony részt vett-e ezen a bizottsági ülésen. *(Dr. Kittlinger Ilona: Nem.)* A tárca részéről jött-e már valaki? *(Közbeszólások: Nem.)* Látom az arcáról, hogy nem képviselő meg nem is új bizottsági tag, ezért szeretném megkérdezni, hogy ön kicsoda. *(Kocsisné Monoki Julianna: Kocsisné Monoki Julianna vagyok, Kisújszállásból a polgármesteri hivatalból érkeztem, és az*

intézményi osztály vezetője vagyok.) Köszönöm szépen, csak hogy a jegyzőkönyvben tudjuk rögzíteni.

Előzményként. Ez nem az első kör, hanem már a bizottság előtt egy esztendővel ezelőtt szintén volt egy felterjesztés, amikor Gy. Németh Erzsébet asszony volt még a bizottság elnöke. Azt hiszem, akkor a bizottság az én emlékeim szerint áttette az oktatási bizottsághoz ezt a kérdéskört, de lehet, hogy nem pontosan így van. Az oktatási bizottság a parlament újjáalakulását követően megtárgyalta ezt a napirendi pontot, és ott volt Gloviczki helyettes államtitkár úr is ennek a napirendi pontnak a tárgyalásán. Én ezt a jegyzőkönyvet mindenkinek kiküldtem, hogy mindenki lássa, hogy mi hangzott el ott azon a bizottsági ülésen, amely szakbizottságként foglalt állást. Hozzánk is idekerült, mi is kell hogy tárgyaljunk erről a kérdésről. Én nem kívánom visszadobni a labdát az oktatási bizottságnak, hanem tartsuk házon belül ezt a kérdést.

A jegyző asszonynak rövid szóbeli kiegészítésre adnék lehetőséget, hogyha gondolja, vagy akár a kolleganőjének, amelyikük akar e témakörben szólni. A felterjesztést elolvastuk és elolvastuk hozzá azokat a szakvéleményeket is, amik születtek. Tehát ezen tárgykörön kívül, ha még van szóbeli kiegészítésük, akkor szíveskedjenek megtenni. Döntsék el, hogy melyikük szól. Jegyző asszony, látom nyomott gombot. Parancsoljon!

DR. KITTLINGER ILONA (Kisújszállás Város Önkormányzata): Igen. Köszöntöm a bizottságot. Hogy rövid legyek, nem ismétel meg azt, ami a felterjesztésünkben benne volt, de megismerve dr. Gloviczki Zoltán szakmai véleményét, kiegészítésünk van a felterjesztésünkhöz, illetve észrevételünk a szakvéleménnyel kapcsolatosan.

ELNÖK: Ez a kiegészítés testületi döntésen alapul? *(Dr. Kittlinger Ilona: Nem.)* Egy magyarázat tulajdonképpen?

Dr. Kittlinger Ilona szóbeli kiegészítése

DR. KITTLINGER ILONA (Kisújszállás Város Önkormányzata): Magyarázat. A testület nem tárgyalta újra, tehát nem testületi döntésről van szó.

Gloviczki Zoltán úr szakmai véleményével kapcsolatosan az 1. mellékletben ismertetett módszer a gyermekek egyénileg, szülő kikérdezése alapján végzett vizsgálati módszeréről beszél. Véleményünk szerint az integráció a gyermek közösségbe való beilleszkedésének az elősegítése. A problémát a szakértői vizsgálatoknál elsősorban az okozza, hogy ez a vizsgálat a gyermek egyéni vizsgálata, tehát páros szituációra épülő vizsgálati módszer, és nem vizsgálja az integráció szempontjából a gyermek közösséghez való viszonyának, a közösségen belüli viselkedését, és a probléma egészét ez adja, hogy a közösség hogyan fogadja ezt a gyermeket és a közösségben hogyan viselkedik ez a gyermek. Mivel a vizsgálati módszer erre nem terjed ki, ezért a vizsgálat, a szakvélemény sem ad erre útmutatót. Emiatt az integráció a többségi gyermekekben és magában az autista gyermekekben is komoly viselkedési válságot okoz. Erre egyébként az állampolgári jogok országgyűlési biztosának 1438/2009-es jelentése is kitért.

Az integrálható autista gyermekkel való foglalkozásnál különös gondot jelent továbbá a pedagógusok felkészülése. Kisújszálláson jelenleg egy óvodáskorú integrálható autista gyermekkel foglalkozik az egyik óvoda, és egy elsős, illetve most már második osztályos autista gyermekkel egy másik iskola, egy osztály közössége. A pedagógus felkészítése, az autizmus-specifikus végzettséggel rendelkező szakembereknek a biztosítása itt egy-két pedagógusra korlátozódik, azonban felmenő rendszerben ez szinte valamennyi, a gyermekkel foglalkozó pedagógustól elvárható. Tehát a gondot egyrészt a közösség felkészítése jelenti erre a problémára, másrészt pedig a pedagógus felkészítése jelenti.

Azt csak megjegyzésként írtuk, és ebben az egész problémakörben a legkönnyebben orvosolható a normatív támogatás, mert a jelenlegi normatív költségvetési támogatás 358 ezer forintot ad egy ilyen autista gyermeknek. Kiszámítva ezt a tényleges szükséglet szerint, amikor a pedagógus mellett egy gyógypedagógus által biztosított rehabilitációs órakeret van, ami 4 óra, és egy fejlesztőpedagógus alkalmazása is szükséges, éves szinten a költsége ennek mintegy 2,3 millió forint, de úgy gondolom, hogy a problémának ez a része orvosolható legkönnyebben.

Mivel a közoktatási törvény szerint valamennyi önkormányzatnak biztosítani kellene a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátását - és valamennyi formáját a sajátos nevelési igényű gyermekeknek -, benne az autista gyermek ellátását is, erre valamennyi önkormányzat így egyénileg nem tud vállalkozni, mivel nincsenek meg a személyi feltételek ehhez. Társulásban ezt szinte lehetetlenség ellátni, más önkormányzat pedig ellátási felelősségként ezt nem veszi magára.

Mivel a képzés is, az autistaspecifikus végzettséggel rendelkező tanári képzés is csak néhány éve indult be, ezért a pedagógusképzés is le van maradva ebben a tekintetben, tehát nincsenek meg az ilyen végzettségű pedagógusok, ezért nálunk sincs meg.

Kisújszállás város kedvezőbb helyzetben van talán, mint a települések, hiszen 2006-ban egy HEFOP 2.1.6. pályázatban vettek részt a pedagógusok, a szülők is, ezáltal felkészültebbek voltak az autista gyermek fogadására is.

Amiben a problémát látjuk: tehát a szakemberek hiánya, a képzés hiányossága, a sajátos nevelési igényű tanulókat befogadó közoktatási intézmények köre bővítésének elmaradása, a vizsgálati módszerek nem megfelelése, a normatív állami támogatásnak a szükségletektől való elmaradása és a szakértői vélemények által a fenntartó kényszerhelyzetbe való hozása.

Ami miatt az önkormányzat a felterjesztéssel élt, hogy rámutasson arra a problémára, hogy az autista gyermekek a sajátos nevelési igényű gyermekek körén belül is különleges és összetett szakértelmet igénylő nevelést-oktatást igényelnek. Ezekben a gyermekekben nagyon sok esetben különleges képességek vannak. Az ellátási rendszer hibáira szerettük volna felhívni a figyelmet, és különösen a közösség és az autista gyermek kapcsolatának szakértői vizsgálatára, és a közösségnek, az osztályoknak, a gyermekeknek, a gyermek szüleinek a felkészítését ezeknek az integrálható autista gyermekeknek a közösségbe való befogadására és integrálható nevelésére.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcsa úton van. Addig megkérdezem a képviselőtársakat, hogy van-e kérdésük a jegyző asszonyhoz, illetve a munkatársához. *(Nincs jelzés.)* Ha jól érzekelem, az egyik oldalról van egy normatív probléma, tehát hogy financiálisan nem fedezi a sajátos nevelési igényű gyermekekkel kapcsolatos dupla normatív a ráfordítás költségét, ez az egyik problémakör, a másik problémakör, hogy az iskolának nincs úgymond jogorvoslati lehetősége adott esetben, hogyha úgy döntenek, hogy ebbe az intézménybe járjon a gyerek, csak a szülőnek van fellebbezési joga, a harmadik pedig maga az a probléma, hogy a sajátos nevelési igényű gyermek típustól függően van, aki integrálható a szakmai vélemények szerint, van, aki pedig nem integrálható. Tehát ha jól érzekelem, ez a problémakör az, amiben önök felterjesztéssel éltek valójában. Van több pont, amit felsorolnak magában a felterjesztésben, de talán így lehet lefordítani a magvát ennek az egész rendszernek. Jól értettem?

DR. KITTLINGER ILONA (Kisújszállás Város Önkormányzata): Igen, de a legfőbb probléma az, hogy úgy érzeljük, hogy a jelenlegi bizottsági vizsgálati módszer, a szakértői bizottsági vizsgálati módszer nem teljes körű, mivel csak a páros szituációkra épít, tehát az

autista gyermek és a vizsgálóbizottság, szakértői bizottság, illetve a szülő és a szakértői bizottság viszonylata, és nem terjed ki annak a közösségnek a vizsgálatára és felkészítésére. Emiatt a szakértői vélemény sem tér ki arra, hogy hogyan viszonyuljanak ehhez a helyzethez, és hogyan lehet megoldani azt a problémát, hogy az autista gyermek igénye egy kiszámítható, ingerszegény környezet, ugyanakkor - most így mondom - a többségi gyermek igénye pedig minél színesebb, minél gazdagabb, csoportos munkában való együttműködés és minél változatosabb. Tehát ennek a két érdeknek az összekapcsolásáról van szó. Erre most a szakértői bizottság - Gloviczki úrnak itt az 1. számú mellékletben felsorolt vagy bemutatott vizsgálati módszere is mutatja - nem tér ki. Tehát ez hiányosság, ami felkészítené ezt a közösséget, hogy ez az integráció valóban integráció legyen, és ne legyen az, hogy amikor az autista gyermek nem érzi jól magát és azok a viselkedési megnyilvánulásai vannak, és az egyik...

ELNÖK: Köszönöm szépen, megértettük. Egyébként a szakértői vélemény 2. számú mellékletében van olyan típus, például a vizuál típus erre alkalmatlan, de van olyan, amelyik integrálható a szakértői vélemények szerint, például a passzív típus vagy a formális típus. Azért mondtam, gyerektípustól függ, hogy melyik-melyik típusú integrálható be például az autizmusból a közösségbe. Ez egyébként a páros vizsgálattal is eldönthető adott esetben. Most ha jól értem, önök azt gondolják, hogy előbb a gyereket vigyük be az osztályba, ott vizsgáljuk egy hónapig, hogy bent tud-e maradni avagy sem, aztán utána döntsön a szakértő? A közösséggel együtt kérik vizsgálni, tehát a páros vizsgálat nem elegendő. Így gondolják?

DR. KITTLINGER ILONA (Kisújszállás Város Önkormányzata): Igen, így gondoljuk, hogy a páros vizsgálat nem elegendő, és úgy gondoljuk, hogy ezek a gyermekek...

ELNÖK: Bocsánat, ezt megértettük. A páros vizsgálat nem elegendő. Akkor mi lenne elegendő? Azt mondja, hogy a közösségben való vizsgálat igen. Ez mennyi ideig tartana? Ki finanszírozná? Ki vizsgálná? Hogy működne? Ha felterjesztette, akkor nyilván van egy javaslatuk, hogy ez milyen legyen, nem? Mi ennek a módszere? Hogy néz ki? Ez szakmai kérdés. Én csak egy egyszerű jogász vagyok, ha még egyáltalán annak hívhatom magam. Azért kérdezem, hogy mondja el, hogy miként működne ez a rendszer, hogy tudják a képviselőtársak is. Én nem vagyok pedagógus meg jegyző sem.

DR. KITTLINGER ILONA (Kisújszállás Város Önkormányzata): Én is egy egyszerű jegyző vagyok, és nem vagyok autistaszakértő sem, az autizmussal is csak azóta foglalkozom, amióta ez a probléma megjelent a városunkban. Próbáljuk ezt a helyzetet úgy megoldani, hogy az autista gyermek képzése is meglegyen, de ugyanakkor a többi 28 gyermeknek a haladása is meglegyen. Amikor azt mondjuk...

ELNÖK: Tudja, hogy ezt hogy oldottuk meg? Csináltunk egy autistacsoportot, és ott neveljük őket külön, és akkor nem zavarja a többségi csoportot. Ez nem az integráció része, de mégis megoldást jelent. Hatan vannak ott, nyolc pedagógus neveli ezt a hat gyermeket, teljesen sajátos igénnyel. Felvállaltuk a forrásoldalát is, nem kértünk sem a szülőtől, sem az államtól pénzt a dupla normatíván kívül. Így is meg lehet oldani, ez is egy lehetőség. Azt kérdezem, hogy integrált nevelésben a csoportba való beintegrálási lehetőség miként, mennyi ideig tartson, milyen módszer lenne, hogy nézne ki, mert a páros nem, a nem integrált nem, akkor az integrált rendszerben hogy lehetne ezt megoldani. Úgy látom, hogy ekörül forog akkor a téma. Parancsoljon!

DR. KITTLINGER ILONA (Kisújszállás Város Önkormányzata): Úgy gondolom, hogy a szakértők, a szakemberek kompetenciája, hogy mindezt kidolgozza. Ez sokkal bonyolultabb annál, hogy erre most választ lehetne adni.

Még el akartam mondani, hogy ezek a gyermekek közösségben vannak vagy legalábbis nálunk most van olyan, aki már az óvodában bent van, ez a gyermek is bent volt már az óvodában, tehát volt már egy közösség, amire a vizsgálat kiterjedhetett volna. Csak érzékeltetni szeretném, hogy egy vak vagy egy siket gyermek fogadására mindannyian meg mindenki sokkal jobban felkészült, hiszen az ő fogyatékoságukat mindenki fel tudja mérni. Egy autista gyermek helyzetébe nagyon nehéz beleképzelni bárkinek is saját magát. Ahhoz, hogy kezelni tudja a többség, a közösség ennek a gyermeknek a megnyilvánulását, és ez a gyermek jól érezze magát abban a közösségben, ahol tanul, és hogy együtt, közösen haladhassanak, ehhez kellene olyan szakértői segítséget, amivel ez a probléma megoldható. Mi ezt kértük volna, vártuk volna, nem biztos, hogy ettől a bizottságtól, de mindenképpen a szakemberektől és a törvényi szabályozástól.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr akart-e szólni? Parancsoljon!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Csak azért, mert úgy látom, hogy egyébként is beszélgetünk. Azt nem tudom, hogy hova fog majd eljutni ez a beszélgetés. Ha jól értem, akkor az a probléma, hogy ugyan a szakértői vizsgálatban megállapítják, hogy integrálható, nem integrálható az adott gyerek, de ez szakértői teamben történik és nem az iskola egészében, miközben az iskola egésze egy egészen más közeg, mint a szakmai vizsgálat közege vagy a szakmai bizottság által elvégzett szakmai vizsgálat. Most ez nagyon szépen hangzik. Tehát a szakmai vizsgálat azt mondja, hogy az adott gyerek integrálható, hiszen képességeit tekintve ő megfelel ennek. Ezek után ez az adott gyermek bekerül egy adott iskolába, amely iskola korántsem rendelkezik azokkal a feltételekkel, amely az integráláshoz szükséges volna, illetve ami az ő egyéni igényeinek meg kellene hogy feleljen. Most már nyelvtanórát nem veszünk külön. Ez az igazi probléma, és ennek a feltételeit nem tudja az önkormányzat megteremteni, ezért kéri önök, hogy valamifajta vétőjog legyen vagy valamifajta újvizsgálás kezdeményezésére legyen lehetőségük.

Én eddig bírtam eljutni a gondolkodásban, de nem értem, hogy a bizottságnak azon túl, hogy most azt kezdeményezzük, hogy legyen az iskolának lehetősége arra, hogy a törvényi szabályozásban újkezdeményezze a vizsgálat indítását, ez a maximum, ameddig el tudunk menni, ez egy törvénymódosítás, mert egy más közegben vizsgálják és más közegben integrálják a gyermeket, vagy közösen az iskola és a vizsgálóbizottság hozzon döntést, hogy valóban integrálható-e az adott iskolában az adott gyermek. Szerintem ez egy törvényi szabályozás kérdése, hogy milyenfajta jogot vagy jogosítványt adunk annak az iskolának, amely élni kíván ezzel a joggal. Én eddig tudtam eljutni ebben a dologban, meg persze azt érzem, hogy van némi finanszírozási probléma, hiszen a feltételek megteremtéséhez sok-sok pénz kellene, ez pedig az önkormányzatok dolga, erről elnök úr már itt tett szót.

Azért mondom ilyen nehezen, mert én elég nehezen tudom kibogozni, és azt gondolom, mindannyian azzal küzdünk, hogy mi az elvárás a bizottságtól most igazából. Erre egyébként leginkább azt tudom mondani, hogy ha jól értem, akkor azt kéri, hogy valamifajta újvizsgálási lehetőség legyen, ebben együttműködve az adott iskolával, ez pedig törvényi szabályozás kérdése. Legfeljebb erre tehetünk javaslatot, hogy egy ilyen törvénymódosítás legyen az adott esetben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én is arra gondoltam, a bizottság egy ajánlást tehet a NEFMI felé maximum, hogy ezt a kérdéskört vizsgálja meg jogszabályalkotás

terén, akár a szakvélemények kialakítása terén, akár a normatív támogatás terén ezeket vizsgálja meg. A bizottság a felterjesztés alapján nem hozhat egyéb állásfoglalást, mert nem ügydöntő e tekintetben, ez a minisztérium, illetve a szakma kérdésköre. Tehát leginkább célszerű az oktatási bizottság felvetése, amely egyébként már megtárgyalta a kérdést, és igazából döntést nem hozott ebben az ügyben, ahogy én elolvastam a jegyzőkönyvet, hanem ugyanezek a problémákon rugózott és végigment e tekintetben a felvetéseken. *(Dr. Daku Magdolna megérkezik az ülésterembe.)*

Azt szeretném megkérdezni a főosztályvezető asszonytól, hogy hallgatóként vagy a témához szeretne hozzászólni. *(Dr. Daku Magdolna: Nem, csak hallgatóként.)* Igen. Az ifjú hölgy is? *(Dr. Daku Magdolna: A bizottsági főosztály munkatársa, ő is hallgatóként van itt.)* Azt el tudják-e intézni, hogy a NEFMI-ből ideérjenek háromnegyedre, amire hívtam a minisztériumi képviselőket? *(Dr. Daku Magdolna: Mindjárt megpróbáljuk, jó?)* És egy ingyenes jogi tanácsom lenne. Előbb kell elindulni.

Ivány képviselő úr kért szót.

IVÁDY GÁBOR (független): Én hasonló dilemmákkal küzdök, mint ahogy a képviselőtársaim is. Ha Pál képviselőtársam gondolatmenetét folytatnám, kábé eddig jutottam én is. Nekem még van egy kis gubanc a logikában, ugyanis arról van szó, hogy van egy bizottság, amely megállapítja, hogy az a gyerek integrálható-e vagy sem, és ez a bizottság használ egy bizonyos szakmai folyamatot vagy szakmai anyagot, hogy hogyan vizsgálják. Önök azt mondják, hogy meg kellene vizsgálni a gyereket nagyobb közösségben is, gondolom, hogy ha a bizottság első fokon úgy dönt vagy nem úgy dönt, ahogy az iskola gondolja, akkor legyen újvizsgálati joga. Miért nem tesznek arra javaslatot, ahelyett, hogy az iskola ezt kérhesse, hogy a szakmai vizsgálat már az első körben olyan körű legyen és olyan szakmai tartalommal bírjon, amely egyben már benne van a közösségi is? Nem értem, hogy az iskolának... Ha ugyanahhoz a bizottsághoz visszakerül, és ha azt nem tudják elérni, hogy más módon vizsgálják, akkor megette a fene az egészet. De lehet, hogy csak én...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy Anna, illetve Varga Zoltán főosztályvezető, kérem, szíveskedjenek ott az asztalnál helyet foglalni. Kivételesen megbocsátjuk az 5 perces késést. Összefoglalva szeretnék elmondani, amit már egyébként szerintem ismernek. Kisújszállás felterjesztését ismerik, hiszen az oktatási bizottságban már jelen lehetek, ott volt Gloviczki helyettes államtitkár úr is, és a bizottság tagjai ismerik az ott elhangzottakat. A jegyző asszony gyakorlatilag ugyanazt a problémát vetette fel ezen bizottság előtt is, ami ott felmerült.

Gyakorlatilag a felterjesztés fő problémája az, hogy az önkormányzatnak különösebb beleszólási lehetősége nincs olyan módon az integrált folyamatokba, hogy a páros terápia kapcsolatán kívül a közösséggel való viszonyát nem tudják mérni a szakemberek, és szakmai kérdésként vetik ezt fel igazából. Most azt nem mondom, hogy másodlagos, de felmerül még a finanszírozás kérdése, illetve magának az eljárásnak a folyamata - ahogy itt kikristályosodott - az egyik legégetőbb kérdés, és ebben várnának valami szakmai állásfoglalást. Mi képviselők ajánlásokat tudunk tenni a minisztérium felé egyénileg is meg bizottsági véleménnyel is. Nyilván ismerik a problémát. Ha segítenének itt a képviselőtársaimnak abban, hogy a minisztérium álláspontját ez ügyben megvilágítsák. Ki szól? Főosztályvezető úr beszél?

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Átadnám a szót kolléganőmnek, mert ő ennek a szakértője, tehát jobb, ha ő mondja. Ha olyan jellegű kérdés lesz, akkor természetesen én is válaszolok.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor tessék parancsolni!

NAGY GYÖNGYI MÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nagy Gyöngyi vagyok, a gyógypedagógiai szakterülettel én foglalkozom a minisztériumban.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! *(Gajda Róbert távozik az ülésről.)* Önök bizonyára megkapták azt az aránylag részletes anyagot, amit az egy szem felvetett autista tanuló ügyében készítettünk. Azért kezdem az anyagra való hivatkozással, mert abból látható, hogy igen részletes szakmai szabályok határozzák meg azt, hogy hogyan kell vizsgálni egy gyermeket, és melyek azok a kritériumok, ami alapján javaslat tehető. Itt nyilván nem tisztünk vizsgálni, hogy az adott gyermek esetében ez hogy történt meg. Tájékoztatásul azért annyit elmondok, hogy természetesen érdeklődtünk, megnéztük, hogy a problémát hogyan sikerült azóta kezelni, és információink szerint teljesen rendben van mind a gyermek, mind az önkormányzat, mind az iskola részéről.

ELNÖK: Bocsánat, ezen azért mosolygunk, és nem azon, amit mondott, hanem a szituáción, mert ha minden rendben van, akkor nem értjük a felterjesztést, illetve akkor nem értjük azokat a problémafelvetéseket, amiket a jegyző asszony az imént elmondott ebben az ügyben.

NAGY GYÖNGYI MÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, ezeket én sajnos nem hallottam, én csak a gyerek oldaláról kérdeztem, azért mondtam, hogy a konkrét ügygel szemben az adott tanulónak a problémája megoldódott, hogy ha nem így van, akkor engem félretájékoztatnak az intézmény szintjén, de akár utána is beszélhetünk erről.

Amit hallottam, az az, hogy a szakértői vizsgálattal szemben fenntartásaik vannak, vagy úgy érzik - amiben nyilván van valóság is -, hogy egy kétszemélyes kapcsolatban nem mérhető, nem látható, hogy egy közösségben a gyermek hogyan viselkedik. A jogszabályok lehetővé teszik azt, hogy az úgynevezett folyamatos figyelemmel kísérés után kerüljön sor arra a döntésre, hogy milyen módon teljesítse a tankötelezettségét az adott gyermek. Tehát ez az egyik lehetőség. Való igaz, hogy a mai szabályozók sem az iskolának, sem az intézmény fenntartójának nem adnak arra lehetőséget, hogy a szakértői véleményben foglaltakkal szemben felülvizsgálatot kezdeményezzenek. Elnök úr utalt az oktatási bizottság ülésére, ahol dr. Gloviczki Zoltán államtitkár úr elmondta, hogy megfontoljuk a javaslatot, és nem látjuk akadályát annak, hogy nem is a döntést, mert a döntést nem, de hogy megkapja az intézmény, illetve az intézmény fenntartója is a felülvizsgálat jogának a kezdeményezését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez az egyik ilyen felvetés volt, hogy gyakorlatilag mind a két félnek legyen úgymond jogorvoslati lehetősége ebben az ügyben. Ezt a minisztérium megfontolja. Ez az egyik része. A másik része. Azt mondja, hogy maga a szakmai kritériumrendszer egyébként rendben van, amit ebben a szakvéleményben leírtak. Ugye? Ezzel kezdte?

NAGY GYÖNGYI MÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A jogszabályi oldaláról az tehát, hogy a szakvéleménynek mit kell tartalmazni, az autista gyermekek esetében az általunk összeállított anyag tartalmazza azt is, ami a képviselő-testület határozatának az egyik pontja volt, hogy nem szabályozza a törvény azt, hogy milyen különböző típusai vannak az autista gyermekeknek. Valóban nagyon széles a skála, törvény nem szabályozza, de a jogszabály részletesen leírja, hogy milyen típusba sorolhatók ezek a tanulók. Ezeket a jogszabályokat a szakértői bizottságnak ismernie kell, amikor a javaslatát megteszi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez a része szerintem tisztázott. Az a rész nem, az önkormányzat azt vetette föl és a jegyző asszony abban foglalt össze a gondolatainak a magvát, hogy párterápiában történik a szakvéleményezés és nem közösségben történik, és lehet, hogy közösségben más a szituáció, mint mondjuk párterápia esetén. Ők azt szeretnék, hogy a közösségben történő vizsgálat is lefolyjék, lehessen ezt úgymond szakmailag véleményezni, és ehhez képest születhessen később egy másik döntés. Meg tudják fontolni ezt a kérdéskört ilyen módon, hogy ezt még így megnéznék?

NAGY GYÖNGYI MÁRIA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ez jelenleg is már jogszabályban egy adott lehetőség. Ezt hívjuk úgy, hogy folyamatos figyelemmel kísérés, amikor az egy vizsgálat alapján nem dönthető el. Ilyenkor a szakértői és rehabilitációs bizottságnak is van lehetősége arra, hogy erre tegyen javaslatot, de ha közigazgatási eljárásra kerül sor, a jegyzőnek is van jogosultsága arra, hogy a határozatában arról döntsön, hogy a rendelkezésre álló adatok nem kellően informatívak, és ezért ő rendeli el a határozatában a folyamatos figyelemmel kísérést, tehát sem a szülőnek, sem a szakértői bizottságnak nem ad igazat, hanem így dönt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem a képviselőtársakat, hogy a minisztérium képviselőihez van-e kérdés vagy van-e vélemény felőlük. *(Jelzésre:)* Ivády képviselő úr!

IVÁDY GÁBOR (független): Na akkor még egyszer. Még mindig nem nagyon értem. Tehát azon kívül, hogy önkormányzathoz tartozik esetleg egy intézmény, és a finanszírozás és egyéb dolgok hozzánk tartoznak, én teljesen úgy látom, hogy itt valami olyan szakmai dologról beszélünk, amihez istenigazából én nem értek. Az egészet sem értem, azt mondta az előbb, hogy részletes szakmai szabályozás szerint vizsgálják a gyermekeket, a jegyző asszony pedig azt mondta, hogy ez a szakmai szabályozás nem tér ki arra, csak páros esetekben, páros körülmények között vizsgálja a gyermeket, és a közösségben történő vizsgálatra nem terjed ki. Önök azt mondják, hogy a jogszabály erre is kitér, hiszen megnézték közösségben is. *(Nagy Gyöngyi Mária: Lehetővé teszi.)* Oké, lehetővé teszi. Ez szerintem szakmai kérdés.

Tehát ha önök úgy gondolják, hogy ez minden esetben kötelező legyen, akkor tegyék be ebbe a részletes szakmai szabályozásba, hogy közösségben is minden esetben meg kelljen vizsgálni. De én úgy gondolom, hogy nincs semmi értelme annak, hogy ha csak lehetőséget biztosít, akkor egy szakmai bizottság megállapít a gyerekről valamit, az nem tetszik az iskolának, akkor visszaadja ugyanannak a szakmai bizottságnak, és ha a szakmai bizottság úgy dönt, hogy nincs szükség mondjuk a közösségbeli vizsgálatra, akkor ugyanazt a jelentést fogja elkészíteni. Szerintem ez szimplán, nettó szakmai kérdés, és még mindig nem értem pontosan, hogy miért...

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Én a főosztályvezető asszonyt közben megkérdeztem, hogy hogy került hozzánk ez a felterjesztés, mert ez kristálytisztán szakmai kérdés és nem önkormányzati szervezeti, finanszírozási vagy egyéb kérdés. Azt mondta nekem, hogy elég régóta jött fel ez a felterjesztés, ugyanis a munkarendbe nehezen volt beilleszthető, és hogy az Ötv. alapján nekünk is úgymond meg kell tárgyalni.

Én a jegyző asszonynak adnék szót végezetül mint előterjesztőnek, és ha nincs más képviselői hozzászólás, akkor lezárnám a vitát. Úgy látom, hogy nekünk mint önkormányzati bizottság ebben semmilyen határozatot, állásfoglalást nem kell hoznunk, hanem a két bizottságban elhangzottak alapján kérjük meg a minisztériumot, hogy az itt elhangzottak, a felterjesztés alapján történő tapasztalatok, illetve a diskurzus alapján nézzék meg, hogy van-e szükség jogszabály-módosításra, az majd elénk kerül, és azt majd meg fogjuk vitatni akkor.

Főosztályvezető úr, parancsoljon!

DR. VARGA ZOLTÁN (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ennek elébe mentünk már erőteljesen. Mint köztudott, most van társadalmi vitán a minisztérium honlapján kint az új közoktatási törvény koncepciója, amely ezzel a kérdéssel is foglalkozik. Ez az egész esemény, hátrányos helyzet, tehát sajátos nevelési igényű gyermekek kérdése nem megfelelően szabályozott szerintünk, és teljesen új alapokra kívánjuk helyezni. Úgy gondoljuk, hogy az új közoktatási törvény - ha minden igaz, a tavasz végén, nyár elején a parlament elé fog kerülni - meg fogja oldani ezt a problémát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jegyző asszony? A főosztályvezető úr elmondta a kormány- és tárcaálláspontot, meghallgatta a mienket is. Parancsoljon! Mi az ön véleménye ezek után?

DR. KITTLINGER ILONA (Kisújszállás Város Önkormányzata): Egyetértünk, és nagyon örülünk. Várjuk ezt a törvénymódosítást.

ELNÖK: Ha pedig mindenki örül, akkor a napirendet lezárnam, a bizottság ülését pedig berekesztem. Köszönöm szépen a megjelenést mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 3 perc)

Dr. Kovács Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika