



OKB-15/2011.
(OKB-42/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2011. július 4-én, hétfőn, 10 óra 06 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>„A természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményeinek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről” szülő állami számvevőszéki jelentés megvitatása</i>	6
<i>Dr. Horváth Margit szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szülő törvényjavaslat (T/3499. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szülő törvényjavaslat (T/3500. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>A közbeszerzésekről szülő törvényjavaslat (T/3502. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>Egyebek</i>	12

Napirendi javaslat

1. „A természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményeinek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről” szóló állami számvevőszéki jelentés megvitatása

2. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

4. A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/3502. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Lukács Zoltán (MSZP)
Pál Tibor (MSZP)
Endrészik Zsolt (Jobbik)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szilágyi Péter (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Apáti István (Jobbik) Hegedűs Lorántnének (Jobbik)
Dr. Bóka István (Fidesz) megérkezéséig Szedlák Attilának (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) megérkezéséig Gelencsér Attilának (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) megérkezéséig Nagy Csabának (Fidesz)
Dr. Tóth József (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP) Lukács Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Horváth Margit osztályvezető (Állami Számvevőszék)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Farkasné dr. Gasparics Emese önkormányzati helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)
Dr. Halasi Tibor államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Hollmann Magdolna Julianna osztályvezető (Állami Számvevőszék)

Tóth Ferenc polgári védelmi ezredes (Belügyminisztérium)

Tóth Andrea szakértő (Belügyminisztérium)

Leidinger István ügyvivő alelnök (Létesítményi és Önkéntes Tűzoltóságok Országos Szövetsége)

Dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Ghyczy Gellért főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Lassan megkezdzenék akkor a mai munkánkat.

Tizennégyen vagyunk itt személyesen és négyen helyettesítéssel, tehát megállapítom, hogy a mai ülésünk határozatképes.

Az eredeti napirenddel kapcsolatban nincs semmi kiegészítenivalóm, tehát a meghívóban lévő napirendi pontok lennének. Aki a napirendünket el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Ez egyhangú. Köszönöm szépen. (Szilágyi Péter megérkezik az ülésre.)

„A természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményeinek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről” szülő állami számvevőszéki jelentés megvitatása

Rá is térünk akkor az 1. számú napirendi pontunkra, amely „A természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményeinek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről” szülő állami számvevőszéki jelentés megvitatása.

Az Állami Számvevőszék részéről üdvözlöm Horváth Margit osztályvezető asszonyt és Hollmann Magdolna Julianna osztályvezető asszonyt, illetve az én iratom szerint a Létesítményi és Önkéntes Tűzoltók Országos Szövetségétől Leidinger István ügyvivő alelnök urat szintén üdvözlöm. (Leidinger István: Jó napot kívánok! A 2. napirendi ponthoz.) A másodikhoz? (Leidinger István: Igen.) Nem baj, azért üdvözlöm, tehát már most.

A számvevőszéki jelentésre térnék rá. Akkor megadom a szót osztályvezető asszonynak, hogy az előre kiosztott jelentéssel kapcsolatban a hozzáfűznivalókat még tegye meg.

Dr. Horváth Margit szóbeli kiegészítése

DR. HORVÁTH MARGIT (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Alelnök Úr! Képviselő Asszonyok és Urak! A természeti katasztrófák kezelésével kapcsolatos ellenőrzésünk arra alapult, hogy minél több önkormányzatnál tudjuk a témát megvizsgálni, úgy választottuk ki az önkormányzatokat, hogy a természeti katasztrófák minden csoportjából legyen benne és elég széles legyen a kör. Ehhez igénybe vettük az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság szakértelmét is, tehát közösen. Ennek alapján harminc önkormányzatot vizsgáltunk meg a helyszínen, ötven önkormányzatot kerestünk meg tanúsítvánnyal, és a - harminc meg ötven - nyolcvan önkormányzatot még ráadásul egy kérdőíves dologgal is megkerestük, a polgármestereket pontosan, és megkérdeztük az ő objektív és szubjektív véleményüket. Ez a kérdőív arra is alkalmat adott, hogy akár a szubjektív benyomásait is közöljék.

Szeretném felhívni a figyelmüket - külön függelékben rögzítettük -, hogy nagyon fontosnak tartjuk ezt a tapasztalatszerzési módot. Meg fogják látni, hogy lényegesen borúsabb a kép, ha a függelékkel nézzük, mintha a jelentést olvassák. Ez azért szerintem sokatmondó.

A központi intézmények közül természetesen megkerestük mindazon minisztériumokat és kormányhivatalokat, amelyek érintettek voltak. Itt elsősorban nyilvánvaló, hogy a Belügyminisztérium, a Vidékfejlesztési Minisztérium - az előbbi a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság miatt, a második pedig az egész vízügy miatt -, a HM nyilvánvalóan a honvédségi erők igénybevétele miatt, a BM még a rendőrség miatt is, a Fejlesztési Minisztérium az uniós források tekintetében, a gazdasági minisztérium pedig mint volt Pénzügyminisztérium, mint a fiskális fő szerv. A kormányhivatalok közül, mint ahogy

említettem, a Katasztrófavédelmi Főigazgatóságon kívül a Meteorológiai Szolgálatot, a Fejlesztési Ügynökséget, a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóságot és az úgynevezett kakukktojást, a Kormányzati Koordinációs Bizottságot.

Mindezek alapján megállapítottuk azokat a szempontokat, amelyekre felépítettük a vizsgálatunkat. Megnéztük a szabályozási és intézményrendszert, a feladat- és felelősségi köröket, nyilvánvaló, mindkettőt önkormányzati és központi szinten is, külön blokkot képezett a költségvetési források alakulásának figyelembevétele, mind a központi, mind az önkormányzati szinten, a felhasználásuk nyomon követhetősége, valamint a mérő- és megfigyelőrendszerek.

Miket állapítottunk meg? Még nem tértem ki rá, de annyira evidens, adja magát, hogy a 2009-2010. évi természeti katasztrófák kezelésének tapasztalatait gyűjtöttük össze, különösen a 2010. évi - tudjuk, hogy soron kívüli, veszélyhelyzettel járó, csapadékos időjárás miatti - katasztrófaelhárítás mutatta jól a rendszer erősségeit és gyengeségeit.

Mik az erősségek és mik a gyengeségek? Röviden mondom. Erősségek: Jól behatárolhatók a katasztrófák körei, tehát árvíz, belvív, egyéb. A vízügynek erős szakmai tradíción alapuló feladatellátása van. Centrális katasztrófavédelmi szervezettel rendelkezünk 1999 óta. A vízügyre vonatkozó fő szabályozások kicsit előbb készültek, '95-ben, így a kettő között talán most majd a következő napirendi pont kapcsán közelebb kerül a két ágazat egymáshoz. Begyakorlott, magas színvonalú együttműködést találtunk az állami szervezetek között, kezdve a Kormányzati Koordinációs Bizottságtól egészen le a megyei védelmi bizottságokig. Úgy értékelték a polgármesterek, és mi ezt elfogadtuk, hogy a karitatív szervezetek hozzáadott értéke olyan jelentős, hogy még javaslatot is generál.

Mik voltak a gyengeségek? Elsősorban a szabályozás területén mutatkoztak meg: eltérő fogalmak, jogházagok, átfedések. Az eltérő fogalmakról csak annyit, hogy a mostani katasztrófavédelmi fogalom szerint a belvív elleni védekezés nem is tartozik bele. Vagy például az alkotmányos szabályozás - jövőre már korrigálta az alaptörvény ezt a hiányt - jelenleg csak a természeti (*Dr. Tiba István megérkezik az ülésre.*), pontosabban fordítva, az ipari katasztrófákra vonatkozóan ad lehetőséget a beavatkozásokra, másra nem.

Mit tapasztaltunk még? Az önkormányzatoknál helyi szinten a feladatok és az eszközrendszerek nem voltak összehangolva. Mit jelent ez? A polgármesterek saját rátermettségük és felkészültségük alapján hol jól, hol jobban, hol rosszul, hol még rosszabbul tudták ellátni a feladatot, mert saját tapasztalattal vagy rendelkeztek, vagy nem, vagy voltak mellettük megfelelő szakemberek, vagy nem, és így nagyon fontos, hogy a polgármesterekre, az önkormányzatokra vonatkozó szabályozások, hatáskörök, feladatkörök is komoly átfedésben vannak, elég nehéz eligazodni ott a végeken, hogy például milyen védelmi terveket és egyéb terveket kell készíteni a polgármestereknek. Bizonyos előírások szerint polgári védelmi terveket kell készíteni, más előírások szerint ár- és belvívvédelmi terveket kell készíteni, meg aztán katasztrófavédelmi terveket is kell készíteni. Valóban nem könnyű az eligazodás ezen a területen.

Másrészt alaphelyzet, hogy valahogy be kell sorolni az önkormányzatokat, hogy milyenféle katasztrófatípusok jöhetnek szóba, lehetnek jellemzőek rájuk. Itt alapvetően kétféle besorolási mód van: polgári védelmi szempontból, illetve ár- és belvívvédelmi szempontból. Nehogy azt gondolják, hogy a kettő találkozik. Az intézményeknek az ár- és belvívvédelmi szempontból veszélyes besorolású köréből (*Dr. Bóka István megérkezik az ülésre.*) azoknak több mint 50 százaléka nem tartozik a polgári védelmi szempontból veszélyesek közé. Másrészt azt láttuk, hogy a különféle védelmi terveket hiába írták elő a különböző szintű jogszabályok, egyáltalán nem készítették el a vizsgált önkormányzatoknál, több mint felük nem készítette el, amit viszont elkészítettek, annak a fele nem volt alkalmas. Tehát számos probléma mutatkozott ezen a területen.

A legfontosabb gyengéséget mégiscsak abban láttuk a finanszírozási oldalon, hogy folyamatosan csökkentek a források. Csak egy eklatáns példa. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 2008. évi teljesítése, tehát amennyit felhasznált - ez a működést is jelenti - 19 milliárd volt. 2011-re, idénre ez az előirányzat lecsökkent az 58 százalékára. Gondoljunk ebbe bele. A vízügyi szolgálat 2009. évben 16,8 milliárd forintot használt fel, 2011-re már csak ennek a 87 százalékát tervezték be. Ugyanakkor pozitív, hogy az EU szolidaritási alapjából sikerült 22,5 millió eurót kapnunk. Ez nagyjából 6,4 milliárd forint. Folyamatban van az átutalása. Reméljük, hogy ennek a felhasználására a tisztelt bizottság majd odafigyel.

Nagyon fontos terület az önkormányzatoknál a vis maior támogatás. Szempont volt már az önkormányzatok kiválasztásánál is, hogy csak olyan önkormányzatokhoz menjünk vizsgáldni, amelyek kaptak ebből a külön alaphól, mert akkor biztos, hogy őket érintette a katasztrófa.

2009-ben 282 önkormányzat az igény 46 százalékát, 1,5 milliárd forintot kapott, tehát jellemző, hogy lényegesen nagyobb, több mint kétszeresét nyújtják be igényként, mint amennyit kapnak. 2010-ben, ahogy utaltam rá, akkor voltak ezek a rendkívüli eszések, az igények is megnöttek, tehát önmagában a 1,5 milliárdhoz képest majdnem 9 milliárdot osztottak ki, de ez már 848 önkormányzat között oszlott meg, és itt sem sikerült felmenni még az 50 százalékra sem.

Ennek alapján milyen javaslatokat tettünk? Azt mondtuk, hogy a törvényhozóknak el kell dönteniük, hogy milyen megközelítési formában akarják az egész témát komplexen, rendszerben kezelni, mert ha és amennyiben úgy döntenek, hogy az állami beavatkozás erősítése szükséges, akkor ezt a vonalat végig kell vinni a szabályozási, a szervezeti és minden területen. Ennek egyébként vannak alátámasztásai, tehát nem rossz a gondolat.

Azt mondtuk tehát, hogy a hatékonyabb katasztrófavédelem érdekében szükséges következetes szervezeti, működési, finanszírozási átalakításokat tegyék meg, a jelenlegi szabályozás joghézagait, átfedéseit szüntessék meg, vizsgálják felül az önkormányzatokhoz telepített feladat- és hatásköröket az eszközrendszerek szempontjából, szakemberkészlet, satöbbi, és intézkedjenek annak érdekében, hogy a katasztrófavédelemre fordított források teljes körűen nyomon követhetők legyenek, az illetékes minisztereknek pedig a veszélyeztetettségi besorolást, valamint a központi források korábbi igénybevételét, tehát amikor megkezdődnek a védekezési munkálatok, szinte azzal egy időben.

Köszönöm szépen. Ezt szerettem volna mondani.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, osztályvezető asszony, ezt az alapos kiegészítést. Az a kérdésem a bizottság tagjaihoz, hogy ezzel a jelentéssel kapcsolatban kérdés és észrevétel van-e az Állami Számvevőszék ittlévő képviselőihez. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm, hogy tájékoztattak minket. A bizottság akkor az 1. napirendi pontot megvitatta vagy legalábbis meghallgatta.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Rátérnénk akkor a 2. számú napirendi pontunkra, mely a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Ezzel kapcsolatban a Belügyminisztérium részéről Felkai László államtitkár urat üdvözlöm, Tóth Ferenc polgári védelmi ezredes urat is - jó napot kívánok - *(Szekó József megérkezik az ülésre.)*, és ahogy az előbb már mondtam, Leidinger István ügyvivő alelnök úr van jelen az Önkéntes Tűzoltóságok Országos Szövetségétől.

Az lenne a kérdésem államtitkár úrhoz, hogy a tárca vagy a kormány álláspontját fogja mondani a kapcsolódó módosítókkal kapcsolatban.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Kormányálláspontot mondok.

Ha lehet, akkor egy gondolat erejéig visszatérnék az 1. napirendi ponthoz. Ezt a tervezetet az ÁSZ elnökének megküldtük, és egyetértett vele, tehát úgy érezte, hogy az ő vizsgálata ebbe beépült.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Akkor én feltenném a módosítók közül az 5. számú módosítót, amely Kulcsár József Ferenc módosítója. Ezzel kapcsolatban kérdezném akkor államtitkár urat, hogy mi a kormány álláspontja.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Akkor megkérdezném a bizottság tagjait, hogy támogatják-e ezt a módosítót. *(Szavazás.)* Ez egy egyhangú támogatás. Nagyon sikeres a képviselő úr.

6. számú módosító, Korondi Miklós módosítója. Ezzel kapcsolatban az álláspontot kérdezném.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Ezt nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném akkor a bizottságtól, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 3. Egyharmad sem.

11. számú módosító, Volner János képviselő úr módosítója. Kérdezném a kormányt, hogy támogatja-e.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 9. Ez egy sima nem.

14., Varga Zoltán és Pál Tibor képviselő urak módosítója. Kérdezném a kormányt, hogy támogatja-e.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 5. Egyharmad sem támogatja.

18., szintén Varga Zoltán és Pál Tibor képviselő urak módosítója. Kérdezném a kormányálláspontot.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 5. Egyharmad sem.

19. számú módosító, Seszták Miklós képviselő úr módosítója. Kérdezném a kormányt, hogy támogatja-e.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait. *(Pál Tibor: Lehet kérdezni?)* Lehet kérdezni, persze. Képviselő úr, kérdezzen.

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Az általános vitában is szinte mindenki fölvetette az ellenzék részéről ezt a bizonyos 0,1 százalékot. A törvényből nem derül ki egész pontosan, hogy hogyan és mi alapján számolják. Ez egy kicsit közeli. Nem enyhítene ez vagy nem segítene a számoláson? Mert hogy tényleg az volt a gond, hogy mi alapján fogják kiszámolni, mekkora összeggel számolnak összességében. Van most már erről valami számadata az előterjesztőnek, hogy egyáltalán mekkora összeggel számol, és hogy ez a forma nem segíti-e esetleg a számolást? Ráadásul az önkormányzatok számára is egy kicsit átláthatóbbá teszi a forrást.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Ha lehet, akkor én egybevonám a 19. meg a 20. pontokat, mert amikor a 19-esre azt mondom, hogy nem támogatom, a 20-ast pedig támogatni fogom, hiszen a következő az indoka. Viszonylag nagyarányú átalakításról van szó, több új intézményt bevezetünk, mondjuk épp olyan intézményt is, amit itt az előbb hallottunk az Állami Számvevőszéktől, hogy az önkormányzatoknál nincs ehhez értő ember, nagyon sok tervet kell nekik készíteniük, ezért az önkormányzatoknál referensi státuszt hozunk létre részfoglalkoztatásban, és így tovább, és így tovább.

A költségvetés jelenlegi helyzetére tekintettel ezt úgy próbáltuk kihozni, hogy nullszaldós legyen, magyarul, azokat a kiadásokat, amiket más szempontból egy új intézmény megteremtéséhez muszáj beinvestálnunk, ne a költségvetéstől kérjünk pénzt, és akkor erre fel két forrást teremtettünk meg, ami mondhatni, hogy nem immorális forrás, az egyik a bírság intézménye, hisz ott egy jogsértés van, tehát azért morálisan magyarázható, hogy miért, a másik pedig a hozzájárulás intézménye, ez a 0,1 százalék. Amikor a hozzávetőleges hatástanulmányokat elvégeztük, akkor úgy számoltuk, hogy körülbelül olyan háromszáz intézmény lesz, amely befizet, és a 1,5 milliárd forint körüli összeggel számoltunk.

Minden egyéb olyan, ami a számítási módot, tehát az adóalapot csökkenti, azt vetítené elő, hogy a költségvetéstől kell pénzt kérnünk, viszont nem szeretnénk, mert a MOL is a befizetők közé tartozik, ez benzinár-emelkedéssel járna, ezért van az, hogy a 20-ast támogatja a kormány, a 19-est viszont nem. *(Tasó László megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most, hogy Tasó képviselő úr is megjött, már teljesen hatékony a bizottságunk. Akkor feltenném a 19-est szavazásra, amelyet a kormány nem támogat, hogy ki az, aki támogatja a képviselők részéről. *(Szavazás.)* 7, ez egy sima nem.

20. pont, Aradszki András képviselő úr módosítója. Ha jól értem, ezt támogatja a kormány. *(Dr. Felkai László: Igen.)* Akkor megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 19 támogató, akkor ezt a kapcsolódó módosítót a bizottság támogatta.

22. pont, Harangozó Tamás képviselő úr módosítója.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 7. Sima nem.

25., Schmidt Csaba képviselő úr módosítója.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Ezt sem támogatja a kormány. Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Senki nem támogatta.

26., Varga Zoltán és Pál Tibor képviselő urak módosítója.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságból, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Sima nem.

32., szintén Varga Zoltán és Pál Tibor. Kérdezném a kormányt.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ez is sima nem.

33., Varga Zoltán és Pál Tibor képviselő urak módosítója.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Sima nem.

Úgy látom, hogy végére értünk a kapcsolódó módosítóknak. Köszönöm szépen az ittlétét, államtitkár úr. A 2. napirendi pontot lezártuk.

A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a 3. számú napirendi pontunkra, ez a közfoglalkoztatásról szóló törvény, egyéb törvények módosítása címet viseli. Ezzel kapcsolatban Farkasné Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt köszöntöm, illetve Harsányi Zsolt főosztályvezető urat a Belügyminisztériumtól, valamint ha nekem jól van ideírva, akkor Ghyczy Gellért főosztályvezető-helyettes úr a Nefmi részéről. Jó napot kívánok!

Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy helyettes államtitkár asszony kormány- vagy tárcaálláspontot fog mondani.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Kormányálláspontot.

ELNÖK: Tehát akkor elég, ha bólint vagy nem bólint rá, és akkor az a kormány véleménye. Rendben van.

Az 1. számú módosítót, Borbély Lénárd módosítóját szeretném föltenni szavazásra, és egyben kérdezném a kormányt.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: A kormány tudja támogatni. Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki tudja támogatni a módosítót. *(Szavazás.)* 16 igennel támogattuk.

2., szintén Borbély Lénárd képviselő úr.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban ki tudja támogatni a bizottság részéről? *(Szavazás.)* 17 igen.

3. számú módosító, Spaller Endre képviselő úr módosítója.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 20-an támogattuk.

Nincs is több, gyorsak voltunk. Nagyon szépen köszönöm államtitkár asszonynak, illetve főosztályvezető-helyettes úrnak a részvételt.

A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/3502. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

4. számú napirendi pontunk következik, a közbeszerzésről szóló törvényjavaslat. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól Halasi Tibor államtitkár urat köszöntöm ezzel kapcsolatban. Államtitkár úr, tárca- vagy kormányálláspontot mond a módosítókról?

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspont.

ELNÖK: Nagyon jó. Akkor feltenném a 4. számú, Apáti István által jegyzett módosítót, támogatja-e a kormány.

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot, hogy ki támogatja a módosítót. *(Szavazás.)* 20 igen. Apáti alelnök úr áttört ezzel a módosítóval.

Vantara Gyula és Aradszki András módosítója a 6-os számú.

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 4. Egyharmad sem támogatta.

Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr.

Egyebek

Egyebek, 5. napirendi pont. A bizottság tagjait csak arra kérem, hogy holnap pontosan érkezzenek a miniszteri meghallgatásra, délben lesz az egyik és 2-kor a másik a III. számú tárgyalóban az I. emeleten. Arra kérek mindenkit, hogy oda pontosan érkezzen.

Nagyon szépen köszönöm a munkát *(Pál Tibor jelentkezik.)*, illetve mielőtt lezárnám, Pál képviselő úr szeretne valamit mondani.

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Csak szeretném kérdezni, hogy úgy látom, hogy a napirendben ma este van a katasztrófavédelemről szóló törvény részletes vitája, és úgy van a meghívóban, hogy kapcsolódó módosítókat meg egyébként majd

a nyári szünet végéig be lehet adni. Nem lenne szerencsésebb, ha a bizottság kezdeményezné, hogy vegyünk le a mai részletes vitát napirendről és tegyük át júliusra? Tényleg semmi értelme, hogy ma lefolytatjuk a részletes vitát, és egyébként... *(Közbeszólások: Júliusban vagyunk.)* Bocsánat, szeptemberre. Ma lefolytatjuk a részletes vitát késő este, egyébként szeptemberig még be lehet nyújtani majd kapcsolódó módosító indítványokat. Tényleg semmi, technikai kérdés, politikai tartalma nincs a dolognak, egyszerűen szerintem értelmetlen. Csak javaslom, hogy kezdeményezzük, hogy vegyünk le a napirendről.

ELNÖK: Rákérdezek, de ettől függetlenül azt gondolom, képviselő úr, hogyha ma a részletes vita van, ettől még a részletes vita után és pont a vitának a kihegyezett álláspontjai után egyébként lehetséges pont ezért, hogy utána adják be a kapcsolódókat, de meg fogom kérdezni. Jó? Köszönöm.

A kormányoldal egy fél percre maradjon bent, az a kérésem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 33 perc)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika